

Η ΘΡΑΚΗ ΣΤΟΝ ΕΛΛΗΝΟ-ΡΩΜΑΪΚΟ ΚΟΣΜΟ THRACE IN THE GRAECO-ROMAN WORLD



Η ΘΡΑΚΗ ΣΤΟΝ ΕΛΛΗΝΟ-ΡΩΜΑΪΚΟ ΚΟΣΜΟ
THRACE IN THE GRAECO-ROMAN WORLD

Η έκδοση αυτή χρηματοδοτήθηκε από το έργο «Μελέτη και διάχυση τεκμηριωτικών δεδομένων της ιστορίας του Ελληνισμού κατά την Αρχαιότητα» του μέτρου 3.3 του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανταγωνιστικότητα» – ΕΠΙΑΝ, πράξη «Αριστεία σε Ερευνητικά Ινστιτούτα» Γ.Γ.Ε.Τ. (2ος Κύκλος). Το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης συμμετέχει 75% στις δαπάνες υλοποίησης του ανωτέρω έργου.

ISBN: 978-960-7905-38-3

© Κέντρον Ελληνικής και Ρωμαϊκής Αρχαιότητας του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών,
Βασιλέως Κωνσταντίνου 48, 11635 Αθήνα

© Institute for Greek and Roman Antiquity, National Hellenic Research Foundation,
48 Vassileos Konstantinou ave., 11635 Athens

Εκτύπωση: Γραφικές τέχνες «Γ. Αργυρόπουλος ΕΠΕ»
Κ. Παλαμά 13, Καματερό – Αθήνα
τηλ. 210.23.12.317 – Fax 210.23.13.742

Επιμέλεια εξωφύλλου: Ειρήνη Καλογρίδου

ΕΘΝΙΚΟΝ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΕΥΝΩΝ
ΚΕΝΤΡΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΡΩΜΑΪΚΗΣ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΟΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ
ΙΘ' ΕΦΟΡΕΙΑ ΠΡΟΪΣΤΟΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΛΑΣΣΙΚΩΝ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ
ΒΟΥΛΓΑΡΙΚΗ ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ – ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΘΡΑΚΟΛΟΓΙΑΣ

ΠΡΑΚΤΙΚΑ
ΤΟΥ 10^{ου} ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΘΡΑΚΟΛΟΓΙΑΣ
ΚΟΜΟΤΗΝΗ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗ 18-23 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2005

Η ΘΡΑΚΗ ΣΤΟΝ ΕΛΛΗΝΟ-ΡΩΜΑΪΚΟ ΚΟΣΜΟ
THRACE IN THE GRAECO-ROMAN WORLD

PROCEEDINGS OF THE
10th INTERNATIONAL CONGRESS OF THRACOLOGY
KOMOTINI – ALEXANDROUPOLIS 18-23 OCTOBER 2005

Επιμέλεια εκδόσεως: Αθηνά Ιακωβίδου
Editing: Athena Iakovidou

NATIONAL HELLENIC RESEARCH FOUNDATION
CENTRE FOR GREEK AND ROMAN ANTIQUITY
HELLENIC MINISTRY OF CULTURE
XVIITH EPHORATE OF PREHISTORIC AND CLASSICAL ANTIQUITIES, KOMOTINI – GREECE
BULGARIAN ACADEMY OF SCIENCES – INSTITUTE OF THRACOLOGY

ΑΘΗΝΑ 2007 ATHENS

Στην Μαρίνα Σγούρου,

Μνήμης Χάριν.

Τιμητική Επιτροπή:

Μ. Β. Σακελλαρίου
Β. Πετράκος
Ν. Καλτσάς
Γ. Τουράτσογλου
Χ. Κριτζάς

Honorary Committee:

M. B. Sakellariou
V. Petrakos
N. Kaltsas
J. Touratsoglou
Ch. Kritzas

Οργανωτική Επιτροπή:

Δ. Τριαντάφυλλος
Χ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη
Μ. Χατζόπουλος
Λ. Λουκοπούλου
Ν. Κοκκοτάκη
Σ. Ψωμά
Δ. Μάτσας

Organising Committee:

D. Triantaphyllos
Ch. Koukouli-Chryssanthaki
M. Hatzopoulos
L. Loukopoulou
N. Kokkotaki
S. Psoma
D. Matsas

Γραμματεία του Συνεδρίου:

Α. Ιακωβίδου
Κ. Χατζηπροκοπίου
Ά. Μουσιώνη
Μ. Τασακλάκη
Α. Τσόκα

Secretariat of the Congress:

A. Iakovidou
K. Chatziprokoپیου
A. Moussioni
M. Tassaklaki
A. Tsoka

Η διεξαγωγή του Συνεδρίου πραγματοποιήθηκε με την οικονομική στήριξη των Υπουργείων Πολιτισμού και Μακεδονίας-Θράκης, της Περιφέρειας Μακεδονίας-Θράκης, της Νομαρχιακής αυτοδιοίκησης Ροδόπης-Έβρου, και των Δήμων Κομοτηνής και Αλεξανδρούπολης.

The Congress was supported with financial support from the Ministry of Culture, the Ministry of Macedonia-Thrace, the Region of Eastern Macedonia-Thrace, the Prefectural Local Authority of Rodopi-Evros, the Municipality of Komotini and the Municipality of Alexandroupolis.

Οι συγγραφείς φέρουν την ευθύνη για την μορφή και το περιεχόμενο των άρθρων τους. Οι επιμελητές της εκδόσεως περιορίσθηκαν στην προσπάθεια διασφάλισης στοιχειώδους μόνον συνοχής και ομοιογενείας.

The authors are responsible for the form and the content of their texts. The Editors have only tried to ensure a minimum of coherence and homogeneity.

TABLE OF CONTENTS

ARCHIBALD, Zofia Halina (U.K.) <i>Introductory Address</i>	1
ADAMS Winthrop, Lindsay (U.S.A.) <i>“Symmiktous Katoikisas” and the City Foundations of the Thracian Frontier</i>	3
ATIK, Neşe (Turkey) <i>Eine thrakische Stadt an der Propontis: Heraion Teichos</i>	13
AVRAMOVA, Maya (Bulgaria) <i>The Symbolism of Shells</i>	24
BADIAN, Ernst (U.S.A.) <i>Persians and Milesians in Thrace at the End of the 6th Century BC</i>	36
BANARU, Valeriu (Rep. Moldova) <i>Überlegungen zur Funktion der Münzbeigaben aus den griechischen Kolonien und ihrem Hinterland auf Grundlage der archäologischen Funde im nordwestlichen Pontosgebiet</i>	44
BARALIS, Alexandre and Attila RIAPOV (France) <i>Les Rhodopes occidentaux à la fin du bronze récent et durant l'âge du fer. Essai de systématisation des données disponibles</i>	57
BAŞARAN, Sait (Turkey) <i>Die Ausgrabungen in Ainos (Ein Überblick)</i>	72
BOTEVA, Dilyana (Bulgaria) <i>Octavian Against Mark Antony and the Fate of Nicopolis Near Philippi</i>	80
BOUZEK, Jan and Lidia DOMARADZKA (Czech Republic - Bulgaria) <i>The Greek Emporion Pistiros Near Vetren Between Greater Powers: 450-278 BC</i>	86
CHRYSSANTHAKI-NAGLE, Katérina (France) <i>Les monnaies des fouilles de Tragilos</i>	95
CONSOLO LANGHER, Sebastiana Nerina (Italy) <i>La politique de Philippe II en Thrace et en Chalcidique</i>	107
DELEV, Peter (Bulgaria) <i>Tribes, Poleis and Imperial Aggression in the Lower Strymon Area in the 5th c. BC - the Evidence of Herodotus</i>	110
DEOUDI, Maria (Germany) <i>Bendis - kulturell geprägtes Gesicht einer thrakischen Göttin</i>	120
DIMITROV, Peter A. (Bulgaria) <i>The Thracian Language: Problems of Chronology</i>	130
DIMITROVA, Diana (Bulgaria) <i>The Temple in Horizont Tumulus in Central Bulgaria</i>	135
DIMOVA IVANOVA, Diana (Bulgaria) <i>Statements About Diomedes and Lycurgus in Greek Mythology</i>	140
DONTCHEVA, Ivanka (Bulgaria) <i>Les kernoi dans le rite funéraire thrace à l'époque romaine (selon des données des nécropoles situées sur le territoire de la Bulgarie du Nord-Est)</i>	143
ERDEM KOCEL, Zeynep (Turkey) <i>The Red Figure Vases from Tekirdağ Karaevlialti (Heraion Teichos)</i>	155
† FOL, Alexander (Bulgaria) <i>L'orphisme : les métaphores grecques de la foi doctrinale non littéraire</i>	164
FOL, Valeria (Bulgaria) <i>The Solar Doors - a Gate to Beyond</i>	169

GATZOLIS, Christos, Vasilis POULIOS and Domna TERZOPOULOU (Greece) <i>Coins of Thracian Kings and Rulers from Western Thrace, Eastern and Central Macedonia (5th -3rd c. BC)</i>	176
GIRTZI, Maria (Greece) <i>Η καθημερινή ζωή στα αρχαία Άβδηρα</i>	188
GOČEVA, Zlatozara (Bulgaria) <i>Νέος Ήρωας (Κούρος Ήρωας), Cavalier thrace (Heros), Heros Equitans</i>	199
HATEAS, Jerzy and Marek ŻYROMSKI (Poland) <i>The Problem of Power and its Legitimation as Presented on Some Examples of Thracian Art</i>	203
ILIEVA, Petia (Bulgaria) <i>Thracian-Greek συμβίσις on the Shore of the Aegean</i>	212
ILIEVA, Stella (Bulgaria) <i>Considérations sur le personnage d'Orphée dans les textes des auteurs chrétiens</i>	227
IVANTCHIK, Askold (France) <i>Les Traces dans l'armée romaine dans la région nord-pontique : un nouveau document d'Olbia</i>	231
JANAKIEWA, Swetlana (Bulgaria) <i>Die thrakische Hydronymie und einige Probleme der thrakischen Sprache</i>	238
JORDANOV, Kiril (Bulgaria) <i>Les plus anciennes maisons dynastiques thraces</i>	245
KALLINTZI, Konstantina St. (Greece) <i>Κοσμήματα από το νεκροταφείο των αρχαίων Αβδήρων</i>	255
KARADEDOS, George and Chaido KOUKOULI-CHRYSANTHAKI (Greece) <i>From the Greek Theatre to the Roman Arena: the Theatres at Philippi, Thasos and Maroneia</i>	273
KARADIMA Chryssa and Selene PSOMA (Greece) <i>The Excavation Coins of Maroneia: a Preliminary Report</i>	291
KARADIMITROVA, Krassimira (Bulgaria) <i>Die Iconographie der Nymphenreliefs in Thrakien: zwischen Eigenständigkeit und fremdem Einfluss</i>	299
KIROV, Slavtcho (Bulgaria) <i>L'image des Thraces à Rome du II^e s. avant au III^e s. après n. è.</i>	304
KITOV, Georgi (Bulgaria) <i>Thracian Tumular Temples</i>	308
KOTOVA, Dobriela (Bulgaria) <i>Für den Ehemann leben und sterben: das Schicksal der Witwen in Thrakien</i>	315
KOUTSOUMANIS, Matthaïos (Greece) <i>Πλωτινόπολις Διδυμοτείχου: στα ίχνη της διαδρομής της κατά τους κλασικούς και ρωμαϊκούς χρόνους</i>	326
LAZOVA, Tsvete (Bulgaria) <i>Ancestor Cult, Hero Worship - Problems of Past and Identity: a Thracian Case</i>	333
LOUKOPOULOU, Louisa D. (Greece) <i>The Thracian Bone of Contention</i>	339
LOZANOVA, Sasha (Bulgaria) <i>The Sarcophagus - Primary Archetype of the Eastern Orthodox Church</i>	344
LOZANOVA, Vanya (Bulgaria) <i>Tereus über das Tragische</i>	349
MANOLEDAKIS, Manolis (Greece) <i>Κισσός. Προσέγγιση της ιστορίας μιας αρχαίας θρακικής πόλης</i>	359
MARI, Manuela (Italy) <i>The Ruler Cult in Amphipolis and in the Strymon Valley</i>	371

MATSAS, Dimitrios (Greece)	
<i>Archaeological Evidence for Greek-Thracian Relations on Samothrace</i>	387
MINKOVA, Mariana and Isabelle PAFFORD (Bulgaria – U.S.A.)	
<i>Numismatic Finds from the Necropolis of Augusta Traiana (Stara Zagora)</i>	403
MUGLOVA, Penka, Alexey STOEV, Mina STOEVA and Peter STEFANOV (Bulgaria)	
<i>Extreme Rises and Meridional Sun Culminations</i> <i>in the Cult Practice of the Thracian Civilisation</i>	407
MUNTEANU, Octavian (Rep. Moldova)	
<i>Influences grecques sur l'art architectural gétique</i> <i>(repères pour l'espace entre le Nistru et le Prut)</i>	416
NICULIȚĂ, Ion and Aurel ZANOCI (Rep. Moldova)	
<i>Die Beziehungen der Thraco-Geten aus dem Nordwest-Pontos</i> <i>zur archaisch griechischen Zivilisation</i>	428
NIKOLAIDOU-PATERA, Maria (Greece)	
<i>Αρχαία Τράγυλος</i>	436
PAPAICONOMOU, Irini-Despina (France)	
<i>L'eau, la jeune fille et Artémis : la présence de l'eau</i> <i>dans l'espace de la cité d'Abdère et de ses nécropoles</i>	445
PARISSAKI, Maria-Gabriella (Greece)	
<i>Tracing Cults in Aegean Thrace: the Evidence of Personal Names</i>	451
PENKOVA, Elka (Bulgaria)	
<i>Jug no. 157 from the Rogozen Treasure</i> <i>and the Notion of the "Winged Temple" of the Hyperboreans</i>	456
PICARD, Olivier (France)	
<i>Esquisse d'une histoire des rapports économiques entre Grecs et Thraces</i>	464
POPA, Alexandru (Germany)	
<i>Bemerkungen zur Archäologie und Geschichte der Kostoboken</i> <i>und ihres Feldzuges auf der Balkanhalbinsel</i>	474
POPOV, Dimitar (Bulgaria)	
<i>Zbelsourdos</i>	487
POPOVA, Ruja (Bulgaria)	
<i>The Cult of Sabazios in the North Black Sea – Via Thrace?</i>	492
POROZHANOV, Kalin (Bulgaria)	
<i>Le maître de la Thrace Propontique, Seuthès (d'après l'Anabase VII de Xénophon)</i>	500
PORUCIUC, Adrian (Romania)	
<i>Survivals of the Thracian Horse-Hawk-Hound Symbolism</i>	504
PREDA, Sinziana (Romania)	
<i>On Certain Aspects of Romanian Folklore, in Relationship with Greek Mythology</i>	507
RABADJIEV, Kostadin (Bulgaria)	
<i>Mt. Pangaion. The War for its Silver in Myth</i>	509
SAYAR, Mustafa (Turkey)	
<i>Zur Lage von Lysimacheia: eine hellenistische Hauptstadt auf der thrakischen Chersonesos</i>	514
SHARANKOV, Nicolay (Bulgaria)	
<i>The Thracian κοινόν: New Epigraphic Evidence</i>	518
ȘÎRBU, Valeriu and Livia ȘÎRBU (Romania)	
<i>L'art des Gètes – un art narratif et symbolique</i>	539
SLAVOVA, Mirena (Bulgaria)	
<i>Transliteration of Thracian Names through the Resources</i> <i>of the Greek Alphabet: <ι> Digraphs in the Thracian Names</i>	553

STOEV, Alexey, Georgi KITOV and Penka MUGLOVA (Bulgaria) <i>Spatial Orientation and Geometry of Temples and Tombs in the Tumuli of the Valley of the Thracian Rulers</i>	557
STOYANOV, Totko (Bulgaria) <i>Late Classical and Early Hellenistic Pottery Imitations of Metal Tableware from Thrace</i>	561
STOYANOVA, Daniela (Bulgaria) <i>Barrel-Wedged Vault in the Tomb Architecture of Thrace: Models and Vogue</i>	575
TACHEVA, Margarita (Bulgaria) <i>The Pistiros Inscription: the Mirror of a New Thracian Society</i>	588
TEKIN, Oğuz (Turkey) <i>Excavation Coins from Ainos - a Preliminary Report</i>	596
THEODOSSIEV, Nikola (Bulgaria) <i>The Lantern-Roofed Tombs in Thrace and Anatolia: Some Evidence About Cultural Relations and Interaction in the East Mediterranean</i>	602
TIMOC, Călin (Romania) <i>Pontische und ägäische Amphoren aus dem römischen Dakien</i>	614
TOPALILOV, Ivo (Bulgaria) <i>Ulpia Nicopolis ad Istrum and Claudia Leucas: Two Examples with Drawn Peregrine City-Titles</i>	620
TRIANTAPHYLLOS, Diamantis (Greece) <i>Αρχαιολογικές μαρτυρίες για την παρά τον Έβρο και τον Άρδα χώρα των Οδρυσών</i>	626
TSAKOPOULOS, Fotis (Greece) <i>Υποτύμβιες θολωτές ή καμαροσκεπείς κατασκευές (τάφοι) των Βαλκανίων και της Μικράς Ασίας</i>	639
TSATSOPOULOU, Polyxeni (Greece) <i>The Colonies of Samothrace: Topography and Archaeological Research</i>	648
TZVETKOVA, Julia (Bulgaria) <i>The War Over the Chersonese. Zur Chronologie und Periodisierung des athenisch-odrysischen Konflikts um die thrakische Chersonese</i>	657
VASSILEVA, Maya (Bulgaria) <i>First Millennium BC Ritual Bronze Belts in an Anatolian and Balkan Context</i>	669
XANTHOPOULOU, Kallina (Greece) <i>Από το χάος στον κόσμο. Θεοί και ήρωες, μύθοι και ιστορία στη Θράκη του Αιγαίου</i>	680
XYDOPOULOS, Ioannis (Greece) <i>The Thracian Image in Herodotus and the Rhetoric of Otherness</i>	693
YAĞIZ, Oya (Turkey) <i>Anses d'amphores timbrées trouvées à Tekirdağ-Karaevlialti (ancien Héraion Teichos)</i>	698
YILDIRIM, Şahin (Turkey) <i>Salvage Excavation of the "Ikiztepe B" Tumulus in the Çömlekakpınar Village</i>	705
YORDANOV, Stéfan (Bulgaria) <i>Sur un ethnonyme d'origine thraco-pélasgique : les Philyres (Φιλύρες)</i>	715
YOUNI, Maria S. (Greece) <i>An Inscription from Teos Concerning Abdera</i>	724
ZHRNT, Michael (Germany) <i>Athens Ambitionen an Thrakiens Südküste während der Pentekontaëtie</i>	737
ZANNI, Doukaina, Ludovic GAY-DES-COMBES and Angelos G. ZANNIS (Greece and Switzerland) <i>Les Thraces autonomes de la région comprise entre le Strymon et le Nestos</i>	745

FOREWORD

The 10th International Congress of Thracology, which took place at various locations in Aegean Thrace during the last days of October 2005, marked a significant step forward in a now long and productive tradition of scientific work centered on the history and Archaeology of Ancient Thrace.

However, the general euphoria stimulated by successfully completed scientific sessions and visits through beautiful Aegean landscapes and relics of imposing cities, such as Abdera, Maroneia and Zone, was short-lived. Two significant losses marred our Congress and its aftermath. The premature death of our highly esteemed friend and colleague *Marina Sgourou*, a heartrending blow for her young family and a heavy loss for the archaeology of Aegean Thrace, was announced during the Congress, casting a heavy shadow over hosts and participants alike, those who had been privileged with her friendship and those who had come to value her scholarly competence. By unanimous decision the Proceedings of our meeting, to which our regretted colleague was not granted the chance to participate, are dedicated to her lasting memory.

Little did we know then that our scientific community was to suffer before long a second loss. Preparations for the publications of the *Proceedings* had hardly begun when the demise of Alexander Fol was announced. There is no easy way to express the weight of this loss. We trust that the close collaborators of this Patriarch of Thracian studies will find means to pay due tribute to his invaluable contribution. The Organising Committee and participants of this, the 10th International Congress held under his patronage, choose to hold on to the vivid memory of his living presence among us in his beloved ἐρατεινὴ γαῖα of Aegean Thrace.

There is however much to offer consolation. Participants old and new in our Congress witnessed unmistakable signs of a significant renovation that is under way. First and foremost, the vibrant freshness of promising young colleagues breaking fresh scholarly ground and opening new fields of research; not least, a new spirit of openness, fostering closer collaboration between specialists from the different countries which share of the cultural heritage of Thrace. Both are expected to enrich the future of our archaeological and historical studies.

The organisation of the Congress was strongly and efficiently supported by our local hosts: the amiable staff, both scientific and technical, of the 19th Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities in Komotini. They all deserve our gratitude for making this scholarly meeting a memorable experience.

Particular thanks for capable administrative support during the Congress are due to our colleagues Kyriaki Chatziprokopiou, Anna Moussioni, Marina Tassaklaki and Athanassia Tsoka.

The publication of the *Proceedings of the 10th International Congress of Thracology* was readily undertaken by the Organising Committee of the Congress; it promised to proceed at full-speed and to deliver without delay. The task proved impossible for reasons easily understandable by all those who have at some time been involved in similar ventures: delayed submission of materials, but most importantly failure to comply with publication instructions generated unwarranted but time consuming editorial work. What was worse, understandable but often unsurpassable linguistic shortcomings imposed thorough revision by special translators for most of the texts, an unforeseen, onerous and even more time-consuming task. Even so, the joint efforts of editors and translators alike proved more often than not an exercise in futility, eventually producing texts less impeccable in form than we had hoped for or expected. The heavy task of coordinating the entire procedure was proficiently and diligently undertaken by Athena Iakovidou, whom the Organising Committee wishes to thank for her patient efforts and perseverance. The cover of the volume was expertly designed by Eirini Kalogridou.

As to the contents of individual communications, it is common practice in publications of *Acts or Proceedings* to underline that the editors bear no responsibility for their scientific authority; they exclusively reflect the expertise and proficiency of the individual authors.

The Organising Committee of the 10th International Congress of Thracology

LIST OF ABBREVIATIONS

All individual communications are followed by bibliographic lists suggested by individual authors; the names of periodicals usually appear in the abbreviated form recommended by the editors of *AJA* (cf. *AJA* 80 [1976], 82 [1978] and 84 [1980]) and *IGBulg* V. The following short list comprises abbreviations of select works and publications - other than the usual reference books and their well known abbreviations - cited by more than one contributors in this volume.

- Ancient Thrace* = Fol, Al., K. Jordanov, K. Porozhanov and V. Fol, eds. 2000. *Ancient Thrace*. Sofia.
- Αρχαία Θράκη = Αρχαία Θράκη: Πρακτικά 2^{ου} Διεθνούς Συμποσίου Θρακικών Σπουδών, Κομοτηνή 20-27 Σεπτεμβρίου 1992, τ. I-II. Κομοτηνή 1997.
- Barrington Atlas* = *Barrington Atlas of the Greek and Roman World*, edited by Richard J.A. Talbert. Princeton 2000.
- CCIS = Vermaseren, M. J. 1983-89. *Corpus Cultus Iovi Sabazii*, vols I-III (= *Epro* 100. 1, 100. 2, 100. 3). Leiden 1983-85.
- Detschew 1976 = Detschew, D. 1976. *Die thrakischen Sprachreste*. Wien.
- Dossier Pistiros = BCH 123 (1999) "Dossier: Nouvelles perspectives pour l'étude de l'inscription de Pistiros." 247-371.
- ΕΦΣΚ = 'Ο ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἑλληνικός Φιλολογικός Σύλλογος.
- Gaebler 1935 = Gaebler, H. 1935. *Die antiken Münzen Nordgriechenlands*. Vol 3.2: *Makedonia und Paionia*. Berlin.
- Hatzopoulos 1996 = Hatzopoulos, M.B. 1996. *Macedonian Institutions under the Kings. A Historical and Epigraphic Study*, vols. I-II. ΜΕΛΕΤΗΜΑΤΑ 22. Athens
- Helis = Helis. Archaeological Museum and Institute Sofia. Historical Museum – Ispერიh.
- HM I = Hammond, N.G.L. 1972. *A History of Macedonia*, vol. I. Oxford.
- HM II = Hammond N.G.L. and G.T. Griffith. 1979. *A History of Macedonia*, vol. II. Oxford.
- HM III = Hammond N.G.L. and F.W. Walbank. 1988. *A History of Macedonia*, vol. III. Oxford.
- IEE = Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνους. Ἐκδοτικὴ Ἀθηνῶν, τ. Α-Στ. 1970-1976. Ἀθῆναι.
- IT I = Izvori za istoriyata na Trakia y trakite. (Sources about the History of Thrace and the Thracians). Vol. I. Institute of Thracology-BAS. Sofia 1981.
- Inventory 2004* = *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*, edited by M.H. Hansen and T. Heine Nielsen. Oxford 2004.
- Isaac 1986 = Isaac, B. 1986. *The Greek Settlements in Thrace until the Macedonian Conquest*. Studies of the Dutch Archaeological and Historical Society 10. Leiden.
- IThrAeg* = Loukopolou, L.D., M.G. Parissaki, S. Psoma and A. Zournatzi. 2005. *Ἐπιγραφές τῆς Θράκης τοῦ Αἰγαίου μεταξύ τῶν ποταμῶν Νέστου καὶ Ἐβρου (Νομοὶ Ἐάνθης, Ροδόπης καὶ Ἐβρου)*. Athens.
- Jones 1940 = Jones, A.H.M. 1940. *The Greek City from Alexander to Justinian*. Oxford.
- Jones 1971² = Jones, A.H.M. 1971². *The Cities of the Eastern Roman Provinces*. Oxford.
- Κάνθαρος = Κάνθαρος: Πρακτικά Συμποσίου στη μνήμη του Βαγγέλη Πεντάζου, Κομοτηνή, 19-21 Μαρτίου 1999. Forthcoming.
- Koprivlen I = Bozkova, A., P. Delev and D. Vulcheva, eds. 2002. *Koprivlen I. Rescue Archaeological Investigations along the Gotse Delchev- Drama Road 1998-1999*. Sofia.
- LGNP = Fraser, P.M. and E. Matthews. 1987-2005. *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. I-IV. Oxford.
- Μνήμη Λαζαρίδη = Μνήμη Δ. Λαζαρίδη. Πόλις και χώρα στην Αρχαία Μακεδονία και Θράκη: Πρακτικά Αρχαιολογικού Συνεδρίου, Καβάλα 9-11 Μαΐου 1986. Θεσσαλονίκη 1990.
- Pistiros et Thasos* = Domaradzki, M., J. Bouzek and J. Rostropovicz, eds. 2000. *Pistiros et Thasos: Structures économiques dans la péninsule balkanique aux VII-II siècles av. J.-C.* Opole.

- Pistiros I* = Bouzek, J., M. Domaradzki and Z.H. Archibald, eds. 1996. *Pistiros I, Excavations and Studies*. Prague.
- Pistiros II* = Bouzek, J., L. Domaradzka and Z.H. Archibald, eds. 2002. *Pistiros II, Excavations and Studies*. Prague.
- Symposium 2004 = Klazomenai, Teos and Abdera: Metropoleis and Colony: Proceedings of the International Symposium held at Abdera, 20-21 octobre 2001*, edited by A. Moustaka, E. Skarlatidou, M.C. Tzannes and Y. Ersoy. Thessaloniki 2004.
- The Rogozen Treasure* = Cook, B.F., ed. 1989. *The Rogozen Treasure. Papers of the Anglo-Bulgarian Conference, 12 March 1987*. London.
- Thrace and the Aegean = Thrace and the Aegean: Proc. of the 8th Intern. Congr. of Thracology, 25-29 September 2000*, edited by A. Fol. Vol. I-II. Sofia 2002.
- ΘΡΑΚΗ (or Thrace, or Thrakien) = ΘΡΑΚΗ. Λεύκιωμα Γ. Γ. Περιφέρειας Αν. Μακεδονίας-Θράκης (published in four languages - Greek, English, French, German). Αθήνα 1994.
- Tomaschek = Tomaschek, W. 1980. *Die alten Thraker. Eine ethnologische Untersuchung I-III*. Wien. (rep. from *SBWien* 128.4, 130.2, 131.1 [1893-1894]).

INTRODUCTORY ADDRESS

ZOFIA HALINA ARCHIBALD

One of the most intriguing issues that modern scholars would like to understand better is how ancient communities conceived their own identities. How people in the ancient world thought about identity has become a lively topic of debate in recent decades. Anthropologists have led the way, since issues of autonomy, emancipation, and independence have played such a key role in world affairs during the twentieth and the start of the present century. Archaeologists are confronted with different kinds of evidence, so the use we make of contemporary anthropological data has strengths but also limitations (Jones 1997; Wells 2001). But experiences of modern displacement make us conscious of the ways in which cultural phenomena are transmitted and transformed within multicultural environments (for a case relevant to the Balkan region, see the contributions to Bruneau 1998). We are so used to thinking about identity in national terms that it is extremely hard to imagine which concepts were the norm before the emergence of national states.

The concepts used by ancient writers go some way towards resolving these issues. The broadest categories that we come across are usually termed 'ethnic' labels, implying linguistic as well as cultural distinctiveness, although the *ethne* referred to in our sources applied sometimes to very large entities (Thracians, Scythians, Illyrians), and sometimes to much smaller ones (Bisaltians, Orreskioi, Edonoi). Systematic investigation of the documentary evidence for some of these entities has shown that it is by no means easy to understand the differences between these naming strategies. Some names appear to represent a higher order of collective identity, but these larger identities do not coincide with principalities, micro-states, or other political structures, where they can be recognised, although state-like structures did emerge in different parts of Thrace, Scythia, Epirus, and Illyria, in the fifth and fourth centuries BCE (see e.g. Archibald 1998; Davies 2000). The casual naming of groups in an unsystematic way by ancient authors needs therefore to be distinguished from names of places and peoples documented in inscriptions, datable texts, and identified from archaeological data. Historians have found it useful to explore two terms that have wide application in many different sources: *ethne*, a word that describes a broader kind of community association, and *polis*, which refers to a community with specific institutions of self-government, even if *poleis* were not necessarily autonomous or independent.

According to the criteria for *poleis* articulated by of the Copenhagen Polis Centre, some northern communities that may, in the past, have been labelled *ethne* conform to the characteristics identified with *poleis* (Archibald 2004; Avram *et al.* 2004; Decourt *et al.* 2004; Flensted-Jensen 2004; Hatzopoulos and Paschidis 2004; Loukopoulou 2004). *Poleis*, that is, self-organising communities with the capacity to make decisions about a wide variety of social, political, and economic matters, have been firmly located in territories that used to be thought of as organised according to "tribal" or other looser, collective structures. The publication of *An Inventory of Archaic and Classical Poleis* by M.H. Hansen and T. Heine Nielsen (Oxford 2004) provides a wide - ranging, encyclopaedic resource that demonstrates the existence of *poleis* in many areas outside central and southern Greece. Thrace represents one of the areas where our appreciation of the variety and complexity of community organisation has undergone considerable review. The publication of the *Inventory* should provoke a reconsideration of how we think about community development in Thrace.

There are many ways in which we can expand and deepen our appreciation of ancient identities in these regions. In particular, there is a need to move beyond the theoretical duality of Thracians and Greeks, and to try and confront the existence of similar kinds of community institutions (*ethne*,

poleis) with a more imaginative approach to the archaeological record. Contributors to this section will be exploring institutional mechanisms within *poleis*, as well as the physical remains of centres that may or may not have conformed to *polis* status. Although we have some information about sites that were identified in this way by pre-Hellenistic sources, we still know very little about those that happen not to have been mentioned, or about whom little has survived. There is a great deal to be learned about the nature of community organisation, both in spatial and institutional terms. The cultural concomitants of collective organisation are still rather mysterious. We need to begin thinking about how rural communities conducted their festivals, markets, and social events, and the extent to which they did or did not reflect urban practice.

The urban – rural distinction is one that can at least be identified in the landscape. The symbiosis of people from different linguistic or ‘ethnic’ backgrounds is increasingly being recognised by researchers, but is hard to demonstrate from material or institutional evidence. Researchers today are very aware of the fact that artefacts cannot be used to identify the ‘ethnicity’ of communities directly, and that we need to pay as much attention to how objects and ideas are used, if we want to comprehend how our agents thought about who they were (Jones 1997, 126-27). Many of the contributors to this session will have the opportunity to explore these issues in the light of specific cases.

BIBLIOGRAPHY

- Archibald, Z.H. 2000. “Space, Hierarchy and Community in Archaic and Classical Macedonia, Thessaly and Thrace.” In *Alternatives to Athens, Varieties of Political Organization and Community in Ancient Greece*, edited by Brock and Hodkinson, 212-33. Oxford.
- Archibald, Z.H. 2004. “Inland Thrace.” In *Inventory*, 885-99.
- Avram, A., J. Hind and G. Tsetskhladze. 2004. “The Black Sea Area.” In *Inventory*, 924-73.
- Brock, M. and S. Hodkinson, eds. 2000. *Alternatives to Athens, Varieties of Political Organization and Community in Ancient Greece*. Oxford.
- Bruneau, M., ed. 1998. *Les grecs pontiques : diaspora, identité, territoire*. Paris.
- Davies, J.K. 2000. “A wholly non-Aristotelian Universe: the Molossians as Ethnos, State, and Monarchy.” In *Alternatives to Athens, Varieties of Political Organization and Community in Ancient Greece*, edited by M. Brock and S. Hodkinson, 234-58. Oxford.
- Decourt, J.Cl., T. Heine Nielsen and B. Helly. 2004. “Thessalia and Adjacent Regions.” In *Inventory*, 676-731.
- Flensted-Jensen, P. 2004. “Thrace from Axios to Strymon.” In *Inventory*, 810-53.
- Hatzopoulos, M. and P. Paschidis. 2004. “Makedonia.” In *Inventory*, 794-809.
- Jones, S. 1997. *The Archaeology of Ethnicity*. London.
- Loukopoulou, L. 2004. “Thrace from Strymon to Nestos.”; “Thrace from Nestos to Hebros.”; “Thracian Chersonesos.”; “Propontic Thrace.” (with A. Łajtar). In *Inventory*, 854-69; 870-84; 900-911; 912-23.
- Wells, P. 2001. *Beyond Celts, Germans, and Scythians*. London.

“*Symmiktous Katoikisas*” AND THE CITY FOUNDATIONS OF THE THRACIAN FRONTIER

Plutarch, in his *Life of Alexander* (9.1), states that, when Philip left Alexander as regent in Macedonia in 340 BC, “during this time he subjugated the rebellious Maedi, and after taking their city, he drove out the barbarians, and settled there a mixed population, calling it Alexandropolis.” There has been considerable scholarly debate as to whether this claim by Plutarch is accurate, though most opinions favour acceptance.¹ But the point here is that Plutarch is describing a process of city foundation, and the key element to that is the use of “mixed populations.” Nor is it an isolated incident, as it will be demonstrated. It was, in fact, a standard practice, not only under Philip and Alexander, but one stretching back to the Archaic Age Greeks in dealing with settlements in Thrace. It is a process born on a frontier, involving the creation of an economic, cultural and social interaction as well as military and strategic purposes. And as a technique, it was applicable in creating other frontiers, as Alexander will show in Central Asia.

The first task must be to define what is meant by a “mixed population.” Tarn saw this as a strictly military colony, in order to avoid his having to see it as a city foundation (Tarn 1948, 249). The reason he argued that this must be so was because founding a city by Alexander in his own name would have been a declaration of independence from Philip, which was unjustified in the sources because of their good relations at this point.² But Guy Griffith effectively dismissed these arguments, pointing out that Philip was setting precedent not following it (as no city in Macedonian territory before Philip’s reign had ever been named for a king), and that what might have been considered rebellion later in the Hellenistic period doesn’t apply here.³ Further, the basic process of expelling the barbarians and settling a mixed population might pertain to “any of the new foundations in Thrace.” Indeed, he asserts that “mixed populations” were something all the Macedonian foundations in Thrace were liable to have, though with “some of it drawn from the army on the spot perhaps” (HM II, 558).

This has remained a standard interpretation, as can be seen in Z. H. Archibald’s *The Odrysian Kingdom of Thrace*. Seeing the same pattern as Griffith, Archibald (1998, 236) states “that the former inhabitants are driven out and replaced by a mixed population, presumably civilian and military.” Archibald goes on to say, however, that: “A degree of ethnic admixture between Macedonians and Greeks, on the one hand, and Thracians on the other may have followed” in the civilian area of the settlements, but not the garrisons (Archibald 1998, 236). This last elaboration finally gets to the point of this article, for it will be demonstrated that not only may it have involved Thracians, it almost had to have done so in order to be successful.

Greek attempts to settle in Thrace, in literature at least, go back to Homer and Odysseus (Od. 9.196-211). Odysseus raids Ismaros, spares the priest Maron and his family, and is rewarded with

¹ Two problems arise: Stephanus (s.v. *Alexandreia*) lists this as *Alexandreia* not *Alexandropolis*, but clearly identifies it by place and Alexander’s age. See Fraser 1996, 26 where he thinks that the name on the part of Stephanus may be a fabrication, but clearly connects it to Plutarch’s entry and to Philip’s pattern of settlement at Crenides. J. R. Hamilton, in his *Plutarch ALEXANDER: a Commentary* (Oxford 1969) 22-23, suggests that the city may have later changed name, but doubts that Alexander would name a city after himself, because it would be an act of rebellion. Tarn (1948, 248f) rejected it as well, largely on the basis of the name. Griffith (see below) finds the arguments unconvincing (HM II, 558-59). Badian (1958, 442, n. 7) connects it to Aristotle’s study presented to Alexander *On Colonization*. See also Archibald 1998, 235 and n. 115.

² Tarn 1948, 248, but see also Hamilton 1969, 22-23 as well.

³ HM II, 558, where he points out that the nature of the settlement is self-evident in the name.

wine, gold and silver. This was not intended as a permanent settlement, but nevertheless Odysseus had to be driven out later by the Thracian Kikones.⁴ Benjamin Isaac uses this as a benchmark presaging a pattern of Greek action and Thracian reaction to forced settlement in the region. The first permanent Greek settlements in the area are in the Hellespont in the 8th and early 9th centuries BC, but all of them on the Asiatic side (Cyzicus, Proconnesos, Abydos, Parium, Lampsacus and Cios). It is not until the mid 7th c. that this will be matched by the establishment of Maroneia, and by attempts to settle the Chersonese (Isaac 1986, 275).⁵

Isaac points out that the majority of the cities have Thracian names, though this in itself does not indicate a remaining Thracian population. Examples of Native American names abound in the United States, for instance, in areas where there are few Native Americans today (Massachusetts and Connecticut, for example), while there are many in other areas, such as Utah and Wyoming. And it is true elsewhere in ancient Greek history, as with Athens, Mycenae and Corinth, for example, the ending of whose names do not come from Greek. But the probability here was that there must have been some native element initially, whether or not it was absorbed or recognisable later on.

The settlement patterns further west are even more revealing. Thasos, itself founded in the mid-7th c. BC, sent out a string of *emporion* along the Thracian coast, and east of the Strymon there are also Ionian, Aeolian, Megarian and Athenian settlements (Isaac 1986, 279-80). By 600 BC, all major foundations have been established except Abdera and the attempts to control the Ennea Hodoi at the Strymon. The Thasian Peraia consisted of identifiable *emporion* such as Galepsos, Oisyme, Antisara, Neapolis (modern Kavala), Akontisma, Stryme, and Pistyros, though only archaeological evidence exists for the most part for all of them, except Neapolis, where there are a variety of sources.⁶ Some of these had been Thracian sites; Hecataeus refers to Galepsos as a πόλις Θράκης καὶ Παϊόνων (FGrH 1, F152) and Homer (*Il.* 8.304f) mentions Oisyme (*Aisyme*) as a Thracian city, as does Stephanus (s.v. *Oisyme*).⁷

Further, Isaac argues that there is evidence of religious acculturation between Greeks and Thracians. The sanctuary of Parthenos has been excavated at Neapolis, as well as inscriptions and coins supporting this view, which matches another sanctuary of Parthenos at Oisyme, along with a cave site devoted to the Nymphs (associated with Dionysus), which is Thracian or at least “pre-Greek.”⁸ Isaac (1986, 69) sees this cult as a Hellenising of the Thracian goddess Bendis, connected to Athena (or alternatively to Artemis).⁹ Certainly Bendis became popular in Athens itself, as can be readily demonstrated from the opening of Plato’s *Republic*, where Socrates is off to see the torch races in honour of Bendis in Piraeus. So, some of the Thasian Greek settlements were established on preexisting Thracian sites and exhibit on at least a religious level, some incorporation. Indeed, deities associated with Thracian cults are found elsewhere on Greek sites as well: at Abdera, Amphipolis, Ainos, Antisara, Byzantium, Dikaia, Maroneia, Perinthus, Philippi, as well as other sites (Isaac 1986, 288-90). The influence is self-evident and must indicate a significant amount of incorporation of Thracian elements into the society.

Eion, the *emporion* at the mouth of the Strymon, is a special case. The site, like many other sites along the coast, was probably Thracian in origin, but it is first mentioned in the literary sources by

⁴ See Isaac 1986, 113 for an excellent discussion. He points out that *Maron* is a Thracian name, obviously later connected by the Greeks to Maroneia, as a term for Ismaros. See especially n. 224.

⁵ There is no attempt to discuss personal ventures such as Peisistratus’ exploitation of the Thracian gold and silver mines around Mt. Pangaion in the 6th c. BC (or his use of Thracian mercenary peltasts) see Best 1969, 5ff, or the examples of Miltiades’, Thucydides’ and Alcibiades’ family connections, as these were personal ventures. However, one should note that they were predicated on cooperation with the Thracians and intermarriage. See Isaac 1986, 15 for a summary of Peisistratus’ activities.

⁶ Isaac 1986, 8-13 provides an excellent summary of them.

⁷ See Isaac 1986, 63-64 and especially n. 356.

⁸ Strabo (9.2.25; 10.2.17) states that the Nymphs were of Thracian origin.

⁹ Artemis-Bendis shows up in Philippi as well.

Herodotus (7.25) as a Persian supply depot, and subsequently figures into Xerxes' expedition. But there is prior epigraphic evidence; a grave monument was erected by the Parians to one Tokes, a cavalryman who fell fighting with them for his "beloved Eion" (*(Ei)onos anph'erates*).¹⁰ The name is Thracian, and either represents a Thracian cavalryman who was a citizen of Eion, or someone who (like Thucydides) had an ancestor who was Thracian. Who the Parians were fighting, other Greeks or Thracians, though interesting, is less important than this as evidence of social integration, and D. Lazarides has established that Eion had a mixed Greek and Thracian population largely based on this (Lazarides 1976, 178).

But there were other examples of this in the region. Herodotus recounts that Histiaeus, as a reward for service in the Scythian expedition, was given permission to establish a city at Myrcinus in the territory of the Edones (Hdt. 5.11), upriver along the Strymon. This was in the context of Megabazos' campaign to subdue Thrace for Darius the Great. When Megabazos heard that Histiaeus had begun building a wall, he warned Darius of this, pointing out that there were a large number of Greeks and barbarians (Thracians) around and suggested that Histiaeus was in the process of establishing his leadership among them that would constitute a threat (Hdt. 5.23): a mixed population. The result was that Histiaeus was recalled, but the fact that the city was evidently a joint Greek and Thracian settlement is telling.

As a counterpoint, as the later Ionian revolt progressed and Histiaeus' successor Aristagoras found things too hot for him, he too went to Myrcinus. He subsequently attacked another Thracian city and was killed along with his whole force in the attempt (Hdt. 5.124, 126). Thucydides later identifies the Thracians who destroy Aristagoras as the Edones (4.102), so either he had ceased the previous joint venture, or this was a reaction to the Greek attempt to expand it by force.¹¹ This points up the two different reactions by the Thracians: Eion was one of cooperation and remained an important *emporion*; Aristagoras' aggression provoked quick response and annihilation.¹² And it becomes the pattern repeated in the Athenians' attempts to settle a colony at Ennea Hodoi.

Eion was seized by the Athenians in 476 BC, virtually the first campaign of the new Delian League (Thuc. 5.6.1). Cimon expelled the Thracians in the settlement for collaborating with the Persians (Plut. *Cim.* 7.2-3), and because he wanted the agricultural lands surrounding the *emporion* to support an Athenian military garrison (a *cleruchy*). Specifically, it is not a settlement so much as a military strongpoint, and that will be the second pattern of successful Greek colonisation in Isaac's thesis that successful foundations were either small or the occupation was a joint venture.¹³ The only exceptions were points where significant power was behind it, and even then the Thracian reaction was hard-pressed and long lasting.¹⁴ But "Greeks, again and again, met with fierce resistance, whenever they tried to penetrate inland or expel Thracians from their lands."¹⁵

This is particularly evident with the attempts to establish a permanent presence upriver from Eion at Ennea Hodoi. Plutarch (*Cim.* 8.3) states that the Athenians settled both Eion and Amphipolis, desiring to control ship timber, for which the region was famous, and the gold and silver from the

¹⁰ Lazarides 1976, 164-181 and pls. 57-63; *BCH* 98 (1974), 675, *BCH* 100 (1976), 680 and fig. 129, and *BCH* 102 (1978), 718 for the inscription. See also Isaac 1986, 5-7 and n. 28 and 31, where he notes that there are four other inscriptions bearing the same name in that region.

¹¹ See also Diod. 12.68.1-2. Thucydides suggests that the city attacked was *Ennea Hodoi*.

¹² Isaac 1986, 15-17, which is the beginning of Isaac's main thesis concerning the Greek and Thracian experience.

¹³ Isaac 1986, 62, asserts that there is no reference to Eion as a settlement, and suggests that the settlement must have been small, because it provoked no response (Isaac 1986, 20). But the expulsion of the Thracians should have caused a reaction, and the explanation may lie in the subsequent events at Drabescus.

¹⁴ Isaac 1986, 288, and 291-92, where he notes that efforts to establish permanent settlements "often failed for lack of manpower".

¹⁵ *Ibid.*

mines of Mt. Pangaion.¹⁶ But Thucydides (1.100) seems to indicate that this happened after the fall of Thasos to Delian League forces in 463 BC. Some 10,000 settlers (Athenians and Delian League allies) were sent to the Strymon and, while attempting to move further inland, were defeated by a combined Thracian force at Edonian Drabescus (Thuc. 4.102) and wiped out (Isaac 1986, 23-24). It is possible that these represent two separate attempts by the Athenians, or that Plutarch is mistaken about the timing of the first attempt. Regardless, there are at least two failures to establish a settlement at Ennea Hodoi by this point: Aristagoras' venture and the Athenian one.¹⁷

Athens and the Delian League held on to Eion after Drabescus, and the access to the Pangaion mines (1.100.2). Historically, the mines had been worked by the Thracians, according to Herodotus, specifically the Pieres, Odomanti and, most of all, the Satrae (7.112) The Thasians, though, had got hold of one of the gold mines, at Skaptesytle. This, after the defeat of Thasos in 463 BC, fell under the control of the Athenians at Eion.¹⁸ With the exception of the mine at Skaptesytle (whose workers may have been Thracians), these mines then were worked directly by Thracians, who traded through the Greek *emporía* to the Aegean world. Eion may have been spared after Drabescus because it was either too small to be a threat in and of itself or too useful otherwise to put an end to it, or the Edones had made their point at Drabescus and thought it enough, or a combination of all three as they are not mutually exclusive.

It is not until 438/7 BC, that the Athenians finally established a permanent site at Ennea Hodoi: Amphipolis (Thuc. 4.102.3). Though actual Athenian control of Amphipolis did not last much more than a decade, the settlement was permanent. The pattern in Thucydides is familiar: the oecist Hagnon drove out the Edones and settled Athenians and Delian League allies on the site. Nevertheless, Isaac speculates there must have been a Thracian element (Isaac 1986, 37-38). In 424 BC Pittacus, the king of the Edones, remained loyal to Athens, and it was not until he was killed in a personal quarrel that Myrcinus, his capital, went over to Brasidas and the Spartans (Thuc. 4.105.1). Further, Brasidas made a distinction when he took over Amphipolis between the Athenians and the rest of the Amphipolitans: *Amphipoliton kai Athenaion oikounton* (4.105.2). Finally, Brasidas also brought in new settlers, some of whom were very likely the Thracians who had supported him (Dem. 12. 21).¹⁹

A final case in point is Abdera. It's various foundation stories all make it clear that there are Thracian roots, all linked through the labours of Herakles, with Diomedes and his mares, either as king of the Thracian Kikones or the Bistones.²⁰ The first attempt by Greeks to settle the area came in the 650's by Clazomenai, but they were driven out by the Thracians (Hdt. 1.168).²¹ Again, this fits the pattern. A century later, in 544 BC (during the campaign of Cyrus' general Harpagus to conquer the Greek Asia Minor coastline), the city of Teos chose to settle *en masse* at Abdera as an alternative to Persian control (Hdt. 1.168). Thus this was not a colony in the traditional sense, but transplanting an entire population. As such, it was an already fully functioning society, much larger than the usual settlement.²²

¹⁶ See Meiggs 1982, 325-26, and Borza 1987, 23-52. Mt. Pangaion mines will be discussed below. These factors were part of Megabazos' warning to Darius about Histiaeus and Myrcinus (Hdt. 5.23).

¹⁷ See also Diod. 12.68 and Isoc. 8.86. Pausanias (1.29.4-5) states that those Athenians who died at Drabescus were memorialised at the *démision sema* in the Kerameikos. A fragmentary inscription suggests that there was also fighting at Eion (Bradeen 1967, 326; See Isaac 1986, 24).

¹⁸ Isaac (1986, 27-30) discusses the working of the mines at length.

¹⁹ Isaac (1986, 36-46) has an extensive discussion of this. His conclusions were that the Spartans were more successful because they did not seek to dominate the lower Strymon themselves, but incorporated and ultimately left it to the inhabitants (47-48).

²⁰ See Pind. *Paë.* 2.1-2. 65-67, for the Kikones and Strabo 7 fr. 43, for the Bistones. For an extensive discussion, see Isaac 77-78.

²¹ There may have been attempts by Thasos as well; see Isaac 79-80.

²² There is an extensive discussion of this settlement, including the poet Anacreon, in Isaac 1986, 80-89.

Much of the tale of the new settlement is embodied in Pindar (*Pae.* 2): the Teians settling in force expel the Thracians (lines 59ff), after establishing a citizen army with a strong cavalry contingent (ll. 37-50). This was apparently a normal precaution for Greek colonists; alternately, they incorporated some Thracians as specialists, as can be seen in the monument to Tokes.²³ There are struggles between Abderitans and Thracians down to the establishment of Persian control on the Thracian coast after the Scythian Expedition. This may explain why the descendants of the Teian settlers who had abandoned their city rather than live under the Persians were so willing to cooperate with Persia: it was a matter of protection from Thracian tribes.²⁴

In fact, this will be the Abderitan strategy for survival from now on. Pindar's *Paeon* (2.19-24) refers to Abdera being involved in wars presumably with Thracians after the Persian collapse. The Delian League steps in and fulfils the previous role of Persia, at least from 453 onward, when Abdera appears on the Athenian Tribute List.²⁵ This did not mean the end of Thracian pressure, as the rise of the Odrysian Kingdom occurs in the later half of the 5th c. and continues into the 4th c. and down to the expansion of Philip of Macedon into the region.²⁶ Abdera occasionally makes independent moves, breaking away from Athenian control at least twice, in the context of the struggle between Athens and Sparta, but always the threat from the Thracians remained. The Triballi raided Abderitan territory in 376/5, and after an initial success the Abderitans were defeated, only to be saved once again by the Athenians (Diod. 15.36; Aen. Tact. 15.8-10; IG II² 21). Philip II campaigned destructively around Abdera in 352 (Polyaenus, *Strat.* 4.2.22) and shortly afterwards absorbed it.²⁷ As Philip's attention, and ours, swings further north into Thrace, Diodorus (16.71.2) claims that his city foundations were to protect this area and to make "it impossible for the Thracians to commit any impudence in the future".

The Greek experience in settling sites in Thrace shows a number of revealing traits. Where it was successful, there was a combination of factors. The *emporia* were mostly small scale, involved economic interaction with the Thracians in the interior, mixed ethnic settlement on the site, and a resulting cultural and social interaction most clearly reflected in Greek adaptations of Thracian cults. Where they were unsuccessful, these attempts usually forced expulsion of all Thracians from the sites and attempts to dominate the interior.²⁸ For all the experience of three centuries, it is surprising how little these lessons seem to have taken hold. There are Athenian attempts to control Amphipolis, which went on over a century and a half, but they actually held it for no more than a tenth of that time, and that at the beginning. The city, with a clearly mixed population after Athens lost control, continued generally as an independent entity (though bound with alliances) until Philip incorporated it into Macedonia. Abdera, over the course of two centuries was still fighting its battle with the Thracian tribes, and barely holding on, when again Philip absorbed the area. Since Philip will use expulsions and manifestly move into the Thracian interior, one has to explain his success where Greek experience should point to failure.

Macedonia in general had a number of advantages in regard to expansion into Thrace. First, Macedonia and Thrace were contiguous, rather than a long distance venture, as it was for Athens. The history of the Argead kingdom had always involved the absorption of Thracian tribal lands and

²³ Best 1969, 13 (n. 74) notes that the Greek colonists in Chalcidice had also made appoint of this specifically to match the Thracian capabilities in cavalry. For Tokes, see n. 10 (*supra*).

²⁴ See Pind. *Pae.* 2, lines 59ff., for the Thracian pressure and occasional success, which parallels the later Athenian experience at Ennea Hodoi. This may have been the occasion for some of the Abderitans to return to Teos, which is mentioned by Strabo (14.1.30). Herodotus accounts for several instances of Abdera's loyalty under both Darius (6.46) and Xerxes (7.120 and 8.120). See also Isaac 1986, 89-90.

²⁵ See Meiggs-Lewis, *GHI* no. 45. 111-17. See also Isaac 1986, 90-104.

²⁶ For the Odrysians, see Archibald 1998, 93-125 and 213-59.

²⁷ See Isaac 1986, 107-108. There is a debate, irrelevant here, as to whether Philip absorbed Abdera ca. 348/47 (when they ceased independent coinage) or after 340. For the former, see May 1968, 287-89; for the latter, see *HM II*, 379.

²⁸ See again Isaac 1986, 279-92, but especially 291-92.

people. Herodotus (8.138.3) and Thucydides (2.99) had noted incorporation of the tribal areas of the Pieres and Bottiaei into the Argead kingdom virtually at its creation, as well as Edessa and Almopia (Borza 1990, 84-90; Ellis 1976, 36; Adams 1997, 81-82). Alexander I Philhellene had added Mygdonia, Crestonia, Bisaltia and parts of Edonia to Macedonia as well in the 5th c. BC, following the Persian collapse (*HM* II, 98-104). Philip's policies embodied the recovery of Alexander I's holdings. So, initially, this was a well-trod path and familiar ground for Philip.

The lands and conditions of life were similar in both areas; both had continental rather than Mediterranean climates, the same geographical conditions and economy, which made settlement and absorption easier. The areas in Thrace, as in the Macedonian cantons, were self-contained, self-sufficient, which made for easy piecemeal incorporation. The political structure (monarchy), culture and religion were equally similar²⁹. Macedonia had far more in common with Thrace than it had with Athens.

But in addition to Macedonian tradition, Philip had practical experience in expansion, incorporation and security before he began his plans in Thrace. In order to secure his kingdom, Philip's first tasks, following his victory over Bardylis, had been to secure the Illyrian frontier. He built *stratopeda* running along the Pindus up to the north as far as the Prespa lakes and Lake Ochrid. Equally to anchor the frontier, he founded settlements including Heraclea Lyncestis, shortly after his victory over Bardylis in 358. Later he added Astraea, Doberos, and Kellion (Hammond 1979, 654-58; 1989, 159-60).³⁰

As a process, Philip had driven out the Illyrians and settled Macedonians from the lowlands and other areas into the region along with locals. These populations had experience in draining marshland and reclaiming it as prime agricultural land, as Hammond notes about Astraea (Hammond 1979, 654). Other Macedonian settlers can be identified through naming the new settlements after their original tribal cantons. Stephanus notes no fewer than three *Eordaeae*, including one on the Illyrian frontier, and two others in Thrace. Justin (8.6.1) characterized this process (referring to both these and the later Thracian settlements) in the following terms: "Some people he planted on the frontiers of his kingdom to oppose his enemies; others he settled at the extremities of it. Some, whom he had taken prisoner of war, he distributed to fill out the populations of his cities." This last suggests not simple single ethnic plantations, but settlements which were ethnically diverse. In short, these were mixed populations of the very sort mentioned by Plutarch later on in connection with Alexander the Great.

Economic development was part of the process, necessarily if these centres were to support themselves. Flood control was a beginning and draining of the marshes as mentioned earlier, and the agricultural produce it yielded, is reflected in Philip's coinage (Hammond 1979, 659-60). Moreover, mineral resources were exploited, such as the copper deposits near Lake Mikri Prespa and the silver mines of Damastion around Lake Ochrid. So there was much more than simple security going on here. Philip was resettling populations and incorporating locals, founding cities, developing agricultural and mineral resources. All of these are patterns he will repeat on the Thracian frontier, in some ways following in the footsteps of his own traditions, but also of the southern Greeks in the area.

Philip's involvement with Thrace began as early as midsummer of 356, when he campaigned against the Thracian king Cersebleptes (Diod. 16.8.6-7).³¹ This saw the incorporation of Crenides into Macedonian territory, where Diodorus states that "having increased the number of inhabitants, [he] changed its name to Philippi" (16.8.6). Only then turning "to the gold mines [...] he increased their production so much by his improvements that they could bring him an income of more than a

²⁹ On culture and religion, see Edson 1970, 21-24 and 27-28; *HM* II, 52 and, especially, n. 2; also Borza 1990, 90-97.

³⁰ On the Illyrian frontier in general, see Dell 1970, 115-26.

³¹ Archibald 1998, 234-37, on Philip's conquest of Thrace.

thousand talents (16.8.7).” Those were the same mines which had always been worked by the Thracians (Pieres, Odomanti and Satrae) as Herodotus had noted (7.112); and nothing in Diodorus’ language would suggest that they had ceased doing so. It was simply that “the number of inhabitants had increased.” In short, it was the same mixed population settlement which Philip had begun to use in the upland cantons of Macedonia and which the earlier successful Greek settlements along the Thracian coast had been employing for three centuries.

Philip went further, just as he did in upper Macedonia, and in the same fashion. The increased population and the probable placement of a Macedonian garrison at Philippi required the ability to feed the new settlers. Philip began the draining of marshland, developing agriculture (just as he had done in Upper Macedonia), and harvesting the timber which had been a traditional product of the region.³² In his description of the entire region, Strabo (7 fr. 33 and 36) stresses its fertile plains and soil equally with its gold mines and shipyards, which was the end point for the timber. The point was to create an area which was stable politically, economically and socially, and Philip was wildly successful. Pliny the Elder (*HN* 17.30) later referred to the change as bringing about a “heaven” around Philippi.³³

How successful the social integration was can be seen in an inscription from early in the reign of Alexander the Great over these same reclaimed farmlands, but which refers back to a similar petition in Philip’s reign.³⁴ The decree involved a dispute between Philippi and some Thracian communities over the reclaimed marshland. The citizens of Philippi sent to Alexander for a decision regarding the assignments of certain lands and their usage. In return, Alexander sent two of his Companions (Philotas and Leonnatus), who were to set the boundaries between the city and the Thracians (ll. 6 and 7). Reference was made also to the *chora* of Daton, but it is specifically stated that certain tracts of land were “given to the Thracians by Philip” and that the Thracians were to have the use (*karpizesthai*) of them in accordance with Alexander’s ruling as well, confirming Philip’s original grant (ll. 18-21).

It is clear from this that Philip had included Thracians in his settlement and development of the area around Philippi. What is interesting is that the appeal was made to Alexander as part of the normal legal structure of the kingdom; and that Alexander took it seriously enough to send two of his most trusted Companions, presuming that these are Philotas, the son of Parmenion, and Leonnatus, the son of Antreas.³⁵ Philip had made the original dispositions, and Alexander was simply confirming them, which recognized in both cases the Thracian rights to the land. In short, the Thracians were given the protection of Macedonian law, and this clearly demonstrates the Thracian incorporation into Macedonian society. In fact, it does not only that, but the Thracian acceptance of that status, as they sought the resolution of their claims through a judicial ruling rather than force of arms. This is a very different reaction than during the previous 300 years.

This initiates the pattern that Philip will continue to use throughout in his Thracian policy. Shortly after Philippi, Philip refounded the old Thasian *emporion* at Oisyme, renaming it Emathia, which suggests the settlement of native Macedonians from that canton to here. Similarly,

³² For the timber, see n. 16 (*supra*); for the land development, see Borza 1990, 214-16; Hammond 1989, 156-57; Cawkwell 1978, 17-18 and Adams 1997, 82-84.

³³ How much of this was done in Philip’s time is debatable: see Borza 1990, 214-15, as well as 1982, 1-20, especially 16-17; cf. Montgomery 1985, 37-47. The best case for the major economic impact of these reforms is made by Hammond (*HM* II, 657-62) and Cawkwell (1978, 17-18). Archibald (1998, 232) sees Philippi as a “garrison post” though it clearly was much more than that.

³⁴ The inscription was discovered in 1936, but was not published until 1984 (at an epigraphical congress). For convenience sake, I will refer to the inscription, translation, publication history and commentary in Missitzis 1985, 2-14.

³⁵ Missitzis 1985, 7-8 notes that there are no fewer than 10 persons from whom to choose in Berve 1926, nos 466, 467, and 801-808, but the presumption must be that these are the well known rather than the obscure ones, precisely because of the lack of patronymic identification and because it was in the first year of Alexander’s reign when these particular Companions were close to him.

Macedonian settlers joined the existing populations at Amphipolis, and in both Anthemous and Chalcidice (Borza 1990, 213).³⁶ Here again, we see deliberately mixed populations. And the same practice will continue among the settlements in Thrace, reflected again in names such as Beroia in Thrace, Eordaea in Mygdonia and again in Odrysian Thrace.³⁷

After he incorporated coastal Thrace into Macedonian territory, Philip continued the city foundations as he drove beyond the Nestos River and up the Hebros River into the Haemus Range, where Cersebleptes and the Odrysian Kingdom was the prime target (Diod. 16.71.1 and Dem. 8 *Hypoth.* 3).³⁸ The sites here are Kabyle (Dem. 8. 44 and 9.15; Strabo. 7.6.6; Ptol. 3.11; Diod. 16.71.2), Beroia and Philippopolis (Plin. *HN* 4.18 and Ptol. 3.11).³⁹ Strabo (7 fr. 36), in addition to Philippopolis, lists Kallipolis, Orthopolis and Gareskos as foundations by Philip.⁴⁰ In addition to their strategic value, dominating the heart of the Odrysian kingdom, they were perfectly situated to promote trade as well, and to develop the agricultural potential of the Thracian plain.⁴¹

These foundations did not employ large numbers of settlers, fitting into the idea that they were existing *polismata* and therefore refoundations. In the case of Kabyle, this was 2000, according to Theopompus (*FGrHist* 115 F 110). Other possible “guard posts” not necessarily mentioned in the sources have been identified at Kalyva, Aerikon and Koptero.⁴² Archibald (1998, 235) speculates that Philip’s adversaries were more “likely to rely on guerrilla tactics than set battles.” Diodorus (16.71.2) states that Philip, after overcoming the Thracians “in several battles...and by founding strong cities (*ktisas axiologous poleis*) at key places made it impossible for the Thracians to commit any impudence (*thrasous*) in the future”. Archibald (1998, 235) notes that “these were more than guard posts or collection points for the new Macedonia.” It is likely that this was designed to meet any possible guerrilla tactics, and not only to hold the Thracian territory but to begin its incorporation using exactly the same process that proved so successful in coastal Thrace.⁴³ Arrian (*Anab.* 1.1.5) goes so far as to refer to the “autonomous Thracians” of Mt. Haemus, presumably referring to the areas around Philippopolis, Beroia and Kabyle. This was a policy Alexander continued, to judge from the decree concerning Philippi, and it was a lesson he carried with him into Persia.

From the beginning of Alexander’s foundations, as we have seen, he followed the policy of using mixed populations, and everything he does with regard to the Persian campaigns fits that pattern. Even the most famous of those, Alexandria ad Aegyptum, was a mixed settlement on a previous Egyptian site (Rhakotis), but expanded to include Graeco-Macedonian settlers and garrison as was the case with Philip’s foundations in Thrace (Arr. *Anab.* 3.1.5-2.2; Curt. 4.8.1-6; Diod. 17.52; Just.

³⁶ For a list of Macedonians from Amphipolis and the Anthemous/Chalcidice region, see *HM* II, 230-42 (Amphipolis) and 359-60 and 365-71 (Anthemous/Chalcidice). Archibald (1998, 233) notes the land grants to Companion cavalrymen at Amphipolis and Philippi, and that, over the next few decades, these were extended to loyal Macedonians intended to add to the Macedonian civilian population.

³⁷ For Beroia, see *RE* 3.1 (1897) 306, s.v. *Beroia*, and *HM* II, 557 and 654 (for the Eordaei).

³⁸ *HM* II, 364-65; see also Badian 1980, 66, n. 54, and Archibald 1998, 234.

³⁹ See also Ellis 1969, 12-13.

⁴⁰ See Archibald 1998, 236. Note that the city names in Strabo are completely different from Theopompus reference to Philippopolis as “Poneropolis” or “Roguesville” (*FGrHist* 115 F 110), and that Strabo gives that same title to Kabyle (7.6.2). Archibald (1998) refers to Kabyle as a “Slave Town”, and suggests that this may reflect a “forced recruitment” for the new settlers, 236. That certainly would fit in with the resettlement by Philip of 10,000 Sarnussi into the interior of Macedonia, reported by Polyaeus (4.2.12), and the 20,000 Scythians from the campaign against King Atheas by Justin (9.2.15). See Hammond 1989, 156-59.

⁴¹ On their locations in the drainage of upper Hebrus see *Barrington Atlas*, 22 D6, for a topographical citation and details. On the economic potential see *HM* II, 673.

⁴² See Archibald 1998, 234, especially n. 110.

⁴³ Hammond 1989, 386-91, argues that the internal organisation of Macedonia involved both *poleis* and *ethne*; if so, even Thracian tribal areas could be absorbed as such.

11.11.9; Plut. *Alex.* 26).⁴⁴ But this same pattern becomes even more telling with the foundations in Central Asia. Here, instead of facing a potential guerrilla conflict, as Philip had in Thrace, Alexander faced a full-fledged guerrilla war. In the wake of the murder of Darius III, all central authority in the eastern Iran collapsed. The army was split into different columns in an attempt to manage the situation. And Alexander began to found cities of the sort Philip had set up in Thrace (Holt 2005, 45-84; 1989, 52-69).

Alexander's first problem was to hold the region, and prevent the guerrilla forces from getting supplies, recruits, and information from the local population. In short, he had to maintain a broad and visible presence with limited resources. In this, he is setting the precedent for the standard method of dealing with a guerrilla war. Alexander founded a series of cities, some refoundations of existing Persian sites and a few new ones, all with mostly Greek mercenaries and older Macedonian veterans added to the native populations as colonists.⁴⁵

Arrian (*Anab.* 4.22.5) clearly states the method with existing sites in connection with *Alexandria ad Caucasum* (near modern Kabul): he "added others to the local population and all the time-expired veterans."⁴⁶ Somewhere around two dozen such cities were established, though Plutarch (*De Fort. Alex.* 1, 328E) puts the number at 70; not all are named "Alexandria."⁴⁷ Many of these towns still exist. They include *Alexandria Areion* (modern Herat), *Alexandria Arachosia* (modern Kandahar) and *Nikaia* (modern Kabul), all in what is now Afghanistan. Among the most fabled cities in the history of Central Asia are *Alexandria Maracanda* (Samarkand) in Uzbekistan and *Alexandria Eschate* (Khojent) in Tajikistan. The case of *Alexandria Eschate* demonstrates the technique of Alexander for totally new foundations. Along the *Jaxartes*, literally at the end of the world as the city's nickname indicates, Alexander brought together some seven villages of locals, and added the usual garrison of Greek mercenaries and Macedonian veterans. But he built it on a totally new site, and turned the construction of the city and walls into a competition for the army (*Arr. Anab.* 4.1.3-4; *App. Syr.* 57). Fraser comments that he took as great a care in building here as he did in *Alexandria of Egypt*, and "left there his mixed community of farmers, traders and guardians of the marches".⁴⁸

As this indicates, the reason for these foundations is a multipurpose one, as "military protection and a framework for commerce, trade and communications" (Fraser 1996, 180-81). In doing so, Alexander is creating a zone where social, cultural, religious and economic interaction can take place. This is the same policy Philip had used in Macedonia and Thrace, and for that matter, it is a common feature of life on many frontiers: American, Australian, Canadian and Russian included.

The role of "Symmiktous Katoikisas" in this is clear. It was an essential factor in the success and integration of these territories not only as a military presence, but perhaps more importantly, in terms of the social, cultural and economic interaction. In its Aegean context, it begun in the practice of Greek settlements along the Thracian coast, was perfected by Philip II in the creation of a Macedonian state, and used on a grand scale by Alexander, first on the Thracian frontier, and then in Central Asia. Its implications, quite literally, had an impact across the ancient world.

⁴⁴ See Fraser 1996, 205-226 for a discussion of the foundation and the *Alexander Romance*. When Alexander was disturbed by the birds eating the grain with which he had marked out the expanded city, the seers assured him that *Alexandria* would become the "mother of men of all nations": the ultimate mixed population (Plut. *Alex.* 26.5-6).

⁴⁵ Fraser 1996, 185, notes that all these cities, in terms of original settlers, form a "uniform pattern." For the use of these city foundations in the eastern campaign, see also Holt 1986, 315-23.

⁴⁶ For a discussion of *Alexandria ad Caucasum*, see Green 1991, 351, 381.

⁴⁷ For a discussion of the *Alexandria* lists, see Fraser 1996, 1-46.

⁴⁸ See Fraser 1996, 67 for the characterisation and 177 for the quotation.

BIBLIOGRAPHY

- Adams, W.L. 1997. "Philip II and the Thracian Frontier." In *Αρχαία Θράκη* 1, 81-89.
- Badian, E. 1958. "Alexander the Great and the Unity of Mankind." *Historia* 7: 425-44.
- Badian, E. 1983. "Philip II and Thrace." *Pulpuđeva* 4: 51-71.
- Berve, H. 1926. *Das Alexanderreich auf prosopographische Grundlage* I-II. Munich.
- Best, J.C. P. 1969. *Thracian Peltasts and Their Influence on Greek Warfare*. Leiden.
- Borza, E.N. 1982. "The Natural Resources of Early Macedonia." In *Philip II, Alexander the Great, and the Macedonian Heritage*, edited by W.L. Adams and E.N. Borza, 1-20. Washington D.C.
- Borza, E.N. 1987. "Timber and Politics in the Ancient World: Macedon and the Greeks." *PAPS* 131: 23-52.
- Borza, E.N. 1990. *In the Shadow of Olympus: The Emergence of Macedon*. Princeton, N. J.
- Cawkwell, G. 1978. *Philip of Macedon*. London and Boston.
- Dell, H.J. 1970. "The Western Frontier of the Macedonian Monarchy." In *Ancient Macedonia* 1, 115-26.
- Edson, C.F. 1970. "Early Macedonia." In *Ancient Macedonia* 1, 17-44. Thessaloniki.
- Ellis, J.R. 1969. "Population-Transplants by Philip II." *Makedonika* 9: 9-17.
- Ellis, J.R. 1976. *Philip II and Macedonian Imperialism*. London.
- Fraser, P.M. 1996. *Cities of Alexander the Great*. Oxford.
- Green, P. 1991. *Alexander of Macedon, 356-323 BC*. Berkeley.
- Hamilton, J.R. 1969. *Plutarch ALEXANDER: a Commentary*. Oxford.
- Hammond, N.G.L. 1989. *The Macedonian State: Origins, Institutions and History*. Oxford.
- Holt, F.L. 1986. "Alexander's Settlements in Central Asia." In *Ancient Macedonia* 4, 315-23.
- Holt, F.L. 1989. *Alexander the Great and Bactria*. Leiden.
- Holt, F.L. 2005. *Into the Land of Bones*. Berkeley.
- Lazaridis, D. 1976. "Επίγραμμα Παρίων από την Ἀμφίπολιν." *ArchEph*: 164-81.
- May, J.M.F. 1966. *The Coinage of Abdera (540-345 B.C.)*. London.
- Meiggs, R. 1982. *Trees and Timber in the Mediterranean World*. Oxford.
- Missitzis, L. 1985. "A Royal Decree of Alexander the Great on the Lands of Philippi." *AncW* 12: 2-14.
- Montgomery, H. 1985. "The Economic Revolution of Philip II-Myth or Reality?" *SymbOslo* 40: 37-47.
- Tarn, W.W. 1948. *Alexander the Great. II. Sources and Studies*. Cambridge.

EINE THRAKISCHE STADT AN DER PROPONTIS: HERAION TEICHOS

Summary

The excavation at Tekirdağ/Karaevlialtı first started in 2000. The ancient city, most probably Heraion Teichos is located by the seaside near the Tekirdağ-Istanbul highway. The harbour of the ancient city, the stone blocks of the city walls of the Roman Period surrounding the acropolis, the tumuli necropolis and also the surviving walls of the ancient buildings damaged by the sea in the seaside can partly be seen.

The land of the ancient city was used for agricultural purposes, therefore before the excavation a survey was carried out. According to several small finds, such as stone tools and ceramics, collected during the survey, it can be said that this mound was occupied from the Bronze Age until the Byzantine Period.

The majority of the local cast coins of Thracian kings belong to the Odrysian dynasty. In addition, some high quality Attic import pottery fragments reveal that this ancient city lived its most brilliant era in the Classical and Hellenistic Periods.

In 2000, 2001, 2004 and 2005 the excavations were carried out with some sondages on the acropolis of the ancient city. The first investigations determined a part of the defensive walls of the acropolis and the North Gate with its double towers. The pavement between the two towers and the spolium threshold were uncovered. In addition, in front of the threshold there is a defensive wall of a later date built to hinder entrance into the acropolis. On the pavement the figurines of the Archaic Period and some pottery sherds were found. The majority of the coins of the 5th to the 3rd c. BC, the baked clay figurines of the 6th to 3rd c., the pieces of Attic Red Figure vases of the 4th c. BC and also the stamped amphora handles dated to the 4th to 2nd centuries BC found in the fill, reveal that this acropolis gate served for a long period. In the nearest layer to the surface a foundation built by large stone blocks shows that a rectangular building of small scale was constructed near the eastern tower of the main gate. In this area two coins dated to the 4th c. BC have also been uncovered.

A building complex with two open courtyards and some walls around were uncovered. According to the small finds, the complex was used as a cult center as well as a healing center; a lot of medical utensils such as double forks, forceps, cateters, ear spoons and also various votive figurines were found. The complex was also used for the production of some kind of medicine. A lot of burned *murex brandaris* (spikey sea snails) pieces were found at the western courtyard and most of them were found broken and melted in an oven at the northwest of this courtyard. It is known that *murex brandaris* have not only been used to obtain purple colour, but also to produce medicine. The secretion, meat and also the shells of the murex were used to heal many diseases as mentioned in the ancient sources. According to the ancient writers such as Plinius, the murex was pressed and burned and then mixed with pig fat and honey and finally served to apply on the skin as an ointment for burns. In this context, this oven was used to melt the shells for producing such medicines. A baced clay vase piece with an inscription of "Φάρμα" (medicine) on it, indicates that this place served as a medicine production center as well as healing center. In this complex some terra sigillata pottery sherds dating to the Augustan Period, also two coins belonging to the King Rhoimatalkes, a contemporary of Emperor Augustus were found. All these finds indicate a date between the 1st c. BC- 1st c. AD.

On the northeast side of the acropolis and the highest point of the settlement a sondage was carried out and only a part of a wall on the southwest was cleared out. At this area a weaving loom with many unbaked loom weights damaged by fire were found. This loom weight and many of spindels are the proofs of the textile production as well as the pottery production in the ancient city.

To sum up, the cultural layers of the ancient city at Karaevlialtı from the Archaic to the early Roman period were uncovered. The finds also indicate that the city reached its peak during the Archaic, Classical, and Hellenistic Periods. The city was an important cult and healing center as well as a weaving and pottery production center like many other investigated Thracian settlements in Central and Eastern Europe.

* Assoc. Prof. Dr. Neşe Atik ist die Direktorin des Arch. Inst. der Mimar Sinan Güzel Sanatlar Univesität.

Die Ausgrabungen in Karaevlialtı bei Tekirdağ (Türkei), die eine Zusammenarbeit der Mimar Sinan Güzel Sanatlar Universität mit dem Tekirdağ Museum sind, wurden im Jahre 2000 begonnen und im Jahre 2001, 2004 und 2005 fortgesetzt.

Die Besiedlung liegt am Marmara Meer (antike Propontis) und ist etwa 15 km östlich von der modernen Stadt Tekirdağ entfernt. Die Höyük-Siedlung erstreckt sich über einer flachen Hügel, welcher den Seehandel begünstigte, wovon heute nur noch im Mündungsgebiet des modernen Flussverlaufes die Reste eines Hafens zeugen (Abb. 1, 2). Das Schutzgebiet, welches in den vergangenen Jahren agrarisch genutzt wurde, schließt auch eine Nekropole mit ein, in welcher sich vier zum Teil zerstörte Tumuli-Gräber erkennen lassen. Die Kulturschichten dieser Höyük-Siedlung datieren durchgehend von die Bronzezeit bis Ende der byzantinischen Zeit. Nach antiken Beschreibungen¹ sowie der *Tabula Peutingeriana* (Weber 1976) und da die Stadt an der Via Egnatia² liegt läßt sich diese antike Besiedlung mit der thrakischen Stadt *Heraion Teichos* identifizieren. Wahrscheinlich bekam die Stadt diesen Namen während der Kolonisierung der Stadt Perinthos und ihrer Umgebung durch die Ionier aus Samos³ erst im 6. Jh. v. Chr. Dies spiegelt sich auch in der Namensgebung wieder, in welcher wir die Hauptgöttin der Samier wiederfinden.

Seit dem späten 2. Jahrtausend v. Ch Koçel r. fassen wir die große Wanderung aus den Balkanländern nach Kleinasien: hierbei erfolgte die Landnahme durch die Bythinier, Phryger und Mysier. Ob auch die Thraker seit dieser Zeit in dem südöstlichen Teil Thrakiens ansässig waren, ist noch nicht sicher. In dieser Hinsicht sind die neuen Funde aus den Ausgrabungen in Menekşe Çatağı⁴ und Heraion Teichos⁵, die auf die Anwesenheit der Thraker im zweiten Jahrtausend deuten, von besonderer Wichtigkeit. Die Thraker, das stämmenreiche Volk der Balkanhalbinsel, waren - wie Herodot uns berichtet - nie einig (Hdt 5.3). Wie es etwa seit dem Ende des 8. Jh. v. Chr bekannt ist, regierten mehrere Königtümer nebeneinander⁶, ihre Existenz wird bis Ende des 7. Jh n. Chr. überliefert (Wiesner 1963, 249). Unter diesen herrschten die Odrysen in dem südöstlichen Teil Thrakiens⁷, ihre Blütezeit war das 5. und 4. Jh. v. Chr., während nach der Regierungszeit des Königs Kersebleptes der langsame Verfall des Königtums stattfindet (Dem. Ol. 3.4.5).

Die antike Besiedlung in Karaevlialtı, die durch die Feldforschungen Mehmet Özdoğan bereits bekannt war⁸, wurde teilweise (Akropolis und nähere Umgebung) zum Denkmalschutzgebiet

¹ Die Stadt gehörte dem Reich der Odrysen-Dynastie an (eines der thrakischen Königtümer). Die Lage der Stadt nahe Perinthos wird während des Feldzuges des Dareios gegen Skythen im J. 513/2 v. Chr. von Herodot (Historiae IV) beschrieben. Nach dieser Beschreibung wird die Höyük-Siedlung im heutigen Karaevlialtı allgemein als antike Stadt Heraion Teichos lokalisiert.

Für die Literatur zur Lokalisierung des Ort Karaevlialtı als Heraion Teichos: Müller 1997, 841ff. Abb. Heraion 1-4; Müller's Interpretation der Herodot's Beschreibung ist nicht zwingend. Vorallem sein Vorschlag durch die architektonische Funde in heutige Gümüşyaka (Eski Ereği) 12 km nordöstlich von Perinthos ist nicht überzeugend; Sayar 1998, 90, Anm. 2; 1992, 187ff.

² Zur *Via Egnatia*: Oberhammer, E. 1905. In *RE* 5.2: 1988-1993, s.v. *Egnatia via*; Walbank 1983, 131-47.

³ Nach Isaac 1986, 199 ff., die Stadt wurde im 6. Jh. v. Chr. durch die Samier kolonisiert und diese Koloniestadt nach den zwei Inschriften existierte noch im 3. Jh. v. Chr.; für die Zeit der griechischen Kolonization s. die Karte in *Die Thraker* 2004, 275 ff.

⁴ Für die Thraker typische Buckel-Keramik kam in Menekşe Çatağı ans Tageslicht. Menekşe Çatağı liegt drei km westlich von Heraion Teichos. Ich bedanke mich ganz herzlich für die Information für das Befund der eisenzeitlichen Buckel-Keramik zu den Ausgabern M.A. Işın und A. Erim Özdoğan. Für die Ausgrabungen in Menekşe Çatağı: Dies 1997, 363ff.; Dies 2002, 313ff.; Dies 2003, 377ff.

⁵ In Heraion Teichos wurde eisenzeitliche Buckel-Keramik gefunden. Jedoch kam diese Keramik während Feldarbeiten an die Oberfläche und stammt somit aus ungesichertem Kontext. In der Stadt bisher wurden durch die systematische Ausgrabungen innerhalb der architektonischen Reste die Kulturschichten des 6. Jhs. v. Chr erreicht.

⁶ *Der Kleine Pauly* 5, 778f., s.v. *Thrake*; *Die Thraker* 2004, 34 ff.; Wiesner 1963, 11-23, Abb. 1-4.

⁷ Die Odrysen bewohnten ursprünglich einen Teil des Mittellaufs und hauptsächlich den Unterlauf des Heberos sowie das Stromgebiet des Ergines (*Der Kleine Pauly* 5, 779).

⁸ Für die Forschungen im sog. türkischen Thrakien, Özdoğan 1999, 2ff.

ernannt. Die westliche Seite der Stadt, die noch nicht als Schutzgebiet registriert worden war, war schon in den 60'er Jahren durch die Errichtung einer Ölfabrik partiell zerstört worden. Dieser Stadtteil lag im Jahre 2000 erneut unter Überbauungsgefahr. Es wurden moderne Bauten⁹ an der Stelle der Ölfabrik sowie des antiken Hafens geplant. Auch die südliche Seite der antiken Besiedlung ist diese durch einen Straßenbau für die Strecke Istanbul-Tekirdağ stark gestört worden. Um eine wichtige Siedlung mit mehreren Kulturschichten retten zu können, wurden die Ausgrabungen im 2000 begonnen.

Für die Erweiterung der Denkmalschutzgebiete wurden erste Sondagen in dem Gebiet angelegt, in welchem die vorangegangenen Oberflächenbegehungen, die grösste Intensität klassischer Keramik aufwies, um gezielt die Blütezeit der Odryssendynastie zu erforschen. Schon im selben Jahr (2000) wurden der Westturm und der Eingang des Nordtores, eine Burganlage und ein Teil der Burgmauer auf der Akropolis freigelegt. Durch diese Funde, nach der ersten Kampagne wurde das registrierte Denkmalschutzgebiet wesentlich erweitert (Abb. 2) und die Neubaupläne wurden fallen gelassen.

Das Harekattepe Tumuli-Grab, das drei km westlich von Heraion Teichos liegt, wurde schon in den Jahren 1997/1998 freigelegt (Işın und Özdoğan 2000, 335ff.). Dieses Grab, welches prunkvolle Grabbeigaben beinhaltetete wurde unbeabsichtigter Weise durch den Straßenbau der Strecke Istanbul-Tekirdağ zum Teil zerstört. Es wurde von den Ausgräbern als ein Königsgrab identifiziert¹⁰ und durch sie dem König Kersebleptes zugewiesen, der den Krieg 342/1 v. Chr. in Heraion Teichos gegen Philip II verloren hatte (Dem. 3.4.5). In dieser Hinsicht kann der Torbau der Burganlage, der im Jahre 2000 freigelegt worden ist, als der Torbau interpretiert werden, der von Philip II belagert wurde. Anbei gefundene Lanzen- und Pfeilspitzen, die aus der klassischen Zeit stammen, bestätigen die reale Verteidigungsfunktion des Tores.

Zwei goldenene Münzen Philipps II., eine Reihe hellenistischer und römischer Grabsteine, sowie die attische Keramik, die schon vor den eigentlichen Ausgrabungen in Heraion Teichos gefunden worden sind, deuteten daraufhin, dass die Stadt als eine für Handel wichtige Hafenstadt und besonders in der Spätklassik und frühhellenistischen Zeit eine wohlhabende Siedlung war.

Die Ausgrabungen am Torbau der Burganlage:

Nach den schriftlichen Quellen besaß König Kersebleptes eine Burganlage in Heraion Teichos, welche vom makedonischen König Philipp II. belagert worden ist (Dem. 3.4.5). Durch die erste Sondage auf der Akropolis kamen ein Teil einer 2.5 m starken Burgmauer und das Nordtor mit zwei Türmen ans Tageslicht (Abb. 3). Die Umfassungsmauer der Anlage sowie die Türme des Torbaues bestehen aus Quadersteinen in verschiedenen Grössen; sie sind bis ca. 2 m. Höhe erhalten. Die ursprüngliche Höhe der Steinmauer läßt sich nicht feststellen. Die Quader der Mauer sind sowohl innen als auch aussen ohne die Verwendung von Mörtel gesetzt worden, während ihre Füllung aus groben Haustein besteht unterbrochen von querlaufenden Bindersteinen. In den Fundschichten neben dem Westturm zeigen sich die vom Bau abgestürzten Lehmziegel (Abb. 4). Durch diesen Befund, läßt sich die Mauerstruktur als Kisten-Mauer aus Stein mit einem Lehmziegelerhöhung erkennen.

Das Nordtor der Burganlage hat zwei Türme etwa in Quadratform. Durch eine später eingesetzte Quermauer vor dem Eingang wurde der Zugang der Burganlage zusätzlich gesichert. Auf dem erhaltenen Fussboden ist eine aus Spolien gebaute steinerne Türschwelle zu sehen. Die grossen eisernen Nägel, die um die Türschwelle herum gefunden worden sind, lassen an dieser Stelle auf die Anbringung hölzerner Torflügel schließen.

⁹ Eine Anlage für ein Liquidgas Depot und ein moderner Hafen.

¹⁰ Kersebleptes (359-342/341 v. Chr.). Der ursprünglich 20-21m hoch Grabhügel beinhaltete ein Kisten-Grab aus Konglomeratstein und einem hölzernen Sarkophag in der Mitte des Tumulus-Grabes. Nach der Knochenuntersuchung des Skelettes starb der Grabinhaber aufgrund einer langwierigen Krankheit im Alter von 40 Jahren. Die gewaltige Grösse des Tumulus-Grabes, das Totesalter des Verstorbenen, sein Purpurgewandt und die prunkvollen Grabbeigaben (ein Eichenkranz, ein Efeukranz, ein Ring aus Gold), sowie eine silberne Münze Philipps II., die alle im Sarkophag gefunden worden sind, deuten zweifellos auf eine besondere Persönlichkeit des 4. Jh's v. Chr. hin.

Aus einer Sondage, die auf dem höchsten Punkt der Akropolis vorgenommen worden ist, wurde die Fortsetzung der zum Teil zerstörten Burgmauer freigelegt. Sowohl an dieser Stelle, als auch um das Nordtor der Befestigung herum kamen viele Kleinfunde ans Tageslicht. Die Münzen, die bisher gefunden worden sind, sind zum größten Teil thrakische Prägungen und meistens aus Bronze, selten Silber- und Goldmünzen. Münzen der Odrysen-Dynastie lassen sich ab Hebryzelmis bis Rhoimetalkes verfolgen. Während Münzen Philipps II. relativ häufig vorkommen, finden sich auch vereinzelt hellenistische und römische Münzen¹¹.

Der kulturelle Austausch zwischen Athen und Heraion Teichos ist durch die schriftlichen Quellen bekannt (Wiesner 1963, 106ff.). Eine Reihe von schwarz- und rotfigurigen Vasen bestätigen diese Kontakte sowie den Reichtum der Stadt, der sich besonders in der teuren Importware aus dem 5. und 4. Jh. v. Chr. widerspiegelt¹². Ebenso intensive Handelbeziehungen mit den ägäischen Küstenstädten und Städten des Schwarzmeeres lassen sich durch eine Reihe von gestempelten Amphorenhenkeln nachweisen¹³. Die Terrakotta-Figurinen (Abb. 7- 9), die auch in ebenso großer Zahl wie die Münzen und Importkeramik gefunden worden sind, lassen sich ohne stratigraphische Unterbrechung von der Mitte des 6. Jh. v. Chr. bis in das 1. Jh. n. Chr. datieren¹⁴. Für die selbe Zeitspanne sprechen auch die Fein- und Gebrauchswaren der Lokalkeramikproduktion (Atik 2003, 298ff.), die alle zusammen die Nutzungsphase der Burganlage repräsentieren.

Direkt unter der durch Feldarbeiten gestörten Oberfläche zeigte sich auch eine spätere Bebauung, deren Räume aus Spolien errichtet worden waren. Die zu dieser Phase gehörigen Keramikscherben sowie einige Münzen stammen aus dem 3. und 4. Jh. n. Chr.

Das Grab auf der Akropolis

Im Jahre 2005 in der Nähe der Torgebäude der Burganlage, kam ein Grab ans Tageslicht, dessen Konstruktion mit einem Tumulus-Grab in Verbindung zu bringen ist (Abb. 10). Es handelt sich um die Bestattung von ein adultes Individuum. Nach den Ergebnissen der Skelett-Untersuchung ist ein männlicher Person vorhanden¹⁵. Er lag in Nord-Süd Richtung unter sechs tönernen Bögen auf der Westseite des Grabes. Diese wiederum stehen auf tönernen Platten, die die Grabgruben bedeckten. Da die Knochen des Verstorbenen zum grössten Teil nicht mehr existieren bzw. aus ihrer ursprünglichen Lage verschoben sind, fand wahrscheinlich schon in der Antike eine Grabplünderung statt, bevor das Grab mit den tönernen Platten zugedeckt und durch die Zufügung der tönernen Bögen erhöht worden war. Von dem Verstorbenen sind seine Füße in situ erhalten geblieben, welche jedoch ausserhalb der Bogenkonstruktion liegen. Nach zwei Münzen¹⁶, einem Figurinenkopf und den Keramikscherben, die im Grab sowie im Schutt der Umgebung gefunden worden sind, lässt sich das Grab hellenistisch datieren¹⁷.

¹¹ Die Münzen aus den Asgrabungen 2000 und 2001 werden von Asist. F. Dönmez Öztürk aus der Arch. Inst. der Mimar Sinan Güzel Sanatlar Universität bearbeitet. Diese Münzen wurden schon katalogisiert. Für die Münzen der Odrysen-Könige: Dies. 2005, 53-63. Die Münzen aus den Asgrabungen 2004-2005 werden von Asist. Prof. Dr. O. Yağız publiziert. Sie sind noch in Bearbeitung.

¹² Die schwarz- und rotfigurigen Vasen werden von Asist. Prof. Dr. Z. Koçel Erdem aus der Arch. Inst. der Mimar Sinan Güzel Sanatlar Universität bearbeitet. Für die schwarz- und rotfigurigen Vasen s. Z. Koçel Erdem, *infra*, S. 155-63; Dies. 2002, 55ff., Abb. 1-ff.; Dies. 2003 (in Druck); Dies. 2004, 6ff., Abb. 1ff., Zeich. 1-3; Dies. 2005a, 46-53, Abb. 1-10. Dies. 2005b (in Druck);

¹³ Die gestempelte Amphorenhenkeln werden von Asist. Prof. Dr. O. Yağız des Arch. Inst. der Mimar Sinan Güzel Sanatlar Universität bearbeitet. Für die gestempelte Amphorenhenkeln s. O. Yağız, *infra*, S. 698-704. Dies. 2003, 389ff., Abb. 1ff.; Dies. 2005 (in Druck).

¹⁴ Die Figurinen werden von Assoc. Prof. Dr. Neşe Atik des Arch. Inst. der Mimar Sinan Güzel Sanatlar Universität bearbeitet. Atik 2004, 43ff.

¹⁵ Die Skelettreste wurden von der Paleoantropologin Asist. Prof. Dr. Dilek Erdal von der Hacettepe Universität untersucht.

¹⁶ Nach O. Yağız sind die Münzen hellenistisch.

¹⁷ Das Grab wird von der Verfasserin, sowie Mitarbeiterinnen O. Yağız und D. Erdal gemeinsam publiziert

Der Gebäudekomplex auf der Akropolis Heil und „Kultplatz“:

In der Nähe des Nordtores, auf einer prominenten Stelle innerhalb der Burgmauer der Akropolis wurde ein Doppelhof freigelegt, der von mehreren Räumen umgeben ist (Abb. 11) Die Höfe sind in der Mitte mit den marmornen Spolien wie z.B. ein Türsturz, eine Türschwelle gepflastert, wobei deren Umgebung mit Ziegelboden versehen sind. Ebenso wurde eine Anzahl an Grabsteinen, welche aus archaischer bis hellenistischer Zeit stammen, in verschiedenen Bereichen dieses Gebäudekomplexes als Baumaterial wieder verwendet (Abb. 12 mit dem Pfeil markiert).

In diesem Bau, der durch die Münzen des thrakischen Königs Rhoimetalkes (Abb. 11), die Tonfigurinen sowie die Sigillatascherben in das 1. Jh. v. und 1. Jh. n. Chr. datiert werden kann, kamen mehrere Gegenstände zu Tage, die mit kultischen Aktivitäten sowie dem praktizieren der Heilkunst in Verbindung zu bringen sind.

Ein kleiner Ofen (Abb. 13), der aus Keramikscherben und Lehm besteht, befand sich an der nordwestliche Seite des westlichen Hofes des Gebäudekomplexes (Abb. 11 mit dem Pfeil markiert). In diesem fanden sich zerschmolzene Murexmuschelschalen (Abb. 16), die durch antike Schriftsteller wie Plinius, Aristoteles, Aristophanes, Vitruvius, Plutarch als Material für die Farb- sowie Medikamentherstellung überliefert sind¹⁸. Im Mittelmeer sind drei verschiedene Sorten der Murexmuschel vorhanden, aus denen Hell- bis Dunkelila, Hell- bis Dunkelrot und Amethystfarben gewonnen worden sind. Für die Farbtöne wurde das Murexsekret mit Wasser, Urin, Honig und Algen präpariert, wobei Murexfarbe sowohl für Textilien als auch, für die Herstellung von Schminke und Tinte verwendet worden ist. Von drei Murexsorten ist die Murex Brandaris (Abb. 15) in Heraion Teichos vorhanden, deren Fleisch in der Antike auch als Delikatesse geschätzt wurde. Für die Medikamentherstellung wurde sowohl Murexfleisch als auch, deren Sekretion und Gehäuse verwendet. Nach Hippokrat wurde die Murexsekretion als Heilmittel für Verdauungsprobleme benutzt. Nach Dioskurides und Xenokrates konnte aus Murexfleisch in Verbindung mit verschiedenen anderen Mitteln, wie Öl oder Essig zusammen eine Medizin gegen unterschiedlichste Gesundheitsprobleme gewonnen werden, so z.B. als Heilmittel bei einer geschwollenen Leber oder gegen Kahlköpfigkeit. Plinius berichtet uns, daß die Murexmuscheln auch gegen Gift verwendet worden sind. Der Murexofen, der in Heraion Teichos gefunden wurde, hängt höchstwahrscheinlich mit der Medikamentherstellung aus den Murexgehäusen zusammen. Für die Herstellung von Murexpulver bzw. einer Salbe aus den Murex wurden die Gehäuse im Ofen erhitzt, zerschmolzen, dann zerrieben und zu Staub zermahlen. Hiernach wurde dieses Pulver, das κήρυκες hieß, als Zahnpulver benutzt, oder durch die Zufügung von Honig und Schmalz eine Salbe, die ὀξύγία hieß, hergestellt, welche gegen verbrannte Haut benutzt wurde.

Eine Reihe von Gefäßfragmenten z.B. ein Fragment aus einem tönernen Behälter mit der Inschrift Φάρμα (=Medizin), ein kleines Siebgefäß und ein kleines Salbgefäß aus Ton, ein Meßlöffel aus Knochen, die in diesem Gebäudekomplex gefunden worden sind, sind für die Herstellung und Aufbewahrung der Medikamente erforderliche Gegenstände. Die Existenz mehrerer medizinischen Geräte wie z.B. ein Forseps, ein Spatül, ein Ohröffel, mehrere Haken sowie einer Nadel (Abb. 14; cf. Koçel Erdem 2005, 59ff.; Atik 2005, 63ff.; 2006, 49f. Abb. 56) im selben Gebäudekomplex lässt eine Praxis der Heilkunde in diesem Gebäude wahrscheinlich werden. Die gefundenen Votivfiguren aus Ton (*supra*, Anm. 14; Abb. 5, 6), die in der Antike dem Heilgott Asklepios geweiht wurden, weisen ebenso auf einen Kult- und Heilort in Heraion Teichos hin.

¹⁸ Für die Farb- und Medizinherstellung aus Purpurschnecken: Eyüboğlu, Okaygün und Yaraş 1988, 13; Eyüboğlu und Yaraş 1990, 37ff.; Keller 1980, 524ff.; Herrmann 1975, 141ff.; Plin. HN 9; K. Schneider, RE 23, 2 (1959)1999-2020, s.v. *Purpura*.

Der Textil- und die Keramikproduktion:

Die Herstellung der Textilien und der Metallgefäße sowie der Keramik ist bei den Thrakern wohl bekannt. In dieser Hinsicht gibt es Funde in der Stadt, die sowohl Textil- als auch Keramikproduktion belegen.

Aus einer Sondage, die auf dem höchstgelegenen Punkt der Akropolis vorgenommen worden war, sind die Fortsetzung der zum Teil zerstörten 250 cm breiten Burgmauer und eine 110 cm breite Mauer, die parallel verlaufen, freigelegt worden. An der Nordost-Seite der Burgmauer wurden Reste eines durch Feuer zerstörten, verkohlten Webstuhls mit mehreren tönernen Webgewichten und Spinnenwirteln gefunden. Die zahlreichen Gefäße verschiedener Gattungen, z.B. die Westabhäng-Keramik, Firnis- und unbemalte Feinware, die auf und neben dem Webstuhl gefunden worden sind, sind weitgehend vollständig erhalten geblieben und lassen sich ab Ende des 4. bis in das 2. Jh. datieren (Atik 2003, 300 Abb. 3; Yağız 2003, 391ff. Abb. 5). Neben diesem Befund sind in dem gesamten Siedlungsareal eine große Anzahl von Webgewichten und Spinnwirteln vorhanden; dies läßt eine Stoffproduktion vor Ort vermuten. Außer Textilherstellung in der Stadt ist auch die Textilfärbung mit Purpur anzunehmen. Die für die Herstellung der teuren Purpurfarbe nötigen Murexmuscheln sind noch heute an der nahen Küste zu finden. Dazu kommen auch die durch Harz konservierten Gewandpartien, aus dem oben erwähnten Grab des Königs Kersebleptes, die mit Purpur gefärbt wurden.

Neben den attischen Import-Waren und Amphoren, die offensichtlich durch Handelsverkehr nach Heraion Teichos gekommen sind, gibt es verschiedene Keramik-Funde, die neben den für ihre Zeit typischen Gefäßformen und Verzierungen auch nur für diese Gegend typische Merkmale aufweisen, dessweiteren finden sich auch Fehlbrände, welche eine einheimische Produktion der spätklassischen und hellenistischen Zeit wahrscheinlich machen (Atik 2003, 300).

Die Ergebnisse der Ausgrabungen in den Jahren 2000, 2001, 2004, 2005.

Die Ausgrabungen fanden bisher nur auf der Akropolis statt. Jedoch umfasst die Ausdehnung der Stadt besonders in hellenistischer Zeit die ganze Ebene um die Akropolis herum. Wobei die römische Stadt einen kleineren Kreis um Akropolis bildet, umfasst die byzantinische Stadt den nordöstlich und östlichen Bereich der Akropolis, wie sich durch Keramikscherben nachweisen lässt. Während der Ausgrabungen in Heraion Teichos wurde vereinzelte eisenzeitliche Keramikscherben gefunden, jedoch waren diese Befunde oberflächlich und nur durch die vorangegangenen Feldarbeiten zu Tage gekommen. Bisher wurden die Kulturschichten mit den architektonischen Resten des 6. Jhs. v. Chr. erreicht. Die Stadt war scheinbar besonders in der Zeit der Odrysischen Dynastie 5/4. Jh. v. Chr. eine reiche und wichtige Hafenstadt, was durch die Funde teurer Importware aus Attika - schwarz- und rotfigurige Vasen (*supra*, Anm. 12) - zu belegen ist. Sie war ebenso in hellenistischer Zeit wohlhabend, wie Münzen (*supra*, Anm. 11) und Amphoren (*supra*, Anm. 13) aus verschiedensten Hafenstädten des Mittelmeerraumes belegen. Dagegen zeigt sich mit dem aus Spolien gebauten Gebäudekomplex innerhalb der Burganlage, dass die Stadt in der Zeit des Rhoimatakes, 1. Jh. v. und n. Chr., eine Art des wirtschaftlichen Abstieg erlebte. Die Terrakotta-Figurinen, die in großer Zahl gefunden worden sind, deuten auf einen Kultort bzw. mehrerer Kultorte, die durchgehend von der Mitte des 6. Jh. v. Chr. bis in das 1. Jh. n. Chr. im Betrieb waren, hin. Ebenso erhärten die gefundenen Votivfigurinen sowie die medizinischen Geräte den Verdacht, dass in Heraion Teichos neben einem Kultbetrieb auch praktische Heilkunst ausgeführt wurde.

BIBLIOGRAPHIE

- Atik, N. 2003. "Hellenistische Keramik aus Tekirdağ Karaevli (antike Heraion Teichos)" (turk.). In *Proc. 3rd Intern. Terracotta Symposium, Eskişehir 16-30 June 2003*.
- Atik, N. 2004. "Die Terracotta Figurinnen aus Tekirdağ Karaevlialtı" (turk.). In *Festschrift für Fahri Işık*. İstanbul.
- Atik, N. 2005. "Tekirdağ Karaevlialtı Antik Heraion Teichos." In *Proc. Ist Intern. Symposium of Keşan, Keşan, 15-16 Mai 2003*.
- Atik, N. 2006. "Tekirdağ Karaevlialtı 200, 2001, 2004 Yılları Kazı Çalışmaları." In *Proc. I 27. Intern. Symposium der Ausgrabungen und Feldforschungen des Kultur Ministeriums der Türkei (30 Mai-3 Jun. 2005)*. Ankara.
- Die Thraker*. 2004. *Das goldene Reich des Orpheus*. 23. Juli bis 28. November 2004. Bonn.
- Dönmez Öztürk, F. 2005. "The Coins of the Odrysian Kingdom Found in Tekirdağ Karaevlialtı Excavation" (turk.). In *Proc. Ist Intern. Symposium of Keşan, Keşan, 15-16 Mai 2003*.
- Eyüboğlu, Ü., U. Okaygün und F. Yaraş. 1988. *Doğal Boyalarla Yün Boyama*. İstanbul.
- Eyüboğlu, Ü. und F. Yaraş. 1990. *Türkiyemiz* 20.
- Herrmann, P. 1975. "Milesischer Purpur." *IstMitt.* 25: 141-47.
- Işın, M.A. und A. Özdoğan. 1997. "Die Ausgrabungen in Menekşe Çatağı" (turc.). In *Proc. 8. Seminar den Rettungsgrabungen der Museen in Ankara (25-30 Mai 1996)*.
- Işın, M.A. und A. Özdoğan. 2000. "Harekattepe Tümülüsü." In *Proc. I. 21. Intern. Symposium der Ausgrabungen und Feldforschungen des Kultur Ministeriums der Türkei (24-28 Mai 1999)*. Ankara.
- Işın, M.A. und A. Özdoğan. 2002. "Die Rettungsgrabungen in Tekirdağ Menekşe Çatağı" (turc.). In *Proc. I. 23. Intern. Symposium der Ausgrabungen und der Feldforschungen des Kultur Ministeriums der Türkei (28 Mai-1 Jun. 2001)*. Ankara.
- Işın, M.A. und A. Özdoğan. 2003. "Die Rettungsgrabungen in Tekirdağ Menekşe Çatağı" (turc.). In *Proc. I. 24. Intern. Symposium der Ausgrabungen und der Feldforschungen des Kultur Ministeriums der Türkei (28 Mai-1 Jun. 2002)*. Ankara.
- Keller, O. 1980. *Die Antike Tierwelt*. Hildesheim.
- Koçel Erdem, Z. 2002. "The Figured Vases of Heraion Teichos" (turk.). In *Proc. 2. Intern. Terracotta Symposium in Eskişehir (17-30 Juni 2002)*. Eskişehir.
- Koçel Erdem, Z. 2004. "The Imported Ceramics of the Classical Period from Heraion Teichos: Bulas Group" (turk.). *Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Dergisi* 4. İstanbul.
- Koçel Erdem, Z. 2005. "Asclepius Medicine in the Light of the Archaeological Objects" (turk.). 38. *Uluslararası Tıp Tarihi Kongresi, 1-6 September 2002*. Ankara.
- Koçel Erdem, Z. 2005a. "The Import Ceramics of Tekirdağ Karaevlialtı (Heraion Teichos)" (turk.). In *Proc. Ist Intern. Symposium of Keşan, Keşan, 15-16 Mai 2003*.
- Koçel Erdem, Z. 2005b. "The Importance of Heraion Teichos in the Black Sea Ceramic Trade During the 4th Century BC" In *3rd. Intern. Congress of Black Sea Antiquities (Pontic Congress), Prague 11-17 September 2005* (in Druck).
- Müller, D. 1997. *Topographischer Bildkommentar zu den Historien Herodots. Kleinasien und angrenzende Gebiete mit Südosstthrakien und Zypern*. Tübingen.
- Özdoğan, M. 1999. "Thrakien: Das Tor des Anatoliens nach Europa" (turc.). *Arkeoloji ve Sanat* 90. İstanbul.
- Sayar, M.H. 1992. "Der thrakische König Mostis." *Tyche* 7: 187-95.
- Sayar, M.H. 1998. *Perinthos-Herakleia (Marmara Ereğlisi) und Umgebung. Geschichte, Testimonien, Griechische und Lateinische Inschriften*. Veröffentlichungen der Kleinasiatischen Kommission 9. Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Wien.
- Walbank, F.W. 1983. "Via illa nostra militaris. Some Thoughts on the Via Egnatia." *Historia* 40: 131-47.
- Weber, E. 1976. *Tabula Peutingeriana. Codex Vindobonensis 324*. Graz.
- Wiesner, J. 1963. *Die Thraker. Studien zu einem versunkenen Volk des Balkanraums*. Stuttgart.
- Yağız, O. 2003. "Stamped Amphora Handles from Tekirdağ Karaevlialtı (Ancient Heraion Teichos)" (turk.). In *Proc. 2. Intern. Terracotta Symposium in Eskişehir (16-30 June 2003)*. Eskişehir.
- Yağız, O. 2005. "Stamped Amphora Handles from Karaevlialtı (Ancient Heraion Teichos)." In *3rd. Intern. Congress of Black Sea Antiquities (Pontic Congress), Prague 11-17 Sep. 2005* (in Druck).

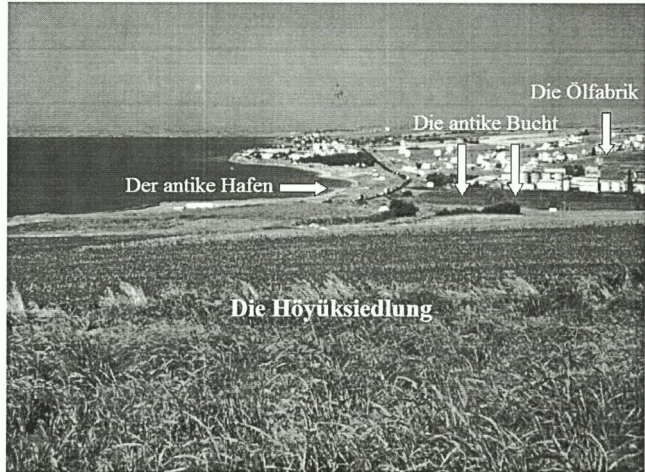


Abb. 1 Die antike Stadt Heraion Teichos

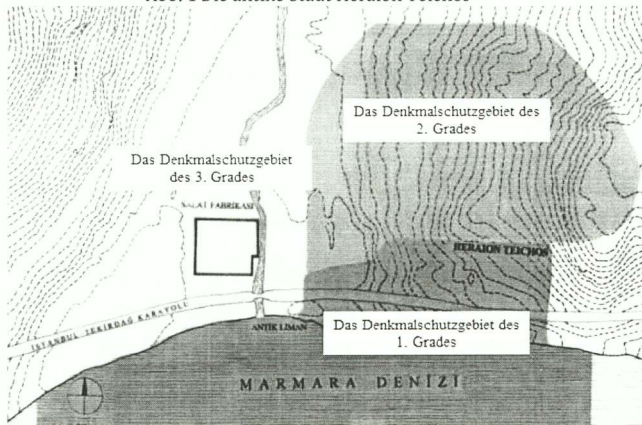


Abb. 2. Das Siedlungsgebiet der Stadt Heraion

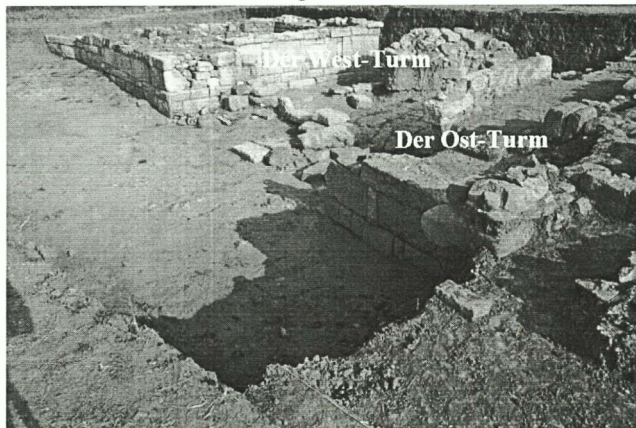


Abb. 3. Das Nordtor der Burganlage

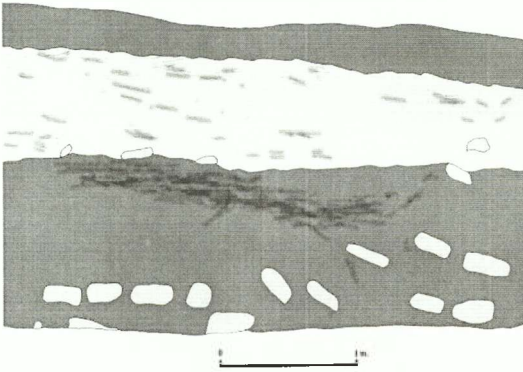


Abb. 4. Die Schuttschichten neben dem Nordturm

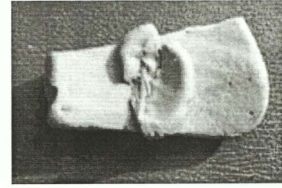


Abb. 5, 6. Votivgaben



Abb. 7. Sitzende weibliche Figur

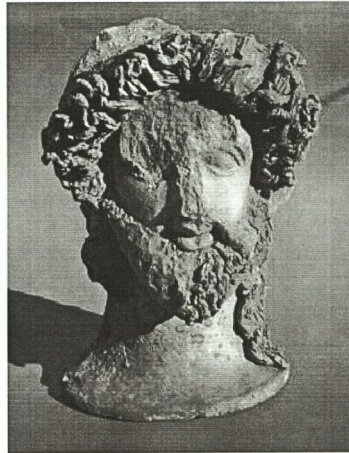


Abb. 8. Dionysos- oder Satyrkopf

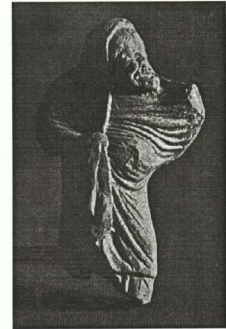


Abb. 9. Schauspieler



Abb. 10. Grab auf der Akropolis



Abb. 11. Doppelhof der Kult- und Heilanlage, eine Münze des Königs Rhomaitalkes

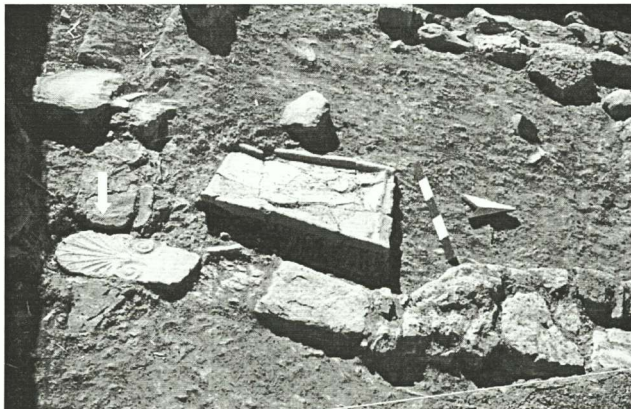


Abb. 12. Ein Spolio Grabstein im Mauer der Kult- und Heilanlage



Abb. 13. Der Murexofen

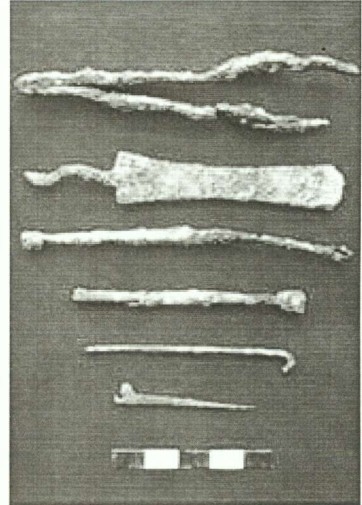


Abb. 14. Medizinische Geräte

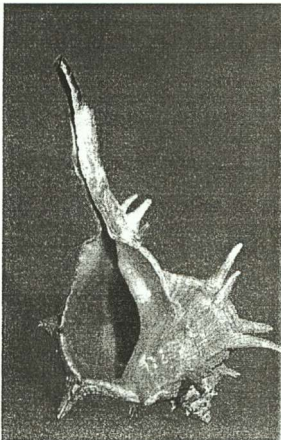


Abb. 15. Purpurschnecke
(*Murex Brandaris*)



Abb. 16. Zerschmolzene Purpurschnecken

THE SYMBOLISM OF SHELLS

Pieces of personal adornment, made of the shells of *Spondylus*, *Dentalium*, *Glycymeris*, *Unio*, as well as of other freshwater molluscs and snails, are the commonest funerary gifts found in investigated Neolithic and Chalcolithic necropolises in the present Bulgarian territory. The richest collection of adornments made of shell – by function and forms – is the one composed of findings from the necropolis near Golemyat Ostrov tell in the proximity of Durankulak village, in the Dobrič district (Durankulak II 1, 2002). The origin of *Spondylus*, *Dentalium* and *Glycymeris* shells is still a matter of discussion among scientists: according to H. Todorova (Durankulak 2002, 177-86), they have a Black Sea origin, although fossils of these species have never been found there; others (Shackleton and Elderfield 1990, 312-15) consider them as being of Mediterranean origin, i.e. imports to the entire Pontic area. The latter seems more plausible, since shells of these species are collected even today on Mediterranean beaches and strung in necklaces and bracelets or cut as bangles. Another argument in favour of this view is also the fact that such shells and the ornaments made of them are more frequently found in settlement and burial sites on and near the Black Sea shores and, to a considerably lesser extent, in the inland of the present-day Bulgarian lands.

The adornments made of mollusc shells are beads, bracelets and bangles, appliqués on diadems or garments. They have been used in various quantities and forms during the different stages of development of the necropolis (the Neolithic Hamandjia I-II cultures and the Chalcolithic Hamandjia III-IV and Varna cultures). It must be emphasised however, that they occur in only 175 out of a total of 1,222 excavated graves in the Durankulak prehistoric necropolis, which corresponds to 15.3%.

Distribution of shell adornments in the Durankulak necropolis

Culture/No of graves	MALE	FEMALE	CHILDREN	%	TOTAL
Hamandjia I – II : 196	12	2	10	12,24	24
Hamandjia III – IV : 554	31	19	18	12,27	68
Varna : 440	24	37	22	18,6	82
TOTAL : 1130	67	58	50	15,4	175

Diadems, made of transverse or obliquely perforated pieces of shell, sewn to a band of cloth, are quantitatively more frequent in female graves; however, if we add to them burials where bone lamellae replace shell, the number of male burials with a diadem will almost equal the female ones. This piece of adornment for the head is present only in the richest burials, where other findings of gold and copper adornments, staff-sceptres (in the male graves) and other objects indicate the high standing of the deceased.

During the Hamandjia I-IV period, bangles made of *Spondylus*/*Glycymeris* shells were worn mainly by boys and men; bangles were wide, made of the lower valve, where it was cemented to the rock. In Late Chalcolithic, bangles become considerably narrower, i.e. one shell yields a greater number of bangles, which now become a mainly feminine adornment. There is even a certain rule to be observed: men wear shell bangles on the right forearm – they may be worn on the left only when a copper bangle is worn on the right – while women – almost always – wear them on the left.

The high value of *Spondylus* bangles as an object of prestige is best illustrated by the fact that in one of the richest graves (no. 43), in the Varna Chalcolithic necropolis, where an individual of

highest rank – a chieftain with some priestly functions – is buried, the sole *Spondylus* bangle, once broken in two, had been mended; the mending was concealed under gold fastenings. It is hardly conceivable that a chieftain could not afford a new bangle. Apparently the repaired one had some particular meaning and value and had to be fixed and worn again (Ivanov and Avramova 1997, 43).

Strings of shell beads in different shapes and sizes, worn as necklaces or bracelets, follow exactly the use of the bangles: during the Hamandjia I-IV period necklaces are generally worn by men and children, becoming a mainly feminine adornment only in Late Chalcolithic. Another interesting fact is that *Spondylus* beads do not often come in strings combined with other beads of stone, copper, agamlatolith etc. Apparently, this is connected in some way with the semantic of the shell.

Spondylus appliqués, sewn around the neck, the sleeves and the hem of the garment, are rectangular in shape, perforated in two or four places. As an adornment, this fashion appears in Chalcolithic and is found mainly in female burials. Similar garment appliqués are also known from the Varna Chalcolithic necropolis, as well as from the necropolises near Devnja and Goljamo Delčevo (Avramova 1999, 45). The necropolis near Durankulak village showed *Dentalium* shells used in the Hamandjia I-IV period to decorate garments, belts or as necklaces. The fact that they have been found mainly in rich male and boys' graves defines them as high status ornaments for those engaged in the coastal navigation and trade within a very large area – from the Mediterranean up to Central Europe via the Danube River.

It is worth noting that in the Varna Chalcolithic necropolis the over 12,000 *Dentalia* are mainly found – in a greater or lesser quantity – in symbolic graves - cenotaphs (Ivanov 1991, 12). Perhaps in this case shells were meant to replace the corpse of a missing individual (he might be an ancestor or a deceased, whose funeral, for some reason or other, could not take place in the community) in the funeral rites.

Another fact observed in the necropolis near Durankulak village is the finding of broken *Spondylus* adornments or their cast-offs put as funerary gifts together with other small objects – a small lump of red ochre, a bone awl, a flint lamella and a shell from a freshwater mollusc – in small terra cotta bowls by the head of the deceased. This is a definite sign that those goods were personal property and that, after producing the piece of adornment, the craftsman returned even the snippets to their owner. At the same time this fact emphasises again the value and the meaning of the shell for these ancient peoples and their wish to have even a small part of it to accompany them in the world yonder.

The value of *Spondylus* for the inhabitants of Golemijat Ostrov tell is also highlighted by the fact that, as amulets, there are but four *Spondyli* found only in rich graves (Table 5).

The first burial where perforated mollusc shells were deposited is the collective grave from the Late Palaeolithic site Eyzies de Tayas, France, where, around the remains of approximately 5 Cro-Magnon individuals, 300 *Littorines* conchs were found (Kozlovski 1994, 159). In the Fertile Crescent area, the rich Neolithic and Chalcolithic burials in Mallaha, Erq el-Ahmar, Jericho, Çatal Hüyük, Yarmin Tepe and other locations, settlements are defined as such by the miscellaneous pieces of adornment made of shell (Antonova 1990, 40-78; Nadel 1992, 32, 42, 68, 90, 130).

Adornments made of mollusc shells and snail helices have also been found in other Chalcolithic sites; for instance, in a tell near Ruse, the following cases are known: a string of 86 broken freshwater shells used as beads, other strings of small helices, as well as an idol made of a shell valve (Georgiev and Angelov 1957, 95-97); in a dwelling mound near Hotnica village, Veliko Târnovo district, “a collective find of perforated helices of a great pond snail (*Limnaea stagnalis*) was discovered - 42 pieces in approximate order, perhaps from a necklace” (Chohadzhiev *et al.* 2003, 17).

Adornments made of the shells of sea and freshwater molluscs are found also in Early Bronze age burials. In the necropolis near Târnava village, Vraca district, in the primary (?) burial no. 3 of a child a string of conchs was found around its neck (Nikolov 1976, 42). In the flat necropolis near

Bereketska tell, Stara Zagora district, in the collective burial no. 19 of three adults – in a flexed side (or Hocker) position – and one child, a necklace of 4 *Cardium*, 2 *Dentalium* shells, one shell of a freshwater mollusc and one animal tooth was found around the child's neck (Kalcev 2003, 78).

In the necropolis of Apollonia Pontica in the locality Kalfata, adornments of conchs as burial gifts have also been found. In burial no. 211 of a child, there was a bracelet made of miscellaneous beads, among which “a crab pincer, conchs and even a small perforated stone. Shells are found in two more graves” (Panajotova and Nedev 2001, 120); in grave no. 305 “magical objects, comprising snail helices, beads, miniature weights, phalli, bone idols and a rodent's mandible” were discovered (Panajotova and Nedev 2003, 107). Among the other funeral gifts found in the central burial under the Thracian tumulus (5th-3rd century BC) near Staroselec village, in Marica-Iztok area, there are two perforated snail helices of the Mediterranean species *Cupraea moneta* (Georgieva and Borisov 1995, 139).

Conchs are frequent among finds in another type of archaeological sites – the ritual pits, containing the remains of sacrifices made on a regular basis. The earliest example of sacrificed molluscs is registered in the Chalcolithic sanctuary in Ein Ghedi, Israel. The sanctuary is situated on a rock terrace by a water source. In one of its rooms, near the altar, containing a thick layer of ashes, were discovered traces of burned twigs, small pieces of bitumen, small bones, many freshwater mollusc shells, beads and a terracotta figurine of a bull (Antonova 1990, 188).

The Late Chalcolithic South Moldovan Carburna deposit should also be interpreted as a sacrifice. This find was discovered out of any archaeological context and consists of one large terracotta recipient, containing some 853 miscellaneous items: 2 ceramic wares, 444 copper utensils and pieces of adornment, 26 items of marble and stone, 127 of bone, 270 *Spondylus* pieces of adornment – beads, garment appliquéés, bangles, pendants (Dergachov 1998, 28, 45).

In the area of the prehistoric necropolis near Durankulak, pits of amazingly large dimensions – up to 4 m in diameter, 3 m deep – that have been in use for centuries, have been excavated (Todorova and Dimov 1992, 17). Pit no. 1077, dating from the Early Iron Age, with traces of fire, contained broken ceramics – an urn, two pitchers, a bowl, a cantharos, one entire oil lamp, a flint lamella from a sickle, a stone pestle and over 50 shells of Black Sea molluscs (these finds are kept in the reserve of the National Historic Museum–Sofia). Among the sacrificed horses, cats, dogs, bovines, goats, turtles and other wild animals, mollusc shells were also found in the ritual pits in the locality Kostadin Theschma near the town of Debelt, containing materials from the 7th-4th centuries BC (Balabanov 1986, 223).

In a ritual pit next to a clay platform, in Drama-Merdjumeikia tell “over 200 broken snail helices” were found, a deposit dating from the Minoan MH II-III period (Fol *et al.* 2003, 30). A great number of *Unio* shells were discovered as a deposit in one particular section of a cult facility from the Late Iron age in the locality Kayriaka, near Drama village (Lichardus *et al.* 2001, 139-40).

Mollusc shells were also present among the other remains of sacrificed animals in a pit found by the wall of the temple of Mithra in the city of Novae (Ninov 2002, 112).

Shells were also used in another ritual, connected with the building of a new structure, as for example the find in the Karanovo V horizon of Drama-Merdjumeikia tell. There, in the foundation of the structure (site 900), “two small terracotta plates, one on top of the other, each containing one shell of a freshwater mollusc”, were interred as a sacrifice to the new enterprise (Lichardus *et al.* 2001, 91).

The pit under the house floor from the second Chalcolithic horizon in Galabovo tell should be interpreted as an offering to the building. The pit is 100 by 70 cm, 50-70 cm deep, filled with “carefully arranged snail helices, over 700 and two mollusc shells” (Panajotov *et al.* 1991, 143).

In prehistoric times shells were also used in ceramics. They were inserted in the eye sockets of terracotta anthropomorphic idols (Raduncheva 1994, 29-43), as well as in plastered human skulls (Nadel 1992, 42).

This brief review of all types of archaeological sites – burials, sanctuaries and dwelling mounds – where shells and adornments made of shells have been found, definitely brings forward their meaning and their role in cult practices of ancient peoples. As a food staple, molluscs had practically no significance, their shells being seldom present amidst the identifiable remains of animal origin in the garbage pits.

Greek Magical Papyri (3rd century BC - 4th century AD) testify for yet another frequent use of shells, namely as bearers of magic words for love or protection against the evil inscribed with blood (of an ass, of a Typhoon) or myrrh juice. Shell is a material most proper to serve in magic for love – was not Aphrodite, the goddess of love, born out of a conch? Here are three examples of how shells were used in magic:

1) Divine assistance, in three Homeric verses:

“After saying this, he drove the solid-hoofed horses through the ditch.”

“and men gasping out their lives amid the terrible slaughter.”

“and they washed off in the sea the sweat that covered them.”;

For *spells that restrain*: Write on a seashell in the ink mentioned below, adding / Typhoon's blood. Then you are to bury the shell in the tomb of someone who died untimely, when the moon stands opposite to the sun. What you are to write is the 3 Homeric verses, and the following: “IŌ BOLCHOSĒTH IAKOUBIAI IŌ PATATHNAX / ERBĒTH IŌ PAKERBĒTH.” The lamella is to be carried, as in the examples at the beginning (Betz 1992, 76-77; PGM IV, 2145-2240).

2) *Love charm that acts in the same hour: Take a seashell and write the holy names with the blood of a black ass.

Spell: I adjure you, shell, by bitter Necessity (MASKELLI formula) and [by those] who have been placed [in charge of] the Punishments, LAKI LAKIŌ LAKIMOU MOUKILA KILAMOU IŌR MOUŌR MAXTHA / MOUSATHA: attract her, NN, whom NN bore” (add the usual, whatever [you wish]); “do not be stubborn, but attract her, OUCH OUCH CHAUNA MOUCHLIMALCHA MANTŌR MOURKANA MOULITHA MALTHALI MOUI ĒIĒI YYY AĒ AIĒ YOŌ AĒI AĒI AŌA AŌA AŌA IAŌ ŌAI ŌAI AIŌ ŌIA IŌA IAŌ ŌAI, attract her, NN” (add the usual). As the moon waxes / in Aries or in Taurus [add the usual, whatever you wish] (Betz 1992, 125; PGM VII, 300a-310).

3) *Take a shell from the sea and draw on it with myrrh ink the figure of Typhoon given below, and in a circle write his names, and throw it into the heating chamber of a bath. But when / you throw it, keep reciting these words engraved in a circle and “attract to me her, NN, whom NN bore, on this very day, from this very hour on, with her soul and heart aflame, quickly, quickly; immediately, immediately.” The picture is the one below (Betz 1992, 130; PGM VII, 467-77).

In the Bulgarian folk tradition there is only one testimony for shells being used in a ritual. On Monday of the Shrovetide, the inhabitants of the Black Sea coastal towns of Varna, Burgas, Pomorie participating in the local carnivals, gather in the graveyard or in the vineyards by the sea and finish the leftovers from the Sunday meal, where fruits of the sea such as mussels and oysters are traditionally present. Then, at sunset, they light a bonfire, where they burn their masks and dance in circle around it until it burns out (Betz 1992, 130; PGM VII, 467-77).

Ancient peoples in different parts of the world linked molluscs to the moon phases; they had noticed that “the bivalves, the conchs, the crustaceans, the mother-of-pearls and the tortoises grow bigger and smaller with the Moon” (a Chinese author, 2nd century BC). This phenomenon was related to the concept of fertility, as molluscs had to be gathered and sacrificed to the gods, thus guaranteeing a good harvest.

The link between molluscs and the Great Goddess is best illustrated by the tradition of sacrificing conchs to her sanctuary in Cyprus, where she had come out of the sea (Plin. *HN* 9.30; 32.5).

The vulva/uterus is often identified with the form of a shell (for instance, the Danish word for oyster is “*kudefisk*”, and for vulva – “*kude*”), i.e. molluscs are once again related to the female beginning and worn as amulets or offered as a sacrifice; they have always been symbolising and guaranteeing fertility in women.

The presence of mollusc shells in all rituals, whether celebrating a marriage, a mourning or an initiation, as well as in magic and medicine, has always expressed in an implicit way the human desire for reproduction, fertility, protection from evil forces, acquisition of a new life, i.e. a new birth after death.

TABLE 1. Distribution of *Spondylus* diadem appliqués

MALE grave No - Nos found	FEMALE	CHILDREN	UNDEFINED SEX	CENOTAPHS
Hamandjia III-IV				
325 - 3	263 - 4	313 - 10		
370 - 1	436 - 1	464 - 8		
470 - 1	454 - 3			
315 - 2	460 - 1			
1037 - 9	463 - 8			
	466 - 23			
	500 - 2			
	506 - 2			
	527 - 6			
Varna				
165 - 3	224 - 1	218 - 1		232 - 1
211 - 19	230 - 1	246 - 2		
275 - 1	245 - 17	248 - 2		
327 - 2	270 - 1	310 - 2		
516 - 3	286 - 5	529 - 3		
	311 - 1	660 - 4		
	395 - 9			
	447 - 9			
	496 - 1			
	514 - 20			
	516 - 2			
	528 - 3			
	558 - 8			
	579 - 6			
	679 - 2			
	684 - 1			
	731 - 1			
	741 - 3			
	826 - 13			

TABLE 2. Distribuion of the *Spondylus* bangles
l = left arm r = right arm fr. = fragment

MALE grave No-Nos found	FEMALE	CHILDREN	UNDEFINED SEX	CENOTAPHS
Hamandjia I-II				
2 - 1 l	156 - 1 l + 1 r	186 - 2		
98 - 1 l		599a - 1 fr.		
149 - 1 l		606a - 2		
606 - 2 l		607a - 1		
793 - 1 l + 1 r		632a - 1		
		647 - 2		
		649a - 1		
Hamandjia III-IV				
32 - 1 r	428 - 2 l	11a - 1	88 - 2	361 - 1
168 - 1 r	436 - 1 l + 1 r	313 - 1 l + 1 r + 1	389 - 2	609a - 1 fr.
325 - 1 l + 1 r	454 - 2 l + 2 r	364 - 1 fr.	703 - 1 fr.	
483 - 1 r	500 - 1 l	464 - 2 l + 1 r	726 - 1 fr.	
512 - 1 l + 1 r	527 - 1 l	490 - 1		
611 - 1 r	551 - 1 l	634a - 1 fr.		
643 - 1 l + 1 r	554 - 2 l	649 - 1 r		
644 - 2 l + 2 r	626 - 1	704 - 1 fr.		
648 - 1				
1035 - 1 l				
1036 - 1				
1037 - 1 l				
Varna				
211 - 1 l + 1 r	224 - 1 l + 1 r	33a - 1	272 - 2	382 - 2
215 - 1	230 - 1 l	217 - 1 fr.		398 - 2
251 - 1 r	245 - 1 + 1	223 - 1 l + 1 r		
279 - 1 fr.	261 - 1 l fr.	523 - 1		
289 - 1 + 1	267 - 1 l fr.	533 - 1		
327 - 1 r	268 - 1	559 - 1 r		
413 - 1 l	270 - 1 l	660 - 1 l + 1 r + 1 fr		
432 - 1	286 - 1 l	680 - 1 r		
516 - 1 l	314 - 1 l	722 - 1 l		
655 - 1 r fr.	395 - 1 l	733 - 1		
672 - 1 r	400 - 1 l	739 - 1 r		
673 - 1 r	427 - 1 l + 1			
674 - 2 l + 1 r	447 - 1 l + 2 r			
763 - 1 l + 2 r	496 - 1 l + 1 r			
	514 - 1 l + 1 r			
	516 - 1 l			
	528 - 1 l			
	537 - 1 l			
	558 - 1			
	587 - 1			
	684 - 1 + 1			
	694 - 1 fr.			
	741 - 1 l			
	795 - 1			

TABLE 3. Distribution of the *Spondylus* beads

MALE grave found	No.-Nos	FEMALE	CHILDREN	UNDEFINED SEX	CENOTAPHS
Hamandjia I-II					
18 - 6		599 - 1	606a - 1		
602 - 5			614a - 2		
604 - 1			635a - 2		
606 - 5			658a - 3		
739 - 9					
Hamandjia III-IV					
13 - 17		36 - 3	11a - 1	88 - 3	601a - 1
114 - 3		299 - 3	49 - 73	108 - 7	
192 - 2		429 - 2	39a - 2		
315 - 2		436 - 4	313 - 7		
372 - 3		460 - 3	364 - 1		
397 - 26		463 - 3	464 - 4		
443 - 2		466 - 54	501 - 1		
461 - 42		527 - 32	566 - 1		
512 - 13		554 - 8	571a - 1		
609 - 5		626 - 6	634a - 4		
611 - 53		825 - 4	637a - 3		
631 - 1			649 - 8		
634 - 5			692 - 1		
643 - 1			958 - 6		
644 - 4			1056a - 1		
648 - 72					
658 - 3					
714 - 1					
732 - 1					
1037 - 129					
1193 - ?					
Varna					
198 - ?		224 - 8	223 - 1	451 - 1	452 - 9
210 - 15		270 - 2	451 - 1	623 - 2	653 - 1
211 - 2		286 - 15	519 - 18		
278 - 2		326 - 3	559 - 1		
298 - 2		447 - 12	623a - 2		
524 - 1		496 - 6	660 - 2		
623 - 2		514 - 13	711 - 1		
673 - 9		528 - 4	720 - 1		
674 - 3		542 - 6	722 - 8		
754 - 1		558 - 37	753 - 1		
1133 - 4		579 - 5			
		616 - 1			
		679 - ?			
		684 - 3			
		731 - 5			
		741 - 99			
		826 - 3			

TABLE 4. Distribution of *Spondylus* appliqués

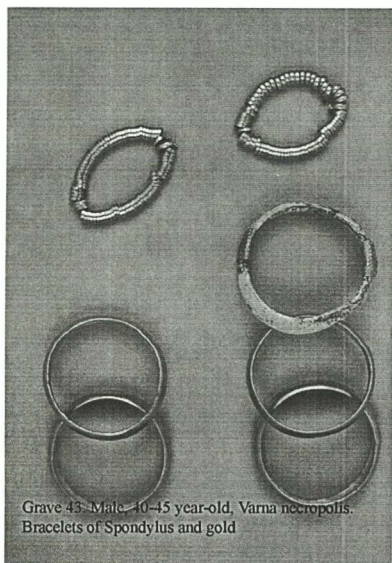
MALE grave found	No.-Nos	FEMALE	CHILDREN	UNDEFINED SEX	CENOTAPHS
Hamandjia III-IV					
461 - 9		11 - 1	313 - 1		
470 - 1		460 - ?	464 - 2		
714 - 1		463 - 2			
1152 - 1		466 - 5			
		527 - 6			
Varna					
211 - 4		224 - 8	223 - 2		452 - 2
298 - 1		230 - 1	310 - 2		
516 - 3		245 - 10	733 - 3		
		261 - 1			
		270 - 3			
		310 - 1			
		311 - 1			
		326 - 1			
		355 - 1			
		400 - 4			
		427 - 2			
		447 - 28			
		496 - 12			
		514 - 20			
		516 - 3			
		558 - 7			
		587 - 1			
		616 - 1			
		666 - 3			
		741 - 5			
SPONDYLUS IDOLS					
Hamandjia III-IV					
609 - 1			621 - 2	108 - 1	
644 - 1					

TABLE 5. Distribution of *Dentalium* adornments

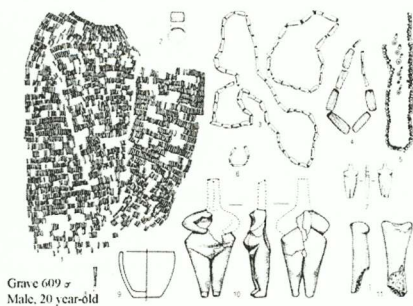
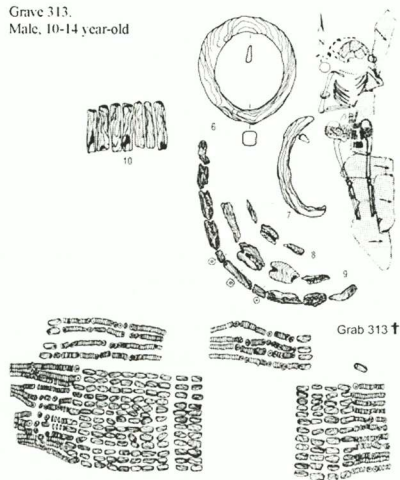
MALE grave No.-Nos found	FEMALE	CHILDREN	UNDEFINED SEX	CENOTAPHS
Hamandjia I-II				
614 - 3		614a - 34	597a - 4	
630 - 4		635a - 1		
635 - 11		647 - 1		
Hamandjia III-IV				
35 - 1	114 - 2	49 - 2		
512 - 4	527 - 1	621 - 6		
609 - 371 + 2500				
631 - 4				
634 - 1				
648 - 491				
1037 - 50				
Varna				
623 - 1	875 - 1			232 - 1
	951 - 7			535 - 7
				539 - 1

BIBLIOGRAPHY

- Antonova, E. 1990. *Ritual and Belief of Primitive Farmers in the East* (russ.). Moscow.
- Avramova, M. 1991. "Gold and Copper Jewelry from the Chalcolithic Cemeteries near the village of Durankulak." In *Découverte du Métal*, 43-48. Paris.
- Avramova, M. 2002. "Der Schmuck aus den Gräbern von Durankulak." In *Durankulak. Die Prähistorischen Gräberfelder von Durankulak*, Bd II, edited by H. Todorova, 191-206. Berlin.
- Balabanov, P. 1986. "The Thracian Sanctuary near Debel't" (bulg.). In *Thracia Pontica 3. Actes du Symposium International*, 221-28. Szopopol.
- Betz, H.D., ed. 1992. *The Greek Magical Papyri in Translation Including the Demotic Spells*. Univ. of Chicago Press.
- Chohadzhev, S. 2003. "The Archaeological Investigation in Tell near the Village of Hotnitsa" (bulg.). In *Archaeological Discoveries and Excavations during 2002*, 16-17. Sofia.
- Dergachov, V. 1998. *Karbunskii klad (Carbuna Deposit)*. Chişinău.
- Durankulak II. Die prähistorischen Gräberfelder von Durankulak*. Teil 1. 2002.
- Fol, Al. et al. 2003. "Drama 2002." In *Archaeological Discoveries and Excavations during 2002*, 29-30. Sofia.
- Georgiev, G. and N. Angelov 1957. "Ausgrabungen des Siedlungshügels bei Russe in der Jahren 1950-1953" (bulg.). *BIAB* 21: 95-98.
- Georgieva, R. and B. Borisov 1995. "The Thracian Tomb from Late Iron Age near the Village of Staroselets, Maritsa East" (bulg.). *AP* 3: 139-45.
- Ivanov, I. 1991. "Les objets métalliques de la nécropole chalcolithique de Varna." In *Découverte du Métal*, 9-12. Paris.
- Ivanov, I. and M. Avramova. 1997. *The Varna Necropolis* (bulg.). Sofia.
- Kalcev, P. 2002. *Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Stara Zagora "Bereketska Mogila"*. Bonn.
- Kozlovski, Y. 1994. *The Burials, The Beginning* (bulg.). Sofia.
- Lichardus, J., Al. Fol et al. 2000. *Forschungen in der Mikroregion von Drama (Südostbulgarien). Zusammenfassung der Hauptergebnisse der bulgarisch-deutschen Grabungen in der Jahren 1983 - 1999*. Bonn.
- Nadel, D. 1992. *Bones and Spirits. Prehistoric Burial Customs in Israel*. Haifa.
- Nikolov, B. 1976. "The Burials from Early Bronze Age near the Village of Tarnava and Knezha, Vratsa Region" (bulg.). *Archeologija* 3: 38-51.
- Ninov, L. 2002. "The Archaeological Investigations in Roman Villa and Ancient Cult Places" (bulg.). In *Archaeological Discoveries and Excavations during 2001*, 112. Sofia.
- Panajotov, I. et al. 1991. "The Tell Galabovo: Late Copper Age, Early and Middle Bronze age" (bulg.). In *Maritsa-Iztok. Arheologicheski proutsvania 1*, 139-204. Sofia.
- Panajotova, K. and M. Nedev. 2001-2003. "The Ancient Necropolis of Apollonia Pontica" (bulg.). In *Archaeological Discoveries and Excavations during 2000-2002*, 105-107; 118-20. Sofia.
- Raduncheva, A. 1994. "Praehistorical Gods and Myths and their Relation to Some Beliefs of Ancient Greeks" (bulg.). *Godishnik na department Archaeologia-NBU* 1: 29-43.
- Rajchevski, S. 1997. *The Bulgarian and the Sea* (bulg.). Sofia.
- Shackleton, J. and H. Elderfield. 1990. "Strontium Isotope Dating of the Source of Neolithic European 'Spondylus' Shell Artefacts." *Antiquity* 64 (243): 312-15.
- Todorova, H. 2002. "Die Mollusken in den Gräberfeldern von Durankulak." In *Durankulak. Band II, Die prähistorischen Gräberfelder von Durankulak*. Teil 1, 177-86. Berlin.
- Todorova, H. and T. Dimov. 1992. "The Tell "Big Island" in the Lake near the Village of Durankulak" (bulg.). In *Archaeological Discoveries and Excavations during 1991*, 13-18. Sofia.

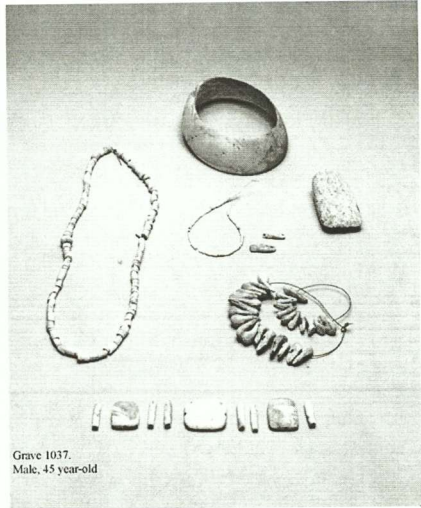


Grave 313.
Male, 10-14 year-old

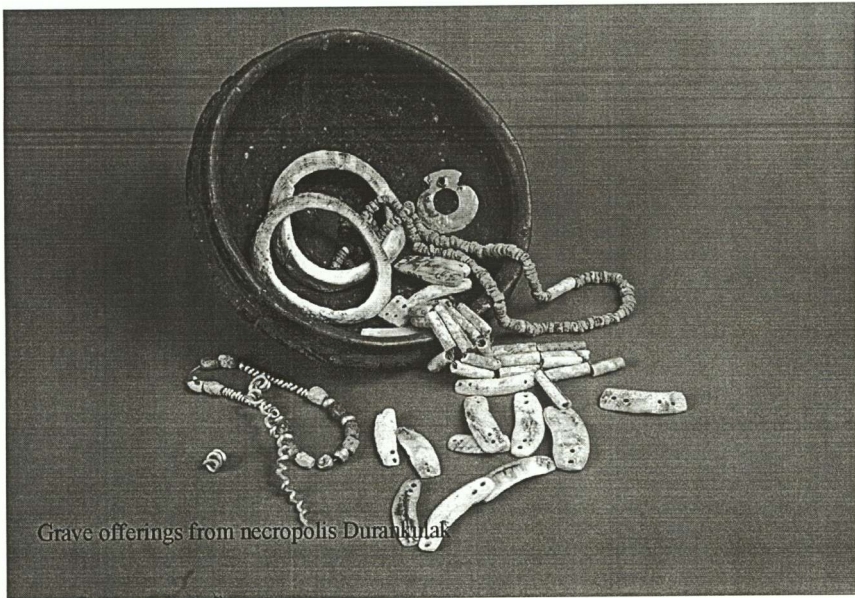




Grave 644.
Male.



Grave 1037.
Male, 45 year-old



Grave offerings from necropolis Durankulak

PERSIANS AND MILESIAINS IN THRACE AT THE END OF THE 6th CENTURY BC

It may at first sight seem odd to bracket the city of Miletus with the Achaemenid kingdom, especially since the ruler of Miletus at the time at which we start, Histiaeus, was a subject, and at the time a conspicuously loyal subject, of King Darius. And, of course, there was never a conflict between Miletus and the Persians over Thrace. But that may be largely due to Darius' preemptive action, on the advice of one of his relatives.

How Miletus came to be subject to Persia is a difficult question, not to be answered with any approach to certainty. Herodotus does not tell us. Indeed, he reports a long and unsuccessful war by the kings of Lydia against Miletus (Hdt. 1.15-22), then loses interest and mentions a treaty with "the Lydians",¹ but only incidentally, when it was renewed by Cyrus – also only mentioned incidentally in connection with Cyrus' subjection of the other mainland Ionians (Hdt.1.141.4)!

But if there was any Greek city that might have challenged the King in single conflict, it was Miletus². In the 7th c. Miletus had been the cradle of Greek culture. After the death of its spectacular tyrant Thrasybulus, it had suffered two generations of *stasis* (we cannot convert this into precise figures, but presumably seventy to eighty years), which was only ended when the Parians, requested to intervene, managed to impose an oligarchic government (Hdt 5.28-29). We know nothing about the background and rise to power of Histiaeus. But it is a reasonable conjecture that he succeeded in raising himself above his fellow oligarchs, no doubt with the help of Darius, and in return for offering the ceremonial "earth and water" to the King on behalf of the city.

At the time that concerns us here, Miletus' territory extended from Mt. Mycale in the north to Didyma in the south, where Apollo's oracle, the only one in Asia, rivalled Delphi itself in prestige. Miletus had annexed the small offshore islands, and a ring of Milesian colonies circled the Black Sea.³ Among them were cities of importance, like Abydus, Cyzicus, Panticapaeum, Olbia; and although obviously not in any sense ruled by Miletus, they provided depots for Milesian trade and most shared Milesian holidays and remained conscious of their *metropolis*. As we have said: if any Greek city might presume to challenge Persia, it was Miletus. But around 513,⁴ when Darius crossed into Europe, such a challenge was inconceivable. Histiaeus was the most loyal of the tyrants whom Darius kept in power in the Greek cities, and in fact, as we incidentally discover,⁵ Darius had made him commander-in-chief of the Greek forces in his expedition.

After crossing the Straits, Darius made at once for the spot where a bridge of boats had been prepared by his order, to take the army across the Danube and into Scythia (Hdt. 4.89.1). On his way, he paused to set up pillars documenting his arrival on his way to Scythia (Hdt. 4.91). He received the (no doubt nominal) submission of several tribes, but had to fight and subdue the Getae, the only tribe that resisted, and he enrolled their men in his army (Hdt. 4.93, 97.1). He could not allow a

¹ Presumably Croesus, renewing that with Alyattes (Hdt. 1.22), and wanting an alliance; cf. Diog. Laert. 1.25, implying an earlier treaty.

² On Miletus, see Gorman 2002; Greaves 2002.

³ Plin. *HN* 5.112, calling Miletus the capital of Ionia, puts the figure at ninety, and about half that number can still be documented.

⁴ The date of Darius' Scythian expedition cannot be known for certain. On the expedition, see Cameron 1975, 77-88; Shahbazi 1982, 189-235, with detailed discussion of the date. Fol and Hammond 1988, 234-43, offer a useful critical discussion of the expedition; they put it in "c. 513", with a note stating merely: "The date is disputed" (p. 235).

⁵ Hdt. 4.141; Herodotus never explicitly tells us.

hostile tribe to be in a position to cut his contact with Asia and impede his return. According to Herodotus, he then ordered the bridge to be destroyed, as soon as the whole army had crossed. It was only when Koēs, the leader of the Lesbian contingent, convinced him that he would be well advised to preserve the bridge and leave the Ionians to guard it that he changed his mind and followed the advice (Hdt. 4.97): he now ordered the Ionians to cross back and tie sixty knots in a rope, untying one a day, thus counting sixty days, at the end of which they could regard themselves as released and, if he had not returned, go back to their homes (4.98).⁶

The time limit, which is no doubt accurately transmitted, throws some light on Darius' purpose in his invasion. He cannot have expected to totally overpower the Scythians, then set up a satrapal administration and be back to cross the Danube, in a mere sixty days. We should probably accept, at least in part, Herodotus' account, that he wanted to punish the Scythians for their activities in Anatolia; indeed, it is quite likely that he did not distinguish the European Scythians from those who had resisted him after his accession and whose rebellion he claims to have defeated.⁷ But like Caesar, when he crossed the Rhine, Darius expected to combine punishment with the overawing effect of demonstrating the might of his empire.

When the sixty days were up, Darius was still trying ineffectually to deal with the Scythian guerrilla tactics.⁸ The Scythians, who had found out about his arrangement with the Ionians at the bridge, now, according to Herodotus, urged the Ionians to adopt a strict interpretation of the compact, abandon or destroy the bridge and go home: this would gain them their freedom (Hdt. 4.133, 136.3-4). Whatever the truth about this advice, we have no reason to disbelieve what he next reports about a meeting of the Greek commanders, at which Miltiades and Histiaeus expressed opposing opinions (4.137), nor that the commanders were convinced by Histiaeus' argument that their own fate was too much bound up with Darius' for them to be able to safely abandon him even after the stipulated time.⁹ Breaking part of the bridge, to prevent the Scythians from crossing to

⁶ The writers in *CAH* (see n. 4) 242 try to disprove Herodotus' version, rejecting "the ideas that the barbarians had no calendar but calculated by knots, and that Darius was to be out of touch with his base for two months". We do not know how successful the Persians were at calculating longish intervals, but we know that it was difficult for *Greeks* to do so, and Hammond should have been aware of it (see Hammond 1959, 370-71). In 424 the Athenians planned a three-pronged attack on Boeotia. It failed and turned into the disaster at Delium because of the inability of the three generals to count the agreed number of days (Thuc. 4.76-77, 89). As to Darius' trying to keep in touch with the force at the Danube, Hammond seems to be unaware of the difficulty of doing so across a hostile and largely unknown terrain: Darius clearly saw no need to burden himself with such a plan. Herodotus is not always right, but hypercriticism of him can be naively mistaken.

⁷ However well Darius may have been informed of Scythian geography (there are good reasons to doubt that he was), he would be most unlikely to be informed of the political organisation of the Scythian tribes. I see no reason to distrust Herodotus' implication that he overestimated it and believed there was a high degree of coordination. For the claim see Darius' Bisitum inscription DB 5.20-30; cf. *CAH* 4², 64.

⁸ Fol and Hammond (1988) refuse to accept Herodotus' figure of sixty days as the projected time of Darius' Scythian campaign. They argue that Darius covered more than 2000 miles "as the crow flies" and that this would have taken more than three months. However, that argument is based on two suppositions, neither of which seems very plausible: first, that Darius was precisely informed about distances within the Scythian territory, and next, that, based on that information, he knew precisely how much ground he would cover. In fact, his knowledge of Scythian topography is likely to have been very hazy, and his plan was based on the mistaken presumption that he would bring the Scythians to offer regular battle, as all the rebels whom he boasts of defeating after his accession had done (see the detailed account in DB, summarised in DB 5.21-30). Having had no experience of guerrilla tactics, he had certainly not allowed for them. Any calculations he had made would be based on an estimate of how long it would be before the Scythians faced him in battle to defend their devastated country. Thirty days would be a perfectly reasonable estimate, on that basis.

⁹ Fol and Hammond, in their criticism of Herodotus' account, argued that if Miltiades alone proposed tearing down the bridge, while all the others "remained loyal to Darius" and decided to wait, Miltiades would have been removed from his role over Chersonese. But breaking the bridge after more than the stipulated time had passed would not be construed as an act of disloyalty. Herodotus reports that all the other leaders (he gives an impressive list, 4.138) agreed with Miltiades, but then changed their minds after Histiaeus pointed out that their own political fate was closely bound to Darius' survival and return. Indeed, it is quite possible that Miltiades himself was convinced. If we ignore the political rhetoric

attack them, they settled down to wait for Darius. Herodotus does not tell us - what would impair the drama of the events themselves - that they must have heard that the King and the main part of the army were alive, even if not victorious, and could be expected to return before long. The King and the army duly returned and the King, leaving Megabazus and (it seems) the army in Europe, to complete the conquest of the Hellespontine area, took the fleet across to Asia and himself went on to Sardis. It was now that Koēs and Histiaeus, his "benefactors", got their rewards (Hdt. 4.143; 5.11). Koēs, at his request, was made tyrant of Mytilene - where he made himself so unpopular that, when Aristagoras of Miletus, for his own purposes, asked the cities to abolish their tyrannies, Koēs was the only tyrant executed by the citizens (Hdt. 5.38.1). Histiaeus, who (as Herodotus rightly remarks) was a tyrant already and did not need this particular reward, asked for and received the town of Myrcinus, in the territory of the Edonians, planning to build a city there. We get a first glimpse of Histiaeus' ambitions.

Myrcinus was an excellent choice, both strategically and diplomatically. Strategically situated on the lower Strymon, a city built there would obviously be much more than a base for exploiting mineral resources. Yet it was not on the main road that ran through Ennea Hodoi, a site he did not ask for and might well not have received; but it was close to the road and was indeed close to the mineral resources of Mount Pangaeum. With the wealth derived from those, it could be developed into a formidable centre; and it was unlikely to arouse the suspicion of the King, who had never seen it and probably knew little about it. Moreover, Histiaeus had obviously won the friendship of the Edonians, for although the King's army was far away and he had no army of his own, we do not hear of any interference with the building of the city, in a location thus cut out of Edonian territory. Even later, when Histiaeus was at Susa or just returning from there, and Persian rule in Thrace had for the moment disintegrated, so that the Edonians could easily have taken Myrcinus or at least launched a major attack on it; even at that time Aristagoras found a ready refuge there (Hdt. 5.126.1). He must have been building upon Histiaeus' connections. There had never been any thought of a Greek colony. Histiaeus and later his agent seem to have peaceably ruled over an Edonian population.

Meanwhile, during his stay at Sardis, Darius received the formal submission of two Paeonian nobles, we do not know precisely from which tribe,¹⁰ but from the Strymon valley, to him the farthest recesses of Thrace. This produced a major impact on him, leading to a completely new strategic concept. He recalled Megabazus from his task of securing the Straits and sent him to ensure the surrender offered by the two Paeonians: any who resisted were to be removed to Asia.¹¹

With the immediate mission successfully accomplished, Megabazus next undertook a further step, too important to have been his own idea: although Herodotus fails to mention it, we must conclude that he was acting on instructions from the King. He sent envoys to Amyntas, king of Macedon, demanding his submission to the King (Hdt. 5.17.1; 18.1). Here Herodotus interposes the famous piece of fiction (probably later circulated by Alexander, the son of Amyntas, who is the hero of the tale) of the banquet that led to the disappearance of seven noble Persians and their whole suite without a trace and without any punitive reaction on Darius' part (Hdt. 5.19-21). On the contrary: Amyntas surrendered to the King on exceptionally favourable terms, which demonstrates that the story of the intervention of Alexander and the disappearance of the Persians must be

imported by Herodotus, it is clear that the decision to break the bridge was not an act of disloyalty, but could be rationally defended. The fact that Darius not only did not punish Miltiades, but later showed special favour to his eldest son (Hdt. 6.41), need show no more than that Miltiades' advice was not viewed as an act of disloyalty to the King. It does not essentially disprove Herodotus' account.

¹⁰ We may certainly ignore the tale of the hard-working Paeonian woman as the motive for Darius' decision to deport some of them (obviously not all) to Asia. Resettlement was a well-known Persian practice with respect to defeated rebels (see e.g. Hdt. 6.20).

¹¹ Hdt. 5.14; 15.3 - presumably not those who acquiesced in the surrender.

fiction. Not only were Amyntas and Alexander not punished, but Amyntas' daughter Gygaea married the Persian commander Bubares (Hdt. 8.136.1), an Achaemenid, and in fact, as we hear incidentally, a son of Megabazus.¹² That makes him a close relative of the King.¹³ Nothing could more clearly demonstrate the importance of Macedonia and of its ruler in Darius' eyes. After fulfilling his task in Paeonia, Megabazus had made straight for the border of Macedonia, without wasting time on the Paeonian tribes that did not offer surrender. The King was interested only in the coast road leading to Macedonia and the prospect of Greece.¹⁴ Megabazus' successor, Otanes, further developed the plan: after completing the conquest of the lands around the Straits, which Megabazus had been ordered to abandon, he was sent to take Lemnos and Imbros (Hdt. 5.25-27), to point an arrow straight at Chalcidice.

By then the King had left Sardis, where he had stayed a long time (though we have no exact details), no doubt to keep in touch with Megabazus and his operations. Before leaving, he waited for Megabazus' arrival and personal report. What precisely Megabazus had to tell his King, Herodotus had no way of knowing. But we must clearly believe him when he reports that Megabazus warned him about Histiaeus' ambition and the danger to the King if Histiaeus were left in charge of Myrcinus, a place that Megabazus must have seen during his marches, whereas the King had not. The arguments Herodotus ascribes to Megabazus were certainly valid: Histiaeus' ambition at this point must not be underestimated.¹⁵ Presumably Megabazus must have heard of Histiaeus' diplomatic successes as well, although we can only piece the evidence together from Herodotus' reports. We have seen that he had accomplished the unlikely feat of winning the friendship of the Edonians, after tearing an important centre out of their domain. This entitles us to credit him with also establishing friendly contacts with neighbouring Paeonians, which Aristagoras could later exploit: when he advised those settled in Asia Minor to return to their homelands, most of them listened to his advice, even though he had no military support to offer.¹⁶ On the other hand, what he explicitly did offer was transportation to Paeonia once they could reach the coast. It was how to get to the coast that was their problem, and that must have been what dissuaded some of them from embarking on the venture "out of fear" (Hdt. 5.98.2-3). When they reached the coast, with their women and children, who must have slowed the pace, they found Chian ships all ready to transport them to the island; for the Persian troops were in hot pursuit and the Paeonians nonetheless had already arrived on Chios when the Persians, obviously not getting to the sea in time, sent them a futile order to return to the Asian sites they had left. Herodotus mentions no command or threat directed at the Chians: the satrap knew that he did not have the naval power to enforce it and did not want his weakness openly exposed. As no doubt arranged in advance by Aristagoras before he sent his embassy, the Chians took them to Lesbos, where Lesbian ships were ready to take them to Doriscus, at that time away from any Persian control and a safe base from which they could reach their Paeonian homelands.

Aristagoras, not always successful in his arrangements, had this time been both skilful and lucky: skilful in persuading both Chios and Lesbos to go to much trouble in doing a great favour to a group

¹² Hdt. 7.22.2, in connection with the digging of a canal for Xerxes' fleet.

¹³ See my discussion in *Greek Historiography* 1994, 108-116.

¹⁴ See Hdt. 5.16.1. I use the term "coast road" in a wider sense: not for a road hugging the coast (there may not even be one), but for a road based on the coast and never too far away to allow supplies to be sent by sea to troops marching along it. Coast roads were normally valued not in themselves, but as leading to what lay beyond. (The Roman road through Marseille as a connection between Italy and Spain, preceding the establishment of an actual province in southern Gaul by some time, is a good example.)

I must now note that in the article referred to above (see *supra*, n. 13) I was mistaken in ascribing the initiative in the relationship between Darius and Macedon to Amyntas. I had overlooked the Paeonian intermezzo at Sardis and its consequences. I have now tried to make amends.

¹⁵ See Hdt. 5.23 for Megabazus' assessment of the strategic importance of Myrcinus and its area and of Histiaeus' skill as a ruler.

¹⁶ Hdt. 5.98; that such support was needed, soon became clear: see 98.4.

of barbarians, who would have no opportunity to return the favour (we cannot help suspecting that a good number of the renowned electrum lions of Miletus¹⁷ helped in this persuasion), and lucky in what he could not control – the satrap's failure to hear of the escape of a (presumably) fairly large number of the deportees until it was too late to mobilise cavalry to bar their way to the coast.

But how did he come to think of setting up that complicated two-stage arrangement in the first place and how did Chians and Lesbians come to believe him, whatever monetary inducements he held out? Fortunately, despite Herodotus' lack of interest, we have a way of approaching an answer. When some leading Naxian aristocrats were expelled by a popular rising, they went to Miletus to ask for a military force to help in restoring them. By then Histiaeus was at Susa, for Darius, taking Megabazus' advice, had enticed Histiaeus to go with him to Susa (Hdt. 5.24), and his son-in-law and cousin, presumably his closest male relative, had been appointed by him to take charge of Miletus.¹⁸ The reason for the Naxian aristocrats' turning to Miletus, so Herodotus tells us, was that they were *xeinoi* of Histiaeus. We catch a glimpse of Histiaeus' success in establishing connections with Greek aristocratic families, which Aristagoras inherited. We may conjecture with some confidence that Aristagoras' arrangements on behalf of the Paeonians were based on a similar connection of *xenia* with leading families in Chios and Lesbos, which Aristagoras could exploit. There is further, decisive, evidence.

Histiaeus after returning from Susa and finding that Artaphernes knew about his involvement in the Ionian Revolt, fled at once to Chios. The Chians, at first suspicious of his standing with the King, treated him as an enemy. But when he convinced them of the fact that he had broken with the King and was escaping from the satrap of Sardis, they not only let him stay on the island, but assisted him in an attempt to regain the tyranny of Miletus. It was only when that attempt failed, making it clear that Histiaeus was not worth supporting, that they refused further aid. Even then, they ferried him across to Lesbos (for it is unlikely that he could go there without using Chian ships), to try his luck there, and the Lesbians actually assisted him in setting up a kind of robber barony based on Byzantium (Hdt. 6.1-2, 5). The evidence for his connections with Chios and Lesbos, obviously going back to before he was removed to Susa, is overwhelming, and it is not surprising that it was to them that Aristagoras successfully turned for aid when he conceived the plan of getting the exiled Paeonians back to their homes.¹⁹

The strongly anti-Persian attitude of Chios and Lesbos is shown, not only by the Chians' imprisoning Histiaeus when they thought he was an agent of the King (we have no such direct and striking evidence for Lesbos), but by the Persians' action when, after the fall of Miletus, they occupied the two islands²⁰ and hunted the population down by what Herodotus (6.31) calls "netting" – clear evidence for the known anti-Persian feelings of those islanders. If Megabazus discovered Histiaeus' connections with the rulers of those islands, as is not unlikely, it would further support the case he puts to the King in Herodotus 5.23, that Histiaeus, based on Myrcinus, was likely to rebel

¹⁷ For the coins see (still useful) Head *HN*² 584-85 and, based on it, *A Guide to the Principal Coins of the Greeks* (1932, 2nd ed., with hardly any change, by John Walker, 1959), pl. 1, no. 7. The type of the crouching lion with reversed head was later revived: see *VA* no. 33 (280-190) and cf. *VIIA* no. 11 (gold, 1st c. BC). More recently, Kraay (1976, 25), while showing the recumbent lion (Pl. 55), has suggested, without any evidence, that Miletus may also have used other types.

¹⁸ Hdt. 5.30.2. His official position was that of *epitropos* (ruler's representative, German *Stellvertreter*). Cf., e.g., 7.170.4: an *oiketes* of a ruler, left in charge; and most clearly 5.106, 3 times. Powell 1938 s.v., mistakenly translates it "governor". When Aristagoras pretends to resign (5.37.1-2), Herodotus calls his rule a tyranny, and so do his Milesians (6.5.1); and Aristagoras *de facto* so regarded it (5.98.2), hence his break with Histiaeus, when the latter was returning from Susa, and his flight from Miletus (see p. 42); but 5.106 shows that it never officially was.

¹⁹ Hdt. 5.98. The smoothness with which the complex operation was carried out is remarkable. It shows Aristagoras in a better light than Herodotus is willing to (cf. 5.98.1: the operation was no help to the Ionians: it was merely meant to do some injury to Darius).

²⁰ And also Tenedos, about which we know nothing further, except that it became a Persian naval base (Hdt. 6.41.1).

against the King.²¹ What Histiaeus' plans were, at this stage, we cannot know, for his readiness to follow the King to Susa was based on Darius' promise that he would gain outstanding influence over the King himself – a prospect much more agreeable than any plan for rebellion could hold out, in terms of power to be gained, and without the risk and uncertainty that rebellion would entail. Herodotus' Megabazus does not actually know of any plan for rebellion: he only stresses the talents of Histiaeus and the resources that Myrcinus would give him: Darius must secure his person, but must not actually challenge him (Hdt. 5.23.3).

When Histiaeus persuaded Darius of his ability to end the Ionian Revolt and deliver Aristagoras to him (Hdt. 5.106.3-6), he had clearly not made up his mind to deceive the King, as Herodotus states.²² The fact that he at once called on Artaphernes shows that he was hoping loyalty to the King would offer the best reward: a return to the tyranny of Miletus with the help of Artaphernes. When he arrived at Sardis, however, there ensued a game of bluff, amusing to the historian, which Herodotus, for all his subtlety, totally misunderstood. Herodotus reports, no doubt correctly, that Histiaeus pretended, as he had at Susa, to be surprised at the Revolt and to have had no part in it. Artaphernes, on the other hand, accused him of having incited it, with Aristagoras merely his tool. This, according to Herodotus, was the "exact truth", known to Artaphernes (Hdt. 6.1.2). This in fact does not entirely correspond to Herodotus' own account of the origin of the Revolt (Hdt. 5.35), according to which Aristagoras himself had good reason to plan revolt, since he was afraid that, in view of his responsibility for the failure at Naxos, he would be removed by the satrap from the rule of Miletus. A message from Histiaeus, urging revolt for reasons of his own, happened to arrive at that point.

If Artaphernes had indeed accurately known that Histiaeus was the originator of the Revolt that did such harm to the King and the kingdom, it is inconceivable that he would not at once have seized and executed him. It seems clear that, just as Histiaeus was pretending surprise and innocence, the satrap was pretending knowledge of what he had at most guessed. And it would not do to execute one who was a Benefactor of the King (cf. Hdt. 6.30.2) on mere suspicion: even a brother of the King could not afford to do that. There is good reason to think that, while at Susa, Histiaeus had indeed been among the Court counsellors and had given the King useful advice, even though Herodotus, of course, will not have known of it. The fact that Darius trusted Histiaeus to the end, as well as the wording of his final eulogy in 6.30.2, show that, although on Megabazus' advice he had used guile to remove Histiaeus from Myrcinus, he had not broken the promise that enticed him to Susa. It was Histiaeus who had betrayed the King.

The way to test his suspicions, Artaphernes thought, was to confront Histiaeus with them and see how he would act. If he was indeed innocent, he would stay and indignantly refute the accusation, especially since he was able to rely on the King's favour. If he was guilty as charged, he would indeed believe that Artaphernes was fully informed of his part in the origin of the Revolt, so that he would now have to flee. This, of course, is what he in fact did, and Artaphernes did not prevent it. He now had his proof.

²¹ With Strattis of Chios and Koēs of Mytilene in Darius' army, Megabazus had every chance of finding out about Histiaeus' connections on those islands. We do not know whether Megabazus, who was presumably with Darius' army (cf. 4.143.1,3: he was "left behind" as commander in Europe), accompanied the King to Scythia, where he would have ample opportunity of talking to Koēs about Lesbos, or was left at the bridge, where he could talk to Strattis of Chios. (Koēs was not among the commanders who stayed at the bridge: he had presumably gone with the King, cf. 4.97.5). In any case, there would be ample opportunity for him to speak to all the commanders and find out about the political background in the cities and about Histiaeus' political connections.

²² Hdt. 5.107. That he meant to supersede Aristagoras as ruler of Miletus is certain from his actions. Aristagoras' escape suggests that he took the threat of Histiaeus' returning as tyrant and handing his *epitropos* over to the King very seriously. Herodotus is not aware of the obvious break between the two, due to the conflict in their interests (see further below).

We have briefly sketched Histiaeus' actions after his escape. Further detail is irrelevant here, except that we must report that, when actually plundering Artaphernes' satrapy in support of his robber barony, he was captured and duly executed (Hdt. 6.28-30). What we must note is that he at no point after his return made any attempt to go to Myrcinus.

This must mean that it was no longer possible to do so, for after he fled from Artaphernes and, at the latest, when he saw that he could not return to Miletus even with Chian aid, he could not possibly have preferred the precarious existence of a predatory adventurer to the security of the city he had fortified and turned into an excellent base for expansion, both into Thrace and into northern Greece.

This confronts us with the necessity of establishing a chronology of events concerning Myrcinus. Herodotus, unfortunately, is little help. All we can gather from him about Histiaeus' movements is that he must have left Susa soon after Darius heard of the sack of Sardis, i.e. probably early in 497.²³ He would reach Sardis about the middle of that year. Turning our attention to Aristagoras, we know from Thucydides that he was killed at Ennea Hodoi in 497/6, after penetrating into the town in an attempt to establish a colony there.²⁴ Herodotus tells us only that he fled from Miletus with his followers when "the cities [in northwestern Anatolia] were being taken". Since he has just reported the capture of some cities by the Persian commander Hymaees, then Hymaees' death and the capture of two more cities by Artaphernes and Otanes – a series of events that must have extended over some time – we cannot pinpoint the date of Aristagoras' flight. After this Herodotus reports only that, having fled to Myrcinus, he started out from there to besiege a town and was killed by the Thracians who had been ready to surrender the town to him.²⁵ The taking of the cities should involve two campaigns, in 498 and 497. (The calculation of the chronology, involving much of the Ionian Revolt, cannot be set out here in detail.) Aristagoras' arrival at Myrcinus should therefore fall some time during the first half of 497, thus coinciding with Histiaeus' departure (or preparations for departure) from Susa, of which he must have been promptly informed. We may think that this news, no less than the capture of a few cities by the Persians, was what persuaded Aristagoras to leave. It was clear that Histiaeus would try to regain his rule over Miletus, which Aristagoras had held only as his *epitropos*, but had converted into his own property. (We do not hear of any communication between the two at this point, which would have interested Herodotus.) By the time Histiaeus fled from Sardis, he must have been in possession of Myrcinus and could not easily be dislodged. When Histiaeus seized Byzantium, Aristagoras was probably dead and the Edonians had regained possession of the town.

A few years later (494/3), Mardonius regained Thrace and Macedonia for the Persians.²⁶ By that time Miletus had been destroyed and the heroic dream of expansion in Thrace was over.²⁷

²³ Much has been written about the date, not all of it paying attention to Herodotus' report, which is all the evidence we have on this point. Thus Grundy 1901, 119, puts Histiaeus' arrival in Sardis in "late 496 or early 495". He was explicitly followed by Swoboda 1913, who seems to have been followed by Cobet 1998. Scholars will thus follow their predecessors. Herodotus reports, plausibly enough, that Darius summoned Histiaeus before him as soon as he heard of the burning of Sardis, i.e. early in 497. Both he and Histiaeus, for their different reasons, must have been in a hurry for Histiaeus to leave. It is inconceivable that he could have spent well over a year on a road that was marked out for ninety days' journey at most (Hdt. 5.52-54). He cannot have reached Sardis later than mid-497, i.e. during the second campaign against "the cities". Aristagoras, for his part, must have left Miletus as soon as he heard of Histiaeus' impending return.

²⁴ Thuc. 4.102.2-3 yields a secure date.

²⁵ Hdt. 5.124-126 clearly slanted against Aristagoras, whom Herodotus disliked; cf. 124.1.

²⁶ Hdt. 6.43-45; the setbacks on his return journey did not affect his conquests.

²⁷ I want to record my gratitude to the Department of the Classics at Harvard and especially to its Chairman, Professor Richard F. Tomas, for a generous grant from the Loeb Fund, which enabled me to attend the Thracological Congress in Komotini and Alexandroupolis, where a short oral version of this paper was presented; also to Professor Loukopoulou, both for her efficiency and assistance at the Congress and for her patience in waiting for and accepting this paper.

BIBLIOGRAPHY

- Badian, E. 1994. "Herodotus on Alexander I of Macedon: a Study in Some Subtle Silences." In *Greek Historiography*, edited by S. Hornblower, 107-130. Oxford.
- Cameron, G.G. 1975. "Darius the Great and his Scythian (Saka) Campaign." *Acta Iranica* 2(4): 77-88.
- Cobet, J. 1998. s.v. *Histiaios*. In *DNP* 5: 633-34.
- Fol, A. and N.G.L. Hammond. 1988. "Persia in Europe, Apart from Greece." In *CAH IV*², 234-53.
- Gorman, V.B. 2002. *Miletos, the Ornament of Ionia*. Ann Arbor.
- Greaves, A.M. 2002. *Miletos. A History*. London-New York.
- Grundy, G.B. 1901. *The Great Persian War and its Preliminaries*. London.
- Hammond, N.G.L. 1959. *A History of Greece to 322 B.C.* Oxford.
- Head B.V. 1932. *A Guide to the Principal Coins of the Greeks*. London. (2nd ed. 1959).
- Powell, J.E. 1938. *A Lexicon to Herodotus*. Cambridge.
- Shahbazi, A.Sh. 1982. "Darius in Scythia and Scythians in Persepolis." *AMIran* 15: 189-235.
- Swoboda, H. 1913. s.v. *Histiaios*. In *RE* 8: 2047-2050.

ÜBERLEGUNGEN ZUR FUNKTION DER MÜNZBEIGABEN AUS DEN GRIECHISCHEN KOLONIEN UND IHREM HINTERLAND AUF GRUNDLAGE DER ARCHÄOLOGISCHEN FUNDE IM NORDWESTLICHEN PONTOSGEBIET

Wie in anderen Randgebieten der antiken Ökumene gehören die Münzen auch im nordwestlichen Schwarzmeerraum zu den wichtigsten Quellen für die Rekonstruktion historischer Ereignisse. Angesichts der Fundmenge stellen deponierte oder vereinzelt auftauchende Münzen nach den keramischen Importwaren die zweitgrößte archäologische Gattung dar und bilden so ein besonders wichtiges Ausgangsmaterial für quantitative und statistische Aussagen (Vgl. Mihăilescu-Bîrliba 1990, 114-25; Arnăuț 1997, 42-51; Banaru 2004a, 274-78, Tabelle 5). Ausgehend von der Grundbedeutung der Geldprägungen als Zahlungsmittel (So z. B. Preda 1956, 267-88; Mitrea 1961, 83-88; Mitrea 1965, 143-67; Zaginajlo 1976, 70-83; Mitrea 1984, 111-21; Preda 1991, 221-28; Ruban und Ursalov 1992, 29-44) besteht kein Zweifel daran, dass sie für die Wissenschaft in erster Linie zur Lösung wirtschaftlicher sowie handels- und finanzgeschichtlicher Fragen beitragen können. Darüber hinaus kann die Auswertung des Fundkontextes von Münzen in Hinsicht auf ihre Vergesellschaftung mit lokalem und importiertem Material sowie die Funktion der Fundstelle (Befestigung, Siedlung oder Grabstelle) wichtige Erkenntnisse zum Entwicklungsgrad der Geldwirtschaft, aber auch zum religions- und kunstgeschichtlichen Leben der Gesellschaft, zu den politischen Beziehungen zwischen den Prägestätten und ihrem Umfeld, der Tier- und Pflanzenwelt der Regionen, in denen sie im Umlauf waren, sowie zu Ortsnamen und Onomastik etc. liefern (s. z. B. Karyškovskij 1960, 179-95; Preda 1965, 263-71; Alekseev 1982, 106-114; Mitrea 1982, 89-97; Karyškovskij 1982, 80-98; Zaginajlo und Karyškovskij 1992, 3-15; Alekseev 1992 b, 64-72; Alekseev 1992 a, 49-58; Haimovici und Mihăilescu-Bîrliba 1995, 65-83). Von den vielfältigen Bereichen, in denen die Münzen außerhalb ihrer geläufigen Funktion als Tauschmittel eine „missbräuchliche Verwendung“ erfuhren (Regling 1930, 392-393)¹, ist ihr Auftreten in Gräbern von besonderem Interesse.²

Aufgrund der Angaben griechischer und römischer Autoren zum Charonglauben (Waser 1898, 12-39; Terpening 1985, 25-123; Thüry 1999, 27ff., Tabellen 1 und 2), der auch in Grabepigrammen (Dräger 1997, Sp. 1107) und oftmals in bildlichen Darstellungen der Antike (Waser 1898, 40-60; Schauenburg 1965, 573; Sourvinou Inwood 1986 3.1, 210-25 [Text] und 3.2, 168-74 [Abbildungen]) ausgedrückt wird, geht man für die im kultischen Bereich gefundenen Münzen von einer Funktion als Charongeld aus. Da dieses Geld der antiken Tradition zufolge vom Verstorbenen als Lohn an den Fährmann Charon für die Überfahrt über den Grenzfluss zur Unterwelt zu entrichten war, ist es vor allem in numismatischen Studien üblich geworden, die ins Grab mitgegebenen Münzen allesamt als Charongeld zu bezeichnen. Doch ist schon aufgrund einer wenngleich auch pauschalen Gegenüberstellung der literarischen und der archäologischen Quellen evident, dass diese Auffassung zumindest hinsichtlich der Fundlage und Anzahl der Grabmünzen methodisch problematisch ist (Thüry 1999, 18ff.). Während die literarischen Quellen eine oder zwei Münzen erwähnen, die in der Regel in den Mund des Verstorbenen gelegt wurden, bieten die archäologischen Befunde hingegen ein sehr buntes, von der Literatur stark abweichendes Bild von der Erscheinungsform. Von diesem

¹ Abgesehen von ihrem ursprünglichen Verwendungsziel als Tauschmittel wurden die Münzen als Amulette, Körper- und Kleidungsschmuck, während kultischer, religiöser oder profaner Aktivitäten, oder als Ornamentstempel bei der Herstellung von Gefäßen aus Ton und Metall benutzt. Dazu s. Gorecki 1975, 182-85, 248-50.

² Wie vielfältig und aktuell dieses Forschungsfeld ist, zeigen die beiden jüngst erschienenen Bände Caronte 1995, 161ff. und Dubuis, Frey-Kuppfer und Perret 1999, die darin zahlreiche, diesem Thema gewidmete Aufsätze vereinigt haben.

Standpunkt aus bleibt die Frage, welche Münze aus welchem Grabinventar als Beleg für den Charonglauben betrachtet werden kann und welche nicht, immer noch ein aktuelles Forschungsthema und steht daher im Vordergrund dieses Beitrages.

Ausgehend von den vorhandenen Quellen und dem bisherigen Forschungsstand soll im Folgenden versucht werden, durch eine eingehende Betrachtung vorhandener, in erster Linie archäologischer Quellen die Frage nach den Münzen in Gräbern des nordwestlichen Schwarzmeergebietes und ihrer funktionalen Bedeutung zu klären. Chronologisch gesehen werden münzführende Gräber einbezogen, die sich in die Zeit vor Christi Geburt – den Zeitraum von der archaischen bis zum Ende der hellenistischen Epoche – einordnen lassen. Das im Titel zitierte Verbreitungsgebiet soll andeuten, dass hier Funde aus einem geographischen Raum behandelt werden, der von der Küstenlinie des Schwarzen Meeres zwischen Kallatis im Südwesten und Olbia im Nordosten definiert wird. Dabei sind sowohl die Funde aus den griechischen Kolonien als die ihrer Einflussgebiete im barbarischen Hinterland, die mehr oder weniger weit von ihnen entfernt liegen, in Betracht zu ziehen.

Was die bisherigen Vorarbeiten zu dieser Untersuchung anbelangt, ist zunächst darauf hinzuweisen, dass bislang keine zusammenfassenden Untersuchungen für den hier behandelten zeitlichen und geographischen Rahmen existieren. Laut der bereits von Šelov und Brašinskij erarbeiteten Einteilung der an das Schwarze Meer angrenzenden Gebiete stellte der nordwestliche Schwarzmeerraum in der Antike eine geschlossene historische, ökonomische und geographische Zone dar (Šelov 1967, 219-24; Brašinskij 1970, 129-37). Eine Konzentration der Untersuchung auf dieses Gebiet scheint mir daher nicht nur nützlich, sondern auch erfolgversprechend zu sein. Zwar existieren an verschiedenen Stellen Publikationen einer ganzen Reihe von Gräbern aus den nordwestpontischen Kolonien, doch muss festgehalten werden, dass noch keine Spezialanalyse aller münzführenden Grabkomplexe unternommen worden ist. Oftmals beschränkte sich die Autoren auf die Erwähnung der Münzen im Inventar der Gräber, so etwa in Tomis (Bucovaľă 1967, 5, 13, 42f., 50f., 80, 90, 100, 102, 104, 129, Abb. 91 a, b, s), Histria (Alexandrescu 1966, 163, 166f., 177, 179, 181, 187-89, 194) oder Kallatis (Bărlădeanu-Zavatin 1980, 233, 236f.), oder sie belassen es bei der allgemeinen Erfassung der Fundlage und der Anzahl der Grabmünzen (Skudnova 1988, 31). Hierbei sei betont, dass in einigen Fällen die datierbaren Münzen für die zeitliche Einordnung der Gräber verwendet wurden (Bucovaľă 1967, 80, 104; Alexandrescu 1966, 179, 181, 189; Bărlădeanu-Zavatin 1980, 237; Preda und Bărlădeanu 1979, 103f.).

Was diesen Forschungsstand angeht, so mag er auf die geringe Anzahl der münzführenden Gräber zurückzuführen sein, die tatsächlich eine ziemlich schmale Basis für die Erörterung unserer Fragen für eine einzelne Kolonie oder eine bestimmte Zeitspanne darstellt. Diese Annahme stützt sich in erster Linie dadurch, dass die in Gräbern gefundenen Münzen – vor allem dort, wo sie zahlreicher vertreten sind – neben den anderen Objekten als eigene Fundkategorie erörtert werden. Dies ist bisher allerdings nur für die klassischen (Kozub 1974, 105-106), vor allem aber die hellenistischen Funde aus der Nekropole von Olbia erfolgt (Parovič-Pešikan 1974, 63, 130-34). In mehrfacher Hinsicht ist für unsere Fragestellung der Ansatz von Parovič-Pešikan bedeutend, die nicht nur der chronologischen und typologischen Zuordnung der in olbischen Gräbern gefundenen Münzen besondere Aufmerksamkeit schenkt, sondern auch ihrer Fundlage und Funktion. Allerdings muss an dieser Stelle hinzugefügt werden, dass sowohl Kozub als auch Parovič-Pešikan die Münzen ausnahmslos als Charongeld betrachten. Eine ähnliche Interpretation wurde für die Münzfunde aus den Gräbern von Kallatis bevorzugt (Preda und Bărlădeanu 1979, 103). Schließlich ist auf den Beitrag von Lungu und Poenaru-Bordea hinzuweisen, die bezüglich des jüngst in der Nekropole von Orgame entdeckten Münzschatzes mehrere Deutungsmöglichkeiten seiner Funktion und Bedeutung in Erwägung ziehen (Lungu und Poenaru-Bordea 2000, 293-94).

Münzführende Gräber außerhalb der griechischen Kolonien sind in zwei Spezialabhandlungen erörtert worden. Ganz besonders interessant ist der Ansatz von Protase, der Münzfunde aus thrako-

getischen Gräbern, unter dem Gesichtspunkt des Charongeldes behandelt (Protase 1971, 495-99). Die Münzen aus skythischen Gräbern wurden von Redina untersucht (Redina 1989, 62-63). Es bleibt jedoch festzuhalten, dass in beiden Aufsätzen kein Bezug zu den Funden aus griechischen Kolonien hergestellt wurde. In dieser Hinsicht verdient die jüngst erschienene Arbeit von E. Teleaga und Vl. Zirra besondere Beachtung, da sie im Zusammenhang mit den münzführenden Gräbern aus der Nekropole von Ilistria-Sat auch mehrere Funde aus den nordwestpontischen Kolonien und deren Hinterland berücksichtigt (Teleaga und Zirra 2003, 73-75).

Dieser, wenn auch kurze Überblick über die Forschungsgeschichte zeigt, dass die Münzfunde aus den Gräbern unseres Arbeitsgebietes zwar nicht völlig unbeachtet geblieben sind, die Untersuchungen sich jedoch zum größten Teil auf pauschale Anmerkungen zur Fundlage, Funktion und Bedeutung beschränken. Aus diesem Grund scheint es mir erforderlich, sich erneut mit dem vorliegenden Material zu befassen.

Den zusammengestellten Angaben zu münzführenden Gräbern aus dem behandelten Gebiet ist eindeutig zu entnehmen, dass Anzahl der Münzen und Fundlage von Region zu Region stark variieren. Diese Feststellung betrifft sowohl die griechischen Kolonien als auch die angrenzenden Gebiete. Auffallend ist vor allem der Tatbestand, dass die bislang meisten Befunde in den griechischen Kolonien aufgetreten sind (Abb. 1).

Von den 194 berücksichtigten Bestattungen mit Münzbeigaben³ – dabei handelt es sich sowohl um einzeln als auch um mehrfach belegte Gräber, in denen zwei oder drei Individuen mit Münzen bestattet sein können – wurden 170 (86 %) in den Kolonien und nur 24 (14 %) im Hinterland entdeckt. Es verwundert daher nicht, dass die Befunde aus den nordwestpontischen Kolonien im Vordergrund der vorliegenden Untersuchung stehen.

Olbia. Von zentraler Bedeutung für unsere Fragestellung sind die Funde aus Olbia, wo die Nekropolen bisher die zahlreichsten und wichtigsten Erkenntnisse zu den Münzbeigaben erbracht haben. Verglichen mit anderen Kolonien des untersuchten Gebietes, deren Nekropolen nur teilweise bekannt oder publiziert sind, verfügt man für Olbia über Angaben zu 266 Gräbern aus archaischer (Skudnova 1988, 33-172), 280 aus klassischer (Kozub 1974, 133-67) und 231 aus hellenistischer Zeit (Parovič-Pešikan 1974, 157-209), die somit den gesamten hier untersuchten Zeitraum umfassen (Abb. 2).

Ausgehend von diesen Daten ließen sich insgesamt 131 münzführende Gräber feststellen. Wie schon oben bemerkt wurde, sind einige Gräber in Olbia vor allem in hellenistischer Zeit zwei- oder dreifach belegt worden, wobei allen Toten Münzen beigegeben wurden. Dadurch steigt die gesamte Zahl auf 145 Bestattungen mit Münzbeigaben, was etwa 75,12 % aller von mir zusammengestellten Funde darstellt. Wenn man die zur Verfügung stehenden Angaben miteinander vergleicht, lässt sich festhalten, dass die Bevölkerung von Olbia die Sitte der Münzbeigabe zu verschiedenen Zeiten unterschiedlich intensiv praktiziert hat. So tauchten die Münzen in 3,4 % der Gräber archaischer Zeit (Abb. 2. 1), in 6,6 % der Gräber klassischer Zeit (Abb. 2. 2) und schließlich in 42 % der Gräber hellenistischer Zeit (Abb. 2. 3) auf. Die Einteilung der hellenistischen Gräber in engere Zeitspannen lässt weitere Erkenntnisse zu: Die münzführenden Gräber des 4. Jhs. v. Chr. stellen 31,8 % (Abb. 2. 4), diejenige des 3. Jhs. v. Chr. 47,1 % (Abb. 2. 5) und des 2.-1. Jhs. v. Chr. 45,6 % (Abb. 2. 6) der Gesamtfunde dar. Schließlich ist darauf hinzuweisen, dass Münzbeigaben in Olbia im Gegensatz zu anderen Kolonien nur in Gräbern mit Körperbestattungen zu finden sind.

Angesichts der Fundsituation in Olbia muss schließlich auch erwähnt werden, dass in einem hellenistischen Grab eine bemalte Amphora mit der Darstellung der Ankunft eines von Hermes begleiteten Jünglings beim Fährmann Charon gefunden worden ist (Knipovič 1955, 383, Abb. 21; Parovič-Pešikan 1974, 63, 127).

³ Zu einer Zusammenstellung der münzführenden Gräbern aus dem nordwestlichen Pontos-Gebiet, die als Grundlage für die folgenden Aussagen diente, s. Banaru 2004b, 207-228, Anhang.

Tomis. Neunmal sind Münzen als Beigabe in den hellenistischen Gräbern von Tomis belegt. Meines Wissens sind bislang 101 Gräber hellenistischer Zeit aus Tomis publiziert (Bucovală 1967; Bucovală 1995-96, 73-82; Lungu und Chera 1986, 89-114). Ausgehend von diesen Daten lässt sich festhalten, dass münzführende Gräber in dieser Kolonie etwa 8,9 % aller Grabkomplexe ausmachen (Abb. 3).

Dieses Verhältnis muss bis auf Weiteres als vorläufig betrachtet werden, denn es existieren Veröffentlichungen, die die Zahl der unpublizierten Gräber mit mehreren Hundert angeben (Bucovală 1967, 7; Lungu und Chera 1986, 88). Anders als in Olbia werden Münzen in Tomis sowohl Körper- als auch Brandbestattungen beigegeben, wobei das Verhältnis zwischen beiden Bestattungsarten 1:2 ist.

Histria. Von 41 ausgegrabenen und publizierten Brand- und Körperbestattungen aus der Hügelnekropole von Histria, die in den Zeitraum vom 6. bis ins 1. Jh. v. Chr. datiert werden können (Alexandrescu 1966, 143-96, 229-32), enthalten nur sechs Brandbestattungen Münzbeigaben. Diese machen etwa 14,6 % aller Gräber des untersuchten Zeitraumes aus (Abb. 4).

Bei dieser Statistik darf jedoch nicht vergessen werden, dass Angaben nur für 23 ausgegrabene Grabhügel und sechs untersuchte Flachgräber zur Verfügung stehen, während die Gesamtzahl der Gräber nach Schätzungen von Alexandrescu etwa 1000 betragen haben dürfte (Alexandrescu 1966, 140). Für unsere Fragestellung ist eine Terrakotta aus dem Hügelgrab XXIII von Interesse, die ein Schiff darstellt, das von Alexandrescu als Charonsboot interpretiert wurde (Alexandrescu 1966, 170-71, 272, Taf. 89). Es muss allerdings beachtet werden, dass der Fund nicht direkt in dem Grab, sondern zusammen mit mehreren Fragmenten von Transportamphoren in einer Grube am Rande des Hügels entdeckt wurde. Aus diesem Grund ist nicht auszuschließen, dass dies die Reste eines etwas später vollzogenen Opfers für einen Handel treibenden ναύκληρος sind, auf dessen Tätigkeit die Schiffsdarstellung hinweisen könnte.

Kallatis. Als Kallatis sind mir nur vier Gräber mit Münzen bekannt (Bârlădeanu-Zavatin 1980, 233f.; 235f.; Preda und Bârlădeanu 1979, 98, 103). Die Grabkomplexe dieser Kolonie wurden bisher an unterschiedlichen Stellen veröffentlicht, sodass es nur schwer einzuschätzen ist, welchen Prozentsatz die münzführenden Gräber ausmachen. Angesichts der Fundsituation aus Kallatis ist jedoch darauf hingewiesen worden, dass die Anzahl außerordentlich klein ist (Preda und Bârlădeanu 1979, 103).

Orgame. Da die Funde aus der Nekropole von Orgame bisher nur in sehr beschränktem Umfang publiziert worden sind, sind mir aus den Veröffentlichungen nur zwei Gräber bekannt, die Münzen enthalten (Lungu und Poenaru-Bordea 2000; Oppermann 2004, 185, Anm. 1881). Nach Angaben von Lungu, die das Erscheinen einer Monographie über die Nekropole dieser Kolonie bereits angekündigt hat, sind etwa 3 % der Gräber Münzen beigegeben (Lungu und Poenaru-Bordea 2000, 294).

Berezan'-Borysthene. Zu den Funden aus Borysthene, in dessen Nekropole einige Kupfermünzen entdeckt wurden, verfügen wir nur über allgemeine Angaben (Domanskij, Vinogradov und Solov'ev 1989, 59; Solov'yov 1999, 84).

Nikonía. Der Fund einer Münze wird für ein Hügelgrab in Nikonía erwähnt (Zaginajlo, Černjakov und Subbotin 1973, 280-81; Sekerskaja 1989, 111), neuere Untersuchungen in der Nekropole von Nikonía (Bruyako 1997, 27-35) haben jedoch keine weiteren Stücke ans Tageslicht gebracht.

Tyras. Die Funde der zweiten Kolonie des unteren Dneestr-Gebietes, Tyras, tragen ebenfalls nur wenig zur Klärung unserer Fragestellung bei. So sind in dieser Stadt bisher keine Gräber der untersuchten Zeitspanne bekannt und die Nekropolen werden unter der Wohnbebauung der modernen Stadt vermutet (Klejman 1978, 105).

Hinterland. Für das Gebiet außerhalb der nordwestpontischen Kolonien sind Münzbeigaben an 18 Fundstellen belegt, die in der Mehrzahl in der Einflusszone griechischer Städte zu lokalisieren sind. Neben den Funden von Ciucurova (Simion 1976, 161, 163, Abb.7/13), Enisala (Oberländer-Târnoveanu 1978, 74, Nr. 5, Anm. 79), Tropaeum Traiani (Poenaru-Bordea und Nicolae 1998, 524-42), Kovalevka II, Didova Chata, Staraja Bogdanovka II, Zakisova Balka und Malaja Kozyrka sind die Funde aus den

Nekropolen von Histria-Sat (Zirra 1970, 213-20; Teleaga und Zirra 2003, 12f., 16, 20, 73-75) mit vier (Abb. 5. 1) und Petuchovka (Ebert 1913, 31-80) mit acht münzführenden Gräbern (Abb. 5. 2) von ganz besonderem Interesse. Die Orte gehören zum ländlichen Territorium von Histria bzw. Olbia und die Funde wurden von einer gemischten Bevölkerung griechischer, thrakischer oder skythischer Herkunft hinterlassen. Nicht minder wichtig sind die Funde aus den skythischen Gräbern von Dervent, Butora und Plavni I (Redina 1989) sowie aus den thrakischen Nekropolen von Zimnicea, Popești-Novaci, Cetățenii din Vale, Snagov und Moigrad (Protase 1971, 495-99), die im Landesinneren liegen.

Aus der Betrachtung der relevanten Funde ergeben sich hinsichtlich der Menge und Fundlage unterschiedlichste Erscheinungsformen von Münzdeponierungen in Gräbern, wobei Körperbestattungen den überwiegenden Teil (90%) der Befunde ausmachen. Einen wichtigen Anhaltspunkt für die Deutung ihrer Funktion bietet die Anzahl der beigegebenen Münzen. Fassen wir die uns zur Verfügung stehenden Angaben zusammen, so lässt sich feststellen, dass in 126 Fällen eine und in 36 Fällen zwei Münzen beigegeben wurden. Dies macht über 90% aller hier berücksichtigten Brand- und Körperbestattungen mit Münzen aus.

Abgesehen von wenigen Gräbern, in denen die Zahl der Münzbeigaben unbekannt blieb, lassen sich drei und mehr Münzen nur in etwa 20 Fällen nachweisen [Olbia: Grab 92/1912 (5 Stück), 39/1913 (5 Stück), 27/1901 (6 Stück), II/1912 (4 Stück), 11/1908 (3 Stück), 26/1901 (4 Stück), 22/1902 (4 Stück), 104/1902 (3 Stück), 118/1902 (9 Stück), 8/1912 (4 Stück), 50/1901 (3 Stück); Orgame: Hügelgrab TCM5 (39 Stück), Tx (3 Stück); Tomis: Grab XXI (11 Stück); Malaja Kozyrka (8 Stück [?]). Dabei kann bemerkt werden, dass es sich sowohl um Einzel- als auch um Mehrfachbestattungen handelt, bei denen jeweils zwei oder drei Bestattete Münzen als Beigaben erhielten (Taf. 3; 4). Einige der Gräber mit hoher Münzdichte verdienen es, an dieser Stelle besonders behandelt zu werden. Als Erstes ist die Brandbestattung XXI in Tomis zu erwähnen, für die 11 Bronzemünzen belegt sind (Bucovală 1967, 47-51). Andere, prachtvolle Beifunde zeigen, dass es sich nicht um einen Münzschatz, sondern um einen Teil des Grabinventars handelt. Dies legt die Vermutung nahe, dass wir in diesem Fall weniger mit dem Charonsgeld als mit Beigaben zu tun haben, die dem Toten als Zeichen seines Reichtums mitgegeben wurden. Eine ähnliche Sachlage glaube ich, für das Grab 27/1901 aus Olbia (Parovič-Pešikan 1974, 169) feststellen zu können, wo das Vermögen des Bestatteten gleich mit sechs Münzen unterstrichen wurde. Interessanterweise wurden sie in die rechte Hand des Toten gelegt, genau wie in vielen anderen Gräbern aus Olbia, die aber in der Regel nur eine Münze enthielten.

Besonderes Interesse muss ferner dem bereits erwähnten Münzschatz aus einem Hügelgrab von Orgame gelten, in dessen Aufschüttung 39 Silbermünzen aus Histria entdeckt wurden. Aufgrund der Tatsache, dass die Münzen wie für viele Hortfunde üblich in einem Tongefäß – einem attisch rotfigurigen Askos – versteckt waren und dass die anderen Beigaben späteren Datums sind (Lungu und Poenaru-Bordea 2000, 293-94, Abb. 2), gingen die Autoren der Publikation m. E. zu Recht davon aus, dass es sich dabei um einen zu einem späteren Zeitpunkt in das Grab eingebrachten Münzschatz handelt. Somit haben wir es auch hier auf keinen Fall mit einer Äußerung des Charonsglaubens zu tun, sondern viel mehr mit einer, für die Antike überlieferten Praxis, nach der Gräber in Krisenzeiten oder bei anderen Gelegenheiten als Versteck für unterschiedlichste Kostbarkeiten verwendet wurden (App. B Civ. 4.73; Apul. Met. 4.18.2ff.; 4.21.6). Ein Versteck war möglicherweise auch das Grab 118/1902 aus Olbia, an dessen Rand neun Bronzemünzen entdeckt wurden (Parovič-Pešikan 1974, 186). Da in diesem Grab aber keine Skeletteile gefunden worden sind, ist auch ein Münzopfer durch die Hinterbliebene nicht auszuschließen, das dann allerdings ebenso wenig mit dem Charonsgeld zu tun hat.

Besonders wichtige Hinweise für die Beantwortung unserer Fragen bergen die Gräber mit einfachen Beigaben, also die Gräber mit einer oder mit zwei Münzen. Werfen wir einen kurzen Blick auf die literarischen Zeugnisse zum Charonsglauben, so muss festgestellt werden, dass der

Fährmann für die Überfahrt des Toten in die Unterwelt einen kleinen Betrag verlangte – in der Regel eine oder zwei Münzen. Diese auffallende Übereinstimmung schriftlicher und archäologischer Quellen erlaubt es uns, einen Großteil der Münzen zum Charonsgeld zu erklären. Doch können nicht alle einfachen Münzbeigaben als Charonsgeld interpretiert werden; dagegen spricht z. B. die durchbohrte Silbermünze aus dem skythischen Grab von Butora, die möglicherweise von einem Skythen als Anhänger getragen wurde (So Nudel'man 1976, 47, Nr. 3).

Für die Gleichsetzung der Beigabe einzelner Münzen mit dem Charonsgeld sind weitere wichtige Argumente zu nennen, die der der genauen Fundlage der Münzen zu entnehmen sind. Wenden wir uns erneut den literarischen Angaben zu, die auch die Platzierung der Münzen behandeln, ist festzustellen, dass nur eine einzige Art und Weise der Münzmitgabe möglich ist. Vor allem die späteren Autoren der Kaiserzeit erwähnen ausschließlich die Deponierung der Münzen im Mund des Toten. Zwar ist diese Sitte auch in dem von uns behandelten Gebiet dokumentiert (Taf. 2. 1), doch ist sie bisher nur in wenigen Gräbern angetroffen worden. Münzen im Mund des Toten wurden in Grab 9 von Kallatis, in drei Gräbern aus Olbia (26/1913, 20/1908, 14/1915), in den Gräbern 4 und 45 aus Histria-Sat und in einem Grab von Dervent, in dem ein Skythe bestattet ist, gefunden (Redina 1989, 62, Nr. 3). Dieselbe Fundlage ist vermutlich für weitere vier Gräber aus Olbia (146/1902, 4k/1912, 89/1912, 12/1909) anzunehmen, in denen die Münzen neben dem Schädel des Toten entdeckt worden sind (Taf. 1. 8).

Abgesehen von einigen wenigen Fundsituationen wie etwa der Lage auf der Brust (Taf. 1. 4), auf dem Becken (Taf. 1. 7), an Füßen (Taf. 1. 5; Taf. 2. 1, 4 und 6), am Hals (Taf. 2. 3), am Ellenbogen (Taf. 4. 2) oder am Schulter (Taf. 2. 8), die gesondert zu behandeln sind, fällt die gezielte Platzierung der Münzen in oder bei den Händen der Verstorbenen auf (Taf. 1. 1-3, 6; Taf. 2. 5 und 7; Taf. 3. 1-2; Taf. 4. 1-3). Besonders zahlreich sind Münzen in der rechten Hand des Verstorbenen, auf die wir mit 55 Fällen in über einem Viertel aller Bestattungen stoßen. Obwohl diese Fundlage in den literarischen Quellen nirgendwo Widerhall findet, liegt es auf der Hand, diese Münzen mit den Charonsobolen gleichzusetzen. Wie die zusammengestellten Angaben eindeutig zeigen, lässt sich diese Sitte vor allem in Olbia nachweisen und ist zu Recht als lokales Merkmal des olbischen Bestattungsrituals zu beschreiben (Parovič-Pešikan 1974, 63). Es ist interessant zu vermerken, dass in einigen Gräbern aus Olbia gleich zwei (Grab 44/1903, 41/1902, 35/1902, 47/1902, 18/1908, 1/1903) oder sogar drei Tote (Grab 110/1902), vermutlich Angehörige einer Familie, mit Münzen vorwiegend in der rechten Hand bestattet wurden. Für die Beigabe mehrerer Münzen als Charonsgeld spricht auch die Tatsache, dass es sich bei den Münzen zum größten Teil um stark abgenutzte Bronzemünzen handelt, während Silbermünzen nur in 16 Gräbern ans Tageslicht kamen. Schließlich ist darauf hinzuweisen, dass man in einigen Fällen versucht haben dürfte, das Charonsgeld durch nichtmonetäre Beigaben zu ersetzen. So tauchten in den Gräbern 113/1902, 23/1905 und 67/1901 aus Olbia kleine Bronze- bzw. Bein- oder Glasscheiben unbekannter Bestimmung auf, die unter geziemendem Vorbehalt als Substitution für Charonsmünzen anzusehen sind.

Bei unserem gegenwärtigen Kenntnisstand lässt sich klar erkennen, dass die zahlreichsten und aussagekräftigsten Befunde mit Münzbeigaben in den griechischen Kolonien des behandelten Gebietes entdeckt wurden. Zum einen mag dies auf die deutlich regere Ausgrabungstätigkeit in den antiken Siedlungen an der Schwarzmeerküste zurückzuführen sein, die nicht zuletzt wegen ihrer Funddichte schon seit langem die Aufmerksamkeit der Forscher auf sich gezogen haben. Zum anderen ist diese Tatsache aber auch dadurch zu erklären, dass die Initiierung der Sitte, Münzen als Grabbeigabe zu deponieren, in diesem Raum grundsätzlich mit den griechischen Koloniegründungen in Zusammenhang steht. Es verwundert daher nicht, dass der Brauch von den griechischen Kolonisten mitgebracht und jahrhundertlang vor allem in den neu gegründeten Siedlungen praktiziert wurde. Da aber in mehreren Nekropolen und Gräbern außerhalb der Kolonien auch nach ihrer völligen oder partiellen Erforschung nur sehr selten Münzbeigaben ans Licht kamen, ist davon auszugehen, dass der in diesem Raum grundsätzlich mit der griechischen

Bevölkerung in Zusammenhang stehende Brauch keine nennenswerte Verbreitung bei den Nichtgriechen gefunden hat. Aufgrund der unterschiedlichen Erscheinungsformen ist eine pauschale Identifikation der Grabmünzen mit dem Charongeld nicht angebracht. Als Charongeld dürfte allerdings vor allem der Großteil von einfachen Beigaben gedient haben, die gezielt in den Mund oder in die Hände der Verstorbenen gelegt wurden. Eine Gleichsetzung dieser Münzen mit dem Charonsobol kann angenommen werden, auch wenn die praktizierten Sitten nicht immer von den literarischen Zeugnissen bestätigt werden. Bei einer größeren Zahl von Münzen steht die Fundlage in keinem Zusammenhang zum Charonsglauben.

BIBLIOGRAPHIE

- Alekseev, V.P. 1982. "Semantika aversnogo tipa serebrjannykh istrijskich monet V-IV vv. do n. è." In *Numizmatika antičnogo Pričernomor'ja*, 106-114. Kiew.
- Alekseev, V.P. 1992 a. "O semantike gorodskikh žgerbov: Sinopy, Istrii i Ol'vii." In *Numizmatičeskie issledovanija po istorii Južno-Vostočnoj Evropy*, 49-58. Chișinău.
- Alekseev, V.P. 1992 b. "O semantike izobraženij na monetach Tiry." In *Numizmatičeskie issledovanija po istorii Južno-Vostočnoj Evropy*, 64-72. Chișinău.
- Alexandrescu, P. 1966. *Necropola tumulară. Săpături 1955-1961. In Ilisria II*, 134-294. București.
- Arnăut, T. 1997. "Pătrunderea monedei antice la geții est-carpatici în sec.VI-III a. Chr." In *Omagiu lui V. Potlog și C. Drachenberg la 70 ani*, 42-51. Chișinău.
- Banaru, V. 2004a. "Echter Handel oder einfacher Warentausch? Überlegungen zu den Austausch- und Distributionsformen griechischer Importe im nordwestlichen Pontos-Hinterland." In *Thracians and Circumpontic World II: Proc. of the Ninth Intern. Congress of Thracology*, 274-78. Chișinău.
- Banaru, V. 2004b. "Untersuchungen zum Brauch der Münzbeigabe im nordwestlichen Pontos-Gebiet." *Carpatica* 31: 207-228.
- Bârlădeanu-Zavatin, E. 1980. "Noi descoperiri în necropolele callatiene." *Pontica* 13: 216-40.
- Brașnăscu, I.B. 1970. "Opyt ekonomiko-geografičeskogo rajonirovanija antičnogo Pričernomor'ja." *VDI* 2: 129-37.
- Bruyako, I.V. 1997. "The Necropolis of Nikonion." In *Nikonion. An Ancient City on the Lower Danube*, 27-35. Torun.
- Bucovaia, M. 1967. *Necropole elenistice la Tomis*. Constanța.
- Bucovaia, M. 1995-1996. "Un alt mormânt elenistic descoperit la Tomis." *Pontica* 28-29: 73-82.
- Caronte 1995 = Caronte: Un obolo per l'aldilà. La contesti tombali tarcoantichi e altomedievali*. pp 50 (1995). Napoli.
- Domanskij J.V., J.A. Vinogradov and S.L. Solov'ev. 1989. "Osnovnye rezul'taty rabot Berezanskoj ekspedicii." In *Itozi archeologičeskikh ekspedicii*, 33-60. Leningrad.
- Dräger, P. 1997. s.v. *Charon*. In *DNP* 2, 1107-1109.
- Dubuis O.F., S. Frey-Kupffer und G. Perret, Hrg. 1999. *Trouvailles monétaires de tombes: Actes du deuxième colloque international du Groupe suisse pour l'étude des trouvailles monétaires, Neuchâtel, 3-4 mars 1995*. Lausanne.
- Ebert, M. 1913. "Ausgrabungen auf dem Gute Maritzyn, Gouv. Cherson (Süd-Russland)." *PZ* 5: 31-80.
- Gorecki, J. 1975. "Studien zur Sitte der Münzbeigabe in römischerzeitlichen Körpergräbern zwischen Rhein, Mosel und Somme." *BerRGZ* 56: 179-467.
- Haimovici, S. und V. Mihăilescu-Bîrliba. 1995. "Izvoarele numismatice și unele date privind fauna antică din arealul Pontului Euxin." *SCN* 11: 65-83.
- Karyškovskij, P.O. 1960. "O monetach s nadpis'ju EMINAKO." *SovArch* 1: 179-95.
- Karyškovskij, P.O. 1982. "Ob izobraženij orla i del'fina na monetach Sinopy, Istrii i Ol'vii." In *Numizmatika antičnogo Pričernomor'ja*, 80-98. Kiew.
- Klejman, I.B. 1978. "Novaja grobnica v rajone Belgoroda-Dnestrovskogo i vopros o mestopolozhenii nekropolja Tiry." In *Arheologičeskie issledovanija Severo-Zapadnogo Pričernomor'ja*: 99-106. Kiew.
- Knipovič, T.N. 1955. "Chudožestvennaja keramika v gorodach Severnogo Pričernomor'ja." In *Antičnyje goroda Severnogo Pričernomor'ja*, 356-91. Moskva – Leningrad.
- Kozub, J.A. 1974. *Nekropol' Ol'vii V-IV vv. do n. è*. Kiew.
- Lungu, V. und C. Chera. 1986. "Contribuții la cunoașterea complexelor funerare de incinerare cu «Rug-Bustă» de epocă elenistică și romană de la Tomis." *Pontica* 19: 89-114.
- Lungu, V. und Gh. Poenaru-Bordea. 2000. "Un trésor d'Istros a Orgame." In *Civilisation grecque et cultures antiques périphériques. Hommage a Petre Alexandrescu a son 70e anniversaire*, A. Avram und M. Babeș (Hrg.), 293-94. Bucurest.
- Mihăilescu-Bîrliba, V. 1990. *Dacia răsăriteană în secolele VI-I î. e. n. Economie și monedă*. Iași.
- Mitrea, B. 1961. "Sur les monnaies des cites pontiques découvertes sur le territoire des population locales." *Studii Clasice* 3: 83-88.
- Mitrea, B. 1965. "Descoperirile monetare și legăturile de schimb ale Histriei cu populațiile locale în sec. V-IV î. e. n." *Studii Clasice* 7: 143-67.

- Mitrea, B. 1982. "Roata, simbol solar pe monedele histriene." *Pontica* 15: 89-97.
- Mitrea, B. 1984. "Etape cronologice în relațiile Histriei cu geto-dacii pe baza monedelor." *Thraco-Dacia* 5: 111-21.
- Nudel'man, A.A. 1976. *Topografija kladov na teritorii Moldavii*. Chișinău.
- Oberländer-Târnoaveanu, E. 1978. "Aspecte ale circulației monedei grecești în Dobrogea de Nord (sec.VI î. e. n - I e. n.)." *Pontica* 11: 60-86.
- Oppermann, M. 2004. *Die westpontischen Poleis und ihr indigenes Umfeld in vorrömischer Zeit*. Schriften des Zentrums für Archäologie und Kulturgeschichte des Schwarzmeerraumes 2. Langenweißbach.
- Parovič-Pešikan, M.B. 1974. *Nekropol' Ol'vii ellinističeskogo vremeni*. Kiev.
- Poenaru-Bordea, Gh. und E. Nicolae. 1998. "Quelques monnaies decouvertes a Tropaeum Traiani." In *Stephanos nomismatikos. Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*, U. Peter (Hrsg.), 524-42. Berlin.
- Preda, C. 1956. "Triburile geto-dace și circulația monedelor lui Filip al II-lea la Nord de Dunăre." *SCIV* 7(3-4): 267-88.
- Preda, C. 1965. "Münzen eines unbekanntes Typs aus der Region Dobrogea: Βασιλεύς Μόσκωνος." *Klio* 46: 263-71.
- Preda, C. 1991. "Archäologische und numismatische Zeugnisse für die Beziehungen zwischen Griechen und Geto-Dakern im 6.-4. Jh. v. Chr." In *The Hellenic Diaspora from Antiquity to Modern Times I, Montreal*, 17-22. 4. 1988; Athens, 26-30. 4. 1988, 221-28. Amsterdam.
- Preda, C. und E. Bărlădeanu. 1979. "Săpăturile arheologice de salvare din zona șantierului naval de la Mangalia (1974)." *Pontica* 12: 97-107.
- Protase, D. 1971. "A existat la geto-daci concepția greco-romană despre 'Obolul lui Charon?'" *SCIV* 22(3): 495-99.
- Redina, E.F. 1989. "Nachodki antičnych monet v skifskich pogrebenijach Dnestro-Dunajskich stepej." In *Drevnee Pričernomor'je*, 62-63. Odessa.
- Regling, K. 1930. "Mißbräuchliche Verwendung von Münzen." *Wörterbuch der Münzkunde*, 392-93. Berlin-Leipzig.
- Ruban, V.V. und V.N. Ursalov. 1992. "Iz istorii denezhno obrazčeniya v Nižnem Pobužje dorimskogo vremeni." In *Numizmatičeskie issledovanija po istorii Jugo-Vostočnoj Evropy*, 29-44. Chișinău
- Schauenburg, K. 1965. s.v. Charon. In *Lexikon der alten Welt*. Zürich.
- Sekerskaja, N.M. 1989. *Antičnyj Nikonij i ego okruža v VI-IV vv. do n. è*. Kiev.
- Šelov, D.B. 1967. "Zapdnoe i Severnoe Pičernomor'e v antičnuju epochu." *Antičnoe obščestvo*: 219-24. Moskau.
- Simion, G. 1976. "Les Getes de la Dobrudja septentrionale au VII - I-er s. a. n. ere." In *Thraco-Dacia. Recueil d'etudes à l'occasion du II^e Congrès Intern. de Thracologie, Bucarest, 4.-10. sep. 1976*. C. Preda, A. Vulpe und C. Poghirc (Hrsg.), 143-63. București.
- Skudnova, V.M. 1988. *Arhaičeskij nekropol' Ol'vii*. Moskau.
- Solovjov, S.L. 1999. *Ancient Berezan. The Architecture, History and Culture of the First Colony in the Northern Black Sea*. Leiden-Boston-Köln.
- Sourvinou-inwood, Ch. 1986. s.v. Charon. In *LIMC* 3.1-2.
- Telega, E. und Vl. Zirra. 2003. *Die Nekropole des 6.-1. Jhs. v. Chr. von Istrija-Bent bei Histria: archäologische Untersuchungen zur Bevölkerung in der westlichen Schwarzmeerregion*. Rahden.
- Terpening, R.H. 1985. *Charon and the Crossing*. Lewisburg.
- Thüry, G.E. 1999. "Charon und die Funktion der Münzen in römischen Gräbern der Kaiserzeit." In *Trouvailles monétaires de tombes: Actes du deuxième colloque international du Groupe suisse pour l'étude des trouvailles monétaires, Neuchâtel, 3-4 mars 1995*, O.F. Dubuis, S. Frey-Kuppfer und G. Perret (Hrsg.). Lausanne.
- Waser, O. 1898. *Charon, Charun, Charos*. Berlin.
- Zaginajlo, A.G. 1976. "K voprosy ob ekonomičeskich svjazach Zapadnogo i Severnogo Pričernomor'ja po numizmatičeskim dannym." *MatASEvPrič* 8: 70-83.
- Zaginajlo, A.G., I.T. Černjakov und L.V. Subbotin. 1973. "Issledovanija drevnego Nikonija." In *Archeologičeskie otkrytija za 1972 god*, 280-81. Moscow.
- Zaginajlo, A.G. und P.O. Karyškovskij. 1992. "Monety skifskogo carja Skila." In *Numizmatičeskie issledovanija po istorii Jugo-Vostočnoj Evropy*, 3-15. Chișinău.
- Zirra, Vl. 1970. "Punctul Histria-Sat." *MatCerc A* 9: 213-20.

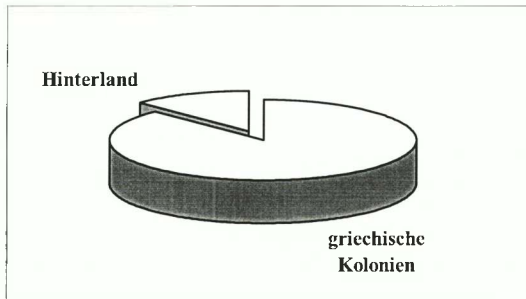


Abb. 1: Zusammenstellung der Gräber mit Münzbeigaben im nordwestlichen Pontos-Gebiet

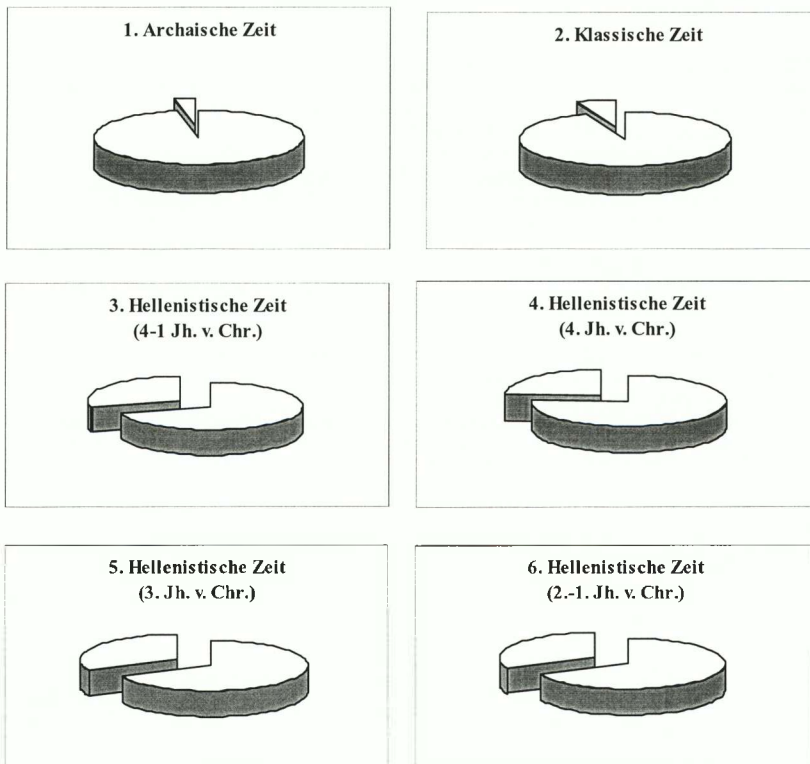


Abb. 2: Zusammenstellung der Gräber mit Münzbeigaben in den Nekropolen von Olbia (kleine Angaben beziehen sich auf die Gräber mit Münzen)

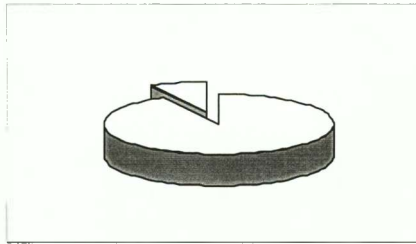


Abb. 3. Zusammenstellung der Gräber mit Münzbeigaben in der Nekropole hellenistischer Zeit von Tomis (kleine Angaben beziehen sich auf die Gräber mit Münzen)

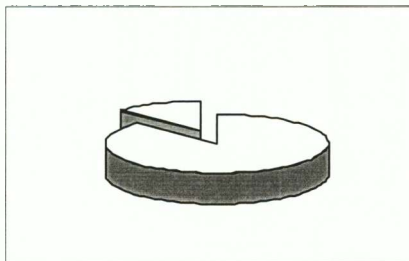


Abb. 4. Zusammenstellung der Gräber mit Münzbeigaben in der Nekropole von Histria vom 6. bis zum 1. Jh. v. Chr. (kleine Angaben beziehen sich auf die Gräber mit Münzen)

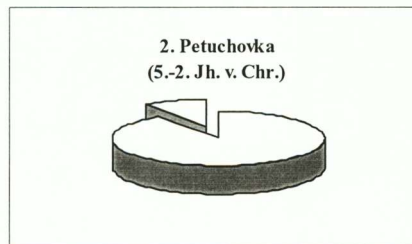
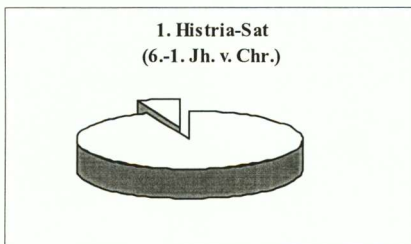
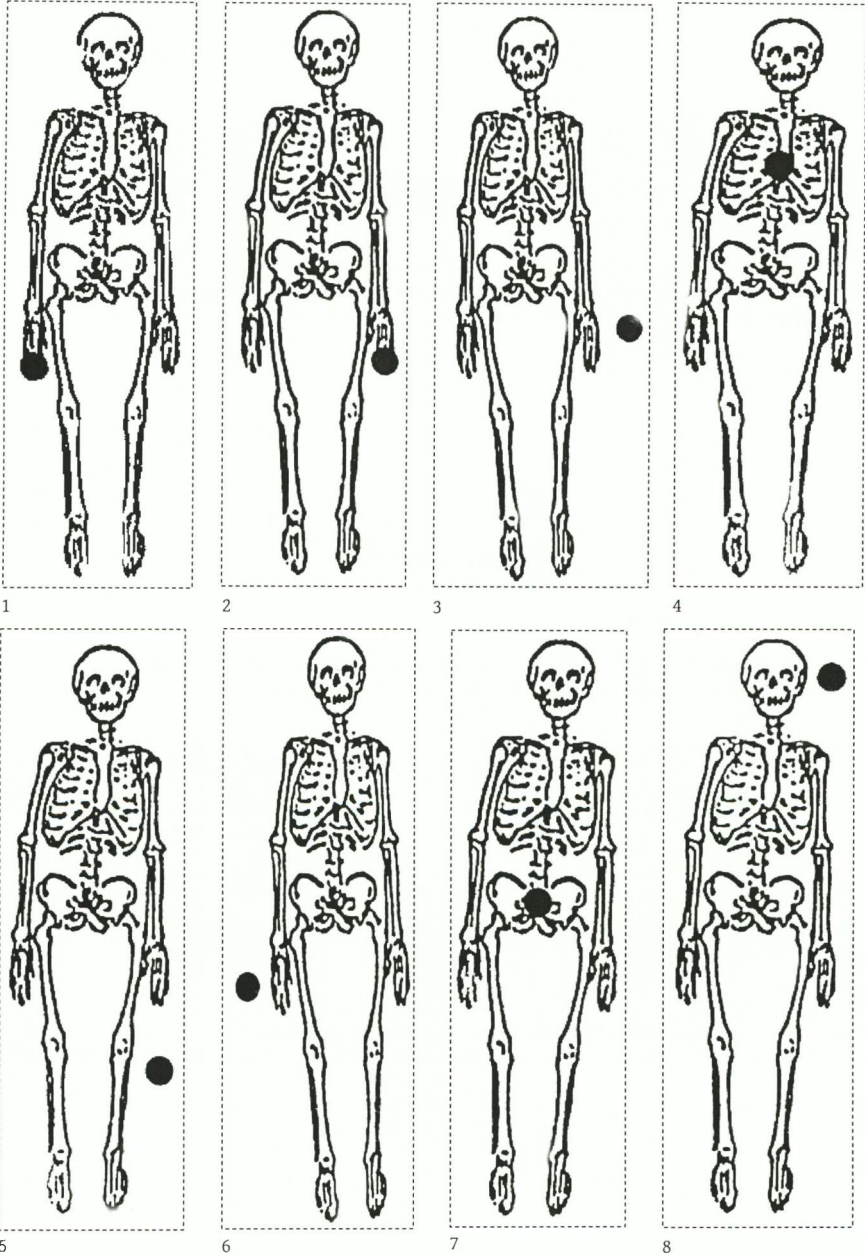
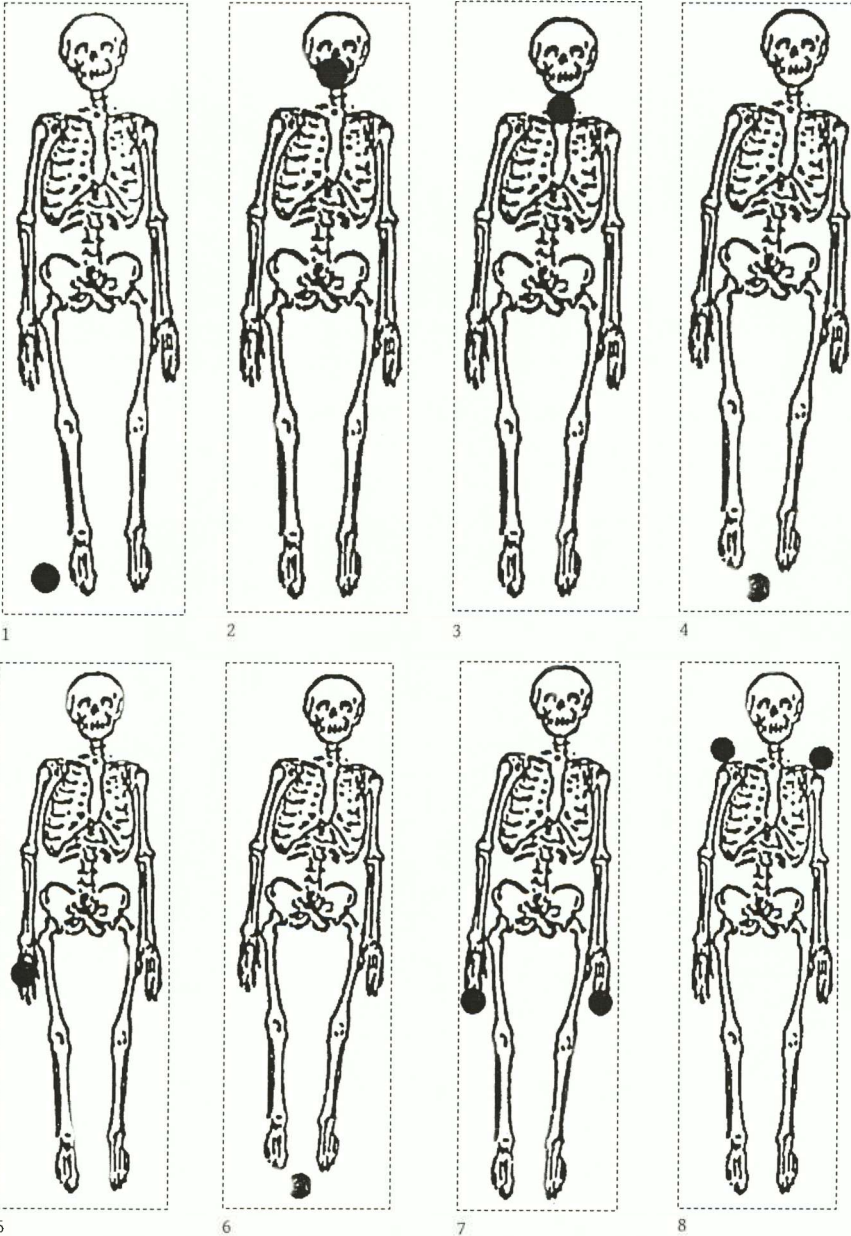


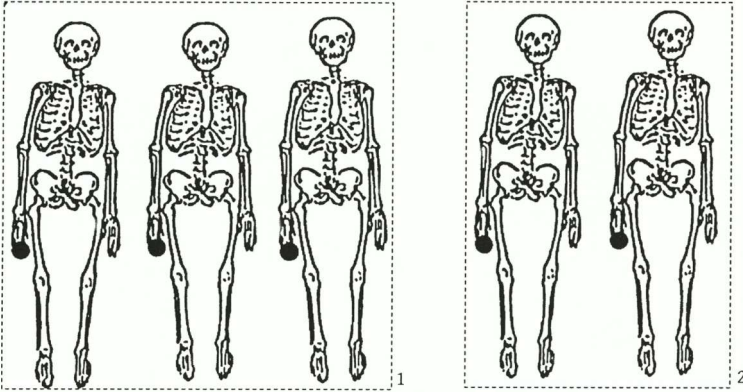
Abb. 5. Zusammenstellung der Gräber mit Münzbeigaben in den griechisch-barbarischen Nekropolen im Hinterland der nordwestpontischen Kolonien (kleine Angaben beziehen sich auf die Gräber mit Münzen)



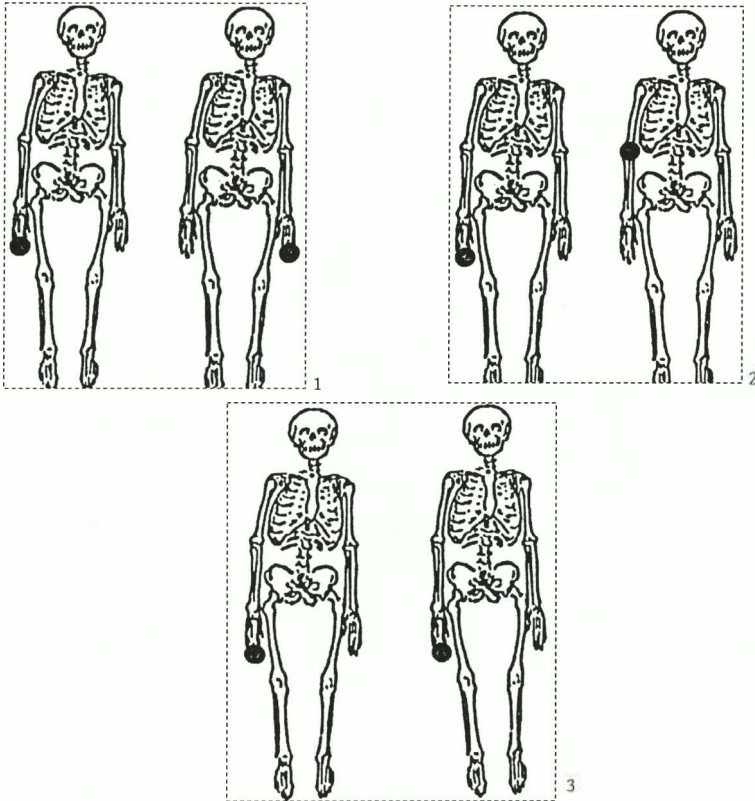
Tafel 1. Grundlage der einfachen Münzbeigaben in den einzelnen Gräbern



Tafel 2. Fundlage der einfachen Münzbeigaben in den einzelnen Gräbern



Tafel 3. Fundlage der einfachen Münzbeigaben in den kollektiven Gräbern



Tafel 4. Fundlage der einfachen Münzbeigaben in den doppelten Gräbern

LES RHODOPE OCCIDENTAUX A LA FIN DU BRONZE RECENT ET DURANT L'AGE DU FER
Essai de systématisation des données disponibles

L'objectif de cet article est de proposer une première synthèse des données archéologiques disponibles de part et d'autre de la frontière qui traverse de nos jours les Rhodopes occidentaux. Cette région, située au cœur de l'espace thrace, entre le mont Koula à l'est et les monts Pirin et Rila qui forment sa limite occidentale, a longtemps été l'objet, tour à tour, de différents clichés dont la littérature scientifique s'est fait volontiers l'écho. Décrits tout d'abord par les voyageurs comme un obstacle géographique réputé infranchissable, cet ensemble montagneux semblait inapte à toute circulation et peu propice à l'installation d'un habitat permanent. Situé à mi-chemin entre les colonies littorales grecques, dont ils constituent l'arrière-pays, et les grands bassins intérieurs de la Thrace, les Rhodopes apparaissaient comme un curieux *no man's land* que seuls les grands axes fluviaux permettaient de contourner.

L'intérêt relativement tardif de la recherche archéologique à l'égard de cette région explique un tel tableau. La partie bulgare des Rhodopes occidentaux ne nous est connue jusqu'à la fin des années 1960 que par les travaux sporadiques de R. Popov, V. Mikov, D. Tsonchev et P. Detev, tandis que plus au sud, la découverte par D. Grammenos des tumuli d'Exochi et de Potamoi en 1976 constitue nos premières données disponibles sur le versant grec de cette chaîne de montagne.

Depuis, les nombreuses campagnes de prospection qui ont été menées au nord de la frontière gréco-bulgare, de même que la multiplication récente des fouilles de sauvetage, en particulier sur le site de Koprivlen, sous la direction de Mme A. Bojkova, auxquelles répondent plusieurs campagnes de prospection et de fouilles le long du piémont sud, ont accru considérablement les données archéologiques dont nous disposons sur les Rhodopes occidentaux. Associées aux résultats obtenus sur le site de Pistiros (Septemvri/Vetren), elles ont conduit à un renversement progressif des perspectives et alimenté de nombreuses spéculations sur l'importance de cette zone montagneuse dans les réseaux d'échange et de circulation régionaux. En dépit, toutefois, d'une multiplication des publications consacrées à cette région, une vision globale de la situation archéologique dans les Rhodopes occidentaux tarde à émerger.

Les causes en sont multiples, parmi lesquelles on note l'inégale répartition géographique des recherches, qui laisse de nombreux secteurs inexplorés, à commencer par le Nord de la région de Drama en Grèce, ou les environs de Bansko et de Razlog en Bulgarie. De même, le morcellement de la recherche entre les deux pays n'est pas sans effet sur cette absence de véritables synthèses dont souffre notre connaissance des Rhodopes occidentaux.

Notre volonté ici, après un bref rappel des premières étapes du peuplement de cette région, est de proposer une systématisation et une analyse des données archéologiques actuellement disponibles sur la période charnière de l'Age du Bronze Récent et du Premier Age du Fer qui marque le début de l'occupation permanente de l'espace montagneux. Appliquée d'abord aux formes de l'habitat et à l'interprétation des différents éléments qui le composent, cette démarche vise à appréhender sous une forme cartographique la répartition spatiale des différentes structures connues, permettant l'émergence d'un faciès archéologique qui trouve sa meilleure illustration dans le domaine funéraire. Nous excluons volontairement, à ce stade de l'étude, les sanctuaires de hauteur, car ils représentent une question complexe qui dépasserait largement le cadre de cet article. Toutes ensemble, ces différentes communautés de formes ou de rites permettent d'éclairer

en retour les affinités que partagent certaines régions des Rhodopes et de souligner les influences qui les lient avec les divers bassins périphériques de peuplement.

1. Le début du peuplement des Rhodopes occidentaux.

Le début de la pénétration des sociétés de type néolithique dans la partie occidentale des Rhodopes constitue une question particulièrement importante pour la compréhension de la place qu'occupe cette chaîne de montagne au sein de l'ensemble balkanique. Dans l'état actuel des données publiées, il semble que cette région ne partage pas la même évolution historique que les bassins qui l'entourent. On constate en effet l'absence quasi générale de sites qui soient antérieurs à la fin de l'Age du Bronze dans les vallées qui occupent la haute et moyenne montagne. A l'inverse, sur le versant nord des Rhodopes, entre les rivières Chepinska et Mechka, P. Detev a repéré 18 sites préhistoriques remontant aux époques néolithique et chalcolithique¹. Certains d'entre eux, comme les tells près de Kapitan Dimitriev, Ruen, Lenovo et récemment Dolnoslav, ont été fouillés, ainsi que le site du Néolithique Ancien près de Muldava. A cette situation répond l'occupation tout aussi précoce des bassins de Drama, de Serrès² et de la partie inférieure du cours du Nestos (Paradeisos). Au sein des Rhodopes, certains bassins, comme celui de Velingrad (Rakitovo et Dorkovo) ou encore la vallée supérieure (Eleshnitsa, Dobrinishte) et moyenne du Nestos³, présentent une évolution similaire (cf. fig. 1).

Dès lors, il semble de toute évidence que les sociétés néolithiques ont amorcé la colonisation de la chaîne montagneuse à partir des piémonts qui la bordent, à la faveur des sols fertiles et du grand nombre de sources qu'offrent les larges vallées ou les bassins d'effondrement qui séparent les monts Rila et Pirin des Rhodopes proprement dits.

En revanche, à l'intérieur même du massif, on ne rencontre pas de traces d'occupation avant la fin du Chalcolithique. Des trouvailles remontant à cette période sont bien attestées dans plusieurs grottes autour des villages de Yagodina et Trigrad, dans le département de Smolyan (grottes Yagodinska et Haramiyska ; Kisiöv 1988, 56-57), ainsi qu'au nord de Xanthi. De même, des fragments de céramique et des idoles en argile appartenant au Chalcolithique final ont été trouvés dans les crevasses sur les sommets Belan Tash près du village de Sini Vrah (dép. de Plovdiv) et Choukaria près du village de Davidkovo (dép. de Smolyan ; Raduncheva 1998, 9-19), ce qui implique déjà une utilisation rituelle de ces rochers dès cette haute époque. L'ensemble de ces trouvailles illustre par conséquent une fréquentation du massif montagneux qui n'est alors que ponctuelle.

Le nombre de sites connaît par la suite, au cours de l'Age du Bronze Ancien et Moyen, une nette décroissance, qui reflète peut-être un repli contemporain du peuplement des Rhodopes. Il est à noter en effet qu'aucun site de cette période n'a été identifié dans la région de G. Delchev ou le long du cours supérieur du Nestos. A l'intérieur de la montagne, seules les grottes près de Yagodina ont livré du matériel correspondant à cette période (cf. Kisiöv 1988), tout comme une grotte dans la région de Thermès, au nord de Xanthi (cf. *ArchDelt* 29 [1974] 822), illustrant un hiatus dans les données archéologiques disponibles.

Cet état des lieux est partiellement corroboré par les travaux de palynologie menés dans la région par E. Bojilova et S. Tonkov (1990, 327-32). Selon ces deux chercheurs, les premières traces d'impacts d'origine anthropique sur la végétation s'avèrent relativement précoces dans les Rhodopes occidentaux. On observe en effet dès le début du Néolithique une modification de la

¹ Baniata près de Kapitan Dimitriev, Pastousha, Brestovitsa, Izvor, Ruen, Muldava, Kozanovo, Zlatovrah, Dolnoslav, Dalbok Izvor, Poroïna et Lenovo. Cf. Detev 1969, 259-73.

² Parmi lesquels Arkadikos, Dikili Tash, Sitagroi, Toumba Dramas, Photoleivos et Kalliphytos dans le département de Drama ; également Pentapolis sur le piémont occidental du Menoïkio et Toumba Serrôn dans le département de Serrès, pour ne citer ici que les sites les plus connus. Pour une liste exhaustive des sites, cf. Grammenos et Photiadis 1980, 15-53.

³ Pletena, Gotse Delchev, Ognianovo, Kovachevitza, Kochan, Osina, Platania dans la vallée adjacente à celle du Nestos. Cf. Domaradski et al. 1999, 9.

nature du couvert végétal et l'expansion de certaines graminées appartenant à la même famille que les céréales (cf. fig. 2 à 4). Cette analyse pose certains problèmes méthodologiques, notamment de discrimination des pollens de plantes domestiquées par rapport aux autres graminées demeurées sauvages au sein d'un environnement qu'elles partagent, ainsi que de reconnaissance des facteurs causaux de l'expansion de certaines espèces d'arbres (parmi lesquels le noyer). Il est intéressant toutefois de noter que l'on constate dès cette époque reculée une ouverture indéniable des paysages qui favorise certaines graminées telles le rumex ou le plantago lanceolata, ce qui est attribué par les deux auteurs à des incendies réguliers pratiqués par des sociétés pastorales à la recherche de pâturages. A la fin du Chalcolithique on observe une indéniable déprise pastorale et agricole, qui se solde dans certains secteurs par la disparition des graminées proches des céréales et une reconquête forestière partielle, évolution qui couvre l'ensemble de la période du Bronze Ancien et Moyen.

II. Les formes de l'habitat à l'âge du Bronze Récent et au Premier Age du Fer.

L'habitat de type ouvert. La fin de l'Age du Bronze Moyen et l'Age du Bronze Récent voient intervenir dans le bassin de Drama et plus au nord, en plaine de Thrace, des changements importants dans le système d'habitat préhistorique, qui concernent à la fois la localisation et le caractère des sites.

Dans la région de Drama, ces événements semblent survenir à une époque légèrement plus précoce. Bien que l'identification des niveaux du Bronze Moyen constitue une difficulté majeure dans le Nord de la mer Egée, il apparaît en première lecture que cette période se traduit par l'abandon de la plupart des tells présents au centre du bassin et le développement de l'habitat dans les zones de piémonts ou sur les premières pentes des massifs alentours. Cette évolution, esquissée tout d'abord par les travaux de D. Theocharis et de D. Grammenos, trouve sa confirmation dans les analyses de Ch. Koukouli-Chrysanthaki qui recense, sur un total de 25 sites appartenant au Bronze Récent, la présence de 19 d'entre eux sur des zones montagneuses ou élevées (Koukouli-Chrysanthaki 1978, 232). Cette migration de l'habitat, qui semble traduire un souci évident de défense, se solde par ailleurs par une forte rétraction de la superficie des espaces habités.

Pour la partie méridionale de la Bulgarie, le problème est bien étudié dans la région de Nova Zagora, où les recherches ont montré l'abandon définitif des tells à la fin du Bronze Moyen et l'apparition durant le Bronze Récent de sites ouverts de type nouveau (Pshenichevo, Asenovets; Čičikova 1972, 79-100; Kancev 1974, 65-76), disposés sur des terrasses en forme de promontoires entre les rivières. Ici aussi, les impératifs de défense semblent prédominer. Les agglomérations occupent souvent une superficie importante, ce qui semble trancher avec les plans plutôt ramassés des tells. Il est intéressant également de noter que, malgré des problèmes de continuité stratigraphique bien réels dans le cas de certains sites, la situation topographique des agglomérations ne change pas à la transition entre l'Age du Bronze Récent et le Premier Age du Fer et qu'elles se maintiennent en général aux mêmes emplacements.

La situation dans la partie occidentale de la Plaine de Thrace et sur le piémont nord des Rhodopes semble quelque peu différente, mais reste très mal connue du fait du manque de recherches. Il semble qu'ici aussi, les tells ne sont plus occupés durant le Bronze Récent. Seuls le tell de Razkopenitsa (dép. de Plovdiv; Detev 1981, 141-88) et le site près d'Ognyanovo (dép. de Pazardjik; Detev et Matsanova 1977, 45-86) continuent à être occupés, mais leur séquence stratigraphique ne couvre pas la fin de la période. Ces faits peuvent sans doute être attribués au manque de recherches et au caractère instable de l'habitat durant cette période, mais peuvent également être dus à un changement dans les modes de vie et à un retrait de l'habitat vers la montagne.

En effet, il semble que c'est précisément à cette époque que se développe le peuplement des parties montagneuses du Rhodope occidental. Les diverses campagnes de prospection menées dans

la région de Smolyan et de Gotse Delchev, notamment sur les pentes du massif de Dabrash⁴, illustrent une multiplication des sites de type ouvert à l'Age du Bronze Récent (fig. 5). Ils sont situés en priorité sur les zones élevées, les crêtes montagneuses ou les terrasses alluviales. M. Domaradski souligne en ce sens la préférence de ces établissements pour les emplacements difficiles d'accès, offrant une protection naturelle. Compte tenu des emplacements, la présence dans certains cas d'une palissade défendant l'accès à l'agglomération ne peut être exclue, même si elle n'a pas été attestée encore de façon archéologique. M. Domaradski note également la minceur des couches culturelles qu'il attribue aux modes de vie plutôt instables des populations, une situation qui est assez similaire à celle attestée de façon plus sommaire dans la région de Smolyan⁵.

Durant l'époque suivante du Premier Age du Fer, le réseau d'habitat se densifie. Sur les pentes occidentales du Dabrash, on attribue à cette époque un nombre important de sites⁶. Il est à noter que ces derniers gardent le même caractère et la même implantation, sans toutefois que la continuité topographique avec les habitats du Bronze Récent soit systématique. Par ailleurs, dans le cas où celle-ci a été établie (Debren 3, Gorno Dryanovo 2, Kochan 4, Skrebatno 1), il semble difficile de déterminer, en l'absence de fouilles, si on est en présence d'une réelle continuité d'occupation ou si les sites avaient connu des périodes d'abandon.

Les caractères architecturaux de l'habitat ouvert de l'Age du Bronze Récent et du Premier Age du Fer ne sont pas bien connus. Les sites du côté grec de la chaîne des Rhodopes n'ont pas encore fait l'objet de fouilles et seul le site du Bronze Récent près de Koprivlen (Aleksandrov 2003, 61-82), dans la vallée moyenne du Nestos, du côté bulgare, nous permet d'établir des observations précises sur les constructions de cette période. Dans le premier horizon de ce site (Koprivlen II, cf. 6 et 7), plusieurs fondations d'édifices circulaires ont été mises au jour par les fouilleurs. L'élévation, sur des soubassements en moellons, devait être en matériaux périssables, probablement en briques crues. Cet habitat avait été construit sur les vestiges d'un habitat plus ancien (Koprivlen I) où l'architecture en torchis semble avoir été de règle. La même évolution est attestée sur des sites contemporains à Thasos et dans le bassin de Drama, où les édifices sur soubassement en pierres remplacent les anciennes maisons sur poteaux porteurs. Elle est toutefois inconnue plus à l'ouest, sur la zone portuaire du site d'Argilos⁷. Dans le cas du site près de Stathmos Angistas, à l'ouest de Drama, Koukouli-Chrysanthaki note que l'élévation des constructions était constituée de briques crues, alors que la couverture était en paille séchée recouverte d'argile. Le plan des constructions diverge cependant de celui des maisons du premier horizon de Koprivlen et dans ce cas, les maisons sont rectangulaires. A Thasos, les constructions adoptent un profil plus ellipsoïdal (Cf. Malamidou et Papadopoulos 1993, 559-72).

Les parallèles les plus directs de ce type de construction se trouvent sans doute à l'extrémité de la vallée du Nestos, en Thrace égéenne, où les prospections de surface ont permis de dévoiler de nombreuses constructions du type à plan circulaire et soubassement en pierres dans les vallées au nord de Xanthi et Komotini, de même qu'autour du Mont Ismaros, dans la chaîne du Mont Zonaion et au nord d'Alexandroupolis (cf. fig. 8 et 9). Ces constructions circulaires peuvent être situées à l'intérieur des habitats fortifiés, à l'extérieur de ceux-ci, ou au sein d'habitats ouverts⁸.

II. Les fortifications de hauteur.

Parallèlement au développement de l'habitat de type ouvert et à la fréquentation des grottes qui

⁴ Ablantitsa 1, Brashten 3, Debren 3, Gorno Dryanovo 2, Kochan 4, Skrebatno 1. Cf. Domaradski et al. 1999, 9.

⁵ Dans le département de Smolyan, Kisiov (1988, 57) attribue à cette période les sites près de Momchilovtsi, Chepelare, Gela, Grohotno, Ardino, Davidkovo, Chala, Startsevo, Dospat.

⁶ Ablanitsa 7, Debren 3, G. Dryanovo 2, Jijevo 1, Kochan 4, Skrebatno 1, Slashten 1, Vaklinovo 1 ; cf. Domaradski et al. 1999, 9.

⁷ Elle est bien attestée en revanche à une époque précoce sur le site de Dimitra, dans la région de Serrès ; cf. *ArchDelt* 38 (1993). De même, cette transition semble s'opérer dès le bronze ancien à Skala Sotiros à Thasos ; cf. Koukouli-Chrysanthaki 1987, 389-406.

⁸ Cf. les nombreux rapports publiés par D. Triantaphyllos dans le *ArchDelt* à ce sujet.

se poursuit de façon ininterrompue, la fin de l'Age du Bronze et le début de l'Age du Fer voit l'apparition d'un autre type de structures qui est très caractéristique du paysage de l'époque. Il s'agit des fortifications de hauteur, rapportées sous le terme usuel de *kalés thraces*, qui se multiplient alors tant dans la partie occidentale des Rhodopes que dans la partie orientale et dans d'autres régions montagneuses de la Thrace.

L'étude de ces sites pose plusieurs problèmes spécifiques qui méritent d'être soulignés ici. Le principal concerne peut-être leur degré d'étude et leur chronologie. Très peu de sites fortifiés de notre région ont fait l'objet de fouilles régulières et même dans le cas où ces fouilles ont été réalisées⁹, les résultats n'ont été que très sommairement publiés, ce qui rend difficile leur interprétation et leur datation précise. Sur la base du matériel disponible, il apparaît dès à présent que ces fortifications appartiennent à des périodes différentes, certaines remontant à l'Age du Bronze Récent (la fortification Zagrad près du village de Zabardo, dép. de Plovdiv), alors que d'autres semblent plus tardives (Dospat, dép. de Smolyan, Platania). De même, dans le cas des fortifications de notre région, on ne connaît aucun plan de structures (habitations ou autres) disposées à l'intérieur de l'enceinte et il est dès lors impossible d'interpréter correctement leur fonction exacte. La chronologie même des murailles pose problème, car les techniques de construction semblent si conservatrices qu'il est impossible de définir l'existence d'éventuelles réfections ou reconstructions. Les fouilles de la fortification près de Vishegrad (dép. de Kardjali ; Dremsizova-Neltchinova 1984, 104-33), dans la partie orientale des Rhodopes toute proche, ont bien illustré ce problème. Elles ont montré que le site était apparu durant l'Age du Bronze Récent, mais qu'il n'avait pas été fortifié à l'origine. Il l'aurait été pour la première fois aux alentours des VII^e-VI^e siècles av. J.-C., puis une nouvelle fois et en gardant la même technique à l'époque romaine.

Les sites fortifiés dans les Rhodopes occidentaux présentent plusieurs caractères communs. D'abord, à quelques exceptions près, ils sont tous situés sur des sommets, crêtes ou contreforts élevés et naturellement inaccessibles dans les montagnes. La taille des sites fortifiés est différente, mais d'une manière générale inférieure à 1 ha. Le plus souvent il existe des sources d'eau potable à proximité. Certains occupent les sommets dominants des massifs, comme l'illustre l'exemple de la fortification sur le mont Videnitsa au sud du village de Chala (dép. de Smolyan), qui est située à plus de 1.600 m d'altitude. Le plan des fortifications n'est pas symétrique, mais s'adapte à la configuration du terrain. Aux endroits où l'accès était impossible du fait de la présence de rochers escarpés, ces derniers étaient directement inclus dans le tracé de l'enceinte¹⁰. Enfin, on signale l'absence générale de tours.

La technique de construction des remparts est également très caractéristique. Partout on observe l'emploi d'une maçonnerie sèche. Les blocs de pierre des deux parements sont grossièrement équarris pour permettre leur emboîtement. De même, on note l'utilisation de petites pierres pour rendre la maçonnerie plus stable et uniforme. Dans le cas de certains murs plus épais, la muraille comporte entre ses deux parements un *emplecton* composé de petites pierres (Momino kale, dép. de Plovdiv). Enfin, l'épaisseur des murs varie, oscillant entre 1,20 m et 2,50 m d'épaisseur.

La fonction de ces fortifications nichées sur les sommets de la montagne constitue un problème majeur qui ne peut être résolu définitivement en l'absence de fouilles. Il y a peu encore, l'opinion largement répandue était que l'ensemble de ces sites servaient de refuges pour la population des environs en temps de danger ou avaient une vocation exclusivement militaire. La réalité toutefois semble avoir été bien plus complexe. Il est vrai que dans le cas de certaines fortifications isolées de

⁹ Momino Kale près de Skobelevo (dép. de Plovdiv), Hisarya près de Dospat (dép. de Smolyan), Tsepina près de Velingrad (dép. de Pazardjik), Platania dans le département de Drama, Kremastos Lofos et Tsouka près du village de Sarakini (dép. du Rhodope) dans les Rhodopes orientales font figure d'exception, mais ne concernent qu'indirectement notre région d'étude. Pour les sites bulgares, cf. Deyanova et Naydenova 1969, 227-39 ; Panayotov et Chaparov 1976, 70-74 ; Gizdova 1990, 75-80 ; pour les sites grecs, cf. Triantaphyllidis 1991, 589-96.

¹⁰ Videnitsa, Momino kale, Kievo kale près de Peshtera (dép. de Pazardjik).

petite taille, qui n'ont livré que très peu de matériel de surface, une occupation ponctuelle et une fonction de refuge peuvent être supposées. Mais dans d'autres cas, comme celui de Momino kale qui a fait l'objet de sondages, des vestiges d'habitations ont été clairement attestés à l'intérieur des murs, montrant une occupation relativement stable, même si sans doute intermittente, durant l'ensemble de l'Age du Fer. Par ailleurs, certains sites, comme l'agglomération fortifiée sur le mont Videnitsa ou le site dans la localité Gorkata près du village d'Ustina (dép. de Pazardjik), présentent également des traces d'habitat à l'extérieur des murs, ce qui n'est pas sans rappeler la situation connue sur certains sites des Rhodopes orientaux (Vishegrad près de Kardjali, Assar Tepe Sarakinis). Toutefois, il est à noter qu'en l'absence de fouilles et compte tenu du fait que ce genre de sites ont souvent été réoccupés durant les périodes postérieures, il est impossible de dater de façon précise cet habitat annexe.

Un autre cas de figure intéressant, bien que difficile à interpréter, est représenté par les fortifications « doubles », c'est-à-dire deux fortifications qui sont situées à faible distance (moins d'un kilomètre) l'une de l'autre et qui fonctionnaient certainement comme un ensemble. Tel est le cas des deux fortifications dans la localité Tambra près de Peshtera (dép. de Pazardjik), qui sont situées sur un sommet à deux têtes, séparées à peine de 300 m l'une de l'autre, et sans doute de Kievo kale et Perun kale au sud de la même ville (cf. fig. 10 et 11 ; cf. Jechev et Balabanov 1976, 23-26). Ces deux dernières fortifications sont installées sur des hauteurs qui prennent la forme de trois crêtes parallèles séparées par de profondes vallées. Kievo kale occupe la deuxième crête derrière la ville, alors que Perun kale est installé sur le sommet le plus élevé de ce secteur (1.462 m), d'où il entretient un contact visuel direct avec Kievo kale d'un côté et les monts dominants du massif – Sandjak et Videnitsa – plus au sud. Compte tenu des dimensions très réduites de Perun kale (qui abrite un espace inférieur à une vingtaine de mètres carrés) et de sa situation remarquable, on ne peut s'empêcher de penser à un poste d'observation, étroitement lié à l'agglomération fortifiée située plus bas, qui permettait de surveiller l'importante route vers Borino et Dospat circulant le long de la crête aplanie du massif. Ces observations sont confirmées par le fait qu'à mi-route, vers Videnitsa, sur un autre sommet dominant de la région – le mont Sandjak (1.870 m) – on a découvert les restes d'un petit fortin du même type et qui remplissait peut-être les mêmes fonctions. Enfin, il est à noter qu'à proximité de ce dernier se trouve également une petite agglomération fortifiée – Fotinovo kale.

3. *L'émergence de nouvelles approches méthodologiques.*

La mise en œuvre de nouvelles fouilles archéologiques sur la partie grecque des Rhodopes occidentales, parallèlement à l'utilisation de méthodes issues de disciplines connexes, comme l'éthnoarchéologie, ont permis ces dernières années l'émergence de nouvelles lectures sur les kalés thraces et une progressive réinterprétation de la fonction d'une partie importante d'entre eux (cf. Efstratiou 2002). N. Efstratiou remarque que pour certains de ces sites, une fonction purement militaire semble difficilement envisageable. C'est le cas notamment des kalés de Kremastos Lofos et de Tsouka, près du village de Sarakini, dont le présumé rempart n'enceint pas la totalité du sommet. De même, le fouilleur souligne la particulière exigüité des bâtiments. Enfin, dans la partie orientale du kale de Tsouka, N. Efstratiou a identifié un bâtiment de forme orthogonale dans lequel le matériel mis au jour s'avère caractéristique d'activités liées à l'élevage d'ovins ou de caprins, dont de très nombreux ossements ont précisément été récoltés dans les sédiments du Premier Age du Fer constituant la stratigraphie de cette construction (cf. Efstratiou 1988, 519). L'ensemble de ces éléments, de même que la forte similitude de ce genre de structures avec celles utilisées de nos jours par les populations pomaques de la région, permettent de formuler l'hypothèse d'une fonction essentiellement pastorale de ces deux sites.

Le principal acquis de ce travail tient à un intéressant renversement de perspectives qui permet d'ébaucher une nouvelle hiérarchisation de l'ensemble des sites du Premier Age du Fer, de même qu'un système d'occupation spatiale inhérent à des sociétés montagnardes dont les activités économiques sont basées en grande partie sur l'élevage. A un habitat de piémont parfois ouvert, qui

constitue tout à la fois le centre des activités agricoles et un lieu d'hivernage pour les troupeaux, répondent plusieurs sites perchés utilisés pour les pacages estivaux des animaux, lesquels peuvent également servir de refuge aux populations en cas de danger.

III. Les nécropoles. Dans notre volonté d'esquisser une première identification des faciès culturels des différentes populations des Rhodopes, l'étude des structures funéraires semble représenter de loin l'élément discriminant le plus précieux. Il ne s'agit pas, bien entendu, d'entretenir ici un amalgame trop facile entre des structures archéologiques identifiées et l'identité ethnique supposée d'un ensemble de populations, car il n'échappe à personne que cette dernière représente avant tout un construit culturel et social, plus ou moins conscient, que partage un ensemble de personnes. Elle constitue donc par essence une réalité fluide et insaisissable, à laquelle le matériel archéologique seul ne nous permet pas d'accéder. Dès lors, toute extrapolation sur ce point ne peut s'avérer que périlleuse. Il demeure en revanche possible, dans le cadre d'une démarche strictement archéologique, de mettre en lumière des communautés de formes ou de structures, dont il apparaît intéressant, dans le cadre d'un travail de synthèse, d'appréhender la nature et les limites géographiques. A ce titre, le domaine funéraire constitue un terrain particulièrement fertile, car il représente un ensemble de rites et de pratiques dans lesquels se reconnaît un groupe d'individus. Ce sentiment explique le comportement relativement conservateur qu'observent en général les populations à leur égard, et la relative réticence qu'ils opposent aux influences extérieures. Or, il est intéressant de noter que la partie occidentale des Rhodopes se distingue des régions alentour par une forte homogénéité de ses structures funéraires.

Dès le Bronze Récent, l'incinération prédomine dans notre région d'étude¹¹. Les nécropoles représentent en général un ensemble de tumuli, disposés en groupe réduit, rarement supérieur à cinq (cf. fig. 12). Ces derniers, de forme circulaire ou ellipsoïdale, mesurent entre 3 et 10 m de diamètre pour une hauteur conservée ne dépassant guère 1 m. Leur remblai est constitué de pierres mélangées à de la terre, accumulées parfois en plusieurs étapes, car la plupart de ces tumuli contiennent des tombes multiples, comme le montrent le tumulus 1 de Borino (dép. de Smolyan) avec près de 11 sépultures, ou les tumuli d'Exochi et de Potamoi. Au niveau du sol, la plupart de ces tumuli sont munis d'un ou deux cercles de pierres concentriques (cf. fig. 13) à l'intérieur desquels on note parfois des aménagements supplémentaires, comme la présence de plates-formes de petites pierres recouvertes d'argile.

Les incinérations peuvent être soit de type primaire, avec une crémation *in situ* sans ramassage postérieur, ou au contraire de type secondaire, le reste des ossements étant rapporté dans une urne. Dans ce second cas, on observe dans les Rhodopes occidentaux que le bûcher est situé parfois à l'emplacement même du futur tumulus, comme l'illustrent les cas des nécropoles de Satovcha (dép. de Blagoevgrad) et Batak (dép. de Pazardjik), soit au contraire en dehors du périmètre même de la tombe, ce qui représente le cas le plus fréquent. Le défunt, pour sa part, est placé en général sur le bûcher revêtu de ses vêtements et parures, comme le montrent les nombreux restes d'objets en bronze fondus qui ont été retrouvés dans plusieurs urnes.

La position des vases cinéraires aussi connaît quelques variations. Ils peuvent être déposés à même le sol (Potamoi et Exochi), dans des crevasses du rocher ou des fosses aménagées (Progled et Chepelare dans le département de Smolyan), ou encore sur des plates-formes en argile qui recouvrent les restes de l'incinération (tumulus 84 et 85 de Borino, Trigrad dans le même département). L'inventaire qui les accompagne comprend des objets personnels du défunt dont les éléments les plus caractéristiques sont les poignards (type Naue II notamment) et les pointes de lances pour les hommes, les bijoux et les fibules pour les femmes. Toutes les sépultures contiennent en revanche des vases en argile. D'autres rites accompagnent la déposition du mort proprement dit,

¹¹ Pour une discussion des structures et des rites funéraires de cette période dans la partie bulgare de la région, cf. Kisiov 1989, 41-51.

comme la dispersion de fragments de vases brisés dans le remblai (amphores, canthares et cruches), auxquels s'ajoute la présence de traces de foyers dans le remblai tumulaire et autour du tumulus lui-même. Quelques cas de démembrement de corps sont également à noter, avec une disposition des membres inférieurs au-dessus du remblai (tumulus 84 et 85 de Borino, Satovcha).

Ces types de sépulture se poursuivent au cours du Premier Age du Fer et maintiennent leurs principales caractéristiques, attestant une évolution progressive des coutumes funéraires dans une aire géographique désormais plus vaste. Le tumulus Γ de la nécropole tumulaire de la zone industrielle de Drama, qui appartient à ce groupe culturel, illustre bien par sa structure la relative inertie des rites funéraires au début de la période (*ArchDelt* 34 [1979] 333-34). Ces derniers se diversifient par la suite et l'apparition progressive de l'inhumation aux côtés de l'incinération constitue à ce titre l'élément le plus novateur, une évolution que la présence de céramique tournée à décor proto-géométrique permet de placer au tournant du VIII^e s. av. J.-C. Il est intéressant de remarquer que le nouveau rite est appliqué en tout premier lieu aux enfants, comme l'illustre le cas de Drama où les premières inhumations constituent des *enchystrismoi* d'enfants en pithoi. Les adultes ne tardent toutefois pas à suivre, soit parfois par des dépositions en pithoi, soit le plus souvent par une inhumation dans de simples fosses. L'inventaire lui aussi s'enrichit parallèlement, et on note à cette même période, au début de la phase récente du Premier Age du Fer, la présence de bijoux en or et une prépondérance de la céramique tournée. Peu après, l'incinération disparaît dans le bassin de Drama et des formes simples de cistes se développent aux côtés des fosses. L'inventaire garde en revanche toute sa spécificité, ce qui rapproche de ce groupe culturel la nécropole du site de Kastas, située au nord d'Amphipolis, et peut-être celle retrouvée au sud du site d'Eion (*ArchDelt* 32 [1977] 254 ; Koukouli-Chrysanthaki 1993, 679-735).

Dans la partie montagneuse des Rhodopes, les nécropoles connaissent une évolution similaire, bien que certaines divergences soient observables (Cf. Kisiov 1985, 52-57). On observe tout d'abord une migration progressive de leur emplacement vers les parties plus basses de la montagne et sur les fonds de bassin à partir du début de la seconde phase du Premier Age du Fer (VIII^e s. av. J.-C.). Les cercles en pierre persistent, mais on assiste parallèlement à un développement de l'inhumation. Les sépultures prennent ici plus volontiers la forme de fosses aménagées, en général par un doublement en pierres brutes des parois. A Progled (dép. de Smolyan), ce type d'aménagement prend quelques dimensions et aboutit à un véritable tombeau maçonné. Parallèlement aux structures funéraires, l'inventaire des sépultures semble également évoluer. Les sépultures les plus anciennes font preuve d'une standardisation des dépositions d'objets avec des inventaires généralement composés de tasses à anse surélevée placées systématiquement aux côtés des urnes. Les tombes de la seconde phase du Premier Age du Fer sont au contraire assez richement fournies et contiennent fréquemment divers objets de parure. Les fibules constituent la majeure partie des trouvailles, accompagnées dans certains cas de poignards en fer, comme l'illustre l'exemple de la trouvaille de Gela (dép. de Smolyan). Une grande variété de types est attestée et, dans la région de Smolyan, l'ensemble des formes reconnues à cette même époque en Thrace est représenté.

On note également l'émergence au cours de cette période tardive de divers régionalismes, qui se traduisent dans certains secteurs par l'apparition de structures originales. En effet, dans la région de Gela et Pavelsko, les défunts sont disposés en position fœtale, soit directement sur le sol (Gela), soit dans une ciste (Pavelsko). De même, dans les nécropoles de Chepelare, Trigrad, Yagodina et Pamporovo dans le département de Smolyan, les défunts de sexe masculin occupent le centre des tumuli, tandis que les sujets de sexe féminin sont déposés en périphérie.

Ces divergences locales dans l'évolution progressive du modèle funéraire commun de la fin du Bronze Récent s'expliquent par la situation géographique des différentes régions qui composent cette zone dont la partie sud s'avère davantage exposée et influencée par les nombreux contacts qu'elle entretient avec le monde colonial grec. Ce phénomène, attendu, ne parvient pas cependant à effacer les spécificités que partagent entre eux les Rhodopes occidentaux, de même qu'une partie du

bassin de Drama, et qui contribuent à distinguer nettement cette zone des régions qui l'entourent. On note en effet en Thrace égéenne la nette prédominance de l'inhumation au cours du Premier Age du Fer, laquelle se manifeste soit sous la forme de nécropoles plates composées de simples fosses (Filiouri, Ismaros), soit par des cistes entourées de cercles de pierres (Thamna et Arisvi par exemple), soit plus rarement par des tombeaux creusés sur les parois rocheuses des massifs. C'est précisément ce type de nécropole que l'on retrouve dans les Rhodopes orientaux bulgares, à l'exception notable des zones occupées par les cultures à sépultures sous dolmen. Sans entrer ici dans la question complexe de la chronologie de ces dernières structures et de leur éventuelle synchronie avec les nécropoles plates de la Thrace égéenne, il est à noter que les nécropoles mégalithiques divergent profondément, de par leur structure, des nécropoles tumulaires des Rhodopes occidentaux, en dépit d'une pratique commune de l'incinération. A Thasos, au cours du Bronze Récent et du Premier Age du Fer, l'inhumation également prédomine et les quatre cas d'incinérations recensés par Ch. Koukouli-Chrysanthaki se distinguent nettement de l'ensemble des sépultures thasiennes et présentent à ses yeux de nettes analogies avec le continent, permettant de supposer pour ces incinérations une origine extérieure à l'île. Enfin, il est à noter que les nécropoles de la fin du Bronze Récent et du Premier Age du Fer du bassin de Serrès ne nous sont pas connues, à l'exception du site de Phéa Pétra, où les sépultures fouillées se présentent sous la forme d'incinérations primaires inscrites dans un cercle de pierres, mais dépourvues selon les fouilleurs de couverture tumulaire, illustrant un type voisin mais divergent du groupe funéraire présent sur l'ensemble des Rhodopes occidentaux.

Conclusion

Ce premier essai de systématisation, bien que réduit dans sa portée géographique, vise à souligner l'importance qu'il y a à entreprendre une analyse approfondie des structures et du matériel dans les Rhodopes qui dépasse les frontières politiques actuelles. Seule une approche globale permet de saisir les articulations qui existent entre chacune des régions qui composent cette grande chaîne de montagnes et de donner une lecture d'ensemble des contextes archéologiques. Les premiers résultats obtenus sur la base de deux éléments discriminants – les formes de l'habitat et les structures funéraires – mettent en lumière l'existence, durant la période de la fin de l'Age du Bronze et du Premier Age du Fer, d'un faciès archéologique commun sur l'ensemble de la partie occidentale des Rhodopes, qui distingue cette région des zones de peuplement périphériques. L'organisation et la structuration des sociétés qui l'occupent restent difficiles à cerner en détail, mais il ressort dès à présent que nous sommes face à des populations qui ont développé une économie basée principalement sur l'élevage et la transhumance saisonnière. Une telle conclusion semble par ailleurs appuyée par l'analyse de la répartition spatiale et de la situation topographique des sites d'habitat, par la minceur des couches stratigraphiques qu'ils présentent, mais également par l'importance des nécropoles. Utilisées sur une très longue période, ces dernières conservent une place centrale au sein du système d'occupation spatiale dont elles constituent souvent l'élément le plus stable.

BIBLIOGRAPHIE

- Aleksandrov, St. 2003. "Selishte ot kasnata bronzova epoha kray selo Koprivlen." Dans *Koprivlen* 1, 61-82.
- Bojilova, E.D. et S.B. Tonkov. 1990. "The Impact of Man on the Natural Vegetation in Bulgaria from the Neolithic to the Middle Ages." Dans *Man's Role in the Shaping of the Eastern Mediterranean Landscape*, édité par S. Bottema, 327-32. Rotterdam
- Čičikova, M. 1972. "Nouvelles données sur la culture thrace de l'époque du Hallstatt en Bulgarie du Sud." *Thracia* 1: 79-100.
- Deyanova, M. et V. Naydenova. 1969. "Arheologicheski prouchvania pri selo Dospat, Smolyanski okrag." *Rodopski Sbornik* 2: 227-39.
- Detev, P. 1969. "Pregled na praistoricheskite prouchvania v severnite sklonove na Rodopite." *Rodopski Sbornik* 2: 259-73.
- Detev, P. 1981. "Le tell Razkapanitza." *Izvestiya na Balgarskya archeologicheski institut* 36: 141-88.
- Detev, P. et V. Matsanova. 1977. "Praistoricheskoto selishte pri selo Ognyanovo." *BMBSD* 3: 45-86.
- Domaradski, M. et al. 1999. *Pametrnitsi na trakiyskata kultura po gornoto techenie na reka Mesta*. Razkopki i prouchvaniya 26.9.
- Dremiszova-Nelchinova, Ts. 1984. "Trakiyskata krepost kray s. Vishegrad, Kardjaliysko." *Thracia* 6: 104-133.
- Efstratiou, N. 1988. "Η ανασκαφή μιας γεωργοκτηνοτροφικής θέσης της εποχής του σιδήρου στην ορεινή Θράκη." Dans *AEMTh* 2, 517-24.
- Efstratiou, N. 2002. *Εθνοαρχαιολογικές αναζητήσεις στα πομακοχώρια της Ροδόπης*. Thessalonique.
- Gizdova, N. 1990. "Trakiyski obekt na krepostata Tsepina, Plovdivska oblast." Dans *Trakiyskata kultura v Rodopite i gomite porechiya na rekite Maritza, Mesta i Struma*, 75-80. Sofia.
- Grammenos, D. et P. Photiadis. 1980. "Από τους προϊστορικούς οικισμούς της Ανατολικής Μακεδονίας." *Ανθρωπολογικά* 1: 15-53.
- Jechev, G. et P. Balabanov. 1976. "Trakiyski kreposti v rayona na grad Peshtera." *St. Prouchvaniya* 1: 23-26.
- Kancev, M. 1974. "Matériaux du site préhistorique de l'âge du bronze récent et du Halstatt ancien près d'Assenovec, dép. de Sliven." *Thracia* 3: 65-76.
- Kisiov, K. 1985. "Nekropoli ot starojelijaznata epoha v Rodopite." *Vekove* 2: 52-57.
- Kisiov, K. 1988. "Kam vaprosa za selishtnata harakteristika na Sredni Rodopi." *BMBSD* 14: 56-57.
- Kisiov, K. 1989. "Novi dannii otnosno pogrebalniya obicmay prez kasnata bronzova epoha v Srednite Rodopi." *BMBSD* 16: 41-51.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1978. "Late Bronze Age in Eastern Macedonia." *Puǵpudeva* 3: 232.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1987. "Οικισμός της Πρώιμης εποχής του Χαλκού στη Σκάλα Σωτήρος Θάσου." Dans *AEMTh* 1, 389-406.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1993. "Η Πρώιμη εποχή του σιδήρου στην Ανατολική Μακεδονία." Dans *Ancient Macedonia* 5(1), 679-735.
- Malamidou, D. et S. Papadopoulos. 1993. "Ανασκαφική έρευνα στον προϊστορικό οικισμό Λιμεναριών Θάσου." Dans *AEMTh* 7, 559-72.
- Panayotov L. et B. Chararov. 1976. "Trakiyskata krepost Momino kale do s. Skobelevo, Smolyansko." *Vekove* 2: 70-74.
- Raduncheva, A. 1998. "Skalnoto svetilishte do s. Davidkovo, Smolyansko." *Rhodopica* 1(1): 9-19.
- Triantaphyllidis, K. 1991. "Τα θρακικά κάστρα του Ν. Δράμας." Dans *Μνήμη Λαζαρίδη*, 589-96.
- Triantaphyllos, D. 1990. "Αρχαιολογικές εργασίες στην παρανέστια περιοχή." Dans *AEMTh* 4, 627-32.

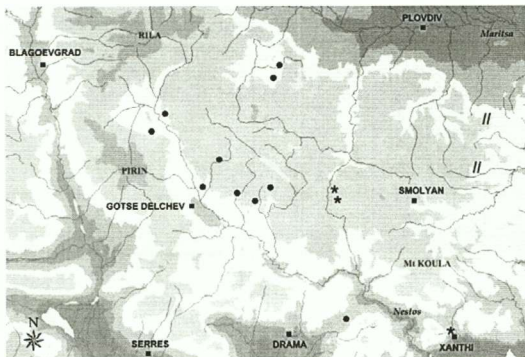


Fig. 1. Répartition des sites archéologiques connus du Néolithique Récent et du Chalcolithique dans les Rhodopes occidentaux

- Habitat néolithique ou chalcolithique
- * Grotte présentant du matériel chalcolithique
- // Sites de sommet, matériel jeté dans des crevasses

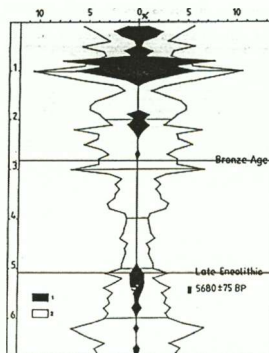
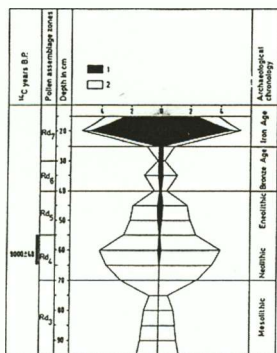


Fig. 2 à 4. Diagramme pollinique de Sucho Ezero et Kupena (Rhodopes occidentaux, Bulgarie). E. Bojilova et S. Tonkov. 1991. "The impact of man on the natural vegetation in Bulgaria from the Neolithic to Middle Ages." Dans *Man's role in the shaping of the eastern mediterranean landsape*, édité par S. Bottema, 238-9, fig. 2 et 3. Rotterdam.

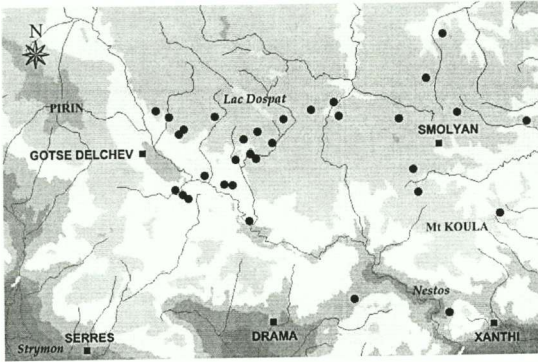


Fig. 5 Répartition de l'habitat du Bronze Récent et du Premier Age du Fer dans les régions de Gotse Delchev, Smolyan et le long du cours inférieur du Nestos

● Site d'habitat attestés du Bronze Récent ou du Premier Age du Fer

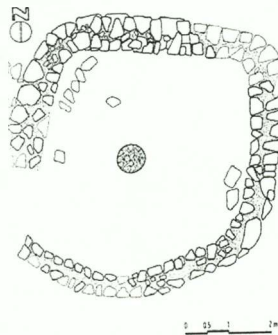
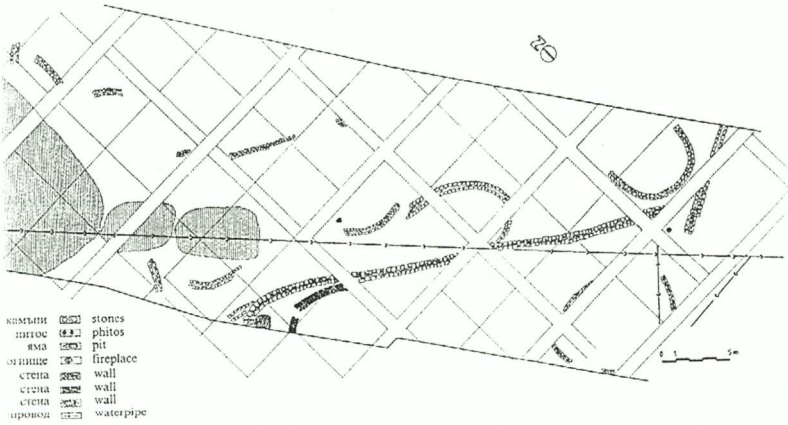


Fig. 6 et 7. Plan du premier horizon de Koprivlen II (St. Aleksandrov. 2002. "Selishte ot kasnata bronzova epoha kray s Koprivlen." Dans Koprivlen I, figs 5-6)

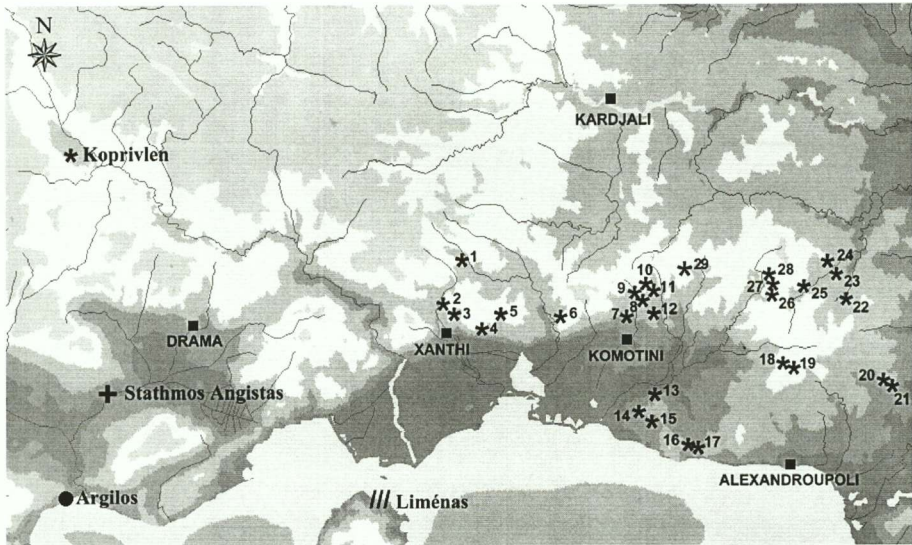


Fig. 8. Zone de répartition de l'habitat de forme circulaire du Bronze Récent et du Premier Age du Fer

- Habitat sur poteaux porteurs sans soubassement en pierres
- + Habitat de forme orthogonale sur soubassement en pierres
- /// Habitat de forme ovale sur soubassement en pierres
- * Habitat de forme circulaire sur soubassement en pierres

- | | | |
|--------------------|----------------------------|------------------------------|
| 1. Elenka | 8. Seliste | 19. Kales Lefkimmis |
| 2. Tsouka Gorgonas | 9. Gianaklik Tarla | 22. Steïtan Kale |
| 3. Kales Kimmerias | 10. Enik Tepe | 23. Housein Kechayia Kalyves |
| 4. Tsaldar Tepe | 14. Asar Tepe | 24. Matsan Kayia |
| 5. Kales Katsikon | 15. Kechayia | 25. Mesimler Kale |
| 6. Mousoou | 16. Fournakos | 26. Soumak |
| 7. Asartzik | 17. Klisatzik Petroton | 27. Topova Tsouka |
| 11. Veran Balar | 18. Kale Tepe Lefkokardias | 28. Kales |
| 12. Ali Tepe | 20. Soulman Kayia | 29. Asar Tepe Sarakinis |
| 13. Kale Tepe | 21. Tsas Kale | |

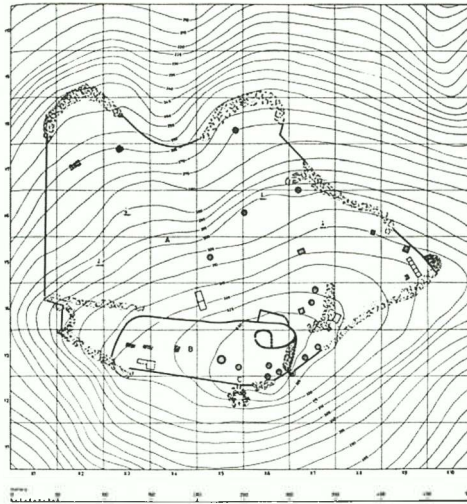
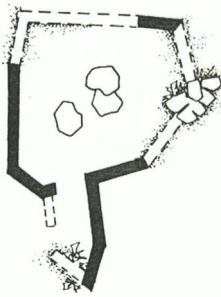


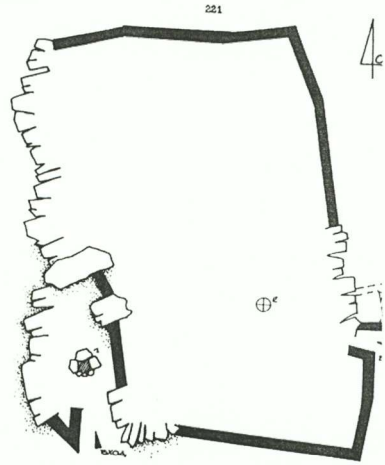
Fig. 9. Acropole d'Asar Tepe, Mt Ismaros. Edifice de plan circulaire. (Δ. Λαζαρίδης. 1971. *Μαρώνια και Ορθαγόρια*, πίν. 35. Αθήνα)

ΠΕΡΙΜΕΤΡΟΣ ΒΡΥΧ
ΓΡ. ΠΕΣΤΕΡΑ



Μ 1:250
ΖΑΧΕΛΑ:Γ. ΧΕΚΕΛΟΒ
4.12.1972r.

4c



ΚΛΕΒΟ ΚΑΛΕ
ΓΡ. ΠΕΣΤΕΡΑ

ΕΡΑΒΟΤΙΛΙΑ: Γ. ΧΕΚΕΛΟΒ
ΓΡ. ΠΕΣΤΕΡΑ
4.12.1972r

Μ 1:500

ΛΕΓΕΝΔΑ:

■ ΤΕΡΑΣ ΓΩΝΙΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΟΥΤ
■ ΚΕΝΟ ΑΠΕΡΙΑΝΑΚΤΟ
- Τ. ΠΥΛ. ΟΡΕΣΤΙΑΝΗΣ
- Ι. ΟΥΣΑΒΛΕΛΗ ΒΕΣΤΙΧ
ΚΑΜΕΛΑ ΚΡΕΜΤ

Fig. 10 et 11. Kievo Kale et Perun Kale (G. Jechev et P. Balabanov. 1973. "Trakiyski kreposti v payona na grad peshtera." *St prouchvaniya* 1: 21-29)

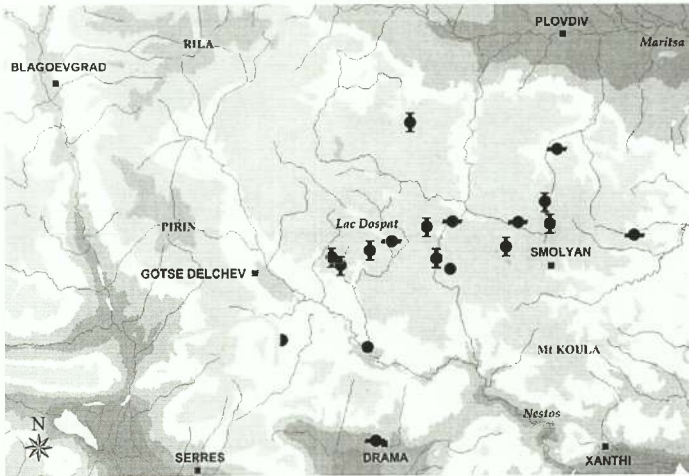


Fig. 12. Répartition des nécropoles tumulaires à incinérations dans les Rhodopes occidentaux

- Nécropole tumulaire à incinération explorée du Bronze ancien
- ◐ Nécropole tumulaire à incinération explorée du Bronze ancien et du Premier Age du Fer
- ◑ Nécropole tumulaire à incinération explorée du Premier Age du Fer

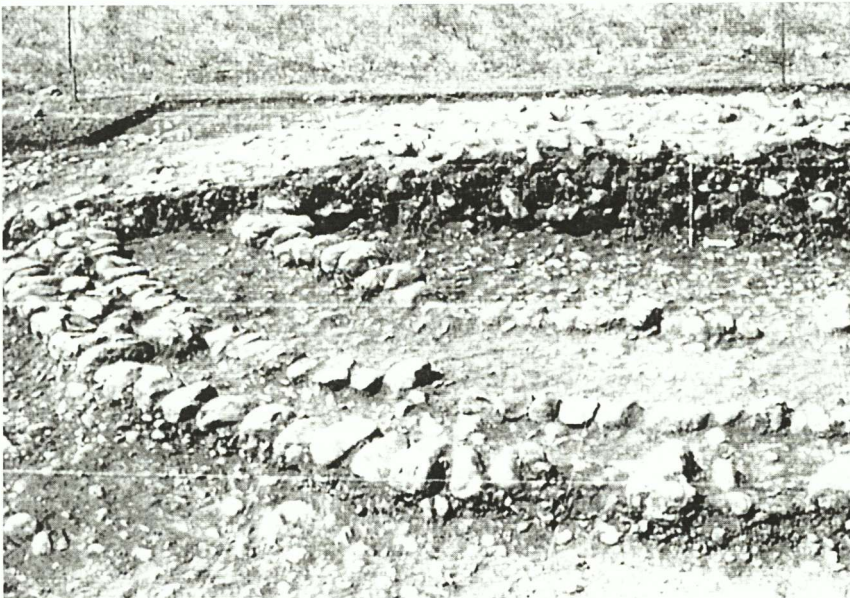


Fig. 13. Tumulus de la zone industrielle de Drama. (X. Κουκούλη-Χρυσανθάκη, 1979. *ArchΔelt* 34, πιν. 146 γ / δ)

SAIT BAŞARAN

DIE AUSGRABUNGEN IN AINOS*

(Ein Überblick)

Die antike Stadt Ainos lag an der ägäischen Nordküste im Mündungsgebiet des Hebros auf einer Halbinsel, die durch geologische Verschiebungen jetzt 4 km vom Meer entfernt im Landesinneren liegt. Nach den Angaben antiker Schriftquellen war Ainos eine aiolische Kolonie, die zuerst von Aiolern, in der Folge dann erneut von Mytilene und Kyme gegründet worden sein soll. Andere Quellen deuten auf eine Besiedlung durch verschiedene Stämme und Städte vor der Kolonisationszeit hin. Schon bei Homer wird Ainos als thrakische Stadt erwähnt. Laut Strabon soll Ainos nach dem mythischen König der Thraker Poltys, Poltymbria, nach Stephanos Byzantinos Apsinthos genannt worden sein (Hom. *Il.* 4.520; Hdt. 4.90; 7.58; Thuc. 7.57; Skylax 67; Strab. 7.8.319; Steph. Byz. s.v. Αἴνω; Müller, *RE* I.1 [1893] 1028-29, s.v. *Ainos*).

Ainos entwickelte sich ab dem 7. Jh. v. Chr. unter dem Einfluss des Festlandes, der Inseln und der kleinasiatischen Küste zu einer Polis. Die hauptsächliche Ursache dieser Entwicklung war die geographische Lage der Stadt. In den antiken Quellen wird Ainos als Küstenstadt mit zwei Häfen bezeichnet (Abb. 1-2; vgl. Hom. *Il.* 4.520; May 1950, 2).

Ainos war auch wichtiges Kultur- und Wirtschaftszentrum, an einer Stelle, an der sich die Schifffahrts- und Landwege kreuzten, die den Balkan mit Anatolien verbanden. Die Stadt verdankte ihren Reichtum diesem Wegenetz, aber auch ihrem fruchtbaren Hinterland.

Antike Schriftquellen und alte Landkarten erwähnen eine große Bucht an der Hebrosmündung, die als natürlicher Hafen von Ainos diente. Die durch die Ablagerungen des Hebros versandete Bucht ist noch immer leicht zu erkennen und noch heute existiert eine einige Meter tiefe Lagune. Der westlich der Burg gelegene Binnenhafen ist aufgrund der Ablagerungen des Hebros vollkommen verlandet. Doch lehren uns die Schriftquellen, dass dieser Hafen von der Stadtgründung an bis zum Anfang des 19. Jhs. genutzt wurde und sich seine Hafenanlagen in gutem Zustand befanden (Sami 1900, 1171; Casson 1926, 23-24, 255; May 1950, 1-8).

Ainos, in der Antike die wichtigste Hafenstadt Ostthakiens, beherrschte über den Fluss den Handel mit der ganzen Region bis hin zum Schwarzen Meer. Während der gesamten historischen Zeit konnte der Warentransport zwischen den Regionen des Westbalkans und dem Inneren Ostthakiens sowie dem Schwarzen Meer über die Wasserwege des Hebros und seiner Nebenarme abgewickelt werden. Der Handel in Nord-Südrichtung fand über die Landstraßen statt. Dadurch war die Verbindung zwischen den Städten an der Schwarzmeerküste und dem Inneren Ostthakiens mit der ägäischen Welt gesichert. Nicht nur die Wasserwege, auch die Landwege von Ainos waren gut ausgebaut. Die Stadt liegt ca. 35 km südlich der Via Egnatia, die eine wichtige Rolle für die Truppenverschiebungen des römischen Heeres und den Handel über das Ägäische Meer spielte. Obwohl eine direkte Verbindung zwischen der Via Egnatia und Ainos wegen des Mündungsverlaufes des Hebros nicht möglich gewesen zu sein scheint, konnten bei Feldforschungen die Spuren einer Verbindungsstraße entdeckt und ihr Verlauf verfolgt werden. Östlich der Stadt befindet sich, südlich der heutigen Sportanlage, ein von Ost nach West verlaufender, gut erhaltener Teil der Straße von ca. 200 m Länge und 3 m Breite. Die Straße biegt am Ende der Sportanlage nach Nordosten ab, kurz danach verliert sich ihre Spur (Başaran 1999, 347, Anm. 16, 19, Abb. 6, 9).

* Die Ausgrabungen in Ainos werden durch den Forschungsfond der Universität Istanbul unterstützt. Für seine Hilfe schulde ich dem Fond mit der Projektnummer 320/03062005 Dank.

Die Ausgrabungen und Untersuchungen in Hoca Çeşme bei Ainos und auf der Akropolis von Ainos brachten zahlreiche Funde aus neolithischer und chalkolithischer Zeit zutage, die eine schon viel frühere Besiedlung belegen (Erzen und Başaran 1992, 205 ff.; Özdoğan 1996, 329-60).

Die Ausgrabungen auf der Akropolis und in anderen antiken Stadtteilen brachten Ruinen aus unterschiedlichen Epochen ans Tageslicht. Bei den Arbeiten auf der Akropolis wurden die Sektoren I-IV, IV a-b, H H1, D, E, zwei Kapellen und eine Villa aus byzantinischer Zeit freigelegt (Abb. 2). Während dieser Ausgrabungen konnten fünf Kulturschichten festgestellt werden, außerdem die Fundamente von Gebäuden aus dem 6.-4. Jh. v. Chr. in einer Tiefe von bis zu 8 m unter dem heutigen Niveau (Başaran 1996, 105-141; Başaran 2001, 219-26).

Die Arbeiten, die auf der Akropolis (in Sektor IV) durchgeführt werden, betreffen die Kellerbauten, die in 12 m Tiefe unter der Oberfläche in den Felsen gehöhlt sind. Der mächtigste dieser Keller hat eine Fläche von ca. 350 m² und besteht aus drei verschiedenen Einheiten. Man erreichte den Keller über eine Treppe mit neun Stufen, die von einem Tonnengewölbe überdeckt war. Einige Räume dieses Kellers sind unregelmäßig gestaltet und aus den im Innern eines Raumes geborgenen Amphoren kann man schließen, dass dieser zur Lagerung von Weinen diente. Der Raum besaß zwei Luftschächte von außerordentlich guter Arbeit. Die Räume waren untereinander durch Korridore verbunden. An gleicher Stelle konnten weitere Luftschächte entdeckt werden, die auf die Existenz zweier weiterer Keller hindeuten, deren Eingänge bis lang nicht entdeckt werden konnten. Östlich des Kellereingangs befanden sich zwei Räume von rechteckigem bzw. quadratischem Grundriss aus dem 5. Jh. v. Chr. Die Mauern der Räume bestehen aus hervorragend bearbeiteten, lokal anstehenden Feld- und Quadersteinen (Abb. 3).

Über dem Felsniveau liegen die Baureste aus griechischer, römischer, byzantinischer, mittelalterlicher und osmanischer Zeit. Die früheren Schichten sind durch diese Bauten zerstört.

Trotz der Existenz einer Planierungsschicht, die als Fundamentierungsniveau für die späteren Bauten diente, kamen auch Keramikscherben aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr. ans Tageslicht. Die Fragmente bestehen aus dunkelgrauem Ton und sind mit geritzten Wellenmustern versehen. Beliebte Gefäßformen sind breite Gefäße mit scharfem Profil, hoch gezogenem Hals und kugeligem Bauch, Schalen mit flachen Henkeln und Becher. Meist handelt es sich um tiefe Gefäße. Selten kommen neben Buckelkeramik auch chalkolithische und einfache, späteisenzeitliche Keramikfunde zutage (Başaran 1996, 107, 108)¹.

In der frühesten Schicht fanden sich Scherben aus geometrischer Zeit sowie korinthische und attische Gefäße. Unter den Funden sind besonders die protokorinthischen Kotylen von Bedeutung². Aus derselben Schicht stammen auch subgeometrische Vogelschalen. Die Vögel haben ihren Platz zwischen den Metopen auf dem Gefäßrand. Ihre Körper sind mit Dreiecksmustern gefüllt³. Des Weiteren konnten Gefäße des orientalisierenden Stils geborgen werden, die mit Tierfriesen aus Löwen bzw. Ziegen dekoriert sind. Die Details dieser Figuren sind mit dunkelroter Farbe hervorgehoben oder tongrundig belassen. In der Regel werden Pflanzen und Rosetten, aber auch geometrische Muster als Füllornamente verwendet. Die Gefäße dieser Gruppe sind in das letzte Viertel des 7. Jhs. v. Chr. zu datieren⁴ (Abb. 4; cf. Walter 1968, 73; Başaran 1996, 112).

Aus derselben Schicht kamen schließlich auch Scherben der mittleren orientalisierenden Epoche (600-575 v. Chr.). Diese Gefäße besitzen bereits geritzte Konturen und dunkelrote Bilddetails.

Aus Ainos stammen auch die Teller mit Tier- und Pflanzendarstellungen auf weißem Grund aus dem frühen 6. Jh. Diese Teller zeigen Löwen, Stiere, Wildhirsche, Wasservögel, verschiedene Rosetten, Palmetten und Lotusblüten. Die Teller, die mit verschiedenen Pflanzen verziert sind,

¹ Zur Buckelkeramik s. auch. Blegen 1963, 165ff., Taf. 67; Akurgal 1933, Taf. 6 a-h; Vgl. darüber Dimitrov 1971, 63-78.

² Zu verwandten Funden s. Akurgal 1997, Taf. 26, Fig. 1-2; Boardman 1998, 86, 92, 168.

³ Zu ähnlichen Beispielen s. Boardman 1998, 51, 75, Abb. 138.

⁴ Allgemein zu Füllornamenten in Ainos: Başaran 2002, 59-86, Abb. 1.

dürften aus lokaler Produktion stammen (Başaran 1996, Abb. 9, 10, 12, 14, 15; Başaran 2002, 67, Abb. 7-9; Lemou 1992, 157-73).

Im 6. Jh. v. Chr. herrscht in Ainos die Tendenz vor, attische Keramik zu importieren, die ihrerseits die einheimische Ware stark beeinflusst. Bei den Ausgrabungen auf der Akropolis und auf dem nächsthöheren Hügel dem sog. Kilik Hügel kamen in der zweiten Schicht schwarzfigurige Scherben in großer Anzahl zutage. Als Gefäßformen herrschen Kylikes, Hydrien, Amphoren und Pyxiden vor. Die frühesten attischen Gefäße von der Akropolis sind pyxidenartige Gefäße, die dem Polos-Maler zugeschrieben werden. Auf der Akropolis wurden in der 5-7 m unter der Oberfläche liegenden Schicht auch Tonlampen und Terrakottafiguren von thronenden Frauen gefunden.

Unter den archaischen Funden sind aiolische Kapitelle mit hängenden Voluten von besonderer Bedeutung, die sich, wie nachfolgend ausgeführt, von anderen in der Bearbeitungstechnik und durch die Motive unterscheiden. Charakteristisch sind die hängenden Voluten, die auf allen vier Seiten gleich sorgfältig und detailliert ausgearbeitet sind, und der untere Teil mit dem leicht nach außen gestellten zylindrischen Ring, der den Säulenhals bildet (Başaran 2000, 157-70)⁵.

Auf der Akropolis kamen in einer 2 Meter starken Schicht klassische und hellenistische Befunde ans Tageslicht. Wie bereits erwähnt, wurden diese Kulturschichten und ihre architektonischen Reste zum Teil in byzantinischer Zeit zerstört. Trotzdem sind östlich des Sektors 4 sorgfältig gearbeitete und gut erhaltene Mauerreste zu sehen. In der Kulturschicht des 5. Jhs. v. Chr. wurde attisch rotfigurige Keramik in großer Zahl gefunden. Neben diesen Stücken kam auch eine Reihe von einheimischen Waren zutage: Kantharoi, gestempelte Teller, reliefierte Deckplatten aus Ton mit rotem und schwarzem Überzug. Außer der importierten und der lokalen Keramik wurde im oben erwähnten Keller ein Satyrkopf gefunden (Abb. 5).

Tausende von Amphorenhenkeln (Erzen und Kaygusuz 1986/87, 7-16 Taf. 1-3), überwiegend Importstücke aus Thasos, aber auch aus Rhodos und aus Städten der ägäischen Nordküste, belegen den Umfang des Seehandels, den Ainos seinem günstig gelegenen Hafen verdankte.

In der Nekropole von Çakılık an der Landstraße nach Keşan wurde 2 km außerhalb von Ainos in den letzten 5 Jahren eine Fläche von 4000 m² ausgegraben. Hier wurden bei den systematischen Grabungsarbeiten in etwa 1 m Tiefe 28 Gräber entdeckt, wobei man viele unterschiedliche Grabtypen feststellen konnte: einfache Erdgräber, Schachtgräber, Kistengräber, Tonsarkophage in Wannenform mit doppelten, einen Giebel bildenden oder flachen Deckplatten. Die Ränder der Sarkophage verbreitern sich nach innen und nach außen. Der Rand eines dieser Sarkophage ist innen und außen mit einem durchgehenden Eierstab verziert. Ein zweiter Sarkophag hat Trapezform und kann mit den sog. Klazomenischen Sarkophagen, besonders mit den Exemplaren der „Albertinum-Gruppe“, verglichen werden. Der verbreiterte Rand des Sarkophags ist reich mit gegenständlichen Darstellungen und Ornamenten wie Voluten, Palmetten, Flechtbändern, Mäandern und Figuren in Rot und Schwarz auf weißem Grund bemalt. Die Ornamente des Sarkophages sind allerdings aufgrund der Korrosion nur schlecht zu erkennen. Die beiden Sarkophage sind aus zahlreichen Fragmenten zusammengesetzt und ergänzt worden. Sie dürften aus lokaler Produktion stammen⁶ (Abb. 6).

Aus der Nekropole stammen außerdem vier prachtvolle, große Bronzhydrien und drei Hydrien aus Ton. Da alle Hydrien in Aushöhlungen im Kalksteinfelsen gefunden worden sind, kamen sie in gutem Erhaltungszustand aus dem Boden. Eine von ihnen ist in herausragender Qualität gearbeitet. Auf dem Halshenkel ist unten über Voluten eine von Palmetten flankierte Sirene angebracht. Die übrigen Gräber und vor allem die oberen Partien der Sarkophage wurden durch Pflüge zerstört, da sie sich in der Nähe der Erdoberfläche befunden haben. Trotzdem stammen aus diesen Gräbern

⁵ Die Kapitelle sind bei Ausschachtungsarbeiten in der Burgstraße ca. 80 m neben dem Haupteingang zur Burg gefunden worden.

⁶ Zu den Beispielen s. Cook 1966, 119-61; Cook 1942, 1-64; Bakır 1983, 221-29; Weitere Beispiele s. Triantaphyllos 2004, 57.

Lekythen, Alabastra, verschiedene Etuis, Spiegel, Armreifen aus Silber und ein Fingerring aus Gold. Aus einem Schachtgrab wurden fünf attisch weißgrundige Lekythen geborgen, deren Höhe zwischen 30 und 52 cm liegt. Die Lekythen sind aus zahlreichen Scherben zusammengesetzt. Ihre Oberfläche hat stark unter dem Kontakt mit dem salzhaltigen Boden gelitten. Auf dem Gefäßkörper erkennt man weibliche Figuren, die Umrisse und Details der Figuren sind mit roter Farbe auf den weißen Grund aufgetragen. Die Verwendung von Bronze- und Tonhydrien als Urnen weist auf den besonders großen Reichtum und Wohlstand von Ainos während des 5. und 4. Jahrhunderts hin. Die Gräber stammen aus der Zeit von der Mitte des 5. bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr.⁷ (Abb. 7, 8).

Im Osten von Ainos, am Hang in Taşalti, wurde in den Jahren von 1985 bis 2000 ein Teil der zweiten Nekropole von Ainos freigelegt. Bei diesen Arbeiten wurden Monumente aus dem 5. Jh. v. Chr., Kistengräber und Ziegelgräber, entdeckt. Die frühen Gräber aus dem 5. Jh. v. Chr. sind schon während der Antike ausgeraubt worden, weswegen in ihnen heute keine Grabbeigaben gefunden werden konnten. Die frühen Gräber sind zumeist in Nord-Südrichtung ausgerichtet (Abb. 9).

Die übrigen Grabstelen und Sarkophage befinden sich am Hang unter einer ca. 5 m starken Erdschicht in Form einer Grabschicht übereinander. Sie gehören in den Zeitraum vom 2. Jh. v. Chr. bis zum 4. Jh. n. Chr. Aus den Gräbern und Sarkophagen der frühen Periode wurden reiche und mannigfaltige Grabbeigaben wie Terrakottafiguren, Vasen, Gläser, verschiedene Gefäße, Glasobjekte und goldene Schmuckstücke geborgen (Abb. 10; cf. Başaran 2001, 222-23).

Bei den Ausgrabungen in der Taşalti Nekropole kamen drei Grabstelen aus Marmor zutage, die für die Stadtgeschichte von Bedeutung sind. Alle Grabstelen sind nach Stil und Inschrift in hellenistische Zeit zu datieren (Abb. 11; cf. Erzen 1986, 279, Abb. 16-20).

Bei Ausgrabungen in der heutigen Stadt Enez fand man in einem Gartengrundstück ein römisches Haus, dessen Boden ein figürliches Mosaik schmückt (Erzen 1984, 213-16, Taf. 7-12; Başaran 1996, 117-19, Abb. 22-24; 2001, 224, Abb. 10). Auf ihm wurden drei Bronzoplastiken gefunden. Obwohl die Bronzewecke durch römische Münzen in die Mitte des 3. Jhs n. Chr. datiert werden, stammen ihre ursprünglich Originale aus hellenistischer Zeit. Durch die Grabung konnte die Zerstörung des Hauses mit einem Erdbeben um 365 n. Chr. in Verbindung gebracht werden.

Bei den Grabungen innerhalb der Stadt konnte eine der Hauptstraßen von Ainos aus der früh-römischen Zeit entdeckt werden. Diese Straße, unter der sich die Kanalisation befand, war mit großen Steinblöcken in der Art eines Fischgrätenmusters gepflastert.

Bei den Ausgrabungen auf der Akropolis und innerhalb der modernen Stadt konnten wichtige Baureste byzantinischer Zeit festgestellt werden. Auf der nordwestlichen Seite der Akropolis sind die Reste einer einschiffigen Kapelle der Chrysoptigi (Hasluck 1908-1909, 254) zu sehen. Die Innenseite der erhaltenen Mauerzüge tragen Fresken, die konserviert und restauriert wurden. Am Westrand der Akropolis wurden außerdem eine Kapelle byzantinischer Zeit, eine Straße und die Reste eines Hofes aus dem Mittelalter freigelegt.

Bei den Ausgrabungen, die nördlich des Sektors 4 auf der Akropolis durchgeführt wurden, kam ein Gebäude mit Hof und seinen Magazinen, eine Brunnenanlage und eine Latrine ans Tageslicht. In diesem Gebäudekomplex wurden verschiedene Glasobjekte, nahezu vollständige und grün glasierte Sgraffito-Schalen und Teller mit Vogeldarstellungen gefunden. Diese Funde belegen den Reichtum der Stadt Ainos im Laufe der spätbyzantinischen Zeit (Parman 1996, 391-414).

Bei den Ausgrabungen im Südosten der Stadt wurde eine fünfshiffige Basilika aus dem 10. Jh. freigelegt. In ihrem Fundament waren in einem Tongefäß zehn palaiologische Goldmünzen versteckt (Erzen und Kaygusuz 1988, 437-43).

Am Westabhang der Festung, vor dem Eingang in den inneren Hafen konnte eine in den Felsen gehauene Grabkapelle (Agia Triada; cf. Casson 1926, 257) ausgegraben und ihre Fresken *in situ*

⁷ Zu den verschiedenen Funde in der Nekropole von Çakılık, s. Başaran 2004, 115-22, Abb. 8-12.

konserviert und restauriert werden.

Im Laufe der letzten Ausgrabungskampagnen wurden mit den Konservierungsarbeiten an den Fresken in der Kirche der Hagia Sophia auf der Akropolis begonnen und drei Säulen des eingestürzten Mittelschiffes wurden an ihrem ursprünglichen Standort wieder errichtet.

Auch die Außenmauern der Kapelle, die sich am Südrand der Stadt befindet und heute als Türbe genutzt wird, wird restauriert und so vor Zerstörung geschützt.

BIBLIOGRAPHIE

- Akurgal, E. 1933. *Eski İzmir I*. Ankara.
- Akurgal, M. 1997. *Korint Seramiği*. Istanbul.
- Bakır, G. 1983. "1982 Yılı Urla/Klazomenai Kazısı Sonuçları, Hakkında Rapor." In *V. Kazı Sonuçları Toplantısı*, 221-29. Ankara.
- Başaran, S. 1996. "Ainos Kazıları (1971-1994)." In *Anadolu Araştırmaları XIV Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung XIV*, 105-141. Istanbul.
- Başaran, S. 1999. "Zum Straßennetz um Ainos." In *Steine und Wege. Festschrift für Dieter Knibbe zum 65. Geburtstag*, P. Scherrer, H. Taeuber und H. Thür (Hrsg.), ÖAI Sonderschriften 32. Wien.
- Başaran, S. 2000. "Aeolische Kapitelle aus Ainos (Enez)." *IstMitt* 50: 157-70.
- Başaran, S. 2001. "The Excavations at Enez (Ainos)." In *Istanbul University's Contributions to Archaeology in Turkey, 1932-2000*, 219-26. Ankara.
- Başaran, S. 2002. "Enez (Ainos) 2001 Yılı Kazı ve Onarım Çalışmaları." *Anadolu Araştırmaları* 16: 59-86.
- Başaran, S. 2004. "Enez (Ainos) 2003 Yılı Kazı ve Onarım Çalışmaları." In *XXVI. Kazı Sonuçları Toplantısı II*, 115-22. Ankara.
- Blegen, C.W. 1963. *Troy and the Trojans*. London.
- Boardman, J. 1998. *Early Greek Vase Painting*. London.
- Casson, St. 1926. *Macedonia, Thrace and Ilyria. Their Relations to Greece from the Earliest Times down to the Time of Philip Son of Amyntas*. Oxford.
- Cook, R.M. 1942. "Clazomenian Sarcophagus Studies: the Earliest Sarcophagi." *ActaArch*: 1-64.
- Cook, R.M. 1966. "Çandarlı (Pitane'de)'de bulunan Boyalı Lahitler." *Anadolu* 10: 119-61.
- Dimitrov, D.P. 1971. "Troia VII b2 und die Thrakischen und Mösischen Stämme auf dem Balkan." *Stud. Balc.*: 63-78.
- Erzen, A. 1984. "1983 Yılı Enez Kazısı." In *VI. Kazı Sonuçları Toplantısı*, 213-16. İzmir.
- Erzen, A. 1986. "1986 Yılı Enez Kazısı Çalışmaları." In *IX. Kazı Sonuçları Toplantısı II*, 279-97. Ankara.
- Erzen, A. und S. Başaran. 1992. "1991 Yılı Enez (Ainos) Kazıları." In *XIV. Kazı Sonuçları Toplantısı II*, 205-221. Ankara.
- Erzen, A. und İ. Kaygusuz. 1986/7. "Stempel auf Amphorenhenkeln aus Ainos." *EpigAnat*: 7-16.
- Erzen, A. und İ. Kaygusuz. 1988. "Byzantine Gold Coins Found in the Excavations at Enez (Ancient Ainos)." *Bulleten* 152: 437-43.
- Hasluck, W. 1908-1909. "Monuments of the Gattelus: Aenos." *BSA* 15: 254.
- Lemou, A.A. 1992. "Les ateliers de potiers dans le Monde Grec aux époques géométrique, archaïque et classique." In *BCH Suppl.* 23, 157-73.
- May, J.M.F. 1950. *Ainos. Its History and Coinage 474-341 B.C.* London.
- Müller, D.H. 1893. s.v. *Ainos*. In *RE I*(1): 1028-29.
- Özdoğan, M. 1996. "Tarihöncesi Dönemde Trakya." *Anadolu Araştırmaları* 14: 329-60.
- Parman, E. 1996. "Edirne Arkeoloji Müzesinde Bulunan Enez 1990 Yılı Bizans Sırlı Çömleklri." *Anadolu Araştırmaları* 14: 391-414.
- Sami, Ş. 1900. *Kamus'ül Alam II*. Istanbul.
- Triantaphyllos, D. 1994. "Das Antike Thrakien." In *Thrakien*, 35-97.
- Walter, H. 1968. *Samische Gefäße*. Samos 5. Bonn.



Abb. 1



Abb. 2. Akropolis (Die mittelalterliche Burg) und Ausgrabungstellen

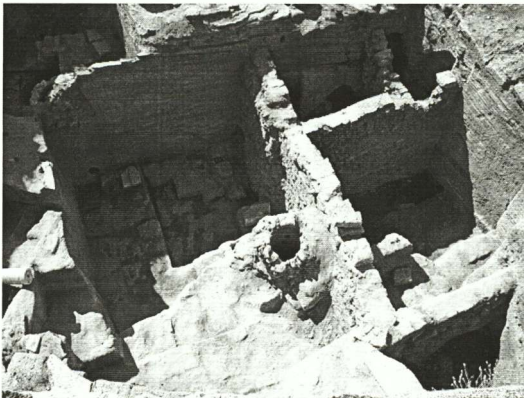


Abb. 3. Baureste und Luftschachten aus dem 6-4 Jh.v.Chr. auf dem Akropolis

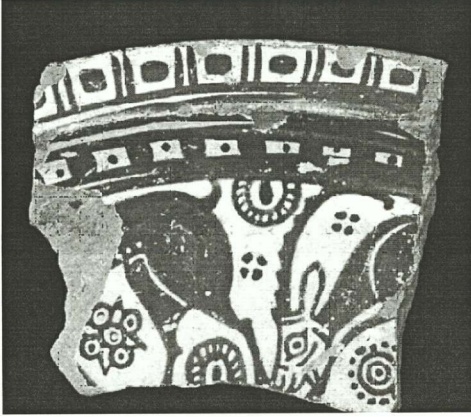


Abb. 4. Orientalisierende Keramikscherben aus dem Ende 7. Jrh.v.Chr.

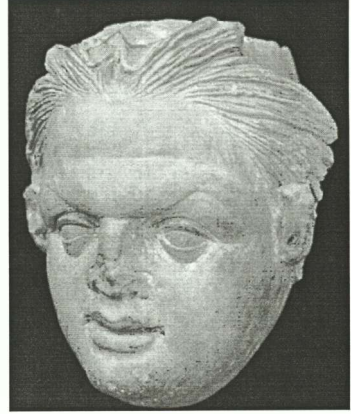


Abb. 5. Satyrköpf aus Ton

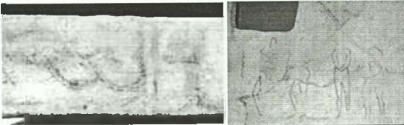
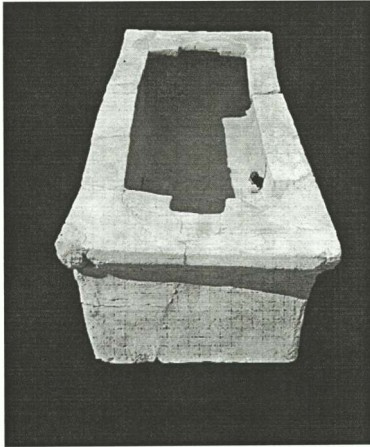


Abb. 6. Tonsarkophag



Abb. 7. Hydria aus Bronz



Abb. 8. Fingerring aus Gold



Abb. 9. Die Taşaltı Nekropolis



Abb. 10. Sitzende Terrakottafigurinen

Abb. 11. Grabstele aus Marmor



OCTAVIAN AGAINST MARK ANTONY AND THE FATE OF NICOPOLIS NEAR PHILIPPI

It is to Wilhelm Tomaschek, the scholar honoured as a pioneer in Thracological research, that we owe the first attempt to explain the name of the city of Nicopolis ad Nestum, situated in the southwest edge of the Roman province of Thrace. Back in 1867 he put forward the idea that the name of this city had been given by “*Caesar Augustus (...) zum Andenken an den über Brutus und Cassius erfochtenen Sieg*” (Tomaschek 1867, 719).¹ Tomaschek’s suggestion was criticised by Paul Perdrizet who tried to prove that this Nicopolis was founded and named by Emperor Trajan in order to commemorate his victories over the Dacians (Perdrizet 1906, 221). Perdrizet based his hypothesis exclusively on the epithet “Ulpia” that appears on the coins issued by the mint of Nicopolis ad Nestum in AD 211-212,² and this hypothesis was universally accepted in modern research as an almost undisputable fact (Komnick 2003, 4; Dimitrova-Milčeva 2002, 311; Poulter 1995, 8-10 n. 26; Velkov 1980, 57; Danov 1979, 123; Oberhummer 1936, 518). Although evidence is lacking, some historians are even inclined to fix a certain year within Trajan’s reign for this foundation.³

Undoubtedly, if the city were created by Trajan, it would have been just one further step within his entire initiative to urbanise the Thracian lands (Zahrnt 2002, 51-67). Still, the idea that the city owes its victorious name to Trajan’s Dacian wars is, in my opinion, not convincing enough for at least two reasons. Firstly: Antiquity knew several cities named *Nicopolis*.⁴ All of them were definitely or possibly named after a certain decisive historical battle and according to a long lasting tradition they were situated at the very place of the respective battle or in the closest possible vicinity. The sole exception seems to be the city of Nicopolis here under scrutiny.⁵ Secondly: Trajan waged numerous wars in different regions (including the Lower Danube area) but the territory between the Haemus Range and the North Aegean coast was far remote from all of them. As to the area along the Lower Danube, Trajan founded there the city of Nicopolis ad Istrum and existing evidence made Radu Vulpe (1976, 239) assume that its location has a topographical relevance to the site of a certain battle.⁶ In my opinion Vulpe’s hypothesis contradicts neither the historical development of the region, nor the ancient tradition of founding a “city of Victory”, when referred to Nicopolis ad Istrum. The case of Nicopolis near Philippi seems to be a different one.⁷

Going back to Tomaschek’s hypothesis one has to consider two aspects. On the one hand, Perdrizet was right to protest against the idea that the city was founded by Augustus and his arguments in this direction were irrefutable. On the other hand, having in mind that the battle at

¹ Thanks are due to many colleagues for having aided me in my work on this paper. I am much obliged to Marjeta Šašel, Dimitar Mitov and Gencho Banev for helping me with literature that was difficult to obtain and to Margarita Tacheva for her advice on various matters. Most of all I would like to thank Michael Zahrnt and Dimitar Draganov who very kindly read an earlier version of my text, offering valuable criticism, suggesting various corrections, and making useful observations. Of course, all responsibility for any errors is my own.

² The dating February–December 211 for all Geta coins and some Caracalla coins issued by Nicopolis ad Nestum was initially proposed by Boteva 1997, 161–62; 257. For a disputable moment in the chronology of this coinage see Komnick 2003, 9–14 with the review of this book by Boteva and Božkova 2004, 105–106.

³ Bredow 2000, 935 gives AD 106.

⁴ *RE* 33 (1936) 513–39, s.v. *Nicopolis*.

⁵ For a different opinion, see Poulter 1986, 526, n. 4.

⁶ For a different opinion, see Poulter 1995, 10 and Poulter 1986, 519.

⁷ For the need of a further discussion on the foundation of Nicopolis ad Nestum, see Boteva and Božkova 2004, 105.

Philippi in 42 BC was a decisive one and that over 40 legions were involved in it,⁸ one might expect that a "Nicomolis" was founded by the two victorious commanders – Octavian and Mark Antony – in accordance with the existing Hellenistic tradition. Of course, the great victory was commemorated by *Colonia Victrix Philippensium*, where Mark Antony sent veterans soon after the battle (Papageorgiadou-Bani 2004, 31; Papazoglou 1988, 407 with n. 165; Collart 1937, 219, 224-27 and 240). Still, this was certainly not the same as to found a new "City of Victory". Actually, the establishment of such a city would not have been without a precedent: only twenty years earlier Pompeius Magnus had founded a Nicopolis, peopled partly with veterans, partly with natives, to commemorate his victory over Mithridates VI in Armenia Minor (Jones 1971², 157; Sturm 1936, 536-38). Soon after Antony was defeated in 31 BC and committed suicide in 30 BC, Octavian founded his two "cities of Victory": one in Epirus near Actium and another in Egypt close to Alexandria.⁹ In my opinion one should not be surprised when arriving in a settlement named Nicopolis and located close to the city of Philippi. On the contrary, it should be surprising if the historical battle at Philippi were not celebrated with a certain "Nicomolis". Obviously, Tomaschek was right when searching a connection between the Battle at Philippi and the name of Nicopolis near the Nestos river.

How can we solve the problem? No doubt, the only way is to look thoroughly at the historical events that led to and followed the decisive battle at Philippi.

Caesar's assassination on 15th March 44 BC was followed by turbulent events transmitted to us thanks mainly to Appian, Cassius Dio and Plutarch.¹⁰ They resulted in the establishment of the Triumvirate in November 43. It was legally confirmed with almost no delay by the *lex Titia*, issued on 27th November (Girardet 1993, 227; Bengtson 1967, 239). Next year Antony and Octavian moved to Macedonia to crash Brutus and Cassius, leaving Lepidus to hold Italy. Rome's fate was determined by the double defeat of the 'republican' leaders in October 42 BC at Philippi. The second decisive battle there took place on 23 October.¹¹ The actual winner was Mark Antony, who was successful in both battles, while Octavian was twice defeated. Writing about the situation after the battle, Appian states explicitly: "The fame of Antony was then at its height, not only among the soldiers, but among all others. The victory of Philippi was considered wholly due to him, on account of Octavian's illness."¹²

Soon after the battle at Philippi a new civil war threatened, but the diplomacy of both sides patched together the so-called "Treaty of Brundisium" in October 40 BC (Bengtson 1967, 241; Buchheim 1960, 38; Stockton 1986, 532). Appian (*B Civ.* 5.7.65) notes that with this treaty "Octavian and Antony made a fresh partition of the whole Roman empire between themselves, the boundary line being Scodra, a city of Illyria (...). All provinces and islands east of this place, as far as the river Euphrates, were to belong to Antony and all west of it to the ocean to Octavian."¹³ In September or

⁸ According to Bengtson 1967, 240, "nicht weniger als 43 Legionen" were involved in the two battles. See also Collart 1937, 193-95.

⁹ Nicopolis in Epirus: Cabanes 1997, 118; Schober 1936, 516-17. Nicopolis in Egypt: Kees 1936, 538-39.

¹⁰ For a detailed chronology from a Roman point of view, see Gowing 1992, 302 ff. Details concerning the political and military reality in the Balkans during this period are given by Lica 2000, 93-120. Unfortunately, what is now preserved from Appian ends with the death of Sextus Pompey in 35 BC - see Mommsen 1992, 84, n. 102. On Appian's Roman History see now the impressive book of Šašel Kos 2005, 25-51.

¹¹ Details on 'la double bataille de Philippi' and the discussions on different issues see in Collart 1937, 190-219 especially pp. 214-15 with n. 1 for the date of the second battle; Bengtson 1977, 139-51.

¹² Here and further the English translation of Appian's text is the one of White 1961, 399. In Appian we find further references to Antony's reputation to have won at Philippi (BC 5.6.53; 5.6.58-59). See also Mommsen 1992, 76: "Der eigentliche Sieger war Antonius; Octavian hatte nur teilgenommen und war zweimal geschlagen worden". Differently Cabanes 1997, 118: "His [Octavian's] great campaign against Brutus and Cassius (...) took him across Epirus in the year 42, and he was ultimately victorious in the plain of Philippi." (?).

¹³ White 1961, 487. Appian's information is discussed by Šašel Kos (2005, 369-73) and Lica (2000, 106-108). For Dio's account on the treaty of Brundisium see also Šašel Kos 1986, 126 who, compared to Lica, outlines a different distribution of the Balkan lands between Antony and Octavian.

October of 37 BC¹⁴ at Tarentum Antony and Octavian renewed their “leadership for another five years” (Cass. Dio 48.54.6)¹⁵ and the territory we are interested in remained under the rule of Mark Antony up to the Battle of Actium in September 31 BC. Accordingly, the correct answer to our question depends on Mark Antony’s military, political and administrative activity in the region here under scrutiny.¹⁶ As a traceable result of this activity one may point at Philippi (and probably Pella; cf. Papageorgiadou-Bani 2004, 30-31) founded as colonies by Antony, who even re-founded the Caesarian colony of Dyme in Achaëa (Papageorgiadou-Bani 2004, 26-27).

The main question here concerns the year of Nicopolis’ foundation. Two possible answers exist: (1) in the time following immediately the double victory at Philippi or (2) at a certain moment during the years to come but prior to the battle at Actium. The first dating seems to be a more natural and even predictable one and it coincides with the available information about the (re-)foundation of the colonies mentioned above.¹⁷ The latter could more easily explain why this establishment had left neither a trace in the ancient literary tradition, nor any other kind of evidence. This could be easily understandable, if the foundation of Nicopolis took place in the years that immediately preceded Antony’s defeat at Actium. Although the earlier dating seems very plausible, we should consider the alternative dating as well. In order to propose a reasonable year within this second possibility, several further words are needed.

The Parthian war waged by Antony in 36 BC turned out to be disastrous for his army. In 35 BC Octavian, on his part, started his campaigns in Illyricum.¹⁸ Having been successful, they were used by Octavian as an essential part of his political propaganda (Šašel Kos 2005, 134). Among different other themes, this propaganda was emphasising both Octavian’s military achievements and Antony’s military misfortune in those years. Nicopolis near Philippi could have been founded at Mark Antony’s orders as an important element of the “propaganda war” that marked the years 32-31 BC (Reinhold 1988, 223). This is quite possible, since in 32 BC Antony was already on the Balkans preparing himself for the coming real (not “propaganda”) war against Octavian. Within this war a strategic point controlling one of the mountain passes in the Rhodope should have been of decisive importance for Antony.¹⁹ On the other hand, the year of 32 BC was exactly a decade after the battle at Philippi, and the celebration of such *decennalia* could have been a good occasion for honouring the great victory with a new *Nicopolis*. By founding such a city, it was possible for Antony to commemorate not only his victories in the double battle near Philippi, but also to re-activate the information about Octavian’s inadequate behaviour ten years earlier. Worth mentioning here is also the fact that in 34 BC during his march through Armenia, Antony had reached the city of Nicopolis, founded by Pompeius Magnus. No wonder if the idea to create his own “City of Victory” had come to Antony’s mind in the Armenian Nicopolis.

¹⁴ For the date, see Reinhold 1988, 224.

¹⁵ English translation of Dio’s text by Cary 1917, 337. For the compact of Tarentum and its consequences, see Badian 1991, 7-14; Bengtson 1967, 242.

¹⁶ For more information on Antony’s activity in the Thracian lands, see Lica 2000, 111-20.

¹⁷ This dating firstly came to my mind when I started dealing with the problem here under scrutiny. Prof. Michael Zahrnt and Dr. Dimitar Draganov were so kind to draw my attention on this possibility in the conversations I had with each one of them on different occasions. Now I still think that this dating leaves many questions without an answer. In any case, should this be the correct dating, I would insist on the year 41 rather than 42, since the second battle at Philippi took place only on 23rd October and time was further needed because of Brutus’ flight from the battle field.

¹⁸ For these campaigns, see now Šašel Kos 2005, 393-472.

¹⁹ Nicopolis ad Nestum was a key point for the ancient road network in the region – see Delev and Popov 2002, 57-60; Vaklinov 2002, 52; Komnick 2003, 2. The most important road, which runs over the present cities of Gotse Delchev (in Bulgaria) and Drama (in Greece), connects the Thracian inlands and the later Roman *via nostra militaris* with *via Egnatia* and the Aegean coast at Neapolis (present Kavala). According to some scholars Alexander the Great took exactly this road during his campaign against the Triballi in 335 BC. The earlier literature on the possible Alexander’s route along the Nestos river is given by Delev and Popov 2002, 57 with n. 4. See also Medeleț 2002, 278; Boteva, 2002, 30.

This historical reconstruction could also explain another important fact: Octavian founded *Nikopoleis* only after victories over Antony. Indeed, he won many battles prior to Actium and even more afterwards. Still, we do know of *Nikopoleis* founded at Octavian's orders only in connection with his two victories over Mark Antony: near Actium in Epirus and near Alexandria in Egypt. It seems that in such a way Octavian tried to cover the information about a certain Antonian "City of Victory" which had invoked bitter memories to him.

An important issue that should be discussed concerns the location of the city and the reason why the choice fell exactly on it. Of course, a possibility exists that it was chosen just because of its strategic importance.²⁰ Still, I am inclined to think that it was chosen for other reasons. My arguments for this supposition are based on the coin hoards, discovered in the region here under scrutiny. Three hoards with Macedonian coins (originating from the villages of Bogolin, Ablanitsa and Kornitsa, all three situated in the close vicinity of Nicopolis) have been found so far. According to the numismatists they were buried within the period "between mid 1st c. BC and prior to Augustus' reign".²¹ Extremely suggestive are two further hoards (from Ognyanovo and Garmen, i.e. from the archaeological site of Nicopolis itself) which contain Roman Republican *denarii*.²² The latest examined issues in the hoard from Ognyanovo are legionary *denarii* of Mark Antony (*Leg. III*; cf. *IRRCHBulg* 2002, no 45) while the latest examined issue from the hoard of Garmen is an Antony's one dated to 32-31 BC (*IRRCHBulg* 2002, no 105). The first three coin hoards indicate a possible tension in the region at the time of the battles near Philippi and the decade to come. There are several possibilities when trying to find an explanation. The region might have played some important role during the advance of Mark Antony's army towards Philippi, or it might have been connected with Brutus' flight from the battle field, after he lost the battle against Mark Antony on October 23rd. According to Appian, Brutus fled towards the mountain where he was followed by Antony's troops and later committed suicide. As to the coin hoards with the Roman Republican *denarii*, they point at some uncertainty in the region just about the time of Actium. Future archaeological research might provide more information concerning this period.²³

If my reasoning on the issue is historically correct, it is possible to propose a new explanation of the origin of Nicopolis' name. It is absolutely possible that Nicopolis ad Nestum was not founded *de novo* but re-founded by Trajan, within his initiative of organising the urban life in the province of Thrace in early 2nd century AD.²⁴ If so, Nicopolis ad Istrum founded by Trajan in commemoration of his victorious Dacian wars, should have been the second Nicopolis within the province of Thrace, the first being Antony's Nicopolis near the Nestos river. This could explain why all inscriptions set up in Trajan's Nicopolis mention the full name of the city, always pointing to its location near the

²⁰ This statement is based on the extremely high number of coin hoards found in the area here under scrutiny and dating to many different historical periods from late 6th century BC onwards – see Delev and Popov 2002, 58 with n. 10. The road network, hot mineral springs, ore deposits, high quality timber, marber quarry have already been outlined as reasons for this strategic importance of Nicopolis – Dimitrova-Milčeva 2002, 311. See also Vaklinov 2002, 52.

²¹ Prokopov 1993, 357-60. In the summary the burying date of these hoards is given as "up till the time of Emperor Augustus' reign" (p. 360) which is not eloquent enough. On p. 358 of this article Prokopov states explicitly that "the hoard from Bogolin does not contain coins issued by the mints which were re-organised and re-started their activity under Augustus. Very significant is the lack of bronze coins issued by Philippi". Komnick's (2003, 6) dating of Bogolin hoard "in die ersten Regierungsjahre des Augustus" is based obviously on the information given in the summary of Prokopov (1991, 77), which is again not enough informative. On these coin hoards, unfortunately without dating, see recently Prokopov 2002, 257.

²² I would like to express my gratitude to Dr. Dimitar Draganov for both informing me about these two hoards and providing the needed literature.

²³ The archaeological excavations so far have not located the earlier city – Vaklinov 2002, 52. For a detailed information about the results of the archaeological excavations and the finds, see Dimitrova-Milčeva 2002, 311-17; Komnick 2003, 5-6.

²⁴ On Trajan's urbanising activity see most recently Zahrt 2002, 51ff.

Istros river (with only few exceptions, all dating to a short period of time).²⁵ On the other hand, the only inscription known so far which mentions "our" Nicopolis does not include a geographical definition.²⁶ This could mean that the citizens of the latter did not feel the necessity to give a precise location of their city, which obviously had been the Nicopolis in the province of Thrace for almost a century and a half, i.e. it had been the only "city of Victory" in this province until Nicopolis ad Istrum was founded.²⁷ Of course, only future epigraphic finds can prove whether the naming of the city here under scrutiny as *Nicopolis*, without further definition, was the rule and not an exception.

Along with the indisputable strategic, administrative and economical reasons, there might have been also an ideological motive for Trajan's decision to put new life into Mark Antony's "City of Victory". Cassius Dio states that in AD 116 the emperor "would declare that he himself had advanced farther than Alexander (...) although he was unable to preserve even the territory that he had subdued."²⁸ Considering further the archaeological evidence from Rome it is obvious that Trajan was comparing himself not only with Alexander but also with Octavian. This would explain the removal of an enormous (ca. 33 m high) hill ordered by Trajan, so that his magnificent *Forum Traiani*²⁹ could appear just next to the *Forum Augusti*. Then, we should not be surprised to see Trajan investing in a city founded to remind not only of Mark Antony's double victory at Philippi but, it seems so, of Octavian's double defeat as well.

BIBLIOGRAPHY

- Badian, E. 1991. "M. Lepidus and the Second Triumvirate." *Arctos* 25: 1-16.
- Bengtson, H. 1967. *Grundriss der römischen Geschichte: mit Quellenkunde*, I. München.
- Bengtson, H. 1977. *Marcus Antonius Triumvir und Herrscher des Orients*. München.
- Boteva, D. 1997. *Lower Moesia and Thrace in the Roman Imperial System (A.D. 193-217/218)*. Sofia.
- Boteva, D. 2002. "An Attempt at Identifying Alexander's Route towards the Danube in 335 BC." *Jubilaeus* 5: 27-31.
- Boteva, D. and B. Božkova. 2004. Review on: Komnick, H. 2003. *Die Münzprägung von Nicopolis ad Mestum*. Griechisches Münzwerk. Berlin. *Archaeologia Bulgarica* 2: 105-106.
- Bredow, I. von. 2000. s.v. *Nicopolis*. In *DNP* 8: 935.
- Buchheim, H. 1960. *Die Orientpolitik des Triumvirn M. Antonius*. Heidelberg.
- Cabanes, P. 1997. "Epirus in the Roman Period (146 BC-AD 250)." In *Epirus. 4000 Years of Greek History and Civilization*, edited by M.B. Sakellariou, 117-20. Athens.
- Cary, E. 1917. *Dio's Roman History V*. The Loeb Classical Library: London-New York.
- Collart, P. 1937. *Philippe, ville de Macédoine, depuis ses origines jusqu'à la fin de l'époque romaine*. Paris.
- Danov, Chr. 1979. s.v. *Nicopolis ad Nestum*. In *Der Kleine Pauly* 4: 123.

²⁵ Inscriptions where the city's name appears with a geographical definition: *IGBulg* II 601-604, 606-607, 615-24, 635-38, 640-42, 644-45, 649, 660. The city's name is without such a definition in *IGBulg* II 625-31 honouring Septimius Severus and members of this family.

²⁶ *IGBulg* IV 2335. This is the inscription published firstly by Perdrizet 1906, 222-24. The emperor's name suffered *damnatio memoriae*. Because of this, different identifications have been proposed so far: Commodus, Caracalla and Elagabalus.

²⁷ Dr. Dimitar Draganov kindly drew my attention to the problem of the name of the city insisting on the form *Nicopolis ad Mestum*. If the historical reconstruction here proposed is correct, we would be at last able to explain the variety of the city's name attested in the different sources - see Komnick 2003, 2 and Boteva and Božkova 2004, 105. Obviously, the official name of the city when established by Mark Antony did not include any geographical identification. With the foundation of Trajan's *Nicopolis ad Istrum* a necessity of a differentiation between the two *Nikopoleis* arose. Existing evidence proves that the name of the main river in the region sounded differently in Greek (*Nestos*) and in Thracian (*Mestos*). Thus, when in the 2nd century AD the need of a differentiation on a geographical basis arose, the toponym sounded also differently, depending on the language in which this differentiation was made. In the Greek sources it appears as *Nicopolis ad Nestum*, while in the local (including the coin issues) and hence also in the Roman sources we read *Nicopolis ad Mestum*. Both of them were considered correct and each one of them had its own milieu of usage. For an earlier view of ours on the name of the city, obviously not entirely correct, see Boteva and Božkova 2004, 105.

²⁸ Cass. Dio 68.29.1; Šašel Kos 1986, 417.

²⁹ See Fell 1992, 87-93 with the earlier literature on Trajan's forum.

- Delev, P. and H. Popov. 2002. "The Ancient Road Network in the Middle Mesta Region." In *Koprivlen I*, 57-62.
- Dimitrova-Milčeva, A. 2002. "Nicopolis ad Nestum während der spätantiken und der frühbyzantinischen Epoche." In *The Roman and Late Roman City: Proc. Intern. Conference*. Sofia.
- Fell, M. 1992. *Optimus Princeps? Anspruch und Wirklichkeit der imperialen Programmatik Kaiser Traians*. München.
- Girardet, M. 1993. "Die Rechtsstellung der Caesarattentäter Brutus und Cassius in den Jahren 44-42 v. Chr." *Chiron* 23: 207-232.
- Gowing, A.M. 1992. *The Triumviral Narratives of Appian and Cassius Dio*. Michigan Monographs in Classical Antiquity. Ann Arbor.
- Kees, H. 1936. s.v. *Nicopolis* (9). In *RE* 33: 538-39.
- Komnick, H. 2003. *Die Münzprägung von Nicopolis ad Mestum*. Griechisches Münzwerk. Berlin.
- Lica, V. 2000. *The Coming of Rome in the Dacian World*. Xenia 44. Konstanz.
- Medeleț, F. 2002. "Über den Feldzug Alexanders des Grossen an die Donau im Jahr 335 v. Chr." *Jubileus* 5: 272-79.
- Mommsen, Th. 1992. *Römische Kaisergeschichte: nach den Vorlesungs-Mitschriften von S. und P. Hensel 1882-86*, edited by B. and A. Demandt. München.
- Oberhammer, E. 1936. s.v. *Νικόπολις ἢ περὶ Νέστον*. In *RE* 17.1: 518.
- Papageorgiadou-Bani, H. 2004. *Numismatic Iconography of the Roman Colonies in Greece: Local Spirit and the Expression of Imperial Policy*. ΜΕΛΕΤΗΜΑΤΑ 39. Athens.
- Papazoglou, F. 1988. *Les Villes de Macédoine à l'époque romaine*. BCH Suppl 16. Athens-Paris.
- Paunov, E.I. and I.S. Prokopov. 2002. *An Inventory of Roman Republican Coin Hoards and coins from Bulgaria (IRRCHBulg)*. Glax 15. Milano.
- Perdrizet, P. 1906. "Οὐλίπια Νικόπολις πρὸς Μέστω." In *Corolla numismatica. Numismatic essays in honour of B.V. Head*, 217-233. London-New York-Toronto.
- Poulter, A. 1986. "The Moesian Limes and the Dacian Wars of Trajan." In *Studien zu den Militärgrenzen Roms III*, 519-28. Stuttgart.
- Poulter, A. 1995. *Nicopolis ad Istrum: A Roman, Late Roman, and Byzantine City*. London.
- Prokopov, I.S. 1991. "A coin hoard from Bogolin village, Gotze Delchev area" (bulg. with English summary). *Izvestiya na Istoricheski musej Kyustendil* 3: 69-78.
- Prokopov, I.S. 1993. "Barbarian imitations of Macedonian bronze coins from II-Ist c. BC-Ist c. AD." (bulg. with English summary). *Izvestiya na Istoricheski musej Kyustendil* 5: 357-60.
- Prokopov, I.S. 2002. "Hellenistic and Early Roman Coins." In *Koprivlen I*, 247-57.
- Reinhold, 1988. *From Republic to Principate. An Historical Commentary on Cassius Dio's Roman History Books 49-52 (36-29 BC)*. Atlanta.
- Šašel Kos, M. 1986. *A Historical Outline of the Region between Aquileia, the Adriatic and Sirmium in Cassius Dio and Herodian*. Ljubljana.
- Šašel Kos, M. 2005. *Appian and Illyricum*. Situla 43. Ljubljana.
- Schober, F. 1936. s.v. *Nicopolis* (2). In *RE* 33: 516-17.
- Stockton, D. 1986. "The Founding of the Empire." In *The Oxford History of the Classical World*, edited by J. Boardman et al., 531-59. Oxford.
- Sturm, 1936. s.v. *Nicopolis* (8). In *RE* 33: 536-38.
- Tomaschek, W. 1867. "Miscellen aus der alten Geographie." *ZÖstG* 18: 691-721.
- Vaklinov, N. 2002. "The Roman Imperial Period, Late Antiquity and the Middle Ages." In *Koprivlen I*, 51-55.
- Velkov, V. 1980. "Siedlungsleben im antiken Thrakien." *Eirene* 17: 45-63.
- Vulpe, R. 1976. *Studia Thracologica*. Bukarest.
- White, H. 1961. *Appian's Roman History IV*. The Loeb Classical Library. London - New York.
- Zahrnt, M. 2002. "Die Städtepolitik des Kaisers Trajan." In *Trajan. Ein Kaiser der Superlative am Beginn einer Umbruchzeit*, edited by A. Nünnerich-Asmus, 51-67. Mainz.

THE GREEK EMPORION PISTIROS NEAR VETREN BETWEEN GREATER POWERS: 450-278 BC

The story of the survival of *emporion* Pistiros between various mightier powers from the 5th to the early 3rd c. BC is a good subject for a case study of the system of political interrelations in Thrace; how the small *emporion* had to ensure its existence by balancing among much mightier neighbours.¹ How it was possible to found a strongly fortified city so far inland, even if apparently accessible to small boats over the river Hebrus (Maritsa), needs an explanation. The idea, first expressed by the excavator Mieczyslaw Domaradzki at the very beginning of the excavations, that the city could have been a royal residence of a sub-king of the Upper Maritsa valley, was soon abandoned by him. No palace, nothing like the hierarchy known from smaller forts–*tyrseis*, or from Seuthopolis (Čičikova and Dimitrov 1978), has been uncovered at Pistiros. Only very few scholars, among them G. Tsetskhladze (2000, 233-46), still expressed a similar opinion in the late nineties.

The identification of the place as *emporion Pistiros* is the most probable conclusion of the discussion. The famous inscription was found some 2 km north of the site Adjijaska Vodenitza, where it was reused in the construction of the Roman road station Lissae/Bona Mansio. A large number of other stones from the abandoned *emporion* have been identified there, as shown by M. Domaradzki and later confirmed by further detailed survey, while the place was only a modest settlement in the Classical period (cf. *Pistiros* I-II and Bouzek, Domaradzki, Domaradzka and Taneva 2002, 7-18).

The site of the later *emporion* Pistiros was visited as early as the end of the 6th c. and probably served already at that time as a place where Greek merchants met their clients; the first part of its history belongs to the time of Teres. The founder of the Odrysian empire was commander of a cavalry unit in the Persian army during the Graeco-Persian wars. He died in his 92nd year shortly after the mid-5th century. His empire was a loose federation, where even subdued tribes kept their autonomous rulers, the so called *paradynastai*; after his death the local rulers got even more power in their hands. Teres was for a short time succeeded by Sparadokos, a brother of Sitalkes, according to Thucydides (6.101).

The building of the fortified Greek city so far inland (fig. 1) could not be accomplished without some form of consent by the local ruler, and the Vetren monumental tomb, constructed in the same masonry technique as the city walls (fig. 3, built of identical stone and with identical traces of working tools), may well have been his grave. The Vetren tomb (fig. 2) is one of the earliest of its kind, dated to ca. 400 BC, so the interment was roughly one generation (30-40 years) later than the foundation of the *emporion*, what might be a reasonable period of friendly co-existence of the *emporitai* with the local ruler. Beyond doubt, the *emporitai* had to pay some taxes for the permission to settle there, as they did later to Kotys.

The *emporion* Pistiros was founded in the third quarter of the 5th c. BC, after the defeat of Thasos by the Athenians and probably slightly prior to the foundation of Amphipolis by the second main power in the area, Athens. The founders of Pistiros and those who became *emporitai* while also keeping their citizenship in their native cities, were Thasians, Maronitans and citizens of Apollonia. All these cities were members of the Athenian confederation, but apparently they attempted by founding the *emporion* their own mercantile policy against their mightier "ally". In 463 BC the

¹ For general historical surveys of Thrace at this period, cf. esp. Mihailov 1991, 591-61; Archibald 1994, 444-65; 1998; Asheri 1988; Bouzek and Domaradzka 2005; Fol 1972; 1975; Isaak 1986; Jordanov 1998; Stronk 1995; Loukopoulou 1989; Topalov 1994; Velkov and Domaradzka 1994; cf. also the discussion in *Dossier Pistiros*; Youroukova 1992.

Athenians managed to occupy the gold mines, which until that time belonged to Thasos, and – after some less successful attempts – in 437 BC they succeeded in founding Amphipolis at the mouth of the Strymon river.

It is still a question whether the small Apollonia, an *apoikia* of the Thasians, is mentioned in the famous inscription, or the mighty city of Apollonia Pontica, though the first interpretation still has more credibility among scholars. The founders apparently had a *ktistes*, who divided their *kleroi* like in other Greek cities, and the division of plots – with only small changes – was maintained during the whole existence of the *emporion*. The magnificent fortification was closely similar to those of Thasos and Samothrace (figs 3-6), while the system of canals (fig. 7) much resembles that of Amphipolis. The houses excavated at Pistiros have parallels especially at Olynthos (for fig. 5, cf. esp. Cahil 2002).

There were apparently several reasons for the foundation of the *emporion* Pistiros. In the vicinity there were mineral deposits (copper, iron, even gold) and enough wood to work them. The *emporion* was on the river, at a place where several roads crossed, leading from west to east along the river, southwards across the Rhodopes (fig. 3), and northwards. It was situated in the marginal part of the Odrysian kingdom, and it could also use for its trade activities the northern routes to the second-in-rank Thracian kingdom of the time, the Triballi. Rivers were important for the transport of heavy loads. The Hebrus was navigable for small boats in antiquity, and Pistiros was probably the last harbour on the river. Wagons and chariots were especially useful on the Thracian plain; we know them from illustrations (Shapli-dere) and from traces of wheels at the Eastern Gate of Pistiros (Bouzek 1996, 221-22; 2002, 344-45; Archibald 2000-2001, 253-76; cf. also Cončev 1962, 848-52). The mountain routes connecting inner Thrace with the Aegean cities, studied in detail by the late M. Domaradzki, were more suitable for pack animals (cf. esp. Domaradzki and Popov 2001, 131-40).

The successor of Teres and Sparodokos, Sitalkes, is mainly known in connection with the Peloponnesian War between Athens and Sparta, which started in 431 BC. The Athenians managed to gain Sitalkes on their side through a certain Nymphodoros from Abdera, but Sitalkes did not directly intervene in the Peloponnesian war. In 424 BC he fought against the Triballi and was defeated. He may have died in the battle, but according to other sources he was dethroned by his nephew Seuthes I, who ruled as his successor till ca. 410 BC and was one of the most powerful kings of his time. Most of the Greek towns in Thrace paid tribute to him, while some were forced to do so by war. Certainly Pistiros also had to pay taxes to him.

After Seuthes, the Odrysian king Medokos is mentioned (in other sources Amadokos). He reigned until the early eighties of the 4th c. BC; his coins were probably struck at Maroneia. The Odrysian empire was no longer unified as had been under Sitalkes and Seuthes I; other Odrysian 'paradynastai' ruled at the same time. Before Kotys there was notably king Hebryzelmis, known from one Athenian decree from 386/5 BC and from coins minted at Kypsela at the mouth of the Hebrus river, where the centre of his kingdom may have been. He ruled only for a short time, probably till 383 BC.

The results of excavations suggest a picture of a peaceable time during the early 4th c. BC, when there was no destruction, with the exception of several floods.

Some two decades after the death of the local ruler buried in the Vetren tomb, the mighty king Kotys in his program of unification of the whole of Thrace south of Mt. Haemus apparently attacked Pistiros. He partly destroyed its walls and set fire to the houses (cf. fig. 8). The Odrysian empire under Kotys I marked the apogee of Thracian political power: it competed with Macedonia and in coastal areas with the second Athenian confederation (founded 378/7 BC). But Kotys concluded with the *emporitai* the well-known contract for common benefit. He protected the city and its properties, apparently not without financial reward.

The new fortifications of Pistiros were less strong, its dependence of Kotys I was probably closer, taxation was probably a little higher, but the autonomy of the *emporion* was confirmed by the

contract and the system worked long for common benefit. As far as we know from Demosthenes' speech *Against Aristocrates*, the revenues from the *emporion* in Thrace were high, but the customers of Greek merchants paid the higher price willingly. After the murder of Kotys his son Kersebleptes did not manage to keep all of his father's empire; he ruled only over south-eastern Thrace. The area west of the Maritsa up to Abdera was under the rule of Amadokos II, son or grandson of Medokos, and of his son Teres II; they struck their coins at Maroneia. On the lower Mesta (Nestos) and west of it a third Odrysian king, Berisades, ruled after 357/6 BC. His sons succeeded him in this area; the most important of them was Ketrporis, an ally of the Athenians in their war with Philip II.

The contract with Kotys was confirmed by his successor, as is known from the famous inscription. The king whose name has not survived in the inscription was most probably Amadokos, the ruler of the central part of the Odrysian empire. The Greek *emporion* lived in no isolation from their Thracian neighbours; though some of them were denied access into the fortified city according to the inscription, they lived in its close vicinity. Perhaps even those Greeks who were not full-right *emporitai* had to settle outside the walls. All graffiti known from Pistiros are in Ionic dialect, the only exception being the word *Kora* (in Doric), found in an extramural house situated just west of the western city wall.

But not only Greeks lived within-the-walls. The population on this periphery of the Greek world was apparently of mixed character, as in most Greek colonies situated on the territory of mightier neighbours. The graffiti found at Pistiros show both Greek and Thracian names, a large part of the loom-weights found in the city (which were made in the households, with female fingerprints) are of Thracian type, unknown in Greek cities, including the North Aegean Greek colonies. So the *emporitai* frequently married local women, accepted even some Thracians into the city, even if full "citizenship" was reserved to those mentioned in the inscription, or perhaps to those to whom it was granted by the council of the *emporitai*.

The main danger for the weakened Odrysian empire came from the Macedonian king Philip II. He managed to build up his country to be the main power in the Balkans. Between 358-342/1 BC all three Odrysian kingdoms also came under his supremacy.

Philip II apparently conquered the town of Pistiros in the late forties and to some extent damaged the city walls, but no fire was set, and the *emporitai* accepted the new ruler without further problems. This came about in all probability under similar conditions, as no important change in the architecture and trade links of the *emporion* can be noticed. Philip apparently let it flourish as an important centre of metal extraction and working, as well as of trade along the Hebrus river and with the North. The bullae found in the city may well have been part of wax diptycha securing the ownership of mines around the city, as known also from other 4th c. Hellenistic metalworking areas.

As late as 335 BC Philip's son Alexander campaigned in northern Thrace and had to fight the Triballi again, until their king Syrmos acknowledged Macedonian supremacy. This may have meant that the trade with the North became less profitable for the *emporitai*; at least the archaeological evidence shows a slight impoverishment of the city between 325 and 300. In 330 BC the Odrysian prince Rebulas rose against the Macedonians (he was in contact with anti-Macedonian politicians in Athens) and another prince, Seuthes III, built for himself in the Valley of the Roses a strongly fortified town called Seuthopolis. Seuthes' power grew after the unsuccessful campaign of Zopyrion, Alexander's representative in Thrace, against the Getae and the Scythians, during which Zopyrion fell.

After the death of Alexander in 323 BC in Babylonia, Thrace fell to his commander Lysimachos, who defeated Seuthes III, though the defeat was not complete and Seuthes kept his autonomous position. In 313 and 310/9 BC Lysimachos had to fight against uprising Callatis, supported by Odessos and Histria; especially the year 313 was full of dramatic events. Besides the war with Callatis, Lysimachos fought Seuthes in the Balkan mountains and in Perinthos he fought Pausanias, a

general of another diadoch governing in Asia Minor, Antigonos. Lysimachos managed to defeat all these enemies, but the structure of his empire never attained a unified political structure comparable to that of Ptolemaic Egypt or Macedonia. In 309/8 BC Lysimachos founded his residential city on the Thracian Chersonese, named after himself Lysimacheia.

The situation at Lysimachos' court was even more unbalanced than in the courts of other diadochs. Characteristic for this time is the fate of Arsinoe II, daughter of Ptolemy I, married to Lysimachos; because of her he repudiated his first wife. He gave to his young and gracious wife several Macedonian towns, financed her costly buildings (she built a.o. the circular Arsinoeion in Samothrace) and even renamed ancient Ephesos Arsinoeia in her honour after he conquered it in 286 BC. The elderly Lysimachos came completely under her influence. When Lysimachos' son from his first marriage resisted her beauty, she repeated the story of Putifar's wife with Joseph, and Arsinoe even achieved the son's execution by his father. Commotion from this event shook Lysimachos' empire and contributed to his failure in the war with Seleukos Nikator, in which Lysimachos fell in 281 BC. His empire broke into pieces. Shortly afterwards Seleukos was killed by his half-brother Ptolemaios Keraunos, who talked Arsinoe into a second marriage to ensure the legitimacy of his rule over Thrace. The relation between Arsinoe and Ptolemaios Keraunos was not good and gradually got even worse. In 280 BC Arsinoe fortified herself in Cassandreia and her eldest son escaped to Illyria. Ptolemaios Keraunos conquered Cassandreia, killed both her younger sons in her arms and in the following year he was himself killed by the Celts, who carried his head on a pole in front of their army. In 278 BC the Celts founded their empire in the south-eastern part of Thrace (its capital was Tylis), and from there they attacked their neighbours and collected fees, as did the related Galatians in Asia Minor.

Under Lysimachos, the commercial network in central Thrace changed in favour of places situated further east and north, and Pistiros lost much of its importance. A very serious blow was the destruction around 300 BC, probably caused by an attack of the Celts, whose first invasion seems to have been stopped in 298 BC (cf. fig. 8). Pistiros would hardly have been destroyed during the minor wars between Lysimachos and Seuthes III, as the taxation of the *emporion* could be profitable to both of them. Only the Celts, being barbarians, did not yet understand, as they learned later, that such a city could bring a profit even to them. After this blow, however, the city was rebuilt, although in a more modest way, using the *spolia* of earlier buildings even to their tiled roofs. Still, this reconstruction was made possible by the protection of Lysimachos.

The final destruction of the city is well dated by the large hoard of 552 coins, mainly by Lysimachos (cf. fig. 9), including his last issues, by swords and spearheads of Celtic types and by the late Duhcov fibula found just on the stratum of destruction (fig. 10). Pistiros was completely destroyed by the Celtic campaign led by Commontorius in 279/8 BC. It was also looted, and only by chance the hoard of silver and gold coins was not found by the looters. Those dramatic events, especially the Celtic attacks and looting, closed the Golden Age of Thrace politically and culturally.

In balancing between mighty neighbours – Odrysians, Triballi, Athenians and Macedonians – Pistiros was rather successful for some 160 years, but only after this bad example other Greek cities learned how to appease wild warriors – by paying them for peace and by hiring them as mercenaries.

After this destruction only a modest settlement with metal smelting workshops existed at Pistiros, and the place was finally abandoned after another flood during the first half of the 2nd c. BC.

BIBLIOGRAPHY

- Archibald, Z.H. 1994. "Thracians and Scythians." In *CAH VI*² 444-65.
- Archibald, Z.H. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked*. Oxford.
- Archibald, Z.H. 2000-2001. "The Odrysian River Port near Vetren." *Talanta* 32-33: 253-76.
- Asheri, D. 1988. "Herodotus on Thracian Society and History." In *Hérodote et les peuples non Grecs*, edited by W. Burkert et al., 131-69. Fondation Hardt: Entretiens sur l'Antiquité classique 35. Vandœuvres-Genève.
- Bouzek, J. 1996. "Pistiros as a River Harbour: Sea and River Transport in Antiquity and its Costs." In *Pistiros I*, 221-22.
- Bouzek, J. 2002. "Addenda to Pistiros I." In *Pistiros II*, 343-48.
- Bouzek, J. and L. Domaradzka. 2002. "More than 300 talents from the emporia for Kersobleptes." In *Thrace and the Aegean*, vol. I, 391-97.
- Bouzek, J. and L. Domaradzka, eds. 2005. "The Culture of Thracians and their Neighbours." In *Proc. Intern. Symposium in Memory of Prof. M. Domaradzki, with a Round Table "Archaeological Map of Bulgaria"*. BAR-IS 1350.
- Bouzek, J., M. Domaradzki, L. Domaradzka and V. Taneva. 2002. "Fortification and urban planning of the Emporion Pistiros (Adžijska Vodenica)." *Archeologia* (Warszawa) 52: 7-18.
- Cahill, N. 2002. *Household and City Organisation at Olynthus*. New Haven and London.
- Čičikova, M. and D.P. Dimitrov. 1978. *The Thracian City of Seuthopolis*. BAR-IS 38.
- Cončev, D. 1962. "La navigabilité de l'Hebros/Maritsa dans l'antiquité." *Latomus* 21: 848-52.
- Domaradzka, L. 2002. "Pistiros and its Contributions to Classical Greek Epigraphy." In *Πύρρη. Studia in honorem Prof. Ivani Marazov*, edited by R. Gičeva and K. Rabadžiev, 294-306. Sofia.
- Domaradzki, M. 1995. *Emporion Pistiros I. Septemvri*.
- Domaradzki, M. 1998. *Emporion Pistiros II. Septemvri*.
- Domaradzki, M. 2000. "Les problèmes des emporia en Thrace." In *Pistiros et Thasos*, 29-38.
- Domaradzki, M. and Ch. Popov. 2001. "Strassen und Wege in Thrakien während der späten Eisenzeit." In *15 godini raskopki v Karasura, Karasura I*, edited by M. Wendel, 131-40. Weissbach.
- Domaradzki, M. et alii. 1999. *Pametnici na trakijskata kultura na gornoto tečenje na reka Mesta*. Raskopki i proučivanja 26.
- Domaradzki, M. et alii. 2000. *Materiali za archeologijata na Sredna Sttruma*. Raskopki i proučivanja 27.
- Fol, Al. 1972. *Political History of the Thracians. The End of IInd Millennium to the 5th c. BC.* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1975. *Thrakien und die Balkanen in der frühhellenistischen Zeit* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 2001. "Odryssische Siedlungsorte unter Kotys I. und Kersobleptes." *Thracia* 13 (*Festschrift V. Velkov*): 91-100.
- Jordanov, K. 1998. "Političeskite otnošenija meždu Makedonija i trakijskite d'ržavi (Political relations between Macedonia and the Thracian states, 359-281 BC.)." *Studia Thracica* 7. Sofia.
- Loukopoulou, L. 1989. *Contribution à l'histoire de la Thrace propontique durant la periode archaïque*. MELETEMATA 9. Athènes.
- Mihailov, G. 1991. "Thracians." In *CAH III*², 591-631.
- Popov, Chr. 2002. *Urbanisierung in den inneren Gebieten Thrakiens und Illyriens im 6.-1. Jh. v.Chr.* (bulg. with German summary). Sofia.
- Stronk, J.P. 1995. *The Ten Thousand in Thrace*. Amsterdam.
- Theodossiev, N. 2000. *NW Thrace from the 5th to the 1st centuries BC*. BAR-IS 859.
- Topalov, S. 1994. *The Odrysian Kingdom from the 5th to the mid-4th c. BC. Contributions to the Study of its Coinage and History* (bulg.). Sofia.
- Tsetskhladze, G. 2000. "Pistiros in the System of Pontic Emporia (Greek Trading and Craft Settlements in the Hinterland of the Northern and Eastern Black Sea and Elsewhere)." In *Pistiros et Thasos*, 233-46.
- Velkov, V. and L. Domaradzka. 1994. "Kotys I (383/2-359) et l'emporion Pistiros et les rois de Thrace au I^{ve} s. av. J.C." *BCH* 118: 1-15.
- Youroukova, Y. 1992. *Monetni sokrovishta ot balgarskite zemi I. Monetite na trakijskite plemena i vladiteli*. Sofia.

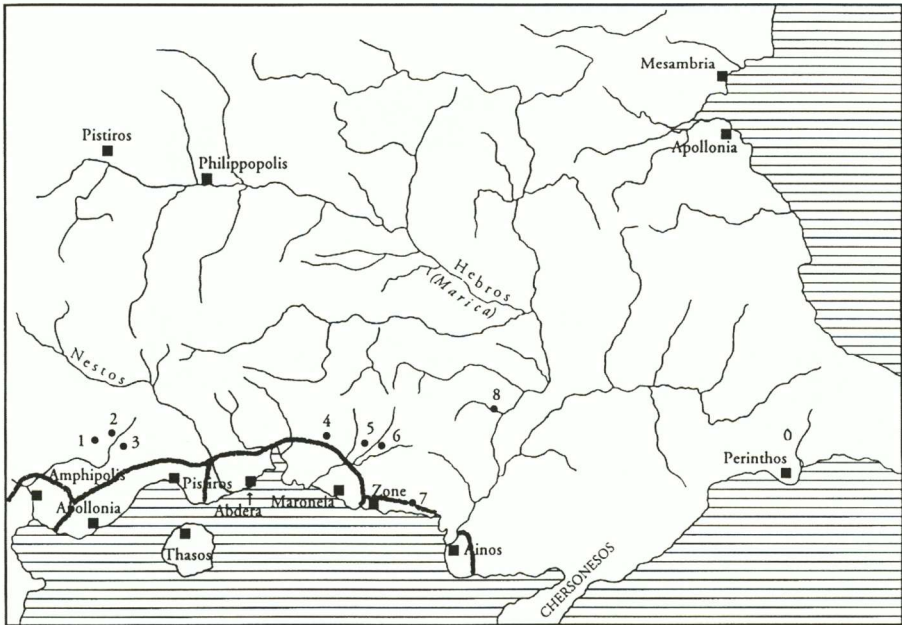


Fig. 1. The territories of North Aegean Greek cities and Emporion Pistiros

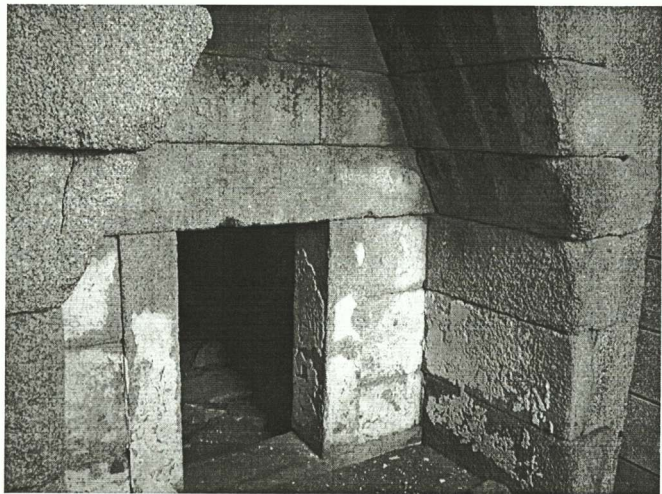
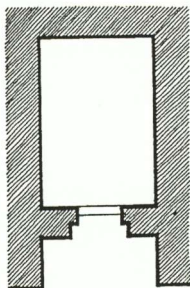
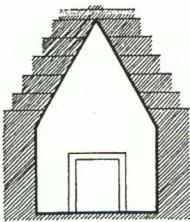


Fig. 2. The Vetren tomb, ca. 400 BC

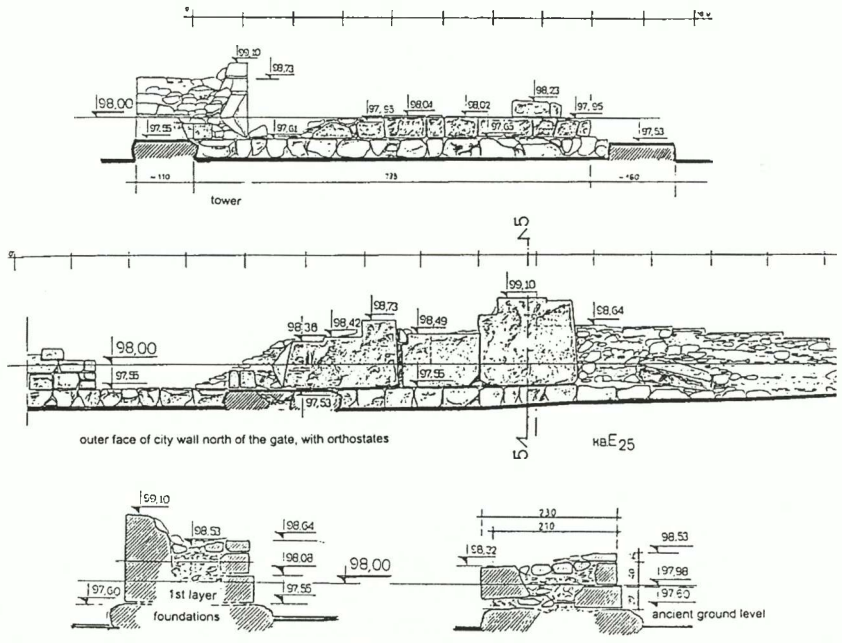


Fig. 3. Lateral views and sections of the eastern city wall of Pistris, north of the Eastern Gate

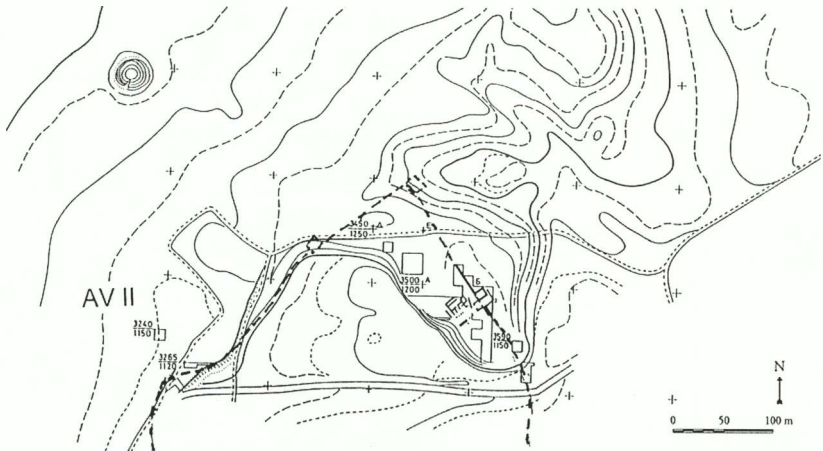


Fig. 4. Emporion Pistris: map of the fortified area



Fig. 5. Pistiros: The area at the Eastern Gate, showing fortification, the E-W Street and houses north and south of the latter

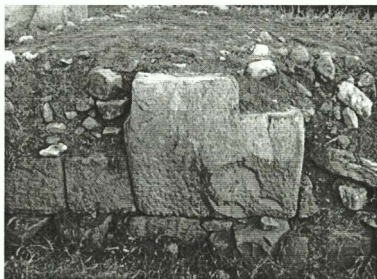


Fig. 6. The orthostates reinforcing the fortification at the Eastern Gate of Pistiros



Fig. 7. A view of the canals at the Eastern Gate. of Pistiros



Fig. 8. A view of the deep soundings, showing the stratigraphy of the site

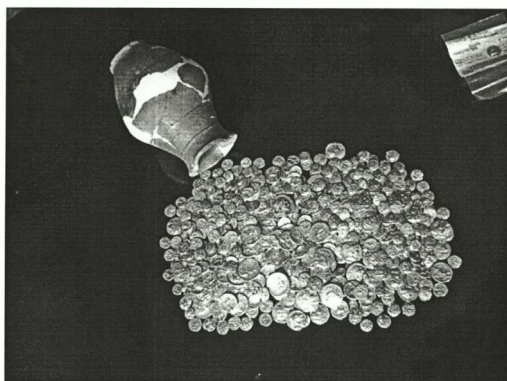


Fig. 9. The Pistiros hoard of coins

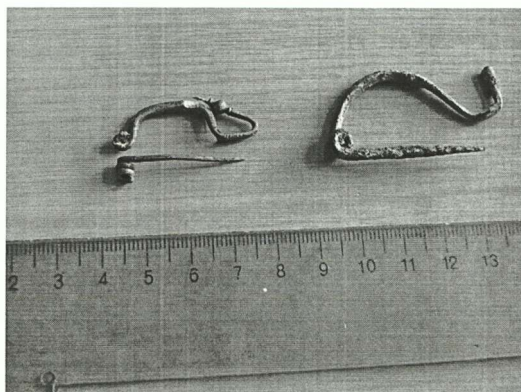


Fig. 10. The Duchcov fibula found on the ruins of the 278 BC destruction

LES MONNAIES DES FOUILLES DE TRAGILOS

Depuis la première campagne de fouilles systématiques de l'Ephorie des Antiquités de Kavala, entre 1966 et 1985, le site antique de Tragilos a été localisé avec certitude dans la région environnante du monastère Timios Prodromos, à 2 km au nord-ouest de la commune moderne d'Aidonochori, dans le nome de Serrès¹. Cette cité grecque, probablement une colonie d'Argilos (Koukouli-Chrysanthaki 1983, 143 ; Hatzopoulos 1996, 214 ; Koukouli-Chrysanthaki 2000, 331, n. 32), se situe dans la région de l'ancienne Bisaltie, dont le noyau principal se trouve à l'ouest du fleuve Strymon, au nord-ouest d'Amphipolis. La première recherche archéologique a été complétée et enrichie par la documentation mise au jour dans les secteurs de la nécropole et de la ville à l'ouest de la colline de l'acropole, lors du programme des fouilles relancé, depuis 1989, par l'Ephorie des Antiquités de Kavala (Nikolaïdou-Patera 1989, 483-98 ; Nikolaïdou-Patera 1990, 513-29). Les résultats des deux campagnes de fouilles ont confirmé l'hypothèse émise par P. Perdrizet en 1900 qui, utilisant comme argument principal la documentation numismatique, identifiait les vestiges antiques près du village d'Aidonochori à Tragilos. Cette dernière n'était connue, d'après lui, que par un texte d'Etienne de Byzance et par des monnaies en argent et en bronze portant l'ethnique ΤΡΑΙ ou ΤΡΑΙΛΙΟΝ (Perdrizet 1900, 149-54). Les monnaies de bronze de Tragilos, que P. Perdrizet avait achetées sur place et offertes au Cabinet des Médailles de Paris, sont des monnaies qui ont été majoritairement retrouvées dans les sondages du site antique de Tragilos.

Dans le cadre de ma participation au programme de publication des données archéologiques de la première campagne de fouilles de Tragilos (1966-1972 et 1985), l'étude des quartiers d'habitation de l'acropole et de la partie de la ville localisée sur la colline à l'ouest de l'acropole (secteurs VI et V), du hêrôn de Philito et de son époux au pied nord de l'acropole (secteur VII) et des monnaies des fouilles m'a été confiée. Comme les documents monétaires ont joué un rôle important dans l'histoire des recherches sur le site de Tragilos, je souhaite présenter ici les résultats de l'étude du matériel numismatique retrouvé dans les secteurs fouillés et souligner l'apport de ces monnaies à la datation des vestiges et à l'histoire monétaire et politique de Tragilos dans la trame chronologique déjà établie par les fouilleurs.

D'après le rapport (Koukouli-Chrysanthaki 1983, 129-38) analytique des données de la première campagne de fouilles présenté par le fouilleur en 1977, Tragilos a connu trois phases d'occupation : la première date du deuxième quart du VI^e au troisième quart du V^e siècle av. J.-C., avec une coexistence, dans les contextes funéraires (secteur I) et le sanctuaire de Léda ou d'Aphrodite (secteur VI), de produits locaux thraces (céramique, bijoux, armes) et de produits importés de la Grèce du Sud. Ces derniers arrivent dans l'arrière-pays thrace grâce aux colonies grecques du littoral thraco-macédonien. Ce réseau de contacts a continué d'exister et il s'est même intensifié au moment de l'annexion de la région de Bisaltie au royaume de Macédoine sous Alexandre I^{er}, sans qu'il soit certain que Tragilos soit passée sous le contrôle du roi téménide (Koukouli-Chrysanthaki 2000, 331). De cette période date la première phase du sanctuaire des divinités féminines de Léda ou d'Aphrodite, situé sur l'acropole de la ville, le seul sanctuaire actuellement connu à Tragilos. La seconde phase d'occupation date de 425 à 350 av. J.-C. et comprend la période de l'histoire de la cité où elle est sous contrôle athénien. Tragilos devient membre tributaire de la Ligue de Délos et reste

¹ Koukouli-Chrysanthaki 1983, 123-46, fig. 1-36 ; Ch. Koukouli, *ArchDelt* 22 (1967) Chroniques 423-25 ; 23 (1968) Chroniques 358-59 ; 25 (1970) Chroniques 403 ; 26 (1971) Chroniques 417-18 ; 27 (1972) Chroniques 530-33.

sous l'influence d'Athènes, même après la fin du pouvoir athénien sur Amphipolis, jusqu'au moment de la prise du pouvoir politique dans la cité par les Macédoniens, sous le règne de Philippe II (un peu avant le milieu du IV^e siècle av. J.-C.). De cette période datent la seconde phase d'utilisation du sanctuaire de Léda ou d'Aphrodite, les maisons construites sur le plateau de la colline de l'acropole, la muraille et l'expansion de la ville, durant le IV^e siècle av. J.-C., à l'ouest de l'acropole (secteur V). Dans cette nouvelle partie de la ville, tracée d'après le plan hippodamien, de grandes maisons ont été construites sur un plan composé de pièces et de portiques organisés autour d'une cour centrale avec une *eschara* quadrangulaire. Il s'agit de la maison A, connue dans la littérature comme le bâtiment à protomés à cause des protomés-bustes retrouvés au pied du mur d'une de ses pièces, de la maison B dont une petite partie a été fouillée et de la maison C qui doit être soit un bâtiment public soit la résidence d'une personne aisée de la cité. Enfin, la troisième phase d'occupation, selon le fouilleur, date de 350 à 270 av. J.-C. Ces dates correspondent à la période macédonienne de l'histoire de Tragilos durant laquelle, bien que la cité ait acquis le statut de cité macédonienne, les témoignages épigraphiques n'attestent pas une installation importante des Macédoniens sur le site (Hatzopoulos 1996, 213–14). Le hérôon de Tragilos date de cette période. Ce monument est connu par la peinture funéraire qui décore la face interne du couvercle d'un des deux sarcophages qui étaient incorporés dans la construction funéraire. La troisième période de l'histoire de Tragilos se termine avec la destruction et l'abandon de la ville au début du III^e siècle av. J.-C., comme cela est attesté par la couche de destruction qui a recouvert l'ensemble des secteurs fouillés durant la première campagne de fouilles. La destruction du site datée par la monnaie la plus récente retrouvée dans cette couche, émise selon le fouilleur durant la période située entre 311 et 277 (Koukouli-Chrysanthaki 1983, 133, n. 30, 145 ; Nikolaidou-Patera 1990, 516), a été mise en rapport avec les invasions des tribus thraces, phénomène courant pour l'histoire des cités grecques de la région, ou avec celles des Gaulois². Cette même couche de destruction a été également repérée dans la maison C du secteur V, lors de la reprise de la fouille de la maison par M. Nikolaidou-Patera en 1989 (Nikolaidou-Patera 1990, 516). Le fait qu'aucune occupation d'époque hellénistique ou romaine n'ait succédé à la phase de la fin du IV^e et du début du III^e siècle sur le site³ permet d'avoir une stratigraphie nette principalement sur la troisième phase de la vie de Tragilos, la période correspondant au contrôle politique macédonien et au moment de la destruction de la ville.

Le nombre de monnaies répertoriées dans les couches archéologiques de Tragilos entre 1966 et 1972 s'élève à 132. Elles ont été retrouvées dans les sondages du hérôon (secteur VII), du sanctuaire de Léda ou d'Aphrodite, de la maison II localisée sur l'acropole (secteur VI), et des trois maisons A, B et C (secteur V) construites sur la colline à l'ouest de l'acropole. Parmi les secteurs fouillés, le seul dont la stratigraphie ne peut être assurée est celle du hérôon, car le monument funéraire avait déjà été pillé par des fouilles clandestines avant la recherche systématique du service archéologique grec. Néanmoins, le seul objet sauvé du pillage du hérôon était un quart de statère d'or d'Alexandre III qui a dû servir d'obole de Charon pour le défunt du sarcophage au couvercle décoré (fig. 1). Cette monnaie d'or émise par l'atelier d'Amphipolis et datée de 330/320 av. J.-C. (Price 1991, no. 165 ; *SNG Alpha Bank* no. 464–465) est un élément de datation pour la peinture funéraire du sarcophage de Tragilos, permettant ainsi d'écarter la thèse d'une datation de la peinture vers la fin du III^e siècle⁴. Elle constitue également un solide *terminus post quem* pour la construction du monument funéraire,

² Koukouli-Chrysanthaki 1983, 145 ; Koukouli-Chrysanthaki 2000, 340, nn. 102 et 103, met en rapport cette couche de destruction de Tragilos avec des couches de destruction, datant de la même période, révélées par les fouilles sur le site de Kerdyllion et de Kali Vrysi.

³ Même si la vie de la ville sur le plateau de la colline près du monastère Timios Prodromos a cessé au début du III^e siècle avant J.-C., celle-ci semble avoir continué avec une installation d'époque hellénistique et romaine qui a été localisée sur le site Vromoneri, à 2.300 m au sud et sud-ouest du monastère : Nikolaidou-Patera 1989, 484. Sur la question du rapport entre Tragilos et Trinlo, voir Koukouli-Chrysanthaki 1983, 146 et Hatzopoulos 1996, 214.

⁴ La peinture funéraire de Tragilos a été récemment discutée dans Brekoulaki 2006, 385–88. L'auteur considère que la datation proposée pour la fin du III^e siècle avant J.-C. par Tybout 1989, 123, 139, pl. 90.1, est peu convaincante.

qui a été composé d'une *crépis* et couronné par un *naiskos* abritant les statues du couple défunt. Mis à part deux monnaies de bronze⁵ retrouvées hors contexte, et deux monnaies de bronze, une d'Amphipolis⁶ datée de la période entre 187 et 168 av. J.-C. et l'autre de Thessalonique⁷ datée du II^e-I^{er} siècle av. J.-C., provenant de la couche de surface du sondage à l'est du sanctuaire et de celui de la rue devant la maison II sur la colline de l'acropole, les monnaies les plus récentes sont des émissions de Cassandre, datées de la période située entre 306 et 297 av. J.-C. (*SNG Alpha Bank* no. 907, 921 ; cf. 917 ou 922). Ce sont les bronzes de ce roi macédonien (fig. 2) qui fixent le *terminus post quem* de la datation de la destruction de la ville toujours au début du III^e siècle av. J.-C., mais un peu plus tôt que la date proposée par les fouilleurs.

L'ensemble des monnaies de Tragilos, qui sont majoritaires dans le territoire de la cité émettrice, sont au nombre de 67, dont une en argent et les autres en bronze. Les 46 monnaies macédoniennes royales, dont une en or et trois en argent, occupent la deuxième place dans la circulation monétaire de Tragilos et elles corroborent l'opinion formulée déjà par P. Perdrizet (1900, 153) lors de sa visite à Aidonochori en 1894 : *J'aurais dû être frappé d'un autre fait : c'est qu'on ne me montrait à Aidonochori, outre les monnaies de Tragilos, que des pièces macédoniennes royales*. Les monnaies royales sont des émissions datant du règne de Perdiccas II (452/1-413), de Pausanias (395/4-393), de Philippe II, d'Alexandre III avec des émissions des ateliers macédoniens datant de la fin du règne et surtout de la période ayant suivi la mort d'Alexandre III, et enfin des émissions du règne de Cassandre, de la période située entre 306 et 297 av. J.-C. La plus ancienne monnaie macédonienne royale est une monnaie d'argent de Perdiccas II qui a été retrouvée dans le sanctuaire de Léda ou d'Aphrodite et a été mise en relation avec la première phase d'utilisation du sanctuaire, datant de la fin du VI^e au premier quart du V^e siècle av. J.-C. Il s'agit d'un diobole ou d'un trihémibole de 0,89 g portant au droit un cheval harnaché⁸ et au revers un carré incus divisé en quatre cantons. Les deux statères ou pentadrachmes (Price 1974, 20 ; Westermarck 1989, 306, pl. 69.25 ; Psoma 1999/2000, 105-114, pl. 20-21 ; *SNG ANS* 8. *Macedonia II*, no. 86 ; *SNG Alpha Bank* no. 184) de Pausanias, frappés durant son court règne, appartiennent à une des émissions de mauvais aloi, représentant un cheval harnaché, debout, les pattes posées à terre. Ces deux pièces ont été mises au jour dans la maison A (bâtiment à protomés) et corroborent la thèse de l'élargissement de la ville sur la colline à l'ouest de l'Acropole, au début du IV^e siècle av. J.-C. Néanmoins, la majorité des monnaies macédoniennes retrouvées dans les fouilles de Tragilos sont des émissions datant du règne d'Alexandre III, auxquelles il faut rajouter les émissions considérées comme des émissions posthumes de Philippe II⁹ (portant des lettres comme E, Φ et Δ ou un monogramme illisible dans le champ à droite et au-dessus du cheval) (fig. 3), et celles des ateliers macédoniens datant du règne et de la période se situant après la mort d'Alexandre III. Parmi les monnaies frappées sous le règne d'Alexandre III, dix exemplaires sont des quarts de l'unité (*SNG Alpha Bank* no. 738-44 ; Price 1991, no. 267) ou plutôt des chalques (Psoma 1998, 28-29 ; Psoma 2001, 142), étant donné qu'Alexandre III avait adopté pour les dénominations de son monnayage de bronze le système attique. Il s'agit de bronzes portant au droit la tête d'Héraclès imberbe et au

⁵ Il s'agit d'une monnaie d'Antigonos Gonatas aux types de la tête d'Athéna au droit et de Pan érigeant un trophée au revers (*SNG Alpha Bank* no. 1010-1038) et d'une monnaie probablement de Persée aux types de tête casquée au droit et d'aigle aux ailes déployées ayant la tête retournée à l'arrière (*SNG Alpha Bank* no. 1135-42).

⁶ La monnaie appartient à l'émission d'Artémis et des deux chèvres affrontées, voir Gaebler 1935, 35, no. 34, pl. 9.9 ; *SNG Cop.* no. 62, pl. 2 (187-31 av. J.-C.) ; *SNG Grèce*, R. Evelpidis, no. 1142, pl. 32 ; Touratsoglou 1987, pl. 9.3.

⁷ La monnaie porte au droit une tête janiforme et au revers deux centaures dos-à-dos avec la légende ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (Gaebler 1935, 121, no. 20, pl. 23.10 ; *SNG ANS* 7,1. *Macedonia I*, no. 804-805 ; Touratsoglou 1987, 56, pl. 8, n. 20).

⁸ Raymond 1953, 163, pl. 11d ; *SNG ANS* 8. *Macedonia II*, no. 63 ; *SNG Alpha Bank* no. 127-28 (0,79 et 0,87 g) où la date proposée pour cette monnaie se situe entre 437/6 et 432/1 ou entre 431/0 et 425/4 av. J.-C. ; S. Psoma (1999, 273-82, et plus particulièrement 274-75, n. 17), propose qu'après la frappe des monnaies de poids réduit de Perdiccas II, les dioboles et les oboles au cheval harnaché ont été émis parallèlement à ses tétrabolles de poids lourds. Sur la date des tétrabolles lourds de ce souverain macédonien entre 432 et 420 avant J.-C. proposée par S. Psoma, voir Psoma 1997, 423-28, et 2001, 175-79 ; *SNG Deutschland* no. 20 (0,84 g) : la date proposée pour ces dioboles correspond à la période entre 443/42 et 432/31 av. J.-C.

⁹ Touratsoglou 2003, 97-101, où il reprend la question du monnayage de bronze de Philippe II.

revers la massue et le carquois avec la légende ΑΑΕΞΑΝΔΡΟΥ disposée en deux parties, au-dessus de la massue et entre les armes du héros (fig. 4). Les autres bronzes datant du règne du souverain macédonien sont des unités de l'émission à la tête d'Héraclès imberbe et à la massue et au carquois au revers, accompagnés par la légende ΑΑΕΞΑΝΔΡΟΥ et le monogramme KE (*SNG Alpha Bank* no. 730-33 ; Price 1991, no. 316), et des demi-unités de l'émission à la tête masculine juvénile portant une tainia au droit et au cheval galopant au revers avec la légende ΑΑΕΞΑΝΔΡΟΥ (*SNG Alpha Bank*, cf. no. 746-79). Les monnaies d'Alexandre émises par les ateliers macédoniens durant la période située entre 325 et 310 av. J.-C. sont représentées par de nombreux bronzes (unités) portant au droit la tête d'Héraclès imberbe et au revers le carquois, la massue avec les lettres BA entre les armes du héros et différents symboles¹⁰ (fig. 5). Enfin, une seule monnaie de bronze (demi-unité) portant au droit le bouclier macédonien, ayant comme emblème le foudre, et au revers le casque macédonien avec les lettres BA appartient aux émissions des ateliers macédoniens dont le début de frappe doit être placé maintenant vers 334 (*SNG Alpha Bank*, cf. no. 820-48 ; Liampi 1998, 247-53, pl. 54-55)¹¹, durant les premières années de la campagne d'Alexandre III, au lieu de 325 av. J.-C., comme cela a été proposé précédemment (fig. 6).

Les autres monnaies étrangères qui ont circulé dans la cité de Tragilos, et qui sont extrêmement limitées en nombre, sont des bronzes des Bottiéens¹², du Koinon chalcidien, de Mendè (?), de Philippe et une monnaie fourrée de Chersonèse de Thrace dont la qualité du métal a été vérifiée par une perforation qui ne traverse pas totalement la pièce. La présence de cette hémidrachme aux types de l'avant-train d'un lion à la tête retournée en arrière et du carré divisé en quatre compartiments, avec le monogramme HP dans une de ces quatre parties, n'est pas étrange en ce qui concerne les couches archéologiques de la seconde moitié du IV^e siècle av. J.-C. En effet, les monnaies de Chersonèse de Thrace, de bon aloi ou fourrées, inondent les marchés thraces à partir du troisième quart du IV^e siècle av. J.-C., mais essentiellement les régions au sud de la montagne de Rhodope et la vallée thrace autour du cours supérieur et moyen des fleuves Toundja et Hèbre (Taneva 1999, 208-209). L'étude des monnaies de fouilles reconstitue principalement la circulation monétaire de Tragilos durant la seconde moitié du IV^e siècle av. J.-C. et signale la place prépondérante de la monnaie royale macédonienne dans cette cité faisant partie du royaume macédonien. Elle complète ainsi nos connaissances sur le numéraire utilisé dans les échanges quotidiens sur le territoire de Tragilos, durant la première moitié du IV^e s., révélé par le trésor IGCH 364. Ce trésor, découvert en 1936 à Aidonochori, a été enfoui dans les années 400-375¹³ ou après 367 av. J.-C.¹⁴ et était composé de monnaies d'argent de Perdiccas II (2 tétroboles), du Koinon chalcidien (2 drachmes, 1 tétrobole), d'Amphipolis (1 tétradrachme, 4 tétroboles), d'Eion (8 trihémiboles) et de Néapolis (40 drachmes, 35 trioboles). Or, mis à part les monnaies d'Amphipolis de ce trésor, il faut mettre l'accent sur l'absence du numéraire datant du IV^e siècle av. J.-C. de cette importante cité voisine de Tragilos parmi les monnaies de fouilles étudiées, bien qu'entre les deux cités, un réseau de contacts culturels soit établi avec une dépendance artistique de Tragilos. Cette dépendance se manifeste tant sur la production des ateliers de coroplastie (Brown-Kazazis 1982 ; Chryssanthaki-Nagle 2006) que sur les couronnements à palmette des stèles funéraires (Koukouli-Chryssanthaki 1983, 145).

¹⁰ Branche à gauche, *SNG Alpha Bank* no. 785-87 ; Price 1991, no. 377. Branche à droite, *SNG Alpha Bank* no. 788-90 ; Price 1991, no.377 var. ; Souris, *SNG Alpha Bank* no. 791-93 ; Price 1991, no.382 ; Serpent, *SNG Alpha Bank* no.795 ; Price 1991, no.385.

¹¹ La date proposée pour ces bronzes d'Alexandre au bouclier à la foudre correspond à la période de 334 à 310 avant J.-C. ; *SNG Deutschland* nos 889-901, pl. 39.

¹² Il s'agit d'un bronze de la dénomination A proche de l'émission III de Psoma 2001, 73-74, nos 34-44, pl. 16.

¹³ Cette date a été proposée par les éditeurs de *Inventory of Greek Coin Hoards*, N. Waggoner et M. J. Price ; pour une date d'enfouissement du trésor avant 365 av. J.-C., voir Psoma 2001, 164-65.

¹⁴ Lorber 1990, 39-40. Elle met en rapport l'enfouissement du trésor avec les attaques athéniennes à Amphipolis en 367, 363 et 360/359 av. J.-C.

Bien que les monnaies des fouilles apportent peu d'informations sur les relations de Tragilos avec les autres cités de la région et le reste du monde grec, elles nous renseignent sur le monnayage civique et principalement sur les émissions en bronze. Les questions autour du monnayage de Tragilos, dont le corpus des émissions en argent et en bronze est en train d'être reconstitué par Kleopatra Papaevangelou, ont été discutées dans un article du même auteur publié en 1995 (Papaevangelou 1995, 49-58). Dans cette étude, K. Papaevangelou a présenté un premier classement de l'ensemble des émissions en argent et en bronze et elle a résumé les propositions établies dans la littérature numismatique sur le début et la fin de la production monétaire de Tragilos, en les adoptant. Selon cet auteur, Tragilos inaugure son monnayage avec deux séries de fractions d'argent vers 460 (Papaevangelou 1995, 52)¹⁵, identifiées à des oboles et des hémioboles, distingués par le poids et le type iconographique du droit, épi de blé pour les oboles et grappe de raisin pour les hémioboles. Vers la fin du V^e et le début du IV^e siècle av. J.-C., la seconde période de la production monétaire de la cité commence avec la frappe de monnaies de bronze, à peu près au même moment que d'autres cités grecques de la région comme Amphipolis (Westermarck 1987, 179-80, tableau A), Fagrès (Liampi 1991, 25-35), Oismè (Picard 1993, 13-19) et Argilos (Liampi 1994, 18-19, pl. 3), qui vont adopter cette nouvelle monnaie fiduciaire. L'auteur regroupe ces bronzes en deux dénominations, une petite dénomination, B, frappée en trois « séries », et une plus grande, la dénomination A, frappée en deux « séries ». D'après cette première étude, l'émission de la petite dénomination B a précédé celle de la dénomination A, tandis que la première série de la dénomination A a circulé parallèlement aux monnaies de la première série de la petite dénomination B. Vis-à-vis de la fin de la production monétaire, K. Papaevangelou a accepté la thèse, suivie également par les fouilleurs, que la prise du contrôle politique de la cité par les Macédoniens sous le règne de Philippe II a mis fin aux émissions civiques de Tragilos. Mais, d'après la documentation du trésor CH VIII, 297, ses bronzes ont continué de circuler après 350 av. J.-C., en même temps que les émissions royales macédoniennes.

L'unique pièce en argent de Tragilos, d'un poids de 0,17 g, retrouvée dans les couches de la première occupation du sanctuaire de Lédà ou d'Aphrodite, appartient à la première série de monnaies d'argent de K. Papaevangelou. Cette pièce porte au droit une grappe de raisin et au revers un carré incus divisé en quatre cantons ayant la légende TPAI (fig. 7). D'après le classement proposé, il s'agit d'un hémiobole (Gaebler 1935, 131, II, pl. 24.33 ; 450-400 av. J.-C. ; Papaevangelou 1995, 52). Or, prenant en compte le fait que les poids des monnaies identifiées comme des oboles et des hémioboles sont inférieurs¹⁶ au poids théorique de l'obole de l'étalon thraco-macédonien (0,54 g et 0,61 g pour la seconde et la troisième série de Raymond [Raymond 1953]¹⁷), nous pourrions proposer l'identification de la monnaie portant au droit l'épi de blé à l'hémiobole ou même au tritartémorion et de la monnaie à la grappe de raisin au tartémorion (Babelon 1932, 755, n. 1192). La petite monnaie d'argent en question de Tragilos date de la période située entre 460 et 400 av. J.-C. et elle ne fait pas partie des premières émissions. Cela est dû à l'absence du R archaïque dans la légende et du traitement sans relief du carré incus au revers (Papaevangelou 1995, 53-54). La disposition de la légende de l'ethnique autour d'une croix sur les revers de deux dénominations en argent de Tragilos renvoie à celle de la légende du revers des oboles et des hémioboles d'Argilos, suggérant peut-être des liens entre les deux cités.

¹⁵ S. Psoma (1996, 104, n. 3.) attribue le premier groupe des monnaies de Tragilos à la période entre 440 et 430 av. J.-C.

¹⁶ Pour les monnaies d'argent portant au droit l'épi de blé, pour 18 exemplaires étudiés, le poids modal est entre 0,31 et 0,35 g, et le poids moyen de 0,32 g. En ce qui concerne les fractions d'argent à la grappe de raisin au droit, pour 14 exemplaires, le poids modal est de 0,16 à 0,2 g, et le poids moyen est de 0,19 g.

¹⁷ Le même problème a été signalé pour les oboles d'Amphipolis, datées du V^e et de la période correspondant au contrôle de Philippe II (Lorber 1990, 56, 36, 38) dont le poids est de $\frac{1}{4}$ par rapport au poids théorique de l'obole de l'étalon thraco-macédonien.

Les monnaies de bronze de Tragilos retrouvées lors des fouilles appartiennent aux dénominations A et B de K. Papaevangelou : la plus petite dénomination B est représentée uniquement par des exemplaires attribués à sa première série portant au droit la tête d'Hermès coiffé du pétase, tournée à droite ou à gauche, et au revers les initiales de l'éthnique TPAI disposées autour d'une croix dans un ordre varié. L'étude des poids des monnaies des fouilles appartenant à la petite dénomination atteste que le poids modal est situé entre 0,51 g et 0,7 g avec un diamètre aux alentours de 9 mm. La plus grande dénomination A est représentée par des exemplaires appartenant à la série Aa et à la série Ab de K. Papaevangelou. Les exemplaires de la série Ab sont les plus nombreux, avec un poids moyen de 3,64 g et un diamètre situé entre 14 et 15 mm. Ils portent au droit la tête d'Hermès, à droite ou à gauche, et au revers une rose qui peut être entourée simplement par la légende de l'éthnique TPAIAION ou accompagnée par l'éthnique TPAIAION et un symbole dans le champ à droite de la rose. Les symboles présents sur les bronzes des fouilles sont l'épi de blé, la feuille de lierre, le caducée, le croissant de lune et la grappe de raisin. Les deux derniers symboles sont les plus fréquemment représentés dans les couches archéologiques du site (fig. 8-9).

Seuls deux exemplaires de la série Aa de K. Papaevangelou qui portent au droit la tête d'Hermès au pétase, tournée à droite, et sur le revers les initiales TPAI disposées dans les quatre compartiments d'une croix à branches égales, ont été retrouvés parmi les bronzes des fouilles de Tragilos. Cependant, malgré le nombre limité d'exemplaires étudiés dans l'ensemble des monnaies des fouilles, il nous semble que les bronzes classés dans cette série sont d'un poids (aux environs de 2,5 g) et d'un diamètre (environ 12 mm) inférieurs aux autres bronzes de la dénomination A. Nous pourrions peut-être ainsi envisager l'attribution de ces pièces à un module intermédiaire entre les dénominations A et B proposées par K. Papaevangelou. D'autant plus que l'existence de cette dénomination intermédiaire est confirmée par les fouilles du site qui ont mis au jour une monnaie de bronze de Tragilos appartenant probablement à une nouvelle émission. La monnaie porte au droit la tête d'Hermès tournée à droite et au revers un type iconographique difficilement reconnaissable. Il peut être identifié soit à un fruit qui ressemble à une grappe de raisin ou à un épi de blé, une iconographie déjà connue par le monnayage d'argent, soit à une torche (?). Le type monétaire du revers est accompagné des initiales TPAI, disposées à droite et à gauche de l'image, et d'un monogramme presque illisible (peut-être AN ou AI) (fig. 10). La monnaie, avec un poids de 2,49 g et un diamètre de 12 mm, doit être classée, à notre avis, avec la même dénomination que les bronzes à la tête d'Hermès et aux lettres TPAI, que nous pouvons ici désigner dénomination B pour l'intégrer au système des modules en bronze proposé pour la région (Westermarck 1987, 179-87, voir tableau A ; Psoma 2001, 136-46). A ces deux émissions de la dénomination B, il faut en rajouter une troisième. Dans le catalogue *Sylloge Nummorum Graecorum* de la collection des monnaies macédoniennes de Milan, une monnaie de bronze attribuée à Tragilos, dont le poids est de 2,11 g et le diamètre de 13 mm, porte au revers comme type iconographique secondaire une grappe de raisin entourée par une branche et accompagnée par les lettres T...NO qui font partie de l'éthnique TPAIAION (*SNG Milano VI. Macedonia-Thracia*. no. 632, pl. 57). Ces dernières émissions semblent être assez rares et elles posent des questions sur le classement des émissions proposées. Si notre hypothèse est correcte, Tragilos a donc frappé trois dénominations en bronze qui s'organisent dans un rapport 1/3/6 comme les Chalcidiens de Thrace, les Bottiétiens, Mendè, Amphipolis et les rois macédoniens jusqu'au règne de Philippe II (Psoma 1998, 28). Comme dans d'autres cités de la Grèce du Nord et le royaume de la Macédoine, la monnaie de bronze a été introduite dans les transactions quotidiennes de la cité, soit comme cela a déjà été proposé par K. Papaevangelou, avec la frappe de la plus petite dénomination qui peut être identifiée au chalque et qu'on peut rebaptiser ici dénomination C, soit par notre nouvelle dénomination B avec l'émission portant au droit la tête d'Hermès et au revers les initiales TPAI autour d'une croix, étant donné sa faible présence dans les contextes archéologiques de la dernière moitié du IV^e siècle av. J.-C. sur le site de Tragilos. Dans ce dernier cas, on pourrait émettre l'hypothèse que la monnaie de bronze a été introduite à Tragilos

par la frappe de cette dénomination intermédiaire B¹⁸ pour remplacer les tartémoria en argent que nous avons identifiés aux piécettes portant au droit une grappe de raisin. A un moment donné, quand le monnayage de bronze est rentré dans les habitudes monétaires de la cité, l'émission de la dénomination B a été complétée par la frappe de la plus petite dénomination C et plus tard, par une troisième dénomination, plus grande, la dénomination A. En attendant l'étude des coins des monnaies de bronze de Tragilos, qui pourrait donner une solution au problème de la succession des émissions des différentes dénominations, il faut insister sur la présence du monogramme et l'apparition de la légende entière de l'ethnique ΤΡΑΙΑΙΟΝ sur les revers de deux émissions de la dénomination B, citées ci-dessus, éléments qui favorisent une datation basse et qui peuvent indiquer que cette dénomination a pu continuer à être frappée parallèlement à la dénomination A. La dénomination B qui semble être le triple de la plus petite peut ainsi être identifiée au trichalque ou tétartémorion, et la dénomination A à l'hémiobole. Tragilos fait donc partie, avec les autres cités grecques de la région et les rois macédoniens, de ces ateliers monétaires qui ont adopté le système éginétique pour leur numéraire en bronze, c'est-à-dire le système où le chalque vaut 1/12^e de l'obole.

Deux bronzes de la plus grande dénomination A ont également attiré notre attention. Il s'agit de deux monnaies appartenant à la série Ab de K. Papaevangelou, dont l'une porte au droit, derrière la tête d'Hermès, un monogramme \mathfrak{P} (KP) et au revers la rose entourée par l'ethnique sans symbole monétaire, tandis que l'autre porte le même monogramme à gauche de la rose et un croissant de lune sur le champ à droite (fig. 11 et 8). Une monnaie portant ce même monogramme au droit a été également incluse dans le catalogue des monnaies grecques de F. Imhoof-Blumer (1883, 95, no. 134). La présence des monogrammes sur les bronzes de la grande dénomination A nous semble un élément de datation pour les émissions en question de la dénomination A. Comme les monogrammes font souvent leur apparition sur les champs des monnaies à partir de la deuxième moitié du IV^e siècle, peut-on avoir recours à cet indice pour formuler l'hypothèse que la prise du pouvoir par Philippe II à Tragilos n'a pas mis une fin immédiate au monnayage civique mais que l'atelier a continué de frapper monnaie même sous le contrôle macédonien ?

Pour conclure, les fouilles de Tragilos ont apporté une trouvaille monétaire importante, un petit trésor de 22 monnaies de bronze mis au jour juste au niveau de la couche de destruction des tuiles dans la pièce 1 de la maison A, localisée dans le secteur V à l'ouest de l'acropole. Il s'agit du trésor CH VIII, 297 et il est composé de cinq monnaies de Tragilos, une monnaie de Philippe II, cinq monnaies d'Alexandre émises sous son règne et onze bronzes appartenant aux frappes autonomes des ateliers macédoniens datant des dernières années du règne d'Alexandre III et de la période après sa mort. La date de 250 av. J.-C. a été proposée comme date d'enfouissement dans CH VIII. Les monnaies les plus usées sont celles de la petite dénomination C de Tragilos et celle de Philippe II (fig. 12-13). Trois des quatre bronzes de la dénomination A de Tragilos portent comme symboles monétaires la grappe de raisin et le croissant de lune, émissions civiques qui continuèrent à circuler avec les monnaies de bronze d'Alexandre III durant son règne et après la mort du souverain macédonien. Le groupe de onze bronzes des émissions autonomes macédoniennes datées de la période entre 325 et 310 fait remonter la date d'enfouissement vers la fin du IV^e ou le début du III^e s. av. J.-C. La composition de ce trésor s'accorde avec l'image de la circulation monétaire de la cité durant le dernier quart du IV^e s. av. J.-C. apportée par les monnaies des fouilles de l'ensemble du site. L'apport de ce trésor pour le monnayage de bronze de Tragilos est que la plus grande dénomination de bronze A est la monnaie de bronze en vigueur dans les dernières années de la vie de la ville, à côté des bronzes royaux macédoniens, et que les émissions à la grappe de raisin et au croissant de lune (fig. 14) semblent être parmi les dernières émissions de la production monétaire de l'atelier.

¹⁸ Il nous semble que la seule dénomination en bronze frappée par l'atelier monétaire d'Argilos portant au droit la tête d'Apollon et au revers l'arc avec la flèche et la légende APKI appartient également à la dénomination B : Liampi 1994, 18, tableau 3.

BIBLIOGRAPHIE

- Babelon, E. 1932. *Traité des monnaies grecques et romaines* II. *Description historique*, vol. 4. Paris.
- Brekoulaki, H. 2006. *La peinture funéraire de Macédoine: emplois et fonctions de la couleur (IV^e-II^e s. av. J.-C.)*. ΜΕΛΕΤΗΜΑΤΑ 48. Αθήνες.
- Brown-Kazazis, D. 1982. "Terracottas from Tragilos." Thèse inédite, Yale.
- Chryssanthaki-Nagle, K. 2006. "Les protomés et les protomés-bustes féminines de Macédoine et de Thrace revisités: l'exemple des protomés-bustes de la maison A de Tragilos." *RA* 1: 3-31.
- Gaebler, H. 1935. *Die antiken Münzen Nordgriechenlands*. Vol 3.2: *Makedonia und Paionia*. Berlin.
- Hatzopoulos, M.B. et L.D. Loukopoulou. 1992. *Recherches sur les marches orientales des Téménides (Anthémonte-Kalindoia)* I. ΜΕΛΕΤΗΜΑΤΑ 11. Αθήνες.
- Inhoof-Blumer, F. 1883. *Monnaies grecques*. Amsterdam.
- Kagan, J.H. 1987. "The Decadrachm Hoard: Chronology and Consequences." Dans *Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empires, The Ninth Oxford Symposium on Coinage and Monetary History*. BAR- IS 343.
- Koukouli-Chryssanthaki, Ch. 1983. "Ανασκαφικές έρευνες στην αρχαία Τράγιλο, Πρώτες γενικές αρχαιολογικές και ιστορικές παρατηρήσεις." Dans *Ancient Macedonia* 3, 123-46.
- Koukouli-Chryssanthaki, Ch. 2000. "Προσωπογραφία αρχαίας Τραγίλου." Dans *Η Νιγρίτα. Η Βισαλία διά μέσου της ιστορίας. Πρακτικά Β' Επιστημονικού Συμποσίου, Νιγρίτα 17-20 octobre 1996*, 327-40. Thessalonique.
- Kremydi-Sicilianou, S. 2000. *SNG Greece I: The Alpha Bank Collection, Macedonia I, Alexander I-Perseus*. Αθήνες. (= SNG Alpha Bank).
- Liampi, K. 1986. "Zur Chronologie der sogenannten 'anonymen' makedonischen Münzen des späten 4. Jhs. v. Chr." *JNG* 36: 41-65.
- Liampi, K. 1991. "Το νομισματοκοπείο του Φάγγητος." *NomChron* 10: 25-35.
- Liampi, K. 1994. "Άργιλος, Ιστορία και Νόμισμα." *NomChron* 13: 18-19.
- Liampi, K. 1998. "A Hoard of Bronze Coins of Alexander the Great." Dans *Studies in Greek Numismatics in Memory of Martin Jessop Price*, édité par R. Ashton, S. Hurter, G. Le Rider et R. Bland, 247-53. Londres.
- Liampi, K. 2001. *SNG Deutschland, Staatliche Münzsammlung München* 10/11, *Makedonien: Könige 1-1228*. Munich.
- Lorber, C.C. 1990. *Amphipolis, The Civic Coinage in Silver and Gold*. Los Angeles.
- Nikolaïdou-Patera, M. 1989. "Ανασκαφικές έρευνες στις αρχαίες πόλεις Τράγιλο και Φάγγητα." Dans *AEMTh* 3, 483-98.
- Nikolaïdou-Patera, M. 1990. "Ανασκαφικά δεδομένα από τις αρχαίες πόλεις Τράγιλο και Φάγγητα." Dans *AEMTh* 4, 513-29.
- Παραεβανγελου, K. 1995. "Τράγιλος, ένα νομισματοκοπείο της Βισαλτίας. Παρουσίαση των νομισματικών εκδόσεων της Τραγίλου." Dans *Η Νιγρίτα. Η Βισαλία διά μέσου της ιστορίας. Πρακτικά Επιστημονικού Συμποσίου. Νιγρίτα 27-28 Νοεμ. 1993*, 49-58. Thessalonique.
- Perdrizet, P. 1900. "Tragilos." Dans *Congres International de Numismatique reuni à Paris en 1900. Procès verbaux et Mémoires*, 149-54. Paris.
- Picard, O. 1993. "Le monnayage de bronze d'Oisymé." *NomChron* 12: 13-19.
- Price, M.J. 1974. *Coins of the Macedonians*. Londres.
- Price, M.J. 1991. *The Coinage in the Name of Alexander the Great and Philip Arrhidaeus*. Zurich-Londres.
- Psoma, S. 1996. "Des monnaies aux initiales ΤΠΗ." Dans *Μνήμη Martin J. Price*, 97-109. Αθήνες.
- Psoma, S. 1997. "Notes sur le début du monnayage fédéral des Chalcidiens de Thrace." *RN*: 423-28.
- Psoma, S. 1998. "Le nombre de chalques dans l'obole dans le monde grec." *RN*: 28-29.
- Psoma, S. 1999. "Monnaies de poids réduit d'Alexandre I^{er} et de Perdiccas II de Macédoine." *ZPE* 128: 273-82.
- Psoma, S. 1999/2000. "Pausanias de Macédoine ou Pausanias de Kalindoia. Questions de numismatique." *Archaïognosia* 10: 105-114.
- Psoma, S. 2001. *Olynthe et les Chalcidiens de Thrace, Études de numismatique et d'histoire*. Stuttgart.
- Raymond, D. 1953. *Macedonian Regal Coinage to 413 BC*. NNM 126. New York.
- Taneva, V. 1999. "Monnaies de Chersonèse de Thrace à Pistiros." Dans *Thasos, Matières premières et Technologie de la préhistoire à nos jours, Actes du colloque international, Thasos/Limenaria 26-29 sep. 1995*, 207-211. Αθήνες.
- Thompson, M., O. Mørkholm et C.M. Kraay. 1973. *Inventory of Greek Coin Hoards*. New York.

- Touratsoglou, I. 1987. "Macedonia." Dans *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*, édité par A.M. Burnett et M.H. Crawford. *BAR-IS* 326.
- Touratsoglou, I. 2003. "À la recherche du monnayage de bronze de Philippe II de Macédoine. Note préliminaire." *BSFN* juin 2003: 97-101.
- Tybout, R.A. 1989. *Aedificiorum figurae: Untersuchungen zu den Architekturdarstellungen des frühen zweiten Stils*. Amsterdam.
- Vismara, N. 1999. *SNG Milano VI. Macedonia-Thracia. Civiche Raccolte Numismatiche*.
- Westermarck, U. 1987. "Notes on Macedonian Bronze Coins." *Bolletino di Numismatica, Suppl.* 4(1): 179-80.
- Westermarck, U. 1989. "Remarks on the Regal Macedonian Coinage ca. 413-359 BC." Dans *Kraay-Mørkholm Essays, Numismatic Studies in Memory of C. M. Kraay and O. Mørkholm*, édité par G. Le Rider, K. Jenkins, N. Waggoner et U. Westermarck. Louvain-la-Neuve.



Fig. 1. Quart de statère d'Alexandre III (330-320), Musée d'Amphipolis, N 329 (MA 3588)



Fig. 2. AE de Cassandre (306-297), Musée de Kavala, N 1247 (4)



Fig. 3. 2 AE de Philippe II, Musée de Kavala, N 746



Fig. 4. ¼ AE d'Alexandre III, Musée de Kavala, N 747/17



Fig. 5. AE d'Alexandre III, atelier macédonien, 325-310 av. J.-C., Musée de Kavala, N 747/7



Fig. 6. 1/2 AE d'Alexandre III, 334-310 av.J.-C., Musée de Kavala, N 1283

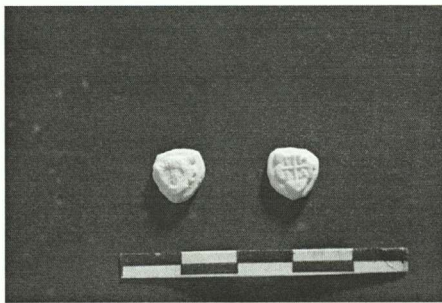


Fig. 7. Tartémorion (?) en argent de Tragilos, Musée de Kavala, N 772



Fig. 8. AE de Tragilos, dénomination A, émission au croissant de lune, Musée de Kavala, N 1257



Fig. 9. AE de Tragilos, dénomination A, émission à la grappe de raisin, Musée de Kavala, N 1278



Fig. 10. AE de Tragilos, dénomination B, Musée de Kavala, N 1295



Fig. 11. AE de Tragilos, dénomination A, monogramme au droit, Musée de Kavala, N 1255



Fig. 12. AE de Tragilos, dénomination C, Musée de Kavala, N 747/5



Fig. 13. AE de Philippe II (359-336), Musée de Kavala, N 747/22



Fig. 14. AE de Tragilos, dénomination A, émission à la grappe de raisin, Musée de Kavala, N 747/2

LA POLITIQUE DE PHILIPPE II EN THRACE ET EN CHALCIDIQUE

1. Philippe II : du régent au roi

Jusqu'à Philippe II, la Macédoine n'avait pas réussi à exercer de véritable emprise sur la politique grecque. Lutttes dynastiques, usurpations et insécurité aux frontières l'avaient jusqu'alors pénalisée.

Une fois désigné régent, Philippe se lança immédiatement dans une œuvre de restauration du royaume macédonien. L'objectif fondamental de cette première phase politique fut le démantèlement des bases athéniennes qui se trouvaient sur la côte septentrionale de la mer Egée et sur le territoire macédonien lui-même. Il s'imposait donc de reconquérir Amphipolis. Profitant des luttes entre Athènes et l'Eubée en révolte, Philippe assiégea Amphipolis et s'en empara. La possession de cette cité lui apporta de nombreux avantages économiques car elle était riche en bois à exporter et se trouvait près des zones minières.

Au cours de l'année suivante (356), désireux de s'assurer les territoires riches en gisements aurifères de la Thrace, Philippe assiégea Pydna et entama une politique d'alliance avec les habitants de la Chalcidique (Xén. *Hell.* 5.2.12 ; Consolo Langher 1996, 635 ff.), auxquels il donna Potidée, une colonie athénienne, après l'avoir détruite (Diod. 18.8.3-5 ; Dém. 2.14 ; 6.20 ; Plut. *Alex.* 3 ; Consolo Langher 1996, 639 ff. ; 1997, 83 ff.). La tradition représentée par Démosthène mentionne aussi les donations d'argent, de bois et de bœufs que Philippe aurait faites à des personnages influents d'Olynthe, une ville qui (à ce qu'il semble) était parvenue à exercer une véritable hégémonie dans le *koinon* dont elle était la capitale (Dém. 19.265). Selon Zahrt, Philippe se serait inspiré aussi du système pondéral phénicien parce que son but était de se lier à la classe commerçante d'Olynthe et d'accroître les réseaux du parti pro-macédonien (Zahrt 1971, 105 ; Consolo Langher 1996, 642 ; 1997, 85 ff.).

2. L'occupation de Crénides (354 av. J.-C.)

Dans cette politique d'expansion se dressait maintenant devant Philippe la nécessité d'éliminer l'empire des Odryses. Bouleversé par des rivalités dynastiques, cet empire était, depuis la mort de Cotys (360/59), divisé en trois parties gouvernées respectivement par Kersebleptès, Amadokos et Bérésade (Hér. 5.3 ; Thuc. 2.29, 98, 96 ; cf. Mihailov 1971, 33 ff. ; 1996, 377 ff.).

Examinons tout d'abord les vicissitudes relatives aux luttes avec Kersebleptès (cf. Cloché 1950, 409 ff.), qui gouvernait, donc, une partie de l'empire des Odryses. Philippe entendit les appels au secours lancés face aux Odryses par les colons de Thasos qui s'étaient installés à Crénides (et qui cherchaient à contrôler les mines du Pangée).

Comme le racontent Strabon et Arrien, Philippe vainquit, pour commencer, l'armée des Péoniens et celle des Illyriens, qui s'étaient alliés à Kersebleptès, puis il vainquit Kersebleptès lui-même, l'obligeant à renoncer à Crénides et à céder à la Macédoine les territoires qui allaient jusqu'au fleuve Nestos (Strabon 7.32.3 ; 33.1 ; 33.3 ; Arrien *Anab.* 7.9.3). Diodore et Démosthène racontent que la cité de Crénides fut immédiatement fortifiée et transformée en colonie militaire macédonienne sous le nom de Philippos (Diod. 16.3, 7-8). Diodore nous rappelle aussi les énormes gains, évalués à mille talents annuels, tirés par Philippe de l'exploitation des mines. Une partie de ces gains lui permit, entre autres choses, de financer une puissante armée (Diod. 16.8.6 ; cf. Momigliano 1932, 247 ff. ; 1987, 52 ; Consolo Langher 1997, 86).

3. La proclamation de Philippe comme roi (356 av. J.-C.)

Entre-temps, l'assemblée militaire macédonienne avait proclamé Philippe souverain (356 av. J.-C.). Cette royauté succéda à la régence¹.

La conquête de Crénides avait à juste titre renforcé la position personnelle de Philippe, et ce renforcement trouva sa reconnaissance officielle dans l'avènement au trône. La proclamation comme roi sembla marquer un changement, dans une direction plus offensive (et aussi plus personnelle), de la politique extérieure du roi macédonien, auquel cette nouvelle autorité donnait de plus grands pouvoirs, tout en privant de sens les organes politiques du passé, qui ne subsistaient que formellement.

Grâce aux rentes minières du Pangée, la Macédoine devenait pour le moment la plus riche des puissances de la Grèce. Ces richesses constituèrent pour Philippe l'instrument principal qui lui permit, grâce à des cessions de terres, de se lier les anciens et les nouveaux nobles (*Syll.*³ 332 ; *Dém.* 19.145 ; *Momigliano* 1987, 114 ; cf. *Montgomery* 1985, 34-47).

4. La reddition de Méthonè (354 av. J.-C.) et l'intervention en Thessalie

Cette politique d'annexion de territoires – qui jusqu'à ce moment-là s'était avérée typique de la stratégie macédonienne – conduisit alors (354 av. J.-C.) Philippe à occuper, pour sécuriser son trafic maritime, la ville de Méthonè, sur le golfe Thermaïque, qui gardait la route de la Thessalie vers la région macédonienne. Diodore raconte que Méthonè accueillait les ennemis de Philippe et que pour cette raison, ce dernier, ayant occupé la cité au printemps 354, la rasa et en dispersa les habitants après les avoir spoliés de leurs biens.

Grâce à la destruction de Méthonè et à la conquête d'Amphipolis, Philippe, devenu maître de l'embouchure du Strymon et de son arrière-pays, avait délivré toute la côte macédonienne de présences étrangères. Le contrôle total du territoire du littoral était toutefois entravé par la présence du *koinon* des Chalcidiens de la Thrace, conduit par Olynthe. Entre-temps, Philippe était toutefois déjà entré en Thessalie et en Phocide, en y remportant de grands succès.

La marche vers la Thessalie eut lieu après la chute de Méthonè (*Diod.* 16.35.1) et entraîna pour Philippe plusieurs victoires militaires sur les tyrans de Phères. Après une intervention d'exploration survenue en 358 (*Diod.* 16.35.1 ; cf. *Consolo Langher* 1994, 43 ff.), une deuxième intervention contre Phères (Diodore nous la rappelle) fut déterminée par une demande d'aide envoyée à Philippe en 354 par les Aleuades de Larissa. En même temps, les habitants de Phères demandaient de l'aide à Onomarque le Phocidien.

Phères fut assiégée par Philippe dans l'été 354. Onomarque expédia immédiatement vers la cité un renfort de 7 000 hommes sous le commandement de Phayllos. Philippe repoussa Phayllos, mais en 353, une nouvelle intervention d'Onomarque (cf. *Consolo Langher* 1994, 50 ff.) l'obligea à la retraite, cependant que les Phocidiens vainqueurs occupaient une grande partie de la Thessalie.

Toutefois, dans l'été 352, Philippe, revenu à la charge après avoir réuni son armée aux alliés de la Thessalie, remportait une victoire éclatante aux Champs de Croco. En connexion avec cette bataille, Philippe occupa alors le port de Phères, Pagasai (*Dém.* 1.13 ; *Isocr.* 5.31 ; *Diod.* 16.34.3-4 ; *Dém.* 3.4-5 ; 9.35 ; *Diod.* 16.38.1-2 ; *Iust.* 7.6.12 ; cf. *Momigliano* 1987, 128 f. ; *Errington* 1975, 41-50 ; *Ellis* 1977, 32-39 ; *Hesckel* 1988, 185-96 ; *Consolo Langher* 1996, 647). Les habitants de la Thrace et Kersebleptès s'allièrent eux-mêmes avec Philippe.

5. Philippe et la Chalcidique. La guerre contre Olynthe (349-348 av. J.-C.)

La rapidité des progrès de Philippe et son avancée jusqu'à la région de la Propontide avaient causé de vives alarmes en Chalcidique. En conséquence, Olynthe chercha à se rapprocher d'Athènes.

Dans la cité d'Athènes, le parti anti-macédonien réussit à obtenir de l'assemblée une proclamation de disponibilité pour une alliance avec Olynthe contre Philippe. Mais ce dernier, raconte Démosthène, réagit immédiatement. En effet, il se présenta en armes aux frontières

¹ Cf. *Glötz et Cohen* 1941, 233 ; *Momigliano* 1987, 53 ; *Consolo Langher* 1996, 643 ff. Cf. *Iust.* 7.5.9-10 : *Itaque Philippus diu non regem, sed tutorem pupilli egit. At ubi graviora bella imminabant serumque auxilium in expectatione infantis erat, compulsus a populo regnum suscepit.*

d'Olynthe et, par cette attitude, permit au parti pro-macédonien de s'imposer à nouveau dans la cité. Ce parti ordonna l'élection, à la charge de général de cavalerie (à la place d'Apollonidès), de Lasthénès, très fidèle à la cause de Philippe (Dém. 4.3.56 ; 3.66).

Toutefois, la situation créée entre Olynthe et Philippe se précipita brusquement en 350/349, quand les frères de Philippe, Arrhidaïos et Ménélaos, que, selon Justin, Philippe se proposait d'éliminer comme aspirant au trône, se réfugièrent dans cette cité. Cet événement déclencha les hostilités entre Philippe et Olynthe. Olynthe demanda immédiatement de l'aide à Athènes (349) en recourant à des ambassadeurs de la région de la Chalcidique. Athènes (où entre-temps Démosthène avait besoin d'énergiques appuis pour sauver la région de la Chalcidique) envoya 2.000 peltastes et 30 trirèmes commandés par Charès (cf. Consolo Langher 1997, 89 ff.) ; de nouveaux renforts furent envoyés au printemps 348, lorsque fut organisée une armée de mercenaires commandés par Charidémios (Philoch. *FGrHist* 328 FF 49-51). Ce dernier dévasta les territoires des régions de la Pallène et de la Bottiée pour revenir ensuite dans la ville d'Olynthe, profitant d'une absence momentanée de Philippe de la scène militaire à cause de désordres survenus en Thessalie.

Toutefois, le retour imprévu et décisif de Philippe sur le front des opérations militaires provoqua la chute de Toronè et de Mékyberna (Diod. 16.53.2 ; cf. Thuc. 5.18.6). Avec beaucoup d'autres villes de la Chalcidique, Toronè et Mékyberna ouvrirent leurs portes à Philippe qui, entre-temps, ayant occupé Mékyberna et obtenu une victoire en deux batailles rangées, avait assiégé Olynthe. Corrompus par Philippe, les généraux de cavalerie de la région de la Chalcidique, Etyhykratès et Lasthénès, lui livrèrent la ville d'Olynthe (Diod. 16.53.2-3 ; Dém. 19.342 ; cf. Büchner 1899, 2074 ; Robinson 1939, 329 ; Consolo Langher 1996, 650), qui fut pillée. Ses habitants furent vendus et une partie du territoire fut donnée aux soldats les plus valeureux de Philippe (Diod. 16.53.3).

6. La formation d'un grand Etat territorial de Macédoine

Toute la Chalcidique fut englobée dans l'Etat macédonien. Les nombreux territoires conquis devinrent propriété du roi. La politique d'annexion de Philippe causa la fin des *poleis* comme Etats et la formation d'un grand Etat territorial de Macédoine.

Si jusqu'alors la politique de Philippe concernant les territoires environnant la Macédoine (c'est-à-dire les régions de la Chalcidique et de la Thrace) avait représenté, comme nous l'avons vu, un projet d'expansion territoriale (et aussi d'intégration), à partir de ce moment, les plans de Philippe se dirigeront au contraire vers une politique différente, qui visera à une hégémonie fondée sur un projet panhellénique et sur le respect des régimes autonomes.

BIBLIOGRAPHIE

- Büchner, L. 1899. s.v. *Chalkidike*. Dans *RE* 3: 2070-74.
 Cloché, P. 1950. "Philippe II, roi de Macédoine de 359 à 351 av. J.-C." *ÉtCl* 18: 385-416.
 Consolo Langher, S.N. 1994. "Filippo e la Tessaglia da Metone ai Campi di Croco." *Messana* 19: 43.
 Consolo Langher, S.N. 1996. "La strategia politica di Filippo II in Tracia e Calcidica." *AnnPisa* s. IV. 1 2: 629-51.
 Consolo Langher, S.N. 1997. *Stati federali greci*. Pisa.
 Ellis, J.R. 1977. "Philip's Thracian Campaign of 352-351 B.C." *CP* 72: 32-39.
 Errington, R.H. 1975. "Arybbas the Molossian." *GRBS* 16: 41-50.
 Glotz, G. et R. Cohen. 1941. *Histoire grecque* III. Paris.
 Heschel, J. 1988. "The Political Background of the Arybbas Decree." *GRBS* 29: 185-96.
 Mihailov, G. 1971. "La Thrace aux IV^e et III^e siècles avant notre ère." *Athenaeum* 39: 33-44.
 Mihailov, G. 1996. "L'onomastique dans l'aire thraco-macédonienne." Dans *Ancient Macedonia* 4, 377-92.
 Momigliano, A. 1932. "Sull' amministrazione delle miniere del Laurio." *Athenaeum* 10: 247-58.
 Momigliano, A. 1987. *Filippo il Macedone: saggio sulla storia greca del IV secolo a.C.* Milan.
 Montgomery, H. 1985. "The Economic Revolution of Philip II. Myth or Reality?" *SymbOslo* 40: 37-47.
 Robinson, D.M. 1939. s.v. *Olynthos*. Dans *RE* 18: 325-42.
 Zahrt, M. 1971. *Olynth und die Chalkidier. Untersuchungen zur Staatenbildung auf der Chalkidischen Halbinsel im 5. und 4. Jh. v. Chr.* Vestigia 14. München.

PETER DELEV

TRIBES, POLEIS AND IMPERIAL AGGRESSION IN THE LOWER STRYMON AREA
IN THE 5th c. BC - THE EVIDENCE OF HERODOTUS

The Lower Strymon between the Rupel gorge in the north and the Strymonic gulf in the south stands in the middle of a larger region comprising the North-Western Aegean littoral and its near interior from the mouth of the Nestos and the plain of Abdera in the east to the lower Axios or even beyond it in the west, and more or less clearly delimited as a cultural entity in the second quarter of the first millennium BC by the use of a specific type of wheel-made local pottery with geometric decoration painted in red or brown and differently named "subgeometric", "subprotogeometric", "Olynthus-type" or "matt-painted" ware (Bozkova 2002, 133-44). In the late 6th and early 5th c. this same area gave birth to a group of related coinages partly attributed to Greek or non-Greek cities and partly - to local tribes often qualified indiscriminately and inaccurately as "Thraco-Macedonian" in the numismatic literature (Svoronos 1919; Gaebler 1935; Kraay 1976, 131-57; *HM II*, 69-91; Yurukova 1992, 9-33; Topalov 1998, 101-162; Draganov 2000, 27-62). The history of the region between the 8th and 6th c. is vague due to the lack of adequate sources. Nicholas Hammond differentiated two separate stages, one of presumed Illyrian expansion and domination following the migration of the Phrygians to Asia Minor about 800 BC and causing a Paeonian thrust to the south-east reaching into the Lower Strymon area, and a subsequent one following the mid-7th c. Cimmerian invasion and characterised by the expansion of Thracian tribes (notably the Edones on the Lower Strymon) and of the Argeadae Macedones in Lower Macedonia (*HM II*, 420-41; Hammond 1976, 155-57). However Hammond's scheme remains to a great extent conjectural, the only two lines of events in this period which permit a reconstruction with some degree of certainty being the Macedonian expansion causing the forced migration of the Pieres from Olympean Pieria to the Pangaion area and of the Bottiaei from Bottiaea to the Chalcidic Peninsula, and the Greek colonisation of the littoral. Other events like the military expeditions of the Paeonians to Perinthus (Hdt. 5.1.1-3) and of the Bisaltae to Cardia (Athen. 12.19 = Charon fr. 9 Jacoby), have left very scarce traces and remain chronologically uncertain.

From the late 6th c. and throughout the 5th c. BC the Lower Strymon area together with the adjacent territories of the Chalcidic Peninsula in the west and the Pangaion region in the east became an object of repeated and manifold aggressive actions by outward powers with more or less pronounced imperial ambitions. Persians, Athenians, Macedonians, Odrysians and Spartans all attempted at different stages to affect some sort of more or less permanent establishment in the area. The expedition of Megabazus and the deportation of the Paeonians to Asia, the settlement of Histiaeus and later of Aristagoras at Myrkinos, the invasions of Mardonius in 492 and of Xerxes in 480 BC, the advance of Alexander of Macedon east of the Axios to the silver mines of Mount Dysoron and into the Strymon area, the establishment of the Athenians at Eion in 476, the first colonisation of Amphipolis by Sophanes and Leagros in 465 and their subsequent rout at Drabescos, the presumed activities in the area of the Odrysian Sparadocos, the Athenian settlement of Brea around 445 and the second colonisation of Amphipolis by Hagnon in 437 BC, the expedition of the Odrysian king Sitalces in 429 BC, the taking of Amphipolis and other cities in the area by Brasidas, the great battle of 422 and its aftermath are among the major historical events in this age which have left some (mostly casual) trace in the historical record. The assets of the region which exerted so much attraction included a strategic position, numerous population, fertile lands and pastures, access to ship wood, and to the rich silver and gold deposits of the Pangaion and Dysoron. The repeated

invasions in this age had a considerable impact on both the coastal Greek cities and the tribal communities of the near interior. The latter are numerous in the extant tradition (which we owe mainly to the classical works of Herodotus and Thucydides) and present the modern historian with many controversial and entangled questions.

The present paper concentrates on just one part of the many problems raised by the subject: the tribal world around the Lower Strymon as reflected in the *Histories* of Herodotus.

Two parallel stories told briefly by Herodotus offer us some insight into the tribal situation in the area in the late 6th c.: the temporary establishment of Histiaeus at Myrkinos and the deportation of the Strymonian Paeonians to Asia by Megabazus. Histiaeus received Myrkinos as a present from king Darius for his behavior on the Danube; he had already started fortifying the place before the end of the expedition of Megabazus through whose intrigue he was recalled and had to abandon his initiative (Hdt. 5.11.1-2; 23.1-24.4).¹ Herodotus places Myrkinos in the lands of the Edoni (Μύρκινον τῆν Ἡδωνῶν, Hdt. 5.11.2) and near the Strymon (παρὰ Στρυμόνα ποταμῶν, Hdt. 5.23.1); a plausible modern localisation puts it to the north of Amphipolis, near the place where the Angites flows into the Strymon (Samsaris 1976, 140-41; cf. Papazoglou 390-91). Herodotus mentions "Myrkinos of the Edoni" once more (Hdt. 5.124.2) in connection with the attempt of Aristagoras to revive the establishment of Histiaeus, escaping from Miletus with all who chose to follow him some time after the Sardeis campaign, at a time when the counter-attacks of the Persians had gained momentum and a number of rebellious cities had already fallen in their hands, probably in 497 or 496 BC.² Though at first successful in occupying the area, Aristagoras then ventured on an expedition and was routed with his whole army "by the Thracians" (ὑπὸ Θρηκῶν) while besieging a city (πόλιν περικατήμενος, Hdt. 5.126). Thucydides who also mentions briefly the episode (placing the establishment of Aristagoras at the site of the future Amphipolis), says that Aristagoras "was expelled by the Edones" (ὑπὸ Ἡδωνῶν ἐξεκρούσθη, Thuc. 4.102.2), while Diodorus is even more specific when he asserts that *after the death of Aristagoras* the colonists were driven out "by the Thracians who are called Edoni" (ὑπὸ Θρακῶν τῶν ὀνομαζομένων Ἡδωνῶν, Diod. 12.68.2). The anonymous city mentioned by Herodotus is here of some interest; it must have belonged to the Edoni and was evidently a fortified place, able to withstand a siege. The two Myrkinos episodes with Histiaeus and Aristagoras in the late 6th and early 5th c. BC attest that the Edones were present in a key area of the Lower Strymon region, to the west of Mt Pangaion and evidently in control of both the lowest course of the Strymon and the land roads that crossed it at the "Nine Roads" junction (Ἐννέα ὁδοί). Their position was both strategically and economically important, and their ability to withstand attempts at settlement in the area speaks of political strength. Both Herodotus (7.110; cf. 5.24.4) and other ancient texts³ attest that the Edoni were Thracians; besides Myrkinos, Herodotus links them with Ennea Hodoi, Daton, and the Strymon,⁴ but excludes them noticeably from the list of tribes working the mines on Mt Pangaion (Hdt. 7.112).

The Edoni are also noticeably missing from the other story, which is focused on the Paeonians; these evidently occupied a good part of the Lower Strymon valley in the late 6th c., apparently to the north-west of the Edoni and reaching as far as Lake Prasias, where some of them lived on pile-dwellings. The main source is again Herodotus (Hdt. 5.12.1-17.1; 23.1; cf. Delev 2000, 49-52). The intentions of the two Paeonian brothers, Pigres and Mantyes, who met Darius at Sardeis remain

¹ As the Persian king could not have had even pretended rights over the area before the expedition of Megabazus, this might be taken as an indication that the "present" was given after the first successes of the latter; this reverses the order of events as told by Herodotus. However, Megabazus was still in the area when Histiaeus started fortifying Myrkinos, and offered his advice on the matter to Darius immediately on his return to Sardeis.

² Cf. Thuc. 4.102.2, who counts 32 years from the death of Aristagoras to the defeat of Sophanes and Leagros at Drabescos, another 29 years to the foundation of Amphipolis by Hagnon. Hammond 1955, 386, 389 opts for 496 BC.

³ On the Edoni cf. Oberhummer 1905; Samsaris 1976, 62-65; Papazoglou 1988, 385-413.

⁴ Hdt. 5.11.2, 124.2: Myrkinos; 7.114: Ennea Hodoi; 9.75: Daton; 5.23.1: Strymon; 5.24.4: in Thrace.

rather obscure; it is in their words that Herodotus puts the information about the origin of the Paeonians on the Lower Strymon from the Teucrians of Troy, who had displaced the Bithynians from the area; it is thus rather untrustworthy. The Paeonians are presented in the account of Herodotus acting as a unity; they were ready to offer resistance, but were outmaneuvered by Megabazus and surrendered. At the end of this successful campaign, following the orders of Darius the Persian general led into Asia the Siroiopaiones, the Paeoplae and all who lived as far as Lake Prasias;⁵ however he could not subdue those living near Mt Pangaion, in the neighbourhood of the Doberes, Agrianes and Odomanti, or in Lake Prasias itself, although he tried to displace the latter.⁶

The name of the *Paeonians* designates clearly an ethnically differentiated tribal group, and some of the constituent “small” tribes are explicitly specified by Herodotus, whether by name or otherwise. Among these, the case of the *Siroiopaiones* is most clear; they are mentioned here among the Paeonian tribes who were transferred to Asia by Megabazus, and again explicitly as Paeonians in 480 BC in a casual notice of their city, Siris.⁷ The *Paeoplae* and *Doberes*, usually also taken for Paeonian tribes, present some minor difficulties; both names are mentioned only once more by Herodotus as living to the north of Mt Pangaion in 480 BC⁸ and are not known to any other ancient sources.⁹ The *Paeoplae* were among the Paeonian tribes moved by Megabazus to Asia, while the *Doberes* are mentioned together with the *Agrianes* and *Odomanti*, at least the latter of which were with certainty Thracian, not Paeonian. It has been suggested on purely linguistic grounds that the name of the *Paeoplae* might be of Thracian origin.¹⁰ The case of the *Doberes* is further complicated by the implications of the coincidence of their tribal name with that of the Paeonian city *Doberus*, situated to the north-west of the Lower Strymon area.¹¹ The text of Herodotus implies also the presence of several groups of anonymous Paeonians in the area, one in the vicinity of Mt Pangaion,¹² another near Lake Prasias,¹³ a third one in the lake itself,¹⁴ and possibly some others in the dubious text about the *neighbourhoods* of the *Doberes*, *Agrianes* and *Odomanti*.¹⁵

The *Agrianes* mentioned here for the first time also present singular difficulties; Herodotus never mentions them again, while Thucydides and some later authors place them far away in the area of the Upper Strymon (Thuc. 2.96.3; cf. Hirschfeld 1893; Gerov 1961, 231-36; Fol 1975, 65-68; Sokolovska 1990; Delev 2003a). A fragment from the seventh book of Strabo however seems to support the Herodotean location of the *Agrianes*: it implies the Paeonians once conquered “the lands of the *Agrianes* in the vicinity of Mount Pangaion”.¹⁶ The situation is ambiguous and implies at least

⁵ Hdt. 5.15.3: Σιροπαιώνες τε καὶ Παίοπλαι καὶ οἱ μέχρι τῆς Πρασιάδος λίμνης; cf. 5.17.1 and 5.23.1.

⁶ Hdt. 5.16.1: Οἱ δὲ περὶ τὸ Πάγγαιον ὄρος καὶ Δόβηρας καὶ Ἀγριάνας καὶ Ὀδομάντους καὶ αὐτὴν τὴν λίμνην τὴν Πρασιάδα οὐκ ἐχειρώθησαν ἀρχὴν ὑπὸ Μεγαβάζου. Although the whole enumeration is clearly governed by the preposition *περὶ* at the beginning, the text is often taken to refer to the *Doberes*, *Agrianes* and *Odomanti* themselves, which renders the construction awkward. Some authorities have doubted that the three tribal names might be an interpolation, cf. Legrand 1968, note *ad loc.* In his usual manner, Herodotus takes the occasion to introduce a brief, but colourful description of the life of the lake-dwellers (5.16.2-4).

⁷ Hdt. 8.115.3-4: ἐν Σίρῃ τῆς Πατιονίης. Siris is usually identified with modern Serres; cf. Samsaris 1976, 126-28; Papazoglou 1988, 379-81.

⁸ Hdt. 7.113, where they are listed *alongside* (other?) Paeonians, Παίονας Δόβηρας τε καὶ Παίοπλας. The phrase can however be taken to mean “the Paeonian *Doberes* and *Paeoplae*”.

⁹ The *Doberes* are mentioned once by Eustathius (*ad Hom. Il.* 2.848), but this is only a paraphrase of Herodotus. The *Doberi* of Pliny (*HN* 4.35) must rather be the inhabitants of the city *Doberus*, not the Herodotean tribe; cf. Steph. Byz. s.v. Δόβηρος.

¹⁰ D. Detschew (1957, 353) compares the name of the *Paeoplae* (Παίοπλαι) with the Thracian tribal names *Paeti* (Παῖτοι) and *Trisplae* (Τρίσπλαι).

¹¹ On the city *Doberus*, cf. Papazoglou 1988, 328-35.

¹² Hdt. 5.16.1; these were not moved by Megabazus.

¹³ Hdt. 5.15.3; they were among the Paeonians deported to Asia.

¹⁴ Hdt. 5.16.1-4; they escaped deportation.

¹⁵ Hdt. 5.16.1, listed with those who escaped deportation.

¹⁶ Strabo 7 fr. 41; οἱ Παίονες ... καὶ τὴν Ἀγριάνων μέχρι Παγγαίου ὑπ' αὐτοῦ γενέσθαι.

several distinct possibilities: that there were two distinct groups of Agrianes, one in the vicinity of Mt Pangaion and the other on the Upper Strymon; or that both groups were split parts of the same tribe, possibly in connection with seasonal transhumance; or that sometime between the late 6th and the mid 5th c. the Agrianes migrated from the Pangaion to the Upper Strymon. Modern authors have been rather unanimous in claiming that the Agrianes were a Paeonian tribe.¹⁷ Explicit statements of such an affiliation are however only attested in the lexicographers¹⁸ and a passage of Appian (*Ill.* 41.2); on the contrary, a fragment of Theopompus claims they were Thracian.¹⁹

The *Odomanti* are mentioned only once more by Herodotus among the tribes working the gold and silver mines on Mt Pangaion (*Hdt.* 5.16.1; 7.112), but he says nothing about their ethnic affiliation. It is from Thucydides (*Thuc.* 2.101.3, 5.6.2; cf. *Steph. Byz.* s.v. *Ὀδομαντοί*), Aristophanes (*Ach.* 157 *et passim*) and later authors that we have explicit statements confirming their Thracian origin.²⁰

The topographical situation is not very clear in its details. Lake Prasias is usually identified with lake Butkovo near modern Herakleia, so the Paeonian tribes may be taken to have occupied roughly the lowlands on both banks of the Lower Strymon between Mt Pangaion in the south-east and the lake in the north-west, possibly also some of the surrounding mountain slopes; the Siroi-paeones alone can be pinned down with some exactitude in the vicinity of modern Serres, so on the eastern verge of the Strymonian plain under Mt Menikion. The Paeoplae and Doberes must have occupied a contiguous territory at the southern end of the plain, but north of the Edones. The Edones could be placed between the Lower Strymon, where they held Myrcinus and Ennea Hodoi, and the plain of Philippi (Daton), so probably along the river Angites and in the western and northern reaches of the Pangaion. Little can be said on the precise whereabouts of the *Odomanti* in this age, except that they should have touched on the Pangaion; their main territory is usually taken to have occupied the mountains to the north of the Angites, but this relies mostly on later evidence.

Several fragments of Hecataeus preserved mainly in the geographical lexicon of Stephanus of Byzantium add some insight into the situation at the turn of the century. One refers to the drinking habits of the Paeonians; three others mention the tribal names of the Crestonaei, Satrae and Satrocentae, the last of which is not met elsewhere (*FGHHist* 1 F 154, 153, 157, 181).

It is Herodotus again who gives the only extant brief account of the expedition of Mardonius in 492 (*Hdt.* 6.44-45). After the statement that the intention of the Persians was to subdue as many of the Greek cities as they could besides Athens and Eretria which were the proclaimed enemy, Herodotus mentions in one sentence the taking of Thasos by the fleet and the advance of the land army to the territory of the Macedonians, who were added to the subject peoples (*Hdt.* 6.44.1). Then comes the brief description of the disaster of the fleet off Mount Athos (*Hdt.* 6.44.2-3); Herodotus says 300 ships and 20 000 men perished in the storm. The land army of Mardonius was attacked at night in its camp ἐν Μακεδονίῃ by the Thracian Brygi (Βρύγοι Θρήικες) who killed many and wounded Mardonius himself. He did not however depart from the area before defeating and subjugating the Brygi, but then in view of the losses sustained by both the fleet and the land army he decided to return back to Asia (*Hdt.* 6.45.1-2).

This story poses several difficult problems. Alongside the Βρύγοι Θρήικες²¹ Herodotus mentions elsewhere the Βρίγες who were the predecessors of the Phrygians of Asia and neighbours of the Macedonians (*Hdt.* 7.73), notably in the vicinity of Mt Bermion where Herodotus places the gardens

¹⁷ E. g. Gerov 1961, 232, *contra* Fol 1975, 66.

¹⁸ *Hdn. de prosod. cathol.* 52.10; *de orthograph.* in *litt.* 467.4; *Steph. Byz.* 21.15 s.v. *Άγγαίαι*; *Hsch.* 789.1 s.v. *Άγγιάνες*. The text of Thucydides (2.96.3) is dubious.

¹⁹ Theopomp. fr. 268 a (Jacoby); cf. Fol 1980, 26-27.

²⁰ On the *Odomanti*, cf. Oberhammer 1937; Samsaris 1976, 60-62; Papazoglou 1988, 377-85.

²¹ In addition to the above passage they are also mentioned in *Hdt.* 7.185 among Xerxes' European allies before the battle at Thermopylae, where they are listed after the Bottiaei and Chalcidians and before the Pierians.

of Midas and the story of the capture of Silenus (Hdt. 8.138). Both names – Brygoi and Briges – are also mentioned by other ancient authors in widely varying geographical and chronological contexts, which does not alleviate the problem (Oberhummer 1897; Pajakowsky 1980; Petrova 1996). So one open question is whether Herodotus uses *Brygoi* and *Briges* as variant names for one and the same people, which is possible but far from certain; the mention of Macedonia as the scene of the conflict of Mardonius with the Brygi in book 6, chapters 44-45 seems at first sight to add support to the identification. But what does Herodotus mean when he says that Mardonius reached Macedonia? The disaster of the fleet happened at the approach to Athos, and the land army would not have been too far in front. Then, at the start of the 5th c. the Macedonians had long ago established their dominion over all or most of the Emathian plain, the Bottiaei and Pieres had been expelled to their new territories where Herodotus finds them, and even the Almopes whom he doesn't mention at all must have been completely annihilated or assimilated. Is it feasible then to assume the presence of a large independent body of Brygi in Central Macedonia in this age, strong enough to offer effective resistance to Mardonius and then be listed among the participants in the army of Xerxes (Hdt. 7.185.2)? It seems much more prudent to suggest that the name "Macedonia" is used by Herodotus in 6.44-45 in a rather unexpected manner, denoting the situation of Herodotus' own day half a century later than the described events. There is a patent parallel in 5.17, where in the account of the earlier campaign of Megabazus Macedonia is described as bordering on Mt Dysoron and the silver mines of the Bisaltae – clearly a situation postdating king Alexander's eastern drive in the second quarter of the 5th c. So, it could be suggested that the Brygi – whether the same as the Bermion Briges who must have left Emathia before the coming of the Macedonians²² or an independent Thracian tribe (in the words of Herodotus) – occupied in the first decade of the 5th c. an indefinite territory somewhere in the interior of the Chalcidic peninsula,²³ where they met Mardonius, fought him (at first successfully), and were then conquered by him; 12 years later they accompanied Xerxes in Greece, and after that they disappear altogether from the sources, no doubt as a result of the incorporation of their territory in the kingdom of Alexander I.²⁴ This hypothesis however has its weak points, namely that Herodotus never mentions the Brygi in his account of the march of Xerxes through the Chalcidic peninsula (Hdt. 7.124), and that none of the coins minted by local tribes in the area in the early 5th c. can be reliably associated with them.

The most complete and detailed account of the region and of its population in the early 5th c. is contained in Herodotus' description of the great invasion of Xerxes in 480 and the subsequent events and embraces a number of passages in books 7 and 8. The general picture of the tribal geography of the region around 480 BC that can be inferred from these texts is relatively full and adequate for the coastal area and grows more imperfect and uncertain as we go towards the interior. Many points of detail remain ambiguous, especially (but not only) in the densely populated area around Mt Pangaion. However, the picture such as it is has the value of a snapshot in a more or less rapidly changing situation which is of certain date and offers many dependable points of reference.

The series starts with the enumeration of the Thracian tribes, the territory of which Xerxes crossed with his army: after the Paeti, Cicones, Bistones and Sapaei who occupied the coastal area between the Hebros and Nestos come the names of the Dersaei, Edones and Satrae which should be situated in the Pangaion area between the Nestos and Strymon; Herodotus adds that they all joined the land army of Xerxes except the Satrae (Hdt. 7.110). The following chapter contains Herodotus'

²² *HM* 1, 412 supports a date of about 800 BC for the migration of the Phrygians to Asia and assumes an interval of about 150 years between their departure and the coming of the Macedones.

²³ How and Wells (1912, 80) suggest a territory between the Strymon and Mount Athos, in the eastern part of the Chalcidic peninsula, but their argumentation (based on the order of tribes in Hdt. 7.185) is far from conclusive.

²⁴ *HM* 1, 411 suggests the Brygi who confronted Mardonius in 492 were a remnant group of Phrygians "probably between the Athos peninsula and the Strymon valley".

brief digression on the Satrae: they had never been subjected to any man, dwelled on high mountains, were warlike and possessed a famous sanctuary of Dionysos, where the clan of the Bessi served as prophets (Hdt. 7.111). Returning then to the march of Xerxes, he mentions his passing through the lands of the Pieres past the fortresses of Phagres and Pergamos, keeping Mt Pangaion on his right where the Pieres, Odomanti and Satrae had mines for gold and silver (Hdt. 7.112).²⁵ The Paeonians, Doberes and Paeoplae who dwelled to the north of Mount Pangaion remained aside from the main route of Xerxes, who reached the Strymon at Ennea Hodoi near Eion in the land of the Edones, where bridges had been prepared in advance. There the Magi sacrificed white horses and 18 local boys and girls who were buried alive; Herodotus mentions that the region stretching from the Pangaion to the river Angites and to the Strymon (held by the Edones) was called Phyllis (Hdt. 7.113-14). Heading then into the Chalcidic peninsula through Argilus, Stagirus and Acanthus, Xerxes had Bisaltia on his right; the tribes of the Pangaion and Chalcidice were also forced to join the Persian army (Hdt. 7.115).

The enumeration of the coastal Thracian tribes in Hdt. 7.110 offers a relative arrangement of the Sapaei, Dersaei, Edones and Satrae in an east to west direction along the road of the Persian army. The *Sapaei*, at the eastern edge of the studied area, would have occupied territories to the east of the Lower Nestos, but also maybe on the right bank of the river between its plain and the plain of Philippi further west, so in the area of Mt Lekani, if the pass of Akontisma east of Kavala (Neapolis) is to be identified with the Sapaeian pass of Appian (App. *B Civ.* 4.105; cf. Macan 1908, 140; How and Wells 1912, 167; Samsaris 1976, 68-69). The *Dersaei* who are not mentioned elsewhere in Herodotus however are difficult to pinpoint; it has been suggested that they occupy a more inland territory (Oberhummer 1903, 245; Macan 1908, 140; How and Wells 1912, 167), probably in the eastern part of the plain of Philippi, which would suit their later definition as plain-dwellers in Thucydides (2.101.3). It has also been suggested that the *Dersaei* might be connected or identical with the *Derrones* famous for their silver coins minted in the first decades of the 5th c. (Svoronos 1919, 1-21, pl. I-III; Gerasimov 1937; Fol 1972, 99-101; Yurukova 1992, 11-14). The probable location of the *Edones* between the Lower Strymon and the plain of Philippi, along the Angites River and the northern reaches of the Pangaion, has already been mentioned above; there is no reason to think that it had changed in the meantime (Oberhummer 1905; Macan 1908, 140; How and Wells 1912, 167). The case of the *Bessi* and *Satrae* is more complicated. Herodotus gives the *Satrae* more attention in comparison to the other tribes, but his description of their whereabouts (“on high mountains covered with forests and snow”) gives no real clue to their exact location. It is true that Herodotus mentions the *Satrae* among the tribes working the gold and silver mines on Mt Pangaion (Hdt. 7.112), but the idea to place them somewhere in the immediate vicinity – for example in the ridges immediately to the north of the Angites – does not seem well founded.²⁶ The brief account of Herodotus together with the fact that the *Satrae* alone escaped subjugation by the Persians and always remained free creates definitely the impression that they were a numerous population of mountain areas in the deeper interior of the southern Thracian lands. They were known to Hecataeus (*FGrHist* 1 F 157, *apud* Steph. Byz. s.v. Σάτραι), who also mentioned the *Satrocentae* in his treatise on Europe (*FGrHist* 1 F 181, *apud* Steph. Byz. s.v. Σατροκένται), but disappear from the sources after Herodotus. The specific information on the oracle of Dionysos has led to the suggestion that their name is connected with the Satyrs, that of the *Satrocentae* – with the Centaurs; but the uncertain location of the sanctuary which is still not identified archaeologically only adds to the general confusion.

²⁵ The Pieres are easily localised in and around the coastal ridge south of Mt Pangaion, and probably on the southern slopes of the latter.

²⁶ How and Wells 1912, 167. The oracle of Dionysos was evidently out of the immediate vicinity of Mt Pangaion, which was incorporated in the Roman province of Macedonia, for in 29 BC M. Licinius Crassus transferred it from the Bessi to the Odrysae.

Modern historical geography has long played with the vague indications of Herodotus, locating the Satrae differently, most often in mountainous areas between the Strymon and Nestos, in Mt Pangaion alone or in a larger area starting with Pangaion in the south and including in a northern direction the ridges of the Bozdag (Phalakron), Sharlia (Menoikion), Cherna Gora, Ali Botush, according to some also the main ridge of the Pirin, according to others also the Rila and even the Vitosha.²⁷ T. Sarafov in a treatise on the Satrae put forward the theory which others have followed, enlarging their territory in an eastern direction in order to englobe also the greater part of the Rhodope mountains (Sarafov 1974, 149-76).

The *Dii* of Thucydides in 429 BC²⁸ and the *independent Thracians* of Arrian (*Anab.* 1.1.5) in 335 BC may be later supplements for the name of the Satrae which went into oblivion. The name of the *Dii* reappears sporadically in later times, notably in Tacitus (*Ann.* 3.38-39) who mentions their participation in the great Thracian uprising of 21 AD. But it is the name of the *Bessi* which became with time more and more popular, ending in Late Antiquity as a synonym for the Thracians in general.²⁹ Some modern authors locate the *Bessi* in the Rhodope Mts, others enlarge their territory in a northern direction to include parts of the Sredna Gora and Stara Planina ridges across the western part of the Hebros plain (Kacarov 1924, 31; Danov 1968, 118-24; Fol 1972, 73-5; 1975, 77-83; Tacheva 1995; Boteva 2000, 150-59). The attribution of this enormous territory is based on the information of Strabo about the *Bessi* living by the river Hebros (Strabo 7 fr. 47), on the localisation of the Roman road station Bessapara near Pazardjik (Conchev 1950), and mostly on another text of Strabo (7.5.12) placing the *Bessi* in the Haemus.³⁰

The remaining passages in Herodotus containing information on the tribal world between the Axios and the Nestos at the time of Xerxes' invasion are more scattered. From Acanthus the Persian army crossed through the Chalcidic peninsula to Therme, passing through territories belonging to the Paeonians and Crestonaei and across the river Echeidorus which sprang from Crestonia and ran through the land Mygdonia (Hdt. 7.124). Further down, Herodotus (7.127) mentions Therme as neighbouring on Mygdonia. The passage through Chalcidice poses problems; Herodotus seems to have misconcepted either the geography of the area or the route of the three columns of the Persian army. Only one of these, probably the one Xerxes himself traveled with, would have gone directly from Acanthus to Therme through the southern part of the Chalcidic peninsula; this was not the straightest route, and the central column would rather have followed the direction of the future *via Egnatia* by Apollonia and Lake Bolbe, while the third column which would have passed north of the Pangaion (Macan 1908, 143) probably went further inland against the Lower Strymon up to Lake Prasias and then turned west along the road across Mt Dysoron already described by Herodotus (5.17); some of the topographical details mentioned by Herodotus and namely the lands of the Paeonians and Crestonaei and the river Echeidorus, would spring from a description of this inland route.³¹ This part of the narrative contains also brief and unspecific mentions of the territories of the Bisaltae and Crestonaei, two of the main tribal groups in the Chalcidic peninsula, but omits the Brygi.

Herodotus' account of the quantitative composition of the Persian army before the battle at Thermopylae contains the assertion of the presence of 300.000 infantrymen raised in Europe,

²⁷ A detailed review of these various localisations is to be found in Sarafov 1974, 123-37.

²⁸ Thuc. 2.96; cf. the *Diakoi* (τὸ Διακὸν γένος) in Thuc. 7.27, 29-30, who came to Athens as mercenaries in 413 BC, maybe a variant or corruption of the name of the *Dii*.

²⁹ On the *Bessi*, cf. Kacarov 1924; Sarafov 1974, 119-91.

³⁰ I have tried to show elsewhere that this was a patent mistake in Strabo; cf. Delev 2002, 275; 2003, 33-36.

³¹ The suggestion of Nicholas Hammond (*HM* 1, 194-95) that Xerxes himself followed the inner road, returning from Acanthus to the Strymon and going all the way upstream to Lake Prasias, the mines of the Dysoron, Lake Doiran into the Amphaxitis, seems superfluous. Had Xerxes taken that route, he would not have left aside the Paeonians, Doberes and Paecplae (Hdt. 7.113). Cf. Macan 1908, 159-60.

including Thracians, Paeonians, Eordoi, Bottiaei, Chalcidians, Brygi, Pieres, Macedonians, Perrhaeboi, Erienes, Dolopes, Magnetes, Achaeans and Thracians from the coast (Hdt. 7.185).³² During his dramatic escape in the autumn, Xerxes left some sick soldiers in Paeonian Siris, but could not retrieve the sacred chariot of Zeus which he had left in the keeping of the Paeonians, the horses having been carried off from the pasture by the Thracians of the upper country who dwelt about the source of the Strymon (Hdt. 8.115). Thus at least a part of the Paeonians deported by Megabazus in Asia seem to have regained successfully their former abode, only to disappear altogether from the sources after this last mention.³³ The following paragraph tells the story of the anonymous Thracian king of the Bisaltae and of the Crestonian country, who had refused submission to Xerxes and had fled to the Rhodope mountains; his six sons however had disregarded their father's injunction not to go to war and had joined the Persian army in Hellas; on their return he had them all blinded in punishment (Hdt. 8.116).³⁴

Another relevant passage tells of the siege of Potidaea and Olynthus by Artabazus during the same winter; Olynthus was then a city of the Bottiaei chased from Bottiaea proper by the Macedonians. Their city was taken, all the Bottiaei were massacred in a lake, and the city was delivered over to the charge of Critobulus of Torone and the Chalcidic Greeks (Hdt. 8.127).

Although the coherent narrative of Herodotus ends with the capture of Sestus by the Athenians at the end of 479 BC, a number of passages in the *Histories* are dedicated to later events. One of these is relevant to our subject – the rout of the Athenians led by Sophanes the son of Eutyichides and Leagros the son of Glaucon (Hdt. 9.75). It is introduced as a short digression after the brief mention of the brilliant action of Sophanes at Plataea and contains but little information (namely, that the Athenians were destroyed by the Edones at Daton³⁵ in a battle for the gold mines), which however is valuable, adding important nuances to what we know from the equally laconic accounts of Thucydides,³⁶ Diodorus³⁷ and Pausanias.³⁸

Drabeskos, which Thucydides names as the place of the battle, has been identified alternatively with Drama near Philippi and with Zdravik (now renamed Draviskos) near Amphipolis, above the left bank of the Angites at the entrance of the gorge which the river cuts between the Pangaion and Menoikion mts; the second identification seems better founded and more consistent with the data in the extant sources (Papazoglou 391-92). But Daton, in Herodotus' time rather the name of a region and not of a city, despite a passage in Strabo (7.33) who lists it alongside Argilos, Myrkinos and Drabeskos in the vicinity of the Στρυμονικός κόλπος, is better linked with the fertile area of Philippi and the gold mines to the north-east and east of Mt Pangaion; Appian identifies it with Crenides-Philippi (App. *B Civ.* 4.13.105; Philippson 1901; Samsaris 1976, 146-49). A way out of the apparent contradiction between the localisation of the Athenian defeat in Herodotus (Daton) and Thucydides (Drabeskos) has been proposed long ago by Stein, who suggested that Herodotus would have confounded the objective of the expedition (Daton) with the scene of the battle (Drabeskos) which is conveniently placed at a difficult section of the road between Amphipolis and Philippi (Macan 1908, 754-55).

³² Thracians and Paeonians are also mentioned in the army of Mardonius at Plataea, 9.32.

³³ There is no mention of Paeonians on the Lower Strymon in Thucydides. Three centuries later the city of Siris belonged to the Odomanti according to Livy 45.4.2.

³⁴ The Bisaltian king of Herodotus is anonymous; contemporary coins ascribed to the Bisaltae bear the name Mosses; cf. Head *HN*², 179.

³⁵ Also mentioned as the place of the battle by Isoc. 8.86.

³⁶ Thuc. 1.100; 4.102 says that the battle took place at Drabeskos in the land of the Edones, and that the Athenians were defeated by a Thracian coalition (ὑπὸ τῶν Θρακῶν ξυμπάντων), not the Edones alone.

³⁷ Diod. 12.68.2 repeats briefly the version of Thucydides.

³⁸ Pausanias 1.29.4-5 follows Herodotus in ascribing the Athenian defeat to the Edones, Thucydides in placing it at Drabeskos, and adds the phantastic version that they had been struck by lightning.

Several passages contain information on the area which is not directly associated with definite events and reflects Herodotus' personal knowledge gathered through intensive travel and collecting of information. This is the latest chronological layer in the *Histories*, concurrent with the active period of Herodotus, roughly the third quarter of the 5th c. BC. Three typical passages contain information on communities in the region under discussion here. The first is from book 1 and deals with the *Pelasgians* and notably mentions those who dwelt in the city of *Creston* above the *Tyrsenians* (Hdt. 1.57). The second, from the short Thracian *logos* of Herodotus, mentions "those who dwell above the *Crestonaei*" among several Thracian tribes with more specific customs (Hdt. 5.3.2). The third contains the continuation of the second, explaining in some detail the practices of the said Thracians, who used to kill the wife of a dead man over his grave (Hdt. 5.5). The *Crestonaei* and their land are also mentioned elsewhere in Herodotus; at the time of Persian wars they were under the same king as the *Bisaltae* (Hdt. 7.124, 127; 8.116). The name of the city *Creston* is taken for doubtful by many editors who supplant (despite the reading of the manuscripts!) with *Croton*, meaning the city in Umbria in Italy (Legrand 1932, *ad loc.*). But a lemma in Stephanus Byzantinus affirms that the *Creston* of Herodotus was a city in Thrace,³⁹ and Thucydides (4.109.4) speaks of *Pelasgians* in the Chalcidic peninsula, so it seems perfectly feasible to think that the city of *Creston* in Herodotus should be linked with the *Crestonaei* and placed in their lands, somewhere between Lake Bolbe and the sources of the *Echeidorus*.⁴⁰

³⁹ Steph. Byz. s.v. Κρήστων, πόλις Θράκης. ἔοικε δὲ εἶναι ἡ Κρηστών παρ' Ἡροδότῳ.

⁴⁰ The problem has been discussed at length by Yanakieva 1992.

BIBLIOGRAPHY

- Boteva, D. 2000. *Problemi na trakiyskata istoria i kultura*. Sofia.
- Božkova, A. 2002. "Pottery with Geometric Decoration and Related Wares." In *Koprivlen I*, 133-44.
- Conchev, D. 1950. "Rimskiat pat Philippopolis-Tugurerum-Bessapara." *AM(N)Pl* 2: 69-83.
- Danov, C. 1968. *Drevna Trakia*. Sofia.
- Delev, P. 2000. "The Deportation of the Paeonians in Herodotus." *Thracia* 13 (*Studia in memoriam V. Velkov*): 49-52.
- Delev, P. 2002. "Pliny Stari (N. H. 4.40) i trakiyskite plemena v rayona na Sredna Mesta." In *Πιτών. Studia in honorem Prof. Ivani Marazov*, edited by R. Gičeva and K. Rabadžiev, 273-81. Sofia.
- Delev, P. 2003. "Za nyakoi problemi v oronimiata na Yugozapadna Trakia." *Izvestia na Istoricheski Muzei Blagoevgrad* 3: 33-36.
- Delev, P. 2003a. "Po nyakoi problemi ot istoriata na agrianite." *Izvestia na Istoricheski Muzei Kyustendil* 7: 8-12.
- Draganov, D. 2000. *The Coins of the Macedonian Kings. Part I: From Alexander I to Alexander the Great* (bulg.). Jambol.
- Fol, Al. 1972. *Political History of the Thracians. The End of IInd Millennium to the 5th c. B.C.* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1975. *Thrakien und die Balkanen in der frühhellenistischen Zeit* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1980. "Forschungen über griechischen Quellen für Altthrakien. IV. Theopomp: "Griechische Geschichte" und "Geschichte des Philip [II von Makedonien]." *AUSof. Hist.* 69: 7-43.
- Gerasimov, Th. 1937. "Nahodka na dekadrahmi na trako-makedonskoto pleme deroni." *BIABulg* 11: 249-57.
- Gerov, B. 1961. "Prouchvania varhu zapadnotrakiyskite zemi prez rimsko vreme [part 1]." *AUSof. Philol.* 54(3) [1959/1960]: 153-407.
- Hammond, N.G.L. 1955. "Studies in Greek Chronology of the Sixth and Fifth Centuries BC." *Historia* 4: 371-411.
- Hammond, N.G.L. 1976. *Migrations and Invasions in Greece and Adjacent Areas*. Park Ridge, N. J.
- Hirschfeld, O. 1893. s.v. *Agrianes*. In *RE* 1.1: 891.
- How, W.W. and J. Wells. 1912. *A Commentary on Herodotus*, vol. 2. Oxford.
- Kazarov, G. "Trakiyskite besi." *BSHBulg* 6: 31-47.
- Kraay, C.M. 1976. *Archaic and Classical Greek Coins*. Berkeley-Los Angeles.
- Legrand, Ph.E., ed. and trans. 1932. *Hérodote. Histoires. Livre I*, *Clio*. Paris (Collection des Universités de France).
- Macan, R.W. 1908. *Herodotus: The Seventh, Eighth and Ninth Books with Introduction and Commentary*. London.
- Oberhammer, E. 1897. s.v. *Bryges*. In *RE* 3.1: 920-21.
- Oberhammer, E. 1903. s.v. *Dersaioi*. In *RE* 5.1: 245.
- Oberhammer, E. 1905. s.v. *Edones*. In *RE* 5.2: 1974.
- Oberhammer, E. 1937. s.v. *Odomanti*. In *RE* 17.2: 1897-98.
- Pajakowsky, W. 1980. "Frygowie na polwispie Balkanskim. Commentationes." *Eos* 68: 189-214.
- Papazoglou, F. 1988. *Les villes de Macédoine à l'époque romaine*. Paris. (= *BCH* suppl. 16).
- Petrova, E. 1996. *Brigite na centralniot balkanski prostor vo II i I milenium pred n. e.* Skopje.
- Philippson, A. 1901. s.v. *Daton*. In *RE* 4.2: 2229-30.
- Samsaris, D.K. 1976. 'Ιστορική γεωγραφία τῆς Ἀνατολικῆς Μακεδονίας κατὰ τὴν Ἀρχαιότητα. Δημοσιεύματα τῆς Ἐταιρείας Μακεδονικῶν Σπουδῶν 49. Thessalonike.
- Sarafov, T. 1974. "Trakiyskite satri. Prinos kam etnogeneza na trakiyskite plemena." *AUSof. WPhilol.* 67(1): 119-91.
- Sokolovska, V. 1990. "Pajonskoto pleme agrijani i nivnite vrski so Damastion." In *Macedoniae Acta Archaeologica* 11: 9-34.
- Svoronos, J.N. 1919. *L'hellénisme primitif de la Macédoine prouvé par la numismatique et l'or du Pangée*. Paris-Athènes.
- Tacheva, M. 1995. "Za besite I tehните plemenni teritorii." *Minalo* 2(1): 12-14.
- Topalov, S. 1998. *Plemena i vladeteli ot zemite na Odriskoto carstvo i granichnite mu yugozapadni teritorii ot kraya na VI do sredata na IV v. pr. n. e. Prinosi kam prouchvane monetosecheneto i istoriata na drevna Trakia*. Sofia.
- Yanakieva, S. 1983. "Trakiyskiat grad Kreston." *Thracia Antiqua* 9: 103-112.
- Yurukova, Y. 1992. *Monetite na trakiyskite plemena i vladeteli*. Sofia.

BENDIS - KULTURELL GEPRÄGTES GESICHT EINER THRAKISCHEN GÖTTIN

Bendis war die wohl bedeutendste weibliche Gottheit in Thrakien und dennoch ist sie ausschließlich durch die griechische Überlieferung bekannt. Dabei galt sie den antiken griechischen Autoren seit der Archaik vor allem als fremde Göttin aus dem Norden¹. Die Andersartigkeit und die Fremdheit werden in der Überlieferung auch gerne als barbarisch beschrieben. Eindringlich ist dies durch Proklos (*Ti.* 1.85) überliefert, der den Kulttag zu Ehren der Göttin als *barbarikos klydon* beschreibt².

Parallel zur antiken literarischen Überlieferung erscheint seit dem 6. Jh. v. Chr. die thrakische Bendis auch in der Kunst und dabei vor allem in der Vasenmalerei. Hier handelt es sich vornehmlich um bildliche Zeugnisse, die im griechisch geprägten Kulturraum gefertigt wurden. Entsprechend stammen die ältesten Bilder, die mit der Thrakerin in Verbindung stehen, ausschließlich aus den von Griechen kolonisierten Gebieten des Nordens. Es sind Orte, in denen es notwendigerweise zu kulturellen Kontakten und dementsprechend zum Austausch zwischen Griechen und den thrakischen Stämmen kommen musste. So stellt sich natürlich die Frage, ob diese Bilder, die Bendis wiedergeben, die griechische Umsetzung lokaler Traditionen darstellen. Voraussetzung dafür ist, dass es eine einheitliche lokale Tradition gab, für die sich die anikonisch geprägte Kultur der thrakischen Stämme der griechischen Kunst bedient hatte.

Auch ist zu überlegen, ob es sich um einen Bild- und Darstellungsmodus handelt, der eventuell von Griechen entworfen und anschließend auch von ihnen verbreitet wurde.

Eng damit verwoben ist in einem weiteren Schritt die Frage, inwieweit die griechischen Künstler auch ein Abbild des kultischen Wesens der Göttin in das Bild mit einfließen ließen oder ob Bendis als fremde Göttin nach griechischer Vorstellung und vor allem für griechische Bedürfnisse kreiert wurde.

1. Das Bild einer imaginären Fremden wird konstruiert

Das älteste bekannte Bild, das mit der thrakischen Göttin in Verbindung gebracht werden kann, ist auf einem Vasenfragment aus Lemnos (Abb. 1) zu sehen, das im 7./6. Jh. v. Chr. angefertigt wurde (Della Seta 1937, 646ff. Taf. 2; Picard 1950, 25ff. Abb. 1; Kahil 1984, bes. 692 Nr. 935). Auf dem kleinen Fragment, das wahrscheinlich von einer Lekythos stammt, sieht man zentral in der erhaltenen Bildmitte eine robuste, weibliche Gestalt mit langen Haaren und kurzem Chiton, die mit einer Doppellanze ausgestattet ist. Wiedergegeben ist der Moment, in dem sie kraftvoll ausholt, um im direkten Nahkampf einem Löwen die Doppellanze in den Rachen zu stoßen und ihn zu töten. In der rechten Hand hält sie hoch erhoben das Löwenjunge am Schweif, das sie wohl auch töten wird.

Diese im Ausschnitt erhaltene Bildsequenz ist bislang singulär und es sind keine vergleichbaren Darstellungen bekannt, anhand derer man das Bild auf der Vase aus Lemnos ergänzen könnte, so dass der ursprünglich vielleicht auch erzählende Kontext nicht mehr zu ermitteln ist. Einzig die Identifikation der dargestellten Figur als die thrakische Göttin Bendis ist ikonographisch aufgrund der abgebildeten Doppellanzen möglich, da die Waffe durch schriftliche Überlieferung als Attribut der Göttin bekannt ist und Bendis bei Hesych als *dilogchos* bezeichnet wird³.

Gestützt wird die Identifizierung auch durch die im Bild verankerte erweiterte Leseart der

¹ Eine umfassende Quellensammlung zusammengestellt bei Kahil 1984, 690ff.; Fol 1984, 771ff.; Popov und Gočeva 1986, 96ff.

² Ähnlich äußert sich auch Strabon (10.470) über das Fest der Bendis in ihrer Heimat und vergleicht es mit dem Fest der Kotys.

³ Zur antiken Überlieferung des Attributs der Doppellanzen: Hesych s.v. *Δίλογχον*; Kratinos, PCG fr. 85 wiederum habe in den Thrakerinnen Bendis *dilogchos* genannt, entweder weil sie zwei Ämter erlost habe (δύο τιμὰς ἐκλήρωσατο) oder weil sie als Jägerin zwei Lanzen trage.

szenischen Darstellung, da die Wiedergabe des Tötens gleichzeitig die von den Griechen angenommene und suggerierte Grausamkeit der Thrakerin wiedergibt.

Die in der Archaik einsetzende Bildtradition wird das beschriebene Attribut der Lanzen beibehalten und die Darstellung im Sinne der Wiedergabe einer Barbarin sogar noch weiter ausschmücken.

In den Abbildungen wird damit eine in Athen schon im 6. Jh. etablierte Formensprache für Darstellungen von Personen aus dem Norden getreu übernommen⁴. So erscheint Bendis künftig nicht nur mit der Doppellanze, sondern folgerichtig auch mit der nicht-attischen bzw. der sog. phrygischen Mütze, hohen Fellstiefeln sowie einem Hirschfell als Mantel⁵. Begleitet wird sie auf Bildern oft von einer Hirschkuh und/oder einem Hund.

Die genannten Elemente sind auf allen bekannten Darstellungen der Bendis auf attischen Bildträgern zu sehen. Aus Athen stammt das älteste erhaltene Beispiel: eine rotfigurige Schale (Abb. 2), die Ende des 5. Jhs. v. Chr. entstanden ist. Sie steht bildlich für die zeitgleiche Einführung des Bendiskultes in Attika⁶. Bendis erscheint in thrakischer Tracht, sie hält die Doppellanze in der Hand. Allerdings ist die Göttin von nun an als stehende und in sich ruhende Figur abgebildet. Außerlich folgt man dem gemäßigten Formenkanon der attischen Kunst des 5. Jhs. v. Chr. Leicht ponderiert steht sie aufrecht dem Betrachter zugewandt. Das linke Spielbein ist eng am Körper gehalten und leicht nach hinten gesetzt. Neben ihr steht ein Reh. Es sind aus dieser Zeit auch Darstellungen bekannt, bei denen sie von einem Hund begleitet wird (Abb. 3).

Doch wie schon die Tracht sind auch die ihr beigeordneten Tiere, die Rehe und Hunde durch die antike schriftliche Überlieferung nicht genuin mit der Göttin in Verbindung zu bringen. Sie können nur als ikonographische Elemente gewertet werden, die vor allem die griechischen Vorstellungen von den Thrakern widerspiegeln. Dazu gehört die postulierte Naturverbundenheit der nordischen Stämme. In diesen Kontext passt die Deutung der Bendis als Jägerin.

Wie sehr die einzelnen Elemente die bewusste Assoziation des zudem aus attischer Sicht empfundenen Fremden vermitteln sollen, zeigt sich sehr eindringlich am Motiv des Hundes. Dieser erscheint häufig in Begleitung der Göttin (Abb. 3): Die Wiedergabe eines Hundes erinnert an eine Stelle in einem jambischen Spottgedicht, das Archilochos von Paros zugesprochen wird und Ende des 7. Jhs. v. Chr. entstanden ist.

Dort berichtet Archilochos im Kontext seiner „Kolonisations-Erfahrung“ an Thrakiens Küste von den wilden thrakischen Hunden⁷. In dem Zitat drücken sich sehr direkt die Fremdheit und die empfundene Distanz zu den nicht-griechischen und als unzivilisiert empfundenen Kulturen aus, die hier mit Bendis verbunden und in den verschiedenen griechischen Bildmedien visualisiert werden⁸. Der Hund wird im erzählerischen Zusammenhang mit Bendis und dem griechischen Verständnis folgend unter anderem zum Sinnbild des Wesens der Göttin und in der Folge auch der Thraker. Somit ist das Bild der Göttin die bildliche Umsetzung des barbarischen Fremden, den sie gleichzeitig repräsentiert, und wohl kein direktes Abbild ihrer religiösen Natur.

Die Ikonographie wird in diesem Zusammenhang als unveränderliche Chiffre genutzt. Dadurch ist immer wieder und vor allem auch in unterschiedlichen Kontexten die eindeutige Identifikation der dargestellten Person möglich.

Die Gleichsetzung zwischen dem äußeren Darstellungsmodus und dem Wesen der Göttin ist

⁴ Zur Thematik der Darstellung des Fremden in der attischen Kunst: Raeck 1981, 67ff.

⁵ Zu den Fellstiefeln: Hdt. 7.75.

⁶ Zur Inschrift, die die Inauguration belegt: *IG I² 310*. Zur Vase aus Tübingen, die auch als bildliche Darstellung der Sanktionierung des Kultes durch das Orakel angesprochen wird: Schefold 1937, 54 mit Anm 7; 1940, 27; Simon 1953, 25f.; Popov und Gočeva 1986, 96 Nr. 2.

⁷ Archilochos F 51 Diehl = 98 Lassere-Bonnard = 93a West; cf. den Kommentar bei Lassere und Bonnard 1958, 32.

⁸ Allgemein zur Problematik: Bichler 1996, 51ff. bes. 64.

unter diesem Gesichtspunkt nicht statthaft und die Rekonstruktion ihrer religiösen Natur kann nur über den jeweiligen Kontext rekonstruiert oder erschlossen werden.

Das offensichtlich konstruierte und wahrscheinlich attisch geprägte Bild der Göttin erfreut sich seit dem späten 5. Jh. v. Chr. enormer Beliebtheit und wird folglich auch sehr häufig in der griechischen Kunst dargestellt⁹. Zur selben Zeit wird ihr Kult in Athen verstaatlicht. Der Göttin wird eine Kultstätte auf dem Mounichia-Hügel im Piräus geweiht¹⁰. Ein Monument, das den Kult, der auch Teil des offiziellen Kultkalenders der Athener Polis war, auf dem Mounichia-Hügel wiedergibt, ist ein Ehrendekret aus dem Jahr 329/28 v. Chr.¹¹. Bendis erscheint in der nunmehr kanonischen Ikonographie der Fremden und erwartet in Begleitung des thrakischen Heros Deloptes die Epimeleten, die an ihrem Kulttag ihr Heiligtum aufsuchen. Die Aufseher sollen, so die Inschrift, die das Bild ergänzt, für ihre Dienste geehrt werden. Beobachtet wird die Szene von den Nymphen, die am rechten Bildrand zu sehen sind.

Eine bildliche Vorstellung von der Gestaltung des offiziellen Festtages in Athen am 19./20. Thargileion gibt ein Bildfries, auf dem eine von Epheben geleitete Prozession abgebildet ist. Alle Jünglinge halten Fackeln in der Hand und nähern sich andächtig der Göttin, die wiederum als Herrin in ihrem Heiligtum auf den Festzug wartet. Bildlich wiedergegeben ist auch der literarisch überlieferte, nächtliche Fackellauf die sog. *lampadedromeia* zu Ehren der Thrakerin (Hartwig 1897, 13 Taf. 13; Popov und Gočeva 1986, 96ff. Nr. 3).

Neben den öffentlichen Monumenten, die in ihrem Hauptheiligtum im Piräus aufgestellt waren oder auf ihren Kulttag Bezug nehmen, ist Bendis auch in der Kleinkunst zur Darstellung gekommen. Es sind in großer Anzahl unterschiedlicher Terrakottastatuetten bekannt, die die Göttin abbilden. Hervorgehoben werden müssen vor allem die Tonfiguren aus dem Bergwerksgebiet bei Laurion in Attika. Durch diese Votive wird aus archäologischer Sicht die antike, inschriftliche Überlieferung ergänzt, nach der sich auch an der Ostküste Attikas ein Heiligtum der Bendis befunden habe (Garland 1992, 112).

Weiter ist inschriftlich bekannt, dass in der Antike ein Heiligtum der Göttin auf Salamis existiert hat.

Bendis' Präsenz auf ganz unterschiedlichen Medien in der Antike und vor allem auch die Einführung ihres Kultes in den offiziellen Kultkalender der Stadt Athen wurde immer aufgrund der Überlieferung von Thukydides (2.29.4) gedeutet. Ihm zufolge wurde der fremden Göttin Bendis aus dem barbarischen Norden – als Dank für die Allianz der Thraker mit den Athenern während des Peloponnesischen Krieges – für kurze Zeit das Gastrecht in Athen gewährt¹². In diesem Zusammenhang seien die Heiligtümer errichtet und der Kult zu ihren Ehren aufwendig begangen worden (Mikalson 1975, 158f., 163, 187)¹³. Nach kurzer Präsenz schien Bendis mit Artemis verschmolzen zu sein, an die auch ihre Ikonographie erinnert. Letztlich können die historischen Erklärungen aber nur ein Aition sein, um ein Phänomen nachträglich zu erklären, zumal Bendis schon sehr viel länger bei den Griechen bekannt war und bald auch außerhalb Attikas bekannt werden sollte.

⁹ Eine Übersicht gibt Kahil 1984, 690ff.; weiterhin Fol 1984, 771ff., wobei diese Reliefbilder als Artemisdarstellungen angesehen werden. Maßgeblich immer noch Popov und Gočeva 1986, 96ff.; Dečev 1955, 96ff.; Düll 1977, 132f.

¹⁰ Hartwig 1897, 10 mit der bis dahin geltenden Diskussion über die Lage des Tempels. Diese Literatur wird in der späteren Diskussion nicht weiter berücksichtigt; s. dazu Travlos 1971, 340ff. Zur Inschrift, die das Heiligtum anführt: SEG 10 (1949) 64; SEG 17 (1960) 5; SEG 24 (1969) 12; IG I³ 136; Ferguson 1949, 130ff.; Sokolowski 1962, 20ff. Nr. 6. Zuletzt zu Bendis in Athen: Stavrianopoulou 2005, 144ff.

¹¹ Das Monument: Hartwig 1897, 2f. Taf. 1 Abb. 1; Lippold 1924, 17 Abb. 15; Poulsen 1951, 168ff. Nr. 213; Speier 1932, 69, 72 Taf. 28.1; Karouzou 1954/55, 75ff.; Rauscher 1971, 165; Kahil 1984, 690ff.; Himmelmann 1986, 48 Anm. 19; Meyer 1989, 296. Zum Kulttag: Simms 1985, 56ff.; 1988, 61ff.; Ferguson 1989, 205f.

¹² Ergänzt werden kann die historische Überlieferung zu Bendis auch durch die Inschrift. IG II/III² 1283. Darin wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass den Thrakern das Recht zuerkannt wurde, einen Tempel zu errichten (Popov 1975, 53ff. bes. 56).

¹³ Zur Ausschmückung des Festes: van Straten 1995, 50 mit weiterer Literatur zu diesem Thema.

2. Von Athen bis an den Rand der griechischen Welt

Das, was wahrscheinlich in den Kolonien als Bild von Bendis entstand und spätestens im 5. Jh. v. Chr. nach Athen gelangte, wird im 4. Jh. v. Chr. von Attika aus in die gesamte griechische Welt „exportiert“. So ist seit dem frühen 4. Jh. v. Chr. das Bild der Bendis an vielen Stellen nachweisbar. Gleichzeitig wird sie in zahlreichen Städten des griechischen Kulturraumes auch religiös verehrt. Dabei handelt es sich keineswegs um ein kurzlebiges Interesse an der Fremden, da sie an manchen Orten bis in römische Zeit hinein ein hohes kultisches Ansehen genoss.

Aus dem 4. Jh. v. Chr. stammt das heute zwar verlorene, aber zumindest in einer Umzeichnung bekannte Marmorrelief aus Paros, das die Inauguration ihres Kultes auf der Insel bildlich wiedergibt. Es ist der Thraker Adamas, der das Werk in Auftrag gegeben hatte, um der Göttin aus seiner Heimat ein Denkmal zu setzen. Der Bildfries zeigt die von den Nymphen begleitete Bendis, die von den wichtigsten Göttern der Insel begrüßt und in deren Pantheon aufgenommen wird. Das Monument legt somit eindrücklich Zeugnis davon ab, dass Bendis auch außerhalb Attikas bekannt und beliebt war und auch dort Teil des offiziellen Kultapparates sein konnte¹⁴.

Weiterhin kennen wir seit dem 4. Jh. v. Chr. zahlreiche Tonstatuetten aus dem Heiligtum der Aphrodite in Tarent, die Bendis wiedergeben¹⁵. Obgleich der Befund nicht in allen Einzelheiten bekannt ist, deutet alles darauf hin, dass sie hier im Hieron auch kultische Ehren empfangen hat.

Ihr Bild ist auch auf Münzen zu sehen, die z. B. aus Bithynien an der kleinasiatischen Küste stammen (Popov und Gočeva 1986, 96ff. Nr. 6). Das Tetradrachmon wurde im 3. Jh. v. Chr. unter Nikomedes geprägt und unterstreicht sehr eindrücklich Bendis' hohes Ansehen und ihren religiösen Stellenwert in dieser griechischen Polis, was sich zusätzlich darin ausdrückt, dass dort ein Monat nach ihr benannt worden ist. Die Münze ist keineswegs das einzige Zeugnis aus Kleinasien, da Abbildungen der Göttin auch aus Pergamon belegt sind (Egİlmez-Tulunay 1980, 270 Nr. 4).

Münzen mit dem Abbild der Göttin können mit einiger Wahrscheinlichkeit auch auf Kreta nachgewiesen werden. Dort handelt es sich um einen Stater, der in der 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. geprägt wurde (Kahil 1984, 692 Nr. 937).

Ein Heiligtum zu Ehren der Göttin scheint im späten 4. Jh. v. Chr. in Ägypten gegründet worden zu sein.

Terrakotten, die Bendis abbilden, sind z. B. im Heiligtum der Aphrodite in Idalion auf Zypern entdeckt worden (Hartwig 1897, 19 Abb. 4; Popov und Gočeva 1986, 97 Nr. 9). In welchen Zusammenhängen die Tonfiguren dort geweiht wurden, ist leider ungeklärt.

Auch im griechischen Olynth auf der Chalkidike sind Terrakotten im Typus der „Bendis“ entdeckt worden (*Olynthus* VII 42 Nr. 148, Taf. 18). Offensichtlich sind die Votive im 3. Jh. v. Chr. entstanden.

Diese zufällig herausgegriffenen Beispiele zeigen, dass das Bild der Bendis von Athen aus in alle griechisch beeinflussten Städte der antiken Welt gelangte. Abgesehen von den Münzen, die durch die jeweilige Polis geprägt wurden, ist momentan nicht zu entscheiden, ob die Votive dabei in Athen gefertigt und von dort aus exportiert wurden, oder, ob die unterschiedlichen Bildmedien in den jeweils lokalen Werkstätten gefertigt wurden. Auffälligerweise wird der Bild- und Darstellungsmodus allerdings kaum verändert und die Abbildungen lehnen sich in der formalen Gestaltung eng an die Bilder an, die man aus Athen kennt, sodass man gerne an den Export der Bilder bzw. der Vorlagen glauben möchte.

Gleichzeitig sprechen die dokumentierten Fundumstände aus den verschiedenen Poleis dafür,

¹⁴ Berranger 1983, 243ff. Taf. 2-4; Gočeva und Popov 1986, 96 Nr. 2a; siehe weiterhin: Brulé 1987, 228; Larson 2001, 134ff., 172f.; zum Relief aus Paros: Bodnar 1973, 270ff.; Edwards 1985, Nr. 89; Isaac 1986, 68f.

¹⁵ Im gesamten attischen Kulturraum sind Darstellungen der Bendis zu finden, die sich ganz offensichtlich an die bekannten ikonographischen Typen halten und dabei in ganz unterschiedlichen Kontexten auftreten können: Tarent in einem Heiligtum der Artemis (Lunsingh Scheurleer 1932, 314ff. Abb. 4-6; Herdejürgen 1983, 45ff.).

dass Bendis vorwiegend in religiöse Kontexte eingebunden war, ihr zu Ehren sogar Heiligtümer gegründet wurden.

Während die griechische Welt Bendis kennt und verehrt, stellt sich die Frage, wie es sich in ihrer Heimat verhält.

3. Bendis kommt nach Thrakien

In ihrer Heimat bietet sich ein gänzlich anderes und vor allem komplexeres Bild bezüglich der bildlichen Tradition der Göttin und hinsichtlich ihres Kultes:

Wichtig ist vor allem, dass seit der Archaik durch die schriftliche Überlieferung für verschiedene Stellen Thrakiens ein Kult für Bendis bezeugt ist. Ihre hohe Stellung im religiösen Gefüge ihrer Heimat zeigt sich daran, dass sie dort auch unter den Bezeichnungen *Basileia* oder *Parthenos* bekannt war (Isaac 1986, 289).

Kultstätten der Bendis *Parthenos* oder *Basileia* befanden sich u. a. in Neapolis und Oisyme.¹⁶ Zumindest an diesen Stellen befand sich das religiöse Zentrum jeweils in einer Höhle. Die Göttin wurde dort gemeinsam mit den Nymphen verehrt. Leider liegen von den beiden Kultstätten ihrer Heimat nur sehr summarische Ausgrabungsberichte vor und bislang konnten keine Votive, die Bendis wiedergeben, nachgewiesen werden.

Eine Vorstellung vom Kult gibt indes Herodot (4.3), der berichtet, dass die Frauen Thrakiens eben dieser *basileia* Weizengarben zum Opfer darbrachten. Einen identischen Ritus vollziehen Jungfrauen vor ihrer Hochzeit (*parthenoi pro tou gamou*) auch in Kleinasien im Heiligtum von Bendis.¹⁷ Berücksichtigt man diese Überlieferung, kann man die Thrakerin als Göttin und Beschützerin der weiblichen Fruchtbarkeit ansprechen. Auf Grund dieser Überlieferung erklärt sich, dass Bendis z. B. von Aristophanes als *megale theos* bezeichnet wird.¹⁸ Sie wird in Thrakien somit als Muttergottheit verstanden.

Die Rekonstruktion des kultischen Wesens erklärt einerseits, weshalb das griechische bzw. attische Bild, das seinen Betonung auf der Darstellung des Fremden und Barbarischen hatte, in Thrakien von den Einheimischen nicht genutzt werden konnte. Es gibt keine Verbindung zwischen dem Abbild und dem ursprünglichen Wesen der Bendis als Göttin der Fruchtbarkeit, bzw. es fehlt den Thrakern die Möglichkeit der Gleichsetzung – immer unter der Prämisse, dass der Kontakt mit den Griechen sie auch dazu angeregt hat die eigenen Vorstellungen zu visualisieren.

Wichtiger und vor allem belegbar scheint die Tatsache, dass die Kultverbindung von Bendis mit den Nymphen und damit der Aspekt der Thrakerin als Göttin der Fruchtbarkeit in Griechenland bekannt waren. Nur so kann man erklären, weshalb z. B. auf dem Relief des Ehrendekretes aus dem *Mounichion* und auch auf dem Marmorrelief aus Paros die Figurengruppe Bendis–Nymphen gemeinsam erscheint (Deoudi 2003/04, 45ff.; 2004, 239ff.). Es ist mit großer Wahrscheinlichkeit eine Referenz an die wesentliche kultische Seite der Thrakerin und verweist ausdrücklich darauf, dass Bendis auch bei den Griechen nicht nur als Göttin einer ethnischen Gruppe angesehen wurde.

Die Rekonstruktion eines der religiösen Aspekte dieser Göttin, als Muttergottheit und Beschützerin der weiblichen Fruchtbarkeit vermag letztlich auch erklären, weshalb Bendis an so vielen Orten außerhalb ihrer Heimat verehrt werden konnte, Monate nach ihr benannt wurden und sie an mehreren Orten sogar in den offiziellen Kultkalender der Polis aufsteigen konnte.

Zusammenfassend zeigt sich, dass die schriftliche Überlieferung zu den Regionen Makedonien und Thrakien zu belegen scheint, dass dort im 6. und 5. Jh. v. Chr. ein Kult der Göttin praktiziert wurde, der auch außerhalb der Grenzen ihrer Heimat bekannt war und offensichtlich von den Griechen übernommen wurde.

¹⁶ Larson 2001, 173ff. Die archäologischen Berichte: Lazarides 1971, 38 bes. 56. Das Heiligtum in Neapolis: *ArchDelt* 17 (1961-62) Chron. 235-38; *BCH* 86 (1962) 830-40.

¹⁷ Hdt. 5.17-22. Brulé 1987, 228. Zuerst vorgeschlagen von H. Usener, *RhM* 1895, 144ff.

¹⁸ Ar. fr. 368 Kock. Diese Deutung wurde schon von Fol 1977, 25ff. vorgeschlagen.

Die Überlieferung zeigt aber auch, dass aus der Heimat von Bendis in archaischer und frühklassischer Zeit keine Bildmedien bekannt sind, die die Göttin wiedergeben, bzw. dass keine Bildmedien bekannt sind, die von den Thrakern selbst benutzt wurden. Ganz offensichtlich hatte Bendis in ihrer Heimat kein Gesicht und die immer wieder postulierte kulturelle Dominanz der Griechen führte nicht dazu, die Thraker zur Schöpfung solcher Bilder anzuregen.

Im Prozess des kulturellen Austausches scheinen die Griechen diejenigen zu sein, die Inhalte adaptieren und sie in ihre Religion integrieren.

Dies bedeutet in erster Linie, dass das Bild der Göttin tatsächlich lange eine Konstruktion des empfundenen Fremden bei den Griechen war und die Darstellung ausschließlich von der griechischen Vorstellungswelt geprägt ist. Potentielle lokale Traditionen der Thraker sind nicht mit in das Bild eingeflossen und nimmt man deren anikonische Tradition zu Maßstab, hatten die Griechen ihrerseits auch keinen Einfluss auf die thrakische Vorstellungswelt. Vor diesem Hintergrund kann das Bild der Bendis nur als eine *interpretatio graeca* angesehen werden. Der Kontakt zwischen den beiden Gruppen führte nicht zu einer gegenseitigen Beeinflussung, sondern nur zur Übernahme eines Kultes durch die Griechen. Daraus folgt, dass das Bild nicht als direktes Abbild der Göttin verstanden werden darf. Das Gleiche gilt für die Entstehung des Bildes und seine Verbreitungsgeschichte, nach der Bendis in Thrakien nachweislich bis ins 4. vorchristliche Jahrhundert archäologisch nicht belegt ist. In der Folge es kaum möglich, im Kult der Bendis außerhalb ihrer Heimat einen Kult thrakischer Migranten, die ihr eigenes Götterbild und ihren Kult mitnahmen und ihm in der gesamten griechischen Welt zu Ruhm und Ehre verhalfen, erkennen zu wollen, wie in der Forschung immer noch vertreten wird (Gočeva 1974, 81ff.; 1978, 287ff.). Dies würde zudem genau die Bildadaption und wohl auch die Umsetzung einer griechischen Formensprache voraussetzen, die sich bislang für die frühe Zeit nirgendwo nachweisen lässt.

Diese Überlieferungssituation ändert sich erst im späten 4. Jh. v. Chr. Ab dieser Zeit sind auch in Thrakien Bilder der Bendis bekannt. Im Folgenden sind zwei Bildtypen belegt:

Beim ersten Bildtypus handelt es sich um Tonstatuetten des bekanntesten Typs der Bendis aus verschiedenen griechischen Siedlungen: Bekannt sind z. B. die Tonfiguren aus Olynth. Aus Abdera stammen Münzbilder (Picard 1950, 28ff. Abb. 2), aber auch Terrakotten (*Olynthus* XIV 86 Nr. 24), die Bendis abbilden. In Amphipolis erscheint in dieser Zeit ihr Bild auf den Münzen der Polis (Collart und Ducrey 1975, 440 Anm. 2).

Betrachtet man diese kurz geschilderte und durch die Forschung keineswegs vollständig dokumentierte Situation, fällt auf, dass die attischen Bildschemata der Göttin in den nördlichen Regionen und Koloniestädten offensichtlich erst im Rahmen eines allgemeinen Kulturexportes durch Athen verbreitet wurden. Dabei konzentrieren sich die Beispiele auf die griechisch besiedelten Städte entlang der Küste.

Gleichzeitig entsteht gegen Ende des 4. Jhs. v. Chr. ein weiteres und wie es scheint neues Bildschema, das außerhalb der genannten griechischen Zentren verbreitet ist und dem man vor allem in den makedonischen Gründungen begegnet. Seinen Verbreitungsschwerpunkt besitzt es im thrakischen Binnenland.

Bei diesem Bildtypus handelt es sich um Darstellungen einer weiblichen Figur, die mit kurzem Chiton und hohen Stiefeln bekleidet ist. Um die Schulter ist ein Köcher gespannt, sie hält Pfeil und Bogen in der Hand. Die Haare sind hochgesteckt. Begleitet wird sie auf allen bekannten Darstellungen von einem Reh oder einer Hirschkuh und einem Hund. Immer ist die robuste Jägerin im schnellen Laufschrift wiedergegeben, das kurze Gewand flattert bewegt um ihren Körper und die Tiere springen aufgeregt vor ihr her. Sie ist nicht nur durch den Habitus als Jägerin gekennzeichnet, es ist auch der Moment der Jagd wiedergegeben. So wird im Bild fast ausnahmslos der Moment festgehalten, in dem sie mit der rechten Hand zum Köcher greift, um einen Pfeil herauszuziehen. Offensichtlich hat sie ihre Beute schon im Blick. Was sie jagt, bleibt allerdings unbekannt.

Diese Bildsequenz ist in Thrakien in großer Zahl nachweisbar, allerdings ist die Gattung noch keinesfalls ausreichend untersucht worden¹⁹.

Es handelt sich, soweit der aktuelle Forschungsstand derartige Aussagen zulässt, um eine fast stereotype Bildchiffre, die immer direkt aus einem mehr oder weniger geglätteten, natürlichen Felsgrund herausgearbeitet wurde. Entsprechend erscheint das Reliefbild immer grob und kaum bearbeitet; die Figuren haben nur sehr wenig Binnenzeichnung und wirken leicht schematisch. Das Bildfeld wird oft durch einen angedeuteten, architektonischen Rahmen begrenzt.

Bislang konzentrieren sich derartige Abbildungen vor allem auf die makedonischen Siedlungen wie Nikopolis, Amphipolis und Philippi. Zumindest in Philippi ist der Aufstellungskontext bekannt. Alle Darstellungen sind oberhalb des Theaters gefunden worden (Abb. 4; vgl. Collart und Ducrey 1975, 32ff.). Ein weiterer Ort, an dem zahlreiche Darstellungen entdeckt wurden, ist die Gegend um Philippopolis (Děcev 1956, 96ff.; Düll 1977, 60ff.; Fol 1984, 771f.), das ebenfalls eine makedonische Gründung ist.

Allzu oft ist der genaue Fundort der Reliefbilder allerdings nicht mehr zu eruieren – so auch der des Steinreliefs, von dem nur bekannt ist, dass es aus dem Gebiet des mittleren Strymon stammt (Abb. 5)²⁰.

Die allgemein festzustellende Einbindung derartiger Felsbilder und Steinplatten in griechisch-makedonische Gründungen, die Bildkomposition und vor allem natürlich die Darstellungsart sprechen dafür, dass die Kunstwerke von griechischen Werkstätten oder von Handwerkern und Künstlern gefertigt wurden, die bei Griechen gelernt hatten. Während der Stil greifbar und lokal zuweisbar erscheint, ist bisher nie untersucht worden, welche Vorbilder für die Bilder genutzt worden sind, sodass hierzu vorläufig keine Aussagen möglich sind.

Ungeachtet der Einschränkungen, die sich durch den aktuellen Dokumentations- und Forschungsstand ergeben, spricht einiges dafür, dass die qualitativsten und wohl auch frühesten Abbildungen gegen Ende des 4. Jhs. entstanden sind. Es handelt sich mehrheitlich um die Stücke aus Philippi.

Offensichtlich war dieses Bild der Göttin noch lange Zeit nach seiner Einführung sehr beliebt. Nicht nur die große Anzahl spricht dafür, sondern auch die ausgesprochen lange Bildtradition. Die spätesten Darstellungen dürften am Ende des 2. bzw. am Anfang des 3. Jhs. n. Chr. entstanden sein, wie zumindest ein Beispiel aus dem Historischen Museum von Sofia nahelegt (Abb. 5).

Seit ihrer Entdeckung sind die Felsbilder Gegenstand einer kontrovers geführten Diskussion, die dabei die zentralen Fragen um diese Gattung immer noch vernachlässigt und sich ausschließlich auf die Benennung der dargestellten Figur konzentriert. Die Bilder werden dabei sowohl als Darstellung der Bendis angesehen als auch als Bilder gedeutet, die die griechische Artemis abbilden.

Einen Weg zum Verständnis und zur Benennung dieses Bildtypus ergibt sich aus der schriftlichen antiken Überlieferung. In den Scholien zu Platon wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass Artemis bei den Thrakern Bendis genannt wird (Schol. in Platonem (vetera) R. 327 a – 10). Diese Deutung der Thrakerin ist auch bei Palaephatus zu finden (Palaeph. *de incredibilis* 31 [32]). Auch Hesych (s.v. *Bendis*) überliefert, dass Artemis und Bendis identisch seien.

Mit dieser Behauptung stimmt auch die Überlieferung Herodots (5.7) überein, die nationalen Götter Thrakiens seien Dionysos, Ares und Artemis, wobei die Olympierin in besagter enger Beziehung zu Bendis steht. Die Überlieferung lässt keinen Zweifel daran, dass Bendis und die Olympierin zu einer einzigen religiösen Person verschmolzen sind und gemeinsam verehrt wurden²¹.

¹⁹ Die Darstellungen sind punktuell von Děcev 1956, 96ff. untersucht worden. Seine Ergebnisse werden bis in der neuesten Literatur zitiert. Der Bestand ist seitdem wesentlich angestiegen, doch war nie mehr Gegenstand einer dezidierten Untersuchung. So möchte ich an dieser Stelle Dr. L. Konova vom Historischen Museum in Sofia für die großzügige Überlassung eines beachtlichen Komplexes an Felsbildern danken, die Teil einer Untersuchung zu Bendis sind, die ich am Institut für Klassische Archäologie in Saarbrücken durchführe.

²⁰ Es handelt sich um ein Beispiel aus der Sammlung Radev, das sich heute im Historischen Museum von Sofia und mir freundlicherweise zur Bearbeitung überlassen wurde.

²¹ Das gleiche Phänomen ist auch in anderen Landschaften zu beobachten. Egilmez-Tulunay 1980, 240 hat nachweisen

Diese Gleichsetzung von Artemis und Bendis fand mit aller gebotenen Konsequenz auch Einlass in die Ikonographie. Im Bild vereinigen sich Elemente der Artemis mit den Merkmalen der Bendis und umgekehrt²². Die Darstellung ist in beiden Erscheinungsformen letztlich die direkte Umsetzung der schriftlichen Überlieferung zu diesen Göttinnen und damit ist der Bildtypus in seiner doppelten Lesbarkeit vollkommen beabsichtigt. Jeder Versuch, vor allem die Felsbilder ausschließlich als Abbildungen der einen oder anderen Göttin zu deuten, setzt sich über die wohl schon in der Antike beabsichtigte Gleichsetzung zwischen den beiden hinweg.

Während die Benennung der Abgebildeten bei näherer Betrachtung kein Problem darstellen dürfte, ist nach wie vor ungeklärt, ob es sich bei diesen späteren Abbildungen um lokale Bildtraditionen handelt. Unbeantwortet ist auch die Frage, worauf die intensive Verbreitung des Bildes seit dem Ende des 4. Jhs. v. Chr. zurückzuführen ist.

Dabei fällt wie bereits gesagt auf, dass die archäologischen Belege für Bendis nach dem 4. Jh. v. Chr. fast ausschließlich aus den makedonischen Gründungen stammen. Aus Thessaloniki ist aus dem 2. Jh. v. Chr. eine Inschrift bekannt, die den Kult der Göttin belegt (IG X 2.1 972), weiterhin ist sie in Orten entlang der *Via Egnatia* nachweisbar: Artemis-Bendis ist bekannt aus Amphipolis, Neapolis, Nikopolis (Wiesner 1963, 104) und auch aus Philippi und letztlich sind sogar aus der Gegend um Philippopolis Bilder der Bendis belegt. Die Fundkontexte sind zwar nicht im Detail bekannt und weitgehend ungeklärt, doch zeichnet sich ab, dass die Verbreitung der Bilder offensichtlich eng an die makedonische „Expansion“ in das thrakische Hinterland gekoppelt ist. Im Zuge der Ausweitung des makedonischen Einflussgebietes und des Zuges der Makedonen nach Osten entstanden nicht nur neue Verkehrsadern und die an ihnen gelegenen Siedlungen. Es kam auch zur Einführung neuer Kulte. In der Forschung bekannt ist vor allem die Einführung und Förderung ägyptischer Kulte in Thrakien durch die Makedonen. So wurden nicht nur im makedonischen Thessaloniki, sondern auch in zahlreichen neuen Gründungen entlang der *Via Egnatia* Heiligtümer zu Ehren der ägyptischen Isis eingerichtet, die allesamt in Thrakien zu finden sind (Bommas 2000, 617-24).

Beispielhaft für beide Kultempfängerinnen ist in diesem Zusammenhang Philippi. So ist der Kult der ägyptischen Göttin an dieser Stelle spätestens seit der Regierungszeit Hadrians im 2. Jh. n. Chr. belegt (Bommas 2000, 620). Offensichtlich lagen Kultstätten der Ägypterin auch im Gebiet des mittleren Strymon. Allerdings sind diese bislang nur inschriftlich und noch nicht archäologisch nachgewiesen worden.

In die Gruppe der von den Makedonen geförderten Kulte muss auch der Kult der Artemis-Bendis aufgenommen werden, da die Parallelen zwischen der Verbreitung des Bendisbildes und der Ausweitung des Isiskultes auffällig und sicherlich keinesfalls zufällig sind. Es scheint im Gegenteil so zu sein, dass beide Kulte im thrakischen Hinterland vor allem durch die Makedonen verbreitet wurden. Das würde zumindest erklären, weshalb die Monumente, die Bendis zeigen, erst seit dem späten 4. Jh. v. Chr. in Thrakien auftauchen und sich frühere Zeugnisse ausschließlich auf die griechischen Kolonien entlang der Küste beschränken.

Bemerkenswert ist, dass Bendis ihre Heimat erst im Rahmen der Gräzisierung der nördlichen Randgebiete erreicht. Die Makedonen schaffen und verwenden einen Darstellungstypus, der die antike, griechische Überlieferung bildlich umsetzt. Außerdem sorgen sie für seine Verbreitung und schaffen eine Verbindung zwischen griechischer Vorstellungswelt und lokaler Integration.

In diesen Prozess des kulturellen Exportes auf der einen Seite und der kulturellen Assimilation auf der anderen Seite war offensichtlich auch Bendis eingebunden. Erst durch diese Propagierung wird ihr Bild bekannt und im Zuge ihrer kulturellen Adaption offensichtlich auch von den Einheimischen übernommen, verwendet und auf ganz unterschiedliche Weise umgesetzt.

können, dass Artemis und Bendisdarstellungen in Pergamon gleichzeitig und gleichwertig verwendet werden.

²² Das ist keineswegs singulär, da Artemis u. a. auf Krcta gleichgesetzt wurde mit und Diktyna in Lakedemonien mit Oupin.

BIBLIOGRAPHIE

- Bacbler, B. 1998. *Flaissige Thrakerinnen und wehrhafte Skythen*. Bern.
- Berranger, D. 1983. "Le relief inscrit en l'honneur des nymphes dans les carrières de Paros." *REA* 85: 235-59.
- Bichler, R. 1996. "Wahrnehmung und Vorstellung fremder Kultur." In *Begegnung mit dem Fremden, Colloquium Rauricum* Bd. 4, M. Schuster (Hrsg.), 51-74. Stuttgart.
- Bodnar, E.W. 1973. "A Quarry Relief on the Island of Paros." *Archeology* 26: 270-77.
- Bommas, M. 2000. "Neue Heimat in der Fremde. Isis in Makedonien." *AntW* 31: 617-24.
- Brulé, P. 1987. *La fille d'Athènes. La religion des filles à Athènes à l'époque classique: mythes, cultes et société*. Annales Littéraires de l'Université de Besançon 363. Paris.
- Collart, P. und P. Ducrey. 1975. *Philippe I. Les reliefs rupestres*. *BCH Suppl.* 2.
- Dečev, D. 1955. "Der Artemiskult im Gebiet des mittleren Strymon." *BiBulgArch* 19: 96-109.
- Della Seta, A. 1937. "Arte tirrenica di Lemno." *ArchEph* B: 629-54.
- Deoudi, M. 2003/04. "Bendis und die Nymphen." *Orpheus* 13/14: 45-54.
- Deoudi, M. 2004. "Bendis und die attischen Frauen." In *Blickpunkt: Frauen und Geschlechterstudien*, H. Miemietz (Hrsg.), 239-47. Saarbrücken.
- Düll, S. 1977. *Die Götterkulte Nordmakedoniens*. München.
- Edwards, C.M. 1985. "Greek Votive Reliefs to Pan and the Nymphs." Unpublished Dissertation.
- Egilméz-Tulunay, E. 1980. *Darstellungen der Artemis als Jägerin in Kleinasien*. Mainz.
- Ferguson, J. 1989. *Among the Gods: an Archaeological Exploration of Ancient Greek Religion*. London und New York.
- Ferguson, W.S. 1949. "Orgeonika." *Hesperia Suppl.* 8: 130-62.
- Fol, Al. 1977. *Thrace and the Thracians*. Sofia.
- Fol, Al. 1984. "Artemis (in Thrakia)." In *LIMC* II 1: 771-74.
- Garland, R. 1992. *Introducing New Gods*. London.
- Gočeva, Z. 1974. "La culte de la déesse thrace Bendis à Athènes." *Thracia* 2: 81-86.
- Gočeva, Z. 1978. "Der Bendiskult und die Beziehungen zwischen Thrakien und Kleinasien." In *Hommages à M. J. Vermaseren* I, 397-404. Leiden.
- Hartwig, P. 1897. *Bendis. Eine archäologische Untersuchung*. Leipzig und Berlin.
- Herdajürgen, H. 1983. "Zur Deutung einiger tarrentinischer terrakotten." *AA*: 45-55.
- Himmelmann, N. 1986. "Eine frühhellenistische Dionysos-Statuette aus Attika." In *Studien zur Klassischen Archäologie, Festschrift für F. Hiller, A. Furtwängler* (Hrsg.), 42-50. Saarbrücken.
- Kahil, L. 1984. "Artemis." In *LIMC* II 1: 690-93.
- Karouzou, S. 1954/55. "Alkamenes und das Hephaisticon." *AM* 69/70: 67-94.
- Larson, J. 2001. *Greek Nymphs. Myth, Cult, Lore*. Oxford.
- Lassere, F. und A. Bonnard, Hrsg. 1958. *Archiloque. Fragments*. Paris.
- Lazarides, D. 1971. *Thasos and its Peraia*. Athen.
- Lippold, G. 1924. *Antike Skulpturen aus der Glyptothek Ny Carlsberg*.
- Lunsingh Scheurleer, C.W. 1932. "Die Göttin Bendis in Tarrent." *AA*: 314-21.
- Meyer, M. 1989. "Die griechischen Urkundenreliefs." *AM-BH* 13. Berlin.
- Mikalson, J.D. 1975. *The Sacred and Civil Calendar of the Athenian Year*. Princeton.
- Picard, C. 1950. "Sur l' iconographie de Bendis." *BiBulgArch* 16: 25-34.
- Popov, D. 1975. "The Cult of Bendis in Athens." *Bulg. Hist. Rev.* 3: 53-81.
- Popov, D. und Z. Gočeva. 1986. s.v. *Bendis*. In *LIMC* III 1: 95-97.
- Poulsen, F. 1951. *Catalogue of Ancient Sculpture in the Ny Carlsberg Glyptothek*. Kopenhagen.
- Raeck, W. 1981. *Zum Barbarenbild in der Kunst Athens im 6. und 5. Jahrhundert v. Chr.* Bonn.
- Rauscher, H. 1971. *Anisokephalie*. Wien.
- Schefold, K. 1937. "Statuen auf Vasenbildern." *Jdl* 52: 30-75.
- Simms, R.R. 1985. *Religious Cults in Athens*. Ann Arbor-Michigan.
- Simms, R.R. 1988. "The Cult of the Thracian Goddess Bendis." *AncWorld* 18: 59-76.
- Simon, E. 1953. *Opfernde Götter*. Berlin.
- Sokolowski, F. 1962. *Lois sacrées des cités grecques. Suppl.* Paris.
- Speier, H. 1932. "Zweifigurengruppen im 5. und 4. Jahrhundert von Christus." *RM* 47: 1-94.
- Stavrianopoulou, E. 2005. "Gemeinsam verehren, getrennt feiern." In *Die Welt der Rituale von der Antike bis zur Gegenwart*, C. Ambos (Hrsg.), 144-55. Darmstadt.
- Straten, F.T. van. 1995. *Hiera Kala*. Leiden.
- Travlos, J. 1971. *Bildlexikon zur Topographie des antiken Attika*. Tübingen.
- Wiesner, J. 1963. *Die Thraker. Studien zu einem versunkenen Volk des Balkanraums*. Stuttgart.



Abb. 1. A. Della Seta. 1937. *ArchEph*, 646ff. Taf. 2

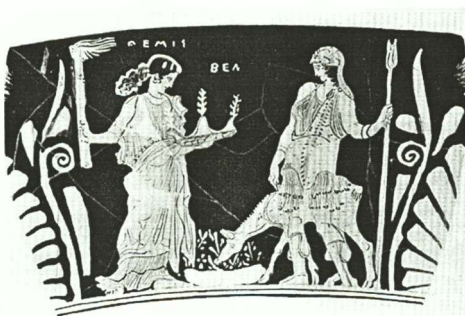


Abb. 2. P. Collart und P. Ducrey. 1975. *Philippes I. Les Reliefs Rupesters*, BCH Suppl. 2, Abb. 222

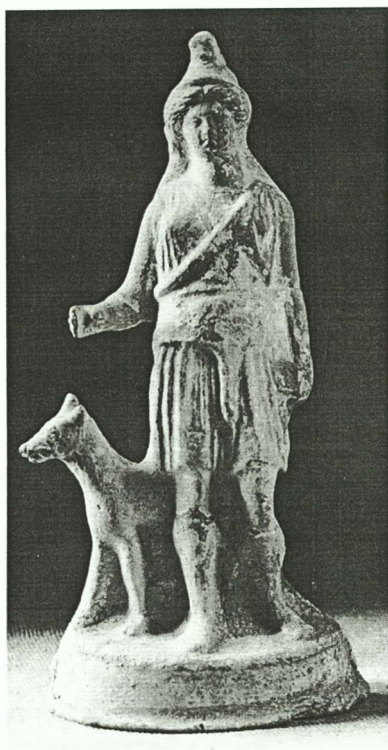


Abb. 3. Kahil (1984) 691 Nr. 921 Abb. 921



Abb. 4. P. Collart und P. Ducrey. 1975. *Philippes I. Les Reliefs Rupesters*, BCH Suppl. 2, Abb. 27



Abb. 5. Photo Historisches Museum Sofia

PETER A. DIMITROV

THE THRACIAN LANGUAGE: PROBLEMS OF CHRONOLOGY

Thracian is known from literary sources, glosses in ancient authors' scripts, as well as from numerous inscriptions. In this paper, we will study data from inscriptions, mostly Greek, found in present-day Bulgaria.

Our knowledge of the Thracian language comes from evidence assembled by modern scholars throughout the last centuries from two types of documents: literary documents derived from Greek and Latin writers, on the one hand, and inscriptions, on the other. Owing to the fact that epigraphy furnished less information, many scholars undertook investigations that were based but on one principle: to find any indication leading to any information on the Thracian language. Methodologically speaking, this kind of 'thesaurus at any rate' did not but add to the confusion extant in many writings to the present day. The multiplication of errors and misunderstandings dating from Antiquity to modern times is responsible for 'rapprochements' of personal, god- and place-names in the vast area of the Mediterranean region using onomastic material, glosses or commentaries of ancient grammarians and lexicographers.

The author's goal is to assemble information available from all kinds of direct epigraphic sources, such as coins' legends or graffiti drawn on precious metalwork (mainly *phiae*), as well as from inscriptions on stones. The need for such an update is all the more urgent given the growing interest in Thracian studies and language in particular, on one hand, and the abundance of misunderstandings and *variae lectiones* within the context of the material used, on the other hand. In many articles and books, scholars have been referring to numerous forms of names or words without significant result due to the fact that a large number of newly published materials are missing in D. Detschew's handbook, *Die Thrakischen Sprachreste*, published in 1957. However, this is the one still indispensable handbook that each and every student of Thracian is counting on.

The main feature that makes this study different in many aspects from those undertaken by Tomaschek and Detschew comes out from that very secure reading, for it gives us, along with many other important hints and insights through the phonology of the Thracian language, the historical perspective and the relative chronology of a given language development. Yet another major difference lies in the effectiveness and clarity of the data accumulated; whereas in the past criteria for words of Thracian linguistic origin were based upon their being referred to as such by ancient Greek and Latin authors, in this study they are qualified and listed as Thracian only if the inscriptions themselves so indicate. Moreover, in this study the geography of the names is limited to those territories, which are in the fringes of the Greek world.

Whereas earlier ideas were based on sometimes contradictory evidence, the disposition of the sequences is now well documented by more than one occurrence. For instance, we can be certain now (based on the entire collection) that stops rendered through *theta*, *phi*, *chi* or *psi* (θ , φ , χ or ψ) did not really exist in Thracian; that they neither appear in the beginning of a word, nor are they present in any other position. The few examples containing *theta*, *phi*, *chi* or *psi* are due to word-editing made by foreigners and are good evidence that some inscriptions were made by Greeks.¹

¹ Compare *Rolistene* in one of the earliest original Thracian inscriptions on the gold ring from Ezerovo: $-\sigma\tau\epsilon\upsilon\epsilon$ is in fact a Greek loan word (= $-\sigma\theta\acute{\epsilon}\nu\eta\varsigma$ "strong"). From forms such as $-\theta\epsilon\iota\theta\epsilon\varsigma$ etc. we might assume that regressive assimilations in foreign loan-words from Asia Minor took effect at some point under the late Roman Empire as the Thracians experienced a strong Roman influence.

Again through that extensive evidence, we can be sure that the spirant *s* was rendered with the Greek letter *theta*, except between vowels where *z* was used. The inscriptions from Rogozen (around 380 BC) provided a secure lead to the mechanism of vowel prothesis in Thracian through the name Argiske (with initial *alpha*), Ergiske (with initial *eta*) and Ergiske (with initial *epsilon*). There are many names that appear only in inscriptions, in their 'unedited' form, e.g. Γονιμασηζη, Ποτεσοκουλα, Δειτουζαιπου.

A few preliminary remarks of methodological order seem to be necessary for a better understanding of the results in this investigation. It is all the more necessary owing to the fact that over the years scholars handled the matter in various ways. First, it should be said that it is of utmost importance to revisit the readings in Detschew's handbook. Many corrections have been made (mainly by the late Professor G. Mihailov in his *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*), most of which remained unknown: their automatic quotation only multiplied the number of errors.

Second, I am concerned with applying the method of internal reconstruction by establishing in the first place the phonological system of Thracian. It is a fact that in Thracian onomastics from Bulgaria a huge number of variants or *variae lectiones* display various signs for characters, e.g. the alternating *a* and *e* or *m* and *b* (as in Mendis/Bendis) etc. Whether this was due to using a script system or systems rests not clear – to say the least – for expressing a reality in identifying the true Thracian sounds.²

Hereafter we mention some cases of developments that might help to understand the above mentioned concepts of chronology.

Αυτοπιτσιται (IGBulg V 5011, 1st c. BC–1st c. AD) is perhaps a good lead to exemplify the Greek influence on Thracian. According to Mihailov (IGBulg V 5011, p. 12) this place-name is Greek. However, there is a more plausible explanation through the so-called 'Greek interpretation' of foreign (in this case, Thracian) words, as with e.g. *Utesbis*, about which Detschew (p. 39 s.v.) is advancing the hypothesis of it being a corrupt, wrongly recorded version of *Utesbis*: 'ja eine Dublettform des thrak. Ουτασπιος sein kann'. Yet another possibility to explain this name is through syncope, which occurs in many a case,³ and perhaps our best supporting evidence comes from genuine Thracian inscriptions in Thracian, such as the one from Kjolmen (Dimitrov 2003, 345–54), namely Εβαροζες for Έβρος, Homeric εὔρος. As the genuine form has full-fledged shape with open syllables, so the syncopated form should be altered where possible. Liquids allow for that phenomenon to occur, while sibilants do not or else they show at least a different attitude and hence no *s*-endings in a possibly nominative case form.

From *Utesbis* we get a good idea of what to expect from *Auto-* in *Autoptistai*. *Auto+ptistai* does not make any sense even in Greek. It probably corresponds to those sounds in Thracian that we hear in *Ut-* or *Ot-*. Cf. Οιτα (IGBulg IV 2027 from Opicvet, area of Sofia, 3rd c. AD) and Ουτεσπιος 'Ηρωσ (IGBulg II 804, 3rd c. AD).

Ουτασπιος (IGBulg II 855, 3rd c. AD; cf. Βετσπιος 'Ηρωσ, IGBulg II 856, 3rd c. AD). At the time of its recording, (1st c. BC–1st c. AD), the *upsilon* in the Greek word αὐτός was already pronounced as [v], and therefore αὐτοπιτσιται is a historically traditional spelling.

The second part of the name might well be the Greek word πσιτής 'one who winnows grain' (LSJ, s.v.). However, the place name is still difficult to understand.

In terms of chronological sequence, this example is offering but little. Yet, its combination of two Greek-shaped words gives us ground to claim it as Thracian, which was inaudible for the Greeks.

² To this effect, see Fol 2000, 86: 'Thracian onomastic reality was oral. It was recorded and changed in accordance with the rules of the ancient Greek language and therefore its etymology cannot be certain if investigated using literary data...the semantics of the names is hidden and is subject to deciphering...'

³ See also Duridanov.

The place name *Autoptistai* is supposedly a Thracian compound; however, from the list of the component elements (Dimitrov, forthcoming b) that contain *-pt-* and *-ist-*, none is associated with *Auto-* nor is *-ist-/st-* producing anything closer or similar to the place name. As we have already mentioned and pointed out with regarding to other instances of ‘misinterpretation’ and ‘misunderstanding’ of Thracian words, some onomastic compounds are not easily recognisable for they simply do not make sense. Yet another example of both gemination and misunderstanding is *Aulosell*, where the latter ‘simply does not make any sense’ (Dimitrov, forthcoming b). Another good illustration is offered by the name of the Thracian king Εβρυτελμης on a coin dated in the 4th c. BC vs. the common Εβρυζελμης from the Roman period (1st–3rd c. AD). Thus the phoneme /t/ changed to /z/ through /s/. Just less than two centuries earlier, according to a *terminus ante quem* in the Kjolmen inscription (Dimitrov 2003, 345–54), the transition of /s/ to /z/ occurred in Εβαροζες. The immediate inference is that after that time and around 300 BC the Thracian language underwent a major change. From a historical and cultural perspective, this is due to the hellenisation of the Thracian hinterland. Hellenism through Macedonian rule won the political battle.

This leads us to a group of interrelated conclusions:

(1) The Thracian language was ‘made’ regular from the 6th c. BC on.

(2) The difference between genuine Thracian texts and materials derived from onomastics make us think of a major break-up that occurred around the end of the 6th–5th c. BC. Judging on the script of the Kjolmen inscription and that of the Ezerovo ring one cannot help drawing the conclusion that they were executed using two distinctive alphabetic scripts. Whilst the first appears to be identical in many ways with the one used in the Old Phrygian, the latter is Greek.

It should be mentioned also that the proposed analysis in reading, interpreting, and understanding the oldest evidence has yielded not only theoretical conclusions but practical translations as well. We know for sure that the genitive case ending is *-e*; we have a notion of some pronominal stems, e.g. *il-* and *as-*; some verbal forms with the negative particle *ne* (Dimitrov 2003, 350) have been identified along with the PIE **-t* singular ending.

There is an epithet Λιμηνός⁴ from *lim(o)-enos*, IE **loi-mo-*, Greek λιμναῖος, Λιμνεύς – a personal name⁵ (Euboeia) –, Lat. *limus*, Celtic *(s)li-m-no- (= “slimy”),⁶ IE **leiH-* (= “to flow”⁷; in an epithet of Asklepios in a place called in Bulgarian “vartop” (= “whirlpool”), where the soil is humid and giving in,⁸ and where the cult of Asklepios Limenos was worshipped. The extended *oi*-grade is reduced to *-i-* and suffixed with *-m-* and *e/anus*.⁹ The comparison with the two genuine Greek words with the same meaning is very informative. It lets us make an observation about the structure and the word formation in Thracian. Besides, it gives the opportunity to translate this epithet: Asklepios ‘of the Humid (=Clay) Places’. In this particular case, the chronological frame is not informative due to the late date this epithet was recorded in inscriptions. However, one should take into consideration the pristine structure of the word, which is different from the Greek one. Here the Thracian development of the PIE root is yet another evidence for the historical phonology and phonetics. Besides, it shows that older structures of word-forms are preserved and can be found in gods’ epithets.

The numerals are known for keeping a very old structure as belonging to the primary layers of notions. Thus, they can furnish more chronological data and leads into the development of the Thracian. Here is an example:

⁴ Λιμηνός, epithet of Asklepios, *IGBulg V 5699* = *IV 2029*, *V 5700–5715*; cf. Λειμηνός (in *V 5705*) all from the sanctuary of Asklepios Limenos at Slivniza near Sofia, 2nd–3rd century AD.

⁵ See *LPGN*.

⁶ Watkins 2000, 80, s.v. (s)lei.

⁷ Watkins 2000, 47, s.v. lei = “to flow”.

⁸ Cf. Old Bulgarian ВЪРТЪПЪ, “garden”, or “cave”, or “whirlpool”.

⁹ For the latter see Beekes 1995, 75.

For 'four' from IE **k^wet(w)r-*, a non-suffixed zero-grade (Watkins 2000, 45), in Thracian we have Κετρε-ζερες, Κετρι-πολις, Κετρι-πορις,¹⁰ since PIE **k^w* gives *k*, unlike the other *satem* languages (Thracian is considered a *satem* language), i.e. Avestan *asva* 'horse', Skt. *çatvaras* 'four' etc.

In the examples in Dečev (=Detschew 1976, 243), not attested in the inscriptions from Bulgaria, we could observe the usual assibilation of /t/ to /d/ as in e.g. Κεδρι-πολις, Κεδρη-πολις, Κεδρο-πολις. Here belongs the name of a *phyle* in ancient Philippopolis Κενδρεισις and the variants Κενδρεισις, Κενδρεισινος and hence Κενδρεισος, an epithet of the Thracian Horseman. All these examples date to the Roman period, 1st-3rd c. AD, and are attested in inscriptions from Philippopolis. The cluster *-nd-* comes from the original *-tr-* after /t/ was assimilated to /d/ (with a Greek treatment, as e.g. the epenthetic *-n-* before *-g*) owing to the fact that the Thracian language in that region was subjected to strong Hellenisation ever since the 4th c. BC at least.

As we already pointed out, internal reconstruction is of utmost importance in understanding the older stages of development, i.e. the history of particular periods. The alternations that have been registered so far in our inquiry lead to at least one obvious conclusion, i.e. much is unknown and left unaccounted for.¹¹ The systematic approach is therefore the best one to continue further on in describing the phonological system and its pre-history.

We know that the vowel alternation or Ablaut is a complex device in the morphophonemics of the Indo-European languages. The very system of the vowel gradation with alternating long and short vowels within the same root that are found in different morphological categories shows the role of differentiation it played in the structure of the root in PIE (see Melchert 1987, *passim*; Rasmussen 1999; Oettinger 2001).

The labiovelars were single phonemes resulting from the interaction between a velar and a labial sound in the form of [w]. It was originally in Latin we observed that, before the group *qu* in verse, a syllable normally contains a short vowel.¹² Therefore *k^w* etc. was not what the labiovelars represented, but *k^w*, a single phoneme.¹³ On the other hand, it has been generally assumed that the *satem* languages, i.e. Thracian, Sanskrit, Avestan, etc., lost their labiovelars in their complete merge with velars.¹⁴

Looking at some Thracian examples, such as the word for 'horse', the word for 'four', and the word for 'far', reveals the following developments.

PIE **h¹ek^w-o-* (Watkins 2000, 23 s.v.) is in Thracian **esb-* or *esp-* in Esbenis, Ezbenis, Bet-espis, Out-aspis. There is a tradition (Dečev 1960; Georgiev 1983) in deriving Esbenis, <**esw* because of the assibilation of *k*. Consequently, **w* changes to /b/ and the unstable /w/ in its turn changes to /p/. While **w* through /b/ has, in the beginning of the Roman period (1st-3rd c. AD), started to be spelled *ou*, /p/ appears here as an allophone of /b/ from */w/. This form appears also as *asb-* in the name of a little town, whose *kometai* (inhabitants) are called *Asbenoi*. This last inscription was found in south-central Bulgaria near three small villages called *Koynare*, *Malo Koynare*, etc., in Bulgarian, meaning 'Horse' or 'of those dealing with (or in) horses' or 'breeders of horses'.

In Thracian, the group *Sb-* in Anlaut is unstable and changes to *Zb-* or to *Sou-* (all graphemic variants). It seems that the preceding vowel through its fluctuation between *a* and *e* makes for the confirmation of /sb/ > /sp/. One plausible explanation would be to derive it from PIE **h¹ek^w-o-s* and

¹⁰ Cf. the place name Čertigrad < Četri-grad 'Four-town' in Bulgarian, possibly a Bulgarian 'translation' in its turn of the Greek version of Κετρι-πορις in misunderstanding of the component -πορις (= Greek πόλις 'town').

¹¹ No trace of phonological developments to deal with laryngeals were found in the reconstructions of Dečev 1960, Georgiev 1983, Katičić 1976. See however Duridanov 1987 I and II.

¹² Szemerényi 1996, 67: 'which cannot therefore represent a consonant group.'

¹³ Opinions are divided. See Szemerényi, l.c. v. 1 for detailed bibliography.

¹⁴ Szemerényi 1996, 66-67: 'The infinitive of OCS жонѣн (IE **g^wh¹en-*) is жѣнати, in which ѣ can be explained only as a reflex of the labial element of the IE labiovelar. These instances, few as they are, are sufficient to refute the thesis that labiovelars had never existed in the *satem* languages.'

posit $h^1 = a/e$. In principle, Thracian might well have prothetic vowels from PIE laryngeals, but in the case of $*h^1ek'w-o-s$, as well as in Argiske, Ergiske, etc. $< *h^1erg^1 - =$ 'white, bright, silver' suggests that the e/a alternation might be due to something within Thracian itself (Dimitrov 1994). The appearance of $a-$ in *Asbenoi* beside $e-$ in *Esbenis* is more difficult to explain.

Another development of $*asw-$ might well be *Eisa-* in Εισηρός, *Eisatralis* as a further continuation of sound changes due to ongoing phonological rules, where *Esb-* loses its unstable *beta* (from $*/w/$) and a compensatory lengthening occurs thus yielding *ei*, a secondary diphthong (Dimitrov, forthcoming b).

Conclusions

The aim of this paper is to produce new and reliable results using a new method. Having concentrated on phonological changes visible through various cases, an attempt was made to describe developments and work with synchronic facts. Linguistic change and reconstruction filled much of the texture of the investigation. Taking into consideration the complexity of the material, I adopted an approach to suit both the presentation of new material and the use of synchronic linguistics. The cultural and historical information of the updated material complemented the efforts to achieve a proper description of changes in phonological sequences. Since this study was undertaken in continuation of Tomaschek's ethnological outlook on the Thracians and their language (Tomaschek), reaching proper understanding of Thracian variations served as a consolidation of the belief that the method of synchronic and diachronic analysis is hopeful enough to give rise to new studies in the future.

In concluding my work, it is important to reiterate my ultimate goal, which is to give new material but also to contrast it with the cultural and historical background. Thus, the strict and – I hope – rigorous way of considering only direct evidence is justified in utilising data from inscriptions found in Bulgaria, enhanced with some extraterritorial ones.

BIBLIOGRAPHY

- Beekes, R.S.P. 1995. *Comparative Indo-European Linguistics. An Introduction*. Amsterdam-Philadelphia.
- Dečev, D. 1960. "Charakteristik der thrakischen Sprache." *LB*: 145-213. Sofia.
- Dimitrov, P. 1994. *The Palaeo-Balkan Vocalism* (bulg.). Sofia.
- Dimitrov, P. 2003. "The 6th c. BC inscription from Kjolmen, District of Preslav, North-Eastern Bulgaria (Arch. Museum of Sofia, Inv. No. 6558)." *Thracia* 15: 345-54.
- Dimitrov, P. Forthcoming a. "Problèmes d' épigraphie." *Thracia* 17 (In honorem Cirili Jordanov). Sofia.
- Dimitrov, P. Forthcoming b. *The Thracian Language: Inscriptions and Phonology*.
- Duridanov, I. 1987. "Probleme der Thrakischen Sprache II." *LB* 30(3): 137-46.
- Fol, Al., ed. 2000. "Hidden in Names." In *Ancient Thrace*.
- Georgiev, V. 1983. "Thrakisch und Dakisch." In *ANRW* II. 29 (2), 1148-94.
- Katičić, R. 1976. *Ancient Languages of the Balkans*. Trends in Linguistics. State-of-the-Art Reports 4-5. The Hague-Paris.
- Melchert, H.C. 1987. "The Reflexes of h^3 in Anatolian." *Die Sprache* 33(1-2): 19-28.
- Oettinger, N.2001. "Varia Hethitica." *HS* 114: 80-89.
- Rasmussen, R.J. 1999. "Initial h^3 in Anatolian: A Vote for Chaos." In *Selected Papers on Indo-European Linguistics*, Pt 2. Copenhagen.
- Szemerényi, O. 1996. *Introduction to Indo-European Linguistics*. 4th rev. ed. Oxford.
- Watkins, C. 2000. *The American Heritage Dictionary of Indo-European Roots*. Boston, New York.

DIANA DIMITROVA

THE TEMPLE IN HORIZONT TUMULUS IN CENTRAL BULGARIA

The Horizont tumulus is part of the Starosel Thracian Cult Complex, which is located in the Central Sredna Gora Mountain - about 40 km to the north of the town of Plovdiv. The excavations carried out from 2000 to 2003 in the region resulted in the establishment of this new term of Thracian archaeology. The expedition of Prof. Georgi Kitov around Starosel discovered four more tumular temples with different architectural appearances, one non-plundered stone-built grave, an astronomic observatory consisting of twenty two vertical stone slabs (two of them missing) as well as many other graves with a rich inventory. The concentration of such a large number of monuments within a limited area of approximately 5 km around Starosel justifies the name Thracian Cult Centre.

The architectural style of the temple in the Horizont tumulus was unknown so far. The construction was found partly destroyed (fig. 1). It was built in the eastern part of the tumular embankment and the façade is oriented to the east. It consists of a central rectangular chamber with an antechamber and a colonnade with a three-step staircase (fig. 2). The rectangular chamber measures 3.10 by 3.20 m. It is built of granite and limestone blocks and actually only 8 rows of its initial height are preserved. The western wall touches the tumular embankment. The floor is made of well-rammed clay. Primitive walls, which prevent the earth and moisture from penetrating the chamber, support the tumular embankment to the north and south (Kitov 2003a, 2). The antechamber is outlined by two east-west oriented walls measuring 1.85 to 1.95 m in length. The northern and southern walls of the colonnade, measuring respectively 3.90 and 3.95 m, are separated by a gap from the eastern faces of the primitive walls. This lack of constructive link with the basic temple is one of the reasons to believe that the colonnade was built later than the building (Kitov 2003a, 27). The eastern wall of the colonnade runs vertically to them. It measures 8.75 m in length and has a north-south orientation (fig. 3). From the colonnade only two rows of understructure and 10 column bases. The space between them as well as between the columns used to be free, which means that the temple was open to the east and partly to the north and south. The column bases are located at almost equal distances from each other – ranging from 1.03 to 1.15 m (fig. 4). This particular order of the colonnade, which differs from the Greek peristyle, but is definitely influenced by the structural scheme of the Doric order (Müller and Vogel 2002, 155), reveals both the high construction skills of the Thracian architects and the creative implementation of ideas well-adapted to the environment of the tumular architecture (fig. 5). For the time being this temple is the only one with a colonnade discovered in the Bulgaria (Kitov 2003a, 26); it is constructed according to the well-known rules of Ancient Greek architecture, adjusted to the conditions in Thrace and the needs of the Thracian aristocracy.

During the archaeological excavations most of the column drums and capitals were found close to their original location. This was a unique opportunity for the Bulgarian team: during the excavation measurements were taken and the architecture of the temple was almost entirely restored by the team. The eastern part is fully restored and consists of 6 bases, 2 drums for each column and 6 capitals of untraditional Doric style. Two column drums without capital are mounted on the south-western base, while one drum with capital (the second one was not found) is mounted on the north-western base. From the east, three stone stairs ensured access to the temple. The temple was deliberately destroyed in part after its use was discontinued, as indicated by the fact

that the column drums were found lying radially around the walls where they originally stood. Access to the temple was impeded by means of a separating wall (Kitov 2003a, 27) between the antechamber and the central chamber and then the entire temple was buried under a tumular embankment in order to be hidden from the next generations. The tradition to hide the under-tumular building is observed in almost all constructions discovered so far in Thrace (Kitov 2003b, 10 with references).

Once the building was restored, it was covered by a temporary protective construction, meeting all modern requirements for the protection of world architectural monuments (fig. 6).

Much to the astonishment of the excavators, no traces whatsoever or any evidence of a roof covering the temple were identified. The enigma was solved in the summer of 2005 when in the Valley of the Thracian Rulers in the Kazanlak region the foundations of two temples, constructed high in the tumular embankments, were discovered. The temple in the Ploskata tumulus near Shipka consists of two rectangular chambers with an entry from the south. It was built in an existing tumular embankment, part of which was removed in order to build the temple, which is actually 3 m above the surrounding surface. A column drum on a carefully worked base stands to the east of the entrance to the first chamber. The symmetric piece to the west was missing. The temple in the Donkova tumulus, also near Shipka, is located at the top of the tumulus - at approximately 8 m. The construction stands almost on the geometric centre of a large tumulus, which is clearly visible from all parts of the valley. This is a strong argument to consider it as a Temple of the Sun. It consists of two rectangular chambers with a total size of 3.95 by 7.25 m and an entrance from the south. Here also there is no evidence of a roof. A well-shaped block with a furrow, reused as a sacrificial altar, was found in the centre of the southern chamber.

The temple in the Horizont tumulus is generally dated to the early 4th c. BC. The materials found in it (arrowheads, silver beads for decoration of the deceased person's cloths and fragments of a plastic iron armour with gilt decorations) allow us to presume that during the last stage of existence of the temple it was employed as a tomb for a high-ranking Thracian aristocrat (Kitov 2003a, 27). Before the construction was finally buried, the grave was plundered and desecrated. The architecture of the construction evidences the successful cultural exchanges between the Thracian and the Greek world in Antiquity. The local master transformed the colonnade in an untraditional Doric style. The temples in the Horizont tumulus, together with the two other examples, are evidence of a new type of tumular monuments-open temples constructed in tumuli, presumably related to the solar counterpart of the Thracian Orphic doctrine, but suggesting the unbreakable relation between the solar and chthonic principles, as evidenced directly in other constructions in Thrace, such as the doors of the temple in the Shushmanets tumulus near Shipka (Dimitrova 2000, 47). The design of this partly discovered temple in Horizont tumulus near Starosel uses the expressive means of the architecture to represent the 'idea of the Thracian Orphism for the continuous reorganisation of the world by means of new proportions of the primary cosmogonic principles (earth-sky)' (Fol 1986, 167).

BIBLIOGRAPHY

- Fol, Al. 1986. *L'orphisme thrace* (bulg.). Sofia.
 Kitov, G. 2003a. "Thracian Cult Center Starosel." *Slavena*: 1-47.
 Kitov, G. 2003b. "Starosel - centre culturel thrace." *Orpheus* 11-12: 5-60.
 Müller, B and G. Vogel. 2002. *Atlas of Architecture* (bulg.), vol. 1. Izdatelstvo "Letera".



Fig. 1. The temple in Horizont tumulus with the overturned columns (during the excavations)

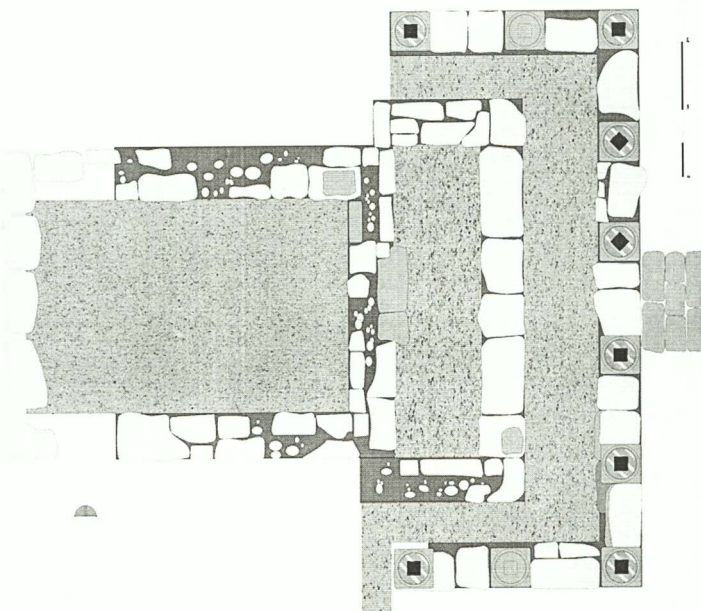


Fig. 2. Plan of the construction in Horizont tumulus



Fig. 3. The restored temple seen from the east

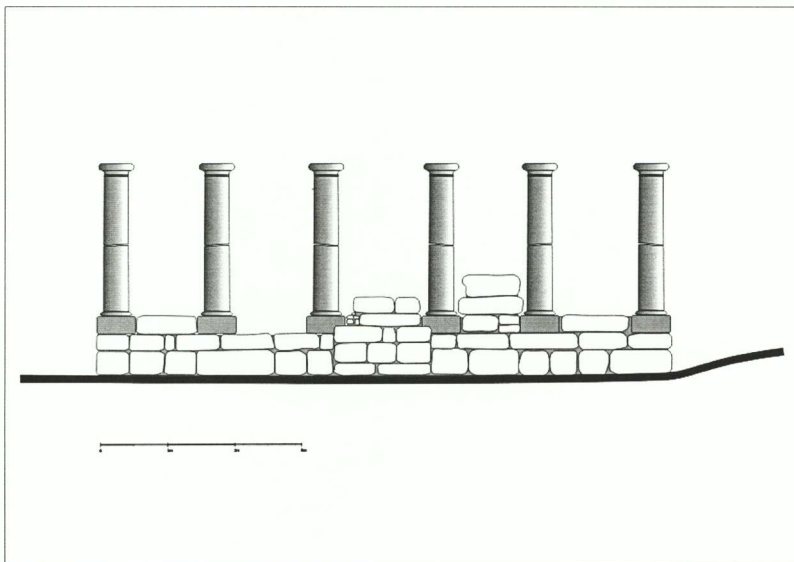


Fig. 4. The restored eastern wall (drawing)

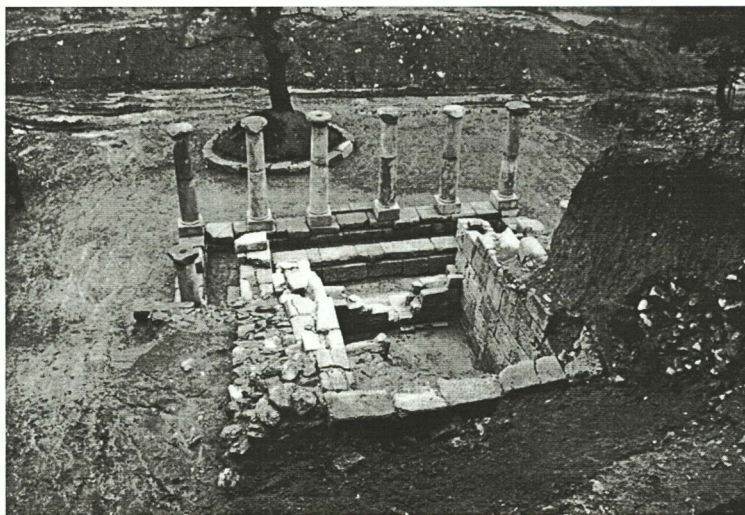


Fig. 5. The restored temple seen from above

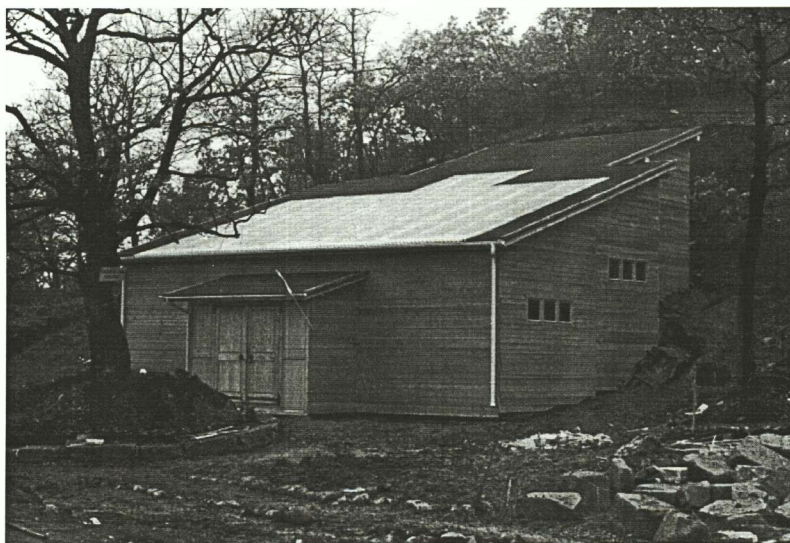


Fig. 6. The temple in Horizont tumulus with the protective building

STATEMENTS ABOUT DIOMEDES AND LYCURGUS IN GREEK MYTHOLOGY

In my presentation I make some observations concerning the Ancient Greek mythographic information about the Thracian rulers Diomedes and Lycurgus, with special regard to data about their death. Due to the scarce and sometimes contradictory information in written tradition, we should treat such data with maximum cautiousness in our analysis, especially in respect of mythographic information.

The so called Thracian mythology is very much linked with Ancient Greek culture; therefore the epithet "Thracian" in this particular paper, has no clear ethnic meaning. More likely, information about the Thracians in Ancient Greek mythology is meant.

The heroic figures falling into the Thracian mythological circle are, according to B. Bogdanov (1991, 96), rather unclear. If they are typological on the grounds of their central motif, two principal types would be formed – the king-hero who commits a wicked act and provokes the anger of gods, and the hero-augur, singer and enchanter. In my opinion, Diomedes and Lycurgus come under the first type. In either myth the issue of misdeed is treated, the offence against Gods and the relevant punishment. Both rulers, according to versions offered by antic authors, are torn into pieces by horses. In the exposition of my thesis, I will try to provide evidence in this regard – whether it is a mere accident or a natural process with specific religious role.

To my mind, the myths about Diomedes and Lycurgus say that before and after the Trojan War women performing a religious ritual, in the shape of mares, tear into pieces the king-priest at the end of his reign. In historical times this ritual was modified and the kings died, dragged on the ground by a chariot with harnessed horses, as the myths about Hippolytus, Laius, Hector etc. show.

Diomedes was the son of Ares and Cyrene, and king of the Bistones at Abdera. The legend associates him with the eighth feat of Herakles. He is for the first time mentioned by Pindar (Pind. *Fr. Incerta* 169a.9). Euripides in *Alcestis* narrates about the intention of Herakles to steal the chariot of king Diomedes with its four horses harnessed to it (Eur. *Alc.* 483-86). In more detail, the eighth feat of Herakles is discussed by Pseudo-Apollodorus: Diomedes was in the lead of the belligerent Bistones, and his mares struck terror in the entire Thrace, because he fed them with human meat (Pseudo-Apoll. 2.96.1). In some versions of the myth they are stallions, not mares, called Podar(g)us, Lampon, Xanthus and Dinus, respectively (Hyg. *Fab.* 30.9.3-4).

After his arrival to Thrace, Herakles stole the mares and let his favourite Abderos, the son of Hermes, to keep them at the coast. He himself returned together with his other companions, in order to fight the Bistones. In the battle the Bistones were beaten, Diomedes himself was killed and given to the mares to tear him into pieces, and Herakles brought them to King Eurystheus in Tiryns (Diod. 14.15.3.1-9; Pseudo-Apoll. 2.96-97). In the battle Abderos, the friend of Herakles, was also killed (or torn into pieces by the mares), and the town was named after him. In his memory, in the historic epoch athletic competitions of funeral nature were organised. The competitions included all known events, except for chariot racing, since Abderos was destroyed by the mares (Serv. *Dan.* 1.752). However, according to Vergilius, Hippolytus was also torn into pieces by horses and that is why they were removed from Diana's holy wood and from her temple (Verg. *Aen.* 7.761, 789). Hellenicus was the first to mention Abderos, the son of Hermes and friend of Herakles, who was torn into pieces by the mares of Diomedes, as well as the foundation of the city of Abdera (*FGHHist* 4 F 105). Later authors (P. Mela 2.29; Solin. 10.1-11) modified the myth, and Abdera was said to be the sister of Diomedes.

After having founded Abdera, Herakles took the chariot of Diomedes, harnessed to it mares that had never before endured curbs or whips, and headed towards Eurystheus, who dedicated them to Hera and let them roam free around Mount Olympus. At the end, they were torn into pieces by wild animals (Pseudo-Apoll. 2.96-97). According to another version, their descendants still lived during the Trojan War and even to the time of Alexander the Great (Diod. 4.15.3-4).

From mythology, we know about several heroes with the name of Diomedes. According to G. Mihailov (1972, 207), Diomedes, the king of Argos, one of the main heroes in the Iliad, was not linked with the Trojan cycle only. His feats, as well as the whole Greek legend, speak of a figure known in a much wider area during the Mycenaean period, and hardly could we separate the "Thracian" Diomedes from him. It was only later that the Greek mythology separated him from "Homer's" Diomedes and made of him a Thracian.

The relatively late treatment of the myth about Herakles and the horses of Diomedes shows, according to Lévi-Strauss, that the myth was created during the colonisation period and was imposed through the fight for the town's foundation, as well as through Greek pretences (Lévi-Strauss 1985, 76-88).

Lycurgus: According to information by Homer, Lycurgus, the son of Dryas, chased with a goad the wet nurses of the raving Dionysus in the "Holy Nysaion". They threw their *thyrsi* and Dionysus, scared, plunged into the marine depths, where Thetis gave him shelter in her lap. In order to punish him, Zeus deprived of sight Lycurgus, who died soon afterwards (Hom. *Il.* 6.130-40). The myth was later exaggerated and modified in some places: Lycurgus became the king of the Edonians and Dionysus, offended by his attitude towards him, inspired madness into him: the king cut into pieces his son Dryas, believing that he was cutting a vine. As a result, the entire Thracian land became fruitless. Then Dionysus, coming out of the water, said that the land would never give fruit, until Lycurgus died (Soph. *Ant.* 955-65; Strabo 10.3.16; Pseudo-Apoll. 3.34-35). The Edonians themselves brought their king to Mt Pangaion, where he was torn into pieces by wild horses, which reminds of Diomedes' death. According to Alexander Fol (1997, 238), this happened in order to restore fertility to the land. In another version narrated by Diodorus Siculus, the land of Lycurgus can be localised at the Hellespont. Dionysus passed from Asia to Europe and befriended Lycurgus. He tried to attack the Bacchae, but the god overcame him, deprived him of his sight and then crucified him. In this version of the myth the dynasty of Lycurgus is related to the genealogy of Orpheus, because in the quarrel between them Charops intervened, to whom Dionysus transferred the knowledge of mysteries. He was the predecessor of Oiagros, the father of Orpheus (Diod. 3.65.4-7). It is clear that the representation of Lycurgus as the king of Edonians is closer to the tradition set by Homer and kept by Sophocles, Strabo and Apollodorus. According to Alexander Fol (1972, 42) the myth told by Diodorus represents a later treatment, and is related to the legendary genealogy of Orpheus.

Here I will expose some assumptions only about the reason why horses (mares) in particular tear into pieces Diomedes and Lycurgus and why they die in this way. It is known that in Indo-European mental pictures, the horse was related to the king's cult and that its deprivation symbolised victory over the enemy and taking possession of the king's power (Popov 1986, 113 ff.). Herakles kills Diomedes for horses. It is for horses, presented to Laomedon by Zeus, that he fights against Iliion (Hom. *Il.* 14.250). For the *quadriga* of Rhesus, Diomedes rushes into the Thracian camp and kills the chieftain of the Thracians (Hom. *Il.* 468-501). According to Strabo another Diomedes, known as founder of colonies along the eastern coast of Italy, was offered a white horse in sacrifice by the Veneti (Strabo 5.1.9). This information provides the ground to affirm that the men-eating horses of Diomedes were a good motive for Herakles, who in principle fulfils civilisation missions, to fight against Bistones.¹

¹ Of course, hardly could we say that the myth about the horses of Diomedes reflects contacts as early as the Bronze age, since the earliest pictures of this myth are from the last quarter of the 6th c., and information in the written sources from the first half of the 5th c. BC, when the city of Abdera was founded, and for the second time - when there is a town already

On the other hand, the taming of wild horses was probably part of the ritual when a ruler entered into power, in some regions of Greece². The ritual fight of the king-priest with wild animals was common in Asia Minor, Babylon and Syria, where every animal symbolised a specific time of the year. So for example the daughter of Echidna-Chimaira, who was killed by the hero Bellerophon, is shown in a Hetian picture as the symbol of a three-season holy year, where the lion symbolises the autumn, the goat – the spring, and the dragon – the winter (Grows 1999, 289-91). After having killed such animals, the king acquires power for the year during which he is ruling.

However, here the ritual myth is most probably linked with the legend of Herakles, according to which, after his victory over the Bistones and the taming of the mares, women in ecstatic condition, hidden behind the masks of mares, chased and killed the king-priest at the end of his ruling. A similar case is also reported in the myth about Pentheus (Eur. *Bacch.*; Theoc. *id.* 26; Ov. *Met.* 3. 514-692).

Later, this ritual was probably modified and the kings die dragged on the ground by *quadrigae*, as in the myths about Hippolytus (Eur. *Hipp.* 1193 ff.; Paus. 2.32.3; Ov. *Fast.* 3.265; 6.744), Oenomaus (Pseudo-Apoll. 3.111; Ap. Rhod. 1.752; Paus. 6.20), Hector (Hom. *Il.* 22.395-405) and others. The absence of competition with chariots at the funeral games in Abdera witnesses for the prohibition of this modified form of sacrifice.

The reason why the kings were torn into pieces is to be sought in the myth about Lycurgus. As already said, he was also torn into pieces by horses, in order to restore the land's fertility (Fol 1997, 238). The fact that the king was torn into pieces suggests symbolically that the king's parts would more quickly and more widely fertilise the barren land, similar to the myths about Adonis, Attis and Osiris. Furthermore, in early vase-paintings, the companions of Dionysus are dressed like horses (Grows 1999, 124). In this way Lycurgus, who dared to oppose Dionysus, is torn into pieces by wild horses, i.e. by women-followers of Dionysus or, according to V. Lozanova (1993, 50-70), by boys, dressed in women's clothes, with heads of mares. The ruler of the Bistones is overtaken by the same fate that earlier had struck Dionysus (Eur. *Bacch.* 99, 102; Diod. 3.62). According to the single trustful fragment preserved from the tragedy *Bassarae* by Aeschylus (part of the trilogy *Lycurgeia*) as preserved by Eratosthenes (Aesch. *Tetralogy* 10 B 83a = Eratosth. [Cat.] 24D 36-44), Orpheus, unwilling to render homage to Dionysus as a God, was torn into pieces by the Maenads on Mt Pangaion, where he climbed every morning to meet the sun.

We should note that the kingdoms of both Diomedes and Lycurgus are localised very close to Mt Pangaion, in the lower stream of the river Nestos, where, as explicitly mentioned, the ruler of the Bistones was torn into pieces by wild horses. In this way we come to the conclusion that, in this region, a myth-ritual mental picture may have prevailed, related to some festal-ritual cycle. In the course of time, various elements pile up in festal rituals, which can inspire complex, interlaced ideas. It is known that the ritual practice of human sacrifice belongs to the most ancient myth-ritual complexes. On its part, it suggests the idea of a transition in the annual agrarian cycle, which could be also cosmogonically directed.

BIBLIOGRAPHY

- Bogdanov, B. 1991. *Orpheus and the Ancient History of the Balkans*. Sofia.
 Fol, Al. 1997. *History of the Bulgarian Lands in Antiquity to the End of the IIIrd c. BC*. Sofia.
 Grows, R. 1999. *The Myths of Ancient Greece* (russ.). Moscow.
 Lévi-Strauss, Cl. 1985. *How the Myths Die* (russ.). Moscow.
 Lozanova-Stancheva, V. 1993. *The Myth-Ritual Complex of the Thracians*. Sofia.
 Mihailov, G. 1972. *The Thracians* (bulg.). Sofia.
 Popov, D. 1986. "The Horse and the Chariot in the Thracian Royal Ideology" (bulg.). *BShBulg* 38: 113-43.

founded there, by settlers from Clazomenae (Fol 1972, 41ff.; Hdt. 1.168). Still, this myth may be grounded on earlier oral legends.

² See the myth about Bellerophon and the taming of Pegasus (Plut. *De mul. vir.* 248A. 4; Paus. 2.1.4; 2.3.5; Diod. 6.9.1).

LES KERNOI DANS LE RITE FUNERAIRE THRACE A L'EPOQUE ROMAINE

(selon des données des nécropoles situées sur le territoire de la Bulgarie du Nord-Est)

Par le terme *κέρνος* on désigne un vase particulier qui, en Grèce, jouait un rôle important dans les cérémonies de certains cultes, et plus particulièrement dans les cérémonies du culte éleusinien (Couve 1900, 822-25). Le mot se présente pour la première fois sous la forme *κέρχνος* dans les inscriptions où sont énumérés les trésors des sanctuaires éleusiens d'Athènes et dans le sanctuaire de Déméter et Perséphone à Eleusis vers la fin du IV^e s. av. J.-C. Certains auteurs considèrent cette forme meilleure que la forme *κέρνος*, qui ne se rencontre que dans les textes littéraires plus récents, mais les deux mots désignent le même vase. En effet, le *kernos* tel que nous le connaissons par un texte d'Athénée au II^e siècle ap. J.-C., dans le livre XI de son unique œuvre qui s'est conservée, le *Deipnosophistae*, nous est présenté comme un vase muni de bizarres appendices (Athén. 11.476d, 478d). D'après Athénée, qui s'en rapporte aux témoignages antérieurs d'Ammonios et de Polémon, le *kernos* est un vase de terre sur lequel sont appliquées plusieurs petites coupes, appelées *kotyliskoi*. Il ressort du même texte que le *kernos* était un accessoire du culte éleusinien : c'était un vase qu'on portait sur la tête dans certains rituels solennels (*teletai*). Les petites coupes, *kotyliskoi*, dont se composait le *kernos* étaient destinées à recevoir une petite quantité des principaux produits du sol, offrande sacrée des fidèles à la divinité : miel, huile, vin, lait, froment, orge, pavot, pois, lentilles, fèves, épeautre, avoine, laine non lavée, gâteaux de fruits.

G. Bakalakis a fait une étude détaillée et une classification de tous les *kernoi* découverts à Eleusis, dont la publication annoncée est en cours d'élaboration et se présentera comme un corpus qui rassemblera également les archives de K. Kourouniotis (Bakalakis 1991, 105-117). Les *kernoi* découverts lors des fouilles de l'Agora d'Athènes et de l'Eleusinion à l'ouest de l'Acropole ont été publiés par J. Pollitt, de l'École américaine d'Athènes (Pollitt 1979, 205-233).

En dehors d'Eleusis, le rôle religieux du *kernos* ressort des textes liés au culte de Cybèle, mais sans détails. On sait uniquement qu'une prêtresse de Cybèle est appelée *kernophoros* (Nic. Alex. 217) et que le terme *kernophorein* figure dans le règlement sacré des mystères d'Attis et de Cybèle (Cl. Alex. *Protrept.* II 15). En un mot, les *kernoi* étaient typiques des cérémonies cultuelles de presque tous les cultes à mystères. Les *kernophories* faisaient partie non seulement des mystères en l'honneur de Déméter et Perséphone, d'Attis et de Cybèle, mais aussi des processions nocturnes en l'honneur de Rhéa, Mithras et Dionysos (P. Leonard, *RE* 11.1 [1921] 325, s.v. *Kernos*).

En dehors des pratiques cultuelles de certains sanctuaires, les *kernoi* étaient utilisés dans des rituels funéraires. Les *kernoi* découverts dans les tombes diffèrent par la forme de ceux d'Eleusis, qui avaient des couvercles, mais ils sont également appelés *kernoi* parce qu'ils répondent à la description déjà citée d'Athénée : un vase auquel sont appliquées de petites coupes. Certains des premiers *kernoi* ont été trouvés dans l'inventaire funéraire de tombes de l'âge du bronze en Crète (Xanthoudides 1906). L'un des meilleurs exemplaires de *kernoi* crétois provient du «Bâtiment Funéraire 6» de la nécropole de Fourni, où il a été trouvé parmi plus de 70 vases de dimensions plutôt modestes (Sakellarakis 1991, 105, fig. 80). Des *kernoi* de forme très intéressante, datés du IX^e siècle av. J.-C., ont été découverts lors des fouilles dans la nécropole nord du palais de Cnossos. D'après les fouilles de la nécropole de Fourni, J. et E. Sakellarakis, les *kernoi* auraient pu contenir des offrandes pour les morts, en relation avec des rites agraires. On rencontre des *kernoi* parmi les offrandes dans des nécropoles de Milo, datés de l'âge du bronze récent (Couve 1900, 825). En dépit de différences de détail, ils se ramènent tous à un type identique. Ils se composent essentiellement d'un haut support,

à peu près cylindrique et creux, à l'extrémité supérieure duquel sont attachés, groupés en cercle, un certain nombre de petits vases. Ces petits vases sont unis entre eux et reliés au support commun par des tenons. Quelques exemplaires n'ont qu'un cercle de petits vases, d'autres comportent deux cercles concentriques. La forme des petits vases varie d'un exemplaire à l'autre : ce sont de petits récipients en forme de pithos ou d'alabastron, ou de tasse. Le nombre total des petits vases ainsi groupés autour du support central varie selon les exemplaires : 7, 10, 17, 20, 25.

Les résultats des fouilles archéologiques prouvent que les *kernoi* furent utilisés dans les pratiques funéraires dans toute la sphère égéenne pendant très longtemps. Il est intéressant de signaler que dans certains endroits, comme par exemple à Chypre, des offrandes de ce type se perpétuent encore de nos jours (Fernandez 2000, 95).

Un nombre considérable de *kernoi* ont été découverts en terre bulgare, datés de l'époque hellénistique (Guétov et Tzanova 1967, 52 ; Čičikova 1984, 49-51) et, surtout, de l'époque romaine¹. Les deux types de *kernoi* y sont représentés : ceux utilisés dans les pratiques cultuelles des sanctuaires et ceux utilisés dans le rite funéraire. Pour le moment prédominent les *kernoi* trouvés dans les tombes.

L'objet du présent rapport est les *kernoi* découverts dans certaines nécropoles sur le territoire de la Bulgarie du Nord-Est, qui, à l'époque romaine, faisait partie de la province de Mésie Inférieure. Il est un fait qui attire l'attention, c'est que les tombes où l'on a découvert des *kernoi* sont limitées à une région bien précise – le territoire du département de Targovichté (fig. 1). Il est fort dommage qu'une partie des *kernoi* ne soit pas le fruit de fouilles régulières – ils ont été trouvés par hasard.

La plupart des *kernoi* de la région susmentionnée proviennent des nécropoles des environs du village de Kovatchevetz (fig. 2), à proximité de la forteresse antique connue sous le nom de Kovatchevsko kalé (Dontcheva 2001, 220-28). Elle se trouve à 6 km à l'ouest et à 4 km à l'est de Kovatchevetz, dont elle a pris le nom. Il y avait en cet endroit à l'époque préromaine une agglomération thrace, à proximité de laquelle apparaît à l'époque romaine une station routière, située sur la route qui reliait les deux grandes villes fondées par l'empereur Trajan après sa victoire sur les Daces – Nicopolis de l'Istros et Markianoupolis. Avec le temps, l'agglomération et la station de relais s'agrandissent et se transforment en un centre urbain, fortifié d'un rempart puissant doté de 17 tours et de deux portes. Des données confirment l'existence de plusieurs agglomérations non fortifiées autour du village de Kovatchevetz, non loin de la forteresse Kovatchevsko kalé, à l'époque romaine. On a localisé plusieurs nécropoles utilisées par les habitants de la forteresse et les agglomérations avoisinantes. Il s'agit de nécropoles situées aux lieux-dits Yourtlouka, Iuljakite, Cimetière turcs (ou Batitzta) et Tchépéza (Ovčarov 1984, 36-40 ; Dremsizova-Nélčinoва et al. 1991, 39-40). Dans ces lieux ont été mises au jour par hasard, lors de parcours ou pendant le labourage du sol, des tombes avec incinération exécutée sur place, dans des fosses funéraires recouvertes de tuiles (au lieu-dit Tchépéza, on a trouvé des tombes en briques). La céramique et les monnaies découvertes dans ces tombes permettent de les dater entre le II^e et le III^e siècle ap. J.-C. L'inventaire funéraire de ces tombes est exposé au Musée historique de Targovichté et les renseignements qui le concernent ont été systématisés et publiés par D. Ovčarov (1984). Les *kernoi*, provenant des mêmes nécropoles, qui ont été trouvés plus tard, sont exposés au Musée historique de Popovo et ont été publiés par Iv. Dontcheva (2004, 23-33).

La première nécropole, située au lieu-dit Yourtlouka, se trouve à 1 km au nord du village actuel de Kovatchevetz. Elle a été étroitement liée à la vie de la forteresse et de l'agglomération antique située à 1,5 km au nord-ouest. Dans cette nécropole a été trouvée une seule tombe avec un *kernos*. Il est fabriqué en argile rougeâtre grossière et consiste en un récipient plat peu profond. Sur

¹ Velkov 1942, 214-15 ; Petrov 1950, 251, fig. 188 ; Gueorguieva 1952, 276, fig. 261 ; Nikolov et Bouyukliev 1970, 56, fig. 11 ; Machov 1975, 41-50 ; Ovčarov 1979, 33-46 ; Guérasimova-Tomova 1981, 209-214 ; Soultov 1983, 24 ; Ovčarov 1984, 37-39 ; Naïdenova 1985, 40-42 ; 1986, 18-26 ; Katinčarova 1999, 89-96 ; Dontcheva 2004, 23-33.

l'embouchure du récipient sont visibles les traces des deux petits vases qui y étaient appliqués. Les dimensions du *kernos* sont : diamètre du fond 0,17 m ; diamètre de l'embouchure 0,21 m ; hauteur des parois 0,045 m. Les dimensions des deux petits vases (*kotylyskoi*) qui étaient fixés sur l'embouchure plate ne peuvent pas être établies, parce qu'ils font défaut. La surface interne du *kernos* est couverte de cercles concentriques, formés de petits trous creusés.

Dans la deuxième nécropole, située à 2 km au nord du village de Kovatchevetz, au lieu-dit Lulyakite, on a également trouvé un *kernos* dans une seule tombe. Il est semblable à celui trouvé au lieu-dit Yurtlouka. Il est fait d'argile grossière et sa surface interne est également décorée de cercles concentriques, formés de petits trous creusés. Ses dimensions sont : diamètre de l'embouchure 0,19 m ; diamètre du fond 0,15 m ; hauteur des parois 0,04 m. Les deux petits vases sont brisés, mais leur emplacement est bien visible.

La troisième nécropole, qui desservait Kovatchevsko kalé et les agglomérations avoisinantes non fortifiées, se trouvait à environ 1 km au sud-ouest du village, au lieu-dit Cimetières turcs. Le nombre de *kernoi* trouvés dans cette nécropole n'est pas précisé, mais dans la publication de D. Ovčarov ils sont donnés au pluriel, sans toutefois que les dimensions en soient précisées (Ovčarov 1984, 39). Ils sont décrits comme des « coupes plates du type de Yurtlouka et Lulyakité, avec deux vases sur les embouchures plates et des cercles concentriques gravés sur la paroi interne du fond ». Ils ont été découverts avec des fragments de bracelets de bronze et des anneaux de fuseaux, ce qui montre qu'il s'agit de tombes de femmes. Les dix monnaies de bronze que l'on y a trouvées permettent de les dater du milieu du III^e siècle. On a également trouvé dans cette nécropole deux *kernoi* bien conservés, exposés au Musée historique de Popovo (Dontcheva 2004, 27-29).

Le premier de ces *kernoi* est en argile rouge non mélangé et comporte deux petits vases coniques, fixés sur une embouchure plate (fig. 3). Dimensions : diamètre externe (avec l'embouchure) 0,23 m ; diamètre interne 0,19 m ; diamètre du fond 0,17 m ; hauteur du *kernos* 0,055 m ; hauteur des petits vases 0,04 m ; diamètre des petits vases 0,067 m pour l'un, 0,062 m pour l'autre. L'embouchure plate, large de 0,02 m, est tournée vers l'extérieur et est également décorée de deux rangées de traits obliques.

Des *kernoi* identiques ont été fabriqués dans des centres de production de céramique sur le territoire de Nicopolis de l'Istros (fig. 4 ; Sultov 1983, 24 ; 1985, 88, tabl. 45, 4 ; Kabakčieva, Sultova et Vladkova 1988, 5, tabl. V, 46, no 298). Il est donc fort possible que ce *kernos* appartienne à la production de céramique de l'un de ces centres, étant donné qu'ils étaient voisins de la région de l'actuel Popovo.

L'autre *kernos*, à la différence des *kernoi* précédemment décrits, est fait d'une argile jaunâtre qui abonde dans la région ; il possède deux petits vases sur l'embouchure (fig. 5). Ses dimensions sont : diamètre externe, 0,20 m ; diamètre interne 0,18 m ; diamètre du fond 0,17 m ; hauteur du *kernos* 0,035 m ; hauteur des petits vases 0,025 m ; diamètre du premier 0,04 m, de l'autre 0,045 m. À la différence des autres *kernoi* à embouchure plate, celui-ci a une embouchure droite, décorée de deux lignes parallèles gravées. La paroi intérieure du fond est décorée de six cercles concentriques (à intervalles réguliers de 1,5 cm) et de traits obliques gravés.

Les deux *kernoi* proviennent des tombes avec incinération sur place, dans la fosse funéraire. Outre le *kernos*, l'inventaire funéraire contient d'autres vases (pot sans anses, utilisé comme urne après la crémation, broc à une anse, oinochoè, petite coupe), des fragments de bracelet de bronze, des anneaux en céramique de fuseau, des monnaies dont les plus récentes sont de l'époque de Constantin le Grand et de Constance II.

Dans l'exposition archéologique du Musée de Popovo figure un troisième *kernos*, qui suscite un très grand intérêt (fig. 6). Selon toute probabilité, il est antérieur aux deux autres *kernoi*. De par sa forme, il est le seul qu'on pourrait relier à la pratique cultuelle dans un sanctuaire. Malheureusement, on ne connaît pas l'endroit exact de sa découverte. On sait seulement qu'il est de la région de Popovo. Le *kernos* est en argile locale jaunâtre et consiste en un cercle de tuyau creux

avec trois petits vases qui manquent aujourd'hui. Dimensions : diamètre externe 0,023 m ; diamètre interne 0,017 m ; hauteur du *kernos* 0,03 m ; largeur du tuyau 0,03 m. Il y avait sur le tuyau trois petits vases dont il est impossible de décrire la forme, car ils ne sont pas conservés. On a seulement une idée du diamètre de leur fond, qui est de 0,03 m. Les petits vases étaient liés au tuyau creux par des ouvertures situées dans leur fond (diamètre des ouvertures 1,5 cm).

Ce qui provoque notre intérêt, c'est qu'à environ 2 cm à droite de chaque petit vase sont conservées les deux plantes de pied d'une figure humaine avec des doigts bien formés (longueur des plantes de pied 2 cm ; distance entre les pieds 1,5 cm). Malheureusement, les trois figurines ont disparu et l'on ne peut pas savoir ce qu'elles représentaient.

La forme même du *kernos* – un tuyau creux avec trois petits vases symétriquement disposés – présuppose qu'il était conçu pour être porté sur la tête lors des kernophories – processions cultuelles consacrées à une divinité célébrée dans un sanctuaire situé dans la région de Popovo, sur lequel on ne manque pas de témoignages. Il s'agit probablement du sanctuaire qui se trouve à proximité des sources de la rivière Kovatchevska. Il desservait la population de l'agglomération antique et la forteresse près du village de Kovatchevetz (Dontcheva 2003, 193-208). À l'appui de cette supposition viennent les données que nous avons sur le culte voué à Cybèle dans ce sanctuaire (Katzarov 1934, 44-45, fig. 23 ; *IGBulg* II 760 ; Tačeva 1982, 123-26, no 8). Nous ne pouvons pas dire avec certitude quelle était la forme des trois petits vases (*kotyliskoi*) fixés sur le cercle creux du tuyau. Ils étaient peut-être de forme conique ou biconique, pourquoi pas des lampes, connues dans d'autres sanctuaires sur les terres thraces, comme celui du village d'Ognyanovo, dans le département de Pazardgik (Gočeva 1985, 142 ; Katinčarova 1999, 89-96). En plus du sanctuaire des Nymphes près d'Ognyanovo, des données concernant les *kernoi* portés sur la tête ont été trouvées également dans le sanctuaire voué au culte de Déméter près du village de Méchtitza, dans le département de Pernik. C'est de ce sanctuaire que provient l'unique – pour le moment – monument épigraphique qui témoigne de la production de tels *kernoi* sur les terres thraces (Guérasimova-Tomova 1981, 209-214). Les *kernoi* des sanctuaires d'Ognyanovo et de Méchtitza sont de l'époque romaine. Les *kernoi* les plus anciens de ce genre trouvés sur les terres thraces remontent à l'époque hellénistique ancienne et proviennent de la région de Seuthopolis (Čičikova 1984, 49-51 ; GuétoV et Tzanova 1967, no 52). Leurs découvreurs les relie à un culte éleusinien qui, à cette époque, connaît une grande diffusion dans le monde hellénistique. Dans les *kotyliskoi* de ces *kernoi*, on mettait les premiers fruits de la terre ou bien on allumait les bougies ou des lampes qui, avec les torches allumées, éclairaient mystérieusement les kernophories nocturnes, processions solennelles, accompagnées de musique et de danses cultuelles.

Le rite funéraire pratiqué dans les nécropoles des lieux-dits Yurtlouka, Lulyakite et Cimetières turcs, situées à proximité de l'agglomération antique et de la forteresse non loin du village Kovatchevetz, était l'incinération. Les morts n'étaient pas brûlés dans des endroits spécialement prévus, mais directement dans les fosses funéraires, sans qu'il y ait eu besoin de constructions tombales plus solides. Il n'y a pas d'information concernant la présence de talus tumulaire ; à supposer qu'il y en ait eu un, il a été rasé ou liquidé lors du labourage du sol. Une partie des offrandes funéraires était déposée sur le bûcher avec la dépouille du défunt et a été déformée sous l'effet du feu. Mais une grande partie des trouvailles est bien conservée, ce qui prouve qu'elles ont été déposées dans la tombe après l'incinération. Nous connaissons dans les détails les offrandes funéraires, suite aux fouilles d'un bon nombre de nécropoles sur les terres bulgares qui datent de l'époque romaine et plus concrètement des II^e et III^e siècles (GuétoV 1970, 1-11).

Il est une chose qui retient l'attention : la plupart des *kernoi* ont été trouvés dans des tombes où figurent, parmi l'inventaire funéraire, des parures et des anneaux de fuseaux en céramique. Tout cela nous fait penser qu'il s'agit de tombes de femmes, et pas de n'importe quelles femmes, mais de celles qui avaient un statut bien défini dans la société, qui étaient peut-être des prêtresses ou des ensorceleuses-guérisseuses. On sait que les anneaux sont un attribut obligatoire de la magie et un

symbole social et religieux que l'on mettait dans les tombes des femmes âgées de la nécropole tumulaire du l'âge du fer ancien de Sbornyanovo (Stoyanov 1997, 190-91). La présence d'anneaux dans les tombes, en tant qu'attribut lié à des activités de magie et à la symbolique religieuse, a suscité beaucoup de recherches spécialisées (Gimbutas 1982, 85-88).

À l'appui de l'hypothèse que les *kernoi* étaient mis uniquement dans les tombes de femmes qui avaient un statut social et religieux bien défini, viennent s'ajouter les deux *kernoi* découverts dans la tombe de la femme qui était probablement l'épouse et la collaboratrice, dans ses activités religieuses et de guérisseur, du médecin thrace héroïsé et vénéré dans le hêrdon du village de Lyublène, département de Targovichté (Ovčarov 1974, 345-52 ; 1979, 40-41). Cela concerne également les tombes de la nécropole tumulaire située près du village de Moguiletz, dans le département de Targovichté, où l'on a constaté la présence de *kernoi* dans l'inventaire funéraire (Guinev 1986, 18-26). Là aussi il s'agit de tombes de femmes : cela ressort de la présence d'anneaux de céramique, de parures et de monnaies (Guinev 1986, 19-23).

À la différence des nécropoles qui desservait la forteresse et l'agglomération antique près du village de Kovatchevetz, les nécropoles sises près des villages de Lyublène et de Moguiletz ont été explorées lors de fouilles régulières.

On connaît deux nécropoles tumulaires dans le territoire du village de Lyublène. L'une se trouve au lieu-dit Vetite lozja, qui compte plus d'une dizaine de tumulus. L'autre nécropole, située à l'est du village au lieu-dit Guluouva, comprend un grand tumulus et huit petits (Ovčarov 1979, 33). Il est dommage que la plupart de ces tumulus aient été détruits par des chercheurs de trésors ou lors du labourage de la terre. Seuls trois tumulus de la nécropole du lieu-dit Guluouva sont conservés. Ils sont disposés presque en ligne droite, à une distance de 25 à 30 m l'un de l'autre. Lors d'un labourage du sol, au pied de celui du milieu a été découverte la tête d'une statue de marbre, ce qui a donné l'occasion d'entreprendre des fouilles archéologiques régulières, au cours desquelles il s'est avéré que le tumulus en question faisait partie d'un ensemble culturel - hêrdon, composé du tumulus et d'un petit édifice, entourés d'un mur de pierre (Ovčarov 1979, fig. 1).

Dans le tumulus, qui a un diamètre de 25 m et une hauteur de 2,30 m, ont été découvertes deux tombes, situées dans sa moitié sud, à 10 m de son centre. La première représente une fosse en forme de marches qui, d'après la classification établie par L. GuétoV, appartient à la variante A du type de fosses avec incinération, largement répandues du I^{er} siècle jusqu'à la seconde moitié du II^e siècle, mais pouvant être rencontrées encore durant la première moitié du III^e siècle (GuétoV 1970, 4). Au fond d'une fosse rectangulaire est creusée une autre, plus petite, suivant les traces de la grande fosse, mais à une échelle réduite. L'incinération du défunt se faisait dans la petite fosse ; sur la marche formée dans la partie supérieure étaient déposées les offrandes funéraires. Dans la première tombe a été mis au jour un inventaire très riche appartenant à un homme, et plusieurs objets spécifiques donnant à penser qu'il s'agissait d'un médecin enterré avec les instruments qu'il utilisait dans sa profession (Ovčarov 1979, 37-40). Le petit temple édifié à proximité du tumulus, avec sa riche décoration architectonique et surtout avec la statue en marbre représentant un homme et les quelques objets de l'inventaire funéraire renvoyant à un emploi plus particulier, interprétés comme des attributs magiques, confortent la certitude que le Thrace enterré là était non seulement un médecin illustre, mais également un prêtre, héroïsé après sa mort (Ovčarov 1979, 45).

En l'occurrence, c'est la seconde tombe découverte dans le tumulus qui présente un grand intérêt pour nous. Elle appartient au type le plus répandu et le plus universel de la fosse funéraire à forme rectangulaire. La tombe est intéressante avant tout par le rite funéraire qui y est exécuté. La première impression est que dans la tombe ont été effectués deux enterrements consécutifs, mais elle est à rejeter en raison de l'absence de traces de la première incinération. De toute évidence, là, tout d'abord, a été effectué un enterrement symbolique (cénotaphe), lors duquel étaient disposées sur le bûcher uniquement des offrandes. Après la consommation du bûcher, tous les objets fortement déformés sont restés éparpillés au fond de la fosse. Après, a été jetée une couche de terre d'une

épaisseur de 0,15-0,20 m, qui a ensuite été damée. Un deuxième bûcher a été préparé, sur lequel on a mis la dépouille du mort avec une partie des offrandes. Après l'incinération, a été déposé dans la tombe le reste de l'offrande précieuse : des boucles d'oreilles en or, une bague en or, un coffret de toilette richement décoré de bronze et une clé pour l'ouvrir, des fibules, des monnaies. Puis on a recouvert les restes de l'incinération de quelques tuiles sur lesquelles on a mis deux *kernoi* (Ovčarov 1979, 35). Ils sont d'aspect identique et consistent en deux récipients peu profonds à embouchure plate, profilée à l'extérieur, avec deux petits vases fixés sur elle (fig. 7). Ils sont faits d'une argile grossière de couleur rougeâtre. Leurs fonds et leurs embouchures sont décorés de cercles concentriques de traits gravés. Leurs dimensions sont : diamètre de l'embouchure 0,22 m ; hauteur sans les petits vases 0,045 m.

Comme dans le cas de la première tombe, on a également jeté une couche de gravier d'une épaisseur d'environ 0,20 m sur la deuxième tombe. Puis on a procédé au comblement du remblai tumulaire, en l'accompagnant d'un banquet funéraire. Ce qui explique qu'à des niveaux différents du tumulus on ait découvert une grande quantité de fragments d'ustensiles en céramique – surtout des amphores, des coupes, des brocs et des pots. Tout cela atteste que de pareils festins étaient périodiques.

La seconde tombe a été creusée tout de suite après la première, et il n'est pas difficile d'établir un rapport étroit entre elles, déduit de leur disposition et de leur place dans le tumulus, ainsi que de l'époque (identique) de leur édification et de l'étroite ressemblance de l'inventaire funéraire des deux tombes. Les objets trouvés au fond de la deuxième tombe sont étroitement liés à des activités typiquement masculines (couteaux, burin et autres instruments), tandis que les objets trouvés dans la couche de la deuxième incinération sont des objets typiquement féminins – parures et autres accessoires. Selon toute probabilité, dans la deuxième tombe avaient été déposés et brûlés tout d'abord des objets appartenant au médecin incinéré dans la première tombe. Cette manière de faire est révélatrice d'une intention de souligner les liens de parenté et les rapports professionnels étroits entre l'homme et la femme incinérés. Les *kernoi* trouvés sur la tombe de la femme, avec son caractère sacré, sont étroitement liés au rite funéraire.

L'héroïsation du médecin thrace était la conséquence de la place importante qu'il occupait de son vivant dans la société thrace. Il était vraisemblablement à la fois guérisseur et prêtre, ce dont témoignent les objets magiques trouvés dans sa tombe. Cette combinaison de la fonction de médecin et de celle de prêtre est très caractéristique de l'époque considérée.

En ce qui concerne la seconde tombe, elle appartient sans doute à une femme étroitement liée au Thrace héroïsé, et cela pas seulement parce qu'elle aurait été son épouse. Selon toute probabilité, elle était liée à ses activités de médecin et de prêtre à titre de compagne fidèle dans la vie et de collaboratrice dans son travail. Il n'est pas exclu qu'elle ait eu des aptitudes à guérir les malades et qu'elle ait exécuté des activités de magicienne, étroitement liées à cette époque avec le traitement des malades.

L'analyse globale de l'inventaire funéraire prouve son appartenance à la seconde moitié du II^e siècle et à la première moitié du III^e. La datation des deux tombes peut être précisée sur la base des monnaies trouvées dans la tombe de la femme, qui prouvent que les enterrements n'eurent pas lieu avant l'année 218 et pas plus tard que le premier quart du III^e siècle (Ovčarov 1979, 42).

La nécropole tumulaire sise près du village Moguiletz, dans le département de Targovichté, était composée de 6 tumulus situés dans la partie est du village. À l'instar des autres nécropoles, là aussi une partie des tumulus ont été détruits par les chercheurs de trésors et le labourage de la terre. Deux de ces tumulus, menacés de destruction complète, ont fait l'objet de fouilles archéologiques (Guinev 1986, 18).

Après le dégagement total du premier tumulus situé dans la partie nord de la nécropole, il s'est avéré qu'il n'y avait pas de tombe à l'intérieur.

Dans le deuxième tumulus, qui se trouve à environ 130 m au sud-ouest du premier, avec un diamètre à la base de 26,5 m et une hauteur de 2 m, on a découvert quatre tombes. Trois d'entre elles étaient creusées dans le terrain sur lequel on avait élevé le tumulus, la quatrième se trouvait dans les talus.

La situation des tombes, deux par deux diamétralement opposées, et les observations stratigraphiques démontrent qu'au début avaient été formés deux tumulus, qui furent plus tard unis par un talus commun.

La première de ces tombes consiste en une fosse tombale avec des marches formées de chaque côté. Ce qui est intéressant, c'est que ces marches sont de formes très différentes. L'une est rectangulaire, l'autre a la forme d'un hémisphère. La marche creusée dans la partie sud-ouest est en demi-cercle. L'enterrement est effectué par incinération sur place, dans la fosse préalablement creusée. L'inventaire funéraire contenait deux *kernoi* et des objets en métal fortement déformés par le feu : des parures en or, des fragments d'ustensiles de bronze, de plomb et de verre, des clous, une monnaie de bronze de Caracalla (198-217).

Les *kernoi* sont fabriqués sur un tour de potier, en une argile grossière qui, après la cuisson, était devenue brune et sans éclat. Par la forme, ils sont identiques aux *kernoi* déjà vus dans les autres nécropoles. Sur le bord large et plat de l'embouchure sont fixés deux petits vases de forme conique (fig. 8). Leur fond est entièrement orné, à l'intérieur, d'une bande étroite, enroulée en forme de volute, composée de traits courts en relief séparés l'un de l'autre par des rectangles gravés. Le bord de l'embouchure est orné de la même manière. Les deux *kernoi* ont presque les mêmes dimensions. Le diamètre de l'embouchure est de 0,19 m, la hauteur, de 0,053 m ; les petits vases sont d'une hauteur de 0,04 m, le diamètre de leur ouverture est de 0,047 m. Le deuxième *kernos* a les dimensions suivantes : diamètre de l'embouchure 0,18 m ; hauteur 0,05 m ; diamètre du fond 0,15 m ; hauteur des petits vases 0,045 m ; diamètre de leur ouverture 0,045 m.

La deuxième tombe consiste également en une fosse avec des marches, orientée dans la longueur en direction nord-ouest – sud-est. Elle a une forme trapézoïdale irrégulière, au milieu de laquelle est creusée une autre fosse, plus petite, ayant la même forme. L'enterrement est fait par incinération sur place, dans la tombe. L'inventaire funéraire est composé d'un *kernos*, d'un verre à boire et d'un *balsamarium*, de perles de verre, d'un anneau de fuseau et de trois monnaies de bronze des empereurs Diaduménien (217-218), Elagabal (218-222) et Gordien III (238-244).

Le *kernos* trouvé dans la deuxième tombe diffère de ceux trouvés dans la première par la forme de ses deux petits vases fixés sur l'embouchure. Leurs dimensions sont plus petites que les autres : leur hauteur est de 0,036 m, le diamètre de leur ouverture est de 0,028 m. À la différence des autres petits vases, qui sont de forme conique, ceux-ci ressemblent à de petites pipes (fig. 9).

Dans les deux autres tombes, l'enterrement est aussi une incinération sur place, mais il n'y a pas de *kernos*. L'inventaire funéraire est identique et très caractéristique d'un enterrement de femme. On y trouve des perles de verre de collier, des anneaux de fuseau (dans l'une des tombes, on en a trouvé trois), des monnaies de bronze de Caracalla (198-217), Septime Sévère (198-211) et Sévère Alexandre (222-235).

Il est impossible de reconstituer complètement le rituel funéraire de la nécropole, mais les éléments fondamentaux s'en dégagent nettement : incinération de la dépouille mortelle, dépôt des offrandes dans la tombe pour lui servir dans l'autre monde, et entassement du tumulus. La cérémonie funèbre au cours de laquelle on jetait dans la tombe des ustensiles en céramique et en verre représente un moment intéressant. Les *kernoi* et les verres ont été trouvés brisés en fragments, parce qu'ils ont été jetés dans la tombe. Cet élément du rite funéraire n'a pas eu lieu au cours de l'incinération, mais après elle. Nous en avons la certitude du fait que les ustensiles n'ont pas été brûlés. Donc, ils ont été jetés dans la tombe après l'extinction du feu.

Les derniers *kernoi* sur lesquels nous nous arrêtons proviennent de la nécropole située sur le territoire de la ville d'Opaka, dans le département de Targovichté, qui se trouve à 8 km au sud de Lyublène et à 15 km au nord de Popovo, où l'on a également découvert des *kernoi*. Par malheur, les *kernoi* trouvés à Opaka ne sont pas le résultat de fouilles archéologiques.

Dans le territoire d'Opaka ont été localisées plusieurs nécropoles tumulaires datant de l'époque romaine (Dremsizova-Nelcinova et al. 1991, 56-57). L'une d'elles se trouve à 4 km au nord-est de la ville, deux autres respectivement à 600 m et à 1 km à l'est, et la dernière à 3 km au nord-ouest de la ville. Les fouilles archéologiques de l'une des nécropoles sises au nord sont en cours. La nécropole se trouve à proximité immédiate d'une fontaine, et l'on a conclu qu'elle a continué de remplir son rôle à l'époque romaine du haut Moyen Âge². On a constaté que dans cette nécropole, les enterrements se faisaient par inhumation dans des tombes en forme de sarcophage, faites de plaques de pierre. On a constaté également le fait curieux que dans ce type de tombes ont été enterrés uniquement des hommes. Les femmes étaient enterrées dans des fosses tombales régulières de forme rectangulaire. A cette étape des fouilles, on n'a pas trouvé de *kernoi* dans cette nécropole. Les *kernoi* que nous connaissons, comme nous l'avons déjà dit, ont été trouvés par hasard et ne sont pas publiés.

Il s'agit de deux *kernoi* entièrement conservés, identiques à ceux précédemment décrits et trouvés sur le territoire des villages de Kovatchevetz, Lyublène et Moguiletz. Ils sont en argile grossière de couleur rougeâtre. Sur leurs embouchures horizontales étaient fixés deux petits vases (fig. 10). Ils sont décorés de cercles concentriques faits de traits gravés sur le fond et l'embouchure. Les dimensions sont : diamètre de l'embouchure 0,23 m ; diamètre du fond 0,16 m ; hauteur 0,052 m ; hauteur des petits vases 0,042 m ; diamètre de l'ouverture 0,054 m.

Outre ces deux *kernoi*, proviennent aussi d'Opaka deux petits vases de *kernoi* trouvés isolément. L'un de ces vases est en forme d'entonnoir et faisait partie d'un *kernos* dont l'embouchure avait un bord droit. Il est fabriqué en une argile qui, après la cuisson, est devenue grise. Ses dimensions sont : hauteur 0,03 m, et diamètre de l'ouverture 0,045 m. L'autre petit vase est plus petit, de forme conique, avec les dimensions suivantes : hauteur 0,02 m, diamètre de l'ouverture 0,04 m. Il faisait partie d'un *kernos* dont l'embouchure avait un bord horizontal. Il est fait d'une argile très fine, couverte d'un fini rouge qui en fait reculer la datation.

Les *kernoi* étudiés ci-dessus sont presque tous identiques par la forme et les dimensions. Le fait qu'ils proviennent de nécropoles situées dans un même voisinage sur un territoire restreint nous fait admettre l'hypothèse d'une fabrication dans un même atelier de céramique.

Tous les *kernoi* connus dans la région étudiée ont été trouvés dans des nécropoles à incinération. Bien que jusqu'à présent on ait publié beaucoup de nécropoles de la Mésie Inférieure et de la Thrace de l'époque romaine, on trouve très peu de *kernoi* dans les tombes et nous avons des doutes concernant leur association catégorique au seul rite funéraire. L'analyse de l'inventaire funéraire découvert dans les tombes où l'on a trouvé des *kernoi* nous fait penser que, selon toute probabilité, on mettait des *kernoi* dans des tombes choisies, appartenant aux défunts qui avaient un statut social et religieux particulier. Ce qui souligne une fois de plus le rôle cultuel des *kernoi*.

Il convient de signaler que l'on a découvert des *kernoi* en dehors du cadre des sanctuaires et des nécropoles. Tel est le cas des *kernoi* trouvés dans la *villa rustica* de Kravev dol (Naïdenova 1985, 40-42) ; mais leur étude n'entre pas dans les limites de notre sujet.

Tous les *kernoi* étudiés dans la présente communication datent de l'époque romaine. D'après les monnaies trouvées dans les tombes, nous pouvons les rapporter à la période de la seconde moitié du II^e et de la première moitié du III^e siècle de notre ère.

Les *kernoi* servaient à exécuter une sorte de sacrifice en l'honneur du défunt et des divinités chthoniennes, protectrices non seulement de tous les biens de la terre et de la nature renaissante,

² Les fouilles archéologiques de la nécropole ont déjà duré deux ans (2004-2005), sous la direction de l'auteur du présent article.

mais aussi des morts dans le royaume des ombres. Dans les *kernoi* on mettait les premiers fruits et des produits de la terre typiques pour la saison. On pourrait admettre que sur les terres thraces, les *kernoi* jouaient le même rôle : on y mettait du pain spécial ou un gâteau et on remplissait les coupes avec du vin, de l'huile, du miel, du lait, etc. La présence de *kernoi* ainsi remplis parmi les offrandes funéraires est liée selon toute probabilité à la croyance qui compare la vie humaine au grain : on croyait que le mort enseveli dans la fosse renaîtrait, comme cela se passe dans les mouvements cycliques de la nature. Cette idée se trouve à la base de tous les cultes où le *kernos* est employé dans le rite religieux : démontrer notamment le rythme tout-puissant de la nature qui meurt et renaît sans cesse.

Donc, comme on l'a vu, il y a des tombes sans *kernos*, bien que le même rite funéraire ait été observé. Leur présence, avant tout, dans des tombes de femmes qui avaient un statut social et religieux particulier nous oblige à chercher une autre explication à la présence des *kernoi* justement dans leurs tombes.

Dans la littérature bulgare qui traite du problème des *kernoi* prédomine l'opinion qu'il s'agit d'un récipient de type grec que les Thraces adoptèrent et imitèrent avec succès à la haute période hellénistique. La fabrication et l'emploi en sont liés à la diffusion sur les terres thraces de certains cultes, pour les besoins desquels s'imposait la présence de tels récipients (Čičikova 1984, 49-51). À l'époque romaine, leur forme est différente, ce qui s'explique par le développement et le perfectionnement des pratiques rituelles ou par leurs particularités locales.

BIBLIOGRAPHIE

- Bakalakis, G. 1991. "Les *kernoi* éléusiniens." *Kernos* 4: 105-117.
- Čičikova, M. 1984. "Ancient Pottery" (bulg.). Dans *Sevtopolis*. Vol. 1, *Bit i kultura*, édité par D.P. Dimitrov et al., 18-114. Sofia.
- Couve, L. 1900. s.v. *Kernos*. Dans *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines* III 1, édité par Ch. Daremberg et Ed. Saglio. Paris.
- Dontcheva, Iv. 2001. "La forteresse antique 'Kovatchevsko kale'" (bulg.). Dans *The Roman and Late Roman City: The International Conference, Veliko Tarnovo 26-30 July 2000*. Sofia.
- Dontcheva, Iv. 2003. *Le sanctuaire thrace près du village Kovatchevetz, département de Targovichté* (bulg.). Epoques 2000.2. Veliko Tarnovo.
- Dontcheva, Iv. 2004. *Le rôle des kernoi dans la pratique du culte de la population de la région de Popovo* (bulg.). Popovo dans le passé 4. Razgrad.
- Dremsizova-Nelčinova, Tzv., G. Guinev, I. Anguelova et A. Konakliev. 1991. *Monuments archéologiques de la région de Tragovichté* (bulg.). Sofia.
- Fernandez, N. 2000. *Lieux de culte et pratiques culturelles en Égée à l'Age du Bronze*. Paris.
- Gimbutas, M. 1982. *The Goddesses and Gods of Old Europe, 6500-3500 B.C. Myths and Cult Images*. London.
- Gočeva, Zl. 1985. *Fouilles dans le sanctuaire des nymphes près du village Ognyanovo, département de Pazardjik* (bulg.). Fouilles et découvertes archéologiques 1984. Sliven.
- Gueorguieva, S. 1952. "Fouilles de l'objectif S dans le lieu-dit Gorno gradichté près Kadakeui" (bulg.). *BIAB* 18: 259-83.
- Guérassimova-Tomova, V. 1981. "Monuments épigraphiques de l'antiquité et de l'époque byzantine ancienne" (bulg.). Dans *Pernik* 1, 204-217. Sofia.
- Guérov, L. et G. Tzanova 1967. *Musée populaire de Kazanlak. Art ancien* (bulg.). Sofia.
- Guinev, G. 1986. "Nécropole de l'époque romaine près du village Moguiletz" (bulg.). *Arheologija* 4: 18-26.
- Kabakchieva, G., S. Soutlova et P. Vladkova 1988. *Centres de céramique sur le territoire de Nicopolis ad Istrum II-IV siècle* (bulg.). Sofia.
- Katinčarova, D. 1999. "Kernoi en céramique du sanctuaire des nymphes près du village Ognyanovo, département de Pazardjik" (bulg.). Dans *Jubilaus III. In memoriam du prof. B. Gerov*, 89-96. Sofia.
- Kazarov, G. 1934. "Monuments antiques de la Bulgarie" (bulg.). *BIAB* 8: 44-68. Sofia.
- Machov, S. 1975. "Nécropole thrace de l'époque romaine près du village Drachan, département de Vratza" (bulg.). *Arheologija* 1: 41-50.
- Naïdenova, V. 1985. *La villa romaine près du village Kralev dol, département de Pernik*. (bulg.). Fouilles et investigations 14. Sofia.
- Nikolov, D. et H. Bouyukliev. 1970. "Fouilles d'une nécropole tumulaire près du village Čatalka en 1967" (bulg.). *Arheologija* 2: 52-64.
- Ovčarov, D. 1979. "Tumulus funéraire et sanctuaire thraces du III siècle de n. e. près du village Lublèn, département de Tragovichté" (bulg.). *Arheologija* 3: 33-46.
- Ovčarov, D. 1984. *Nouvelles données archéologiques pour la forteresse et l'agglomération antique près du village Kovatchevetz, dépt. de Targovichté* (bulg.). Fouilles et investigations 10. Sofia.
- Petrov, T. 1950. "Au Musée de Lovetch" (bulg.). *BIAB* 17: 250-51.
- Pollitt, J.J. 1979. "Kernoi from the Athenian Agora." *Hesperia* 48(3): 205-233.
- Sakellarakis, J. et E. 1991. *Crète. Archanès*. Athènes.
- Soutlov, B. 1983. "Céramique gris-noir de cuisine de Hotnitsa, Pavlikeni et Boutovo" (bulg.). *Annuaire des Musées de la Bulgarie du Nord* 9. Veliko Tarnovo.
- Sultov, B. 1985. *Ceramic Production on the Territory of Nicopolis ad Istrum (2nd-4th Century)*. *Terra Antiqua Balcanica* 1. Sofia.
- Tacheva-Hitova, M. 1982. *History of the Eastern Cults in Lower Moesia and Thrace V c. BC - IVc. AC*. (bulg.). Sofia.
- Velkov, Iv. 1942. "Enterrement tumulaire près du village Gorni Dabnik" (bulg.). *BIAB* 14: 214-15.
- Xanthoudides, S. 1905-1906. *Cretan Kernoi*. *BSA* 12.

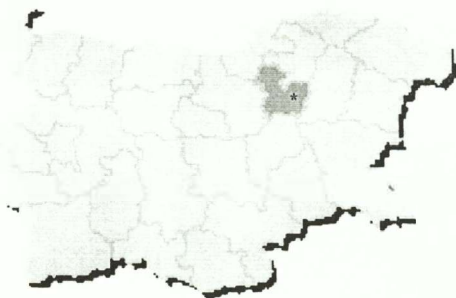


Fig. 1. Département de Tragovishté sur la carte de la Bulgarie actuelle, divisée en départements



Fig. 2. Département de Targovichté avec les endroits des nécropoles, dans lesquelles sont trouvés les kernoi, mentionnés dans le texte

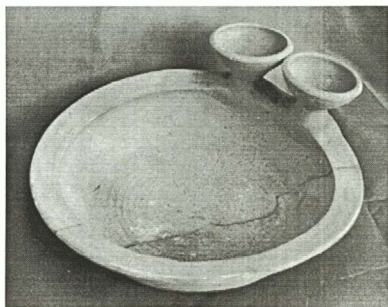


Fig. 3. Kernos de la nécropole sur le territoire du village Kovatchevetz, région de Popovo

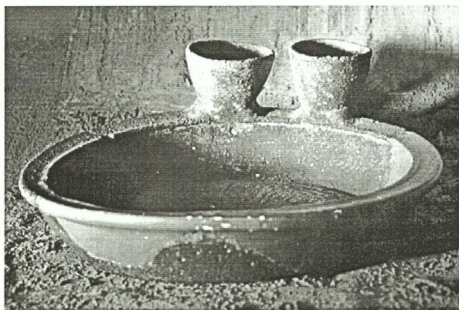


Fig. 4. Kernos d'un atelier de céramique sur le territoire de Nicopolis *ad Istrum*



Fig. 5. Kernos de la nécropole sur le territoire du village Kovatchevetz, région de Popovo



Fig. 6. Kernos de la nécropole sur le territoire du village Kovatchevetz, région de Popovo

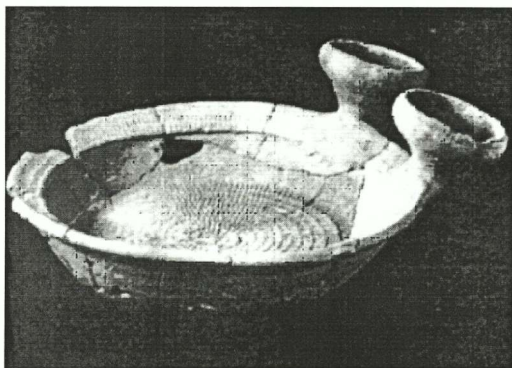


Fig. 7. Kernos de l'ensemble culturel près du village Lyublène, dép. de Targovichté



Fig. 9. Kernos de la nécropole près du village Moguiletz, dép. de Targovichté

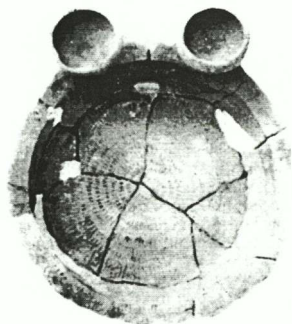


Fig. 8. Kernos de la nécropole près du village Moguiletz, dép. de Targovichté

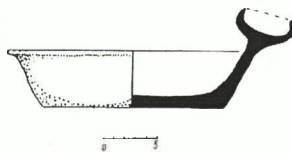
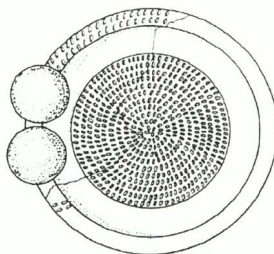


Fig. 10. Kernos provenant d'Opaka, dép. de Targovichté

THE RED FIGURE VASES FROM TEKİRDAĞ KARAEVLIALTI
(HERAION TEICHOS)

Tekirdağ Karaevlialti, most widely known as Heraion Teichos (Isaac 1986, 199), was located on a mound inhabited from the Bronze Age until the Byzantine period by people from Propontis, a colony of the Island of Samos since the eighth century BC¹ (fig. 1-2). It was an important harbour city, beside the cities of Bisanthe and Perinthos, founded at a strategic location on the main trade sea route, linking Greece and the Black Sea. It is approximately 15 km away from the modern city of Tekirdağ.

Excavations carried out since 2000 produced rich findings, dating from the Archaic to Roman period². Several small findings indicate that, especially in the Classical period, during the 5th and 4th c. BC, the city had a rich and prosperous life as a result of trade. The layers of Classical and Hellenistic periods coincide with those years, when the Thracian Kings of the Odrysian Dynasty were dominant. Those kings established economical, cultural and political relations with Athens (Archibald 1998, 216; *Thrace* 2003, 89, 110) and the city imported a large amount of Athenian vases. Especially the trade relations between Athens and Heraion Teichos reached their highest peak during the hegemony of King Kersebleptes (359-342 BC). Amongst imported ceramics, red figured vases play an important role because of their quantity, as they are more numerous than the other groups of ceramics³. A large part of the fragments may be assigned to the first half of the 4th c. BC, during which the Athenian import had increased (Archibald 1998, 226). During that century, trade with Black Sea gained importance and popularity.

During the first season of the excavation in 2000, an important part of the defensive wall of the city surrounding the Acropolis, its northern gate and the western tower were uncovered (fig. 3-4). Most of the Athenian import red figure vases, made of very fine material and being of high quality, were cleared – although mostly in fragments – from the northern and northwestern part of the western tower and originated in the layers of the 5th and 4th c. BC⁴. Samples similar to the Attic red figure ceramics of Heraion Teichos were found in Athens (Talcott 1956; Moore 1997), Olynthos (Robinson 1950) and in some Aegean islands, such as Aegina (Williams 1987, 629-680)⁵, Delos (Dugas 1952) and Thasos⁶, as well as along the west coast of Anatolia on the island of Tenedos (Bozcaada)⁷ and the cities of Troy⁸, Assos (Filges 1993, 101-133), Daskyleion (Tuna Nörling 1999), Phocaea,

¹ The shores of Propontis were inhabited by colonists from Samos, Chios, Lesbos and Miletos in the early eighth century onwards. Bisanthe, Heraion Teichos and Perinthos are amongst the Samian colonies, v. Isaac 1986, 199; Koromila 2002, 54 ff.

² The excavations have been carried out by Mimar Sinan Fine Arts University, Department of Classical Archaeology in Istanbul, under the direction of Associate Prof. Neşe Atik, with the cooperation of the Tekirdağ Ethnographical and Archaeological Museum, v. Atik, *supra*, pp. 13-23.

³ I would like to thank the co-directors of the excavation, namely Assoc. Prof. Dr. Neşe Atik and Mr. M. Akif Işın, Manager of the Tekirdağ Archaeological Museum, for giving me permission to examine and publish the material. Beside the red figure vases, a lot of Black Glazed Wares, common wares such as *amphorae* with stamped handles, as well as several graffiti signs at the bottom of the vase pieces, are also evidence for such close trade relations.

⁴ Several shreds of the red figured vases were also found in several places of the acropolis. But the red figure ceramics dating from the 5th c. BC are less numerous than the 4th c. ones. The study of those ceramics is still going on and the results of the study will be published by the author of this article.

⁵ On the role of Aegina in the Black Sea trade v. Tuna Nörling 1999, 20.

⁶ On commercial relations with Thasos, v. Archibald 1998, 217, 229.

⁷ The material from Tenedos has not yet been published, v. Özkan 1993.

⁸ See several articles in *Studia Troica* Bands since 1991.

Erythrae, Clazomenae⁹, Smyrna (Tuna Nörling 1998), Ephesus (Gasser 1990), Miletus (Kleiner and Wiener 1972; Voigtlaender 1982), Burgaz (Tuna 1999) etc. In Turkish Thrace, forms analogous to the red figure vases of Heraion Teichos were found alongside the Hellespont and the coastal cities of Thracian Chersonesos, such as Elaious (Waiblinger 1999), Sestos, Bisanthe (Tuna Nörling 2001, 27-44), as well as Lampsacus (Aslan 2005, 321, fig. 2) on the Anatolian side. Ainos (modern Enez)¹⁰ was also among the chief stops on the trade route starting from Athens¹¹.

Forms similar to the red figure vases of Heraion Teichos were also found on the coastal and inner cities of Thrace, such as Pistiros, Apollonia and Odessos in Bulgaria, and Histria in Romania, especially the ones found in graves (Archibald 1998). In addition, along the coast of the Black Sea, such as the city of Olbia, as well as Chersonesus and Panticapaeum in Chersonesus Peninsula, the vases found were similar to the red figure vases of Heraion Teichos of the 5th and the 4th c. BC (Koromila 2002, 84).

Therefore, there might have been two main trade routes for the ships transporting export goods from Athens across the Aegean Sea to the Black Sea. One was above Ainos, along the Hebrus River (Marica) to the hinterland of Thrace. The other way to reach the Black Sea region was via the Hellespont, Propontis and the Bosphorus. Propontis and its harbours were important trade centres on the route of the ships (Erdem, forthcoming).

Several pieces of craters are an important part of the Attic imported red figure vases found from the excavations. The other types that can be mentioned are pieces of *pelikai*, *amphorae*, *hydriae*, *lektythoi*, *skyphoi*, *lekanides* and their figured lids, *pyxides*, *askoi* and *gutti*.

The red figure vases of Heraion Teichos show characteristics of the works painted by the famous Athenian vase painters and their disciples, dating mostly from the 4th c. BC, such as the post-Meidias painters, Painter of London F 54, Group G, Telos Painter, Retorted Painter, F.B. Group, YZ Group, Vienna Group etc.

The pieces of the red figured vases found from the excavation of Heraion Teichos to date can be classified as follows:

1. FIGURED VASES

LARGE VESSELS - *Open Shapes: Craters*

Amongst the red figure vases imported from Athens, several pieces of open large vessels, such as craters, are an important part (fig. 5). A great quantity of crater rims with laurel leaf patterns and wall fragments found mostly on bell craters were ornamented with rich scenes, either mythological or daily life. Some rims belonging to calyx craters were also found.

The depictions found mostly on bell craters especially influenced by the works of painter Meidias can be identified with the Kerch Group, which represents the last phase of Athenian vase painting of the 4th c. BC. Examples of several wall pieces of the Kerch craters, with added colours such as white and yellow, depicting several gods and winged figures in their chariots - to mention an example of a wall piece that depicted probably Iris (Boardmann 1995, 227) -, seem to imitate the productions of the Meidias school (fig. 6, upper left). Among mythological scenes, chariot scenes, Hercules and Dionysiac scenes are very popular. As a different theme a symposium scene on the wall fragment of

⁹ In Clazomenae the first ceramic import from Athens begins with the olpei of the Gorgo Painter (590-580 BC), v. Tuna Nörling 1996, 75.

¹⁰ I would like to thank Prof. Dr. Sait Başaran from Istanbul University, who allowed me to see the red figure ceramics of Ainos (Enez). The material has not yet been published. For the results of the excavation there are some short reports in the publications of the International Symposium of Excavations and Researches in Turkey, v. *Uluslararası Kazı ve Araştırma Sonuçları Sempozyumu* ("Publications of the Results of the International Research and Excavations Symposium in Turkey" by the Ministry of Culture).

¹¹ The trade relations between Athens and the western part of Anatolia during the Archaic period have been mentioned in: Tuna Nörling 1994; Görkay 2004.

a bell crater are very similar to the work of the Painter of London F 54 which can be dated to the second quarter of the 4th c. BC (fig. 6, lower left; cf. Talcott 1956, fig. 294). The pieces depicted several figures with radiate diadems or wreaths with white petals on their heads, which are also general characteristics of the Kerch Group, while pieces from Heraion Teichos may relate to the works of Telos Group and Retorted Painter, and are generally dated to the second quarter of the 4th c. BC (fig. 7).

Closed Shapes: Pelikai

Amongst the fragments of Kerch vases, fragments of *pelikai* also take part as a large group, as craters do. There are also a number of *pelikai* rims. On the *pelikai*, mythological themes related with the Black Sea world were popular, such as *amazonomachia*, *grypomachia* and *geranomachia*. In a detail from a *pelike* wall depicting a *geranomachia* scene, the pygmy is fighting with two cranes, of which only one can be seen (fig. 8). He is wearing a cone-shaped *pilos*, holding a dagger, and is wrapped in an animal skin hanging down from his shoulders. The coarsely painted egg pattern stands above the figures. This work can be attributed to Group G, famous for the decorations of *pelikai*, and can be dated to the second half of the 4th c. BC¹².

SMALL VESSELS - *Open Shapes: Skyphoi*

Besides large vessels, several pieces of small cups, such as a large amount of base, wall and handle fragments, the so-called *skyphoi*, were also found during the excavations. They generally belong to the Attic A type with out turned lip and a waist-like body (fig. 9).

On the *skyphoi*, apart from mythological scenes or pictures of daily life, training in the *palaestra* is also widely depicted. There are standing mantled youths or cloaked *epheboi* wearing *himatia*, usually two in number, facing each other in profile, depicted holding a discus or a tympanum, a *strigilis* and an *aryballus*. Their facial features are drawn carelessly, and the lines of the *himatia* passing over the chest and descending from the shoulders are badly drawn. The hair of each youth is surrounded with a reserved line, with some individual curls and the eye, and sometimes the corner of the mouth is marked out with a large glaze dot.

There are usually *palmette* leaves under the handles of the *skyphoi*. Heraion Teichos examples are generally dated to the first half of the 4th c. BC and are mostly attributed to the works of F.B.Group (fig. 10)¹³.

Another type of *skyphos* related with the works of F.B. Group is a cup-*skyphos* also depicting a *palaestra* scene (fig. 11). On the obverse side the figures are holding *disci* and *strigiles*, on the reverse side the figures are holding *aryballi* and *strigiles*. Inside the lip of the cup hearth ivy-shaped leaves with white coloured branches and white dotted flowers are depicted, but much of the added white is lost, while on *tondo* stamped *palmettes* with *roulet* decoration can be seen (fig. 12)¹⁴.

In addition to F.B. Group, YZ Group works are also seen. These works very closely resemble F.B. Group. In the *tondo* of a cup an Eros before an altar is depicted with sketchy lines (fig. 13).

Amongst the *skyphoi* type, several pieces of the Corinthian-type *skyphoi* with a zone of cross-hatching at the base of the wall can be mentioned. They are generally dated to the third quarter of the 4th c. BC and were also widely imported all over the Black Sea Region¹⁵ (fig. 14).

Closed Shapes: Lekanides and their lids

On the pieces of the *lekanides* and their lids, housewives and their maids are depicted during various chores, surrounded by household objects such as towels, chests, baskets, and sometimes an

¹² For the similar ones v. Tugusheva 1996, pl. 14, 15.

¹³ Among the works of the FB Group, some pieces of *oenochoae* and *hydriae* can also be mentioned.

¹⁴ The same type cup *skyphos*, decorated inside with stamped pattern *palmettes* surrounded by a ring of egg pattern, and on the inside of the lip ivy leaves, attributed to Q Painter, v. Sidorova-Tugusheva 2001, pl. 38.

¹⁵ Examples of Corinthian type *skyphoi* change from the second half of the fifth century to the third quarter of the 4th c. BC

Eros accompanying them. The examples of the pieces of *lekanis* lids from Heraion Teichos attributed to Otchet Group are famous for the decoration of *lekanides* (fig. 15). These pieces are generally dated to the second quarter of the 4th c. BC.

Pyxides, Askoi and Gutti

Among the small closed shapes, the several pieces of *pyxides*, *askoi* and *gutti* can be mentioned (fig. 16). On the lid of a *pyxis*, a female head is coarsely drawn with a large *sakkos* on her head. The griffons are usually depicted on the *askoi* and *gutti*, and some pieces of the *gutti* can be attributed to Vienna Group. These examples are generally dated to the second quarter of the 4th c. BC.

2. VASES WITH GEOMETRICAL AND FLORAL PATTERNS

Apart from mythological and everyday life scenes, the productions of the red figure vases with geometrical patterns, which typically belong to the Bulas Group, are in forms of alabastron, squat *lekythos* and miniature squat *lekythos* (fig. 17; cf. Koçel Erdem 2004). Typical decoration is a black net pattern directly applied on the clay of the vase with white dots on. The examples date to the first half of the 4th c. BC and are widespread all over the Black Sea Region.

Besides, vases with floral patterns such as the squat *lekythoi* with multi-leave *palmette* on are very widespread around the Black Sea Region. They are usually dated to the first half of the 4th c. BC (fig. 18).

CONCLUSION

The several rich findings from Heraion Teichos, such as red figure vases, show the close trade relations between Athens and the coastal cities of the Black Sea to the Kerch Peninsula. This also reveals the importance of Heraion Teichos as a harbour city in Propontis, which was involved in a busy trade with the Black Sea during the 4th c. BC.

The red figure vases of Heraion Teichos imported from Athens show characteristics of the works painted by the famous Athenian vase painters and their disciples, dating mostly from the 4th c. BC, such as the post-Meidiias painters, Painter of London F 54, Group G, Telos Painter, Retorted Painter, FB Group, YZ Group, Vienna Group etc.

Our limited knowledge of the history of Turkish Thrace derives from the information gathered from ancient sources, coins and inscriptions. Thus the archaeological findings from Heraion Teichos will yield information about the city of the Classic period, which got wealthier as a result of trade during the Odrysian Kingdom, under the reign of king Kersebleptes (359-342 BC).

BIBLIOGRAPHY

- Alexandrescu, P. 1978. *La céramique d'époque archaïque et classique* (VIIe-IVe s.). Histria IV. Bucaresti.
- Archibald, Z.H. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked*. Oxford.
- Aslan, N. 2005. "2003 Yılı Lapseki (Lampsakos) ve Çan İlçeleri Yüzeysel Araştırması." *Araştırma Sonuçları Toplantısı* 22(2): 317-25.
- Boardman, J. 1995. *Athenian Red Figure Vases. The Classical Period*. London.
- Dugas, C. and C. Rhomaios. 1952. *Les vases de Delos V. Les Vases Attiques à Figures Rouges*. Paris.
- Erdem, Z.K. Forthcoming. "The Importance of Heraion Teichos in the Black Sea Ceramic Trade during the 4th Century B.C." In *Proc. of the IIIrd Congress of Black Sea Antiquities (Pontic Congress) Prague 2005*.
- Filges, A. 1993. "Korinthische und attische Keramik der archaischen und klassischen Zeit I: Ausgrabungen in Assos 1991." *Asia Minor Studien* 10: 101-133.
- Gasser, A. 1990. "Die korinthische und attische Importkeramik vom Artemision in Ephesos." *FiE XII/1*, Wien.
- Ghali-Kahil, L. 1960. *La céramique Grecque (Fouilles 1911-1956)*. Études Thassiennes VII. Paris.
- Görkay, K. 2004. "Corinthian and Attic Black-Figure Pottery Import into Western Anatolia: Distribution and Evaluation, III" (turk.). *Ulusal Arkeolojik Araştırmalar Sempozyumu, Anatolia, Suppl.* 1: 75-93.
- Kleiner, G. and W.M. Wiener. 1972. "Die Grabung in Milet im Herbst 1959." *IstMitt* 22: 45-92.
- Koçel Erdem, Z. 2004. "The Attic Import Ceramics of Classical Period of Heraion Teichos: The Bulas Group" (turk.). *MSGÜ Fen-Edebiyat Fakültesi Dergisi* 4: 61-73.
- Koromila, M. 2002. *The Greeks and the Black Sea from the Bronze Age to the Early 20th Century*. Athens.
- Moore, M.B. 1997. *Attic Red-Figured and White Ground Pottery*. Princeton.
- Özkan, T. 1993. "The Necropolis of Tenedos of the Archaic and Classical Periods" (turk.). Ege Üniversitesi, İzmir (unpublished dissertation).
- Robinson, D.M. 1950. *Excavations at Olynthus, Vases Found in 1934 and 1938. Part XIII*. Oxford.
- Sidorova, N. and O. Tugusheva. 2001. *CVA Russia V. Pushkin State Museum of Fine Arts*. Roma.
- Talcott, L., B. Philippaki, G.R. Edwards and V.R. Grace. 1956. *Small Objects from the Pryx II. Hesperia Suppl.* 10.
- Thrace 2003 = V. Papoulia, M. Meraklis et al., eds. 2003. *Region of Eastern Macedonia, Thrace*. Athens.
- Tugusheva, O. 1996. *CVA Russia VI. Pushkin State Museum of Fine Arts*. Roma.
- Tuna, N. 1999. "Burgaz Arkeolojik Kazıları 1997." *XX. Kazı Sonuçları Toplantısı* II, 425-38.
- Tuna Nörling, Y. 1994. "The Distribution of Attic Black Vases in the Western Part of Anatolia" (turk.). XI. *Araştırma Sonuçları Toplantısı*, 437-51.
- Tuna Nörling, Y. 1996. *Attische Keramik aus Klazomenai*. Saarbrücken.
- Tuna Nörling, Y. 1998. "Die attisch-rotfigurige Keramik aus Alt-Smyrna." *IstMitt* 48: 173-91.
- Tuna Nörling, Y. 1999. *Daskyleion I. Die Attische Keramik*. İzmir.
- Tuna Nörling, Y. 2001. "Polyxena Bei Hektors Lösung. Zu einem Attisch-Rotfigurigen Krater aus Tekirdağ (Bisante/Rhaidestos)." *AA*: 27-44.
- Voigtlaender, W. 1982. "Fundes aus Milet." *IstMitt* 32: 30-173.
- Waiblinger, A. 1999. "Céramiques de la nécropole d'Eléonte." In *Céramique et peinture grecques. Modes d'emploi. Actes du colloque intern. Ecole du Louvre 26-28 avril*, 97-107. Paris.
- Williams, D. 1987. "Aegina, Aphaia Tempel XI. The Pottery from the Second Limestone Tempel and the Later History of the Sanctuary." *AA* 4: 629-80.

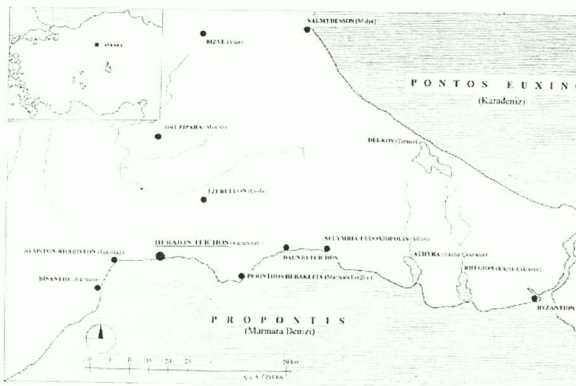


Fig. 1. The location of Heraion Teichos

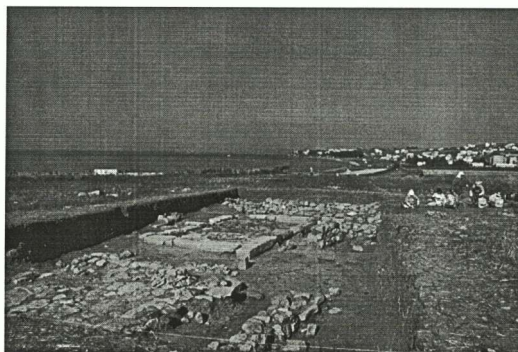


Fig. 2. General view from the excavation area of Heraion Teichos

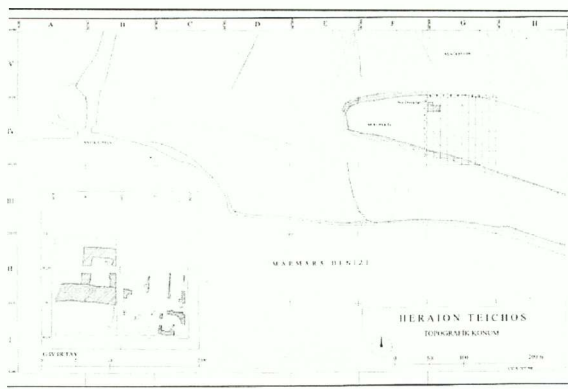


Fig. 3. The plan of the excavated areas and the West Tower



Fig. 4. The North Gate and the West Tower

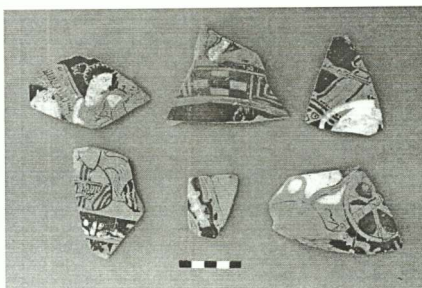


Fig. 6. The wall fragments of the several Kerch kraters



Fig. 5. Krater pieces

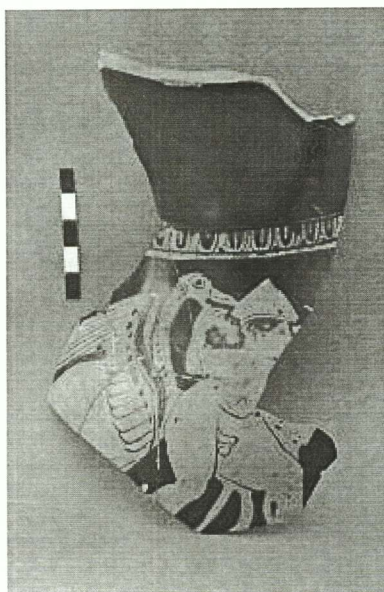


Fig. 8. Pelike decorated with a pygmy and a crane

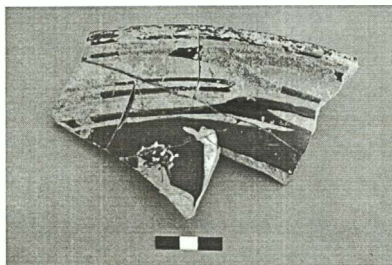


Fig. 7. Krater rim

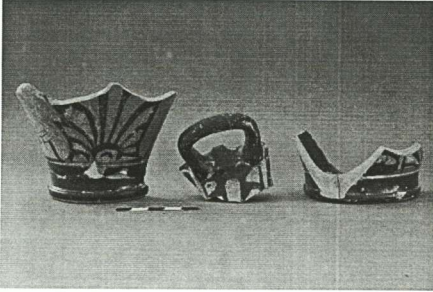


Fig. 9. Skyphoi



Fig. 10. Skyphoi of F.B. Group decorated with the mantled youths

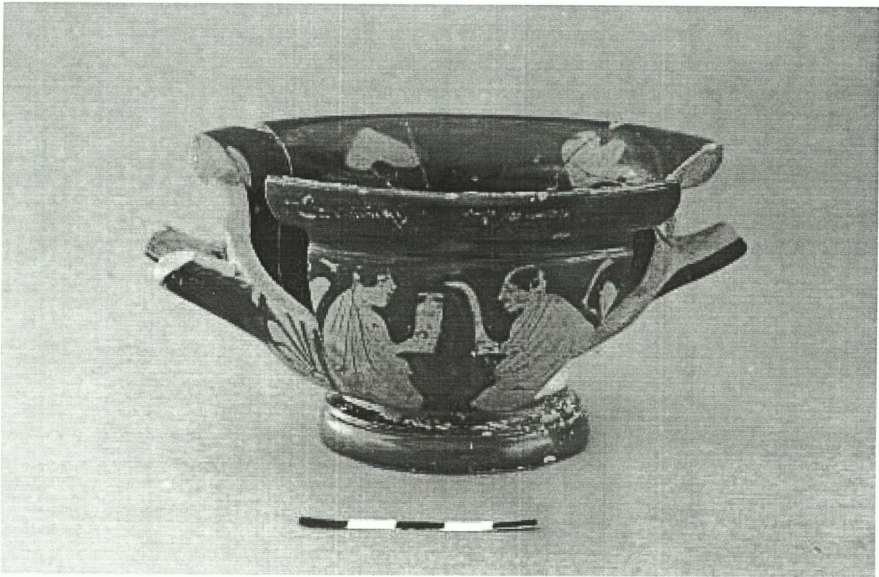


Fig. 11. Cup-skyphos

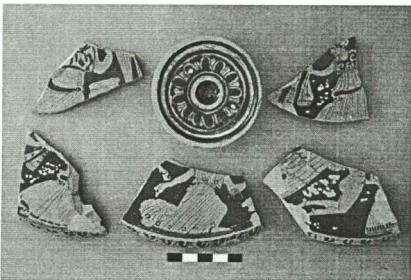


Fig. 12. Cup-skyphos

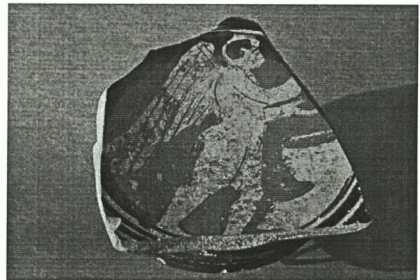


Fig. 13. The tondo of a cup



Fig. 14. Corinthian skyphoi

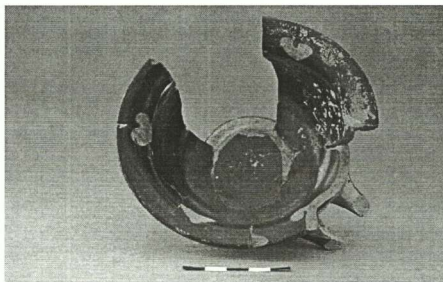


Fig. 15. The pieces of the lekanis lids



Fig. 16. The pieces of the pyxides, askoi and gutti

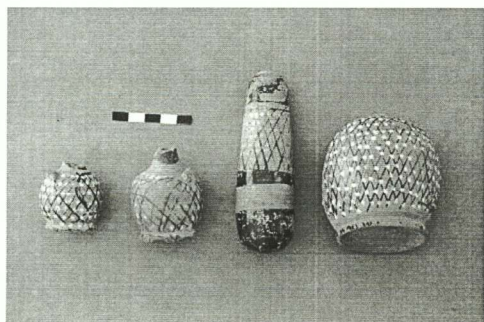


Fig. 17. Bulas Group

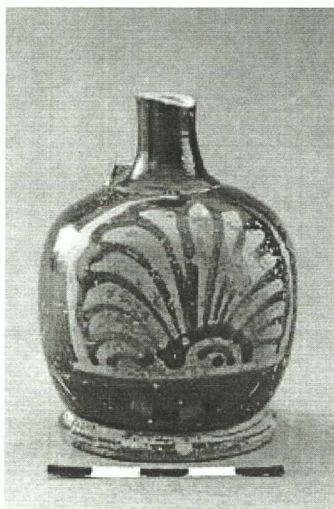


Fig. 18. Squat lekythos

L'ORPHISME : LES METAPHORES GRECQUES DE LA FOI DOCTRINALE NON LITTÉRAIRE

Le nom d'Orphée apparaît pour la première fois dans un fragment du poète grec Ibycus, au VI^e siècle av. J.-C. La consignation de ce nom reflète une tradition orale centenaire de glorification du personnage générique du poète-chantre, qui s'accompagne d'une lyre (cithare), mais qui est à la fois un prophète, un guérisseur, un maître à penser, un roi et un prêtre. Le « brillamment connu » est conçu par les Thraces et les Hellènes comme chargé de cette mission auprès des hommes et il est préféré à l'unanimité, en tant que personnage/idée, à d'autres chantres et poètes thraces mythiques tels Thamyris et Musée.

La préférence littéraire-philosophique d'Orphée en sa qualité de maître chargé de révéler l'essence cosmique, divine et humaine est due à la foi exprimée par le ritualisme thrace, observé et décrit par les écrivains grecs. Le ritualisme thrace conçoit le dieu principal sous deux aspects : chthonien et solaire, « Dionysos » et « Apollon ». Selon cette croyance, le « dieu démembré » meurt pour renaître et marquer le début de tous les cycles célestes, terrestres et humains de la mort et de la résurrection. Le ritualisme thrace s'adresse à Dionysos, le dieu d'Orphée. Aussi, selon le mythe, le poète-prophète est-il démembré à l'exemple de son Dieu, par des bacchantes thraces, prêtresses de Dionysos. Les prêtresses sont tatouées, comme on le voit sur les vases attiques du V^e s. av. J.-C., pour afficher leur responsabilité et leur culpabilité, mais aussi leur noble origine. La foi en la nouvelle naissance transforme Orphée en un anthropodémon qui a obtenu l'immortalité. L'anthropodémon est le médiateur entre les hommes et les dieux, mais cette médiation n'est pas physique. Elle est intellectuelle, éthique, susceptible de transmettre les requêtes des mortels et d'apporter les messages des immortels.

C'est ainsi que sont formées les images des autres prédicateurs de la foi orphique en l'immortalité de l'esprit. Par exemple, Zalmoxis est mentionné par Hérodote sous les termes de roi, prêtre, maître des Gètes, « les plus équitables et les plus vertueux de tous les Thraces ». Comme Orphée, Zalmoxis apparaît sous les traits d'un anthropodémon et sa médiation intellectuelle est décrite comme une doctrine aristocratique qui introduit les adeptes à l'immortalité spirituelle. Selon une des deux versions d'Hérodote, Zalmoxis se rendit chez les Gètes après avoir été un certain temps l'esclave de Pythagore. Ce lien, tout en n'étant pas prouvable, est complètement justifié du point de vue culturel et historique, dans la mesure où il reflète la continuité attestée entre la foi orphique des Thraces et la philosophie pythagoricienne sur la structure du Cosmos et l'immortalité de l'âme.

D'autre part, la Thrace est considérée comme le pays de la connaissance secrète, car selon la vision grecque, le Nord, c'est-à-dire la Thessalie et la Thrace, est la direction de la religion et de la magie. Les Thessaliens et les Thraces sont reconnus comme maîtres de la religion et de la magie. Tout au Nord gouverne l'Apollon Hyperboréen, qui personnifie la révélation lumineuse, alors que son disciple Orphée devient naturellement le maître de la Connaissance, donc de l'immortalité. « Guérisseur du corps et de l'esprit », Orphée, en chantant les mots sacrés, conquiert toute la nature vivante et morte. Il a donné son nom à une religion, différente de la religion olympienne. Apparu au II^e millénaire av. J.-C. dans la zone méditerranéenne, sur la base de croyances du Proche-Orient ou de l'Égypte, l'orphisme se propage en Crète, en Béotie, en Thessalie, en Phocide, y compris Delphes, en Macédoine Orientale et en Thrace, ainsi que dans les îles de Samothrace, Lemnos, Naxos, Imbros et Thasos. En raison du sort historique différent des Thraces et des Hellènes, la foi orphique des cités de la Grèce antique se transforme en une doctrine littéraire-philosophique aux racines

pythagoriciennes, alors qu'en Thrace et dans d'autres sociétés et communautés sud-est européennes non littéraires, elle se maintient dans le rituel folklorique oral jusqu'à l'avènement du christianisme.

Les sources écrites, archéologiques, épigraphiques, numismatiques et ethnologiques permettent de déterminer les deux niveaux de l'orphisme thrace. Le niveau populaire, de masse, est fondé sur l'*enthousiasme* mystérieux, sur le principe de la possession qui introduit le Dieu dans le croyant. Le niveau aristocratique est inspiré par l'idée de l'*extase* ou, en d'autres termes, par l'élévation de l'élus vers la Divinité. Les croyants enthousiastes espèrent, au moyen de la possession divine, se voir purifiés, s'affranchir du mal. De leur côté, les croyants extatiques sont sûrs d'obtenir l'immortalité spirituelle et intellectuelle. Selon les observateurs grecs anciens, les « Thraces s'immortalisent par les pratiques rituelles et par les prières chantées », en se pliant en outre aux exigences de l'abstinence totale. D'après Grégoire de Nazianze, les deux niveaux des mystères thraces se distinguent par les verbes *θηρασκεύειν* et *μυεῖν*.

Les deux niveaux délimités sur le plan social de la doctrine orphique orale sont fondés sur la vision de la Grande Déesse Mère, personnifiant l'Univers, qui conçoit et met au monde son Fils-Soleil/Feu/Apollon/Dionysos. Le Fils, sous ses deux aspects, anime le monde, mais pour continuer le cycle de la Mort-Nouvelle Naissance, il s'unit par mariage sacré avec la Grande Déesse Mère. La hiérogamie réside dans le sacrifice rituel du Fils chthonien, sous des traits zoomorphes. Il renaît à nouveau, pour donner vie à soi-même dans l'image solaire. Né de l'union des énergies cosmiques, l'enfant issu de la hiérogamie devient le maître, le prophète, le roi, le chantre du Cosmos. Or, comme « toute la musique est d'origine thrace et asiatique », selon la tradition littéraire grecque, et que la musique est la Connaissance, Orphée initie ses adeptes à la foi en la Grande Déesse Mère et en son Fils-Soleil/Feu. Les divinités paritaires apparaissent donc sous leurs diverses personnifications, connues aussi bien en Europe du Sud-Est qu'en Asie Mineure.

Ainsi, des Carpates, à travers l'Haemus (l'actuelle Stara Planina), jusqu'aux Rhodopes et au Pangée, les dieux sont-ils invoqués la nuit au son des flûtes de bois, au battement des cymbales et des tympanes. C'est ainsi qu'apparaissent devant les croyants les images de la Grande Déesse Mère, connue encore sous les noms de Cybèle, Bendis, Cotyttô, et de son Fils/Soleil/Feu, qui, dans les milieux populaires thraces en Thrace européenne et en Asie Mineure, est appelé le plus souvent (Dionysos-) Zagreus et (Dionysos-) Sabazios.

La Grande Déesse Mère apparaît comme une vision de la foi sous l'aspect d'une Montagne, avec une grotte-sein. Son Fils se transforme en un taureau qui est rituellement massacré, démembré et mangé par les possédés. Lors de la séance rituelle, il renaît dans son hypostase de loup (chien dans le rite). Cette nouvelle naissance du dieu est conçue comme la conséquence du mariage rituel sacré, lors duquel le sang du taureau s'infiltre dans la Terre-Mère pour la féconder. C'est en cela que consiste le vrai mystère rituel, que les initiés n'ont le droit de divulguer à personne.

Quand le taureau meurt, il est appelé Dionysos-Zagreus. A sa renaissance, le Fils est nommé Hélios ou Apollon le Loup. Apollon le Loup s'identifie à l'Apollon Hyperboréen, car il se dirige du nord au sud, comme les loups qui viennent du nord, au-delà du vent du nord thrace Borée. Ainsi le monde est-il divisé en deux parties – la partie des ténèbres, l'Au-delà, gouverné par Dionysos, et la partie de la lumière, la révélation, gouvernée par Hélios/Apollon. Et contrairement au mystère des possédés (les enthousiastes), le mystère des élevés (les extatiques) est fondé sur la croyance qu'ils deviendront, en leur qualité d'élus et d'initiés, les enfants issus du mariage sacré, à l'instant même où le Fils-Soleil effleure de ses rayons la Grande Déesse Mère.

Aussi le roi des Thraces-Odryses Kotys I^{er} (383-359 av. J.-C.) se définit-il dans une de ses inscriptions comme « *païs* d'Apollon ». Un des ses successeurs se nomme dans les inscriptions orphiques « [*païs*] d'Hélios » et « [*païs*] de la Montagne Mère ». Les rois-serviteurs du Fils-Dieu sous son apparence solaire réunissent leurs adeptes dans des locaux isolés, dans des sanctuaires fermés, voire dans des salles souterraines. Là, le souverain, qui est en même temps le « vivant Orphée », le maître-prédicateur de la connaissance de l'immortalité, accomplit le rite d'initiation des hommes-

aristocrates, vêtus d'habits de lin, sans armes. Ils apprennent à se taire, en puisant à la force de l'énergie intellectuelle éternelle.

Les familles orphiques des rois-prêtres accomplissent également d'autres rites. Par exemple, les Gètes adorent leur anthropodémon Zalmoxis, qui parvint à les convaincre de son immortalité en restant quatre ans enfermé dans la grotte-sein, pour réapparaître la cinquième année. Les Gètes-immortels envoient un messager auprès de leur Maître divinisé, en le précipitant, au préalable, sur la pointe de trois lances : s'il est pieux, purifié dans l'extase, l'homme meurt. Le centre sacré et résidentiel des Gètes peut être situé près de la ville d'Ispérih, en Bulgarie du Nord-Est, où se trouve la tombe royale construite d'après les exigences de la foi doctrinale.

Les Besses, attestés comme un clan de prêtres, officient dans le sanctuaire central thrace des Rhodopes, dédié à Dionysos d'après Hérodote. Il est rond, a un toit ouvert ; au centre de la rotonde se trouve un autel. Le jour, quand le Fils-Soleil (Apollon) est à son zénith, ses rayons descendent jusqu'à l'autel. La nuit, quand le Fils-Feu (Dionysos) se retrouve dans l'hémisphère ténébreux du Cosmos, au même endroit, des flammes s'élèvent vers le firmament sombre, constellé d'étoiles. Les prêtres devinent la volonté de leur dieu aussi bien dans les rayons du Soleil que dans les flammes du feu.

Les Edoniens adorent leur montagne du Pangée, image de la Grande Déesse Mère. Dans son sein souterrain sacré, le roi divinisé Rhésos, le héros de la guerre de Troie, s'efforce d'interpréter la révélation de Dionysos. Lors de la célébration des mystères du dieu dans la montagne, ses versants se couvrirent d'une plante, nommée cithare, née des gouttes du sang d'Orphée et produisant des sons identiques à ceux de son instrument.

Les Odryses érigent des sanctuaires en l'honneur de la Grande Déesse Mère dans des chênaies sacrées. Quand la chênaie sacrée ne se trouve pas dans une montagne rocheuse, mais dans la plaine, les Odryses placent au milieu des arbres un fragment de roc personnifiant la Grande Déesse Mère. Aussi, au V^e siècle av. J.-C., le roi-prêtre odryse fondait-il ses villes fortifiées dans ce genre d'endroits sacrés. Le vaste territoire sacralisé odryse a été localisé dans la « Vallée des rois », à l'ouest de la ville de Kazanlâk, en Bulgarie du Sud. Au IV^e siècle av. J.-C., le roi odryse Seuthès III fit bâtir sa capitale Seuthopolis (près de Kazanlâk) d'après un plan architectural grec. Le sanctuaire à l'autel central se trouvait dans la résidence du roi.

Sous l'influence très forte du syncrétisme religieux hellénistique, qui fait cohabiter des mythes, des cultes et des rites de divinités relevant de croyances différentes, la doctrine aristocratique orphique perd progressivement son caractère ésotérique de mystère initiatique. A mesure que le pouvoir des rois de Thrace s'affaiblit, leur doctrine se fait plus profane, jusqu'à s'abaisser, au temps de la conquête romaine encore, au niveau d'une foi universelle où les différences sociales et doctrinales s'estompent. Il s'agit en l'occurrence de la foi dans le Dieu-Cavalier, connu sous le nom de Héros Thrace.

L'image du Cavalier-Chasseur est modelée sur des plaques votives et funéraires en relief du I^{er} au III^e siècle. Leur nombre ne cesse d'augmenter suite aux fouilles ou aux découvertes fortuites, pour dépasser actuellement les 5 000. Ainsi le Héros anonyme devient-il le nom propre de cette divinité, dans la mesure où il personnifie un protecteur héroïsé, un anthropodémon immortel. Les inscriptions sur les plaques votives révèlent que le Héros Thrace est caractérisé par les épithètes thraces les plus diverses, ce qui n'empêche pas de le désigner par des appellations plus générales comme celle de « maître/souverain ». Le Dieu-Cavalier thrace est la croyance personnifiée de l'omniprésence du principal dieu orphique : le Fils de la Grande Déesse Mère.

En raison de leur foi païenne en ce Dieu, les Thraces, souvent définis comme « sauvages » par les auteurs de l'Eglise, adoptent de très bonne heure la religion chrétienne. Le christianisme trouve chez eux un terrain favorable, du fait que leur ancien orphisme oral penche irrésistiblement vers le monothéisme, personnifié par le Fils de la Grande Déesse Mère et argumenté par quelques auteurs néoplatoniciens jusqu'au VI^e siècle.

Des images de l'époque impériale présentent Orphée non seulement sous les traits du « pasteur de Dieu », selon l'iconographie chrétienne, que certains hommes de lettres ou sculpteurs identifient aux représentations d'Abraham ou de Moïse, mais aussi en Orphée sur la croix. L'*Orpheus Bakkikoc* crucifié, dans la pose de Jésus Christ supplicié, est l'illustration la plus évidente du rapprochement entre la foi orphique et la religion paléochrétienne. L'origine de ce rapprochement remonte probablement au temps où l'apôtre saint Paul prêchait la foi chrétienne sur le littoral égéen à Thessalonique et à Philippes (près de Kavala, en Grèce du Nord). Or, ces prédications avaient pénétré en Thrace dès les premières années de son histoire en tant que province romaine.

BIBLIOGRAPHIE

- Bernabé, A. 1998. "Platone e l'Orfismo." Dans *Destino e salvezza: tra culti pagani e gnosi cristiana. Itinerari storico-religiosi sulle orme di Ugo Bianchi*, édité par G. Sfameni Gasparro, 33-93. Cosenza.
- Bernabé, A. 2003. *Hieros logos. Poesía órfica sobre los dioses, el alma y el más allá*. Akal. Madrid (= AKAL/Clásica 68).
- Beschi, L. 1991. "La prospettiva mitica della musica greca." Dans *Religion, mythologie et iconographie. Colloque International de LIMC, 19 mai 1989*, édité par L. Kahil et P. Linant de Bellefonds, 35-50. Rome (= Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité 103).
- CCET 1 = Goceva, Zl. et M. Opermann 1979. *Corpus Cultus Equitis Thracii*. Brill. Leiden.
- Cole, S.G. 1984. *Theoi Megaloi: The Cult of the Great Gods at Samothrace*. Leiden (= EPRO 86).
- Dettoni, E. 1996. "Testi "orfici" dalla Magna Grecia al Mar Nero." *PP* 289: 292-300.
- Fol, Al. 1981. "Trakijiskijat orfizäm." *Izkustvo* 7: 42-45.
- Fol, Al. 1986. *L'orphisme thrace (bulg.)*. Sofia.
- Fol, Al. 1990. *Politics and Culture in Ancient Thrace*. Sofia.
- Fol, Al. 1993. *Der thrakische Dionysos. Erstes Buch: Zagreus*. Sofia.
- Fol, Al. 1993. "Die historische Realität: Ideen in Zeitarten. Ansichten über die nicht-literarischen Gesellschaften in der Frühgeschichte Europas." Dans *Brücken. Festgabe für Gert Hummel zum 60. Geburtstag*, édité par F. Grucza et T. Gamqrelje, 105-125. Tbilissi und Universitätsverlag Konstanz.
- Fol, Al. 1994. *The Thracian Dionysos. Book Two. Sabazius (bulg.)*. Sofia.
- Fol, Al. 1995. "Kotys, Son of Apollo." Dans *Studia in Honorem Georgii Mihailov*, 183-85. Sofia.
- Fol, Al. 1995. *The Hymns of Orpheus (bulg.)*. Sofia.
- Fol, Al. 1995. "Treskeie/Threskeia." *Thraco-Dacia* 16(1-2): 273-74.
- Fol, Al. 1996. "Thracia Pontica: Twenty Years Later." Dans *Colloquia Pontica 1: New Studies on the Black Sea Littoral*, édité par Gocha Tsetsckhladze, 1-12. Oxford.
- Fol, Al. 1997. "L'Hellénisation des Thraces - leur chance d'entrer dans l'Histoire." Dans *Thrace Ancienne: Actes du 2^e Symposium International des Études Thraciennes, 20 - 27 Septembre 1992*, Komotini, vol. I, 71-76. Komotini.
- Fol, Al. 1997. "Thrace et Grèce." Dans *The Thracian World at the Crossroads of Civilizations I: Proc. of the Seventh International Congress of Thracologie. Constanta-Mangalia-Tulcea, 20-26 May 1996*, 306-309. Bucarest.
- Fol, Al. 1998². *Trakijiskata kultura. Kazano i premälcano*. Sofia.
- Fol, Al. 1999. "Die orphischen Goldplättchen von Kreta." *Problemi na iskustvoto* 4: 13-15.
- Fol, Al. 2002. *The Thracian Dionysos. Book Three. Naming and Faith (bulg.)*. Sofia.
- Fol, Al., M. Chichikova, T. Ivanov et T. Teofilov. 1986. *The Thracian Tomb near the Village of Sveshtari*. Sofia.
- Fol Al., B. Nikolov, G. Mihailov, Iv. Venedikov et Iv. Marazov. 1989. *The Rogozen Treasure*. Sofia.
- Fol, V. 1998. "The Rock, the Horse and the Fire. Early Thracian Ritualism (Phryg.)". Sofia.
- Fol, V. 1998. "Megaliths in Thrace and Phrygia." Dans *Thracians and Phrygians: Problems of Parallelism: Proc. of an International Symposium on the Archaeology, History and Ancient Languages of Thracie and Phrygia. Ankara, 3-4 June 1995*, édité par N. Tuna, Z. Aktüre et M. Lynch, 19-27. Ankara.
- Fol, V. 2000. *Megalithic and Rock-Cut Monuments in Ancient Thrace (bulg.)*. Sofia.
- Fol, V. 2003. "Spatial and Temporal Continuum of the Rock-Cut Tpoi of Faith. An Essay on a Preliminary Reconstruction of the Faith-Ritualism." Dans *Pyraichmes 2*, édité par D. Mitrevski, 215-28. Kumanovo.
- Graf, Fr. 1991. "Textes orphiques et rituel bacchique. À propos des lamelles de Pélinna." Dans *Orphisme et Orphée. En l'honneur de J. Rudhardt*, édité par Ph. Borgeaud, 87-102. Recherches et Rencontres. Publications de la Faculté des Lettres de Genève 3. Droz. Genève.

- Grégoire, H. 1948. "Thraces et Thessaliens – maîtres de religion et de magie." Dans *Hommages à J. Bidez et à F. Cummon*, 375-86. CollLatomus 2. Bruxelles.
- Huxley, G., éd. 1975 (repr. 1982). *Pindar's Vision of the Past*. Belfast.
- IGDOP = Dubois L. 1996. *Inscriptions grecques dialectales d'Olbia du Pont*. Hautes Études du Monde Gréco-Romain 22. Genève.
- Karakatsanis, P. 1997. "The Contribution of the Orphic Spirit to the Formation of Greek Culture." Dans *Thrace Ancienne: Actes du 2^e Symposium International des Études Thraciennes, 20 – 27 Septembre 1992, Komotini*, vol. I, 237-45. Komotini.
- Kitov, G. 2001. "A Newly Found Thracian Tomb with Frescoes." *Arheologija* 5(2): 15-29.
- Kitov, G. 2003. "Starose! – centre culturel thrace." *Orpheus* 11-12: 5-60.
- Lamagna, M. 1999. "Una etimología en Gregorio de Nacianzo." *Cuadernos de filología clásica. Estudios Griegos e Indoeuropeos*. CFC 9: 229-42.
- Lévêque, P. 1997. "Religion poliade et sectes." *Kernos* 10: 233-40.
- Marazov, Iv. 1980. "Nakolennikăt ot Vraca." *Bălgarski hudožnik*.
- Matsas, D. 1991. "Samothrace and the Northeastern Aegean: The Minoan Connection." *Studia Troica* 1: 159-79.
- Medrano, Gr.L. 2003. "Sócrates y Tracia. La „atopía“ de Sócrates y la experiencia de Potidea." *Thracia* 15 (In *Honorem Annorum LXX Alexandri Fol*): 125-32.
- Méndez, L. et Isabel M. 1993. "El démon: la inteligencia en el mundo." *Faventia* 15(2): 23-38.
- Morand, A.F. 2001. *Études sur les Hymnes orphiques*. Religions in the Graeco-Roman World 143. Leiden – Boston – Köln. OF = Kern, O. 1963². *Orphicorum Fragmenta*. Berolini apud Weidmannos.
- Pelon, Ol. 1995. "Royauté et iconographie royale dans la Crète minoenne." Dans *Politeia. Society and State in the Aegean Bronze Age. Proc. of the 5th International Aegean Conference/5e Rencontre égéenne internationale*. 10-13 April 1994, vol. II (= Aegaeum 12. Annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège et UT-PASP), édité par R. Laffineur et W.D. Niemeier, 309-319. University of Heidelberg. Archäologisches Institut.
- Plichon, C. 2001. "Le Rhésos et l'orphisme." *Kernos* 14: 11-21.
- Popov, D. 1995. *Le dieu aux différents noms* (bulg.). Sofia.
- Riedweg, Chr. 2002. "Poésie orphique et ritual initiatique. Éléments d'un "Discours sacré" dans les lamellas d'or." *RHR* 219(4): 459-81.
- Rudhardt, J. 1991. "Quelques réflexions sur les hymnes orphiques." Dans *Orphisme et Orphée. En l'honneur de J. Rudhardt*, édité par Ph. Borgeaud, 263-83. Recherches et Rencontres. Publications de la Faculté des Lettres de Genève 3. Droz. Genève.
- Rutkowski, B. 1986. *The Cult Places of the Aegean*. New Haven and London.
- Sabbatucci, D. 1991. "Orfeo secondo Pausania." Dans *Orphisme et Orphée. En l'honneur de J. Rudhardt*, édité par Ph. Borgeaud, 7-12. Recherches et Rencontres. Publications de la Faculté des Lettres de Genève 3. Droz. Genève.
- Stoev, A. et Y. Varbanova. 1994. "Archaeoastronomical Investigation of the Thracian Rocky Sanctuary 'Zaichi vrah.'" Dans *Settlement Life in Ancient Thrace: Proc. of the IIIrd International Symposium "Cabyle", 17-21 May 1993*, 426-34. Jambol.
- Stoev, A., P. Muglova, M. Gumarov, M. Stoeva, Y. Tashev et B. Videnov. 2001. "Spatial Orientation and Acoustic Reverberation in the Tangarduk Kaya Cave Sanctuary, Near the Ilinitza Village, Kurdjali District." Dans *Perperek I. Perperek and the micro region around it: complex investigation of the thousand years multireligious centre in East Rhodopes*, 226-35. New Bulgarian University.
- True, M. et K. Hamma, eds. 1994. *A Passion for Antiquities. Ancient Art from the Collection of B. and L. Fleiszman*. Malibu.
- Tsantsanoglou, K. 1997. "The First Columns of the Derveni Papyrus and their Religious Significance." Dans *Studies on the Derveni Papyrus*, édité par A. Lacks et Glenn W. Most, 93-128. Oxford.
- Ustinova, Y. 2002. "'Either a Daimon, or a Hero, or Perhaps a God:' Mythical Residents of Subterranean Chambers." *Kernos* 15: 267-88 (=Actes du VIIIe Colloque du CIERGA: "Religion et rationalité en Grèce ancienne", tenu à Rhodes en mai 2000).
- Vian, Fr. 1987. *Les Argonautiques orphiques*. Texte établi et traduit. Les Belles Lettres. Paris.
- West, M.L. 1983 (repr. 1998). *The Orphic Poems*. Oxford.

THE SOLAR DOORS – A GATE TO BEYOND

“Odyssey” describes the borderline space between the worlds of the mortals and this of the dead. The knowledge of it is a privilege of the mighty “...” sorceress Circe, a daughter of Helios, “who shines for the mortals” and of Perse, “birth sister of Aeëtes, the ... King and wizard” (Hom. *Od.* 10. 135-39 Fuchs).

Circe’s sorcery is expressed not only in her skill to transform humans into animals, but also in her knowledge of the Cosmos and of the ways to cross from one world into the next. Called by Homer a goddess, Circe is the mistress of the daughters “of woods, clear springs and sacred streams, which flow into the sea”, who do everything in her palace (Hom. *Od.* 10. 350-51 Fuchs). Circe’s and her brother’s heritage destines their essence of mighty sorceress and goddess, and of a “great king and wizard”.

The island of Aiaia, where Odysseus and his comrades find themselves, is situated by Homer in the Far East, “where early Dawn rules the home, fields and the places of the bright sunrise” (Hom. *Od.* 12. 3-4 Fuchs). The association of the island and the far west in Hesiod’s *Theogony* in the lands of the Tyrrhenians (Hes. *Theog.* 1011-16 West¹) is just as early. The island, where one can obtain knowledge of the Beyond from Helios’s daughter, is linked with the two contrary directions of the sun’s eclipse – the East and the West.

Circe’s magical power, which she uses to rule the wild nature and the knowledge of the path, comes from her heritage. Thus, her relationship with Odysseus can be defined as an initiation act. After Apsyrtus’ - Medea’s brother - killing, Circe purifies her niece Medea, the daughter of her brother, the king of Colchis, and Jason (Ap. Rhod. *Argon.* 4. 557-752 Fraenkel). Ovid’s story recreates a Zagreus-type of human sacrifice on a rock-cut altar along the sea where the head and the hands of the victim are laid (Ov. *Tr.* 3. 9 Wheeler²).

The sorceress Circe teaches Odysseus how to go to the door of Hades’ and Persephone’s kingdom and what ritual acts to execute in order to learn from Teiresias how to return home (Hom. *Od.* 10. 504-541 Fuchs). Circe explains to Odysseus that he does not need to worry who will lead his ship to the kingdom of Hades. He only has to spread the sails and Boreas will stand behind his ship. The ship will sail the Ocean and will reach the deserted coast and the sacred woods of Persephone. The woods will have “black-leaved poplars and fruitless osiers”. At this location, next to a deep ocean whirlpool, Odysseus has to anchor the ship and to enter alone in the “mould of Hades’ home”. The end of the road is to a rock where the waters of Periphlegethon and Cocytos noisily disgorge themselves into Acheron, a branch of Styx.

¹ The translation used is by St. Nedyalkova in *Hesiod* 1988; cf. Apoll. Rhod. *Arg.* 3. 311-13 (Fraenkel).

² The translation used is by G. Batakliiev in *Ovid* 1994. Ovid speaks of the sacrifice regarding the name of Tomi, which was given to the location before the founding of the city. The Argonauts used a mound on the coast to observe the sea. When they spotted the ship of their chasers, they rushed to untie their ship and to depart. Medea, however, saw their rescue in her brother’s death. Ovid’s story recreates a rite of a rock altar by a mound – Medea pierced her brother with a sword, cuts his body in parts which she scatters across the field. His hands and head she lays on a tall rock over the sea so that they can be seen from afar. Footnote 7 in the translation by R. Gancheva explains the etymology of the Thracian village *Tomoi* from *tomos*, plural *tomoi*, meaning “piece, bit”. This meaning caused the mythological story that Apsyrtos’s murder and burial happens there (see Kazarov and Detschew 1949, 180). Another version situates Apsyrtos’s murder at sea. One can specify that the Milesian colonists observed a burial ritualism which includes segmenting of the body of the dead: this ritualism was mythologised and, due to its strangeness for them, became connected with the sorceress Medea.

In the next song (Hom. *Od.* 11. 1-50 Fuchs) Homer specifies the route to the underground world, and the concrete ritual acts. The entrance to the underground world, according to the text, is in the periphery of the ocean, where the city and the sad land of the Cimmerians are located. According to Homer, Odysseus does not know another living mortal to have ever reached the underground world. Circe teaches Odysseus how to call on the souls of the dead. Thus, his relationship with her, as well as his entire stay on the island, and the rescue with the magical herb received from Hermes can be interpreted also as a mystery ritual.

The ritual which Odysseus learns from the sorceress requires him to dig a “square hole with elbow-length sides” (*bothros*). Then he has to make libations around the hole to the dead – first milk and honey, then “amber wine”, and “thirdly water”. After executing the three libations, Odysseus must sprinkle the *bothros* with barley flour and promise the shadows that when he reaches Ithaca, he will sacrifice the fattest barren cow on a pyre with multiple “valuables”, as well as a separate sacrifice to Teiresias – a red-fleeced ram from his own herd.

After Odysseus speaks these promises, he must offer over the pit a black sheep and a ram, Erebos (the underground darkness) has to watch him, and his face has to be turned towards the Ocean. Odysseus follows Circe’s instructions exactly (Hom. *Od.* 11. 24-30 Fuchs) – he digs the square *bothros* “elbow by elbow” with his “double-edged sword”, he makes libations to the dead, first with milk and honey, then with amber wine and then with water. The hero addresses his plea to the “helpless shadows” by promising the sacrifices on the island of Ithaca.

After the plea and the promises, Odysseus executes the sacrifice of the sheep over the sacrificial pit. Odysseus’ comrades look at Erebos (the underground darkness), and he keeps his head turned towards the ocean streams. The hero’s fellow travellers skin the sacrificial animals with a “copper” (bronze) sword to burn in the flames. Odysseus, sitting next to the sacrificial pit, uses his sword to keep the shadows from drinking from the blood before questioning Teiresias. When Teiresias comes “with a golden sceptre in hand” (Hom. *Od.* 11. 91 Fuchs), Odysseus sheathes his “silver-nailed sword” (Hom. *Od.* 11. 97 Fuchs).

The sacrificial pit is probably not very deep, as Odysseus digs it with his sword. The three libations are executed around it, and then the pit is sprinkled with barley flour.³ The words-calling-plea, the promise and a bloody sacrifice follow. The blood is gathered in the pit sprinkled with barley flour. The pit becomes sacred through the exact, specific libations executed around its opening.

The text emphasises twice two important points: first, the direction where the eyes of the person, who would be communicating with the dead, are turned, and second, whether or not he is seen by the embodied underground darkness.⁴ The dead are afraid of the unsheathed sword and do not approach to drink from the blood.⁵ For this reason, Odysseus stays holding his sword, and sheathes it only when Teiresias asks him to, so that he, Teiresias can get drunk drinking black blood and speak the words that interest the hero.

Circe does not instruct Odysseus to guard the sacrificial pit in the previous passage, but it is obviously a ritual practice which pushes the dead away from the blood of the sacrificial animals. For this reason one may assume that when one puts a sword or a knife in a sacrificial pit or a grave, its function is to drive off the dead away from the sacrificed victim. The victim is not a sacrifice honouring the dead, it is not done for them, but it embodies a divine being or a specific dead person.

³ The barley grains (whole ones, or crushed to flour) are an incredibly important element in the orphic magical ritualism. Medea, the priestess-wizard (*Orph. A.* 887 (890)-1019 (1022) Abel/Vian; comp. Batakliciev’s translation in *Orpheus* 1989, 175-79), Circe’s niece, and not the northern woman whom Jason betrayed, teaches Orpheus and helps him to soften Artemis; For a detailed analysis, see Fol 2002, 120-24 with sources and literature.

⁴ Personified, Erebos received also his genealogy – son of the Chaos and brother of the Night; for the earliest source, see Hes. *Theog.* 123 and 125 (West).

⁵ See also Hom. *Od.* 11. 231-32 (Fuchs).

The barley flour or the small loaves and figures suggest the magical character of the ritual, clarified in the Orphic *Argonautica*.

The entrance to the world Beyond is described in greater detail when Hermes leads the souls of the suitors killed by Odysseus into Hades' kingdom – they pass the White rock, the ocean spurts and they pass through the solar gates where 'the souls roam – the helpless shadows of the dead.'

G. Nagy (1992², 223-39, 257-58, 262)⁶ discusses in detail the symbolism of the White rock in Greek lyrics. He finds thematic parallels of the Homeric doors in the epic tradition, and specifically in the names of Pylos and Nestor. He further notes explicitly that the solar image in the anthroponyms is based on the mythological model of the local myths and cults, as retold in the "own tale" of the bulls in the "Iliad", thematically linked with the bulls of the Sun (Hom. *Il.* 11. 671-761 Allen/Fuchs⁷). He finds the etymology suggested by D. Frame (1978, 81-115) about Nestor's name – "he who brings back to light and life" – acceptable. G. Nagy's interpretation of the Menander text found in Strabo is that it concerns an altar of Apollo, situated at cape Leucas where a cult to the forefathers was practiced. The text itself speaks of Sappho who throws herself "from the rock that shines from afar" and is enclosed as a sacred lot (*temenos*) out of love for Phaon.⁸

Strabo says that every year criminals were thrown down from the rock. The criminals had wings, and frequently also birds, attached to them, so that the offenders can "push the evil away". At the foot of the rock, men in fishermen's boats rescued the victims after the jump. U. von Wilamowitz-Moellendorff in his book about Sappho and Simonides discusses this passage in parallel with the lyrical text from Anacreon, and with an excerpt from Euripides' *Cyclopes* as an indication for a mysterial ritualism.

G. Nagy continues his chain of thought with the supposition that from the context and the symbolism of all references of the White rock one can suppose a mysterial initiational ritualism of a closed society, with the ritualism linked to the solar cult of Apollo.⁹ I would add that the ritualism is mysterial-initiational due to the clearly specified idea of receiving knowledge.

From all of Nagy's sources, the one reference by Strabo regarding the White rock from which Sappho jumped, and which would be linked with the cult of Apollo on Leucas attracts special attention. In the Homeric tradition, the solar doors are the place where the sun goes down and where the souls of the dead pass through to go to Hades. They are used synonymously to the doors of Hades. According to Homer, the dream also has doors – the ones are built from horn and the dreams which "foretell the rightful words" pass through; the others, made of ivory, are the path of the "empty words" (Hom. *Od.* 19. 562-70 Fuchs). The dream is one of the ways of communicating with the dead. They appear in the dreams. The dream is semantically equal to death.¹⁰ G. Nagy reaches the conclusion that the Solar gates and the Ocean in the preserved written evidences of the White rock symbolise the borders of light and darkness, of life and death, of the state of being awake and the one of dreaming, of the conscious and subconscious (Nagy 1992², 230).

The idea that one passes through the solar gates to reach the world of the Beyond, in itself is connected with some notions of Mycenaean antiquity. In his research about the Mycenaean *tholoi*, O. Pelon reaches the conclusion that the doors had a ritual rather than symbolic meaning – their opening meant securing communication between the world of the living and that of the dead. This communication was performed through libation inside the *tholos*, in front of it, or in the side chamber (Pelon 1976, 371). In the epos, and mainly in lyric poetry, these notions are preserved as "poetic imagination", according to G. Nagy (1992², 224).

⁶ The conclusion that he reaches is that the White rock and the Solar gates are "early Greek concepts of afterlife".

⁷ The translation used is by Milev-Dimitrova, *Homer* 1969; see Nagy 1992², 218, 225 with literature in nn. 6-9.

⁸ Nagy 1992², 227 – Strab. 10. 2. 8-9 C452; text, translation and commentary with n. 16 and 17.

⁹ Jeanmaire 1939, 310; cf. Nagy's agreement in Nagy 1992², 230 with this statement.

¹⁰ For analysis and all the sources, see Nagy 1992², 227-28 about the rock and the exultation when jumping from it. This exultation is also called sleep, a dream.

The Mediterranean mythical-poetic idea of the White rock and of the solar gates as an entrance to/exit from the Beyond is formed towards the middle of the 2nd millennium BC at the latest. This idea is irrevocably linked with the cult towards the sun. For this reason the gates through which it passes through are located eastwards, as well as westwards. The western direction, however, gradually establishes itself as the direction of the underground world, as we can observe from the *Odyssey* (Hom. *Od.* 11. 21-22; Nagy 1992², 237).¹¹

After the Trojan War, Thrace, contrary to the larger part of Hellas, does not undergo social-economical and cultural changes. The Mycenaean structure of society, as well as the beliefs, are preserved and developed. The construction of sub-mound temples and tombs begins with the birth of the large state establishments at the end of the 6th and the beginning of the 5th c. BC, and with the economical and political stabilisation of society. This construction architecturally continues the rock-cut caves-wombs, which themselves are related with the mysterial-initiational, and with the ritualism of the Thracian orphic faith in immortality.

The sub-mound constructions in Thrace constitute possibly the largest degree of abstraction of the notion of the Cosmos, and of the initiated person's place in it. This abstraction is presented via architectural decisions. The idea of the solar gates as a path to the Beyond is brilliantly confirmed in the temple in the Shushmanez mound. The bee-hive chamber of the sub-mound installation was closed from the inside with a two-leaved stone door. The door is one-sidedly made with cassettes from the outside, and bears traces from two layers of colouring (Dimitrova 2000, 47).

During the first period, the door wings "received decoration in three successive periods, two couples of red suns and cassettes coloured in red". During the second period, according to D. Dimitrova, "the entire door was covered with white plaster, and the cassettes – with red plaster, the suns not being visible". The "red" colouring is in the so called *orphinos*, i.e., in the deep-dark colour produced by the mixture of black, red and white. This is exactly the cloak with which Orpheus was wrapped into in the Orphic *Argonautica*, when he executes the magical rite with Medea in order to request mercy from Artemis at the doors (Fol 2002, 123).

The ritual is equal to a contact with the Beyond. The contact is completed in the bee-hive-like chamber with an initiation in the 7th level of the ten-level orphic cycle, i.e. in the hierogamy of the Son-Sun with the Great goddess-mother. The Son-Sun is symbolically represented by the white column which spans from the key-stone on the top of the cupola down to the centre of the circle. The Great goddess-mother's womb is abstractly rationalised via the architectural construction itself. This idea originates from the Mycenaean period and is documented in the rock-cut caves-wombs with an opening at the ceiling (Fol V. 1993, 9-76; Fol V. 2000, 57-59). The 7th level of initiation is coded through the seven pseudo-columns in the bee-hive-like chamber (Fol 2002, 312-13).

The second stage of the door's covering was probably done when the temple was sealed, and the solar gates to the Beyond were closed. The "kossier" (a sickle-like tool used for pruning fruit trees and vine), a known Dionysian rite attribute, is a very important detail. It was discovered to the left of the door inside the circular chamber, where no other materials were discovered.¹² The "kossier" is one of the weapons most frequently depicted in attic vase-painting from the 5th c. BC. This is the weapon used by the Thracian women to chop Orpheus off in pieces (Desbals 1997 II, 1-11; III, pls. 9-25B, 13-30A, 20-51).

The discovery of the "kossier", an implement used to trim the vine to assure their renewal and fertility, is simultaneously a sign that the chamber was used for doctrinal teaching – the Teacher of the closed male society has transcended Beyond and shall not return among the living. For this

¹¹ See Fol and Neikova 2000, 80 with n. 65 and cited sources for the ancient Mediterranean notion of the west as the direction of the Beyond and of the death, and for the passing of this notion through the Middle ages and its preservation in the Southeastern-European folklore.

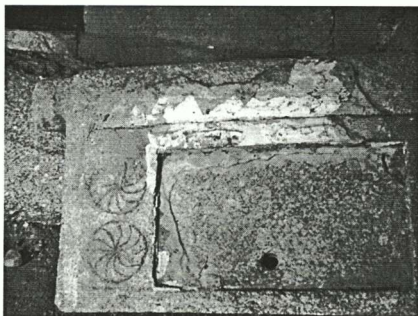
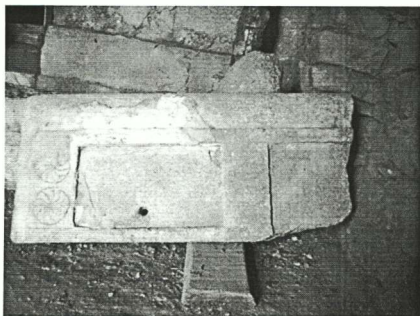
¹² Reported by the head of the excavations Dr. G. Kitov.

reason, in front of the entrance of the sub-mound construction four horses and two dogs were sacrificed. These animals are zoomorphic images of the summer and the winter sun.

Why are the solar gates closed? Doesn't this act mean that the family from which the Teacher originates has changed?

BIBLIOGRAPHY

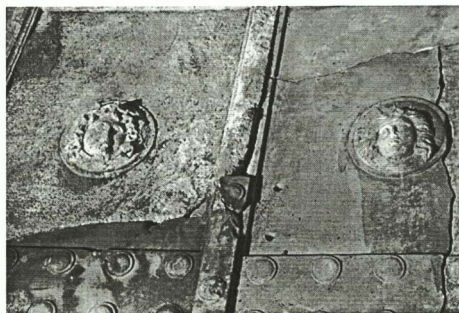
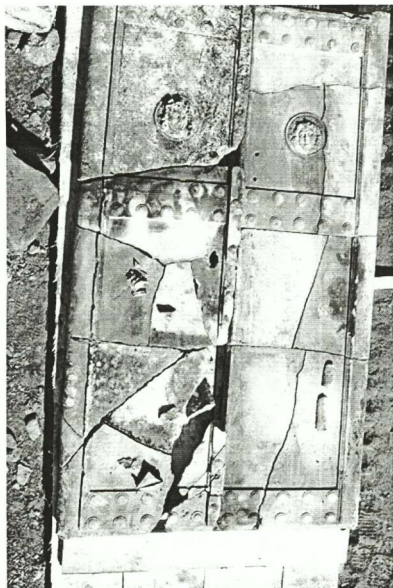
- Desbals, M.A. 1997. *La Thrace et les Thraces dans l'imaginaire grec aux époques archaïque et classique. Littérature et iconographi*, vols I-III. Université Paris X-Nanterre UFR Linguistique, Littérature, Philosophie. Paris.
- Dimitrova, D. 2000. "The Religious Doctrine in Architectural Monuments from the Balkans and Asia Minor (VIth -IIth c. BC)" (bulg.). *Starini* 1: 44-60.
- Fol, Al. 2002. *The Thracian Dionysos. Book Three. Naming and Faith* (bulg.). Sofia.
- Fol, V. 1993. *The Rock, the Horse and the Fire. Early Thracian Ritualism* (bulg.). Sofia.
- Fol, V. 2000. *Megalithic and rock-cut monuments in Ancient Thrace* (bulg.). Sofia.
- Fol, V. and R. Neikova. 2000. *Fire and Music* (bulg.). Sofia.
- Frame, D. 1978. *The Myth of Return in Early Greek Epic*. New Haven.
- Jeanmaire, H. 1939. *Couroi et courètes. Essai sur l'éducation spartiate et sur les rites d'adolescence dans l'antiquité hellénique*. Lille.
- Kazarov, G.I. and D. Detschew. 1949. *Sources for the Ancient History and Geography of Thrace and Macedonia* (bulg.). Sofia.
- Nagy, G. 1992². *Greek Mythology and Poetics*. Ithaca and London.
- Orpheus 1989. *Hymns. Argonautica*. Translation in Bulgarian by G. Batakiev and H.G. Danov. Plovdiv.
- Ovid 1994. *Elegies*. Translation in Bulgarian by G. Batakiev. Sofia.
- Pelon, O. 1976. *Tholoi, tumuli et cercles funéraires. Recherches sur les monuments funéraires de plan circulaire dans l'Égée de l'âge du Bronze (IIIe et IIe millénaires av. J.-C.)*. École française d'Athènes 144. Paris.



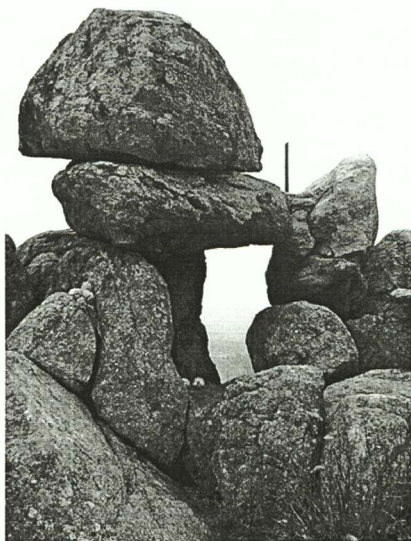
The door of the bee-hive chamber of the sub-mound mysterial sanctuary in "Shushmanez"
("Valley of the Thracian kings"): solar decoration in red and white



The door of the bee-hive chamber of the tomb in "Helvetia" mound
("Valley of the Thracian kings"): decoration in red and white (?)



The door of the heroon of Seuthes III in "Golyama kosmatka" mound ("Valley of the Thracian kings"): decoration with heads of Dionysos (to the West) and Helios (to the East)



Rock door of the megalithic temenos near the town of Buzovgrad, Kazanlak region. The door is oriented to the West with panoramic view to "Valley of the Thracian kings"

*COINS OF THRACIAN KINGS AND RULERS FROM WESTERN THRACE, EASTERN AND
CENTRAL MACEDONIA (5th -3rd c. BC)*

Among the thousands of ancient coins found so far in the areas of Western Thrace, Eastern and Central Macedonia (fig. 1), a small group of 71 coins is attributed to Odrysian kings and Thracian rulers. Few of these coins have been found during excavations, carried out by the local Ephorates of Antiquities. Most of them are stray finds or have been confiscated. Only one coin belonged to a hoard. One of the coins is silver and can be dated to the 5th c. BC; the rest are bronze and range chronologically from the 4th to the 3rd c. BC. This paper is based on the study of these coins housed in the Collections of the Ephorates of Prehistoric and Classical Antiquities of Thrace (prefectures of Hebrus, Rhodope and Xanthi), and Eastern and Central Macedonia (prefectures of Kavala, Serres, Drama, Chalkidike, Thessaloniki, Pieria, Kilkis).¹

The excavation of a burial mound close to the village of Pentalofos (Triantaphyllos 1997, 605-607) in the area of Trigono – the triangular region located between the rivers Hebrus-Arda and the Greek-Bulgarian borders – brought to light one silver diobol of Sparadokos (fig. 2). This 5th c. BC ruler was the first Odrysian to strike coins but remains enigmatic for historical research.² His name is known to us through the accounts of Thucydides (2.101.5; 4.101.5). He was Sitalkes' brother and Seuthes' father and the first Odrysian ruler to issue coins. The main question concerning Sparadokos' status remains unanswered and the precise period of his reign is still uncertain.³ The silver coinage of Sparadokos has put forward a number of questions concerning iconography and weight-standard. On the reverse of drachms, diobols and obols a flying eagle holding a serpent in his beak is depicted. This very characteristic for the mint of Olynthus iconographic type has led to the assumption that the Thracian ruler struck his coins at Olynthus, a city which was under his dominion. Today it is considered more probable that Sparadokos did not strike his coins at Olynthus but chose for his coins types that were common in the area of the northern Aegean Sea. The horse on the obverse of his coin may demonstrate the influence of the mint of Maroneia, which is also very well attested in the coins of the Odrysian rulers of the 4th c. BC. The number of Sparadokos' coins with known provenance is very limited. Two diobols found at Olynthus and previously

¹ The coins found in the islands of Thasos and Samothrace are not included in this study. We would like to express our thanks to the director of the Ephorate, Ms N. Kokkotaki and to the excavators D. Triantaphyllos, H. Anagnostopoulou-Chatzipolychroni and Ch. Karadima, for the permission to study the numismatic material of the 19th Ephorate of Prehistoric and Classical Antiquities of Thrace. The authors are indebted to B. Tsigarida for correcting the English text.

² References on the period and the territory of Sparadokos' reign are found in various studies. For the coins, see Youroukova 1976, 8-12; Picard 1986; 1988, 181-82; Tačeva 1992; Topalov 1994, 123-24, 139-43; Peter 1997, 62-75, with previous bibliography; Archibald 1998, 106-107. Psoma 1995; 2002a. According to some scholars, the coinage of Sparadokos was connected with the tax paid to the Odrysians by the Greek cities of the coast. This is based on the hypothesis that there was a treaty between the Athenians and the Odrysians, although nothing of this kind is recorded in the sources. Fol 1974, 995-96; Schönert-Geiss 1979, 443; Jordanov 2004, 118-19. This assumption is rejected by Veligianni-Terzi (2004, 130-31) as purely hypothetical. Sparadokos issued tetradrachms, drachms, diobols and obols. The iconography of the coins is of special interest. On the obverse of the tetradrachms a rider with two spears is depicted. This type is similar with the type of the tetradrachms of Alexander I of Macedon. The obverse types of the drachms, diobols and obols show a horse or the forepart of a horse. These iconographic types were also used on the coins of Olynthus and Maroneia.

³ The exact period during which Sparadokos reigned is not known with certainty. Some of the proposed dates are 445-435, 464-444, 460-440, 429-424 BC. On the subject, see Peter 1997, 66; Jordanov 2004, 118; Tačeva 1992, 72. Peter places the period of his reign to the second half of the 5th c. BC and believes that a dating between 445-435 is more probable. According to Psoma (2002a, 513) the reign of Sparadokos should be dated close to the middle of the 5th c. BC.

attributed to the Odrysian ruler, are now attributed by Psoma (2002a, 516) to the mint of Sermylia. Four diobols of Sparadokos are housed in the Lischine Collection comprising mainly coins found in the area of Hadrianopolis. According to Psoma the weight standard of Sparadokos' coins is similar to that of Ainos (Persian for the small denominations and Attic for the tetradrachms). She believes that Sparadokos ruled in the hinterland of Ainos⁴. The find of Pentalofos seems to support her assumption.

In 1996 Galani-Krikou discussed in a paper 2299 coins found in Mesembria-Zone,⁵ a colony of Samothrace, which is located 20 km west of Alexandroupolis. The coins came from excavations carried out for almost 25 years. 729 of them were struck at the local mint,⁶ 466 came from the mint of Maroneia and 352 coins belong to issues of the Macedonian kingdom. The mints of other cities of the Thracian coast are represented by a few specimens. Only four coins dated to the 4th c. BC can be attributed to Thracian rulers: the first is attributed to Amadokos II, the second to Hebryzelmis⁷ and the remaining two coins to Kersebleptes.⁸ Furthermore, one more coin of Amadokos II is known from an older excavation report⁹ and four coins are assigned to Adaios, a Thracian dynast of the 3rd c. BC.

The numismatic material from the excavations in the city of Maroneia was discussed in a paper presented at the 10th *International Congress of Thracology* by Karadiima and Psoma (*infra* pp. 291-98). Maroneia was one of the most powerful cities of the Thracian coast and had a very well documented numismatic activity.¹⁰ The high level of commerce and transactions between Maroneia and the Thracians of the hinterland is attested by epigraphic evidence and archaeological data and the coins of Maroneia circulated widely in Thrace.¹¹ Excavations have revealed parts of the late-Classical, Hellenistic and Roman city. As expected, most of the coins found in Maroneia, come from the active mint of the city. Only two bronze coins found there had been issued by the Odrysians: one of Amadokos II (Touchais 1979, 531) and one of Seuthes III¹² (fig. 3). A coin of the Thracian dynast Skostokos (2nd quarter or middle of the 3rd c. BC) with the head of Apollo on the obverse and a rider on the reverse was found during a recent excavation of a house, conducted by Karadiima in 2004, which was in use from the 2nd half of the 4th c. to the beginning of the 2nd c. BC. The name Skostokos

⁴ The coins revealed at Ainos were presented by O. Tekin at the 10th *International Congress of Thracology* (*infra* pp. 596-601). Most of the coins of the Hellenistic period are attributed to the city mint and to the mint of Maroneia. Coins of the Thracian rulers have not been found at Ainos.

⁵ Galani-Krikou (1996). The ancient city which was previously identified with Mesembria is now identified with Zone. The case of this city is interesting since it is the only city of the Aegean coast where handmade "Thracian" pottery co-exists with wheel made Greek pottery. The presence of handmade pottery is usually explained in the bibliography as the result of the demographic composition of the settlement. See Papadopoulos 2001; forthcoming.

⁶ According to the writer a large part of the 411 worn coins could be attributed to the city mint too.

⁷ Hebryzelmis ruled after Amadokos I. For the coins of the ruler, see Youroukova 1976, 16, 20-21; Peter 1997, 106-112. The lower Hebrus is considered to be the territory of his dominion, because most of his coins were found in this area.

⁸ Kersebleptes was a son of Kotys I and one of his successors. His name is mentioned in the sources mainly due to his dispute with the Athenians over the Thracian Chersonese and his fights with Philip II. His territory was located in the areas of the Upper Hebrus and in Southeastern Thrace. For the ruler's coins see Youroukova 1976, 20-22; Peter 1997, 125-32.

⁹ Karamesini-Oikonomidis 1973/74. *ArchDelt* 29 (1973-74) *Chronika* B1, 13, pl. 20.1. The bronze coin bears a double-axe on the obverse and a bunch of grapes together with the legend ΕΠΙ-ΚΑΕ-ΑΝ-ΑΡΟ within a linear square on the reverse.

¹⁰ For the coins of Maroneia; see May 1965. In 1987 E. Schönert-Geiss studied the city mint and proposed the classification of the coins into 11 periods (6th c. BC-3rd c. AD; Schönert-Geiss 1987). Many objections have been expressed concerning the chronological scheme that Schönert-Geiss proposed. See Wartenberg 1992; Price 1987; Mattingly 2000, 43-47; Lorber 1990, 65-72; Cryssanthaki 2000, 696-706; *IThAeg* 323, n. 1, 327, n. 6, 332-33.

¹¹ For the relations between the Odrysian kingdom and Maroneia, the impact that the city coinage had on the coinage of the Odrysians and the many Maronitan coins found in the Thracian hinterland, see Schönert-Geiss 1982; Schönert-Geiss 1985; Archibald 1998, 146-47, 222-29. The inscription of Vetren has enriched our knowledge about these relations and about the privileged position of Maroneia in the trade network of Thrace (Bouzek, Domaradzki and Archibald (eds) 1996; Archibald 1998, 138-41. *Pistiros I; Pistiros II; Dossier Pistiros*; Archibald 2001/2002; Veligianni-Terzi 2004, 313-24).

¹² Anagnostopoulou-Chatzipolychroni 1988, 439-43; forthcoming; in 1987 two buildings were investigated in Maroneia, in the area of the sanctuary of Dionysus. The deposits were dated from the end of the 4th c. until the 2nd c. BC when the buildings were destroyed and abandoned. The coin of Seuthes III was found in the so-called South Building together with coins dated to the 4th and 3rd c. BC.

is known only through silver and bronze coins,¹³ and it is not certain whether there were one or two dynasts with this name. The tetradrachms and the drachms in the name of Skostokos bear Lysimachus' coin types, so it is certain that they were struck by a dynast who ruled at the same period with him or a little later. Some scholars believe that the bronze coins of the *Apollo head/riding* type were issued by some other Skostokos, a son of Berisades who ruled together with Ketriporis in the middle of the 4th c. BC.¹⁴ However, according to other numismatists both silver and bronze coins were struck at Ainos by the same ruler around 270 BC, while another dynast with the same name struck his coins during the 3rd c. BC in the mint of Kabyle. At the excavation of the house in Maroneia the coin of Skostokos was found at the same layer together with one coin of Maroneia of the seventh period¹⁵ and two coins of Orthagoreia dated to the middle or to the end of the 4th c. BC;¹⁶ since the study of the pottery deposits is still in progress, it is not safe to suggest a more precise dating of the layer.

So far sixteen bronze coins of the dynast Adaios have been found in Maroneia.¹⁷ Most of them were revealed in excavations. As mentioned above, four coins of the same dynast have been found in Mesembria-Zone. One comes from Stryme (peninsula of Molyvoti) and three from Abdera. One more coin of Adaios has been found in a village of the prefecture of Xanthi.¹⁸ The total amount is twenty five coins (figs 4, 5, 6). Furthermore, twenty seven coins of Adaios are housed in the Lischine Collection. Our knowledge about Adaios is limited and based solely on coins (Archibald 1998, 311; Youroukova 1976, 29-31; Peter 1997, 236-49). According to the up to date data, five coin types are assigned to Adaios (Peter 1997, 236-38).¹⁹ Some scholars believe that he ruled at the end of the 4th c. BC, others in the period between 270/60 and 245/40 BC, and finally some others at the end of the 3rd c. BC. South-eastern Thrace is considered to be the territory of Adaios' dominion, because most of his coins were found in this area.²⁰ Five coins of Adaios came to light in the course of a rescue excavation conducted by Karadima in the area of Kampana in Maroneia (Karadima 1998, 487-88).

¹³For the coins of this ruler, see Youroukova 1976, 26-29; Peter 1997, 218-35; Archibald 1998, 307.

¹⁴Coins of this type have been found in the area of Didymoteichon, Hadrianopolis and Stara Zagora. Peter 1997, 227.

¹⁵According to the classification of Schönert-Geiss the seventh period of the city mint is dated to 398/97-386 BC and the seventh-eighth to 398/87-348/47 BC. Lorber (1990, 65-72) believes that the seventh period is dated to 377-366 BC and the eighth to 365-339 BC. Chyssanthaki-Nagle (2007, 72) proposes that the seventh period should be dated to 375-362 BC and the eighth to 362-336 BC.

¹⁶For the new dating of the coins of Orthagoreia, see Chryssanthaki-Nagle 2004.

¹⁷A citizen turned in the first coin. The second was found in an excavation in Alke (an area of Maroneia) and the third is a stray find. Two coins were found during the excavation in the area of the sanctuary of Dionysos (Anagnostopoulou-Chatzipolychroni 1988; forthcoming). Three were found in the city theatre (Karadedos and Karadima 1998), and three during the investigation of a late-classical house (Karadedos 1990). Five more coins were found during a rescue excavation at Kampana which is located in the wider area of the Theatre.

¹⁸The coin (ANK 4195) is of the *head of laureate Apollo/tripod* type. To the right of the tripod there is the legend ΑΔΑΙΟΥ and to the left a thunder and monograms. The coin has been found in the village Pelekiti, which is located close to the borders of Xanthi and Rhodope prefectures.

¹⁹The first type bears the head of Athena on the obverse and an owl on the reverse. On the obverse of the second type the head of Apollo is depicted and on the reverse a tripod. The head of a bearded Herakles is shown on the obverse of the third type and on the reverse a bow. Young Herakles and bow are depicted on the coins of the fourth type. Finally, on the obverse of the fifth type the head of a boar is depicted, while on the reverse a spearhead. The name of the ruler and various monograms are shown on the reverses of all types.

²⁰Coins of Adaios have been found in Seuthopolis, Kabyle, in the area around Burgas and in the valley of the river Tonzos. According to Dimitrov, Adaios who was of Macedonian origin, struck his coins at Kypsela at the end of the 4th and the beginning of the 3rd c. BC. This subject is discussed in Peter 1997, 247-48. The name Adaios is mentioned in two ancient sources, although it is not certain whether the person mentioned in the sources is the Thracian ruler. Pompeius Trogus (*prol.* 27), a historian of the 1st c. BC, mentions a story about an Adaios killed by Ptolemaios. This Ptolemaios is thought by the scholars to be Ptolemaios III Euergetes and the assassination should be dated around 230 BC. A fragment of the New Attic Comedy (CAF III 348) refers to an Adaios who lived in Kypsela. Some scholars believe that both sources refer to the same person, the Thracian ruler Adaios who lived in Kypsela and was murdered around 230 BC. Of course this assumption is rejected by scholars who believe that Adaios lived at the end of the 4th and the beginning of the 3rd c. BC (Peter 1997, 245-46).

The deposits dated to the end of the 4th and the 3rd c. BC. Many stamped amphora-handles²¹ from Thasos and coins of Maroneia²² were unearthed together with the coins of Adaios. Based on the context, the dating of the coins of the Thracian ruler to the end of the 3rd c. BC does not seem possible, although no final conclusion can be drawn until the typological study and the chronological classification of the pottery is completed.

West of Maroneia, on the peninsula of Molyvoti, a small fortified city of the Classical era has been investigated. According to Professor Bakalakis this city was Stryme,²³ the only colony founded by Thasos east of the Nestos River during the 7th c. BC. In the wider area of Stryme more than 1250 coins have been found (Terzopoulou, forthcoming). Most of them can be attributed to the mint of Maroneia. The number of coins from neighbouring cities is limited. Only five coins are issues of the Odrysian kingdom: the first is attributed to Amadokos I (fig. 7),²⁴ the second to Kotys I,²⁵ two to Amadokos II and finally one coin in poor condition can be assigned either to Amadokos II or to Teres III.²⁶ Furthermore, one more coin of Adaios has been found in the area of Stryme.²⁷

One more heavily worn bronze coin from the same area is of special interest. On the obverse nothing can be discerned. On the reverse it bears a two handled vessel.²⁸ Between the handles the letters Α Δ are depicted (fig. 8). The two handled vessel is a characteristic signet for the coins of

²¹ Apart from the coins, many stamped amphora handles have been found. Most of them come from Thasos. The majority of the handles is dated to the end of the 4th and to the beginning of the 3rd c. BC, although some specimens can be dated to the second half of the century. All the above mentioned identifications have been made by the excavator, Chryssa Karadima. We would like to thank her for her willingness to share with us all the unpublished data of the excavation.

²² Most of the coins were issued by Maroneia during the seventh, the seventh-eighth and the ninth period of the city mint. Others are assigned to the mints of neighbouring cities and Macedonian kings and date to the 4th and the first half of the 3rd c. BC. The dating of the ninth period of the Maronitan coinage to the second half of the 3rd c. BC, which is suggested by Schönert-Geiss cannot be easily accepted (*IThrAeg* 333 n. 1). In the excavation at Stryme the coins of the ninth period are found together with the ones of the seventh period in deposits of the 4th c. BC. It is worth mentioning that in the excavation in Maroneia, together with the coins of Adaios a coin of Antiochos II (261-246 BC), a coin of Seleukos II (246-226 BC) and a coin of Philip V (220-179 BC) were found. One of the coins of Adaios found at Maroneia was of the *head of boar/spearhead* type; two were of the *head of Apollo/tripod* type and two of the *head of Herakles/bow* type. One coin of the *head of Apollo/tripod* type and one coin of the *head of boar/spearhead* type were found in the same layer, the remainders were found in other layers. The study of the pottery and especially the stamped amphora handles is not yet completed. The lamps found in the excavation were presented in a paper (Tsoka 2004). Most of them are dated to the end of the 4th and the first half of the 3rd c. BC. The dating of some of the lamps to the second half of the 3rd c. is based mainly on the fact that they were found together with the coins of Adaios, Antiochos and Seleukos mentioned above.

²³ For the identification of the city, see Bakalakis 1958, 91-99. For the excavations, which revealed parts of the city and walls, see Bakalakis 1967.

²⁴ For the distinction of the coins of Medokos-Amadokos I and Amadokos II, we follow the suggestions made by Peter. The discussion about the coins of the two rulers who bear the names Medokos or Amadokos I (reign at the end of the 5th and the beginning of the 4th c. BC; Amadokos II was a contemporary of Philip II) is large (Schönert-Geiss 1987, 46-47, 51-52; Peter 1997, 89-99, 132-40; Archibald 1998, 222-26; Veligianni-Terzi 2004, 174-82, 306-311). Due to similarities of Amadokos' I, Amadokos' II, Teres' III and Kotys' I coins with those of Maroneia, some scholars believe that the city mint issued the coins of the Odrysian rulers. Peter (1997, 93-95, 139) suggested that the coins could have been issued at Pistiros. About the coins of the three rulers see also Youroukova 1976, 14-19. The first of the coins discussed in this paper (ANK 8233) is pierced. It shows on the obverse a galloping horse and on the reverse a double-axe with the letters MHT and our suggestion is to be attributed to Amadokos I. The other two (ANK 8381-ANK 8509) have a bunch of grapes on the obverse and a double-axe on the reverse. On the reverse of ANK 8381 the letters ...OKO can be discerned. All three coins have the characteristic for the coins of the two rulers thick flan.

²⁵ For the coins of Kotys I, see Youroukova 1976, 17-8; Peter 1997, 112-25 with bibliographic references; Veligianni-Terzi 2004, 303-304. For the coins of Kotys I found at the excavations in Pistiros, see Youroukova 1998.

²⁶ The state of preservation of this coin (ANK 8470) is not good. On the obverse a double-axe is depicted and on the reverse a vine with five branches of grapes within a linear square. No letters have been preserved, so the identification of the coin is not easy. Teres III was the successor and probably the son of Amadokos II. The iconography of his coins is related to the iconography of the latest issues of Amadokos II. See Peter 1997, 140-43.

²⁷ A citizen turned in this coin (ANK 8380). On the obverse it bears the head of a boar and on the reverse a spearhead with the legend ΑΔΑΙ[ΟY] and monograms.

²⁸ The vessel with two handles which is depicted on the coins of Kypsela, is named either *kotyle* or *kypsele* (Schönert-Geiss 1993; Peter 1997, 108-110).

Hebryzelmis and Kersebleptes and of the town of Kypsela. It is also depicted on bronze coins found in the area of Propontis, but it remains uncertain whether those coins were issued by a city or by a local ruler (Topalov 2005).

Chryssanthaki-Nagle (unpublished PhD thesis; 2002, 422) studied 2925 coins found at Abdera. Most of the coins dated to the Classical and Hellenistic periods belong to the series issued by the city. Next to the coins of Abdera, coins of Thasos, Maroneia, Orthagoreia, Ainos and the Macedonian kings have also been found. Only two coins can be attributed to Seuthes III.²⁹ Apart from the coins recorded in this thesis four more coins of Thracian rulers found in Abdera are housed in the Collections of the Museums of Kavala and Komotini. One is a coin of Seuthes III³⁰ and the other three were issued by Adaïos.³¹

Only one coin of Ketrïporis has been found so far in the area of Eastern Macedonia,³² where the colonies of Thasos and other cities, such as Argilos and Amphipolis are located. The presence of coins with the legend ΒΕΡΓΑΙΟΥ, as in a small hoard found at Gazoros, Serres (CH IX, 61; Poulos 1998, 413-14), does not contradict the previous data. These coins, which were previously attributed to a Thracian ruler named Bergaios, are now attributed by Psoma to the town of Berge (Psoma 2002b). Coins of Thracian kings and rulers are absent from Thasos (Picard 1994), too.

In the area of Central Macedonia the presence of coins issued by the Odrysian kings at Olynthus has already been mentioned. From a total number of 3,847 (*Olynthus* IX, 363)³³ more or less legible coins, eleven or ten bronze coins of Odrysian kings have been identified (*Olynthus* IX, 340-41).³⁴ One was struck by Hebryzelmis,³⁵ two by Kotys I,³⁶ four or three by Kersebleptes³⁷ and four by Ketrïporis.³⁸

Three recently found and yet unpublished coins can be added to this small group of Olynthian finds. The first comes from Souroti near Thessaloniki and the other two from excavations in Pieria. The first coin was found in 2004 in the cemetery at Souroti, in the Municipality of Vassilika near

²⁹ Seuthes III ruled at the end of the 4th and the beginning of the 3rd c. BC and attempted to gain control over some parts of Thrace which were under Macedonian rule (Dimitrov and Čičivova 1978; Archibald 1998, 304-316; Peter 1997, 173-202).

³⁰ The coin (ANK 5662) has decayed. On the obverse the head of Zeus is depicted and on the reverse a rider. Above the rider only the two letters ΕΕ are discerned.

³¹ The coin N437 is housed in the Collection of the Archaeological Museum of Kavala and has been found at Abdera. Its type is *head of boar/spearhead*. Above the spearhead the letters [Α]ΔΑΙ can be discerned and below a monogram. Another coin (ANK 2572) has been found at Abdera and is now in the Archaeological Museum of Komotini. On the obverse the laureate head of Apollo is depicted and on the reverse a tripod. To the right of the tripod there is the legend ΑΔΑΙΟΥ. To the left of the tripod the flan is worn and no monogram can be discerned. The coin MA130 comes also from the archaeological site of Abdera. On the obverse the head of a boar is shown and on the reverse a spearhead with the legend ΑΔΑΙ and monograms.

³² The coin (Δ553b) has been confiscated from Ch. Boudourogliou in 1986. Its provenance is located in the area Kastrolakkos of Nea Kerdylia, prefecture of Serres. On the obverse the head of Dionysos is depicted to the right. On the reverse a *kantharos* is shown. Above the vessel there are two symbols, probably an ivy leaf and a *thyrsus*.

³³ The total number of coins found at *Olynthus* is 4178 (*Olynthus* IX, 368).

³⁴ Fourteen coins are mentioned. Two of them are silver and twelve bronze. The two silver coins were at first attributed to Olynthus by Robinson and later to Sparadokos by Robinson and Clement (*Olynthus* III, 64 and *Olynthus* VI, 128; *Olynthus* IX, 340, n. 516-17). These coins are now attributed to Sermylia (Psoma 2002a, 516). One bronze coin of the *Silenus/fish* type with the inscription ΒΕΡΓΑΙΟΥ which was assigned to the 'otherwise unknown Thracian dynast' Bergaios has recently been identified as belonging to the issues of the city of Berge together with the silver coins which bear the legend ΒΕΡΓΑΙΟΥ (Psoma 2002b).

³⁵ Of the *Kybele/two handed vessel* type (*Olynthus* IX, 240, pl. XXXII, no. 10; Youroukova 1976, 33-35).

³⁶ Of the *male head/two handed vessel* type (*Olynthus* IX, 241, pl. XXXII, no. 11).

³⁷ Three of the coins are of the *female head/two handed vessel* type (*Olynthus* III 152; *Olynthus* VI 964 and *Olynthus* IX, 341). The fourth coin is much worn. On the obverse it bears the head of Athena and on the reverse a grain ear. Robinson and Clement read the letters on the obverse of the coin as ΚΕΡΕΟ (?) and attributed the coin to the Thracian ruler, although they expressed their doubts about the identification. It seems more probable that the coin should be assigned to the issues of the Thracian Chersonese (SNG Cop. 848-49).

³⁸ Of the *head of Dionysos/kantharos* type (*Olynthus* III 154 and *Olynthus* VI, 965-67).

Thessaloniki, in the area of ancient Anthemous.³⁹ The coin was struck by Teres III⁴⁰ and was found pierced.

The second coin of the *Apollo/two handled vessel* type was struck by Hebryzelmis (Peter 1997, 107) and belongs to a burial hoard found at Aiginion, north of ancient Pydna (M. Bessios, *ArchDelt* 50 [2000] *Chronika* B' 2, 485). The hoard contained ten bronze coins: one from Philippi, one from Kypsela, two from the Thracian Chersonese, one from Proconnesus of Mysia, two from Ophrynum of Troas and finally two decayed coins. The composition of the hoard and the comparison of the state of wear of the coins lead us to estimate that the burial of the hoard took place during the reign of Philip II and more specifically, soon after the middle of the 4th c. BC.⁴¹

The third coin was found in the northern cemetery of Pydna.⁴² It is a coin struck by Ketriporis⁴³ of a type unknown as yet. On the obverse it bears a head of a young male facing right. On the reverse a spearhead is depicted vertically within a linear square. The legend KETPI-ΠΙΟΠΙΟΣ is found to the left and to the right of the spearhead. Its diameter is 11 mm, its weight 1.77 gr. and the axis 9h.⁴⁴

Finally, the coins of Odrysian kings and rulers, which are housed in private collections or are confiscated and probably come from Central Macedonia, form a special group of 15 samples. A bronze coin of Kersebleptes⁴⁵ comes from a small private collection⁴⁶ of coins from Northern Pieria. Furthermore, ten bronze coins of Ketriporis and two bronze coins of Kersebleptes come from a recently confiscated illegal collection,⁴⁷ which contained more than 5000 coins, mainly issues of cities of Macedonia and Macedonian Kings. Six of the coins struck by Ketriporis belonged to *Head of Dionysos/kantharos* type (fig. 9) and four to the new *Male head/spearhead* type. On the obverse of the two coins of Kersebleptes a female head is depicted and on the reverse a two-handled vessel. The 'collector' resides in a village near Thessaloniki. Most of the coins must have been found in the wider area of Central Macedonia.

One bronze coin of Ketriporis (Peter 1997, 144-45) of the *head of Dionysos/kantharos* type was found among the coins of another private collection which is still being catalogued. A great number of the coins of this collection come from the area of Chalkidike.

Finally, one bronze coin of Hebryzelmis⁴⁸ was found in another confiscated illegal collection⁴⁹ whose coins came from the area of Macedonia.

Reviewing the above data we can mention the following:

1. The number of coins of Odrysian kings and Thracian rulers in the areas of Western Thrace, Eastern and Central Macedonia is very limited. Apart from one specimen, all other recorded coins are bronze. The coins of Ketriporis and Adaios form distinct groups, but the presence of all other issues seems to be sporadic and random.

³⁹ For the rescue excavations in the cemetery of Souroti, see Soueref-Chavela 2001, 2002, 2004, 2006; V. Allamani *ArchDelt* 2004 (forthcoming). We would like to express our thanks to V. Allamani, excavator of Souroti, for the permission to publish Teres's III coin.

⁴⁰ Of the *double axe/vine with bunches of grapes* type (Peter 1997, 141).

⁴¹ The coin hoard is unpublished. Its publication is expected soon.

⁴² Plot 947, grave 279. For the excavation of this plot see Bessios 1992, 1993, 1994. For the presentation of the coins from Aiginion and Pydna, we would like to thank M. Bessios, excavator of both sites.

⁴³ Ketriporis was the son of Berisades, who was one of Kotys' I successors. Historians suggest Western Thrace as his dominion because according to the sources the area under his control bordered with Macedonia. For the coins of the ruler, see Peter 1997, 143-46.

⁴⁴ A detailed study about this new type is expected to be published soon.

⁴⁵ Of the *female head/ two handled vessel* type (Peter 1997, 128).

⁴⁶ The permission to E. Gouidis to possess this collection was granted by the Greek Ministry of Culture (ΥΠΠΟ/ΓΔΑ/ΑΡΧ/Α2/Φ25/50288/4176/27.11.2000).

⁴⁷ Confiscated from A. Rantos on 10.04.2003.

⁴⁸ Of the *Apollo/two handled vessel* type (Peter 1997, 107).

⁴⁹ Confiscated from P. Ktitsiani (15.5.2003).

2. Eleven kings and rulers are represented with 71 coins:

- Sparadokos (middle of the 5th c. BC) with one silver diobol
- Metokos or Amadokos I (ca. 405-391 BC) with one coin
- Hebryzelmis (390/87-383 BC) with four coins
- Kotys I (384/3-359 BC) with three coins
- Kersebleptes (359-342 BC) with eight coins
- Amadokos II (ca.359-351 BC) with five of six coins
- Teres III (ca. 350/47-341 BC) with one or two coins
- Ketrporis (357/6-352 BC) with 17 coins
- Seuthes III (ca. 330-ca. 295 BC) with four coins
- Skostokos (2nd quarter or middle of the 3rd c. BC) with one coin
- Adaios (beginning or middle of 3rd c. BC) with 25 coins

3. The geographical and chronological distribution of the coins is more balanced in the area of Western Thrace, where coins of all eleven rulers occurred, both in the Greek colonies of the coast⁵⁰ and in the hinterland, although with one sample. On the contrary, they are absent from Eastern Macedonia and are rarely found in Central Macedonia. The increased number of coins of Ketrporis and Adaios points out that their dominions were located in the adjacent areas of Central Macedonia and Western Thrace respectively.

4. In the area of Central Macedonia coins of only five Odrysian kings have been found: Hebryzelmis, Kotys I, Kersebleptes, Teres III and Ketrporis. The chronological boundaries seem to extend during the first half of the 4th c. BC from 390 until 340 BC. Closer examination of the percentage representation of issuing authorities shows that the peak of the presence of these coins is mainly during Ketrporis' reign and secondly during Kersebleptes' reign, i.e. from 360 to 340 BC. During these two decades⁵¹ the Odrysian kingdom was divided into three parts among Kotys' successors and had to face internal strife and the aggression of the Macedonians, which resulted in the annexation of the kingdom by Philip II.

5. Numismatic research has proven that the coinage of the Thracians followed the basic principals of the Greek coinage. The Thracians issued mainly small silver and bronze coins for the internal market. The monetary transactions in the coastal cities and in the hinterland of Thrace were based on the coinage of the powerful Greek cities, as can be deduced from the archaeological evidence.⁵² Some scholars believe that the coins of the Odrysians were struck in the mints of Greek cities which were subjugated by the Odrysians.⁵³ However, the restricted number of coins of Odrysian kings and Thracian rulers found in the areas of Aegean Thrace, east of Axios river Macedonia and Pieria does not support this assumption.

⁵⁰The excavation coins of Pistiros, an *emporion* in the hinterland of Thrace form a very different picture. In a total of 747 coins found until 1997, 96 bronze and 12 silver coins belonged to the issues of the Odrysian Kingdom (Taneva 2000).

⁵¹About this very important period for the history of the Odrysian Kingdom, see Jordanov 1996; Archibald 1998, 231-37; Veligianni-Terzi 2004, 261-91.

⁵²For the relevant discussion, see Youroukova 1976, 25; Peter 1997, 50-54, 255-57; Archibald 1998, 126-35.

⁵³This argument is not generally accepted (Veligianni 1995; Veligianni-Terzi 2004, 339-40). For the debate about the controversial matter of tribute that the Greek cities had to pay to the Odrysians; see Loukopoulou 2002; Veligianni-Terzi 2004, 134-41, 248-60; Loukopoulou 2005.

BIBLIOGRAPHY

- Anagnostopoulou-Chatzipolychroni, H. 1988. "Ανασκαφικές έρευνες στη Μαρώνεια και στα Σύμβολα." In *AEMTh* 1, 439-51.
- Anagnostopoulou-Chatzipolychroni, H. Forthcoming. "Μαρώνεια. Οικοδομικά ευρήματα από την πόλη των υστεροκλασικών-ελληνιστικών Χρόνων." In *Κάνθαρος*.
- Archibald, Z.H. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked*. Oxford.
- Archibald, Z.H. 2000-2001. "The Odrysian River Port near Vetren and the Pistiros Inscription." *Talanta* 32/33: 253-76.
- Bakalakis, G. 1958. *Προανασκαφικές έρευνες στη Θράκη*. Thessaloniki.
- Bakalakis, G. 1967. *Ανασκαφή Στρώμης*. Thessaloniki.
- Bessios, M. 1992. "Ανασκαφή στο βόρειο νεκροταφείο της Πύδνας (1989)." In *AEMTh* 3, 155-63.
- Bessios, M. 1993. "Ανασκαφή στο βόρειο νεκροταφείο της Πύδνας (1990)." In *AEMTh* 4, 241-46.
- Bessios, M. 1994. "Ανασκαφικές έρευνες στη βόρεια Πιερία." In *AEMTh* 5, 171-78.
- Chryssanthaki, K. 2002. "Les rapports entre Abdère et les Thraces vus par les documents monétaires." In *Thrace and the Aegean*, vol. I, 421-30.
- Chryssantaki-Nagle, K. 2004. "Le monnayage d' Orthagoreia." *RN* 160: 49-62.
- Chryssanthaki-Nagle, K. 2007. *L'histoire monétaire d'Abdère en Thrace (VIe s. av. J.-Chr.-IIe s. ap. J.-Chr.)*. MELETEMATATA 51. Athènes.
- Dimitrov, D.P. and M. Čižikova. 1978. *The Thracian City of Seuthopolis*. *BAR-IS* 38.
- Fol, Al. 1974. "Die Politik des odrysischen Königs Kotys I und die ägäischen Städte Griechenlands im 4. Jh. v.u.Z." In *Hellenistische Poleis: Krise, Wandlung-Wirkung II*, edited by E. Welskopf, 993-1014. Berlin.
- Galani-Krikou, M. 1996. "Προσέγγιση στη νομισματοκοπία της Ζώνης. Η μαρτυρία της ανασκαφής στην αιγαιακή Μεσημβρία-Ζώνη." In *Χαρακτήρ, αφιέρωμα στη Μάντω Οικονομίδου*, 63-78. Athens.
- Jordanov, K. 1996. "The Political History of the Odrysian Kingdom 359-339 BC." In *Pistiros I*, 223-40.
- Jordanov, K. 2004. "Der odrysische Stadt." In *Die Thraker. Das goldene Reich des Orpheus*, Katalog-Handbuch zur Ausstellung, edited by A. Fol, J. Lichardus and V. Nikolov, 118-25. Mainz.
- Karadedos, G. 1990. "Υστεροκλασικό σπίτι στη Μαρώνεια Θράκης." *Egnatia* 2: 265-314.
- Karadedos, G. and Ch. Karadima. 2004. "Αρχαίο Θέατρο Μαρώνειας." In *AEMTh* 16, 9-33.
- Karadima, Ch. 1998. "Αρχαιολογικές εργασίες στη Μαρώνεια και τη Σαμοθράκη." In *AEMTh* 9, 487-96.
- Lorber, C.C. 1990. *Amhipolis, The Civic Coinage in Silver and Gold*. Los Angeles.
- Loukopoulou, L.D. 2002. "The Prododos of the Thracian Kings." In *Thrace and the Aegean*, vol. I, 345-53.
- Loukopoulou, L. 2005. "Addendum on the Inscription of Vetren: Custom Duties of the Odrysians." In *The Culture of the Thracians and their Neighbours: Proc. of the Intern. Symposium in Memory of Prof. M. Domaradzki, with a Round Table "Archaeological Map of Bulgaria"*, edited by J. Bouzek and L. Domaradzka, 13-17. *BAR-IS* 1350.
- Mattingly, B. 2000. "The Fifth-Century Tetradrachm Coinage of Maroneia." *NC* 160: 261-63.
- May, J.M.F. 1965. "The Coinage of Maroneia c. 520-449/48 B.C." *NC* 5: 27-56.
- Papadopoulos, S. 2001. "The 'Thracian' Pottery of South-East Europe: A Contribution to the Discussion on the Handmade Pottery Traditions of the Historical Period." *BSA* 96: 157-94.
- Papadopoulos, S. Forthcoming. "Η χειροποίητη κεραμική των ιστορικών χρόνων στην Αιγαιακή Θράκη." In *Κάνθαρος*.
- Peter, U. 1997. *Die Münzen der thrakischen Dynasten (5.-3. Jh. v. Chr.): Hintergründe ihrer Prägung*. Berlin.
- Picard, O. 1986. "Illyriens, Thraces et Grecs. La monnaie dans les rapports entre populations grecques et non grecques." *Iliria* 16(1): 137-41.
- Picard, O. 1988. "La diffusion du Classicisme par le monnaies en Thrace a la fin du Ve et au début du IVe siècle." In *Πρακτικά του XII Διεθνούς Συνεδρίου Κλασικής Αρχαιολογίας, Αθήνα 4-10 Σεπτεμβρίου 1983*, vol. 2, 180-85. Athens.
- Picard, O. 1994. "Thasos et la Thrace: l'apport des monnaies de bronze." In *Studies on Settlement Life in Ancient Thrace: Proc. of the 3rd Intern. Symposium "Cabyle", Jambol 17-21 May 1993*, 266-75. Jambol.
- Poulios, V. 1998. "Σώστικη ανασκαφή στο νεκροταφείο της αρχαίας Γαζώρου." In *AEMTh* 9, 410-20.
- Price, M.J. 1987. *The coinages of the Northern Aegean, Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empires*. *BAR-IS* 343.
- Psoma, S. 1995. "Un nouveau tétradrachme au nom et aux types de Sparadokos des Odryses." *BSFN*, juin 1995, 1039-43.

- Psoma, S. 2002a. "Le monnayage de Sparadokos des Odryses. Un état de la question." In *Thrace and the Aegean*, vol. II, 513-22.
- Psoma, S. 2002b. "Le trésor de Gazôros (CH IX 61) et les monnaies aux légendes ΒΕΡΓ, ΒΕΡΓΑΙΟΥ." *BCH* 126(1): 205-229.
- Schönert-Geiss, E. 1979. "Zur Geschichte Maroneias von den Anfängen bis zur 4. Jh.v.u.Z." *Klio* 61(2): 437-51.
- Schönert-Geiss, E. 1982. "Maroneia und seine Beziehungen zum Hinterland." In *Actes du 9^e Congrès Intern. de Numismatique, Berne, Septembre 1979*, 177-86. Louvain-la-Neuve/Luxembourg.
- Schönert-Geiss, E. 1985. "Maroneia und die Thraker. Wechselbeziehungen zwischen Polis und Hinterland." *Eirene* 22: 39-53.
- Schönert-Geiss, E. 1987. *Die Münzprägung von Maroneia*. Griechisches Münzwerk. Berlin.
- Schönert-Geiss, E. 1993. "Die Münzstätte Kypsela in Thrakien im 4.Jh.v.u.Z." In *Actes du XI^e Congrès International de Numismatique, Bruxelles, 8-13 September 1991*, vol. 1, 165-68. Louvain-la-Neuve.
- Soueref, K. and K. Chavela. 2001. "Σουρωτή στον Ανθεμόντα." In *AEMTh* 13, 123-30.
- Soueref, K. and K. Chavela. 2002. "Σουρωτή 2000." In *AEMTh* 14, 169-78.
- Soueref, K. and K. Chavela. 2004. "Σουρωτή 2002." In *AEMTh* 16, 267-76.
- Soueref, K. and K. Chavela. 2006. "Σουρωτή 2004. Ανασκαφές στο αρχαίο νεκροταφείο." In *AEMTh* 18, 345-49.
- Tačeva, M. 1992. "On the Problems of the Coinages of Alexander I, Sparadokos and the so-called Thracian-Macedonian Tribes." *Historia* 12: 58-74.
- Taneva, V. 2000. "Les monnaies de Pistiros." In *Pistiros et Thasos*, 47-53.
- Terzopolou, D. Forthcoming. "Στρώμη, εμπόριον Θασίων. Τα νεότερα δεδομένα της έρευνας." In *Κάνθαρος*.
- Topalov, S. 1994. *The Odrysian Kingdom from the 5th to the mid-4th c. BC. Contributions to the Study of its Coinage and History* (bulg.). Sofia.
- Topalov, S. 2005. *Urban Bronze Coins of Small Denomination from the Propontis Area with Images of a Conical Vessel with two Handles, Dynastic Symbol of the Coinage of the Early Odrysian kings of the 5th-4th c. BC*. Sofia.
- Touchais, G. 1979. "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1978." *BCH* 103(2): 527-615.
- Triantaphyllos, D. 1997. "Σωστικές και δοκιμαστικές ανασκαφές 1993, Στρώμη, Κομνηνά, Πεντάλοφος." In *AEMTh* 7, 601-618.
- Tsoka, A. 2004. "Πήλινοι λύχνοι από τη Μαρώνεια." In *Πρακτικά Στ' επιστημονικής συνάντησης για την ελληνιστική κεραμική, προβλήματα χρονολόγησης, κλειστά σύνολα-εργαστήρια, Βόλος 17-23 Απριλίου 2000*, 243-56. Athens.
- Veligianni, Ch. 1995. "Abdera, Maroneia, Ainos und der Odrysenstaat." *Tekmeria* 1: 136-72.
- Veligianni-Terzi, Ch. 2004. *Οι Ελληνίδες πόλεις και το Βασίλειο των Οδρυσών, από Αβδήρων πόλεως μέχρι Ίστρου ποταμού*. Thessalonike.
- Wartenberg, U. 1992. *NC* 152, Reviews 195-98.
- Youroukova, Y. 1976. *Coins of the Ancient Thracians*. BAR-IS 4.
- Youroukova, J. 1998. "Die archäologischen Ausgrabungen in Pistiros und die Münzprägung von Kotys I." In *Stephanos nomismatikos, Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*, edited by U. Peter, 317-19. Berlin.

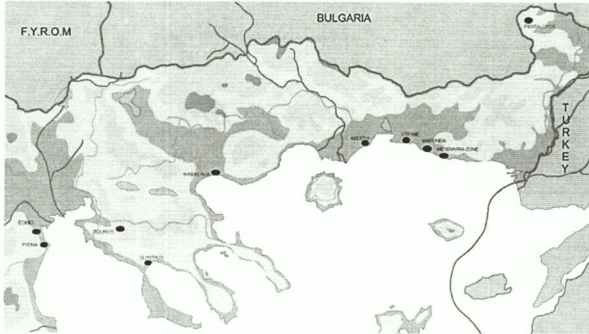


Fig.1. Map of Western Thrace, Eastern and Central Macedonia

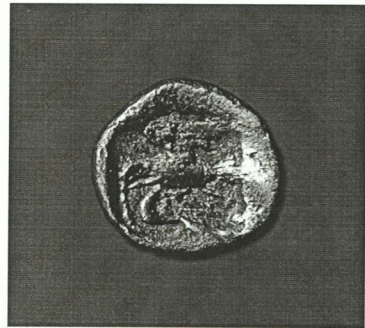
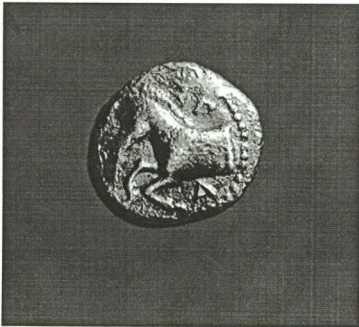


Fig. 2 a, b. Pentalofos. Silver diobol of Spardakos



Fig.3 a, b. Maroneia. Bronze coin of Seuthes III



Fig. 4 a,b. Maroneia. Bronze coin of Adaios



Fig. 5 a, b. Maroneia. Bronze coin of Adaios



Fig. 6 a, b. Maroneia. Bronze coin of Adaios

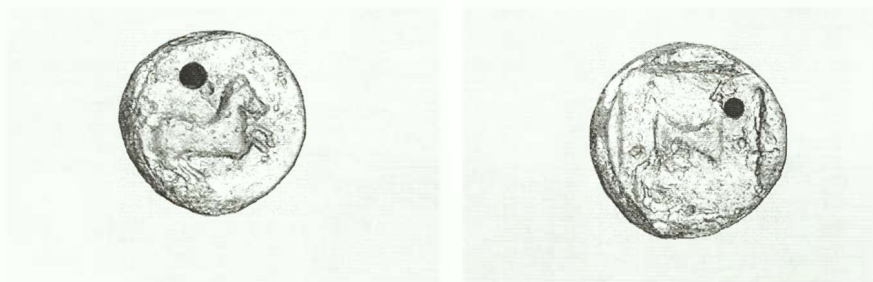


Fig. 7. Peninsula of Molyvoti. Bronze coin of Amadokos I

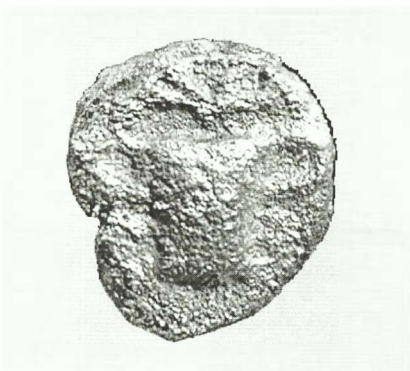


Fig. 8. Peninsula of Molyvoti. Bronze coin with two handled vessel on the obverse and the legend AA



Fig. 9. Central Macedonia. Bronze coin of Ketrporis

Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΖΩΗ ΣΤΑ ΑΡΧΑΙΑ ΑΒΔΗΡΑ

Στα παράλια της Αιγαιακής Θράκης, μεταξύ των εκβολών του Νέστου και του Πόρτο Λάγος, ιδρύθηκαν¹ στα μέσα του 7^{ου} π.Χ. αι. τα Άβδηρα από αποίκους των Κλαζομενίων, ενώ στα μέσα του 6^{ου} π.Χ. αι. επανιδρύθηκαν από Τήριους αποίκους. Η προνομιακή θέση της πόλεως, τόσο όσον αφορά την ευφορία των γαιών –καθώς κατά τον Πίνδαρο (Παιών 2.25) αποτελούσε *Θραϊκίαν γαίαν ἀμπελόεσσάν τε καὶ εὐκαρπον*–όσο και τις δυνατότητες εμπορικής δραστηριοποίησης– αφού βρισκόταν στα σύνορα του ελληνικού κόσμου και των βαρβαρικών θρακικών φύλων και στην αφετηρία της φυσικής οδού, που οδηγούσε από την θάλασσα στην ενδοχώρα μέχρι τον Δούναβη– έπαιξε τεράστιο ρόλο στην ιστορική της εξέλιξη.

Η παρούσα ανακοίνωση δεν αποσκοπεί στην απλή παρουσίαση των ανασκαφικών ευρημάτων. Στόχος της είναι η ανασύνθεση του ιστορικού παρελθόντος –στον βαθμό που είναι αυτό εφικτό–μέσα από τις πηγές που διαθέτουμε, δηλαδή τις φιλολογικές μαρτυρίες και τα ανασκαφικά δεδομένα. Στην απόπειρα αυτή, πρέπει να ληφθούν υπόψη δύο βασικά προβλήματα που ανακύπτουν: οι μεν γραπτές πηγές δεν προέρχονται από τη θρακική αλλά από την ελληνωρωμαϊκή παράδοση (π.χ. Όμηρος, Ηρόδοτος, Πίνδαρος, Στράβων κλπ.), οι δε ανασκαφές βρίσκονται ακόμα σε εξέλιξη. Συνεπώς, με κάθε επιφύλαξη προβαίνουμε σε κάποιες υποθέσεις ή ενίοτε συμπεράσματα, τα οποία βέβαια δύναται να ανατραπούν ή να ανασκευασθούν στο φως νέων ανακαλύψεων. Τα Άβδηρα επελέγησαν προς μελέτη, γιατί παρέχουν ένα πλήθος στοιχείων για την δημόσια και ιδιωτική ζωή κατά την κλασική-ελληνιστική εποχή. Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη θέση προσφέρει επιπλέον πληροφορίες τόσο για την αρχαϊκή περίοδο (οι οποίες όμως είναι αποσπασματικές και λαμβάνονται υπόψη όπου κρίνεται απαραίτητο), όσο και για την βυζαντινή εποχή (που βρίσκεται όμως εκτός των χρονολογικών ορίων του παρόντος συνεδρίου).

Η ταύτιση του αρχαιολογικού χώρου με την αρχαία ελληνική αποικία των Αβδήρων αποδίδεται στον Αυστριακό αρχαιολόγο Regel το 1887. Εντούτοις, οι πρώτες ανασκαφές στην περιοχή διενεργήθηκαν μόλις στις αρχές της δεκαετίας του 1950 από τον Δ. Λαζαρίδη. Στην συνέχεια ο χώρος εντάχθηκε σε ανασκαφικά προγράμματα των ΙΘ' ΕΠΚΑ Κομοτηνής και ΙΒ' ΕΒΑ Καβάλας, που συνεχίζονται ως σήμερα υπό την εποπτεία της αρχαιολόγου Ντίνας Καλλιντζή, και έφεραν στο φως πλήθος ευρημάτων, τα οποία, συνδυαζόμενα με τις φιλολογικές μαρτυρίες, επιτρέπουν σε μεγάλο βαθμό μία σχετική ολοκληρωμένη αποκατάσταση της εικόνας της καθημερινής ζωής των Αβδηριτών. Στα πλαίσια της παρούσας ανακοίνωσης προεγγίζονται επιλεκτικά κάποιες εκφάνσεις του ιδιωτικού και δημόσιου βίου, όπως η κατοικία (πώς κτιζόταν), η πολεοδομία (πώς εντάσσονταν τα κτίρια στον πολεοδομικό ιστό), η θρησκεία (ποιες θεότητες λατρεύονταν και πού), οι επαγγελματικές ασχολίες των κατοίκων και οι ταφικές πρακτικές.

1. *Η κατοικία*.² Για το πώς οικοδομούνταν μια κλασική-ελληνιστική αβδηρίτικη οικία αντλούνται πληροφορίες από τα οικοδομικά λείψανα που έχουν εντοπιστεί στα αρχαία Άβδηρα, αλλά και από αρχαίες πηγές ή συναφές υλικό από άλλες θέσεις (εικ. 1).

¹ Μια πρώτη αποίκηση του χώρου από τους Φοίνικες βασίζεται σε μυθολογικά στοιχεία (τον μύθο της ίδρυσης της πόλης από τον Ηρακλή και το όνομα της) και δεν έχει αποδειχθεί ακόμα αρχαιολογικά. Βλ. Λαζαρίδης 1971, 7· Καλλιντζή 1999, 3.

² Λαζαρίδης 1971, 37· Τριαντάφυλλος 1984, 32· Μπακιρτζής και Τριαντάφυλλος 1988, 31· Σκαρλατίδου 1989, 569-74· Σκαρλατίδου 1992, 685-90· Τριαντάφυλλος 1994, 55· Καλλιντζή, Τερζοπούλου, Δαδάκη και Ζήκος 1998, 46-54· Καλλιντζή 1999, 4, 11.

Το κτίσιμο ξεκινούσε φυσικά από τα θεμέλια, που συνίσταντο από μεγάλους αργούς λίθους. στην συνέχεια κατασκευάζονταν οι τοίχοι, οι οποίοι δομούνταν είτε πλήρως από λίθους (μεγάλους γωνιόλιθους ψαμμίτη, ασβεστόλιθου, ή γρανίτη), είτε με συνδυασμό λίθου, για το κάτω τμήμα, και πηλού (ωμές πλίνθους), για την ανωδομή, και επιχρίονταν με χρωματιστά ασβεστοκονιάματα (κόκκινα, κίτρινα, φαιά και λευκά). Τέλος, τοποθετούνταν η ξύλινη, συνήθως δίρριχτη, στέγη, που καλυπτόταν από πήλινα κεραμίδια. Σε πολυτελείς κατασκευές χρησιμοποιούνταν πλούσιος αρχιτεκτονικός διάκοσμος (π.χ. γείσα από ασβεστοκονίαμα με κυμάτια, γεισίποδες, ψηφιδωτά δάπεδα με διάφορα θέματα, όπως δελφίνια, κρίνα, ανθέμια και ρόδακες κλπ.).

Η διαρρύθμιση της τυπικής αβδηρίτικης οικίας παρουσίαζε πολλά κοινά με το πρότυπο της κλασικής αρχαιοελληνικής οικίας, όπου τα δωμάτια οργανώνονταν γύρω από ανοικτή αυλή. Η είσοδος στο σπίτι πραγματοποιούνταν μέσω της διπλής συνήθως αυλείου θύρας, η οποία άνοιγε συχνά σε μια μικρή αυλή ή σε μικρό χώρο (το καλούμενο *θυρωρείον*). Μέσω ανοίγματος ή μιας δεύτερης πόρτας (της *μεταύλου*), οδηγούνταν ο επισκέπτης στην αυλή, που λειτουργούσε ως απόκλειστική φυσική οδός φωτισμού και εξαερισμού των δωματίων του σπιτιού (δεδομένης της απουσίας παραθύρων), αλλά και ως χώρος αναψυχής για τους ιδιοκτήτες κατά τους θερινούς μήνες. Η τετράγωνη αυλή βρισκόταν στο μέσον της οικίας και συχνά περιβαλλόταν από στεγασμένες στοές, οι οποίες άνοιγαν προς αυτή με κιονοστοιχία ή πεσοστοιχία. Στο κέντρο της συχνά πλακοστρωμένης αυλής ανοιγόταν πηγάδι (απαραίτητο στα Άβδηρα δεδομένης της απουσίας κεντρικού αποχετευτικού συστήματος), ενώ γύρω-γύρω λαξούνταν αυλάκια αποχέτευσης για την απομάκρυνση των υβρίων υδάτων, τα οποία πιθανόν συλλέγονταν σε κάποια άλλη δεξαμενή. Σε κάποιες περιπτώσεις στην αυλή εδραζόταν κλίμακα, η οποία οδηγούσε σε όροφο. Η είσοδος στα διάφορα δωμάτια της οικίας γινόταν μέσω των στοών της αυλής, καθώς σπάνια αυτά επικοινωνούσαν μεταξύ τους.

Η ταύτιση της χρήσης του κάθε χώρου επιτυγχάνεται με τον συνδυασμό δομικών στοιχείων και κινητών ευρημάτων. Για παράδειγμα, ίχνη λευκού ή κόκκινου κονιάματος στους τοίχους ενός δωματίου, ένα δάπεδο στρωμένο με λεπτές μαρμαρίνες πλάκες ή ψηφιδωτό με πιθανά ίχνη για τοποθέτηση κλινών, συνδυαζόμενα με θραύσματα αγγείων συμποσίου (σκύφους, οινοχόες, καθάρους κλπ.) οδηγούν εύλογα στο συμπέρασμα ότι επρόκειτο για τον *άνδρωνα*, τον πλέον προσεγμένο χώρο του σπιτιού, δεδομένης της θέσης του άντρα στο σπίτι, αλλά και στην αρχαία ελληνική κοινωνία. Ο εντοπισμός ιχνών εστίας στο κέντρο ενός μεγάλου χώρου επιτρέπει την υπόθεση ότι μάλλον επρόκειτο για τον *οίκον*, το σημαντικότερο δωμάτιο για όλη την οικογένεια, με διπλή λειτουργία τραπεζαρίας-καθιστικού, αλλά και αίθουσας οικογενειακών τελετών (εορτασμοί γεννήσεων, ενηλικίωσης, νίκης κτλ.), οι οποίες τελούνταν γύρω από την εστία. Η εύρεση χειρόμυλων και αγγείων μαγειρικής χρήσης (π.χ. χυτροειδή αγγεία, πινάκια κτλ.) διασφαλίζουν την ταύτιση του χώρου με το *όπτανιον*, το αρχαιοελληνικό μαγειρείο, τοποθετημένο συνήθως δίπλα στον *οίκο*. Η ύπαρξη δαπέδου με υδραυλικό κονίαμα, πώρινου ρείθρου και κλίσης προς την μια μεριά ή η παρουσία πήλινου λουτήρα σε παρακείμενο χώρο πιστοποιεί την ύπαρξη *βαλανείου* ή *λουτρῶνα*, κάποιες φορές τοποθετημένου δίπλα στην κουζίνα για καθαρά πρακτικούς λόγους (ζεστό νερό και θέρμανση). Επιπλέον, ένα πλήθος υφαντικών βαρών συγκεντρωμένων σε ένα χώρο μαρτυρούν την ύπαρξη αργαλείου και κατά συνέπεια «γυναικωνίτη», χώρο προορισμένο να περνά τον χρόνο της κυρία του σπιτιού και ο οποίος συχνά βρισκόταν σε δεύτερο όροφο (όταν αυτός υπήρχε). Επίσης, ο εντοπισμός πύθων στερεωμένων στο έδαφος μαρτυρεί την ύπαρξη πιθεῶνος, αποθηκευτικού χώρου δηλαδή για τα τρόφιμα της οικογένειας. Τέλος, ίχνη εμπορικών συναλλαγών (π.χ. πώλησης αγγείων ή άλλων προϊόντων) ή η παρουσία πήλινων μητρών για την κατάσκευή ειδωλίων σε κάποιο χώρο της οικίας, αφήνουν λίγα περιθώρια αμφιβολίας ότι πρόκειται για επαγγελματικούς χώρους (καταστήματα ή εργαστήρια, π.χ. κοροπλαστικής). Συνεπώς, αρκετές φορές χώροι της οικίας χρησιμοποιούνταν από τον κύριο του σπιτιού για να ασκήσει την τέχνη του ή σπανιότερα νοικιάζονταν σε άλλον τεχνίτη. Σε κάποιες περιπτώσεις μάλιστα, η είσοδος των επαγγελματικών χώρων ήταν προς τον δρόμο (και όχι προς την αυλή) για να διασφαλίζεται η ηρεμία της κατοικίας.

Βέβαια, κοντά στον τύπο της οικίας όπως περιγράφηκε παραπάνω, συνυπήρχαν απλούστεροι τύποι (π.χ. κτίριο με στοά σε σχήμα Γ, πίσω από την οποία διατάσσονταν τα δωμάτια). Επίσης, το μέγεθος των οικιών στην ελληνιστική εποχή ποικίλλει, καθώς εντοπίστηκαν σπίτια από 87 τ.μ. -195 τ.μ., αλλά σίγουρα υπήρχαν και μικρότερα. Οι διαφορές στον τύπο ή το μέγεθος των κατοικιών αντανακλούν τις κοινωνικές διαφορές και τις διαφορετικές οικονομικές δυνατότητες των εκάστοτε ιδιοκτητών.

Δυστυχώς, οι πληροφορίες μας για την επίπλωση των κατοικιών από την συγκεκριμένη ανασκαφή είναι ανύπαρκτες, καθώς μάλλον η πλειονότητα των επίπλων ήταν κατασκευασμένη από ξύλο, υλικό που δεν αντέχει στον χρόνο.

2. *Πολοδομιά*³. Η οικία όμως, η οποία δικαιωματικά μπορεί να χαρακτηριστεί ως ο βωμός του ιδιωτικού βίου του αρχαίου Αβδηρίτη, δεν εμφανίζεται απομονωμένη ή ανεξάρτητη. Εντασσόμενη σε ένα σύνολο σπιτιών και άλλων κτιρίων που απαρτίζουν μια πόλη, φέρει άμεσα σε κοινωνία την ιδιωτική με την δημόσια ζωή στην αρχαιότητα. Πράγματι, οι ανασκαφές επιβεβαιώνουν ότι η δόμηση σε μεγάλο τμήμα του κλασικού-ελληνιστικού οικισμού των Αβδήρων ακολουθούσε το ιπποδάμειο πολοδομικό σύστημα, έναν ιστό δηλαδή κάθετων και οριζόντιων δρόμων που ορίζουν οικοδομικά τετράγωνα.

Συγκεκριμένα έχουν έρθουν στο φως αρκετοί δρόμοι, ανάμεσα στους οποίους ξεχωρίζουν: (α) βασική αρτηρία πλάτους 6 μ. και μήκους 74 μ. από πατημένο χώμα, η οποία ξεκινούσε από την Δ. πύλη και κατευθυνόταν στο κέντρο του οικισμού⁴, (β) άλλος δρόμος πλάτους 5,60 μ., που χώριζε δύο οικοδομικές νησίδες, και (γ) τμήμα τρίτης οδού στην ΒΔ περιοχή, η οποία ήταν πιο επιμελημένη, καθώς φέρει ίχνη πλακοστρώσης. Στα ανωτέρω μπορούν να προστεθούν οι μαρτυρίες του Ιπποκράτη για την ύπαρξη της Ίερας οδού και της Άνω άγωγής (Έπιδ. 3.122, 128). Επιπλέον, εντοπίστηκαν νησίδες κατοικιών που χωρίζονταν με μεσοτοιχία και είχαν την μορφή ορθογώνιων συγκροτημάτων με παράλληλη διάταξη, κατεύθυνση Β-Ν και προσόψεις ευθύγραμμες προς Α ή Δ. Εντούτοις, τα Άβδηρα αποκλίνουν κάπως από την τυπική αρχαιοελληνική πόλη οργανωμένη με βάση τις αρχές του ιπποδάμειου συστήματος για διάφορους λόγους. Αφενός παρατηρείται ένας χωρισμός της πόλης σε δύο τμήματα (Δ και Α), στον οποίο επικουρούσε η διαμόρφωση του εδάφους, δεδομένης της ύπαρξης ενός λόφου στην μέση, ο οποίος ήταν κάθετος σε δύο παράλληλες λοφοσειρές. Αφετέρου διαπιστώνεται ότι δεν υπήρχε ομοιόμορφη δόμηση σε όλο τον χώρο, καθώς εντοπίστηκαν ακάλυπτα σημεία, τα οποία προφανώς προσέφεραν άσυλο σε κατοίκους γειτονικών μικροοικισμών σε περίπτωση κινδύνου.

Στον πολοδομικό αυτό ιστό παρείχε προστασία ισχυρός τετράπλευρος περίβολος χτισμένος στα τέλη της αρχαϊκής εποχής, όπως μαρτυρούν τα αρχιτεκτονικά λείψανα. Τείχη, που ενισχύονταν με τετράπλευρους πύργους, περιέβαλλαν την πόλη και επέτρεπαν την πρόσβαση μόνο μέσω των θρηϊκίων πυλών (πρβλ. Ίππ. Έπιδ. 3.124). Συγκεκριμένα, έχουν έλθει στο φως: μέρος του Δ τείχους όπου σώζεται η Δ πύλη ανάμεσα σε δύο τετράπλευρους πύργους (εικ. 2), μικρότερα τμήματα του Β και Α τείχους όπου εντοπίστηκε άλλος ένας τετράπλευρος πύργος κλπ. Τα ανωτέρω ανασκαφικά στοιχεία βεβαιώνουν ότι ο περίβολος δομούνταν με λαξευμένους γωνιόλιθους πωρόλιθου από γειτονικό λατομείο, οι οποίοι εδράζονταν σε ακατέργαστους γωνιόλιθους μεγαλύτερων διαστάσεων, και υψώνονταν δημιουργώντας δύο επιφάνειες (μια εξωτερική και μια εσωτερική) γεμισμένες με χώμα και λιθορριπή. Οι τετράπλευροι πωρόπλινθοι είχαν διαφορετικές διαστάσεις και ήταν βαλμένοι άλλοτε κατά μήκος και άλλοτε κατά πλάτος, μιμούμενοι το ψευδοσώδομο σύστημα.

³ Τριαντάφυλλος 1984, 31-32· Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1987, 407-413· Μπακιρτζής και Τριαντάφυλλος 1988, 29· Τριαντάφυλλος 1994, 55· Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1997, 715-25· Καλλιντζή, Γεργιζοπούλου, Λαδάκη και Ζήκος 1998, 26, 34-38, 42, 56-58· Καλλιντζή 1999, 4, 11, 13.

⁴ Η οποία θα μπορούσε ίσως να ταυτιστεί με την Ίεραν οδόν που αναφέρει ο Ιπποκράτης, αν και απουσιάζει μια πιο φροντισμένη επίστρωση, που θα απαιτούσε μια τέτοια αναγνώριση.

Παράλληλα με αυτόν τον περιτειχισμένο οργανωμένο οικισμό της κλασικής-ελληνιστικής εποχής (που συνέχισε την ζωή στα ρωμαϊκά χρόνια), συνυπήρχε ένας άλλος οχυρωματικός περίβολος προς Β, ο οποίος περιείχε κατασκευές που χρονολογούνται από τον 7^ο έως τον 2^ο π.Χ. αι. Πρόκειται προφανώς για τη θέση της πρώτης αποικίας των Κλαζομενίων, όπως μαρτυρείται από κατάλοιπα τείχους με πύλη του 7^{ου} π.Χ. αι. (κτισμένο από μικρές πλακερές πέτρες και πιθανόν πλίνθινη ανωδομή), δύο μονόχρωμα κτίσματα, νεκροταφείο κλπ. Στον ίδιο χώρο ιδρύθηκε και η αποικία των Τηϊών, δεδομένου ότι ήλθαν στο φως πλήθος ευρήματα που ανάγονται στα τέλη του 6^{ου}-αρχές του 5^{ου} π.Χ. αι., όπως τμήμα του τείχους με πύργο (κατασκευασμένο από μεγάλους λαξευμένους λίθους κατά το ισόδομο σύστημα στην εξωτερική πλευρά και μικρότερες κατά το πολυγωνικό σύστημα στο εσωτερικό και γέμισμα με πέτρες), νεώσοικος, υπαίθριο ιερό κλπ. Η μεταφορά της πόλης προς Ν – χωρίς την ολοκληρωτική εγκατάλειψη όμως της χρήσης του χώρου αυτού – οφείλεται μάλλον σε συνδυασμό γεωμορφολογικές μεταβολές ως συνέπεια της διεύδυσης της θάλασσας στο δέλτα του Νέστου, του δι' Ἀβδήρων ῥέοντος παταμού (πρβλ. Ἡρόδ. 7.126), των ποτάμιων και θαλάσσιων πλημμυρικών επεισοδίων και των συνακόλουθων σταδιακών προσχώσεων (Ψιλοβίκος και Συρίδης 1997, 707-714). Αφ'ετέρου, ιστορικά γεγονότα, όπως η επιδρομή των Τριβαλλών ή η κατάκτηση από τον Φίλιππο Β' είναι δυνατόν να οδήγησαν σε επανεγκατάσταση της πόλης σε νέα θέση, προς Ν.

Την εικόνα του πολεοδομικού συνόλου των Αβδήρων συμπλήρωνε η παρουσία δύο βασικών δομικών στοιχείων μιας κλασικής-ελληνιστικής παραθαλάσσιας πόλης, της ακρόπολης και του λιμανιού. Η μεν ακρόπολη τοποθετείται στον λόφο στα ΝΔ, όπου αποκαλύφθηκαν τμήματα του τείχους της κλασικής εποχής και πύργος του 4^{ου} π.Χ. αι. Όσο για το βασικό λιμάνι, βρισκόταν στα Δ, ακριβώς κάτω από την ακρόπολη, ήταν τεχνητό και συνίστατο από λιμενοβραχίονες με κατεύθυνση Α-Δ (κατασκευασμένους από ογκολίθους γρανίτη) και με κυκλικό πύργο στο άκρο. Στα Α εντοπίστηκε και δεύτερο μικρότερο λιμάνι, στο οποίο τμήμα του τείχους, που κατέληγε σε κυκλικό πύργο, λειτουργούσε ως μόλος.

3. Η λατρεία⁵. Μια άλλη έκφραση του δημόσιου βίου στα Ἀβδηρα, που θα εξετασθεί στην συνέχεια, συνιστά η θρησκεία. Δυστυχώς, τόσο στο οργανωμένο τμήμα της πόλης στα Ν, όσο και στο σύνολο του οικισμού, δεν έχουν αποκαλυφθεί σημαντικά αρχιτεκτονικά κατάλοιπα ιερών.

Μοναδική εξαίρεση αποτελεί ένα υπαίθριο ιερό στο Β περίβολο, στην ουσία δηλαδή έξω από τα τείχη κλασικής-ελληνιστικής πόλης, το οποίο συνίστατο από ένα φυσικό άνδρρο, όπου οδηγούσε μνημειακή κλίμακα και επί του οποίου εδράζονταν βωμοί και εσχάρες (εικ. 3). Μπροστά στο ιερό εντοπίστηκε αποθήκη, που φιλοξενούσε πολλές μικροσκοπικές υδρίες, οι οποίες πιθανόν συνδέονταν με τελετές εξαγνισμού. Το πλήθος των γυναικείων ειδωλίων παραπέμπει στην σχετικά ασφαλή υπόθεση ότι επρόκειτο για ιερό αφιερωμένο στην λατρεία της Δήμητρας και της Κόρης, των οποίων η λατρεία μαρτυρείται έμμεσα και από το γεγονός ότι η μεγαλύτερη γυναικεία γιορτή ήταν τα Θεσμοφόρια).

Εντούτοις, οι γνώσεις μας για την θρησκευτική ζωή στα αρχαία Ἀβδηρα δεν είναι τόσο περιορισμένες, καθώς την απουσία αρχιτεκτονικών καταλοίπων αντισταθμίζει η ύπαρξη άλλων έμμεσων μαρτυριών, όπως είναι τα κείμενα αρχαίων συγγραφέων, επιγραφές, ανάγλυφα, νομίσματα, ειδώλια, λατρευτικά σκεύη κ.ά., που βρέθηκαν στην πόλη των Αβδήρων αλλά και στα νεκροταφεία της.

Έτσι, ο μεν Ιπποκράτης μιλά για την περιοχή κοντά στα *Δημοκρίτου καταγώγια* όπου υπήρχε τέμενος *ὑπὲρ ἐκείνων τὸν λόφον... νυμφῶν ἰδρυμένον*, ενώ σε άλλες πηγές αναφέρεται η παρουσία ιερών Αφροδίτης, Αθηνάς *Ἐπιπυργίτιδος*, Απόλλωνος *Δηρηνοῦ* και Διονύσου. Όσον αφορά τις δύο τελευταίες θεότητες υπάρχουν σημαντικές συμπληρωματικές μαρτυρίες, που επιβεβαιώνουν ότι η λατρεία τους κατείχε ξεχωριστή θέση στην δημόσια ζωή της πόλης. Συγκεκριμένα, η μοναδική θέση

⁵ Λαζαρίδης 1971, 15-16· Τριαντάφυλλος 1984, 29-30· Μπακιτζής και Τριαντάφυλλος 1988, 30· Τριαντάφυλλος 1994, 61-63, 128-30· Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1997, 715-25· Καλλιντζή, Τερζοπούλου, Δαδάκη και Ζήκος 1998, 38-40· Καλλιντζή 1999, 8· Τριαντάφυλλος, Καλλιντζή και Σουλάκης 1999, 1-10.

της λατρείας του Απόλλωνα επισημαίνεται από το γεγονός ότι ο ανώτατος και επώνυμος άρχων των Αβδήρων ήταν ο ιερέας του Απόλλωνα. Στην περίπτωση του Διόνυσου μπορούν να συνδυαστούν πολλές μαρτυρίες. Έτσι, για παράδειγμα κατ' αρχήν βρέθηκαν ψηφίσματα προξενίας (του 2^{ου} π.Χ. αιώνα), τα οποία φυλάσσονταν στο ιερό του Διονύσου –μαζί με τα αρχαία της πόλης– και κάνουν αναφορά στην πιο μεγάλη γιορτή της πόλης, τα Διονύσια, που περιλάμβανε υποδοχή επισήμων ξένων, προσφορά προεδρίας στο θέατρο (το οποίο αποκαλύφθηκε ολοσχερώς κατεστραμμένο στην Β πλευρά της πόλης μεταξύ Β και Ν περιβάλλου), στεφάνωμα ευεργετών της πόλης κτλ. Επιπλέον από άλλες πηγές γίνεται γνωστό ότι κατά την ρωμαϊκή εποχή ο Διόνυσος λατρεύονταν στο «μάγαρον» (μάλλον κάποιο σπήλαιο) με οργανωμένο τυπικό, που τελούσαν οι συμμύστες με επί κεφαλής τον «αρχιβουκόλο», γεγονός το οποίο πιθανώς απηχεί την ξεχωριστή θέση της θεότητας αυτής και σε πρότερες εποχές.

Τέλος, με βάση τις γραπτές μαρτυρίες, το πάνθεον των λατρευομένων στα Άβδηρα θεοτήτων συμπλήρωναν ο Ζευς Λύκειος, ο Ζευς Ελευθέριος, ο Ερμής, η Άρτεμις, η Κυβέλη, η Εκάτη, η Τύχη, ενώ γίνεται αναφορά σε θεάτρα ηρώων, όπως ο Ηρακλής, ο Άβδηρος και ο Τιμησίος (οι οποίοι συνδέονται μυθολογικά ή ιστορικά με την ίδρυση της πόλης). Προς τιμήν μάλιστα του Αβδήρου ιστορείται ότι από τον 7^ο π.Χ. αι. λάμβαναν χώρα κάθε χρόνο αγώνες πάλης, παγκρατίου και πυγμής.

4. Οι επαγγελματικές δραστηριότητες⁶. Τα στοιχεία που ανασυνθέτουν την εικόνα των επαγγελματικών ασχολιών των κατοίκων των Αβδήρων προέρχονται από μαρτυρίες άλλοτε άμεσες (με την ταύτιση συγκεκριμένων επαγγελματικών χώρων) και άλλοτε έμμεσες (υποθέσεις βασισμένες στις πηγές και τα ευρήματα). Για παράδειγμα, η ανακάλυψη μητρών για την κατασκευή ειδωλίων σε ένα χώρο και αγγείων σε άλλον πιστοποιεί την ύπαρξη εργαστηρίων κοροπλαστικής (εικ. 4) και αγγειοπλαστικής. Εξ άλλου, η εύρεση μητρών και σφραγίδων νομισμάτων σε συνδυασμό με το πλήθος των νομισμάτων που βρέθηκαν στα Άβδηρα, αλλά και σε άλλες περιοχές, επιβεβαιώνει την ύπαρξη εργαστηρίου νομισματοκοπίας. Επίσης, ο εντοπισμός πολλών κοχυλίων και άλλων στοιχείων παραπέμπει στην πιθανή παρουσία εργαστηρίου επεξεργασίας πορφύρας. Τέλος, η ανακάλυψη σε ένα χώρο πλήθους οξυπύθμενων αμφορέων με διακοσμητικά μοτίβα in situ οδηγεί στην υπόθεση ότι πρόκειτο για κατάστημα πώλησης (ή αποθήκη) αμφορέων.

Τα ανωτέρω ανασκαφικά δεδομένα έρχονται να συμπληρώσουν οι μαρτυρίες των γραπτών πηγών. Κατ' αρχήν, η Αβδηρική γη χαρακτηρίζεται ως πολύδωρος, εύκαρπος, εύφορος πάνυ, και καλή χών (Πίνδ. Παιών. 2.25.60 και Άλπ. Ρωμ. Έμφ. 4.108): δεν υπάρχει κατά συνέπειαν το παραμικρό περιθώριο αμφιβολίας ότι μια από τις βασικότερες ασχολίες των κατοίκων ήταν η αγροτική εκμετάλλευση. Έπειτα, οι αναφορές σε επιγραφή του 4^{ου} π.Χ. αι. σε αγοροπωλησίες ίππων, όνων και ημιόνων, επιτρέπουν την υπόθεση ότι τα παραπάνω ήταν προϊόν όχι μόνο εμπορίας, αλλά και εκτροφής στην περιοχή. Τέλος, η συμμετοχή των Αβδήρων στους φορολογικούς καταλόγους της Αθηναϊκής Συμμαχίας (γεγονός που την κατατάσσει στις ναυτικές δυνάμεις) σε συνδυασμό με την ανακάλυψη νομισμάτων της πόλης σε διάφορες περιοχές μέχρι την Αίγυπτο, την Συρία και την Μεσοποταμία συνγορεύει σαφώς υπέρ της ύπαρξης έντονης εμπορικής δραστηριότητας του οικισμού.

Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός, ότι παρά την ύπαρξη αγοράς, ενός από τα βασικότερα συστατικά μιας οργανωμένης αρχαιοελληνικής πόλης, (για την οποία δυστυχώς με τα υπάρχοντα ανασκαφικά δεδομένα γνωρίζουμε απλώς ότι βρισκόταν στο Δ τμήμα της πόλης και εκεί εκτίθεντο σε μαρμαρίνες στήλες τα ψηφίσματα της Εκκλησίας του Δήμου), τα μέχρι τώρα γνωστά εργαστήρια και μαγαζιά, που προαναφέρθηκαν, δεν εντοπίστηκαν στα όρια της, αλλά φιλοξενούνταν σε οικίες.

5. Οι ταφικές πρακτικές⁷. Το πλήθος και η ποικιλία των ευρημάτων των νεκροπόλεων των αρχαίων Αβδήρων επιτρέπει την ανασύνθεση των ταφικών πρακτικών σε μεγάλο βαθμό. Τα νεκροταφεία (εικ. 5)

⁶ Τριαντάφυλλος 1984, 32· Μπακιρτζής και Τριαντάφυλλος 1988, 29· Τριαντάφυλλος 1994, 59· Καλλιντζή, Τερζοπούλου, Δαδάκη και Ζήκος 1998, 18-20, 52· Καλλιντζή 1999, 11, 13· Τριαντάφυλλος, Καλλιντζή και Σουλάκης 1999, 1-10.

⁷ Τριαντάφυλλος 1984, 33· Κρανιώτη 1987, 431-35· Σκαρλατίδου 1987, 421-25· Μπακιρτζής και Τριαντάφυλλος 1988, 32· Καλλιντζή 1990, 561-68· 1991, 455-61· Τριαντάφυλλος 1994, 55· Καλλιντζή 1997, 633-44· 1997, 807-834· Καλλιντζή, Τερζοπούλου, Δαδάκη και Ζήκος 1998, 60· Καλλιντζή 1999, 8-9.

εντοπίσθηκαν στα Β, ΒΔ και ΒΑ της πόλης σε απόσταση 2-7 χλμ εντός των τειχών (δεδομένου ότι η παρουσία των νεκρών μέσα στα σπίτια αλλά και στην πόλη αποτελεί μίσημα ακόμα και κατά την αρχαϊκή εποχή, στην οποία ανάγονται τα παλαιότερα ευρήματα της περιοχής) και συμπεριλαμβάνουν μια τεράστια ποικιλία τάφων (εικ. 6). Συγκεκριμένα, οι αρχαίοι κάτοικοι χρησιμοποιούσαν τους ακόλουθους τύπους ταφής:

(α) *Λακκοειδείς τάφοι*. Αρκετές ελεύθερες ταφές ήλθαν στο φως σε διάφορα σημεία του χώρου, όπως αυτές των ενηλίκων σε στρώμα γρήρης θαλασσινής άμμου από το νεκροταφείο των Κλαζομενίων του 7^{ου} π.Χ. αι. ή των ατόμων με κακή φυσική κατάσταση του τύμβου της ΒΔ νεκρόπολης των Αβδήρων του 5^{ου} π.Χ. αι.

(β) *Κεραμοσκεπείς τάφοι*. Μια πιο εξελιγμένη μορφή τάφου ήταν ο κεραμοσκεπής, για τον οποίο ανοίγονταν τετράπλευρος λάκκος που καλυπτόταν είτε με επίπεδες κεραμίδες (μία ή περισσότερες) τοποθετημένες οριζόντια, είτε με κεραμίδες -συνήθως κορινθιακούς στρωτήρες- οι οποίες συγκλίνουν προς τα επάνω σε οξεία γωνία συνιστώντας τον γνωστό καλυβίτη. Στην νεκρόπολη των Αβδήρων ήρθαν στο φως ελάχιστα παραδείγματα τέτοιων τάφων.

(γ) *Κιβωτίοσχημοί τάφοι*. Στα Άβδηρα επιχωριάζουν δύο τύποι κιβωτίοσχημων τάφων: ο πρώτος αποτελείται από τέσσερις πλάκες πωρολίθου και έχει ξύλινο πάτωμα για την απόθεση του νεκρού. Ο δεύτερος είναι κτιστός με τοιχώματα είτε από πώρινες πλάκες, είτε από ετερόκλητο υλικό (αργές πέτρες, θραύσματα σαρκοφάγων ή κιβωτίοσχημων) και κάλυψη από μονολιθικό καπάκι ή πλακερές πέτρες. Ο πρώτος τύπος εντοπίστηκε στο νεκροταφείο των Τηίων και καλύπτει χρονολογικά την περίοδο από τον 5^ο έως τον 3^ο π.Χ. αι., όπως και οι επιμελημένοι κτιστοί, ενώ οι πιο απλοί του δεύτερου τύπου συνιστούσαν πρακτική των ελληνιστικών χρόνων.

(δ) *Πήλινες λάρνακες*. Στην πόλη των Αβδήρων απαντούν τρεις τύποι πήλινων λαρνάκων, που καλύπτουν όλη την χρονολογική κλίμακα από τα τέλη του 6^{ου} μέχρι τον 3^ο π.Χ. αι. Συγκεκριμένα διακρίνονται σε:

- Ακόσμητες, οι οποίες αποτελούσαν την συχνότερη μορφή λάρνακας και βρίσκονταν σε χρήση από τα τέλη του 6^{ου} έως τον 3^ο π.Χ. αι., είχαν τετράπλευρο σχήμα και στεγάζονταν με μονοκόμματο, δίρριχο αετωματικό ή ημικυλινδρικό κάλυμμα, με πήλινες πλάκες ή κεραμίδες.

- Γραπτές, που φέρουν εικονιστικές παραστάσεις ή έστω μια χρωματιστή ταινία στο περιχέλιωμα, κατά το πρότυπο των λεγόμενων Κλαζομενιακών σαρκοφάγων του τέλους του 6^{ου}-αρχών 5^{ου} π.Χ. αι.

- Ανάγλυφες, οι οποίες κοσμούνται κάτω από το περιχέλιωμα με ανάγλυφο ιωνικό κυμάτιο με λόγχες και ιά, που συμπληρώνονταν συχνά με ζώνη αστραγάλου, και τοποθετούνται στο πρώτο τέταρτο του 5^{ου} π.Χ. αι.

(ε) *Σαρκοφάγοι*. Ο δαπανηρότερος ίσως από τους τρόπους ενταφιασμού που αναφέρθηκαν ως τώρα, απαντά αρκετά συχνά στην περιοχή (π.χ. στο νεκροταφείο των Τηίων, στον τύμβο της ΒΔ νεκρόπολης των Αβδήρων κ.α.). Οι ταφές αυτές χρονολογούνται με ασφάλεια στον 5^ο και 4^ο π.Χ. αι. (ίσως μπορούν να αναχθούν και στα τέλη του 6^{ου} π.Χ. αι.) μέχρι τις αρχές του 3^{ου} π.Χ. αι. Πρόκειται κυρίως για πώρινες⁸, συνήθως μονολιθικές σαρκοφάγους, αδροδουλεμένες εξωτερικά, επιμελημένες όμως εσωτερικά (καθώς σε κάποιες περιπτώσεις εντοπίσθηκαν ίχνη κόκκινου, κίτρινου και μπλε χρώματος στα τοιχώματα), που καλύπτονταν εσωτερικά με ξύλινες σανίδες και εξωτερικά με μονολιθικό κάλυμμα με αετωματική μορφή, το οποίο σε μερικά παραδείγματα σφραγιζόταν με ισχυρό κονίαμα. Η αδροδουλεμένη εξωτερική επιφάνεια, σε αντίθεση με τα παραδείγματα ανάγλυφων παραστάσεων που έχουμε συνηθίσει να βλέπουμε, δεν αφήνει καμία αμφιβολία ότι οι σαρκοφάγοι αυτές προορίζονταν είτε για εγκιβωτισμό σε χώμα, είτε για άμεση κάλυψη με τύμβο.

(στ) *Εγχυτρισμοί*. Ο κλασικός αυτός τρόπος ενταφιασμού παιδιών (και σπανιότερα ενηλίκων) εντοπίστηκε σε όλη την έκταση της Αβδηρίτικης νεκρόπολης (π.χ. στο νεκροταφείο των Κλαζομενίων, στο νεκροταφείο των Τηίων, στον τύμβο της ΒΔ νεκρόπολης κλπ.), καλύπτοντας συνεπώς

⁸ Στα Άβδηρα απαντά ένα μοναδικό παράδειγμα μαρμάρινης σαρκοφάγου. Βλ. Καλλιντζή 1997, 815.

όλο το χρονολογικό φάσμα από τον 7^ο έως τον 3^ο π.Χ. αι. Στους περισσότερους εγχυτρισμούς χρησιμοποιήθηκαν πιθάρια, τα οποία τοποθετούνταν σε οριζόντια θέση, γεμίζονταν μέχρι το μέσον με ένα στρώμα από άμμο, θαλάσσια βότσαλα, λεπτό ή χοντρό χαλίκι, επί του οποίου απέθεταν τον νεκρό (συνήθως με το κεφάλι προς τον πυθμένα) και σφραγίζονταν με πώμα, πλακερή πέτρα ή θραύσμα άλλου αγγείου. Τα περισσότερα παραδείγματα εγχυτρισμού σε πιθάρια ανήκουν στον 4^ο π.Χ. αι., ενώ εναλλακτική περίπτωση αποτελούσε ο εγχυτρισμός σε αμφορείς που τοποθετούνταν πλάγια στο έδαφος, μια πρακτική η οποία αποτελούσε πανάκεια στα αρχαϊκά χρόνια (κυρίως στον 7^ο π.Χ. αι.).

(ζ) *Καύσεις*. Παρόλο που η συγκεκριμένη ταφική πρακτική δε συνηθίζεται στις αρχαιοελληνικές πόλεις κατά την κλασική-ελληνιστική εποχή, τα Άβδηρα συνιστούσαν εξαίρεση – η οποία μπορεί να οφείλεται σε μίμηση αρχαιότερων πρακτικών ή σε επιρροές άλλων λαών – φιλοξενώντας καύσεις από τον 7^ο π.Χ. αι. στο νεκροταφείο των Κλαζομενίων, και από τον 6^ο μέχρι τον 3^ο π.Χ. αι. στο νεκροταφείο των Τηίων. Πρόκειται κυρίως για πρωτογενείς καύσεις, όπου η κλίνη με τον νεκρό τοποθετούνταν μέσα σε τετράπλευρο λάκκο πάνω σε ξύλα βελανιδιάς, τα οποία λειτουργούσαν ως καύσιμη ύλη για την πλήρη αποτέφρωση. Η ταφή καλυπτόταν με χώμα κατά την διάρκεια ή μετά την ολοκλήρωση της καύσης.

Οι τάφοι ήταν προσανατολισμένοι προς Α ή Β-ΒΑ, διατεταγμένοι είτε τυχαία, είτε ακτινωτά, είτε περιμετρικά, και μεμονωμένοι ή κατά ομάδες. Συνήθως καλύπτονταν με κυκλικούς τύμβους, που ήταν οργανωμένοι σε συστάδες ή παράλληλες σειρές. Επιτύμβιες στήλες ή κιονίσκοι σήμαιναν την ύπαρξη των τάφων.

Οι νεκροί στις περισσότερες περιπτώσεις τοποθετούνταν σε ύπτια θέση με τα χέρια κατά μήκος του σώματος και οι περισσότεροι από αυτούς ήταν κτερισμένοι (εικ. 7) σε μεγαλύτερο ή μικρότερο βαθμό με διάφορα αγγεία (λίθινα αλάβαστρα, πήλινα κύθια, κοτυλίσκες, αμφορίσκους, κύλικες, ληκύθια, σκυφίδια, φιαλίδια κλπ.), κοσμήματα (ενώτια, δακτυλίδια, περιδέραια, στεφάνια κλπ.), σκεύη και σύνεργα καλλωπισμού (στυλεγγίδες, κάτοπτρα, πυξίδες, μυροδοχεία), ειδώλια κλπ. Την κτερίση συνιστούσαν προσωπικά αντικείμενα των νεκρών ή και δώρα των οικείων για το τελευταίο ταξίδι. Τα κοσμήματα τοποθετούνταν στην θέση τους, ενώ τα αγγεία συνήθως στην περιοχή των ποδιών. Το γεγονός που εντυπωσιάζει είναι ότι ο χαρώνειος οβολός δεν αποτελούσε πάγια πρακτική, καθώς απουσίαζε από τις περισσότερες ταφές. Η διαβάθμιση στον αριθμό και η ποικιλία στο είδος των κτερισμάτων μαρτυρούν την ύπαρξη κοινωνικής διαστρωμάτωσης και σε αρκετές περιπτώσεις αποτελούν καλή ένδειξη για το φύλο, την ηλικία ή την οικονομική κατάσταση του εκλιπόντος.

Ο εναφιασμός αποτελούσε ένα μόνο από τα συστατικά των εθιμικών πράξεων, γνωστών από τις αρχαίες πηγές ως *νομιζόμενα* (που συνίσταντο από τον στολισμό, τον θρήνο, την εκφορά, την ταφή, τους εναγισμούς, τον εξαγνισμό και τα μνημόσυνα). Εξαιρετικά σημαντικό στην περίπτωση των νεκροταφείων των Αβδήρων είναι ότι τα ανασκαφικά ευρήματα παρέχουν αρκετές πληροφορίες για τους εναγισμούς (εικ. 8), οι οποίοι απευθύνονταν είτε σε έναν μόνο νεκρό, είτε στο σύνολο των νεκρών που ήταν θαμμένοι σε έναν τύμβο και λάμβαναν χώρα για αρκετό καιρό μετά την ταφή (κατά την τελετή των *τρίτων*, των *ενάτων*, των *τριακάδων* και των *ένιαυσίων*). Συγκεκριμένα, στην περιοχή αυτή ήρθαν στο φως αγγεία χρών που επιβεβαιώνουν την ύπαρξη υγρών προσφορών (κρασί, μέλι, νερό ή γάλα), αγγεία ή κατάλοιπα τροφών που πιστοποιούν την παρουσία στερεών προσφορών (ελιές, σέλινο, εγχώρια προϊόντα κλπ.) ή άλλα αντικείμενα τοποθετημένα πάνω από τους τάφους (ενδύματα, στεφάνια, ειδώλια, αγγεία) τα οποία χρησιμοποιούνταν ως δώρα για τους νεκρούς. Οι ανωτέρω προσφορές ενίοτε καίγονταν, όπως μαρτυρεί ο εντοπισμός κυκλικών πυρών και ενίοτε αποτίθεντο δίπλα στον τάφο. Τέλος, η εύρεση μεγάλου αριθμού θραυσμάτων αγγείων και δοχείων νερού οδηγούν στην υπόθεση, ότι και στην αρχαιότητα ακολουθούσαν το έθιμο του σπασίματος των αγγείων και του εξαγνισμού με νερό.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Καλλιντζή, Ντ. 1990. "Ανασκαφή ταφικού τύμβου στα Άβδηρα." *ΑΕΜΘ* 4, 561-68.
- Καλλιντζή, Ντ. 1991. "Αρχαιολογικές εργασίες της ΙΘ' Εφορείας στα Άβδηρα κατά το 1991." *ΑΕΜΘ* 5, 455-61.
- Καλλιντζή, Ντ. 1997. "Άβδηρα 1997. Ανεύρεση τάφων κατά την διάνοιξη καναλιού." *ΑΕΜΘ* 11, 633-41.
- Καλλιντζή, Ντ. 1997. "Έθιμα ταφής στα αρχαία Άβδηρα." *Αρχαία Θράκη* II, 807-840.
- Καλλιντζή, Ντ. 1999. Αρχαία Άβδηρα. Η πόλη και οι κάτοικοί της. *Πρόγραμμα Μελίνα, Εκπαίδευση και πολιτισμός. ΙΘ' ΕΠΚΑ.*
- Καλλιντζή, Ντ. κ.ά. 1998. *Άβδηρα: Οδηγός.* Αθήνα.
- Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Χ. 1987. "Ανασκαφές στα Αρχαία Άβδηρα." *ΑΕΜΘ* 1, 407-413.
- Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Χ., 1997. "Η αρχαϊκή πόλη των Αβδήρων: Β. Αρχαιολογικές έρευνες." *Αρχαία Θράκη* II, 715-34.
- Κρανιώτη, Λ. 1987. "Τύμβος από την ΒΔ νεκρόπολη των Αβδήρων." *ΑΕΜΘ* 1, 431-35.
- Λαζαρίδης, Δ. 1971. *Άβδηρα και Δικαία.* Αρχαίες Ελληνικές Πόλεις 6. Αθήνα.
- Μπακιρτζής, Χ. και Τριαντάφυλλος Δ. 1988. *Θράκη.* Οδηγός ΕΤΒΑ. Αθήνα.
- Σκαρλατίδου, Ε. 1984. "Επισκόπηση της ιστορίας των Αβδήρων με βάση τις φιλολογικές πηγές και τα αρχαιολογικά δεδομένα." *Θρακική Επετηρίδα* 5: 147-61.
- Σκαρλατίδου, Ε. 1987. "Ανασκαφή στο αρχαϊκό νεκροταφείο Αβδήρων." *ΑΕΜΘ* 1, 421-25.
- Σκαρλατίδου, Ε. 1989. "Γεωγραφικά προβλήματα στην περιοχή του Β οχυρωματικού περιβόλου των αρχαίων Αβδήρων." *ΑΕΜΘ* 3, 569-74.
- Σκαρλατίδου, Ε. 1992. "Ανασκαφή αρχαίων σπιτιών στο Β περίβολο των Αβδήρων." *ΑΕΜΘ* 6, 685-91.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1984. "Άβδηρα-Ιστορικά στοιχεία." *Αρχαιολογία* 13: 27-34.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1994. "Αρχαία Θράκη." *ΘΡΑΚΗ*, 35-97.
- Τριαντάφυλλος, Δ., Ντ. Καλλιντζή και Ν. Σουλάκης. 1999. "Αρχαιολογικό Μουσείο Αβδήρων." *ΑΕΜΘ* 13, 1-10.
- Ψιλοβίκος, Α. και Γ. Συριδής. 1997. "Η αρχαϊκή πόλη των Αβδήρων, Α. Γεωμορφολογικές έρευνες." *Αρχαία Θράκη* II, 707-714.



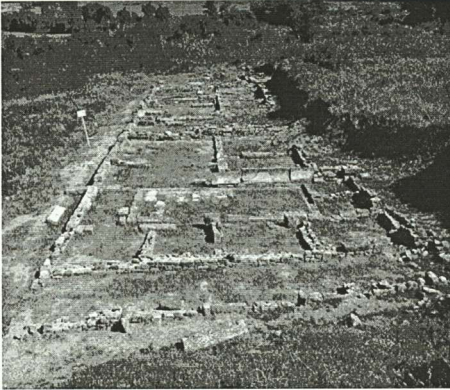
Εικ. 1. Ελληνιστική κατοικία (Τριαντάφυλλος 1984, 31)



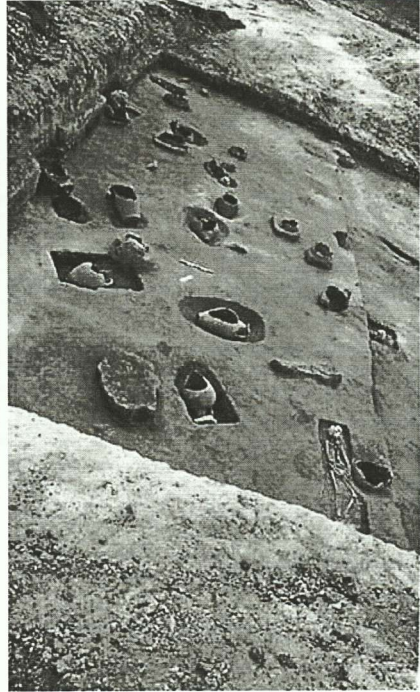
Εικ. 2. Δ. πύλη του Ν. περιβόλου (Φυλλάδιο ABDERA-POLYSTYLON, ΙΘ' ΕΠΚΑ, Αρχαιολογικό Μουσείο Αβδήρων, Άβδηρα 2000)



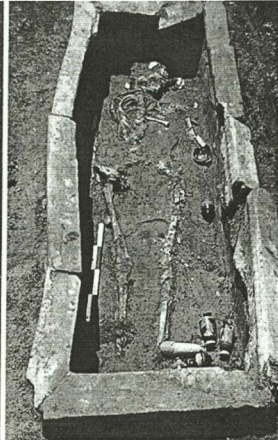
Εικ. 3. Ιερό Β. περιβόλου (Καλιντζή, Τερζοπούλου, Δαδάκη και Ζήκος 1998, 38)



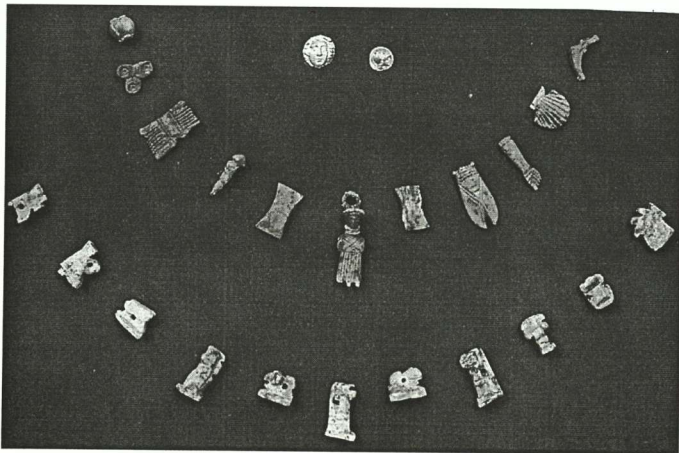
Εικ. 4. Συγκρότημα εργαστηρίου κοροπλαστικής (Καλλιντζή, Τερζοπούλου, Δαδάκη και Ζήκος 1998, 52)



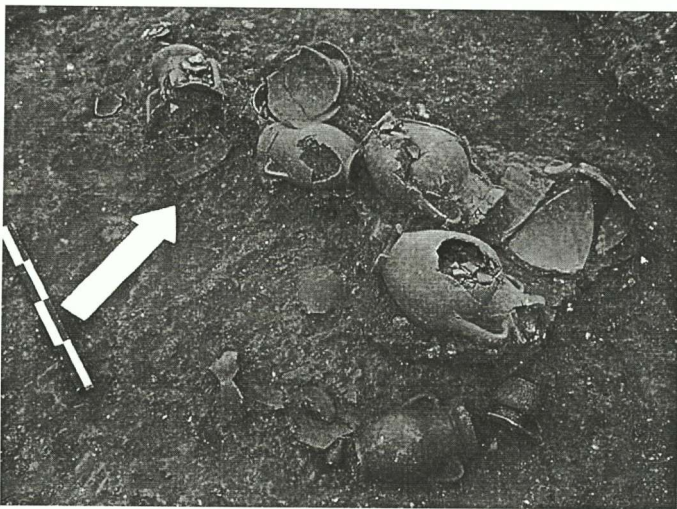
Εικ. 5. Αρχαίο νεκροταφείο Κλαζομενίων (Καλλιντζή, Τερζοπούλου, Δαδάκη και Ζήκος 1998, 57)



Εικ. 6. Ταφή σε κιβωτιόσχημο τάφο, σε κεραμοσκεπή και σε πήλινη σαρκοφάγο (Καλλιντζή 1999, 25)



Εικ. 7. Οστέινα εξαρτήματα περιδεραίων, χρυσό νόμισμα και χρυσή δανάκη από παιδικό τάφο του νεκροταφείου των τύμβων (Καλλιντζή, Τερζοπούλου, Δαδάκη και Ζήκος 1998, 35)



Εικ. 8. Νεκρικές προσφορές σε ταφικό τύμβο (Καλλιντζή, Τερζοπούλου, Δαδάκη και Ζήκος 1998, 59)

NEOS HPΩΣ (ΚΟΥΡΟΣ HPΩΣ), CAVALIER THRACE (HEROS), HEROS EQUITANS

Maintes fois déjà je me suis permise d'attirer l'attention des collègues sur les problèmes que soulève l'appellation de Cavalier thrace. Mais ici, je voudrais poser une question fondamentale, liée à cette divinité d'une très grande importance pour les Thraces : pour des raisons que je ne m'explique pas, son culte a été rejeté et seul son schéma iconographique a trouvé place dans le *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae* (LIMC). En tant que représentant la Bulgarie au Conseil scientifique du *Lexicon*, je n'ai pas réussi, malgré mes efforts, à modifier l'opinion du Comité de rédaction. De cette manière, le Cavalier thrace est resté ignoré comme culte indépendant et seuls certains monuments isolés ont été inclus par M. Oppermann dans le schéma iconographique, sans tenir compte de mon avis. C'est pourquoi je me sens tenue d'expliquer ma position et de corriger cette erreur devant un forum plus important, tel que le Congrès de Thracologie.

Tout d'abord, le plus difficile pour la science reste toujours la question des caractéristiques de ce culte et son iconographie extrêmement compliquée, qui se forme à l'époque romaine. Ses reliefs votifs semblent apparaître d'un coup sous un aspect déterminé, tels qu'ils sont connus déjà en grande quantité au II^e-III^e s., quand apparaissent, en général, tous les reliefs votifs en Thrace. Que trouve-t-on au fond de ce culte d'une époque récente, et dans l'iconographie du Cavalier ? Etablir un lien direct entre cette iconographie et des représentations grecques ou plutôt micrasiatiques des héros au sens le plus général nous mènerait à des conclusions fausses. L'élément principal est la représentation comme divinité équestre. Mais cela ne saurait expliquer le caractère de son culte, et encore moins sa provenance. Ainsi la question de l'origine de cette iconographie reste-t-elle confinée à une place secondaire. On peut rencontrer des représentations de Cavaliers en plusieurs endroits de la Méditerranée Orientale au cours de différentes périodes du développement de cette culture, mais leur iconographie ne nous permet pas toujours de discerner des liens entre eux. C'est cette faute qui a été faite dans le LIMC, où le Cavalier thrace, malgré nos réclamations argumentées contre l'ignorance de son culte, est représenté uniquement sur la base de la figure équestre du dieu et est transformé ainsi en un dieu sans personnalité – *Heros Equitans*.

Je voudrais revenir en arrière, aux premières apparitions de ces monuments dans la littérature scientifique, et rechercher les traces de toutes les preuves concernant son caractère dans les publications bulgares et étrangères. Il est vrai que les questions touchant à l'essence et à l'importance de cette divinité anonyme thrace, connue dans la littérature scientifique sous l'appellation conventionnelle de Cavalier thrace, font l'objet de beaucoup de discussions. Pourtant, dans certains cas, de nombreux faits importants, mentionnés par des savants, restent négligés. Je voudrais les rappeler à l'auditoire scientifique en espérant les rendre plus clairs.

C'est Albert Dumont (1892, 509) qui, pour la première fois, attire l'attention sur cette divinité étrange, à propos de monuments du sanctuaire situé près de Batkun. Il est impressionné par la diversité de l'iconographie. Par l'élucidation de l'épithète Ἡρωῶς il essaie d'expliquer sa vénération en y voyant un dieu, vu l'endroit de la découverte – dans un sanctuaire. Il compare cela à un phénomène analogue chez les Grecs et croit que les Thraces ont adopté eux aussi l'idée d'un mort héroïsé, vénéré et célébré en tant que dieu dans des sanctuaires déterminés. G. Seure (1912, 45) croit qu'en Thrace on a vénéré beaucoup de divinités équestres sous différents noms et aspects, et il y voit un dieu-chasseur thrace, d'après son origine et son culte.

En Bulgarie, les monuments du Cavalier thrace sont d'un intérêt spécial pour W. Dobrouski, qui écrit périodiquement sur son culte et son iconographie dans un recueil scientifique bulgare – Syll.

NUNK (II, XIII, XVI). Après les fouilles menées près de Glava Panega, notamment, et après avoir exploré à fond le sanctuaire, il a publié tous les matériaux en caractérisant ce culte comme culte d'un dieu principal des Thraces, et il souligne son lien avec Asklépios et note que tous les matériaux sont de l'époque romaine.

M. I. Rostovtzeff (Ростовцев 1911, IV 42) s'intéresse lui aussi aux monuments liés au Cavalier thrace et en explique le culte par l'apparition d'un essor de la vie religieuse à l'époque romaine. Des centaines de sanctuaires de type grec ont été créés dans les villes et les villages, encombrés de monuments votifs, faits à la manière grecque aussi, mais les Thraces y adoraient leurs divinités selon la coutume locale et célébraient les fêtes de leur dieu à leur manière mystique et orgiaque.

Bien sûr, on peut accorder la place la plus importante dans l'étude du Cavalier thrace à G. Kazarow, dont les publications sur les stèles votives sont nombreuses et très précisément interprétées. Nous nous arrêterons sur la première, la plus complète et la plus caractéristique de ce culte thrace, faite dans *RE (Suppl. 3. 1145, 63)*, qui nous en donne l'image la plus claire et la plus détaillée. Kazarow considère que ce dieu anonyme est une divinité thrace locale qui s'est répandue dans tout le pays avec un grand nombre de sanctuaires et de monuments. Dans cette étude, il donne une répartition des monuments existants, qui reste encore d'actualité aujourd'hui, d'après le principe iconographique essentiel. Bien qu'incomplète et pas très précise dans les détails, cette classification des monuments en trois groupes principaux pourrait être utilisée comme un type général. Dans cet exposé, Kazarow non seulement passe en revue, avec leurs caractéristiques, tous les sanctuaires découverts jusqu'à ce moment-là dans les deux provinces, mais il pose pour la première fois la question de la relation du dieu-cavalier thrace avec certaines divinités du panthéon gréco-romain, en s'arrêtant surtout sur Apollon et Asklépios. D'un intérêt particulier pour lui est un monument de Tomi (*CIL III 7534*), qui représente une dédicace à *I.O.M., Iuno Ero et diis deabusque omnibus*, qui caractérise très précisément le Cavalier comme divinité suprême des Thraces, équivalente aux *Iuno* et *Jupiter* romains, mais il n'accepte pas l'opinion de la liaison du Cavalier avec la figure féminine, héroïsée, en remarquant que cela n'est pas visible sur les monuments. Ce qui est intéressant, c'est que plusieurs années plus tard, T. Stoyanov (1987, 96) est arrivé à cette conclusion justement sur la base de l'iconographie de certains monuments, et il l'a imposée dans la littérature scientifique : que la figurine féminine sur certains d'entre eux représente une incarnation de la déesse-mère. En ce qui concerne le lien avec Arès, malgré le renseignement d'Hérodote sur son origine grecque (Hdt. 5.7), il ne trouve aucune confirmation dans les matériaux existants. Dans la détermination du culte du Cavalier thrace, Kazarow ne trouve pas assez de données dans la religion thrace de l'époque romaine. Il l'explique par le manque de représentations des dieux chez les Thraces, comme chez les peuples de l'Asie Mineure, en soulignant le lien entre eux. Il y voit des raisons pour supposer la nécessité d'une certaine liaison du Cavalier thrace avec des traditions religieuses phrygiennes surtout, mais trouve impossible de l'identifier au Sabazios phrygien à cause de leur iconographie, tout à fait différente à l'époque romaine.

Le plus grand mérite de Kazarow, c'est son œuvre fondamentale, consacrée à ce problème, où il donne un corpus complet des matériaux connus à cette époque (Kazarow 1938), ce qui a suscité un très grand intérêt dans la littérature étrangère scientifique. Dans l'introduction, il formule une nouvelle fois les problèmes principaux qui l'occupent – l'origine du culte et, avant tout, l'iconographie de cette divinité thrace, en posant à nouveau la question de ses représentations à l'époque préromaine, qui ne sont pas connues, ainsi que de son nom. Il le définit comme Cavalier thrace (*Héros*) – mis entre parenthèses – ce qui montre qu'il l'adopte seulement comme épithète, en rejetant l'opinion de certains chercheurs sur la provenance du défunt héroïsé. Il voit dans son iconographie une réception du relief sépulcral grec de l'époque hellénistique, tandis que le Cavalier thrace anonyme était appelé arbitrairement Héros, le terme étant utilisé comme nom propre. C'est beaucoup plus tard, quand on pose la question de l'apparition d'une représentation humaine dans l'art thrace à l'époque du haut hellénisme, après les découvertes des monuments thraces portant

différentes représentations humaines, qu'on a fait dans la science bulgare des tentatives pour établir des liens entre ces représentations et les idées religieuses thraces, pour en chercher l'origine et la naissance dans les formes les plus anciennes de l'iconographie du Cavalier thrace, en tant que base de l'iconographie formée plus tard (Venedikov/Венедиков 1971, 3-14; 1974; 1972, 3-14; Гоцева/Гочева 1997, 199-206; 2002, 769-74).

Je voudrais m'arrêter sur une question intéressante, entrée dans notre littérature comme quelque chose d'indiscutable et qui provoque beaucoup d'égarements dans l'interprétation des stèles votives. C'est la question dudit geste *Benedictio latina*. L'apparition de cette définition est sans doute le résultat d'une faute des premiers découvreurs des monuments. En fait, l'histoire est assez simple. V. Dobrouski, dans sa première publication des matériaux du sanctuaire sis près du village de Glava Panega, dans la description de deux des stèles (nos 65, 73), note que la main droite du Cavalier est levée en un geste de bénédiction, qu'il compare avec le geste de bénédiction de l'iconographie chrétienne. Par contre, Kazarow, dans son article sur le Héros dans la *RE* (Suppl. III, 1964, s.v. *Heros*, 1132), parlant du sanctuaire situé près de Glava Panega, où il mentionne en détail tous les cultes connus pour le moment, concernant la note de Dobrouski sur le geste particulier des mains, ne dit rien qui pourrait nous montrer qu'il a été impressionné. Mais à propos du sanctuaire situé près de Dinikli (aujourd'hui Lozen), il remarque chez certaines statuette équestres que l'index et le médium de la main droite du Cavalier sont levés, tandis que les deux autres doigts sont repliés vers la paume, et il compare entre parenthèses cette position des doigts avec le geste de bénédiction, sans le nommer *benedictio latina*. Plus loin, dans le même article, lorsqu'il fait une description détaillée des trois types d'iconographie, Kazarow ne mentionne ce geste ni chez le premier, ni chez le second type, ce qui signifie qu'il ne l'enregistre pas comme un geste de bénédiction. Même lorsqu'il explique que la lance, souvent tenue dans la main droite, n'est pas toujours représentée, il ne dit rien cette fois non plus de ce geste, et ne fait même aucune comparaison avec lui.

Y. Todorov, un peu avant l'apparition de l'œuvre principale de Kazarow, fait un examen du Cavalier thrace dans la province de Mésie Inférieure essentiellement (Todorov/Тодоров 1928, 113). Il analyse les monuments et le culte sur la base des données épigraphiques et les classe en monuments funéraires sur lesquels est représenté le mort héroïsé, en monuments du Cavalier en syncrétisme avec d'autres divinités, et, dernier type, le plus important, consacré au dieu thrace, avec le Cavalier dans son aspect le plus pur. Le fait qui a impressionné, c'est que sur beaucoup d'inscriptions, le Cavalier est nommé θεός, et que sur plusieurs monuments on rencontre la combinaison curieuse de deux épithètes du dieu θεός ἥρωας ou bien seulement θεός. Le problème, c'est qu'il note le fait sans tenir compte de la contradiction qui se cache ici. Cette question a retenu l'attention de D. Detschew (Дечев 1922, 17-33). Il cherche l'explication de cette appellation du Cavalier en la reliant à la racine celte *ieuru*, ce qui le caractérise comme dieu de l'élan et, plus tard, comme protecteur contre le mal, de la vie et de la mort. Y. Todorov admet que de cette manière il est facile d'approcher le ἥρωας grec, dans lequel se reflète le culte des ancêtres, bien qu'il soit tout de même embarrassé par la différence dans les racines. Mais il vaudrait la peine d'expliquer la combinaison des deux appellations grecques. Après tant d'années est parue une explication meilleure et convaincante, grâce aux recherches linguistiques menées sur une racine hittito-louviennne. Si nous acceptons l'interprétation purement grecque, ἥρωας reste la définition de la divinité comme « Héros » ou « demi-dieu ». Cette interprétation, à première vue, n'est pas privée de sens, si on la relie à certaines stèles funéraires provenant de régions ayant connu une forte hellénisation, ou si cette appellation est utilisée dans une signification grecque. Mais comme c'est une dénomination d'un dieu thrace, il est d'une importance beaucoup plus grande qu'elle soit interprétée dans la littérature scientifique du point de vue de la langue thrace et avant tout du lien avec des restes linguistiques plus anciens qu'on pourrait rattacher à des conceptions hittito-louviennes et à des racines ayant la signification de « protecteur » (Gindin/Гиндин 1980, 34-38 avec

réf.). Ici, on pourrait aussi faire une comparaison avec la divinité hittito-louviennne Perwa, également associée au cheval et examinée d'après un certain nombre de signes évoquant des idées indo-européennes, proches de celles qui figurent dans le culte de la divinité principale des Thraces.

Les problèmes entourant ce culte, qui a sûrement sa place dans la religion thrace, sont nombreux, très intéressants et significatifs, et cela apparaît d'une façon très convaincante dans la littérature scientifique. Les choses progressent avec le temps et le développement de la science, et les problèmes liés à ce culte sont peu à peu élucidés. Beaucoup plus claire est la question de son origine. D'une part, l'iconographie s'est formée sous l'influence de stèles funéraires grecques (Tončeva/Tončeva 1963, 72 avec réf.), et d'autre part, l'apparition des représentations humaines dans l'art thrace y a joué un grand rôle (Marazov/Маразов 1976, 225 ; Gočeva/Гочева 1981, 155-62 ; 2001, 168-76). T. Stojanov a posé la question de l'importance de la figure féminine sur la plus grande partie des monuments comme déesse – son corrélat. La grande quantité et la diversité de ses monuments votifs augmentent d'année en année et même les sceptiques devront sûrement bientôt reconnaître cette divinité thrace anonyme si intéressante.

BIBLIOGRAPHIE

- Dečev, D. 1922. Д. Дечев. "Келти – тракийска религиозна успоредица: ieuru – ἱερούς." Изв. на Ист. д-во 5: 17-33 ("Kelti – trakiiska religiozna usporedita: ieuru – ἱερούς." *Izv. na Ist. drujestvo* 5: 17-33).
- Dobrouski, V. 1907. В. Добруски. "Тракийското светилище на Асклепий до Глава Панега." ИАИ 1: 1-98 ("Trakiiskoto svetilishte na Asklepii do Glava Panega." *IAI* 1: 1-98).
- Dumont, A. 1892. "Inscriptions et monuments figures de la Thrace." Dans *Mélanges d'archéologie et d'épigraphie*. Paris.
- Gindin, L.A. 1981. Л.А. Гиндин. Древнейшая ономастика Восточных Балкан. София (*Drevneishaia onomastika Vostočnah Balkan*. Sofia).
- Gočeva, Zl. 1981. Зл. Гочева. "Изображение человека во фракийской религии." ВДИ 2: 155-62 ("Izobrajenje človeka vo frakijskoj religii." *VDI* 2: 155-62).
- Gočeva, Zl. 1997. "Changements culturels et l'iconographie du Cavalier thrace." Dans *Actes du 2e Symposium Intern. des Études Thraciennes. Thrace ancienne*, 199-203. Komotini.
- Gočeva, Zl. 2001. Зл. Гочева. "Особенности в иконографията на Тракийския конник в Одесос и неговата територия." *Seminarium thracicum* 5: 168-76 ("Particularités dans l'iconographie du Cavalier thrace sur le territoire d'Odessos et ses environs." *Seminarium thracicum* 5: 168-76).
- Gočeva, Zl. 2002. "Le culte du Cavalier thrace dans le contexte de la religion Est- méditerranéenne." Dans *Thrace and the Aegean*, vol. II, 769-74.
- Kazarow, G.I. 1938. *Die Denkmäler des thrakischen Reitergottes in Bulgarien*. Budapest.
- Marazov, Iv. 1976. Ив. Маразов. "Образ человека во фракийской торевишке V-IV вв. до н.е." В: XIV международная конференция антиков соц. стран "Еирене". Ереван, с. 225 ("Образ человека во бракијској торевишке V-IV вв. до н.е." Dans *XIV mejdunarodnaia konferencija antikov soc. stran "Eirene"*. Erevan).
- Rostovtsev, M.I. 1911. М. И. Ростовцев. "Светилище фракийских богов и надписи бенефициари в Ай-Тодора." ИАИ 4: 42 ("Sanctuaries of the Thracian Gods and Signs of Beneficiaries in Ay-Todor." *IAK* 4: 42).
- Seure, G. 1912. *Études sur quelques types curieux du Cavalier thrace*. *RÉA* 14: 137-66, 239-61, 382-90.
- Stojanov, T. 1987. "Le Cavalier et la déesse." *Ktama* : 96.
- Todorov, J. 1928. Я. Тодоров. Паганизъмът в Долна Мизия през първите три века след Христа. София. (*Le paganisme dans la Mésie Inférieure durant les premiers trois siècles ap. J.-Chr.* Sofia).
- Tončeva, G. 1963. Г. Тончева. "Об иконографии и характера Тракийского хероса из Одесса." В: *Acta Antiqua Philippopolitana. Studia Archeologica*: 71-79. ("Ob iconografii i haraktera Trakiiskogo herosa iz Odessa." Dans *Acta Antiqua Philippopolitana. Studia Archeologica*: 71-79).
- Venedikov, I. 1971. Ив. Венедиков. "Тракийсият конник." Векове 4: 4-14 ("Le Cavalier thrace." *Vekove* 4: 4-14).

THE PROBLEM OF POWER AND ITS LEGITIMISATION
AS PRESENTED ON SOME EXAMPLES OF THRACIAN ART

Undoubtedly, the question of power and its legitimisation is one of the main problems of any political system, whether modern or not, in the history of human civilisation. We are now facing, in our enlarged European Union, the problem of the European constitution, which raises also the question of legitimisation of the European Union as a whole (apart from the question of the legitimisation of each member state). Nevertheless, the problem of legitimisation of power arose from the very beginning of human civilisation – with the so-called “hydraulic societies”, i.e. the first civilisations based on great river systems (for instance Egypt on Nile).

All new gained powers try to earn legitimisation, since no political system can ever be based on mere force, especially in the long term (“naked force” was the notion introduced into the political sciences by Russell in 1960). All political systems want to rely upon authority (rather than naked power), as well as upon the consent of a given society – or at least of its ruling class (or elite). Besides, legitimacy is not given once and for all; we should rather speak of a process of gaining (or losing) legitimacy.

During the greatest part of the history of European civilisation (up to both the industrial revolution in Britain and the French revolution in the end of the 18th c.), the ruling stratum can be identified as a homogeneous elite group. Hence, the problem of legitimacy of a given existing political system was limited to the consent of the higher social classes (or the elite itself). On the other hand, in Antiquity or in the Middle Ages literacy was also a privilege of the higher circles of a given society. Thus, the so-called “non-verbal communication” was much more important than it is nowadays. The elite could communicate with the large illiterate masses of ancient societies mainly thanks to the visual arts (especially coins). This was true not only in the case of great and well-known civilisations such as ancient Egypt, Greece or the Roman Empire, but also in the case of ancient Thrace. This is what our article is about.

Based on these brief remarks concerning the general theory of power and its legitimisation, we would like now to address the question of power in ancient Thrace and its representation in Thracian art. On the one hand, there are many elements that Thracian art shared with other regions of the ancient world. On the other hand, there are also many local, specific elements and motifs. The Thracians were divided into various tribes, such as the *Odrysians*, the *Getae* or the *Triballi*¹. Yet, while these three tribes “were among the most powerful ethnic communities who established strong tribal unions and kingdoms, a number of other tribes did also play a political role and were mentioned or relatively well described in ancient records; we list them in alphabetical order: *Agrianes*, *Apsynthii*, *Astae*, *Bessi*, *Bisaltae*, *Bistones*, *Bottiaei*, *Brenae*, *Dacae*, *Danthaetae*, *Dersaei*, *Dii*, *Dolongi*, *Etoni*, *Caeni*, *Carpi*, *Cebreni*, *Cicones*, *Corpili*, *Crestonaei*, *Crobyzi*, *Laeaei*, *Maedi*, *Melanditae*, *Mygdones*, *Nipsaei*, *Odomanti*, *Paeti*, *Saii*, *Sapaei*, *Satrae*, *Serdi*, *Sithones*, *Sinti*, *Scaei*, *Terizi*, *Thyni*, *Tranipsae*, *Trausi*, *Treres*, *Tilataei* and others” (Theodossiev 2005a). The dominant form of political power in Thrace was monarchy. There were not only great and powerful rulers but also co-rulers (Thuc. 2.97.3: *παραδυναστεύοντες*).² There was no democratic system in ancient Thrace. Besides, the specific feature of monarchy in Thrace was the combination of political, administrative, military and

¹ For more on the question of different Thracian tribes, see for ex. Fol 1975, 9-92.

² On the question, see Todorov 1933, 7 and Zlatkovskaja 1971, 230-43; Tačeva 1993, 207.

religious power in just one person's – the ruler's hands. Thracian rulers were at the same time the highest priests. The most vivid example of this situation is Seuthopolis (Σευθόπολις), the capital of Seuthes III (Dimitrov 1960; 1984; Čičikova 1991; Żyromski 2004). In this town the ruler did not live together with his people. He lived in a citadel (4620 m²), which was situated in a separate part of the town – in the northern corner of the city walls. The citadel was protected by a high and strong defensive wall – not only against foreign enemies, but against the city itself as well, i.e. against a possible uprising of his own people. The palace of the ruler was a building, which was at the same time the ruler's residence and the temple. So, it is not surprising that it was the greatest building in the whole city.

The concentration of both political and religious power in one person's hands can be traced back to the very distant past and is rooted in Thracian religion (including eschatology), which was presented in myths, where the position of king-priest is very frequent. Very common in ancient Thrace was the cult of the hero, who was represented in Thracian art as a horseman. However, his nature is very mysterious. There is long discussion in modern historiography about the nature of that hero – was he a god, a simple man in flesh and bones or perhaps even an anthropomorphic demon? Perhaps this mythological person combined features of all three natures (*Trakijski legendi* 1981, 77). In accordance with the eschatological views of ancient Thracians, at least some rulers became heros after their death. So, the *heroa* (ήρώα, pl. < ήρώων, sing.) were built for them, i.e. tombs, where different cult ceremonies took place. These ceremonies survived for many years (in a constant or periodical manner). Foot worn thresholds in these tombs testify that they were used for a long period of time (Kitov 1977, 16-17; 1996, 7). The abovementioned sepulchral constructions combined the functions of tomb, mausoleum and temple. The well-known Bulgarian historian Georgi Kitov wrote several times on this question.³ Nevertheless, some scholars introduced even the notion of “cult architecture” (Ruseva 2000), which is not quite so inadequate since many of these constructions served also religious purposes. Nevertheless, they were tombs. Thus we would rather prefer the traditional term of sepulchral structures. However, buildings where no traces of cult have been found we will name “tombs”, while those buildings which also served religious cult will be named “*heroa*”.⁴

Besides the sacral character of the tombs of Thracian rulers we have to underline the social aspect of this question: the sepulchral architecture was an important sign of the high social status of the buried person. Such a tomb was very expensive. Only the tribal aristocracy (i.e. the social elite of Thracian society) had the appropriate material means to build such sepulchral structures. It was exactly from tribal aristocracy that Thracian rulers and paradynasts were descended. Undoubtedly, the sepulchral architecture not only denoted a high social rank and material position of the buried person, but also testified the great power of Thracian rulers and members of tribal aristocracy. By means of sepulchral architecture and art such meaning of wealth and power was transmitted to the rest of the Thracian population (mostly illiterate, of course). Moreover, sepulchral architecture and art was closely connected with Thracian religion. This was nothing strange or new in antiquity, where rich and great tombs were quite common among the ruling elites of a given ancient society. The tomb in Harekattepe in the European part of Turkey is a good example of a rich royal tomb in Thrace (Işın and Özdoğan 1998; 1999; see also further down in this article). Other notable examples of monumental tombs in Thrace are Mal-tepe (Filow 1937), Kırklareli B (Mansel 1943, 37-41), Starosel – tumulus tomb no. 5 (Četinova Mogila; cf. Kitov 2002), Sveštari (Čičikova 1989), Naip tumulus (Delemen 2004) and many others (Ruseva 2002).

The symbol of the monarch's power in Thrace (as in other regions of the ancient world) were *regalia*, which have been extensively discussed in presenting examples from the Kazanluk Valley (Kitov 1999). In view of recent archaeological discoveries, we will only mention just one *regalium*,

³ For instance, Kitov 2004, 42.

⁴ For more on this subject, see Hatlas 2004.

namely the golden crown, which served in Thrace as a vivid sign of a social and political elite. In most cases, such crowns were not made of costly material. Sometimes it was gilt – as in the example of tumulus tomb N° IX in Seuthopolis (*Dolinata na rozite* 2001, 166 no 155). Crowns made of solid gold can be considered as the symbol of the king's power. Unfortunately, there are not so many such golden crowns in Thrace.⁵ Recent archaeological discoveries took place in Eastern Thrace and in Bulgaria. In the tumulus tomb of Harekattepe, which is located in the end of Karaevli village (near the city of Tekirdağ in modern Turkey), a very unusual discovery was made; it was a very rich tomb. The Thracian ruler buried in this tomb had as many as two golden crowns. One of those crowns was on his head, while the other was on his chest. Besides, this ruler wore a beautiful purple dress; in the tomb many silver coins (from the time of Philip II of Macedonia) were also found. Perhaps the Thracian ruler buried in the tumulus tomb of Harekattepe can be identified with the Odrysian king Kersebleptes, who died in 341 BC. However, the golden crown on the ruler's head was not limited to the area of ancient Thrace. Similar crowns are known from other places in the Aegean Sea or Black Sea region. The best example are the royal tombs of Vergina in Greece (Andronikos 1991, 171-75).

There are many important scenes in Thracian art, which can be discussed in the context of power and its legitimisation. We mean scenes presenting the encounter of two persons: a man and a woman. In most of such cases (but not always) the man is sitting on horseback. The woman stands in front of him and takes or gives him an object. Such scenes are known from rings (which were buried together with a dead king) and frescoes decorating tombs, also as decoration of armour pieces (Marazov 1978, 130-31). It is usually believed in modern historiography that these persons can be a Thracian ruler and a goddess (the Great Mother Goddess). Both the question of datation and interpretation of such scenes are a subject of controversy. In the opinion of some scholars, these scenes represent the so-called “intronisation” (i.e. “investiture”); other scholars prefer, however, to refer to these scenes by the term “heroisation”. This controversy is far from being solved. We do not have any written sources, which could shed light on this question. In our opinion, both the abovementioned interpretations may be right (to some extent). When we take under consideration a ring worn by Thracian ruler on his finger and used as seal and sign of his power, the scene of encounter between ruler and goddess should be interpreted as “intronisation”. Obviously, the so-called “heroisation” was exclusively made after the ruler's death. Besides, not every Thracian ruler was “heroised” after his death. So, the idea that the scene of the ruler's “heroisation” was represented during his lifetime seems improbable. Besides, such rings were most probably used by consecutive rulers before they were buried with one of them. So, the rings represent scenes of “intronisation” rather than of “heroisation”. In the case of rings, the scene of “intronisation” has no personal character and does not represent one single ruler. It rather represents the idea that the power derives from god. Such rings with scenes of “intronisation” can be viewed in terms of the process of the sacralisation of power, which was very important in ancient societies. Thus it was the element of power propaganda legitimisation.

On the other hand, we have more problems to face in connection with the interpretation of frescoes found in tombs. The scenes painted on frescoes are almost identical with the ones depicted on rings. Also on frescoes we can find a man on horse and a woman standing in front of him. However, frescoes needed much more space in comparison with rings, which means that more elements and/or persons could be depicted on them. Also in the case of sepulchral paintings we can name the scenes of glorification and legitimisation of power (in the scene of “investiture”). The idea presented by an artist can be analysed as follows: the ruler receives the power from a god and such a situation kept existing until his death.

⁵ N. Theodossiev presented quite recently the list of golden crowns in Thrace (Theodossiev 2005b). To this list we can add the latest archaeological discovery of a golden crown from the tumulus tomb of Goljamata Kosmatka in the Kazanlak Valley and in Zlatinica.

Nevertheless, the abovementioned scene could be interpreted (with the same probability) as a “heroisation”. The very place where this painting was found (i.e. a tomb) suggests such an interpretation. Besides, those scenes had not been placed in the ordinary tombs but in “herōa”; therefore its connection with heroisation seems quite obvious.

The first example of an object with the scene of encounter between a ruler and a god is the golden ring found in Rozovec (former Rahmanlija; fig. 1; Filov 1934, 192; Zlatkovskaja 1971, 228-29; Fol and Marazov 1977, 40; Marazov 1978, 130; *Trakijski legendi* 1981, 99-100). It was found in 1851 during the exploration of a monumental tomb. Unfortunately, there is no sufficient information on the construction of the grave or on the other objects found in that tomb. Recently, N. Theodossiev (2005b) proposed a reinterpretation of some information concerning the Rozovec tomb⁶. The golden ring found in that tomb depicts on the right side a ruler on horseback. We can discern quite clearly the left side of a horse. The horseman raises his right hand in a gesture of acclamation, while he holds the rein in his left hand. His head is depicted in a very realistic (rather than in a merely schematic) way: we can see his long hair on his back, as well as a considerable part of hair on his face. The bearded man most probably represents a god-horseman (*hero*), a ruler or a Thracian chieftain. We would like here to support the opinion that on this ring “no Thracian hero or god-horseman, but a ruler or chieftain” was depicted (*Trakijski legendi* 1981, 99). The woman who is discerned nearby was certainly a goddess. She wore a long dress and had a diadem on her head. She holds a very small, unidentified object in her hands, which can only be interpreted in a general way, as a sign of power. This ring represents most probably the scene of the so-called “intronisation”, in which a goddess elevates a horseman into a real ruler and takes him under her custody (*Trakijski legendi* 1981, 99). The golden ring of Rozovec – and the construction of the tomb, for that matter – was previously dated in the literature to the end of the 5th or the beginning of 4th c. BC.⁷ However, thanks to recent publications this date can be moved to the early Hellenistic period. Nevertheless, the exact datation has not been fixed as yet. The Bulgarian scholar N. Theodossiev proposes to date this tomb (and the golden ring) to the second half of 4th century BC (Theodossiev 2005b).

The second representation of encounter between a goddess and a ruler can be found on the golden ring from Brezovo, near Plovdiv (fig. 2; Škorpil 1898, 139-41; Filov 1916-1918, 3-5; Zlatkovskaja 1971, 229; Venedikov and Gerasimov 1976, 232, no 209; Fol and Marazov 1977, 40; Marazov 1978, 130; *Gold der Thraker* 1979, 116, no 214; *KETD* 1993, 49-50). In 1897 grave robbers (*imaniari*) digged the tumulus, in which many objects (among which this ring) were found. Inside the tumulus was the grave chamber, in which a human skeleton was found wearing a golden ring on one of the left hand's fingers (it measured 25 x 20 mm and weighted 14,75 g). The engraved scene is worn down, because this ring certainly had been used as a seal for a long time.

The scene represented on the golden ring from Brezovo is very similar to the one on the ring from Rozovec. There is a ruler on horseback on the right side of the ring. The left side of a horseman and a horse can also be seen. The person sitting on the horse wears trousers and a short jacket, but his head has no head-dress. In front of a ruler a woman stands wearing a long cloth. Certainly, this woman is a goddess. She gives the ruler a rython (in her left hand). Unfortunately, because of the strong wear-down of the ring, we do not know what object she holds in her right hand; it might have been a golden crown. Some scholars date the ring from Brezovo to the end of 5th or rather 4th c. BC (*Trakijski legendi* 1981, 100), others, however, to 4th – 3rd c. BC (Zlatkovskaja 1971, 229; *KETD* 1993, 49).

Both scenes are very similar: “the king of the Odrysian kingdom presents himself as the person standing above the society, with no contact with the rest of society” (Zlatkovskaja 1971, 228). It is exactly from god that he receives the *regalia* (as the symbol of power). The king is represented proudly seated on a horse while a goddess (like a servant) stands in front of him or by his side,

⁶ He also cites all bibliography on this object.

⁷ Only Venedikov and Gerassimov (1978, 32) take into consideration the dating of this tomb to the half of the 4th c. BC.

giving him symbols of power. This situation was not something strange in ancient times, because "In Antiquity, religion and politics went hand in hand, as only religion could provide a justification for political power and the established order" (Fol and Marazov 1977, 37).

The newest example of a scene of encounter between a ruler and a goddess decorates the golden ring found in the summer of 2005 in the village of Zlatinica (fig. 6). We can see a man sitting on a horse (on the right side); on the left side there is a woman standing with *regalia* in her hands. This ring can be dated to the 4th c. BC.

A fourth variation of scenes representing a god giving the *regalia* to a Thracian ruler is the painting in the beautiful tomb situated in the area of the reservoir Sborjanovo (North- Eastern Bulgaria). The tumulus with the tomb construction is called Ginina Mogila and the tomb itself is commonly known under the name of Sveštari (fig. 4; cf. Čičikova 1983; 1986; 1988; 1989; Ruseva 2002, 134-45). The central burial chamber is decorated by karyatids and above, in the lunette, there is scene of particular interest. Similar to the rings from Rozovec and Brezovo, we can see here a ruler on a horse (the left side of a horse can be seen); in front of the ruler stands a goddess in a beautiful dress. The ruler receives a golden crown from the goddess and thus he becomes a hero. In our opinion, this scene can be interpreted as the heroisation of a dead ruler rather than the investiture of a living king. In comparison with the already mentioned rings, here the ancient artist had a far greater space available. So he was able to paint more persons (in addition to a ruler and a goddess). Behind the goddess four accompanying women can be seen, each holding a different gift in her hands. This scene, as the one represented on the ring from Zlatinica, comprises three basic elements, namely a god, a king and a horse. In ancient Thrace the horse was connected with membership of tribal aristocracy, because it was quite an expensive animal. Besides, a horse was strictly connected with Thracian religious beliefs. So, the analysed scene from the tomb of Sveštari had a deeply religious and ideological character. That scene was strictly connected with the character of power in ancient Thrace. This object can be dated to the second quarter of 3rd c. BC (Čičikova 1993). When we analyse different works of art connected with power we can see that, in ancient Thrace, not only was the kingly power divinised as such, but rulers provided some features to gods themselves (Popov 1985, 61).

Most probably a similar scene is painted in a tomb situated under the tumulus of "Rošava Čuka" near the village of Aleksandrovo (20 km Northeast of Chaskovo; Kitov 2001; 2002a; 2002b; Kitov and Theodossiev 2003; Kitov 2004). Here the sepulchral construction consists of a long *dromos*, a rectangular room and an oval room with a cupola. The paintings are placed at the end of the *dromos* and in both other rooms. Under the entrance to an oval room there is a scene of particular interest. It represents a man riding on a horse. In front of the man there is a woman in a beautiful dress, who may be identified with the Great Mother Goddess. Unfortunately this scene is not in good condition, so we cannot draw a definite conclusion on the character of this scene. Perhaps it is the scene of heroisation of a dead Thracian ruler. This tomb can be dated to the middle of 4th c. BC (Kitov 2004, 42).

The other object containing a scene of interest to us is the golden ring found in Malkata Mogila tumulus in the Kazanluk Valley (fig. 3; cf. Jordanov 1998, 60; Kitov 2003, 31). On the flat, oval-shaped plate, which weighs 15 g, there is an engraved presentation of two persons facing one another. A man standing on the right side can be identified as the Thracian ruler, while the woman standing on the left side can most probably be identified with the Great Mother Goddess. The man has a crown on his head as a symbol of kingly power. He holds a sceptre in his left hand and the goddess gives him a rython. On the side of the sceptre there is an unclear object, perhaps a labrys. This ring can be dated to the 4th c. BC (*Dolinata na rozite* 2001, 162 no 149). This ring served also as a seal.

However, in the scene of the so-called "enthronement" presented on the ring from the tumulus Malkata Mogila no horse can be seen. There is only a man standing in front of a god. It is interesting that both these persons are of equal stature. The ruler does not make any servant gestures. We have the impression that he speaks to the goddess as if they were equal.

Perhaps one more scene of encounter between a ruler-priest and a Great Mother Goddess can be found on the stone plate which was discovered east of the Trojanski Monaster, in *Orešak* (fig. 5). Unfortunately, the dating of this object is very uncertain. This scene is interpreted as an orphic one. However, the labrys held in the goddess' hands indicates some connections with power (Christov 1992; 1997, 6).

We also know two other interesting Thracian rings with the representation of a ruler but with no representation of a god. The first one is the ring from *Gložene* (which can be dated to the 4th c. BC), on which we can see a horseman stepping down from his horse and holding a rython in his right hand (Venedikov and Gerasimov 1976, 232, no 208; Marazov 1978, 130; *Trakijski legendi* 1981, 101). The second is a ring of unknown provenance with an ellipsoid plate dated to the 4th c. BC⁸, which is now in the Archaeological Museum of Sofia (Venedikov and Gerasimov 1976, 232, no 207). We can see a man on a horse, holding a rython in his hand. Perhaps he is riding to meet a god. The last two objects are not so clear and certain in their presentation. On none of these objects are representations of god. So it would be very difficult to connect these objects with scenes of investiture or heroisation. Nevertheless, in the common opinion of some scholars these objects present no mythical horseman-hero but a Thracian ruler. So they are very important from the point of view of power and its ideology. These rings present a ruler with the signs of his power (*regalia*).

The most famous archaeological discovery in Thrace in 2004 is also strictly connected with the question of power and its legitimacy. In 2004 in the tomb of *Svetica* a golden mask weighing 690g was found. This mask presents the face of a ruler. It can only be compared with similar masks from Mycenae and with masks from *Trebenište* on lake Ohrid. However, the mask found in Thrace is even more valuable, because it was made of solid gold. All other masks were made of thin golden foil (just 1mm thick) and their weight ranges from no more than 30 to 60g. So far no thorough investigations with regard to the golden mask of *Svetica* were undertaken. So it is impossible to say whether it was made by Thracian artists or was imported to Thrace. Nevertheless, this mask indicates the great financial possibilities of Thracian rulers. Of course, this mask can also be viewed as a sign of their powerful position within (or rather above) Thracian society (Vagalinska and Ganev 2004).

In summary, we can assert that there are many scenes in Thracian art which testify the great power of Thracian rulers – especially in the examples of big Thracian tribes such as the *Odrysians* or the *Getae*. Art was (in a situation of probably mass illiteracy) a very important factor of legitimacy of power. The ruled mass of population obtained by means of visual arts a clear message: rulers have power because they are descendants of a tribal aristocracy. They are rich and they can afford to buy an expensive horse. They have clear signs of power, which only rulers can receive (*regalia*). They receive such *regalia* not from living persons but from gods themselves. Thus the message is very clear: the power is given by gods. Quite often rulers became heroes after death, which means they became equal to gods. The abovementioned scenes of encounter between rulers and gods have not only religious, but ideological and political significance as well. In our opinion (and this is only a proposition for discussion), such scenes may be divided into two groups: scenes of investiture and scenes of heroisation. Nevertheless, taking the point of view of political sciences (or sociology of politics), all the abovementioned presentations can be analysed as signs and elements of the process of legitimisation of political power. Besides, we can see many similarities between Thracian and Oriental art regarding the very question of power ideology. The character of power in ancient Thrace was certainly similar to the Persian autocratic power rather than to the democratic system prevailing in 5th – 4th c. BC Athens. This question has also been discussed in modern historiography. “The investiture, or presentation of the insignia of royal power to the hero by the deity, is a recurrent theme in Eastern art. Sometimes the insignia were of a supernatural order, for instance the flaming objects which fell from the sky. In other cases, they were objects, the possession of

⁸ Zlatkovskaja 1971, 229 dates this object in the 4th – beginning of 3rd c. BC.

which had symbolic meaning. In the East, and also in Scythia and Thrace, such were the bow and the cup. Some of the earliest Thracian monuments with human representations show the act of investiture" (Fol and Marazov 1977, 40).

BIBLIOGRAPHY

- Andronikos, V. 1991. *Vergina: the Royal Tombs and the Ancient City*. Athens.
- Christov, I. 1992. "Trakijski kultovi pametnici ot gornoto tečenje na r. Osám" *Poselštni Proučvanija* 3-4: 5-10.
- Christov, I. 1997. "Trakijski kultovi pametnici v Hemus." *Minalo* 1: 5-14.
- Čičikova, M. 1983a. "The tomb at Sveshtari" (bulg.). *Izkustvo* 33(4): 18-27.
- Čičikova, M. 1986. "Trakijskata grobnica pri Sveštari." *Dariteli* 1-2: 10-15.
- Čičikova, M. 1988. "The tomb at Sveshtari-architecture and decoration" (bulg.). *TAB* 3: 125-43.
- Čičikova, M. 1989. "Tombeau royal de Sveštari et certains aspects du culte sepulchral thrace." In *Thracians and Mycenaeans: Proc. of the Fourth Intern. Congress of Thracology, Rotterdam, 24-26 sep. 1984*, edited by J.G.P. Best and N.M.W. de Vries, 205-217. Leiden-Sofia.
- Čičikova, M. 1991. "Novi nabljudenija vārchu gradoustrojstvo i arhitekturata na Sevtopolis." In *Sbornik Trakijskata kultura prez elinističeskata epoha v Kazanliškija kraj*, 60-70. Kazanlāk.
- Čičikova, M. 1993. "Sveštari." In *KEDT*, 245-46. Sofia.
- Delemen, I. 2004. *Tekirdağ Naip Tümüüsü*. Istanbul.
- Dimitrov, D.P. 1960. "Gradoustrojstvo i arhitektura na trakijskija grad Sevtopolis." *Arheologija* 2: 3-15.
- Dimitrov, D.P. 1984. "Trakijskijat grad Sevtopolis." In *Sevtopolis*. Vol. 1, *Bit i kultura*, edited by D.P. Dimitrov et al., 11-17. Sofia.
- Dolinata na rozite* = Zarev, K., G. Kitov, N. Petrova and K. Andreev, eds. 2001. *Dolinata na rozite i trakijskite vladeteli*. Plovdiv.
- Filov, B.D. 1934. *Nadgrobnite mogili pri Duvanlij v Plovdivsko*. Sofia.
- Filov, B.D. 1937. "The Domed Tombs at Mezek." (bulg.) *BIAB* 11: 1-116.
- Fol, Al. 1975. *Thracien und die Balkanen in der frühellenistischen Zeit* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. and I. Marazov. 1977. *Thrace and the Thracians*. London.
- Gold der Thraker. Archäologische Schätze aus Bulgarien*. Mainz 1979.
- Hatlas, J. 2004. "The Monuments of Sepulchral Architecture in Kazanlāk Valley: Tombs or Temples." In *Orbis Antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, 881-86. Cluj-Napoca.
- Işın, M.A. and A. Özdoğan. 1998. "Trakya'nın kralı." *Atlas* 61: 132-33.
- Işın, M.A. and A. Özdoğan. 1999. "Harekâttepe tümülüüsü." In *21. Kazı Sonuçları Toplantısı* 1. Cilt, 335-47. Ankara.
- Jordanov, K. 1998. "Političeskite otnošenija meždju Makedonija i trakijskite d'ržavi (Political Relations between Macedonia and the Thracian States, 359-281 BC)." *Studia Thracica* 7. Sofia.
- KEDT* = *Kratka enciklopedija. Trakijska drevnost*. Sofia 1993.
- Kitov, G. 1977. "Trakijska grobnitsa-mavzolei kraj grad Strelcha." *Vekove* 6(1): 12-21.
- Kitov, G. 1996. "Slavčova mogila kraj s. Rozovo, Kazanliško (Monumentalna trakijska grobnica)." *Arheologija* 38(1): 1-9.
- Kitov, G. 1999. "Royal Insignia, Tombs and Temples in the Valley of the Thracian Rulers." *Archaeologia Bulgarica* 3(1): 1-20.
- Kitov, G. 2001. "A Newly Found Thracian Tomb with Frescoes." *Arheologija* 5(2): 15-29.
- Kitov, G. 2002a. "Aleksandrovskata grobnica." *Anali* 9(1): 50-81.
- Kitov, G. 2002b. "Aleksandrovo-grobnica-mavzolej sās stenopisi." *Problemi na Izkustvoto* 35(1): 15-17.
- Kitov, G. 2002c. *Trakijski kultov kompleks v Starosel*. Varna.
- Kitov, G. 2003. "The Valley of the Thracian Rulers-II" (bulg.). *Arheologija* 44(2): 28-42.
- Kitov, G. 2004. "Novi nabljudenija v Aleksandrovskata grobnica." *Arheologija* 45(1-2): 42-51.
- Kitov, G. and G.N. Theodosiev. 2003. "I colori dei Traci." *Archeo* 19 (8/222): 34-47.
- Mansel, A.M. 1943. *Trakya - Kirkklareli Kubbeli mezarları ve sahte kubbe ve kemer problemi*. Ankara.
- Marazov, I. 1978. *Ritonite v drevna Trakija*. Sofia.
- Marazov, I. 1994. *Mythology of the Thracians* (bulg.). Sofia.
- Popov, D. 1985. "Proučvanija vārchu trakijskata religia IV. Carjat i carskata vlast." *AU5of*: 78: 36-91.
- Popov, D. 1986. "The Horse and the Chariot in the Thracian Royal Ideology" (bulg.) *BSHBulg.* 38: 113-43. Sofia.
- Popov, D. 1989. "Le roi et l'autorité royale. Parallèles politico-religieux thraco-mycéniens." In *Thracians and Mycenaeans: Proc. of the 4th Intern. Congr. of Thracology Rotterdam, 24-26 September 1984*, 156-66. Leiden-Sofia.
- Popov, D., ed. 1993. *Kratka enciklopedija. Trakijska drevnost*. Sofia.

- Ruseva, M. 2000. *Trakijska kultova arhitektura*. Jambol.
- Ruseva, M. 2002. *Trakijska grobična arhitektura v bálgarskite zemi prez V – III v. pr.n.e*. Jambol.
- Russell, B. 1960⁷. *Power. A New Social Analysis*. London.
- Theodossiev, N. 2005a. "Ancient Thrace during the 1st Millenium BC." In *The Black Sea, Greece, Anatolia and Europe in the 1st Millennium BC. Dedicated to Jan Bouzek*, edited by G.R. Tsetskhladze. Leiden – Boston – Köln (forthcoming).
- Theodossiev, N. 2005b. "The Thracian Monumental Tomb at Rozovets: Re-examination of an Old Discovery." *Studia Archaeologica. Suppl. 4* (= *Studia in honorem Prof. L. Getov*) (forthcoming).
- Todorov, J. 1933. "Die thrakische Könige" (bulg). *AUSof.* 29: 1-80.
- Trakijski legendi* 1981 = Fol, A., I. Venedikov, I. Marazov and D. Popov, eds. 1981. *Trakijski legendi*. Sofia.
- Vagalinska, I. and P. Ganev. 2004. "Koj e carjat zad maskata?" *Tema* 4 (34/150): 14-22.
- Vasileva, V. 1982. "Roljata na trakijskijat car i negovite chora v ikonmikata na trakijskoto obšttestvo." *Thracia Antiqua* 8: 66-78.
- Venedikov, I. and T. Gerasimov. 1976. *Sztuka tracka*, vol. 1. Warsaw.
- Venedikov, I. and T. Gerasimov. 1978. *Sztuka tracka*, vol. 2. Warsaw.
- Zlatkovskaja, T.D. 1971. *Vozniknovenie gosudarstva u frakijcev VII-V vv. do ne*. Moskow.
- Żyromski, M. 2004. "Some Important Features of Town Development in Thrace (the examples of Seuthopolis, Kabyle and Philippopolis)." In *Thracians and Circumpontic World: Proc. of the 9th Intern. Congr. of Thracology, Chişinău-Vadul lui Vodă 6-11 Sep. 2004*, 241–45. Chişinău.



Fig. 1. The golden ring from Rozovec



Fig. 2. The golden ring found in Brezovo



Fig. 3. The golden ring from Malkata Mogila

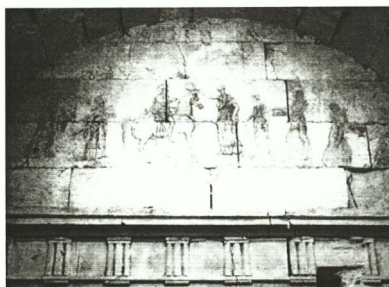


Fig. 4. The painting from Sveštari

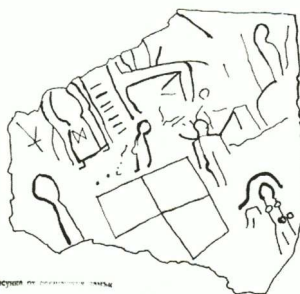


Fig. 5. The stone plate from Orešak

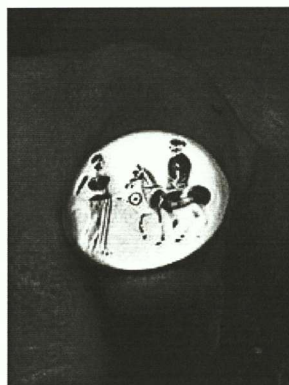


Fig. 6. The golden ring from Zlatinica

THRACIAN-GREEK *συμβίωσις* ON THE SHORE OF THE AEGEAN

Studies on the interaction of Greeks with the neighbouring, “non-Greek” world, especially in the time of Greek colonisation, became fashionable in recent years. Models of contacts were proposed, ranging in scale from really established *apoikiai* through pre-colonial contacts and trading posts to imports, tracing possible routes of trade and communication. In most cases discussions focus on “Greek-barbarian” *realia*; in other words the “centre-periphery” model is still functional. It is questionable, however, whether – and to what extent – the non-Greek consumers of hellenic commodities were thinking of themselves as “periphery” in the very moment of using a specific imported item.

The issue focuses on the function of diagnostic finds in various cultural and historical contexts rather than on the items themselves, their production, stylistics etc. In other words it is important to define how and to what extent the archaeological record could reflect processes that happen in a specific area and originate among its inhabitants, often representing a multi-ethnic community. When exploring the problem from the standpoint of “contacts”, scholars have to face the objectiveness of artefacts as evidence for this aspect of ancient life, which often remains unexpressed in material form, and is therefore invisible to the archaeologist’s eye. Our study concentrates on the period immediately before and after the foundation of Greek *apoikiai* between Lake Bistonis and the River Hebrus, including the island of Samothrace. Comparing the considerable volume of research in the Western colonies or in those of the Black Sea basin with studies concerning the northern shore of the Aegean, especially east of Lake Bistonis, the impression gained is that the latter region remains virtually unknown. These lands play a key role in the survey of early contacts of Southern Thrace with the Greek world, at least due to the fact that they constitute its physical link with the Aegean basin.

The present study will address the distribution of early Greek imports in southern Thrace and Samothrace and the presence of “Thracian” artefacts in the *poleis* of the same region and in north-western Asia Minor as evidence of contacts and co-existence between their inhabitants before and after the arrival of the Greeks. Theoretically, the phenomenon usually labelled as “contact” may have materialised in various ways: local or long-distance trade; diplomatic relations ensured by the so called “gift exchange”; barter of natural products; booty of war or single pirate attacks (Stoyanov 2000, 54) or import of a single item – a luxury or exotic artefact possibly bought during a personal travel, the latter being a definite possibility, especially for inhabitants of the coastal areas. Analysing single artefacts of common type, place of origin or chronology according to their context shows that they could act in different ways; in other words, the definition of a specific variety of contact depends on the way an item functioned in the “foreign” cultural background, if this is observable on the field. The theoretical side of the problem has furthermore a chronological aspect: an “imported” artefact could indicate two-way relations until the initial import entered the local repertoire thus turning into evidence for a past contact.¹ The nature and intensity of contacts vary in accordance to the area where they happen, as the difference between coastal areas and inland is clearly distinguishable, especially in the geographical and chronological framework of the present study. An important aspect of the whole idea of “contact” concerns the turning point – sometimes almost

¹ A good illustration of this process is the appearance and adoption of the so called “Gray Ware” in Thrace. Early Aeolian shapes were adopted and produced till the Classical period when they started to be replaced by a repertoire of shapes with Attic prototypes (Bozkova 1992, 57-59).

imperceptible from an archaeological standpoint – when the initial contact became “presence”, in other words whether – and how – a complex of foreign goods can possibly be defined as indication for permanent Greek residence or as a simple indication of the natives’ preference for luxuries. Although the identification of an artefact with its manufacturer or user raises serious debate which takes into consideration the complex structure of ancient society, when scholars rely only or mainly on archaeological data, the choice of the information source is quite restricted. In this case the definition of complex artefacts as indication of trade activity or, on the contrary, as marking the presence of representatives of some foreign ethnic group, and the character of the archaeological site respectively, often turns into subjective the understanding of its features. Repeatedly, the Greek presence in neighbouring territories has been equated to the presence of Greek pottery², which outnumbering local ware³ or being far more attractive, has become a leading argument. Exploring the problem from a Levantine’s viewpoint J. Waldbaum reasonably raises the question of “how meaningful quantity of pottery is in determining the presence of a specific group of users. Or put more simply, how many sherds make a Greek?” (Waldbaum 1997, 5).

Recently John Papadopoulos and Jane Waldbaum showed clearly that the assumption that Greek pottery is an equivalent of Greek presence is often unjustified (Waldbaum 1997, 1-17; Papadopoulos 1996, 151-81; 1997, 195-219; Fletcher 2004, 51-77)⁴. Waldbaum’s criteria for identifying Greek presence include a “broad range of cultural considerations, including preferred shapes of pottery, shapes intended for special uses, inscriptions, and other elements of material culture such as architecture and burial customs” (Waldbaum 1997, 6-11). The quantitative ratio of field data from inland Thrace corresponding to such a model is unequal at present and questions the objective interpretation. The proposed model works well when trying to define resident Greeks in Thrace. Examination of the alternative viewpoint, i.e. identification of local inhabitants in Greek coastal settlements, shows that the criteria usually applied in this case are far more simplified, as the appearance of ceramics incompatible with Greek consumers, which means handmade, is enough for the definition of Thracian (for this particular region) presence⁵. It does not exclude the argument strength of cemeteries, sanctuaries or epigraphic evidence, but allows the assumption that the criteria defining “foreign” presence in Greek *poleis* and inland could vary in accordance to the conditions which I. Morris successfully calls “contexts of behaviour” (Morris 1998, 8).

Pre-colonial phase

Precise study of already known archaeological data supports the assumption for existing pre-colonial contacts in inner and Aegean Thrace east of Lake Bistonis, including Samothrace as part of it, with the neighbouring Greek-settled regions in the north-eastern corner of the Aegean basin. It is difficult and probably hazardous to determine how long that phase lasted, at least at the present stage of knowledge; as Graham notes “Often the chronology itself, the basis for the whole idea of a pre-colonial phase, is still in doubt” (Graham 1990, 60).

An interesting and important confirmation of the idea comes from the earliest datable deposit in the Sanctuary of the Great Gods in Samothrace. It includes a group of clay vessels found in a *bothros* under the floor of the Hall of the Choral Dancers (*Temenos*). Playing a key role in the discussion about the origin of Greek settlers in Samothrace, for K. Lehmann it is an evidence in favour of Aeolian Greeks coming ca. 700 BC to the island (Lehmann 1998, 19). A.J. Graham denies its strength

² See, for ex. the case of Samothrace (Lehmann 1950, 8; 1952, 37; *Samothrace* 4.2, 1964, 241-42), Al Mina (Boardman 1990, 169-90; 1999, 135-61; 2002, 315-61; Niemeyer 2004, 38-50; Waldbaum 1997, 1-17), and Torone (Papadopoulos 1996, 151-81).

³ One should remind Graham’s note that “a quantitative argument has the attraction of simplicity” (Graham 1990, 58).

⁴ See the scathing comment of J. Papadopoulos that if Al Mina was a Greek *emporion*, then Lefkandi must have been a Phoenician settlement (Papadopoulos 1997, 196, 205-206), marking his disagreement with the widespread illusion of ceramics=history (Papadopoulos 1996, 158).

⁵ See the case of Zone-Mesembria (Tsatsopoulou 1987, 452-78; Tsatsopoulou 1988, 492; 1996, 917; Papadopoulos 2001, 157-94) or that of the Sanctuary of the Great Gods in Samothrace (*Samothrace* 5, 270).

as an argument, thus rejecting Lehmann's idea without suggesting an alternative explanation of the structure (Graham 2002, 231-61). The deposit, however, does exist and its basic role regarding the phenomenon labelled by Graham "pre-colonial contact" (Graham 1990, 45-60)⁶ remains. It contains a black layer, preserving strong indications of burning and debris, including a considerable quantity of animal bones (mainly of lambs and pigs)⁷, shells, handmade pots, and wheel-made ware belonging to the G 2-3 group (*Samothrace* 5, 267). Although both ceramic categories are dominant, the structure contains sherds from the 6th, 5th and 4th c. BC that reflect later building activities on the site and several excavations held before the team of the University of New York, Institute of Fine Arts, started its work. Studying the material, scholars usually emphasise the importance of the pottery group popularly known by its technical labelling as G 2-3. Its presence alongside handmade local vases is usually interpreted as a sign that Greek-speaking Aeolian settlers mingled peacefully with the native Thracians adopting the cult (*Samothrace* 5, 270; Matsas 2004, 229). In contrast, Graham rejects the connection of G 2-3 with Aeolis, following Beschi's opinion that it is a Lemnian product, hence "non-Greek" in origin, without suggesting another interpretation (Graham 2002, 238). Such attribution, however, is unlikely, as the morphology, stylistic features⁸ and chemical analysis of the Samothracian pots (Matsas 2004, 228-29) point to a strong connection with the Troas as the most probable place of their origin.

Nobody, however, tried to view them as indicating a preference of the natives for these fine, luxury vases, possibly estimated as votives in the Sanctuary. Their context, the "co-existence" with local ceramic production and the homogeneous, concentrated presence in one structure, gives reason for this point of view⁹. It is interesting to note that the North and especially the South Necropolis of Samothrace¹⁰ do not provide graves datable to the first half of the 7th c. BC, i.e. synchronous with the general chronology of G 2-3 and its appearance in the Sanctuary, respectively.

A relatively large number of graffiti have been found on vases from the Sanctuary and the South Necropolis (*Samothrace* 2.2; *Samothrace* 4.2, 217-28; Graham 2002, 250). None of them, however, comes from a pot of G 2-3 group, which dates from almost a century earlier than the earliest datable inscriptions. Their appearance on the island evidently reflects the coming of the Greek settlers. This raises the question: if G 2-3 indicates the arrival of Aeolian settlers in Samothrace, why did they start inscribing their votives a century later?

The quantitative aspect of G 2-3 from the *bothros* is worth mentioning, if compared with other sites where it has been found and the period of its production. It is represented by 20 almost intact vessels, 7 in fragmentary condition allowing shape recognition, and 31 fragments without indications of the form, a total of 58 catalogue numbers. The fill that underlay the Hellenistic Hall of Choral Dancers has yielded in addition 9 vessels described by the excavators as "miscellaneous"

⁶ This so-called *bothros* covers a primitive hearth founded on the natural ground, 2, 26m under the floor of the Hellenistic Hall of Choral Dancers (*Temenos*). It consists of a pavement of small pebbles framed by boulders in horseshoe shape and strong indications of fire (*Samothrace* 5, 267-72). Although this is the earliest evidence for cult activities on the site, it is impossible to date the hearth itself, as it only contains animal bones. Stratigraphically next comes a layer 0.65m thick, framed by stones circling an area of 3.50m. A stamped clay floor (1.26m under the floor of the Hellenistic building) surrounds the stone frame. This second structure, interpreted by the excavators as being a shallow pit, contains key material for this study.

⁷ It is important to note that these bones represent the same species as the ones from the dense accumulations of the preceding hearth, thus indicating a continuity in cult tradition.

⁸ Morphology and stylistics of the G 2-3 ware call for a separate study, but I dare to rely on my work on the problem, which is part of my Ph.D. thesis "Aegean Thrace between Lake Bistonis and the Propontis (8th - 6th c. BC)".

⁹ Worth mentioning is the fact that the same type of pottery is known from the territory of the ancient city, but it is very fragmentarily preserved and limited in quantity for the time being (*Samothrace* 5, 344; Karadima 1995, 488). Unfortunately the lack of systematic excavations and reliable stratigraphy limits the possibilities for interpreting its presence there.

¹⁰ They developed as cemeteries of the *polis* of Samothrace and their earliest graves are good indicators for the time when Greeks settled permanently on the island.

(synchronous with G 2-3, according to their opinion¹¹), a limited number of Gray ware (known by two published examples), and fragments from three *karkhesia* whose fabric recalls that of G 2-3 (Samothrace 5, 317-83, nos 1-72). This pottery group which was part of the repertoire of one or more ceramic workshops for about half a century according to the established chronology of the style¹², is represented by 27 pots and fragments that could hardly be attributed with certainty to one or other specific pot. At best the number of vases might reach 58. Compared with the presence of G 2-3 in Troy (Dörpfeld 1902, 305-310; Blegen *et al.* 1958; Fisher 1996, 119-32; Aslan 2002, 81-127) and Lemnos (Mustilli 1932/33; Beschi 1998, 48-76; Messineo 2001, 123-45) the number of G 2-3 in Samothrace seems very limited. Considering this specific fact, it is unlikely that they indicate a population using this type of vessels in everyday life, as in the abovementioned production centres. Additional confirmation comes from the morphology of the Samothracian group. It consists mainly of “sessile” and “globular” *kantharoi*, two crater fragments, two of amphorae and three of jugs/*oinochoai*, i.e. shapes appropriate for liquids that fit well with the archaeological context.

The peculiarities of the group raise a second question: Why should a homogeneous group of ceramic vessels from a single deposit in a sanctuary signify a permanent presence of people from the region of their origin/manufacture? The distribution pattern of G 2-3 in the Northern Aegean provides a solid basis for the assumption that these vessels had a value of trading commodities outside the certain or hypothetic centres of their production such as Troy (see Momsen, Hertel and Mountjoy 2001, 169-211), Lemnos or Lesbos (fig. 1). The stratigraphic sequence in the ancient town of Thasos that has been a subject of recent re-examination shed new light upon the problem of the distribution of G 2-3 ware. It is known from layer W of the sounding I in “Dimitriadis Champ” following Bernard’s excavations (1964, 77-164). As early as 1978, Graham qualified the stratum as “pre-colonial”, dating the establishment of the *apoikia* to the moment of appearance of abundant Cycladic pottery, namely ca. 650 BC (Graham 1978, 62-98; 2001, 365-402). In 1992 Koukouli-Chrysanthaki described the layer with the same term, although she dated G 2-3 to the 8th c. BC, thus providing space for the traditional dating of the colonisation of Thasos in the early 7th c. BC (Koukouli-Chrysanthaki 1992, 717-22). Summarising the distribution of G 2-3 in the settlements of the later Thasian Peraia, she notes its appearance on the Acropolis of the ancient Eion in a “stratigraphic connection analogous to that of the pre-colonial stratum in Thasos” (Koukouli-Chrysanthaki 1992, 574). The fill of the sanctuary of Parthenos in Neapolis (Kavala) has yielded a limited number of G 2-3 together with local handmade ware and vessels with subprotogeometric decoration found out of secure stratigraphic context, but probably belonging “to some phase preceding the foundation of Neapolis, analogous to that of the pre-colonial stratum of Thasos” (Koukouli-Chrysanthaki 1993, 687). Recent re-examination of the stratigraphy and ceramics of Bernard’s sounding I led to a conclusion supporting the view for the pre-colonial character of stratum W and finds in this stratum (Kohl, Muller, Sanidas and Sgourou 2002, 58-72; Gimatzidis 2002, 73-81). The pottery includes a broad range of styles, such as local, handmade pots, G 2-3 in Aeolian and Lemnian variety, North Aegean subprotogeometric amphorae (“amphores à décor géométrique” in Bernard), as well as *skyphoi* with pendant semicircles, probably imported from Central Greece (Gimatzidis 2002, 73-81). Analysing the entire complex, Gimatzidis concludes that “...the Thracians that inhabited the island were familiar with products from Southern Greece, mainly from the region of the Thermaic Gulf and North-eastern Aegean before the arrival of the first colonists from Paros” (Gimatzidis 2002, 78). As already mentioned, the pottery assemblage from Thasos includes the important for Samothrace category of G 2-3 ware, whereof the westernmost localisation is for the time being the settlement at Karaburnaki (Therme?) in the Thermaic Gulf

¹¹ It is interesting to note that the morphology of these vessels recalls that of G 2-3 ware, while the choice of their clay, although not as fine as that of G 2-3, probably tries to imitate the latter’s quality, colour and appearance.

¹² The stratigraphic sequence established after the current exploration of Troy gives reason to the assumption that limited production of G 2-3 ware lasted to the second half of the 7th c. BC. (Aslan 2002, 81-127).

(Tiverios, Manakidou and Tsiadaki 2001, 255-62). In all these cases it has been taken as indication for contacts (trade) with the region of its origin. Gimatzidis argues that, in the second half of the 8th and the beginning of the 7th c. BC, Thasos became an "important station in a trade network developed in North Aegean" (Gimatzidis 2002, 78). His observation is extremely important, as it confirms the one made by R. Catling, published four years earlier (Catling 1998, 170) and allows for a similar, although considerably smaller in scale, position for Samothrace. The Samothracian finds known at present show that the earliest imports (G 2-3 ware in this case) appeared about half a century later than in Thasos and its Peraia¹³. It is highly possible that future explorations on the island will change the picture, but it is also possible to assume that the island might be also assumed also, that it "opened" for its immediate neighbours at a later date.

There is a second possible model of explaining the dissemination of G 2-3 ware as a result of a workshop's movement rather than that of its product¹⁴. The assumption that G 2-3 ware may have been manufactured by travelling potters affects primarily the organisation of the production process rather than the function of the product as a commodity distributed on the local market¹⁵. Even if preference is given to such model, it would not provide arguments supporting the idea of permanently residing Greeks. Any attempt to find archaeological indications of a Greek cultural context beside ceramic evidence fails, since nothing in the remains suggests that Greek customs of life and death were practiced on the island in the 7th c. BC. This last statement does not change the importance of G 2-3 ware but it should be seen as an argument in favour of the assumption that Samothrace and the north-western Anatolian coast had evidently established cultural links as early as the first half of the 7th c. BC. Viewed from a cultural and historical perspective, Samothrace walked out of Thracian Early Iron Age and entered a "pre-colonial" phase. From the viewpoint of pottery production, this process marks the initial stage of adopting new technological skills or, to put it simply, working with the potters' wheel.

The distribution pattern of different types of fibulae in the northeastern coast of the Aegean and inland Thrace gives additional support to this conclusion. The penetration of Aegean examples or prototypes in the Thracian hinterland has been usually emphasised (Gergova 1987; Stojanov 1997, 74-82). The opposite movement is however well documented, although by less numerous finds, from the southern coast of Thrace, the islands of Thasos and Samothrace and the northwestern Anatolia (fig. 2). It might be well illustrated by a type known under several designations in the relevant literature. These fibulae are asymmetric, having a bow decorated with a central ovoid/spherical ornament, flanked by strongly moulded rings separated by grooves (fig. 3: 1-9). According to the plate shape, Gergova distinguishes two variants of the general type: A13β ("Bogenfibeln mit viereckiger Fussplatte", Gergova 1987, 24-26) and A113α ("Bogenfibeln mit Fortsatz an der Fussplatte", Gergova 1987, 27-31). Caner knows them as "Bogenfibeln mit abgesetzter Kugel auf dem Bugel" representing type VIII of his corpus (Caner 1982, 49-50). K. Kilian designates these fibulae as "Thracian type"¹⁶, in the sense that Thrace was the most probable place of their origin, and Caner

¹³ Among the earliest imports to Thasos are the so-called North Aegean transport amphorae with Protogeometric decoration. They belong to a category distributed mainly in the Theraic Gulf, but familiar also from Troy, where they fall under Catling's group II (Catling 1998, 151-87; Lenz, Ruppenstein, Baumann and Catling 1998, 191-222). The experts' opinion suggests the area around Thessalonica as the probable production centre flourishing in the second half of the 8th and the early 7th c. B.C. Their distribution as per Troy indicates some kind of route between the Troas and the Theraic Gulf, additionally strengthened by the appearance of the 7th c. G 2-3 ware on the West. The amphorae, however, are absent from Samothrace for the time being, i.e. there are no indications that in the second half of the 8th c. BC. the island was in touch with those areas.

¹⁴ This is the explanation preferred by Prof. Tiverios, to whom I owe the idea. I would like to thank him for his help and the conversations we had about several issues concerning ceramics.

¹⁵ The mechanism of its distribution in the market is an additional problem that has been set aside in the present study. In general, it is still almost unexplored for the region of Aegean Thrace.

¹⁶ Studying the fibulae from Thrace, D. Gergova accepts type A113α as being of Thracian origin, its main zone of distribution being in southern Thrace. The related variant A13β is simultaneously disseminated in Greece and Thrace. Recognising the

accepts this opinion when studying the Asia Minor examples (Caner 1982, 49-50). He mentions in his type VIII one piece of unknown provenance, two from Alişar and Burdur region, and two examples from "Thymbra", according to Thiersch's description of Calvert's excavations in the Troad (Caner 1982, 20-21, 49-50). Caner's chronology for the "Thymbra" finds is the end of the 8th c. BC and the end of the 8th-beginning of the 7th c. for those from inland Anatolia. Their appearance, important in itself, supports the view for the established link between northwestern Anatolia and the coastal zone of southern Thrace. The type is known from a single find from a grave dated to the 8th - 7th c. BC in the cemetery area of Zone¹⁷, a later Samothracian *apoikia* (Vavritsas 1966, 67-70; Daux 1967, 733, fig. 9). Numerous examples were found in the Southern Necropolis of Samothrace, which has been dated by the excavator to a period following the beginning of the 6th c. (*Samothrace* 11.2, 969-84)¹⁸ and in the Sanctuary at Mandal' Panaya in the southern part of the island (Matsas, Karadima and Koutsoumanis 1993, 647-55). Two pieces from the EIA necropolis at Kastri on Thasos might be added to this group, although Koukouli-Chrysanthaki sees their origin in the evolution of the Lefkanti series, noting however analogies identified in modern Northern Greece and Thrace (Koukouli-Chrysanthaki 1992, 615-16, Pl. 357.10, Π4). Apart from the broad range of parallels in the Aegean basin (Sapouna-Sakellarakis 1978, 63-68, Taf. 16-17) and mainly in inland Thrace (Dobralak and Lakavitzia in Gergova 1987, Taf. 2, 28, 31; Taf. 3, 46; Kazanluk and Pavelsko in Gergova 1987, Taf. 3, 44-46; Strjama in Kisjov 2004, XXXV, 4), the examples from "Thymbra", Zone, Thasos and Samothrace form a stylistically homogeneous group, as they are almost identical. They probably reflect a local production of the type in the coastal zone of Aegean Thrace that was of primary importance for their distribution in the Troad. With regard to the most numerous, at present, group from the South Necropolis of Samothrace, it is notable that the excavator's date set it to a purely "colonial" phase. None of them, however, comes from a burial context¹⁹, thus allowing the assumption that at least some pieces belonged to earlier, not preserved graves, if the conventional chronology of the type is taken into account. On the other hand, their existence in the cemetery of the *polis* could mean that the type was still in use in the 6th c. after the arrival of the permanent Greek settlers.

The distribution model of these metal ornaments in the Aegean indicates the role of the coastal area of southern Thrace as part of active interactions immediately preceding the initial stage of establishment of Greek settlements in the region. Although the observation has not yet been supported by ceramic finds from the coastal and inland area east of Lake Bistonis analogous to those from Samothrace and Thasos, some isolated pottery finds from the Hebros valley indicate that the problem originates in the present stage of exploration and publication. This raises some questions about the mechanism of distribution: Who was carrying the commodities? Was there one "active" partner in these relations or were both sides equally interested in establishing contact with the "neighbour"? What was the degree of trading activity undertaken by the Thracians themselves? How far was it interceded by Greek activity and what was the extent of Greek penetration in inland Thrace in geographical and chronological terms?

risk of accepting a direct link between any kind of artefact and ethnicity, I use the term "Thracian type" as a *terminus technicus*.

¹⁷ Zone is the current identification of the archaeological site previously known as Mesembria (Kazarow 1918, 3-33) or Mesembria-Zone (Tsatsopoulou 1997, 615-30). In the mid-1960s A. Vavritsas excavated two graves in the territory of the necropolis of Zone, which are evidently earlier (Vavritsas 1966, 67-70; 1967, 89-95; 1970, 66-75). Their characteristics define them as belonging to the local EIA Thracian tradition, although the contemporary settlement has not yet been identified with certainty.

¹⁸ The excavator E. Dusenbery calls them "Astragal fibulae", (from the bow mouldings). She could not find close parallels for this group, mentioning that the type is absent in Blinkenberg.

¹⁹ The cemetery occupies an area less than 300m² large, which was used, reused and overused for centuries. As a result the 6th and 5th c. cremation burials were almost entirely destroyed when the burial rite changed into inhumation in the 4th c. BC. Graham (2002, 245) correctly observes that "These circumstances make it impossible to associate all the material found with specific graves".

It is beyond doubt that long-distance distribution of commodities around the shores of northern Aegean is the result of Greek enterprise and seafaring skills. On the other hand, it seems that the cultural background in south-eastern Thrace is far more complex than previously thought, especially after the arrival of the Greeks on its southern coast. The number, character and context of the imports in inland Thrace, dating before the beginning/first quarter of the 5th c. BC marked a rapid increase of volume and diversity after this date, thus reflecting a significant change in the nature of relations with the Greek settlements in the South. As the archaeology of inland southern Thrace does not provide a basis to assume permanent Greek presence prior to this date, it is hardly reasonable to think of Greek trading activity beyond the immediate hinterland of the coastal zone. Additionally, the role of the coastal Thracians should not be ignored, as they most probably had parallel access to the Greek markets and to the trading routes along the Hebros valley and the Eastern Rhodope. It will be highly hazardous and speculative, however, to judge, on the basis of existing archaeological data, for mechanisms and patterns of distribution that only future explorations in the region could clarify.

Evidence from Greek coastal settlements

The existing archaeological evidence from Greek settlement structures and their immediate surroundings give an impression of a peaceful “συνβίωσις” between the newcomers and the indigenous population in the studied area. Adequate confirmation is easier to be found in isolated categories of finds originating in varying contexts or even out of context, than in structures or entire strata. It is important to remark that there is no case of synchronous diagnostic artefacts known from living quarters, sanctuaries and cemeteries of a single polis, hence the impossibility for a comparative study of their function in different structural backgrounds of the same city. Taking into account the situation resulting mainly from the nature and volume of archaeological exploration in Aegean Thrace, the existence of inscriptions written in Greek characters, most probably representing Thracian language²⁰, familiar from the Aegean and inland Thrace, is extremely indicative. Their appearance in Samothrace and perhaps in the Peraia remains at present restricted to that part of the coastal strip. This cultural phenomenon known only through votive inscriptions from the Sanctuary of the Great Gods and the cemeteries of Samothrace received additional, although partly identical confirmation, in a recent study by D. Matsas (*Samothrace* 2.2; Matsas 2004, 227-57). On three East Greek *kylikes* dating from the end of the 6th/early 5th c. B.C., found in the open-air sanctuary at the Mandal' Panaya locality, non-Greek inscriptions appear (Matsas 2004, 230). Their common element is the partly preserved word YNEΣO, distinguishable in votive inscriptions from the sanctuary of Apollo in Zone (Tsatsopoulou 1989, 585, figs 8, 9). Although the exploration of Thasos and its continental settlements is far more intensive, analogous finds have not been found, which could hardly be an incidental coincidence in all sites²¹. Similarly, pottery collected from nearby Ainos (or at least the published pieces thereof) does not provide inscriptions similar to the Samothracian ones.

The language, being among the strongest arguments for ethnic (self-) identification, gives priority to the inscriptions as indicating Thracian-Greek relations. The existence of such inscriptions raises many questions about the different aspects of the presumed Thracian-Greek co-existence. Lehmann (*Samothrace* 2.2, 9) was first to suggest their peaceful intermingling in Samothrace, resulting in common cult activities in the Sanctuary (Table 1). Matsas accepts this view,

²⁰ K. Lehmann first supported the identification (*Samothrace* 2.2, 8-13). His arguments have been corroborated by a precise study by Bonfante 1955 that remained the current view, although the existing comparative Thracian material is limited.

²¹ The existence or non-existence of non-Greek inscriptions is an interesting indication for basically different models of co-existence between natives and Greek colonists on both islands and their continental establishments respectively. This observation confirms, in general terms, the conclusion of S. Papadopoulos, based on the contextual analysis of the handmade pottery in Aegean Thrace, although his methodological approach is open to objections (see Papadopoulos 2001, 157-94).

adding that, if the Thracian character of Mandal' Panaya and Zone inscriptions is confirmed, it will prove that the model proposed by Lehmann works outside the Sanctuary of the Great Gods too (Matsas 2004, 231). The Zone inscriptions could, in fact, strengthen Tsatsopoulou's observation on the demographic structure of the *polis*²².

The chronology of the graffiti from the Sanctuary of the Great Gods indicates that the non-Greek language was still in use long after the arrival of the Greeks. The best evidence comes from the latest examples of Hellenistic date and the famous stone inscription of the mid-4th c. BC (*Samothrace* 2.1, 64). Studying the inscribed ceramics from the Sanctuary, Lehmann assumes that their language, mentioned also by Diodorus 5.47.3²³, was probably spoken by the natives and employed as a *lingua sacra* by the Greek settlers. Comparing the chronology and quantitative ratio of the non-Greek and Greek inscriptions, he suggests that this non-Greek language gradually went out of everyday use, as the inhabitants of Samothrace became Greek-speakers. Recently Graham supported this possibility, assuming two possible groups of users of the non-Greek language: the Thracians and the Greek colonists. Regarding the Samothracian graffiti it is important that the earliest ones are in non-Greek language (Table 2).

On the other hand, the tradition for inscribing votives, the inscribed shapes and the time of their appearance undoubtedly indicate adoption of Greek elements of worship in the local sanctuary. As mentioned above, the Greek settlers not only adopted the cult and its liturgical language, but most probably used it for inscribing votives as well. If we accept that the language of the non-Greek inscriptions indicates Thracian activities, it is evident that they quickly adopted the foreign pattern of ritual behaviour. Besides, the inscriptions suggest that the Greeks were flexible enough to meet the wish or requirement of the local inhabitants to devote in their native language²⁴. It seems that the colonists adapted a practice familiar from home to the local conditions, thus setting the natives as equal partners.

The adoption of inscribing is an especially important moment, considering the fact that the Thracians are illiterate. The non-Greek graffiti from Samothrace have been compared with similar votive inscriptions from the Kabirion of Lemnos, written in Greek alphabet in Tyrrhenian language (Bonfante 1955, 101-109; Graham 2002, 254-55). Despite the unquestionable cultural analogies between both islands in the archaic period, a basic, very important difference should be mentioned: Tyrrhenian graffiti appeared on Lemnos in local context, i.e. in the pre-Greek period, without permanently residing Greeks. After the establishment of the Athenian *cleruchy* on the island²⁵, when Lemnian Tyrrhenians had been expelled, a significant difference in the conduct of the cult is observable (Beschi 2000, 79; Graham 2002, 255). In contrast, non-Greek graffiti appeared in Samothrace after the arrival of Greek settlers, in a culturally mixed context indicating mutual borrowings. As a cultural phenomenon they evidently demonstrate combined features: the context and language point to the local reality; the pattern of dedication originates in the Greek world.

Samothrace constitutes a rare instance of a local tradition being relatively well recognisable by indications of different nature in the dominant cultural background of the *polis* structures²⁶. Some specifics in the equipment of the archaic graves from the South Necropolis can be added. Significant is the presence of numerous fibulae of various types; their state of preservation suggests that they

²² Based on the constant presence of local, handmade pottery in 5th and 4th c. BC. strata in Zone, the excavator P. Tsatsopoulou assumes a permanently residing Thracian population in the city (Tsatsopoulou 1997, 619).

²³ Lehmann connects the survival of the non-Greek language to the Hellenistic period (or possibly later) with Diodorus' note for its use as a *lingua sacra* in cult practices μέχρι τοῦ νῦν. The latter wording he interpreted as synchronous with Diodorus rather than with his Hellenistic source (*Samothrace* 2.2, 12). Graham (2002, 254) agrees with this interpretation, suggesting the 3rd c. BC as the earliest possible date for τοῦ νῦν.

²⁴ It is natural to assume that votives were inscribed, at least initially, by Greeks.

²⁵ The event has been dated around the beginning of the 5th c. BC. (Graham 1963, 128 [=2001, 326], 2002, 255).

²⁶ The chronological aspect of the observation shows that it works for the period immediately after the Greek arrival on the island; the diagnostic "native" features gradually disappeared with the slow Hellenisation of the local population.

were used for pinning clothes or shrouds during cremation (*Samothrace* 11.2, 969). Some of them are remarkable for their unusual size (fig. 3: 7-10), probably reflecting specific features of the local garment, especially if we take into account the ratio of pins represented by 8 preserved examples against 50 fibulae – plus scorched and corroded additional pieces suggesting that their number was even higher. Probably they were the basic available type of personal metal ornament in Samothrace during the archaic period, although local production on the southern coast of Thrace might be assumed only for the already discussed “Thracian” fibulae. The other types found in the South Necropolis, well paralleled in the Aegean and Anatolian coast, indicate the directions of the island’s cultural/trade links²⁷. Of special interest are the already mentioned fibulae of spectacular size probably designed for pinning some heavy, outer garment, such as the weight of the hanging metal ornament indicates. It is reasonable to remind that the Samothracian climate is not typically Mediterranean, but differs by its cold, snowy winters, especially in the northern part of the island, where the ancient town is situated. It seems that the Greek settlers wisely adopted some elements of the local costume undoubtedly better adapted to the specific climatic conditions than their own.

An intriguing example not paralleled in Greek records comes from the same cemetery. A single grave – S 252 – contains the inhumation of a young man in a *pithos*. The burial equipment consists of *karchesion*²⁸, labelled as G 2-3 by Graham, who follows Dusenbery’s identification (*Samothrace* 11.2, 744), although Love did not include it in this technological group (Love 1964, 207). Dusenbery dates the grave as “probably classical” and Graham proposed a significant revision between the late 7th and the end of the 6th c. BC, relying on the chronology of the *karchesion* shape (*Samothrace* 11.2, 744; Graham 2002, 247). His date, however, is open to serious chronological difficulties, if he is right in assuming that the vessel is of G 2-3 fabric. This implies a considerably narrower date in the first half of the 7th c. BC.²⁹ On the contrary, if Graham’s date till the end of the 6th c. is correct, then the designation of the *karchesion* as G 2-3 is rather problematic, not to say impossible. The most unusual features of the burial are of a different nature. It is the only preserved inhumation among all cremation burials. In addition, according to the excavator’s notes the top of the skull was “split away” and replaced by the same part of another human skull (*Samothrace* 11.1, 409-410). Trying to explain this, Dusenbery recalls the “famous Scythian custom related by Herodotus 4.65” while Graham refers to Thracian parallels from Ravna (Graham 2002, 247). He is convinced that this could not be a Greek grave, but is careful in suggesting an ethnic explanation, stating that “a single grave is an insufficient basis for historical hypothesis” (Graham 2002, 247). Matsas follows the same careful position, adding that the phenomenon directs to possible Thracian presence in the ancient city (Matsas 2004, 227, n. 2). Indeed, this “single grave” finds considerably later parallels in the same cemetery. A number of “non-usual” graves belonging to the early Roman era (1st c. BC) with unquestionable dismemberment of corpses could indicate the survival of the practice for centuries (*Samothrace* 11.1, 35)³⁰. Evidently, even if post mortem mutilations have been practiced in the archaic and classical periods it is impossible to detect them in cremation remains³¹. Careful examination of

²⁷ Especially significant is the most numerous in the cemetery group of “Phrygian” fibulae of Muscarella’s type XII, 13 and XII, 14. According to his opinion “they were manufactured in East Greece including some of the islands” and not in Phrygia itself (Muscarella 1967, 40).

²⁸ I follow the identification of the shape suggested by Love. Comparing the ancient description of the type with vessels from Samothrace, Lemnos, Lesbos, Thasos and Troy, she concludes that they fit to it better than any other shape (Love 1964, 204-222). To these examples could be added others from inland Thrace (Getov 1965, 203-229), from Daskyleion and the northwestern Anatolian coast (Polat 2004, 215-23).

²⁹ Graham’s date is based on his interpretation of the Samothracian vases of G 2-3 fabric as Lemnian imports. On Lemnos itself, the local variety of the style continues till the end of the 6th c. according to the destruction levels from the Persian attack.

³⁰ Graham’s view is that these examples could not serve as parallels of S 252 because they occur in much later graves.

³¹ On the other hand, there is no archaeologically known cemetery belonging to a settlement of local community outside the ancient city, synchronous with the South and North Necropoleis that could reveal features of the native tradition “invisible” through Greek structures.

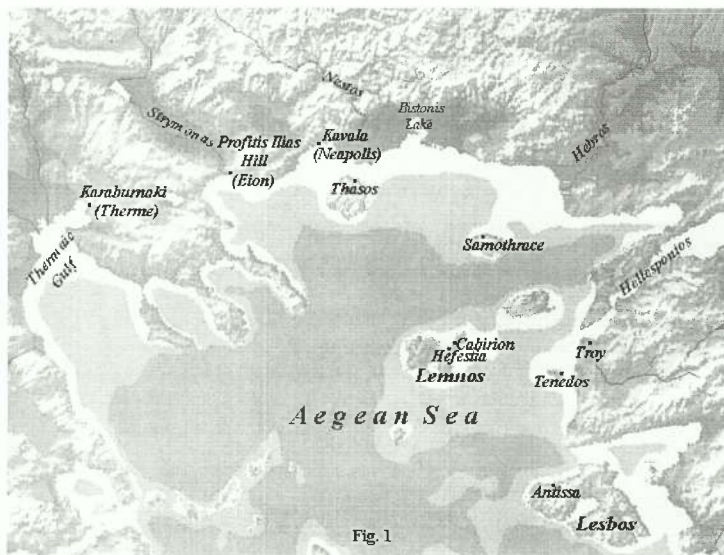
these “non-usual” graves through “Northern” focus, i.e. considering the numerous similar examples from Thrace which last until late Antiquity, shows that they could bridge the “chronological gap problem”. The appearance of dismemberment of the dead body or, more precisely, graves with skeletons lacking anatomic order, characterises burial traditions in Thracian lands throughout the Iron Age (Georgieva 2003, 314). What distinguishes the Samothracian examples is that they appear in a Greek necropolis, in immediate proximity to the Sanctuary of the Great Gods. The tradition is undoubtedly non-Greek and its reappearing almost five centuries after the establishment of the *apoikia* confirms the conclusion reached for inland Thrace: “...this practice would have lasted for centuries, but its real extension will hardly be understood” (Georgieva 2003, 316). Their existence in the Roman period suggests that probably some elements of the native tradition survived for a considerable period of time. The presence of grave S 252 and its Roman counterparts in the cemetery of a Greek *polis* indicates some kind of equality between native Thracians and Greek settlers, although the political status of the first can not be determined with our present knowledge on the ancient city. To the group of “strange”, for the Hellenic mentality, burial contexts, grave S19, dated ca. 550 BC, could be added. It consists of an empty, deep, undecorated handmade pot with two short vertical handles, which was set on the ground. Lid fragments corresponding to the diameter of the pot’s rim were found nearby, suggesting that it was originally covered (*Samothrace* 11.1, 85-86). Interpreting a single handmade vessel as indicating non-Greek presence in the cemetery might be judged as speculative, but it evidently belongs to the local ceramic tradition, thus implying that its appearance could indicate activities of the local/Thracian inhabitants.

Given the different nature of diagnostic finds and contexts from Samothrace – votive inscriptions, fibulae from the South Necropolis; “unusual” graves, continuation of the cult conducted in the Sanctuary of the Great Gods and the open-air sanctuary at Mandal’ Panaya, it is possible to conclude that they indicate not only a peaceful co-existence between colonists and local Thracians, but also different levels of this phenomenon, an example of dialogue and adoption of the “other’s” traditions, especially in a field often defined as conservative – that of beliefs. The only archaeologically explored Samothracian establishment on the opposite shore of Thrace, Zone, gives serious ground to believe that the model was also functional in the continental settlements of Samothrace.

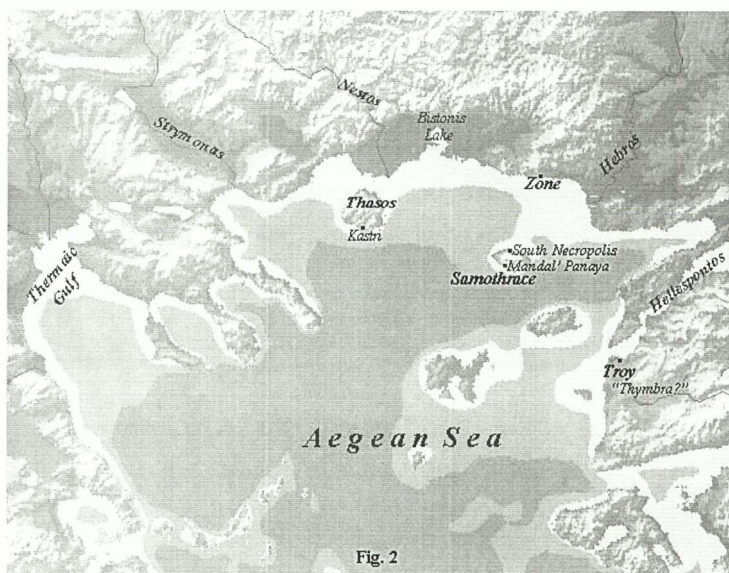
BIBLIOGRAPHY

- Aslan, C. 2002. "Ilion before Alexander: Protogeometric, Geometric, and Archaic pottery from D9." *Studia Troica* 12: 81-127.
- Bernard, P. 1964. "Ceramiques de la premiere moitie du VIIe siecle à Thasos." *BCH* 88(1): 77-146.
- Beschi, L. 1998. "Arte e cultura di Lemno arcaica." *PP* 53: 48-76.
- Beschi, L. 2000. "Gli Scavi del Cabirio di Chloi." In *Un ponte fra l'Italia e la Grecia*, 75-84. Padua.
- Blegen, C., et al. 1958. *Troy: The University of Cincinnati Excavations, 1932-1938*. Vol. 4: *Troy, settlement VIIa, VIIb and VIII*. Princeton.
- Boardman, J. 1990. "Al Mina and History." *OJA* 2(9): 169-190
- Boardman, J. 1999. "The Excavated History of Al Mina." In *Ancient Greeks West and East*, edited by G. Tsatsikhaladze, 135-61. Leiden.
- Boardman, J. 2002. "Al Mina: the Study of a Site." *Ancient West and East* 1(2): 315-31.
- Bonfante, G. 1955. "A Note on the Samothracian Language." *Hesperia* 24: 101-109.
- Božkova, A. 1992. "Some Aspects of the Wheelmade Pottery from Pre-Roman Thrace" (bulg.). *Balkanski drevnosti* 2: 52-59.
- Caner, E. 1983. *Fibeln in Anatolien I*. Prähistorische Bronzefunde 14(8). München.
- Catling, R.W.V. 1998. "The Typology of the Protogeometric and Subprotogeometric Pottery from Troia and its Aegean Context." *Studia Troica* 8: 150-211.
- Daux, G. 1967. "Chronique des Fouilles 1966." *BCH* 91(2): 722-34.
- Dörpfeld, W. 1902. *Troja und Ilion: Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion, 1870-1894*. Athen.
- Fisher, S.M. 1996. "Troian "G2/3 Ware" Revisited." *Studia Troica* 6: 119-32.
- Fletcher, R. 2004. "Sidonians, Tyrians and Greeks in the Mediterranean: The Evidence from Egyptianising Amulets." *Ancient West and East* 3(1): 51-77.
- Georgieva, R. 2003. "Sepultures insolites de Thrace (fin du IIe -Ier mill. Av. J.-C.)." *Thracia* 15: 313-23.
- Gergova, D. 1987. *Früh- und ältereisenzeitliche Fibeln in Bulgarien*. Prähistorische Bronzefunde 14.7. München.
- Getov, L. 1965. "Tumular Burial in the Region of Dolno Sahrane Village, Municipality of Stara Zagora" (bulg.). *BIAB* 28: 203-229.
- Gimatziadis, S. 2003. "Ο αποικισμός της Θάσου: Η επανεξέταση της κεραμικής πρώιμων φάσεων της αρχαίας πόλης." In *AEMTh* 17, 74-81.
- Graham, A.J. 1963. "The Fifth-Century Cleruchy on Lemnos." *Historia* 11: 127-128 = Graham, A.J. 2001. "The Fifth-Century Cleruchy on Lemnos." In *Collected Papers on Greek Colonization*, 325-26. *Mnemosyne suppl.* 214. Brill.
- Graham, A.J. 1978. "The Foundation of Thasos." *BSA* 73: 62-98.
- Graham, A.J. 1990. "Pre-colonial Contacts: Questions and Problems." In *Greek Colonists and Native Populations*, edited by J.P. Descoudres, 45-60. Oxford.
- Graham, A.J. 2001. "Thasian contraversies." In *Collected Papers on Greek Colonization*, 365-402. *Mnemosyne Suppl.* 214. Brill.
- Graham, A.J. 2002. "The Colonization of Samothrace." *Hesperia* 71 (3): 231-60.
- Karadima, Chr. 1995. "Αρχαιολογικές εργασίες στη Μαρώνεια και τη Σαμοθράκη το 1995." In *AEMTh* 9, 487-96.
- Kazarow, G. 1918. "Zur Archäologie Thrakiens." *AA* 33: 3-66.
- Kisyov, K. 2004. "The Thracian Culture in the Region of Plovdiv and Striama Valley in the Second Half of the 1st Mill. BC" (bulg.). Sofia.
- Kohl, M., A. Muller, G. Sanidas and M. Sgourou. 2002. "Ο αποικισμός της Θάσου: η επανεξέταση των αρχαιολογικών δεδομένων." In *AEMTh* 16, 57-72.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1992. *Προϊστορική Θάσος. Τα νεκροταφεία του οικισμού Καστρέι*. Athens.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1993. "Η πρώιμη εποχή του σιδήρου στην Ανατολική Μακεδονία." In *Αρχαία Μακεδονία* 1, 679-733.
- Lehmann, K. 1950. "Samothrace: Third Preliminary Report." *Hesperia* 19: 1-21.
- Lehmann, K. 1952. "Samothrace: Fifth Preliminary Report." *Hesperia* 21: 19-44.
- Lehmann, K. 1998. *Samothrace, A Guide to the Excavations and the Museum*. 6th ed. Thessalonica.

- Lenz, D., F. Ruppenstein, M. Baumann and R. Catling. 1998. "Protoegeometric Pottery at Troia." *Studia Troica* 8: 191-221.
- Love, I. 1964. "Kantharos or Karchesion? A Samothracian Contribution." In *Essays in Memory of Karl Lehmann*, 204-222. New York.
- Matsas, D. 2004. "Η Σαμοθράκη στη πρώτη εποχή του Σιδήρου." In *Το Αιγαίο στην πρώτη εποχή του Σιδήρου*, 227-57. Αθήνα.
- Matsas, D. and A. Bakirtzis. 2001. *Samothrace. A Short Cultural Guide*. Athens.
- Matsas, D., Chr. Karadima and M. Koutsoumanis. 1989. "Αρχαιολογικές εργασίες Σαμοθράκης 1989." In *AEMTh* 3, 607-17.
- Messineo, G. 2001. *Efestia. Scavi Adriani 1928-1930*. Monografie della Scuola Archeologica di Atene e delle missioni Italiane in Oriente 13. Padova.
- Mommsen, H., D. Hertel and P. Mountjoy. 2001. "Neutron Activation Analysis of the Pottery from Troy in the Berlin Schliemann Collection." *AA* 61: 169-211.
- Morris, I. 1998. "Archaeology and Archaic Greek History." In *Archaic Greece: New Approaches and New Evidence*, edited by N. Fisher and H. van Wees, 1-93. London.
- Muscarella, O.W. 1967. *Phrygian Fibulae from Gordion*. London
- Mustilli, D. 1932/1933. "La necropoli tirrenica di Efestia." *ASAtene* 15-16.
- Niemeyer, H. 2004. "Phoenician or Greek: Is There a Reasonable Way out of the Al Mina Debate?" *Ancient West and East* 3 (1): 38-50.
- Papadopoulos, J. 1996. "Euboians in Macedonia? A Closer Look." *OJA* 15: 151-81.
- Papadopoulos, J. 1997. "Phantom Euboians." *MeditArch* 10: 191-219.
- Papadopoulos, S. 2001. "The 'Thracian' Pottery of South-East Europe: A Contribution to the Discussion on the Handmade Pottery Traditions of the Historical Period." *BSA* 96: 157-94.
- Polat, Y. 2004. "A Grey Monochrome Karchesion from Daskyleion." *TÜBA-AR VII*: 215-23.
- Samothrace = Matsas, D. and A. Bakirtzis. 2001. *Samothrace. A Short Cultural Guide*. Athens.
- Sapouna-Sakellarakis, E. 1978. *Die Fibeln der Griechischen Inseln*. Prähistorische Bronzefunde 14.4. München.
- Stoyanov, T. 1997. "Sboryanovo". *Early Iron Age Tumular Necropolis*. Sofia.
- Stoyanov, T. 2000. "Contacts of North-Eastern Thrace with Anatolia, Caucasus and the Near East during the Early Iron age before Greek Colonization" (bulg.). *BMNBurgas* 3: 50-61.
- Tiverios, M., E. Manakidou and D. Tsiadaki 2001. "Ανασκαφικές έρευνες στο Καραμπουρνάκι κατά το 2001: ο αρχαίος οικισμός." In *AEMTh* 15, 255-62.
- Tsatsopoulou, P. 1987. "Αιγαιακή Μεσημβρία. Η ανασκαφική έρευνα στο χώρο της αρχαίας πόλης κατά το 1987." In *AEMTh* 1, 469-74.
- Tsatsopoulou, P. 1988. "Η ανασκαφική έρευνα στην αρχαία Μεσημβρία κατά το έτος 1988." In *AEMTh* 2, 489-98.
- Tsatsopoulou, P. 1989. "Η ανασκαφική έρευνα στην αρχαία Μεσημβρία Θράκης κατά το 1989." In *AEMTh* 3, 577-85.
- Tsatsopoulou, P. 1996. "Μεσημβρία-Ζώνη 1987-1997." In *AEMTh* 10, 917-26.
- Tsatsopoulou, P. 1997. "Η ανασκαφική έρευνα στη Μεσημβρία του Αιγαίου την τελευταία δεκαετία." In *Αρχαία Θράκη*, 616-30.
- Vavritsas, A. 1966. "Ανασκαφή Μεσημβρίας Θράκης." *Prakt*: 67-70.
- Vavritsas, A. 1967. "Ανασκαφή Μεσημβρίας Θράκης." *Prakt*: 89-95.
- Vavritsas, A. 1970. "Ανασκαφή Μεσημβρίας Θράκης." *Prakt*: 66-75.
- Waldbaum, J. 1997. "Greeks in the East or Greeks and the East? Problems in the Definition and Recognition of Presence." *BASOR* 305: 1-17.



Distribution map of G 2-3 ware



Distribution map of "Thracian type" fibulae in North Aegean

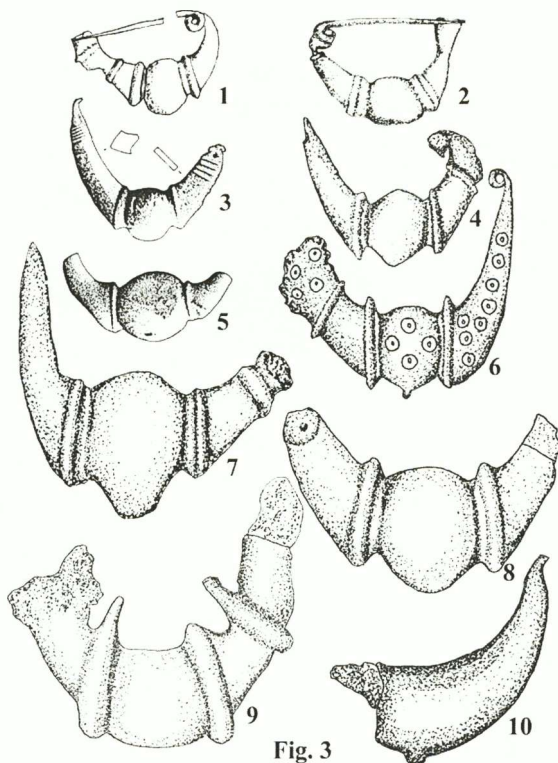


Fig. 3

Fibulae from Northeastern Aegean sites:

1. From EIA necropolis at Kastri, Thasos, drawing after Koukouli-Chrusanthaki 1992, fig. 357.10
2. From EIA grave found in Zone necropolis, drawing after Daux 1967, 733, fig. 9
3. From "Thymbra", after Caner 1982, taf.9, 139
4. From Samothrace, Mandal' Panaya, drawing after Matsas, Karadima, Koutsoumanis 1989, fig.1
5. From "Thymbra", after Caner 1982, taf.9, 140
6. From Samothrace, Mandal' Panaya, drawing after Matsas, Bakirtzis 2001, fig.79
7. From Samothrace, South necropolis, drawing after Samothrace 11.2, 982
8. From Samothrace, South necropolis, drawing after Samothrace 11.2, 981
9. From Samothrace, South necropolis, drawing after Samothrace 11.2, 983. Variety of the general type
10. From Samothrace, South necropolis, drawing after Samothrace 11.2, 973. "Leech type" according to Dusenbery's terminology

Table 1

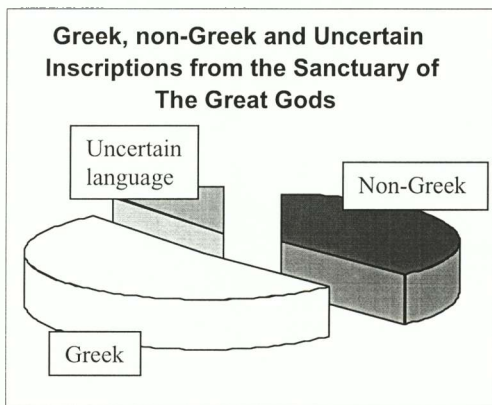
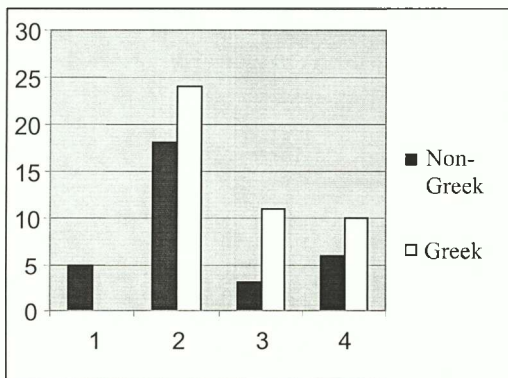


Table 2



1. Inscriptions of 6th century date
2. Inscriptions of 5th-4th century date
3. Inscriptions from Hellenistic period
4. Inscriptions of uncertain date

*CONSIDERATIONS SUR LE PERSONNAGE D'ORPHEE DANS LES TEXTES
DES AUTEURS CHRETIENS*

Le personnage d'Orphée suscite des opinions contradictoires, variant en fonction de sa personnalité, mais également par rapport à sa relation au phénomène appelé τὰ ὀρφικά et à sa nature propre. Le présent travail ne vise pas à rejoindre la discussion sur ces problèmes, mais essaie plutôt de se fixer sur une figure emblématique de la vie religieuse de la Grèce antique, tout en examinant son image plus tardive, ainsi que son interprétation chrétienne.

La tentative, au sein de la littérature scientifique, de définir la figure d'Orphée s'accompagne de sérieux désaccords, amenant à des différences de principe entre les chercheurs et à des interprétations diamétralement opposées. Pour une partie d'entre eux, Orphée est un personnage attesté au sein d'une multitude de textes, et qui sert de modèle pour la figure de maître et de fondateur d'une religion ayant son propre caractère. Pour d'autres, c'est un mythologème, plutôt, et sa figure possède une signification fonctionnelle pour les différentes communautés sociales et religieuses, qui la perçoivent en tant qu'argumentation étimologique de leur existence (Alexieva 2004a). La deuxième opinion trouve son expression extrême dans l'assertion que, vu l'absence de certains éléments qui en feraient une institution différenciée possédant sa croyance, ses rites et son clergé, il n'est pas possible de parler d'un modèle religieux concret qui serait à lier à Orphée, mais bien plutôt d'une modification doctrinale de cérémonies de cultes déjà existantes, comme celles d'Eleusis, par exemple (Graf 1974). Cela est admis sur la base des relations établies non seulement entre les ὀρφικά précités et les mystères d'Eleusis, mais, en principe, entre les milieux religieux d'Eleusis, bacchique, orphique et pythagorien (Burkert 1977, 28).

Ces relations ont déjà reçu leurs significations dans l'Antiquité tardive et sont attestées dans les témoignages écrits païens et de la chrétienté ancienne. Les œuvres des Pères de l'Eglise sont intéressantes dans ce sens, car elles présentent les tentatives d'un groupe récemment différencié de trouver sa place dans l'espace spirituel, tout en examinant, étudiant et soumettant à une analyse critique les phénomènes religieux qui l'entourent. Mais en raison de leur foyer restreint et de la diversité religieuse de l'époque, les auteurs chrétiens ne transmettent pas une image détaillée, mais bien plutôt généralisée, et n'arrivent pas toujours à séparer les différents éléments des croyances isolées. Et c'est probablement la raison pour laquelle on observe, au sein de leurs œuvres, des illustrations de certaines pratiques païennes par d'autres, ou leur justification par des textes qui leur sont, à un certain degré, extérieurs.

Cette tendance peut s'observer dans les sources se rapportant aux mystères d'Eleusis. Lors de la représentation et de l'interprétation de ces pratiques, en dehors de la fable mythologique, directement liée au lieu et aux déesses qui y sont vénérées, et des textes d'auteurs anciens connus, les chrétiens recourent souvent à l'autorité des vers orphiques ou au personnage d'Orphée lui-même. Bien que l'absence de tout texte sacré proprement d'Eleusis, jouant le rôle d'exégèse, puisse expliquer cette attitude, jusqu'à un certain point, il est toutefois à noter que dans la plupart des cas, Orphée n'est pas simplement évoqué en tant que personnage destiné à l'illustration, mais sa figure est conçue, d'une manière non ambiguë, comme organiquement liée à ses mystères. Le fondement de cette conclusion peut être recherché dans le vers orphique souvent cité θύρας δ'ἐπίθεσθε βέβηλοι (mettez des portes devant les profanes)¹, mais aussi dans la transmission libre de motifs

¹ L'expression se rencontre également dans la variante θύρας δ' ἐπιθέσθαι τοὺς βεβήλους.

mythologiques, attribués au mythe d'Eleusis,² mais rapportables à certaines des plus anciennes cosmo-théogonies orphiques.³

Ainsi situé, Orphée s'avère d'une importance capitale pour la compréhension générale des mystères d'Eleusis et demande à être étudié dans le contexte des sources chrétiennes. Son étude dans le cadre de cette littérature spécifique pourrait donner un regard supplémentaire sur son personnage, et différencier sa figure en dehors des soi-disant *ὄρφικά*, auxquels il est souvent identifié de manière absolue.

Dans l'étude des sources chrétiennes, dans le présent travail, des auteurs connus par leurs œuvres ont été sélectionnés : Clément d'Alexandrie, Eusèbe de Césarée, Origène, Grégoire de Nazianze, Didyme Caecus, Epiphanius, Théodorète, Arnobius, Tatianus et Jean Damascène. Afin de mettre en valeur le fil des idées, l'exposé a été structuré non sur le principe chronologique, mais d'après les personnages décrits dans les textes, avec l'espoir que, de cette manière, il serait plus facile d'établir lesquelles des conceptions observées chez presque tous les auteurs sont relativement stables, et lesquelles – sporadiquement exprimées – sont plutôt le résultat d'un point de vue subjectif.

L'une des idées sur Orphée, sur laquelle il n'existe pas de contradictions dans les textes chrétiens, est liée à son origine. Il est partout défini par la dénomination générale de *thrace*,⁴ et par endroits, par le plus concret *odrysien*.⁵ Vu l'unanimité des sources, qui ne laisse pas place à la polémique, il est impossible de comprendre si les auteurs chrétiens prennent l'affirmation dans le sens de « venant, concrètement, de Thrace », ou s'ils acceptent l'origine thrace plutôt comme la vision d'une origine étrangère, non grecque, comme caractère du personnage et du courant religieux qui y est lié. Cette discussion existe au sein de la littérature scientifique, et les points de vue varient. D'un côté, il y a l'idée qu'on peut parler d'une réelle origine thrace d'Orphée. Elle est expliquée par les caractéristiques religieuses individuelles et la marginalité connue de τὰ ὄρφικά, pensées comme l'indication de ce qu'elles ne sont pas propres au milieu grec, et donc qu'elles se sont infiltrées de quelque part de l'extérieur (Bogdanov 1991). D'un autre côté, il y a l'affirmation que le lien d'Orphée à la Thrace est plutôt le résultat d'intentions politiques grecques ayant amené au dépouillement littéraire du personnage, en ce sens, par les tragiques. Sa marginalité s'explique non par les différences ethniques, mais par l'opposition fonctionnelle du modèle religieux des *poieis*, où il n'y a pas de place pour les initiations individuelles (Rabadjiev 2002).

L'origine d'Orphée n'est toutefois pas ce qui importe le plus dans les textes chrétiens. Il est bien plus fréquent d'y trouver des remarques sur ses activités et sur les œuvres littéraires qui lui sont attribuées. Parmi les dénominations les plus usitées figure la définition *théologiste*⁶ – une personne qui apporte la connaissance sur les dieux et la manière de les vénérer. Presque tous les Pères chrétiens affirment qu'il a apporté d'Égypte les pratiques rituelles, ainsi que les rites des mystères eux-mêmes, en tant que manière de communion avec les divinités. C'est en ce sens que Didyme Caecus l'appelle *le premier théologiste parmi les Hellènes*.⁷ Epiphanius et Théodorète notent cependant qu'en même temps qu'Orphée, Cadmus et Inachus ont aussi apporté les rites des mystères, en les empruntant aux

² Cl. Alex. *Protr.* 2.5.

³ West 1983 cité par Alexieva 2004b, 14-23. Il s'agit du motif mythologique de la convergence de Zeus avec l'origine féminine *Gé meter*.

⁴ Cl. Alex. *Protr.* 1.3.1 ; 2.17.2 ; 7.73.3 ; *Strom.* 1.15.66 ; 5.8.45 ; 5.14.126 ; Euseb. *Praep. evang.* 2.3.23 ; 3.9.12 ; 13.13.50 ; Théodor. *Graec. affect. curatio* 2.47-49 ; Greg. Nazian. *In sancta lumina* 36.340.20. La dernière source est également intéressante du fait que l'auteur affirme que c'est des Thraces que tire son origine τὸ ὄρφικόν.

⁵ Greg. Nazian. *Carmina quae spectant ad alios* 14.95.9 ; Théodor. *Graec. affect. curatio* 1.21.3 ; 1.114-115 ; 2.3.30 ; 2.95.3 ; Cl. Alex. *Strom.* 1.15.66

⁶ Greg. Nazian. *Contra Jil. imperat.* 1 (orat.4), 35.653.13 ; 2 (orat.5) 35.704.37 ; Greg. Nazian. *In sancta lumina* 36.340.20 ; Did. Caecus *De trin.* 39.756.2 ; Joan. Damasc. *Passio sancti Artemii* 96.1281 ; Epiph. *Panarion* 1.82.18 ; 1.389.19 ; 3.84.24 ; Théodor. *Graec. affect. curatio* 1.21.3 ; 1.114-115 ; 2.30.3 ; 2.95.3 ; 3.44.3 ; 3.54.6 ; Euseb. *Praep. evang.* 3.12.4 = Cl. Al. *Protr.* 7.73.3 ; 3.9.12 ; 10.4.4)

⁷ Did. Caecus *De trin.* 39.756.2.

Phéniciens, aux Phrygiens et même aux Babyloniens.⁸ Malgré l'intervention d'autres personnages, le rôle d'Orphée n'est pas contesté dans ces témoignages, et sa figure acquiert les caractéristiques d'un novateur dans le domaine religieux grec – il est le premier à transférer ces rites en Hellade et à en établir la pratique. D'ordinaire, les Pères précisent explicitement qu'Orphée n'est pas l'ancêtre des mystères, mais qu'il a simplement pris et commencé à appliquer un modèle religieux tout prêt, qui était déjà en fonction. Il existe aussi des auteurs comme Théodorète, par exemple, qui ne rejettent pas l'idée de syncrétisme et ajoutent qu'il a mélangé ces croyances à d'autres, formant ainsi une nouvelle religion qu'il a transférée dans τὰ ὄργια de Dionysos et des Thesmophores.⁹

Le concept du théologiste est complété par une autre dénomination – celle du *mythologiste*.¹⁰ Celle-ci se rencontre le plus souvent dans les textes qui mettent Orphée dans le même groupe qu'Hésiode et Platon, et elle est spécialement distinguée de la figure du *mythographe*, c'est-à-dire de celui qui ne fait que noter les mythes, sans les dépouiller ni les interpréter. Ce personnage se dessine particulièrement clairement lorsqu'il s'agit du cadre mythologique d'une pratique des mystères. L'interprétation est souvent illustrée par des vers orphiques ou par des citations attribuées à Orphée, et cela renforce, sans doute, la fonction religieuse du personnage, tout en complétant le concept du *théologiste* et du *mythologiste* par celui du *maître religieux* et de *l'exégète*. C'est probablement la raison pour laquelle dans les textes chrétiens, son nom est presque toujours mentionné en association avec ceux de Pythagore, de Socrate et de Platon, et il y est cité non seulement par le terme plus concret de *philosophe*, mais également par celui de *sage*, en un sens plus général.¹¹

Dans les textes plus tardifs, on assiste à un rétrécissement du personnage ainsi décrit. Il perd graduellement les caractéristiques précitées et se limite au concept purifié de *chanteur et poète*.¹² Orphée est souvent utilisé comme exemple de la force de la parole prêchée, sa figure étant exploitée par les Pères chrétiens comme illustration dans le sens positif, mais aussi négatif. Le fait, cependant, que même chez les auteurs tardifs il soit souvent cité associé à Homère, Hésiode et Stésichore¹³ pourrait être interprété comme l'appréhension probable de cette figure non en tant qu'expression pure d'un homme d'art, mais bien plutôt en tant que personification du concept ancien du poète inspiré par dieu – du médiateur entre le monde d'en haut et le monde d'en bas, dénué de l'idée de création personnelle. Il existe un point de vue selon lequel ce personnage est secondaire, et issu du personnage du théologiste, et peut être conçu comme une métaphore de celui qui prêche la parole divine. En l'occurrence, cette supposition est fondée sur l'observation qu'à la différence du *théologiste*, Orphée n'est nommé, dans les textes chrétiens, *hiérophante*¹⁴ et *devin*¹⁵ qu'une seule fois – c'est-à-dire qu'il n'est pas lié à l'exécution concrète des pratiques rituelles, mais bien plutôt à leur côté doctrinal, qui ne consiste pas seulement à prêcher, mais aussi à interpréter.

Il est intéressant de noter qu'en dehors de la vie religieuse des Hellènes, le personnage d'Orphée est également lié à la notion de « culture » dans son sens le plus large. Dans un texte transmettant les paroles d'un païen qui défend les valeurs païennes, il est mentionné comme l'un de ceux qui font partie de τὰ παιδείας ἄκρον,¹⁶ et dans un autre, il est directement dit que τοὺς Ἑλληνας ἐξπαίδευσεν.¹⁷ Dans les premiers siècles de la chrétienté, le mot παιδεία n'est utilisé que quant à

⁸ Epiph. *Panarion* 1.82.18 ; Theodor. *Graec. affect. curatio* 2.95.3.

⁹ Theodor. *Graec. affect. curatio* 1.21.3 ; 2.30.3 = Euseb. *Praep. evang.* 3.12.4 = Cl. Alex. *Protr.* 7.73.3.

¹⁰ Euseb. *Praep. evang.* 2.2.54 ; 12.2.54 ; Orig. *Contra Celsum* 7.54.18.

¹¹ Cl. Alex. *Strom.* 1.14.59 ; 1.15.66 ; Greg. Nazian. *In sancta lumina* 36.340.20.

¹² Cl. Al. *Protr.* 7.73.3-74.3 ; Théodor. *Graec. affect. curatio* 2.47-49 ; 3.29.1 ; Greg. Nazian. *Contra fil. imperat.* 1 (orat.4) 35.653.13 ; *In sancta lumina* 36.340.20 ; *Carmina moralia* 896.13 ; *Carmina de se ipso* 1342.11 ; *Carmina, quae spectant ad alios* 14.95.9 ; 1535.12 ; 15.70.2.

¹³ Cl. Al. *Str.* 6.2.15 ; Orig. *Contra Celsum* 54.18 ; Greg. Nazian. *Contra Jul. imperat.* 1 (orat. 4) 35.653.13 ; Epiph. *Panarion* 1.389.19 ; 1.458.28.

¹⁴ Cl. Alex. *Protr.* 7.73-74.

¹⁵ Cl. Alex. *Str.* 5.4.24.

¹⁶ Joan. Damasc. *Passio sancti Artemii* 96.1281.51.

¹⁷ Théodor. *Graecarum affectionum curatio* 2.95.3.

l'éducation païenne, opposée à l'éducation chrétienne ; mais à une étape plus tardive, il devient partie du lexique chrétien et est même utilisé dans le sens de « *connaissance de dieu* » (Lampe 1961, 995-96). Bien que la signification principale du mot soit « éducation », il contient l'idée de civilisation, et il est possible d'en juger d'après la différence entre le mot ὁ παιδευτής, signifiant « *celui qui donne la culture* » (et de là, également οἱ παιδευμένοι – « *culturels* » dans le sens d'éduqués et civilisés) et le mot ὁ διδάσκαλος – « *celui qui éduque, qui donne des connaissances* » (Chantraine 1968-1980, 848-50). Ainsi, avec le mot παιδεία, le cadre religieux formé autour de lui par les auteurs chrétiens anciens est brisé, et un autre rôle est attribué à Orphée – celui de *civilisateur*, de celui qui apporte des profits culturels à la société, un rôle plus général que sa contribution dans la sphère purement religieuse. Il est possible de dire que l'élargissement fonctionnel du personnage en cette direction a un caractère secondaire et s'observe à une époque plus tardive. Cela est également confirmé par le fait que l'accent est mis sur lui surtout dans les textes de Jean Damascène – un auteur tardif ayant vécu et travaillé au VIII^e s. ap. J.-C.

En conclusion, il est nécessaire de mentionner encore une observation intéressante. Il est clair que presque tous les Pères citent, dans leurs œuvres, des vers orphiques. Ce qui est remarquable, cependant, c'est qu'ils s'en servent non seulement pour s'attaquer aux croyances païennes mais également pour confirmer des idées inhérentes à la doctrine chrétienne elle-même. Dans leurs textes, les auteurs se réfèrent assez souvent à Orphée ou aux vers orphiques pour justifier quelque postulat chrétien, comme l'unité de Dieu ou son omniprésence.¹⁸ Cela est véritablement révélateur de l'autorité du personnage. Les Pères se permettent de profiter des possibilités qu'il offre, tout en cherchant la confirmation de leurs propres affirmations au sein d'un personnage païen populaire, qui est lié, en principe, à des concepts religieux non chrétiens. Et malgré tout, bien qu'il soit souvent cité, ils ne le traitent pas sans réserves – Eusèbe de Césarée note que les poèmes orphiques ne sont pas l'œuvre d'Orphée mais qu'ils appartiennent à Onomacrite,¹⁹ et Clément d'Alexandrie, tout en ne se le permettant qu'une seule fois, dit, néanmoins, qu'Orphée trompe les gens.²⁰

Malgré les observations connues qu'il présente, le passage en revue ici effectué ne saurait définir que le contour de l'objet étudié. La multifonctionnalité et la polysémie du personnage, mises en évidence dans la plupart des témoignages, sont également observées dans les textes des Pères chrétiens : la figure d'Orphée s'y caractérise avant tout par son ambiguïté, la force de son autorité, la popularité de l'œuvre qui lui est attribuée et la stabilité du personnage qui, malgré les variations subies, ne se tarit pas ni ne disparaît.

BIBLIOGRAPHIE

- Alexieva, M. 2004a. *Témoignages orphiques helléniques* (bulg.). Sofia.
 Alexieva, M. 2004b. "Le papyrus de Derwent dans le contexte de la tradition orphique méditerranéenne" (bulg.). Dans *Societas Classica*. Université de Véliko Tarnovo.
 Bogdanov, B. 1991. *Orphée et la mythologie ancienne des Balkans* (bulg.). Sofia.
 Burkert, W. 1977. "Orphism and Bacchic Mysteries: New Evidence and Old Problems of Interpretation." Dans *Protocol of the 28th Colloquium of the Center for Hermeneutical Studies in Hellenistic and Modern Culture*, édité par W. Wuellner. Berkeley.
 Chantraine, P. 1968-1980. *Dictionnaire étymologique de la langue grecque. Histoire des mots*. Paris.
 Graf, F. 1974. *Eleusis und die orphische Dichtung Athens in vorhellenistischer Zeit*. Berlin.
 Lampe, G.W.H. 1961. *A Patristic Greek Lexicon*. Oxford.
 Rabadjiev, K. 2002. *Hellenic Mysteries in Thrace: An Attempt at Their Archaeological Interpretation* (bulg.). Sofia.
 West, M.L. 1983 (repr. 1998). *The Orphic Poems*. Oxford.

¹⁸ Cl. Al. Str. 5.12.78 ; 5.14.123-128 ; Protr. 7.73.3-74. 3 ; Eus. Praep. evang. 13.12.4 ; 13.13.62 ; 13.13.50-57 ; Théodor. Graec. affect. curatio 1.86.1 ; Tat. Adv. Graec. 8)

¹⁹ Euseb. Praep. evang. 10.11.29.

²⁰ Cl. Alex. Protr. 1.3.1.

ASKOLD IVANTCHIK

LES THRACES DANS L'ARMÉE ROMAINE DANS LA RÉGION NORD-PONTIQUE :
UN NOUVEAU DOCUMENT D'OLBIA¹

Lors des fouilles menées dans le secteur sud d'Olbia Pontique en 2004², deux fragments jointifs d'une plaque de bronze inscrite sur les deux faces furent découverts ; le troisième fragment y fut trouvé en 2005. La plaque a tout de suite été identifiée comme un diplôme militaire romain³. Une telle trouvaille est rarissime dans la région nord-pontique : on ne connaît qu'une seule découverte comparable, faite en 1952 (Kalashnik 1984, 165–68) à Chersonésos, malgré les fouilles intensives qui ont été menées dans cette région durant presque deux siècles.

Les diplômes de ce genre sont assez bien connus dans l'Empire romain : à peu près 700 exemplaires en ont été recensés par Werner Eck (Eck 2003, 56) et les corpus publiés en contiennent environ 500 (*CIL* XVI [1936] ; *CIL* XVI Suppl. [1955] ; *RMD* I-IV [1978–2003]). Un diplôme était sans doute délivré à chaque soldat des troupes auxiliaires romaines qui prenait sa retraite après 25 ans de service dans l'armée ou 26 ans de service dans la flotte. Le vétéran recevait deux droits importants : la citoyenneté romaine (la majorité des soldats des troupes auxiliaires ne l'avaient pas auparavant) et le droit de *conubium*, c'est-à-dire de mariage légal, notamment avec des femmes non-citoyennes. Le diplôme servait donc d'attestation du statut légal du vétéran.

La fin du service n'était pas automatique ; elle ne pouvait être effective qu'après un édit spécifique de l'empereur, qui était parfois retardé, et dans ce cas le service durait plus de 25 ans. Ces retards se reflètent dans la formule courante dans les diplômes : « ayant servi 25 ans et plus ». L'édit (*constitutio*) était publié par l'empereur séparément pour l'armée de chaque province (ou une partie de l'armée) et comprenait la liste de tous les vétérans. Le texte de l'édit était ensuite inscrit sur de grands tableaux de bronze exposés à Rome. Une copie en était faite, également à Rome, pour chaque soldat mentionné sur la liste. Cette copie comprenait le texte standard de l'édit, la date, la liste des détachements qu'il concernait, suivis par le nom du vétéran, le titre de son détachement et le nom de son commandant. Elle était inscrite sur deux plaques de bronze, qui étaient accolées l'une à l'autre, de telle sorte que le texte se trouvait à l'intérieur et n'était plus visible ; les plaques étaient ensuite scellées. Le même texte, avec les noms de sept témoins du scellement du diplôme, était inscrit sur la face extérieure des deux tablettes. Le diplôme, dûment scellé, était ensuite envoyé de Rome à la province correspondante et délivré au vétéran.

Un diplôme militaire représentait donc deux tablettes de bronze scellées qui portaient deux copies de la même inscription. Ce doublement permettait de prévenir une falsification : il était impossible d'altérer le texte intérieur du diplôme sans avoir brisé les sceaux, ce qui aurait rendu le diplôme non valable.

Le texte du diplôme d'Olbia peut être restitué de la façon suivante :

¹ L'article est écrit dans le cadre d'un projet financé par la Fondation des recherches fondamentales de Russie (RFFI, projet 05-06-80055). Je remercie Dr Mattäus Heil pour l'accueil amical qu'il m'a réservé en avril 2005 dans le projet *Prosopographia Imperii Romani* (Académie de Berlin et Brandebourg) qu'il dirige. Grâce à son aide, j'ai eu accès à une partie de la littérature citée dans cet article.

² Les fouilles ont été menées par Valentina Krapivina, Alla Buisikh et Valeri Krutikov (Institut archéologique de l'Académie des sciences d'Ukraine, Kiev).

³ Pour la publication des deux premiers fragments, voir Ivantchik et Krapivina 2005 ; pour la publication complète qui tient compte de tous les trois fragments, voir Ivantchik et Krapivina (sous presse).

[Imp(erator) Caes(ar) divi Hadriani f(ilius) divi Traiani Parthici nep(os) divi Nervae pronep(os) T(itus) Aelius Hadrianus Antoninus Aug(ustus) Pius pont(ifex) max(imus) tr(ibunicia) pot(estate) XIX imp(erator) II co(n)s(ul) IIII p(ater) p(atriciae)

equit(ibus) et pedit(ibus) qui militaver(unt) in al(is) V quae appel(lantur) I Gall(orum) et Pann(oniorum) et I Gall(orum) Atector(igiana) et II Hispan(orum) Arvac(orum) et I Vespasia(na) Dar(danorum) et I Fl(avia) Gaetul(orum) et coh(ortibus) XI I Brac(araugustanorum) et I Fl(avia) Numid(arum) [et II Fl(avia) Britton(um) et I Cl(audia) Sugambr(orum) vet(erana)] e<t> II Chalc(i)d(enorum) sag(ittariorum) et [I Cilic(um) sag(ittariorum) et I Thrac(um) Syr(iaca) et I Gjerm(anorum) et II Brac(ar)au<g>(ustanorum) <et I> Lu(s)i[t(anorum) Cyr(enaica) et I Cispad(ensium) et sunt in Moe]s(ia) infer(iore) sub Vitrasio [Pollione leg(ato) quinis et vicenis, item cl]ass(icis) senis et vicen[is pluribusve [stipendis emerit]is dimissis honest[a m]iss(ione), quor(um) nomin(a) subscripta [sunt civitatem R]omanam qui eorum non [haberent dedi]t et conub(ium) cum uxori(b)us] [qua]s tunc habuiss(ent) cum est c(i)vitatis is da[ta aut cum is, qu]as postea duxiss(ent) dumta[xt singuli singulas.]

A(nte) d(iem) VI id(us) feb(ruarias) [M(arco) Civica Barbar]o M(arco) Metilio Regulo c[o](n)s(ulibus) [Classis Flaviae] Moesic(ae) cu[m]i praest- -] Potamo [- - ex greg]ale Fet[- -] [Descript(um) et recogni]t(um) ex tabu[l]l(a) aer(ae) quae fixa est Ro]mae in mur(o) [post templ(um) divi Aug(usti)] ad Miner[vam]

Les lignes 8-9 du recto ont conservé la date : A(nte) d(iem) VI id(us) feb(ruarias) [M(arco) Civica Barbar]o M(arco) Metilio Regulo c[o](n)s(ulibus). L'indication du jour est conservée complètement, il s'agit du 6^e jour avant les Ides de février, c'est-à-dire du 8 février. Le nom du deuxième consul dans l'indication de l'année est également conservé, ce qui permet de restituer également le nom du premier et d'établir l'année : les deux consuls mentionnés étaient les ordinarii de 157. Le premier peut être identifié comme étant M. Vettulenus Civica Barbarus, le second comme étant M. Metilius Aquilius Regulus Nepos Volusius Torquatus Fronto (Alföldy 1977, 169, *pace* PIR² C 602 ; Visy 1982, 64 ; cf. PIR² M 540). Le diplôme reproduit donc le texte d'une *constitutio* du 8 février 157. La date exacte permet de restituer la titulature standard de l'empereur au début du texte.

La ligne 4 du verso de la tablette a conservé la fin du nom de la province, Mésie Inférieure, ce qui correspond à ce qu'on attendait : les troupes cantonnées dans les villes de la région nord-pontique, le Bosphore mis à part, appartenaient à l'armée de cette province. La date exacte du diplôme correspond parfaitement au nom du légat dont le début est conservé dans la même ligne : sub Vitrasio [Pollione leg(ato)]. Le fait que c'était lui qui était légat de la province en 157 est attesté par une inscription bilingue de Callatis qui contient la date et mentionne le légat (ISM III 60 = *AEpigr* 1937, 247). T. Pomponius Proculus Vitrasius Pollio est bien connu : son activité comme légat de la Mésie Inférieure est attestée par toute une série d'inscriptions⁴. Il fut consul deux fois (*suff.* en 150 ou 151 et *ord.* en 176), occupa d'autres postes importants et fut marié avec Annia Fundania Faustina, cousine de l'empereur Marc Aurèle.

Ces dernières années, une série de nouveaux diplômes a été publiée, qui permettent, avec des documents connus depuis longtemps, de se faire une idée précise des troupes cantonnées en Mésie Inférieure à l'époque d'Antonin le Pieux. Le nouveau diplôme d'Olbia appartient également à ce groupe et doit être comparé avec eux. Le diplôme de Brestovéné en Bulgarie, qui mentionne

⁴ Pour cette personne, voir avec les sources : Stein 1940, 72-75 ; Fitz 1966, 47 ; Syme 1968, 336-37 ; Alföldy 1977, 231 ; Thomasson 1984, 20-21 (n° 20.87) ; 1990, 32 ; Doruțiu-Boilă 1989, 333-34 ; Kolendo 1992, 199-205 ; Avram, ISM III, p. 373-74. Outre l'inscription mentionnée, voir également ISM I 74 (= *AEpigr* 1961, 292 = *BullEpigr* 1961, 425) ; 149 ; 150 (= *AEpigr* 1919, 11 + SEG 2, 454) (Histria) ; ISM III 115 (= SEG 24, 1030 = *AEpigr* 1963, 177) (Callatis) ; *IGBulg* I 15 (= *IGRR* I 663) (Dionysopolis) ; *IGBulg* I 59 (= *CIL* III 762 = *ILS* 5751 = *JGRR* I 1440) ; 60 ; 61 ; 86bis (Odessos) ; Aleksandrov 1986, 36-37 (= *AEpigr* 1985, 751) (Montana) ; *CH* III 7420 (6125) (Almus) ; *CIL* III 14214.1 (Tropaeum Traiani) ; Kolendo 1992, 199-200 (Novae) ; cf. *CIL* II 5679 = *ILS* 1113 ; *CH* VI 1540, 31675 - *ILS* 1112 (*cursus honorum* de Vitrasius Pollio).

également le légat Vitrasius Pollio (*Vitrasio Polllione*), lui est particulièrement proche (Venedikov 1953, 61-68 ; *AEpigr* 1961, 128 ; *RMD* I, 50)⁵. Les listes des détachements de l'armée de la Mésie Inférieure conservées dans ces diplômes sont présentées dans le tableau suivant :

7/04/145 r. <i>RMD</i> III, 165 ; Weiß 2001	146 r. Weiß 1999 ; <i>RMD</i> IV, 270	ok. 155 r. Weiß 2001	156/158 r. <i>RMD</i> I, 50 Brestonvéné	8/02/157 r.
Alae : 5 1. I Gall. et Pann. 2. I Gall. Atectorig. 3. I Vespas. Dardan. 4. I Fl. Gaetul. 5. II Hisp. Arvac.	Alae : 5 1. I Gall. et Pann. 2. I Gall. Atectorig. 4. Vespas. Dardan. 5. Fl. Gaetul. 3. II Hisp. Arvac.	[- -]	Alae : 5 1. [I Ga]ll. et Pann. 2. I Gall. Ate[ctorig.] 4. I Vespas. Dardan. 5. [I Fl. Gaetul.] 3. II Hisp. Arvac.	[- -]
Cohortes : 11 1. I Bracar. c.R. 2. II Mattiac. 3. I Fl. Numid. 4. I Claud. Sugambr. vet. 5. I Calch. sag. 6. I Cilic. sag. 7. I Thr. Syr. 8. I Germ. 9. II Bracaraugust. 10. I Lusit. Cyr. 11. II Fl. Britton.	Cohortes : 11 1. I Bracar. c.R. 2. II Mattiacor. 3. I Flavia Numid. 4. I Claudia Sugambrum veter. 6. II Chalcidenor. sag. 7. I Cilicum sag. 8. I Thracum Syr. 9. I Germanor. 10. I Bracar. 5. I Lusitanor. 11. II Flavia Britton.	Cohortes : [11] [I. I Bracar. c.R.] 3. [I Fl. Numid.] 4. [I Claud. S]ugam. vet. 6. II Chalc. sag. 7. [I Cilic. sag.] 8. I [Thrac. Syr]iac. 9. I Germ. 10. II Br[acaug.] 5. [I Lusit. Cyren.] 2. [II Fl. Britto]n. 11. [I Cisi]padens.	Cohortes : 11 I. I Brac. 2. I Fl. Numid. 4. [I Cl.] Sugambr. vet. 6. II [Ch]alc. sag. 7. I Cilic. sag. 8. I [Thrac.] Syr. 9. I Germ. c.R. 10. II Bracaug. 5. I Lusit. Cyr. 3. [II Fl. Britton.] 11. [I Cisi]padens.]	[- -] [I Fl.] Numid. II Chalcd. sag. I Germ. II Bracauc. Lu(s)i[t Cyr]

La comparaison de ces listes montre qu'elles sont très proches l'une de l'autre. La liste des ailes est la même dans tous les diplômes et coïncide également avec la liste d'un diplôme de 127 (Roxan 1997, 288 ; *RMD* IV, 241). Dans le diplôme de l'an 146, l'ordre d'énumération des ailes change par rapport à l'année précédente, mais la composition de la liste reste la même. La liste de l'an 146 est reproduite dans le diplôme de Brestonvéné, ce qui permet de la restituer également dans le diplôme d'Olbia.

En revanche, les listes des cohortes présentent des différences. Les cohortes mentionnées dans les listes de 145 et 146 sont les mêmes⁶, mais leur ordre change un peu. Dans les diplômes de 155 et dans celui de Brestonvéné, les changements sont plus importants : la II^e cohorte des Mattiacs a disparu. Cette cohorte a été envoyée dans la province de Thrace, où sa présence est attestée par trois diplômes datant de la période entre 155 et 169 (Roxan et Weiß 1998, 382-417, No 2-7)⁷. En Mésie Inférieure, elle a été remplacée par la I^{ère} cohorte Cisipadensis. Cette dernière était d'abord cantonnée en Thrace, où elle est attestée par un diplôme de 138 (Roxan et Weiß 1998, 373-81, No 1 and Pferdehirt 1998, 445-50 ; *RMD* IV, 260 ; Pferdehirt 2004, 81-82, No 28). Les deux déplacements datent d'entre 146 et 155.

Malgré leur similitude, les diplômes de Brestonvéné et d'Olbia présentent également des divergences. Dans le premier, la cohorte Germanique porte le titre *CR* (*civium Romanorum*), dans le second cette épithète manque. L'identité des deux cohortes est hors de doute ; les épithètes des ailes

⁵ Pour la discussion concernant la restitution du nom de légat dans ce diplôme, voir Ivantchik et Krapivina sous presse, avec les références. La restitution *Ulpio Messajllino* qui a été également proposée doit être définitivement abandonnée.

⁶ Les deux diplômes de 145 ont la même faute : *I Calch. sag.* au lieu de *II Chalc. sag.* ; le diplôme de 146 contient également une faute : *I Bracar.* au lieu de *II Bracar.* Pour les détails, voir Ivantchik et Krapivina sous presse.

⁷ Pour l'histoire de la cohorte, voir Wagner 1938, 165-66 ; Beneš 1978, 45-46 ; Roxan et Weiß 1998, 387-89 ; Spaul 2000, 243-44.

et des cohortes, notamment celle de *civium Romanorum*, étaient souvent omises dans les diplômes (Le Roux 1986, 350-55 ; cf. Pferdehirt 2001, 266)⁸. Cette divergence témoigne cependant de ce que les deux diplômes reproduisent deux constitutions différentes d'Antonin le Pieux. D'autres divergences sont également importantes. Le diplôme d'Olbia mentionne les marins, celui de Brestovéné ne le fait pas. Le premier parle de la démission des vétérans qui avaient servi 25 ans ou plus, tandis que le second ne parle que des soldats ayant servi 25 ans. La différence sémantique entre ces deux formules est bien connue (cf. Visy 1984, 223-38). Le diplôme de Brestovéné reflète une période où il n'y avait pas de soldats ayant servi plus de 25 ans en Mésie Inférieure. Par contre, il y en avait en 157, quand le diplôme d'Olbia fut délivré. Cela signifie que la constitution concernant l'armée de Mésie Inférieure ne fut pas publiée en 156 et qu'une telle constitution, par contre, fut publiée dans l'année précédant l'année du diplôme de Brestovéné. Comme le légat mentionné dans ce dernier diplôme était Vitrasius Pollion, on ne peut le dater que de l'année 158. Cette conclusion permet également d'établir l'époque à laquelle Vitrasius Pollion était légat de Mésie Inférieure : il s'agit des années allant de 156 à 158. L'année suivante, en 159, le légat était Titus Iulius Statilius Severus, comme en témoigne une inscription d'Histria (*ISM I 317 = CIL III 12513*). Le diplôme de Brestovéné est donc le plus tardif du groupe.

Le diplôme d'Olbia n'a malheureusement pas conservé le nom du vétéran auquel il appartenait ; ce ne sont que ses trois premières lettres qui sont lisibles : FET. Le document a cependant conservé le nom de son détachement, [*classis Flaviae*] *Moesicae*, ainsi que le *cognomen* de son commandant, *Potamo*. Il s'agit donc du premier diplôme connu délivré à un marin d'une flotte provinciale. Sans surprise, il ne se distingue en rien essentiel des diplômes délivrés aux soldats des troupes auxiliaires de terre, pour lesquels des constitutions conjointes avec la flotte étaient publiées.

La publication de nouveaux diplômes militaires fournit souvent une nouvelle information sur l'histoire de l'Empire romain en général, et le diplôme d'Olbia ne fait pas exception à cette règle. Comme nous l'avons vu, il permet de préciser la liste des légats de Mésie Inférieure : il atteste que Vitrasius Pollion est devenu légat en 156 et non une année plus tard, comme on l'a souvent pensé. La comparaison de ce diplôme avec celui de Brestovéné montre qu'il était légat jusqu'à 158. Pour l'époque d'Antonin le Pieux, nous connaissons maintenant les constitutions suivantes concernant l'armée de Mésie Inférieure : celles des années 145 (7 avril), 146, 155, 157 (8 février) et 158. En 154 et 156 il n'y a pas eu de constitution concernant cette province. Les listes complètes des troupes auxiliaires cantonnées en Mésie Inférieure sont restituées pour toutes ces années. On apprend également le nom du préfet de la flotte Mésienne dans les années 50 du II^e s. : son *cognomen* était *Potamo*.

Le nouveau diplôme a cependant une importance particulière pour l'histoire de la région nord-pontique et avant tout pour celle d'Olbia. Bien que la présence d'une garnison romaine à Olbia durant différentes périodes du II^e et du III^e s. soit hors de doute, de nombreuses questions liées à cette présence restent encore sans réponse. Cela s'explique dans une large mesure par le manque de sources. Bien que les inscriptions grecques de la seconde moitié du II^e et de la première moitié du III^e s. soient assez nombreuses à Olbia, on ne connaît que 18 inscriptions latines, dont 11 sont des inscriptions funéraires. Le nombre des inscriptions latines est bien supérieur à Chersonèse : on en connaît une centaine. Or, ce sont les inscriptions latines qui représentent la source principale d'information sur la présence militaire romaine dans la région nord-pontique. La majorité des inscriptions latines d'Olbia date en plus du III^e s. Le premier témoignage direct de la présence d'une garnison romaine à Olbia était jusqu'à présent l'inscription *IOSPE I², 322* qui mentionne une *vexillatio* composée des soldats des trois légions cantonnées en Mésie Inférieure, à savoir la I^{ère} Italica, la V^e

⁸ L'épithète *c(ivium) R(omanorum)* dans le nom de la première cohorte germanique manque également dans les diplômes des années 127, 145, 146 et 155 : Roxan 1997, 288 (*RMD IV*, 241) ; Weiss 1999, 280 (*RMD IV*, 270) ; Weiss 2001, 264-66. Le diplôme de Brestovéné est donc le premier qui le mentionne. Ce n'est peut-être pas un hasard. Ce diplôme indiquerait dans ce cas quand la cohorte a reçu ce titre honorifique.

Macedonica et la XI^e Claudia. Des dates différentes ont été proposées pour cette inscription⁹, mais il me semble qu'elle doit appartenir à l'époque précédant l'an 167, quand la V^e légion Macedonica fut transférée de Mésie Inférieure en Dacie (Aricescu 1980, 11). Le nouveau diplôme est donc l'un des textes les plus anciens (ou même le texte le plus ancien) attestant la présence d'une garnison romaine à Olbia après Trajan. Son apparition ici à l'époque d'Antonin le Pieux a déjà été supposée (Kryzhickij 1985, 177-78 ; Krapivina 1993, 149) sur la base d'un témoignage des *Scriptores historiae Augustae* (Ant. Pius 9.9) attribué à Julius Capitolinus. L'auteur dit qu'Antonin le Pieux envoya des troupes dans la région pontique pour aider les gens d'Olbia dans une guerre contre les Tauro-Scythes et força ces derniers à donner des otages aux Olbiopolites. Ce témoignage restait cependant isolé et a été mis en doute : on supposait une erreur dans cette source tardive et on croyait que ces événements concernaient en réalité Chersonèse, et non Olbia (Zubar 1993, 185-88 ; Zubar 1998, 89-90 ; cf. Braund 1991, 29-30). Le nouveau diplôme confirme l'authenticité du témoignage des *Scriptores* et montre que la mission des troupes romaines ne fut pas une action isolée : son résultat fut le cantonnement d'une garnison permanente à Olbia. On peut également établir la date de cet événement : les troupes furent envoyées avant 156. Le nouveau diplôme permet d'établir que la garnison d'Olbia comprenait, en outre des soldats des trois légions de Mésie Inférieure, également des bateaux de la flotte Flavienne Mésienne. Ce n'est pas étonnant : les liens entre les *vexillationes* du littoral nord de la Mer Noire et Mésie Inférieure, où leur commandement supérieur se trouvait, ainsi que le transport des troupes, étaient évidemment effectués par la voie maritime, et c'est la flotte Mésienne qui en était chargée. La présence des ses marins dans d'autres *vexillationes*, à Tyras (Karyshkovkij 1987, 52-56) et à Chersonèse (Solomonik 1983, Nos 6, 7, 9, 18, 26, 34) fut déjà attestée par des inscriptions. La flotte Mésienne existait sans doute dès la création de la province de Mésie et participait à toutes les actions de l'armée sur le Danube et sur le littoral de la Mer Noire ; sa base principale se trouvait à Noviodunum (pour l'histoire de la flotte, voir Starr 1960, 129-37 ; Kienast 1966, 110-12 ; Aricescu 1980, 30-32 ; Bounegru et Zahariade 1996).

Ces données nous permettent de supposer les origines du vétéran qui s'installa à Olbia après sa démission. Comme il démissionna au début de l'an 157, il dut être recruté 26 ans auparavant, c'est-à-dire en 130. Les marins des flottes provinciales étaient d'habitude recrutés des gens locaux qui n'avaient pas la citoyenneté romaine ; on peut donc supposer que notre vétéran appartenait à la population locale de Mésie Inférieure. L'origine thraco-dace d'une grande partie de la garnison romaine d'Olbia est confirmée également par d'autres données. Lors des fouilles précédentes, des plaques votives représentant le cavalier thrace et Mithra Tauroctone, l'une d'entre elles avec une inscription latine, furent mises au jour dans le secteur adjacent à la citadelle (Zubar et Krapivina 1999, 76-84 ; 2000, 239-47 ; Krapivina 1994, 168-71), non loin du lieu de trouvaille du diplôme. L'apparition à Olbia de cultes populaires dans les provinces danubiennes, notamment dans les milieux militaires, s'explique sans aucun doute par l'influence de soldats romains originaires de ces provinces. On peut maintenant dater de manière précise le début de cette influence thrace et, plus largement, danubienne à Olbia à l'époque romaine. Il coïncide avec l'apparition dans la cité d'une garnison romaine permanente dont les soldats étaient principalement originaires de ces provinces, c'est-à-dire la période antérieure à 156. Cette influence s'explique non seulement par la présence des soldats dans la ville, mais également par le fait que des vétérans continuaient à y vivre après leur démission, comme ce fut le cas du propriétaire du diplôme découvert en 2004-2005.

⁹ Ainsi, Zubar et Son 1995, 181-87 ont proposé la dater de la seconde moitié des années 60 ou du début des années 70 du II^e siècle.

BIBLIOGRAPHIE

- Aleksandrov, G. 1986. "Antichny pametnici ot Montana." *Arheologija* 28: 36-45.
- Alföldy, G. 1977. *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen*. Antiquitas 1, 27. Bonn.
- Aricescu, A. 1980. *The Army in Roman Dobruđja*. BAR-IS 86.
- Beneš, J. 1978. *Auxilia Romana in Moesia atque in Dacia*. Prague.
- Bounegru, O. et M. Zahariade. 1996. *Les forces navales du Bas Danube et de la Mer Noire aux Ier-VIe siècles*. Oxford.
- Braund, D. 1991. "Dion Khrisostom, torgivlja Ol'vij ta ol'vijsko-"tavroskifs'ka" vijnna." *Arkheologija* (Kiev) 3: 25-30.
- DoruŃiu-Boilă, E. 1989. "LegatŃii Moesiei Iferioare Ńntre anii 137 Ńi 160. II. LegatŃii Ńntre anii 150 Ńi 160." *SCIVA* 40: 325-38.
- Eck, W. 2003. "Der Kaiser als Herr des Heeres; Militärdiplome und die kaiserliche Reichsregierung." Dans *Documenting the Roman Army. Essays in Honour of Margaret Roxan*, édité par J.J. Wilker, 55-87. London.
- Fitz, J. 1966. *Die Laufbahn der Statthalter in der römischen Provinz Moesia inferior*. Weimar.
- Gajdukevich, V.F. 1955. "Istorija antichnykh gorodov Severnogo Prichernomor'ja." Dans *Antichnye goroda Severnogo Prichernomor'ja*, édité par V.F. Gajdukevich et M.I. Maksimova, 23-147. Moscou, Leningrad.
- Ivantchik, A.I. et V.V. Krapivina. 2005. "Rimskij voennyj diplom iz Ol'vii." Dans *Khersoneskij sbornik* 14, 197-210.
- Ivantchik, A.I. et V.V. Krapivina. Sous presse. "Rimskij voennyj diplom 157 g., vydannyj matrosu Flavieva Mezijskogo flota." *VDI*
- Kalashnik, Yu.P. 1984. "Oblomok rimskogo voinskogo diploma iz Khersonesa." *Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha* 24: 165-68.
- Karyshkovskij, P.O. 1987. "Posvjatitel'naja nadpis' rimskikh vrachej iz Tiry." Dans *Novye issledovanija po arkheologii Severnogo Prichernomor'ja*, édité par T. Samojlova. Kiev.
- Kienast, D. 1966. *Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit*. Bonn.
- Kolondo, J.T. 1992. "Vitrasius Pollio gouverneur de la Mésie inférieure et son activité dans cette province." Dans *Studia aegaea et balcanica in honorem Lodovicae Press*, édité par W. Hensel. Warszawa.
- Krapivina, V.V. 1993. *Ol'vija. Material'naja kul'tura I - IV vv. n.é. Kiev*.
- Krapivina, V.V. 1994. "Rel'ef s Mitroj Tavroktonom iz Ol'vii." Dans *Drevnee Prichernomor'e. Kratkie soobshhenija Odesskogo Arkheologičeskogo obshchestva*, 168-71.
- Kryzhickij, S.D. 1985. *Ol'vija. Istoriografičeskoe issledovanie arkhitekturno-stroitel'nykh kompleksov*. Kiev.
- Le Roux, P. 1986. "Les diplômes militaires et l'évolution de l'armée romaine de Claude à Septime Sévère: auxilia, numeri et nations." Dans *Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle*, édité par W. Eck et H. Wolff, 347-74. Köln.
- Pferdehirt, B. 1998. "Fragment eines neuen Militärdiploms aus Thrakien vom Jahr 138 n. Chr." *ArchKorrBl* 28: 445-50.
- Pferdehirt, B. 2001. "Vier neue Militärdiplome im Besitz des Römisch-Germanischen Zentralmuseums." *ArchKorrBl* 31: 261-80.
- Pferdehirt, B. 2004. *Römische Militärdiplome und Entlassungsurkunden in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums*. Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer 37. Mainz.
- RMD I: Roxan, M.M. 1978. *Roman Military Diplomas 1954 to 1977*. Insitute of Archaeology, University of London, Occasional Publication 2. London.
- RMD II: Roxan, M.M. 1985. *Roman Military Diplomas 1978 to 1984*. Insitute of Archaeology, University of London, Occasional Publication 9. London.
- RMD III: Roxan, M.M. 1994. *Roman Military Diplomas 1985 to 1993*. Insitute of Archaeology, University of London, Occasional Publication 14. London.
- RMD IV: Roxan, M.M. et P. Holder. 2003. *Roman Military Diplomas IV. BICS, Suppl.* 82. London.
- Rostovcev, M.I. 1915. "Voennaja okkupacija Ol'vii rimljanami." *IAK* 58: 1-16.
- Roxan, M.M. 1997. "An Auxiliary/Fleet Diploma of Moesia Inferior: 127 August 20." *ZPE* 118: 287-99.
- Roxan, M.M. et P. Weiß. 1998. "Die Auxiliärtruppen der Provinz Thracia. Neue Militärdiplome der Antoninenzeit." *Chiron* 28: 371-420.
- Schindel, N. 1998. "Zwei neue Militärdiplome aus der Provinz Moesia superior." *Tyche* 13: 221-27.
- Solomonik, É.I. 1983. *Latiniskie nadpisi Khersonesa Tavricheskogo*. Moscou.

- Spaul, J. 2000. *Cohors². The Evidence for and a short history of the auxiliary infantry units of the Imperial Roman Army.* BAR-IS 841.
- Starr, G.G. 1960. *The Roman Imperial Navy, 31 B.C.-A.D. 324.* 2nd ed. Cambridge.
- Stein, A. 1940. *Die Legaten von Moesien. Dissertationes Pannonicae I*, 11. Budapest.
- Syme, R. 1968. "Legates of Moesia." *Dacia* 12: 331-40.
- Thomasson, B.E. 1984. *Laterculi praesidum, I. Gothoburgi*
- Thomasson, B.E. 1990. *Laterculi praesidum, III. Gothoburgi*
- Venedikov, I. 1953. "Rimska voenna diploma ot s. Brestovene, Kubratsko." *BSA Varna* 9: 61-68.
- Visy, Zs. 1982. "Neuere Militärdiplome aus Pannonien." *A Szekszárdi Béni Balogh Ádám Múzeum Évkönyve* 10-11 (1979-1980), 59-85.
- Visy, Zs. 1984. "Die Entlassung der Auxiliarsoldaten aufgrund der Militärdiplome." *Acta Antiqua* 36: 223-38.
- Wagner, W. 1938. *Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus.* Berlin.
- Weiß, P. 1999. "Ein Diplom des Antoninus Pius für Moesia Inferior von Dez. 145/Dez. 146. Zum Truppenbestand der Provinz nach der Okkupation Dakiens." *ZPE* 124: 279-86.
- Weiß, P. 2001. "Das Konsuln paar vom 7. April 145 n. Chr. Noch einmal zu den Auxilien von Moesia inferior und Thracia unter Antoninus Pius." *ZPE* 134: 261-65.
- Zubar, V.M. 1993. "Po povodu dostovernosti odnogo pis'mennogo istochnika po istorii Ol'vii serediny II v. (SHA, Ant. Pius 9. 9)." *Rossijskaja arkeologija* 2: 185-88.
- Zubar, V.M. 1998. *Severnyj Pont i Rimskaja imperija (seredina I v. do n.é. - pervaja polovina VI v.)*. Kiev.
- Zubar, V.M. et N.A. Son. 1995. "K interpretacii odnoj latinskoj nadpisi iz Ol'vii (IOSPE I², 322)." *VDI* 3: 181-87.
- Zubar, V.M. et V.V. Krapivina. 1999. "O rimskom garnizone Ol'vii v seredine III veka." *Vita Antiqua* 2: 76-83.
- Zubar, V.M. et V.V. Krapivina. 2000. "Novaja latinskaja nadpis' i nekotorye voprosy istorii Ol'vii v seredine III v. n.é." *Stratum plus* 6: 225-33.

SWETLANA JANAKIEVA

DIE THRAKISCHE HYDRONYMIE UND EINIGE PROBLEME DER THRAKISCHEN SPRACHE

In den vergangenen 50 Jahren hat sich – hauptsächlich aufgrund der Werke D. Detschews und Vl. Georgievs – die Auffassung durchgesetzt, die thrakische Sprache sei eine Sprache mit folgenden komparativ-historischen Merkmalen: Erhaltung des indoeuropäischen Vokalsystems mit Ausnahme des kurzen *o*, welches in *a* übergeht; Übergang der sonanten Liquiden und Nasallaute in *ur*, *ul*, *um*, *un*; Verschiebung der Verschlusslaute; Ersatz von Palatalen durch Spiranten; Erhaltung des anlautenden und intervokalen *s*; Delabialisierung der Labiovelarlaute u. A.

Dabei existiert, was das Problem der sprachlichen Homogenität angeht, zwischen den einzelnen Forschern eine ausgeprägte Kontroverse. Bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts wurde die Homogenität der Sprache im Gebiet zwischen den Karpaten und dem Ägäischen Meer nicht in Frage gestellt, denn innerhalb dieses Gebietes sahen die Urväter der betreffenden Forschungen W. Tomaschek und D. Detschew (Tomaschek; Detschew 1952; 1957) die Grenzen der thrakischen Sprache. Vl. Georgiev war es, der zum ersten Mal die These vertrat, das *Thrakische* und das *Dako-Mösische* seien zwei einzelne Sprachen, wobei erste durch eine Lautverschiebung gekennzeichnet sei, letztere dieses Merkmal nicht aufweise. Georgiev steht auch in seinen späteren Werken konsequent hinter dieser These, wobei er seinen Argumenten zu den phonetischen Unterschieden auch noch diejenigen zum Gebrauch unterschiedlicher Wortbestandteile bei der Bildung von Siedlungsnamen nördlich und südlich des Balkans hinzufügt (Georgiev 1957, 1958, 1960, 1961, 1971, 1977, 1983 u. a.). Seine These findet eine Anzahl von Anhängern (Duridanov 1969, 1976; Vlahov 1966, 1976; Velkova 1986; Poghirc 1976, 1989).

Andere wiederum nehmen die Idee von zwei Einzelsprachen nicht an und bleiben bei der These einer einheitlichen Sprache – hier ist vor allem I. Russu zu nennen, der auch den Terminus *Thrakodakisch* einführt (Russu 1959, 1969). Laut S. Bernstein scheint es beim gegenwärtigen Stand der indoeuropäischen Linguistik kaum möglich zu sein, den Grad des Unterschiedes zwischen den Sprachen bzw. Dialekten der Thraker, Geten und Daker genau zu bestimmen. Er vertritt die Ansicht, dass die kategorischen Aussagen Georgievs zu dieser Frage vorschnell seien und der Forscher vorläufig die *Identität von Thrakischem und dem Dakischem* als Ausgangspunkt für die Diskussion anerkennen solle (Bernstein 1978, 5). L. Gindin definiert das Dako-Mösische als „nördlichen Dialekt der eigentlichen thrakischen Sprache“ (Gindin 1981, 14). G. Mihailov scheint ebenfalls zu dem Standpunkt zu neigen, dass es nur *eine einheitliche thrakische Sprache* gibt, die jedoch die Merkmale des sogenannten Dako-Mösischen aufweist, d. h. *keine Lautverschiebung* besitzt. Ihm folgend, sollte man die Namensbeispiele, die eine solche Lautverschiebung enthalten, einer anderen Sprache zuordnen – dem „Pelasgischen“ oder einem Idiom seiner Gruppe (Mihailov 1986, 382-383 und 386).

Eine ziemlich große Gruppe von Forschern zögert hinsichtlich der Frage, ob es sich um Einzelsprachen handelt oder nur um Dialekte. Sie bringen ihre Bedenken bezüglich Beweiskraft eines Teiles der Argumente Georgievs zum Ausdruck oder sind einfach der Ansicht, dass man vorsichtiger vorgehen sollte. So bemerkt R. Crossland, dass die Beschreibung und die Unterscheidung der Altsprachen auf der Balkanhalbinsel und in Kleinasien eine beliebige Lösung des Problems ihres linguistischen Status enthalten könnte, d. h. der Frage, ob ein bestimmtes Idiom *als Sprache oder als Dialekt betrachtet werden müsse* (Crossland 1971, 225). Später bezieht er sich auf „das *Thrakische* im weiteren Sinne des Begriffs oder das *Thrako-Dakische*“ und stellt die These auf, die Fakten wiesen auf eine Teilung der thrako-dakischen Sprache in eine nördliche und eine südliche Dialektgruppe hin. Diese seien jedoch bei Weitem nicht so unterschiedlich, dass sie als einzelne

Sprachen klassifiziert werden könnten (Crossland 1982, 835-39). Eine vermittelnde Haltung scheint E. Polomé einzunehmen. Er behandelt das Thrakische und das Dako-Mösische voneinander getrennt, folgert schließlich aber, dass es bei dem gegenwärtigen Stand der Kenntnisse ziemlich schwer sei, festzulegen, ob es sich um *zwei Dialekte* ein und derselben Sprache oder aber *zwei Einzelsprachen* handle. Polomé betont jedoch, dass die Richtigkeit der definierten phonetischen Charakteristika davon abhängt, wie sicher die Etymologien seien, von denen sie abgeleitet wurden (Polomé 1982, 885 und 887-88). Dies deutet daraufhin, dass der Autor hinsichtlich mehrerer Etymologien Bedenken hegt.

A. Vraciu stellt sich die Aufgabe, die Verwandtschaftsbeziehungen zwischen den Altsprachen in Südost-Europa zu erforschen. In diesem Zusammenhang spricht er von einer *thrako-dakischen Sprache* (d. h. er folgt Russu). Zu einem bestimmten Zeitpunkt äußert er jedoch die Ansicht, es sei in diesem Falle nicht von Bedeutung, ob man Thrakisch und Dakisch als einzelne Sprachen oder nur als Dialekte ein und derselben Sprache auffasse (Vraciu 1986, 372). Ganz im Gegensatz dazu verwendet M. Rădulescu überall die Termini *Dako-Mösisch* und *Thrakisch*; zugleich behauptet er jedoch, Georgiev sei es bei dem Versuch, das Thrakische vom Dako-Mösischen zu trennen, nur gelungen, auf etliche *unwesentliche Unterschiede zwischen zwei Dialekten ein und derselben Sprache* hinzuweisen (Rădulescu 1987, 242). In der Besprechung Georgievs These von der Existenz zweier Sprachen deuten Cl. Brixhe und A. Panayotou auf die Schwächen der auf der geographischen Verteilung der Toponyme mit der Endung *-dava*, *-bria* und *-para* beruhenden Beweisführung hin. Die gleichen Bedenken äußern sie zur unterschiedlichen Entwicklung der stimmlosen und stimmhaften Verschlusslaute im Thrakischen und im Dako-Mösischen und, noch konkreter, zur Möglichkeit, die Existenz einer Lautverschiebung im „eigentlichen“ Thrakischen beweisen zu können. *Keiner der Autoren bietet schließlich eine endgültige Antwort auf die Frage, ob es sich um Sprachen oder Dialekte handelt*, und sie sprechen vom *Thrakischen und Dako-Mösischen* bzw. dem *Thrako-Dakischen* (Brixhe und Panayotou 1994, 193-95 und 198-200).

Auch D. Boïadjiev hält es für das *schwierigste Problem der thrakischen Linguistik* herauszufinden, ob diese Sprache einheitlich gewesen ist oder nicht, bzw. in welchem Grad über die Jahrhunderte eine Einheit bestand. Nachdem der Autor das System der Anthroponyme der thrakischen Sprache südlich der Donau auf Grundlage der epigraphischen Zeugnisse römischer Zeit untersucht und Anthroponyme aus Dakien mit ihnen verglichen hat, stellt er eine gewisse Homogenität auf beiden Seiten des Stromes fest. Zugleich äußert er jedoch die Ansicht, dass diese Homogenität nicht ausreichend sei, um die Frage nach der Homogenität der Sprache als Ganzes zu beantworten (Boïadjiev 2000, 145-50, 151).

Aus dieser kurzen Übersicht über den Forschungsstand wird deutlich, dass *die Frage nach der sprachlichen Homogenität offen bleibt*. Die geographische Verteilung der Siedlungsnamen mit zweitem Bestandteil *-bria*, *-para* und *-dava*, die in Georgievs letztem Werk an erster Stelle der Beweisführung für die Existenz zweier Einzelsprachen steht (Georgiev 1983, 1185), kann aus folgenden Gründen kaum als überzeugendes Argument gelten: (a) Es ist ein Grundprinzip der Onomastik, dass geographische Areale nicht immer den Sprachgebieten entsprechen. (b) Es ist nötig, zur Definition dieser Areale auch andere Gesichtspunkte (z. B. chronologische, physisch-geographische und politisch-geographische) heranzuziehen. (c) Es existieren Toponyme mit *-dava* als Endung im sog. thrakischen Kerngebiet (*Pulpudeva* und *Desudaba*); diese dürften der Terminologie Georgievs folgend kaum „*künstlich eingeführt*“ worden sein. Gleichzeitig lehnen viele Forscher die Existenz grundlegender, historisch-phonetischer Unterschiede (vor allem das Fehlen bzw. die Existenz einer Verschiebung der stimmlosen und der stimmhaften Explosivlaute) ab oder stellen sie zumindest in Frage. Schließlich sollten auch die Aussagen der antiken Autoren nicht übersehen werden, nach denen die Geten ein thrakischer Stamm waren (etwa Hdt. 4.93) und dieselbe Sprache wie die Thraker sprachen, während die Daker dieselbe Sprache wie die Geten sprachen (Strab. 7.3.10; 7.3.12-13). Georgiev lehnt die Verlässlichkeit dieser Information ab und behauptet, die antiken Autoren

hätten keine Kenntnisse vergleichend-historischer Linguistik gehabt haben können (Georgiev 1977, 183). Meines Erachtens darf man aber die erwähnten Angaben nicht außer Acht lassen, da sie auf Quellen zurückgehen – höchstwahrscheinlich die griechischen Kolonisten an der thrakischen Küste – die in direktem Kontakt mit dieser Sprache gestanden haben müssen, während sie für uns verloren ist (ausführlicher hierzu s. Janakiewa 2002, 75-79). Georgiev folgert im Bewusstsein einiger Widersprüche, die nicht auflösbar zu sein scheinen, dass einige dako-mösische Stämme schon sehr früh nach Süden und Osten gezogen sein müssten – so habe sich in Untermösien eine thrakodakische Mischsprache herausgebildet (Georgiev 1983, 1191); doch ist dies eine spekulative Hypothese, die nur sehr schwer bewiesen werden kann.

Wegen der außerordentlich kleinen Anzahl erhaltener thrakischer Appellativa (einige Dutzende Glossen bei den Lexikographen) werden viele Phänomene der historischen Phonetik der thrakischen Sprache mit Hilfe der Etymologie von Eigennamen, zu denen auch die Hydronyme zählen, erklärt. Dabei werden wesentliche Fakten nicht in Betracht gezogen, so etwa die Unzuverlässigkeit der meisten Etymologien, die geographische Lage von Namen aus demselben Wortstamm wie das betreffende Hydronym, chronologische Daten und andere.

Eines der immer wieder benutzten Beispiele ist der Flussname Ἄθρος. Seine Etymologie aus dem indoeuropäischen *etro-, *etru- „rasch, heftig“ ist von Tomaschek vorgeschlagen (Tomaschek, II 2, 92) und von vielen Forschern übernommen worden (Detschew 1954, 278-79; Georgiev 1959, 10; 1960, 30-31 und 1977, 63; Russu 1969, 108; Duridanov 1976, 31). Das Interessante dieser Etymologie ist, dass Georgiev sie als Beweis für die Lautverschiebung *t > th* auffasst, die seiner Meinung nach für das Thrakische charakteristisch sei, nicht aber für das Dako-Mösische. Russu akzeptiert die Etymologie, obwohl er der Ansicht ist, es handele sich um eine Gesamtsprache, das Thrako-Dakische – und da gebe es keine Lautverschiebung. Außerdem deuten die verschiedenen Varianten des Namens – Ἄθρος, *Iatrus* und *Ieterus* – laut Detschew an, dass der anlautende Vokal vom indoeuropäischen *e* herzuleiten sei, wobei *je* in *ja* übergegangen sei und bei Ἄθρος das Jota unbezeichnet geblieben sei. Georgiev behauptet hingegen, dass die Öffnung des *e* nur das von ihm sogenannte Dako-Mösische kennzeichne. Er vermutet, dass die altertümliche Form Ἄθρος und die heutige Form Jantra eine dako-mösische Besonderheit widerspiegeln, die gegenwärtige Form *Etar*, aber die thrakische Aussprache. Infolge einer Untersuchung M. Mladenovs muss das Argument für die Erhaltung der dako-mösischen Aussprache in der Form *Jantra* wegfallen. Mladenov hat festgestellt, dass die Form *Jantra* bei den Trägern der traditionellen Sprache in den Siedlungen mit alteingesessener, einheimischer Bevölkerung im Gebiet zwischen Veliko Tarnovo und der Flussmündung überhaupt nicht anzutreffen ist; hier finde sich nur *Jetar*. Diese Feststellung habe zur Konsequenz, dass die Form *Jantra* aus neuerer Zeit stammen dürfte (Mladenov, M. 1968, 436).

Gegen die Auffassung, der *a*-Vokalismus sei ein „dako-mösisches“ Charakteristikum, das sich vom „Thrakischen“ unterscheide, spricht die Existenz des Personennamens Ἀθροῖλατος (Detschew 1957, 7), dessen erster Bestandteil völlig mit dem Stamm des Hydronyms Ἄθρος übereinstimmt. Laut Plutarch, der den Namen überliefert (Plut. *Quaest. Conviv.* 3, 4), dürfte der Träger des Namens von der Insel Thassos stammen, was die Vermutung, sein Name könne dako-mösisch und nicht thrakisch sein, höchst unwahrscheinlich macht. Folglich, ist der Grund für das Variieren des Anfangsvokals nicht die unterschiedliche Repräsentanz des langen, indoeuropäischen *e* in, laut Georgiev, zwei verschiedenen Sprachen. Sollte dieser Laut die offene Aussprache eines *e* darstellen, müsste man diese auf das ganze Sprachgebiet von den Karpaten bis zum Ägäischen Meer ausweiten, so Detschew (Detschew 1952, 29-30). Eigentlich ist die *a/e*-Alternation (ohne Präjotation) eine sehr verbreitete Erscheinung in der thrakischen Onomastik – siehe etwa die Personennamen: Αλουζανις/ Αλουζενις, Επαπορις/Επτηπορις, Σαδαλας/Σεδάλας, den Namen des Gottes Δαρζαλας/Δερζελας, den Namen des Volksstammes Δανθαληται/Δενθεληται und viele anderen Beispiele (aufgeführt bei Dimitrov 1994, 86-87).

Ein anderer Schwachpunkt der These Georgiev ist der Widerspruch, dass die Form Ἄθρος einen

dako-mösische Vokalismus und einen thrakischen Konsonantismus aufweise. Folgt man diesem Gedankengang, müsste in der Konsequenz die andere Form, Ieterus, thrakischen Vokalismus und dako-mösischen Konsonantismus besitzen, was äußerst unglaubwürdig erscheint. Genauso unglaubwürdig ist der Versuch, die Zusammenführung des dako-mösischen α und des thrakischen θ mit der Annahme zu erklären, dass die wirkliche dako-mösische Form * Ατρυς gewesen sei, das Tau sich jedoch später infolge einer Rückentlehnung aus dem Dako-Mösischen ins Thrakische in ein Theta verwandelt habe (Duridanov 1976a, 164). Solche Vermutungen erscheinen nur dann akzeptabel, wenn nicht nur die Existenz der beiden Einzelsprachen, sondern auch die Datierung der postulierten Lautverschiebung als gesichert gelten kann. Unter den gegebenen Umständen gerät man aber in einen Teufelskreis und versucht, eine Hypothese durch eine andere zu erklären.

Bei der Erörterung des Konsonantismus des Hydronyms muss man davon ausgehen, dass sowohl aspirierte als auch nicht aspirierte Varianten des Konsonanten existieren – Ἄθρυς und *Iatrus, Ieterus*. Dieses Phänomen ist weit verbreitet, wie man den Flussnamen Ἀθύρας/Atyras in der Gegend von Byzantion, und Τίμακον/Timachus , einem Nebenfluss der Donau in Nordwestbulgarien, sowie den Personennamen $\text{Αμαδοχος/Amadochus}$, $\text{Επτησυχος/Επτησικος}$, *Zimarcus/Zimarchos* u. a. entnehmen kann. Das Phänomen ist also in Dakien (Amadochus), Mösien (*Timachus*) und Thrakien (Επτησυχος) bis hin zur Propontis, dem Ägäischen Meer und den Inseln (Ἀθύρας , Ἀθρυλάτος , *Zimarchos*) anzutreffen.

Der Wechsel von aspiriertem und nicht aspiriertem, stimmlosen Konsonanten ist weder Resultat einer innersprachlichen Entwicklung, denn in manchen Fällen ist die erste Form, in anderen die zweite früher, noch geht er auf die unterschiedliche Repräsentanz eines indoeuropäischen Konsonanten in zwei verschiedenen Sprachen oder Dialekten zurück, denn alle Varianten kommen sowohl in Dakien als auch in Mösien und Thrakien vor. Die Erklärung der Verfechter einer Lautverschiebung im Thrakischen ist, dass die stimmlosen, indoeuropäischen Explosivlaute in stimmlose, aspirierte Laute übergegangen, wegen der schwächeren Behauchung jedoch in manchen Fällen durch π , τ , κ / p , t , k , in anderen aber durch ϕ , θ , χ / ph , th , ch wiedergegeben worden seien (Detschew 1952, 6; Georgiev 1977, 169; Duridanov 1976, 102). Glaubwürdiger erscheint die Annahme von Brixhe und Panayotou, dass aspirierte Konsonanten im Thrakischen fehlen, weswegen sich die entsprechenden Zeichen τ/θ , κ/χ , π/ϕ gegenseitig vertreten können – ein Phänomen, das überall dort anzutreffen sei, wo Sprachen ohne aspirierte Laute mit Hilfe des griechischen Alphabets wiedergegeben werden (Brixhe 1987, 110-13; Brixhe und Panayotou 1994, 199). Trifft dies zu, sind die stimmlosen indoeuropäischen Verschlusslaute im Thrakischen erhalten geblieben, konnten wegen der im Vergleich zum Griechischen unterschiedlichen, vermutlich etwas angestrengteren Aussprache aber durch aspirierte Laute wiedergegeben werden. Diese Annahme entspricht dem verfügbaren thrakischen Sprachmaterial eher als die Erklärung durch eine Lautverschiebung und die schwächere Aspiration der stimmlosen, aspirierten Laute.

Ein weiterer in der linguistischen Forschung oft zitierter Name ist *Utus* – die antike Benennung des Flusses Wit in Nordbulgarien, eines der rechten Nebenflüsse der Donau. Tomaschek, der in seinen Vermutungen zur Etymologie thrakischer Eigennamen immer sehr vorsichtig ist, war der Erste, der zu diesem Hydronym zwei Möglichkeiten der Etymologie vorschlug: Eine Möglichkeit sei die Herleitung aus dem i. e. * av- , ev- , woher das altind. ūtī „Befriedigung, Nahrung, Hilfe“ stammen dürfte, die zweite die Herleitung aus veitī „Uferweide“ vom i. e. * vei- „winden“ (Tomaschek, II 2, 94). Tomaschek äußerte jedoch seine Bedenken zu beiden Varianten, weshalb sie in seiner Liste wahrscheinlicher thrakischer Wortelemente nicht zu finden sind.

St. Mladenov lehnt Tomascheks Vorschläge ab – den ersten aus semantischen Gründen, den zweiten wegen fehlender Beweise hinsichtlich der Identität von Οὔτος und Οἶτος (Tomaschek leitete Οὔτος vom Namen des Volksstammes der Οιτήνσιοι ab). Er schlägt daher eine neue Etymologie aus i. e. * ud- , * ued- , * uod- „Wasser“ mit der Lautverschiebung $d > t$ vor, einem Übergang, der seiner Meinung nach „wahrscheinlich einigen Dialekten aus der thrakisch-phyrgischen Gruppe eigen

gewesen sein muss“. Sei die Erklärung nicht akzeptabel, schlägt Mladenov eine weitere Deutung vor: die Gegenüberstellung mit dem zend. *aota-* „kalt“ (Mladenov 1915, 42-45). In der Folge akzeptieren alle Forscher, die die Existenz einer Lautverschiebung im Thrakischen bejahen, bedingungslos die Etymologie aus i. e. **ud-* (Detschew 1957, 349; Georgiev 1960, 34; 1977, 88 und 171; 1983, 1171; Duridanov 1976, 54 u. a.) und ziehen die zweite Variante Mladenovs überhaupt nicht in Betracht. Dabei ist sie von besonderer Bedeutung, denn sie zeigt, dass Mladenov seine eigene Etymologie nur als Möglichkeit, aber nicht als letztendlich bewiesen, verstanden haben wollte; dasselbe gilt auch für die Möglichkeit, dass es im Thrakischen eine Konsonantenverschiebung gegeben hat.

I. Russu, der eine Lautverschiebung im Thrakischen kategorisch ablehnt, nimmt selbstverständlich an, dass das i. e. *d* im Thrakischen durch ein *d* vertreten ist, demzufolge erscheint *Utus* nicht in seiner Liste von Wörtern und Eigennamen mit bekannter Bedeutung oder Etymologie (Russu 1969, 106-48). Offensichtlich ist die Etymologie von *Utus* aus i. e. **ud-* für ihn nicht akzeptabel.

Noch interessanter ist der Standpunkt G. Mihailovs, der ebenfalls vertritt, dass es keine Lautverschiebung im Thrakischen gegeben habe. Die Etymologie von *Utus* aus einem Wortstamm mit der Bedeutung „Wasser“ erscheint ihm jedoch überzeugend. Da er aber auf die Tatsache Rücksicht nimmt, dass sich die i. e. **ud-*, **ued-*, **uod-* in den thrakischen Toponymen Βέδυς (Βεδύνδια), Βεδύσυρος, Ὀδησσός, Σαλμυδησσός wiederfinden, kommt er zu dem Schluss, dass bei *Utus* eine andere Variante des Wortstamms **ut-*, **uet-* vorliegen müsse, woraus, laut Pokorny, das ahd. *undea* „Welle“ abgeleitet sei (Mihailov 1986, 384-85; Walde und Pokorny 1930, 253).

Gleichzeitig bereitet die Etymologie aus i. e. **ud-* unter der Prämisse zweier Einzelsprachen auch beträchtliche Schwierigkeiten, weil sich der *Utus* in Untermösien befindet, wo man derselben These zufolge Dako-Mösisch gesprochen haben müsste – es könnte dann keine Lautverschiebung gegeben haben. Aufgrund dieses und anderer Beispiele, die an dieser Stelle nicht weiter besprochen werden können, entwickelt Georgiev die bereits erwähnte, noch schwerer zu beweisende Hypothese von einer thrako-dakischen Mischsprache im Gebiet zwischen der Donau und dem Balkan. Jedoch kann nicht einmal diese Hypothese die Existenz des Siedlungsnamens Οὐτίδανα in Dakien erklären, dessen erster Bestandteil – laut des überwiegenden Teils der Sprachforscher – mit dem Wortstamm des Hydronyms *Utus* identisch ist (Tomaschek, II 2, 94; Mladenov, St. 1915, 42-43; Detschew 1957, 349), was höchstwahrscheinlich richtig ist, weswegen man davon nicht absehen sollte. Genauso wichtig ist die von G. Mihailov erwähnte Gruppe von Siedlungsnamen. Sie stammen alle aus dem Sprachraum „Kernthrakien“ und ihre Etymologie aus i. e. **ued-*, **uod-* ohne Lautverschiebung ist wegen der Existenz der Glosse βέδν „Wasser“ viel glaubwürdiger als die von *Utus*. Tatsächlich ist der Ursprung des Wortes nach Ausweis von Clemens von Alexandria phrygisch, wobei jedoch von Interesse ist, dass er den zitierten Text Orpheus zuschreibt. Auch wenn es sich um eine mythologische Figur handelt, sollte man immerhin daran erinnern, dass Orpheus von den Autoren des Altertums als Thraker und nicht als Phryger angesehen wurde. Es ist daher viel wahrscheinlicher, dass ihm der Gebrauch eines thrakischen Wortes zugeschrieben wird. Sogar Detschew, ein Anhänger der Lautverschiebungstheorie, ist der Ansicht, dass es das Wort βέδν auch im Thrakischen gegeben habe (Detschew 1957, 46).

Alle diese Umstände lassen mich zu dem Schluss kommen, dass i. e. **ued-*, **uod-* im Thrakischen als *ved-*, *vod-* erhalten ist. Davon abgeleitet sind die Siedlungsnamen Βεδύνδια (oder Βέδυς), Βεδύσυρος, Ὀδησσός, Σαλμυδησσός (letzterer ist auch als Flussname belegt) sowie Ἐδεσσα (hält man diesen Namen für thrakisch). Der Flussname *Utus* kommt aber von einem anderen Wortstamm. Ob das die Variante **ut-* desselben Stammes, **ud-* (nach Mihailov), oder aber ein völlig anderer, unterschiedlicher Wortstamm ist, wird man bei der äußerst kleinen zur Verfügung stehenden Anzahl von Appellativa im Thrakischen kaum entscheiden können. Der langjährigen Diskussion hinsichtlich des Hydronyms *Utus* ist noch Folgendes hinzuzufügen: In der thrakischen Anthroponymie existiert der in einer Inschrift römischer Zeit aus der Nähe von Tomi in Rumänien (*CIL* III

13743: *Aurelia Uthis*) angeführte weibliche Personenname *Uthis*. Möglicherweise entstammt er demselben Wortstamm wie der Flussname *Utus* oder ist ähnlich dem Personennamen Στρυμώ, der vom Fluss Στρυμών abgeleitet ist, eine Ableitung von jenem. Wenn dem so ist, liegt hier ein weiterer Fall von alternativer Wiedergabe des stimmlosen Verschlusslauts durch *tenuis* oder *tenuis aspirata* vor – vgl. Ἄθρυς/*Iatrus*, Ἀθύρας/*Atyras*, Επτησυχός/Επτησυκος u.s.w. Dabei treten beide Varianten – Οὐτίδαα und *Uthis* – im Sprachraum des sog. Dako-Mösischen auf.

Bei der geringen Anzahl von Appellativa wird die thrakische Onomastik zu einer wichtigen Quelle bei der Erforschung der thrakischen Sprache, und zwar nicht nur bezüglich der verschiedenen onomastischen Systeme wie Anthroponymie, Theonymie, Ethnonymie, Hydronymie, Siedlungsnamen u.s.w., sondern auch ihrer phonetischen und morphologischen Charakteristika und ihrer Stellung im System der indoeuropäischen Sprachen wegen. Die Verwendung onomastischer Daten ist natürlich wegen der im Verhältnis zu den Appellativa aufgrund einer unklarerer Semantik weniger gesicherten Etymologie von Eigennamen problematisch. Zweifellos nehmen bei derartigen Untersuchungen die Flussnamen einen wichtigen Platz ein. Dabei sollte man alle Umstände und Tatsachen in Betracht ziehen und nicht nur die so oft erwähnte Wiedergabe der thrakischen Namen mit Hilfe eines fremden Alphabets. Deshalb wurde hier die Aufmerksamkeit auf die Angabe von Bezeichnungen gelenkt, die aus demselben Wortstamm wie die o. a. Hydronyme (Ἄθρυς-Ἀθρυίλατος, *Utus*-Οὐτίδαα, *Uthis*) abgeleitet sind, und auch auf die geographische Lage aller Ableitungen aus dem Wortstamm, auf die verschiedenen orthographischen Varianten und auf analoge Varianten in der Schreibweise anderer Namen.

Die besprochenen Hydronyme gehören zu den Beispielen, deren Etymologien die Anhänger der Lautverschiebung im Thrakischen üblicherweise anführen. Vor dem Hintergrund einer systematischeren Untersuchung können sie die These aber nicht mehr überzeugend untermauern. Die Ergebnisse widersprechen dabei auch der Hypothese von der Existenz zweier Einzelsprachen im Sprachraum zwischen den Karpaten und dem Ägäischen Meer. Die Erforschung sämtlicher thrakischer Flussnamen unter den hier vorgeführten Aspekten wird für einen realistischeren und unvoreingenommenen Blick auf die verschiedenen Bedeutungen von Angaben aus der Hydronymie und damit zur Lösung einiger Probleme der Erforschung der thrakischen Sprache sorgen.

BIBLIOGRAPHIE

- Bernstein, S.B. 1978. "Daleobalkanisticheskiy aspekt karpato-balkanskoy problematiki." In *Antichnaya balkanistika* 3. Yazykovye dannye i etnokulturnyi kontekst Sredizemnomorya, 4-6. Moskva.
- Bojadžiev, D. 2000. *Les relations ethno-linguistiques en Thrace et en Mésie pendant l'époque romaine*. Sofia.
- Brixhe, Cl. 1987. *Essai sur le grec anatolien au début de notre ère*. Nancy.
- Brixhe, Cl. and A. Panayotou. 1994. "Le thrace." In *Langues indo-européennes*, 179-203. Paris.
- Crossland, R.A. 1971. "The Position in the Indo-European Language-Family of Thracian and Phrygian and Their Possible Close Cognates: Some General Observations." *Studia Balcanica* 5: 225-36.
- Crossland, R.A. 1982. "Linguistic Problems of the Balkan Area in the Late Prehistoric and Early Classical Periods." In *CAH* III, 1, 834-49.
- Detschew, D. 1952. *Charakteristika na trakiyskiya ezik*. Sofia.
- Detschew, D. 1954. "Trakiyski nazvaniya na nashi reki." *Izvestiya na instituta za balgarski ezik* 3: 267-83.
- Dimitrov, P. 1994. *The Palaeo-Balkan Vocalism* (bulg.). Sofia.
- Duridanov, I. 1976. *La langue des Thraces* (bulg.). Sofia.
- Duridanov, I. 1976a. "Thrakisch-Dakische Sprachkontakte." In *Le monde thrace: Actes du IIe Congrès International de Thracologie*, 163-66. Bucarest.
- Georgiev, V. 1957. *Trakiyskiyat ezik*. Sofia.
- Georgiev, V. 1958. *Vaprosi na balgarskata etimologiya*. Sofia.
- Georgiev, V. 1960. *Balgarska etimologiya i onomastika*. Sofia.
- Georgiev, V. 1961. *La toponymie ancienne de la péninsule Balkanique et la thèse méditerranéenne*. LB 3. Sofia.
- Georgiev, V. 1971. "L'ethnogenèse de la péninsule Balkanique d'après les données linguistiques." *Studia Balcanica* 5: 155-70.
- Georgiev, V. 1977. *Les Thraces et leur langue* (bulg.). Sofia.
- Georgiev, V. 1983. "Thrakisch und Dakisch." In *ANRW* II. 29 (2), 1148-94.
- Gindin, L.A. 1981. *Drevneishaya onomastika Vostochnih Balkan*. Sofia.
- Janakieva, S. 2002. "La notion de *θύμολωτοί* chez Strabon et la situation ethno-linguistique sur les territoires Thraces." *Études Balkaniques* 38(4): 75-79.
- Janakieva, S. 2005. "Das thrakische Hydronym 'Αθρυσ.'" *Orpheus* 15: 73-77.
- Mihailov, G. 1986. "On the Character of the Thracian Language. Onomastic Problems." In *Fourth International Thracian Conference*, 379-88. Milan.
- Mladenov, M. 1968. "Nazvaniyata Yantra i Etar." In *Balgarski ezik* 18(4-5): 436-37.
- Mladenov, St. 1915. "Imenata na deset balgarski reki." In *Spisanie na BAN* 10: 41-70.
- Poghirc, C. 1976. "Thrace et daco-mésien: langues ou dialectes." *Thraco-dacica*: 335-47.
- Poghirc, C. 1989. "Considérations chrono-géographiques sur l'oscillation a/o en thrace et en daco-mésien." In *Thracians and Mycenaens: Proc. of the Fourth International Congress of Thracology*, 296-306. Leiden, Sofia.
- Polomé, E. 1982. "Balkan Languages (Illyrian, Thracian and Daco-Moesian)." In *CAH* III.1, 866-88.
- Rădulescu, M.M. 1987. "The Indo-European Position of Illyrian, Daco-Mysian and Thracian: a Historico-Methodological Approach." *JIES* 15(3-4): 239-71.
- Russu, I. 1969. *Die Sprache der Thrako-Daker*. București.
- Tomaschek, W. 1896. s.v. *Athrys*. In *RE* 2: 2072.
- Velkova, Ž. 1986. *The Thracian Glosses. Contribution to the Study of the Thracian Vocabulary*. Amsterdam.
- Vlahov, K. 1966. "Die Vertretung der indoeuropäischen a und e im Thrakischen." *AUSof.* 60: 43-134.
- Vlahov, K. 1976. *Trakiyski lichni imena. Phonetiko-morphologichni prouchvaniya*. Sofia.
- Vraciu, A. 1986. "Interrelations between Thracian and Other Related Languages in the South-East of Europe." In *Fourth Intern. Thracian Conference*, 367-77. Milan.

LES PLUS ANCIENNES MAISONS DYNASTIQUES THRACES

Dans la littérature spécialisée, il est établi que vers le milieu du II^e millénaire av. J.-C., des changements importants interviennent en Méditerranée orientale dans la structure économique et sociale et dans la vie politique des communautés habitant cette vaste région, changements qui aboutissent à l'apparition des premiers Etats hiérarchisés du type du *chiefdom*. Cette époque se caractérise par la suprématie économique et militaro-politique de la Crète et de l'Hellade mycénienne et par la création, aux XVI^e-XIII^e-XII^e s. av. J.-C., de la *koine* mycénienne (Jordanov 2002, 273). C'est de cette époque que sont datées les nombreuses inscriptions figurant sur des tablettes d'argile en linéaire B, dans lesquelles on a enregistré des ethno-, théo-, anthropo- et toponymes directement liés à l'ancienne société thrace stratifiée, désignée du point de vue historico-méthodologique par le terme de Thrace mycénienne (Fol 2003, 33). Irréfutables sont aussi les arguments de l'hypothèse d'une importante présence ethno-culturelle et politico-économique thrace en Hellade mycénienne depuis le XVI^e s. av. J.-C. jusqu'à la guerre de Troie, des thalassocraties des XII^e-IX^e s. av. J.-C. et de l'établissement des *oikistes* grecs en Chalcidique, en Thrace égéenne, en Chersonèse de Thrace, en Propontide et dans le Pont aux VIII^e et VII^e s. av. J.-C. On a établi les contacts dynastiques, économiques et politiques des Thraces et des Troyens et leur hégémonie sur terre et sur mer, surtout en mer Egée septentrionale avant la guerre de Troie (Porozhanov 1998, 27-28). C'est de la période la plus ancienne de l'existence de la Thrace mycénienne, quand se manifestent ses affinités historico-culturelles et typologiques avec l'Hellade mycénienne et l'Asie Mineure du Nord-Ouest, qu'est daté le magnifique trésor d'or de Valçitran, pesant 12,5 kg. Le trésor présente des parallèles sûrs dans la Méditerranée orientale des environs de l'an 1300 av. J.-C. Il appartient sans doute à quelque roi-prêtre thrace anonyme, semblable à l'*anax* mycénien ou troyen et achéen, c'est-à-dire chef d'une armée mixte au cours d'une campagne ou d'une guerre (Bonev 2003, 26-29). En effet, c'est une preuve éloquente du fonctionnement d'une maison dynastique sur le territoire au nord de l'Hémus, dans l'actuelle Bulgarie septentrionale centrale.

L'ethnonyme de Thraces et les noms de leurs héros-*basileis* sont mentionnés pour la première fois au Chant II de l'*Iliade*, dans le Catalogue des vaisseaux. Si l'on en croit Homère, dans l'espace relativement petit près de l'Hellespont et de la Troade se seraient assemblées 1 186 nefes. Par la suite, dans l'*Archéologie* de Thucydide, elles sont évaluées à 1 200, le nombre des guerriers, des auxiliaires et de l'équipage des deux camps ennemis dépassant les 100 000 (1.10.4-5 ; For 2004, 128). Dans la littérature spécialisée prédomine l'opinion que la destruction de Troie devrait être liée au niveau culturel VIIA, daté de la période entre 1285-1275 et 1240 av. J.-C. (Jordanov 2003, 64). Dans la tradition écrite, cette datation se trouve confirmée indirectement chez Hérodote (2.145.3 ; 7.171.2), qui nous apprend que le conflit grandiose en Troade aurait eu lieu 800 ans avant sa génération et trois générations après la mort du roi légendaire Minos. La chronologie chez Thucydide est un peu différente : il écrit que les Héraclides conquièrent le Péloponnèse 80 ans après la destruction de Troie, ce qui correspondrait, d'après certains chercheurs, à l'an 1200 av. J.-C. (Thuc. 1.12.3-4 ; Hammond 2003, 75-76, 687-88). Parmi les alliés des Troyens sont mentionnés Akamas, fils d'Eussoros, et le héros Peiroos, fils d'Imbrasos d'Ainos, qui conduisent tous les Thraces de la région de l'Hellespont. Même Arès apparaît dans les rangs troyens sous les traits d'Akamas, l'impétueux chef des Thraces, car ceux-ci le vénèrent tout particulièrement. D'après l'*Iliade*, Akamas, le plus brave d'entre les Thraces, périt dans un combat avec Ajax, fils de Télamon. L'information d'Homère est indirectement confirmée dans un texte et dans une scholie au livre I de l'*Archéologie* de Thucydide. Là, le

commentaire est qu'en Chersonèse, au cours de la guerre de Troie, les hommes conduits par Akamas pratiquent l'agriculture, et ceux qui le sont par Achille se livrent à la piraterie (Hom. *Il.* 2.844-45 ; *Schol. ad 844* ; 4.517-20 ; 5.461-62 ; *Schol. ad 462* ; 6.5-11 ; *Schol. ad 7* ; Thuc. 1.11.1 ; *Schol. ad 1.11.1*). Le héros Rhésos, fils d'Eioneus, dont le Chant X de l'*Iliade* décrit la puissance et la mort (Hom. *Il.* 10.435-41 ; 474-97 ; *Schol. ad 435* et 496-97), est très populaire. D'après les commentateurs d'Homère, le Chant X, la *Doloneie*, serait une réminiscence poétique des contacts entre les Athéniens de l'époque du tyran Pisistrate (561-528/527 av. J.-C.) et les Thraces de la région des mines d'or et d'argent du Pangée et de l'embouchure du Strymon (Jordanov 2003, 72). Il semble que le mythe de Rhésos enregistre ou décrive plutôt les contacts politiques et économiques entre les Thraces et les Hellènes de la fin du VIII^e-VII^e s. av. J.-C. et par la suite, entre les Thraces et les Athéniens de l'époque de Pisistrate et des Pisistratides jusqu'en 510 av. J.-C. Il n'y a pas de doute que dans cette région économique et militaro-politique importante, était active une maison dynastique thrace avec à sa tête Rhésos, rendu illustre par la tradition antique.

D'après Homère, un autre centre militaro-politique thrace serait situé dans les terres des Kikones, près de la future Maronée, avec pour frontière orientale l'embouchure de l'Hébro. Dans le combat sous Troie, les Kikones, armés de lances, sont sous les ordres d'Euphème, fils de Trézène. L'on connaît encore un autre chef des Kikones – Mentès, qui vient aussi sous les murs de Troie avec un détachement de guerriers. Homère mentionne une autre fois les Kikones dans l'*Odyssée*. Tout d'abord, ils sont attaqués par Ulysse et les siens, mais réussissent à s'organiser et délivrent la ville d'Ismaros, en écrasant la plupart des envahisseurs. Parmi les Kikones, le plus fameux est Maron, fils d'Evanthès, prêtre d'Apollon. Evanthès lui-même passe pour fils de Dionysos. La scholie est particulièrement significative, car l'on pourrait la rattacher directement à la doctrine de l'orphisme thrace (Hom. *Il.* 2.846-47 ; 17.73-74 ; *Schol. ad 73a, b, c* ; *Od.* 9.39-66 ; *Schol. ad 39-40, 47* ; 9.196-211 ; *Schol. ad 197-98*). Dans le *Cyclope* d'Euripide (140-141) figure une réplique d'Ulysse selon laquelle Maron serait le fils du dieu (Dionysos). Kratinos, le célèbre auteur comique de la première moitié du IV^e s. av. J.-C., suggère que Maron est identifié au vin (*PCG IV fr.* 146).

Quelles que soient les causes de l'assaut d'Ulysse, le motif principal serait qu'Euphème et Mentès sont des alliés de Priame. Certains auteurs affirment que ce sont des incursions classiques de pirates, caractéristiques de l'Antiquité mycénienne et achéenne (For 2004, 232).

Il est admis que les communautés paléobalkaniques – les Thraces, les Kikones, les Péoniens et les alliés troyens d'Asie Mineure occidentale – Lydo-Méoniens, Cariens et Phrygiens, mettent en scène des guerriers, des navigateurs et des pirates intrépides. La tradition écrite connaît bien ces faits, systématisés dans la liste des thalassocraties chez Diodore (7, *Fr.* 11 ; Jordanov 2002, 274). Il suffit de mentionner la thalassocratie des Pélasges et des Thraces d'Europe et d'Asie aux XII^e-XI^e s. av. J.-C. ou le mythe poétisé du roi-prêtre aveugle des Thraces de Salmydessos, Phinée (*Soph. Ant.* 966-67 ; *Arr. Bith.* *Fr.* 20 ; *Amm. Marc.* 22.8.13-14), qui règne sur le Pont et les Détroits. Les rois Poltys et son frère Sarpédon, fils de Poséidon, sont maîtres des Thraces à l'embouchure de l'Hébro et de la ville de Poltymbria (Aenos). Par la suite, Sarpédon est tué de la main d'Héraclès, alors que Poltys jouit de l'autorité d'arbitre (Apollod. *Bibl.* 2.106 ; *Plut. Reg. et imper. apophtheg.* 174C). Il exige que Paris-Alexandre lui livre Hélène et lui offre en échange deux belles femmes (?). Dans la région du cours inférieur du Nestos, sur les Edoniens règne Lycurgue, connu par la folie qui le poussa à défier Dionysos, ce qui lui valut un châtement cruel (Apollod. 3.34-35 ; *Diod.* 3.65.4-7 ; *Fol* 1994, 42, 214).

La mythologie synthétise la figure du roi-prêtre thrace de l'époque de l'Antiquité mycénienne, la thalassocratie des Pélasges et des Thraces des XII^e-XI^e s. av. J.-C. et les rapports économiques, ethno-culturels et politiques intenses avec les *oikistes* grecs des VIII^e-VII^e s. av. J.-C. en Thrace égéenne, en Propontide et dans le Pont, en Orphée légendaire. Il est le roi-prêtre, le chanteur, le mage et le maître en Thrace du Sud-Ouest, dans les terres des Kikones ainsi que dans la région de l'Hellespont (*Fol* 1997, 159-61).

L'étude des différents mythes fournit une information précieuse sur les contacts ethno-culturels et politiques, en particulier dans les communautés mixtes bi- et trilingues. A ce propos, le mythe de Térée, qui épouse Procné, fille du roi athénien mythique Pandion, est un exemple éloquent. Le mythe présente plusieurs versions, mais toutes indiquent Térée comme roi de Daulide, contrée en Phocide, à l'époque située entre la guerre de Troie et la fin du IX^e-début du VIII^e s. av. J.-C. Le sanctuaire de Delphes est alors sous contrôle thrace, et les mystères du culte sont à la charge de la famille sacerdotale des Thracides jusqu'au milieu du IV^e s. av. J.-C. Ce mythe jouit d'une grande popularité à Athènes dans les années 30 du V^e s. av. J.-C. Sophocle écrit la tragédie *Térée*, qui lui vaut le prix dans les concours dramatiques avant 431 av. J.-C. ou dans les premières années de la guerre du Péloponnèse. Le mythe de Térée est souvent représenté dans la peinture de vases des années 60-50 du V^e s. av. J.-C. et Strabon dit que la ville de Daulide est liée à Térée, à Philomèle et à Procné (Strab. 9.3.13 ; Lozanova-Stancheva 2003, 14-16, 30, 76-78, 181-85, 230). La diplomatie athénienne exploite aussi ce mythe pour se concilier le puissant roi des Odryses, Sitalcès, fils du premier roi connu Tères. Thucydide décrit en détail cette démarche diplomatique de la polis (Thuc. 2.29.2-3 ; Jordanov 2002, 274).

La tradition orale ou littéraire des mythes royaux en Europe du Sud-Est, et en particulier en Thrace, crée des conditions propices à l'apparition des anthropodémons ou des rois-prêtres Orphée, Rhésos et Zalmoxis, la divinité suprême des Gètes, qui constituent le groupe des enfants au nom connu d'Apollon et de Dionysos (Popov 1995, 193-197 ; Fol 2004, 52, 63, 66-67, 73, 160). Même à la fin de l'époque de la Thrace mycénienne, vers et après le milieu du VI^e s. av. J.-C., le souverain thrace anonyme conserve souvent ses fonctions de roi-prêtre qui, en tant que tel, impose, par l'intermédiaire de l'élite aristocratique, l'ésotérisme de la doctrine orphique (Fol 2000, 134-135). L'évolution de la structure politique et administrative esquisse la base des Etats territoriaux hiérarchisés, étape supérieure du *chiefdom* (Porozhanov 2000, 16-18). Le roi et l'élite aristocratique édifient des résidences-sanctuaires fortifiées et constituent le noyau de la cavalerie lourde, le meilleur de l'armée thrace mixte. Les auxiliaires les plus proches du roi, les paradynastes, sont dans bien des cas indépendants. Ils perçoivent les impôts dans les régions qu'ils gouvernent, veillent aux bonnes relations à l'intérieur du pays et contrôlent le recrutement d'armées mixtes, surtout à l'occasion des guerres inévitables avec les voisins. Les *emporía* ou les villes des *oikistes* hellènes de la côte égéenne, de la Chersonèse de Thrace, de la Propontide et du Pont, sont aussi imposables. En général, la perception des impôts est fixée par les clauses d'une convention diplomatique, économique ou politique ou sous la pression des rois et dynastes thraces voisins, avec lesquels le conflit est toujours désavantageux (Popov 2004, 432-34).

Bien avant l'hégémonie du royaume des Odryses dans la vie politique thrace, avant le milieu du VI^e s. av. J.-C., prennent corps les premiers Etats territoriaux. Un de ces centres se situe en Propontide, en Chersonèse de Thrace. La région est bien connue de l'école ethno-géographique ionienne : Hécatée mentionne dans sa *Périégèse* (FGrH 1 F163), écrite entre la campagne de Darius I^{er} contre les Scythes et la révolte de l'Ionie, à la fin du VI^e-début du V^e s. av. J.-C., la ville de Chéronèse et les Chéronésites, c'est-à-dire les habitants de la Chersonèse de Thrace, les Dolonces et les *oikistes* lors de leur établissement dans la région des Philaïdes. Des informations détaillées sur cet Etat en Chersonèse de Thrace sont fournies par Hérodote, qui visite à plusieurs reprises, entre 454 et 444 av. J.-C., presque toute la région de la Méditerranée orientale, le Pont, la Propontide, la côte égéenne et la Macédoine pour écrire les *logoi* dans son *Histoire* (Lendle 1992, 38-44). A l'en croire, les Dolonces habitant la Chersonèse de Thrace mènent une guerre prolongée contre les Apsinthiens, leurs voisins septentrionaux, pour le contrôle sur la péninsule. Les Dolonces décident d'envoyer une délégation avec à sa tête leurs *basileis* au sanctuaire d'Apollon à Delphes pour consulter la Pythie. Sur son conseil, ils acceptent que leur chef soit le vainqueur olympique Miltiade, fils de Kypsélos, qui arrive avec un détachement d'*oikistes* athéniens hostiles à la tyrannie de Pisistrate établie en 561-560 av. J.-C. Miltiade commence à gouverner en tyran l'Etat thraco-athénien avant 556 av. J.-C., quand

Pisistrate est expulsé pour la première fois d'Athènes. Cet Etat représente un syncrétisme spécifique de l'Etat territorial ethnique et des premières tyrannies dans les *poleis* helléniques (Hdt. 6.34.1-36, 1; Nepos *Milt.* 8; Hammond 2003, 198). Pour parer aux incursions des Apsinthiens, Miltiade l'Ancien entreprend d'édifier des fortifications entre Kardia et Pactuë. Par la suite, il entre en conflit avec les habitants de Lampsaque qui le capturent, mais le délivrent aussitôt après sur l'ordre du roi de Lydie Crésus. Ces événements sont datés avant 546 av. J.-C. (Hdt. 6.36.2-38.1; Berve 1967, 80) Certains auteurs supposent que le sanctuaire d'Apollon à Delphes appuie la fondation de l'Etat thraco-athénien en Chersonèse en raison d'intérêts économiques réciproques dans la région, en particulier dans les riches terres à blé de l'embouchure de l'Hébro (Danov 1976, 217-18, 242-46). L'information d'Hérodote (6.38.1-2; 103.1-2), reprise par Marcellinus (*Vit. Thuc.* 9-10), vient confirmer l'idée que le pouvoir des Philaïdes serait transmis par hérédité au sein de la dynastie (Jordanov 2002, 275). La fin du gouvernement de Miltiade l'Ancien se situe entre la mort de Pisistrate en 528-527 av. J.-C. et l'assassinat politique de l'autre représentant des Philaïdes, Cimon, par les Pisistratides en 524 av. J.-C. (Loukopoulou 1989, 77; Hammond 2003, 201-202). Hérodote nous apprend que Miltiade l'Ancien laisse le pouvoir entre les mains de son neveu Stésagoras, fils de son demi-frère Cimon. Le nouveau tyran mène aussi une guerre contre Lampsaque et aurait été victime d'un assassinat politique en 516-515 av. J.-C. Quoique les Pisistratides écartent Cimon, le père de Stésagoras et de Miltiade le Jeune, ils envoient ce dernier en Chersonèse pour défendre les intérêts économiques et politiques athéniens. En 516-515 av. J.-C., Miltiade le Jeune triomphe de ses ennemis politiques et épouse même Hégésipyle, fille du roi thrace Oloros (Hdt. 6.39.2; 103.2-4; 104.1; Nep. *Milt.* 2; Viviers 1993, 222-23). Le *basileus* thrace ne tarde pas à financer son gendre pour qu'il recrute une armée de 500 mercenaires. La discussion dans la littérature spécialisée sur la question de savoir si son pouvoir *Ἰλίου τοῦ Ἀθηναίων βασιλεὺς* s'étend aux Satres, aux Bisaltes, aux Sapéens, aux Apsinthiens ou aux Dolonces reste purement théorique. Selon toute vraisemblance, c'est ce texte laconique d'Hérodote qui donne lieu chez certains auteurs à considérer comme absurde une telle discussion (Delev 2002, 301). Miltiade le Jeune figure parmi les tyrans et stratèges milésiens qui suivent Darius I^{er} dans sa campagne contre les Scythes et se montre même favorable à la proposition de ces derniers de couper le pont jeté par les Perses sur l'Istros. Hérodote l'appelle stratège et tyran des Chersonésites de l'Hellespont (4.137.1; Jordanov 2002, 276). Certains chercheurs font appel à un fragment de céramique à figures rouges, daté de 520-510 av. J.-C., qui porte l'image d'un cavalier en vêtements thraces et l'inscription *Μιλτιάδης καλός*. En effet, à partir de la fin du VI^e s. av. J.-C. la cavalerie, l'habillement et les coutumes thraces jouissent d'une grande popularité dans le monde hellénique, surtout à Athènes.

La situation politique en Asie Mineure du Nord-Ouest, en Propontide, dans les îles limitrophes en face de la côte ionienne et en Thrace du Sud-Est devient particulièrement explosive par suite des vastes ambitions militaro-politiques et administratives de l'Empire achéménide dans les premières années du règne de Darius I^{er}. En 519 av. J.-C., Darius I^{er} entreprend une expédition en Asie centrale contre les *Saki tigrakauda* et en 517 av. J.-C., il procède à des réformes administratives et financières et conquiert les îles de Samos, de Lemnos et de Chios. Peu après, probablement en 515 av. J.-C., il met sur pied une flotte considérable et se dirige vers l'Hellespont. A cette époque, l'Asie et l'Europe sont reliées par un pont énorme construit par le Samien Mandroclos (Hdt. 4.87.1-2; 88.1-2; Boardman 2000, 82). Dans la littérature spécialisée, l'expédition de Darius I^{er} à travers les terres thraces où sont édifiés les premiers centres administratifs perses, dont la ville de Boryza, en Thynias, ou les bases stratégiques avec garnisons près de Sestos, d'Ainos, de Doriskos, d'Abdère et d'Eion, est décrite en détail (Jordanov 2003, 40-42). La première étape de la création de la satrapie « européenne » de Skudra commence vraisemblablement aussitôt après le retour de Darius I^{er} de Scythie et de Thrace et le stationnement en Europe d'une armée de 80 000 hommes sous le commandement de son stratège Mégabazos vers ou après 515-513 av. J.-C. (Hdt. 4.143.1; 144.3; 5.1.1; 2.1-2; Briant 1996, 154-56). La conquête du littoral de l'Hellespont est suivie d'une expansion sur la côte égéenne jusqu'au cours inférieur du Strymon, de l'assujettissement des Péoniens, de leur exil en Asie, de la soumission d'Amyntas après la mise à mort des ambassadeurs perses et de la conclusion d'un accord l'obligeant

à donner sa fille Gygaia en mariage au noble perse Bubarès. Ces événements sont datés de 511-510 av. J.-C. (Hdt. 5.12.1 ; 14.1-2 ; 15.1-2 ; 17.1-2 ; 18.21 ; 8.136.1 ; Iust. 7.3.1-8 ; 4.1 ; Jordanov 2003, 45). Quoiqu'elle mette sous son contrôle la Macédoine, la satrapie perse de Skudra n'englobe cependant pas de territoires au-delà de la côte thrace de la Propontide, de la Chersonèse et de la mer Egée. Il en va de même des événements du temps de la révolte de l'Ionie (499-494 av. J.-C.). A ce propos, il suffit de se rapporter à la brève information donnée par Hérodote, selon laquelle Mégabazos ne conquiert que la région du littoral (Hdt. 5.10.2 ; Zahrt 1997, 91-98). Le processus d'édification de la satrapie n'est pas même encore achevé au cours de la campagne de Mardonios en Thrace égéenne en 492 av. J.-C. Ces événements militaires-politiques et les réorganisations administratives sur la côte égéenne contribuent sans doute à la consolidation de l'Etat en Thrace du Sud-Ouest, dans la zone de contact avec la Macédoine et la Péonie (Jordanov 2002, 276). Le témoignage le plus éloquent en sont les émissions monétaires des tribus de la Thrace du Sud-Ouest qui exploitent les mines d'or, et surtout les mines d'argent du Dysoron, du Pangée et près de Daton (Crénides). Ces émissions de la fin du VI^e et de la première moitié du V^e s. av. J.-C., provenant du territoire entre les cours inférieurs de l'Axios (Vardar) et du Strymon-Nestos, sont attribuées par les numismates au type de « monnayage tribal thrace », de « monnayage tribal thraco-macédonien » ou de « monnayage des tribus thraco-macédoniennes et péoniennes » (Youroukova 1992, 10 ; Peter 1997, 55 ; Draganov 2000, 27-28). D. Draganov avance l'hypothèse que la figure masculine représentée sur les différents types monétaires n'est pas simplement celle d'Arès, d'Hermès ou de Rhésos, mais plutôt celle du roi du pays. Elle symbolise la doctrine orphique thrace et, en particulier, l'origine divine du pouvoir royal. La première phase de ce monnayage, 530-514 av. J.-C., est représentée par les monnaies du type de « Lété ». La deuxième phase, 513-480 av. J.-C., comprend les émissions des Edoniens/Geta, du roi des Edoniens Litas, des environs de 510 av. J.-C., des Ichnéens, des Tyntènes, des Orresciens, des Derroniens, des Léens, des Zaiéléens, du type de « centaure et nymphe » et de « Lété » (deuxième phase). La troisième phase marque le retrait des Perses de la région, 479-460 av. J.-C., et est constituée des monnaies des Edoniens/Geta, des Derroniens, des Oresques Orresciens, des Bisaltes et de Mossès. L'hypothèse de certains numismates et historiens, qu'une partie des émissions de la deuxième phase seraient destinées à payer le tribut à l'administration achéménide sous la forme de monnaies d'argent, paraît plausible (Jordanov 2003, 95-96). Dans la littérature numismatique, on discute pour savoir si les octoboles de Mossès, frappées vers 479-465/460 av. J.-C., appartiennent aux Bisaltes ou à une tribu voisine, par exemple les Crestoniens (Youroukova 1992, 23 ; Draganov 2000, 51). En l'occurrence, le plus important pour les historiens est que sur ces monnaies figure le nom d'un souverain local. De cette époque nous est parvenu un récit moralisateur de Charon de Lampsaque, conservé chez Athénée, qui se situe dans les années 470 et 460 av. J.-C. Il décrit la ruse du chef des Bisaltes, Naris, qui réussit à vaincre les habitants de Kardia (Ath. 12.520 D-F ; Jordanov 2002, 277).

Les recherches numismatiques mettent en évidence les ressemblances typologiques entre le premier monnayage (vers et après 470-465 av. J.-C.) du roi odyse Sparadokos, les tétradrachmes de Geta(s), celles des Derroniens, les octoboles de Mossès et les octodrachmes ou les octoboles du roi macédonien Alexandre I^{er} le Philhellène. Selon une hypothèse, Alexandre I^{er} frapperait en effet des monnaies à partir de 465 av. J.-C., après l'assujettissement d'une partie des Bisaltes et la mise en exploitation de la mine du Dysoron qui lui rapporterait un talent d'argent par jour (Hdt. 5.17.1-2 ; Hatzopoulos et Loukopoulou 1992, 25 ; Psoma 2002, 514, 518).

Les trois types d'octodrachmes de Geta(s), roi des Edoniens, frappées entre 490-480 (type I) et 479-460 av. J.-C. (types II et III) (Tacheva 1998, 613-25) présentent un grand intérêt. Selon toute vraisemblance, une partie des monnaies du type I des Edoniens, chez lesquels le titre de roi est mentionné pour la première fois, seraient destinées à payer le tribut à l'administration achéménide. L'analogie entre l'anthroponyme Geta(s) et l'ethnonyme Gètes, rendu célèbre par Hérodote, de la Thrace du Nord-Est, est à l'origine de l'hypothèse que ce serait une dénomination sacrée des rois-prêtres (Fol 1997, 262).

En Thrace du Sud-Ouest, région à la population dense et à l'économie développée, la maison dynastique la plus stable paraît être celle des Edoniens. En 496-495 av. J.-C., l'instigateur de la révolte de l'Ionie et tyran de Milet Aristagoras, établi à Myrkinos, essaie peu après d'assiéger une ville voisine mais presque tous ses soldats et lui-même sont tués par les Edoniens (Thuc. 4.102.2 ; Jordanov 2004, 20-21). Thucydide, qui connaît très bien la région et y vit même après son exil politique, écrit que 32 ans après, c'est-à-dire vers 464 av. J.-C., les Athéniens y envoient 10 000 *oikistes*, qui sont toutefois massacrés par les Thraces près de Drabeskos. Ce n'est qu'en 437 av. J.-C. qu'en partant d'Eion, les Athéniens, conduits par Hagnon, chassent les Edoniens et fondent Amphipolis (Thuc. 4.102.2-4 ; Koukouli-Chrysanthaki 2002, 40, 43). Il semble que la diplomatie d'Athènes se concilie la maison dynastique des Edoniens, allié d'importance stratégique dans le conflit imminent pour la Chalcidique au cours de la guerre du Péloponnèse. C'est Thucydide, encore, qui retrace en détail les événements dans la région pendant et après l'automne de 424 av. J.-C. Ses dispositions pro-athéniennes valent au roi des Edoniens Pittacos d'être victime d'un complot. Il est tué par les fils d'un certain Goaxis (vraisemblablement aristocrate édonien ?), secondés par la reine Brauro. Les villes stratégiques de Myrkinos, Galepos et Oisymè passent du côté de Brasidas (Thuc. 4.107.2 ; Popov 2004, 429). Les jeux diplomatiques et politiques entre Brasidas et Cléon et les dynastes de la Thrace du Sud-Ouest continuent jusqu'en été 422 av. J.-C. Le stratège athénien se gagne Perdicas II et Pollès, roi des Odomantes. Brasidas réagit promptement et engage dans son armée 1 500 mercenaires thraces et tous les peltastes et cavaliers édoniens (Thuc. 5.6.2-4 ; 10.1-12 ; Hammond 2003, 400 01).

Dans les terres au nord de l'Hémus, c'est la maison dynastique des Gètes qui joue un rôle important dans l'histoire politique thrace. L'analyse interdisciplinaire des données archéologiques et les témoignages de la tradition écrite antique depuis le logographe Hécateé et Hérodote prouvent catégoriquement que dans la partie nord-est de la *diaspora* thrace jusqu'au Dniestr et au Dniepr, dans la région du delta du Danube et au sud, en Dobrudža et en Bulgarie du Nord-Est, fonctionnent quelques centres politiques au moins à partir de la fin du VII^e-VI^e s. av. J.-C. (Jordanov 1998, 62-63). Hérodote décrit en détail la doctrine religieuse enseignée parmi les Gètes par l'anthropodémon et roi-prêtre Zalmoxis (4.94.1-96.2 ; Popov 2004, 429). Les Gètes, qui sont les plus vaillants et les plus justes des Thraces, résistent inconsidérément à Darius I^{er} mais sont soumis. Par la suite, les plus braves d'entre eux sont obligés de suivre l'armée perse mixte dans son expédition au-delà du Danube, dans les steppes de la Scythie (Hdt. 4.93 ; 96.2 ; Briant 1996, 154). Hérodote mentionne encore une fois les Gètes en décrivant l'entretien entre les émissaires scythes et les représentants des différents peuples qui gardent le pont dans le delta de l'Istros/Danube. Ils expliquent que Darius I^{er} assujettit tous les peuples sur rencontrés son chemin, se rendant maître des autres Thraces et des Gètes, leurs voisins (Hdt. 4.118.1-5). De toute évidence, les Gètes, en particulier leurs cavaliers, sont suffisamment célèbres par leur habileté au combat pendant tout le V^e s. av. J.-C. pour être engagés dans l'armée thrace mixte de 150 000 hommes du roi des Odryses Sitalcès au cours de sa campagne contre la Macédoine et la Chalcidique en novembre 429 av. J.-C. (Thuc. 2.96.1 ; 98.4 ; Jordanov 2003, 102-05).

Dans la partie nord-ouest de la diaspora thrace fonctionne au moins un centre politique des Triballes à partir de la fin du VI^e s., pendant tout le V^e et jusqu'en 335 av. J.-C. Les données de la tradition écrite prouvent que les Triballes étaient assez puissants sur le plan militaro-politique pour entreprendre, en 376-375 av. J.-C., une expédition au sud, jusqu'aux murs d'Abdère. Ils sont conduits par leur dynaste ou roi Halès, qui ne réussit pas à s'emparer de la ville mais inflige à ses habitants des pertes considérables, surtout dans les environs, alors que le stratège d'Athènes Chabrias, venu au secours de la ville, succombe victime d'une intrigue. L'attaque de l'armée de 30 000 Triballes au sud est secondée par les Thraces (Diod. 15.36.1-4 ; Aen. Tact. 15.9-10 ; *Schol. in Aelii Aristid. Orat. Panath.* 172 ; Jordanov 2000, 113-14), vraisemblablement par le roi des Odryses Kotys I^{er}, qui leur fait présent de vases, comme en témoigne le trésor de Rogozen.

Les recherches historico-culturelles et archéologiques interdisciplinaires récentes indiquent aussi la grande puissance de la maison dynastique des Triballes pendant tout le V^e s. et au moins jusqu'aux années 330 av. J.-C. Il suffit de mentionner les trouvailles des tombes royales du tumulus Mogilanska à Vratsa, interprétées à maintes reprises, le magnifique trésor d'argent de Rogozen et les splendides appliques de Letnica, datés de cette période et appartenant assurément à des rois/dynastes Triballes ou à des membres de leurs familles (Venedikov 1966, 7-15 ; Torbov 1999, 31-70). Certains d'entre eux seraient parmi les ennemis militaro-politiques de Philippe II, en 339 av. J.-C., ou de son fils Alexandre le Grand, en 335 av. J.-C., au cours de leurs campagnes contre les Triballes, dans le deuxième cas conduits par Syrmos (Venedikov 1996, 18, 42-43 ; Jordanov 1998, 114-20).

Le trésor de Rogozen, accumulé dans la maison royale des Triballes au cours de 150 à 160 ans, offre de nouvelles possibilités d'interprétation de l'histoire politique thrace. Il s'agit notamment des inscriptions sur la phiale n° 27 et la cruche n° 118, qui laissent lire le nom Sadokos, fils du roi des Odryses Sitalcès (± 450-424 av. J.-C.). Les inscriptions indiquent que ce sont des présents royaux destinés à régler les rapports diplomatiques et politiques entre les maisons dynastiques des Odryses et des Triballes. La tradition écrite connaît bien Satokos=Sadokos, fils du roi des Odryses Sitalcès et citoyen d'honneur d'Athènes, qui livre aux Athéniens, à la fin de l'été 430 av. J.-C., les émissaires de la ligue péloponnésienne auprès d'Artaxerxès I^{er}. Par la suite, ceux-ci sont exécutés sans jugement, ce qui aboutit à un scandale diplomatique (Hdt. 7.137.3-4 ; Thuc. 2.29.5 ; 67.1-4 ; Ar. Ach. 142-150). L'hypothèse qu'après cet incident, Satokos disparaîtrait de la tradition historique, tué sur l'ordre de son père Sitalcès pour cause de haute trahison (!) (Boteva et Bochkova 2000, 67-68), paraît absurde.

Les deux inscriptions du trésor de Rogozen (Mihailov 1989, 47-49) sont à l'origine de l'hypothèse que Satokos succéda toutefois à son père décédé ou assassiné (!) après novembre 424 av. J.-C. (Fol 1986, 6-8), suite à la défaite des Odryses devant les Triballes. En offrant ces deux vases aux vainqueurs, Satokos essaierait de régler ses rapports avec ceux-ci. On ne saurait dire pour quelle période Satokos resta sur le trône, mais il est remplacé, pour des raisons inconnues, par son cousin Seuthès I^{er} avant ou après la bataille d'Amphipolis en été 422 av. J.-C. ou l'année suivante au plus tard, quand est signée la paix de Nikias. Selon toute vraisemblance, le nouveau roi, faisant preuve d'une position pro-athénienne, se révèle, tout comme le roi de Macédoine Perdikkas II, un diplomate et homme d'Etat plus habile, ce qui s'avère avantageux pour la maison royale des Odryses ainsi que pour la diplomatie athénienne. Ce serait une raison sérieuse pour évincer Satokos/Sadokos, devenu incommode par son intransigence. Témoin de ces événements, Thucydide est informé sans doute de ce « changement » dans la maison dynastique des Odryses, mais en historien averti des affaires diplomatiques et politiques de l'archè, il tend à passer sous silence certaines de ses démarches « extraordinaires ». L'opinion de certains auteurs modernes (Badian 1993, 125-27, 134), selon laquelle parfois Thucydide dénaturerait délibérément les faits historiques réels et irait même jusqu'à inventer (!) des désinformations (??), apparaît comme une tentative maladroite d'être original.

Quant aux territoires au sud de l'Hémus, les recherches historico-archéologiques complexes indiquent, vers et après le milieu du VI^e s. av. J.-C., le fonctionnement des maisons dynastiques des Satres/Besses et des Odryses. Hérodote dit qu'à son époque, les Satres ne sont assujettis par personne. Ils sont les seuls parmi les Thraces à sauvegarder leur liberté, car ils sont belliqueux et habitent les hautes montagnes, c'est-à-dire le Rila et le Rhodope. C'est à eux qu'appartient le sanctuaire de Dionysos où prophétisent les Besses (apparemment une famille royale et sacerdotale). Une prêtresse y interprète les réponses du dieu tout comme à Delphes (Hdt. 7.111.1-2 ; Jordanov 1998, 111). Le texte concis d'Hérodote vient confirmer que la maison dynastique des Satres/Besses demeure autonome non seulement au temps de l'administration achéménide en mer Egée septentrionale vers et après 515 av. J.-C., mais aussi au cours de l'expédition grandiose de Xerxès en Grèce en 480 av. J.-C. (Jordanov 2003, 98).

Le développement de l'Etat thrace atteint un de ses sommets en Thrace du Sud-Est, dans la région de la Strandža-Sakar et des cours moyens et inférieurs du Tonzos et de l'Hébro. Cette région

se caractérise par un climat doux, un réseau routier sûr et des possibilités économiques et politiques importantes dues à la proximité de la côte ouest-pontique, de la Propontide, de la Chersonèse de Thrace et de la mer Egée septentrionale. La présence politique et administrative achéménide y est un autre facteur essentiel. En effet, au cours de sa campagne contre les Scythes, Darius I^{er}, traversant le Bosphore, atteint les sources thermales du Téaros et y érige une inscription dédicatoire, et près de l'Artescos, qui coule à travers les terres odryses, fait entasser un haut amas de pierres (Hdt. 4.89.3-92.1). La vie politique odryse ne subit pourtant pas de coup sérieux, comme les Gètes par la suite.

Du point de vue historico-culturel et politique, le meilleur témoignage semble être les matériaux, publiés il y a 70 ans, de la nécropole de Duvanlij, région de Plovdiv, datés après la seconde moitié du VI^e s. et de la première moitié du V^e s. av. J.-C. Les spécialistes sont unanimes à dire que parmi les trouvailles exceptionnelles, figurent des œuvres de l'art achéménide, d'ateliers ioniens et helléniques et d'ateliers locaux (Boardman 2000, 188, 190, 207). Ces œuvres prouvent le fonctionnement dans la région d'un des centres de la vie politique odryse (Kisjov 2004, 74-77). Il importe de souligner la découverte, dans le tumulus Goljamata mogila de Duvanlij, d'une bague en or ellipsoïdale, pesant 13,7 g, au cavalier, datée de la première moitié du V^e s. av. J.-C., provenant d'un atelier hellénique et portée peu de temps. Elle porte en outre l'inscription ΣΚΥΘΟΔΟΚΟ (Filov, Velkov et Mikov 1934, 18, 104-105, 192, 230). Il n'y a aucun doute que cet anthroponyme appartient aux noms royaux d'origine indo-iranienne au suffixe *-dokos/ -tokos*, adoptés par la dynastie des Odryses vraisemblablement après l'expédition de Darius I^{er} à travers la Thrace du Sud-Est et du Nord-Est contre les Scythes (Fol 2004, 103). Ce nom vient confirmer les rapports politiques et diplomatiques entre les maisons dynastiques odryse et scythe sous Térès-Ariapeithès et Sitalkès-Octamasadès jusqu'au milieu du V^e s. av. J.-C., décrits par Hérodote (4.80.3-5). Cela est à l'origine de l'hypothèse que Scythodokos est le troisième fils de Térès, frère de Sparadokos et de Sitalkès, dont le nom n'est pas mentionné (Tacheva 1999, 158).

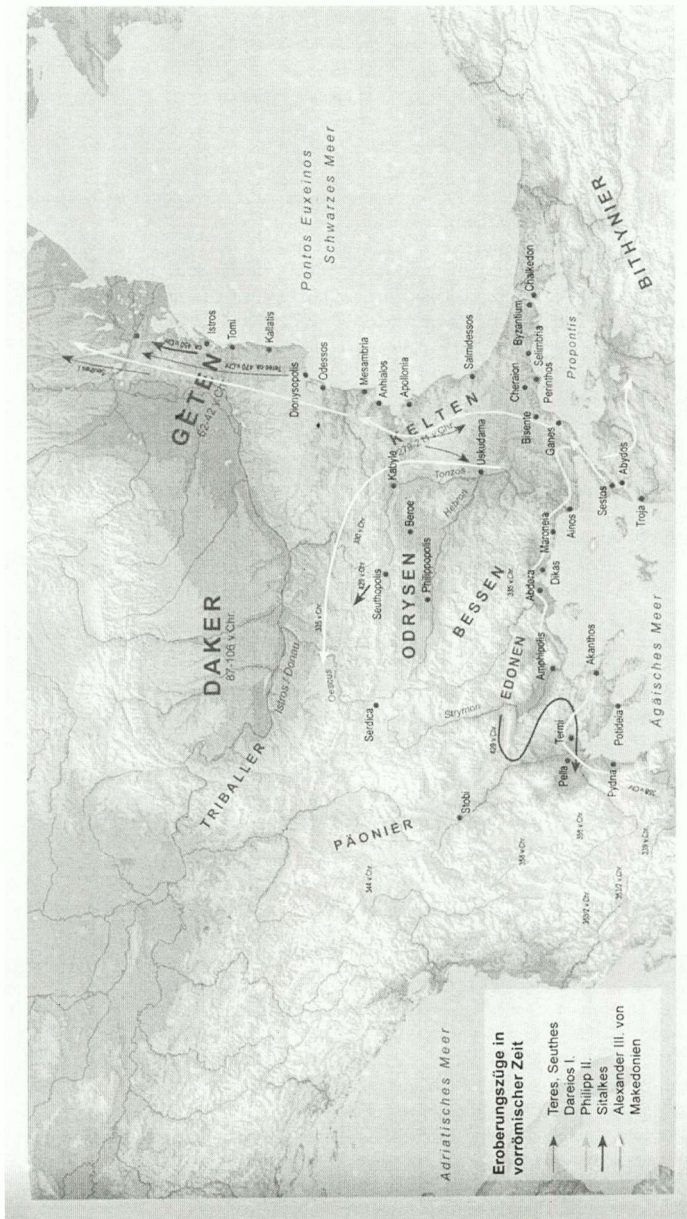
Dans la prose historique hellénique, Thucydide est le premier à mentionner les premiers rois odryses. Il dit que Térès, le père de Sitalcès, fonde le vaste royaume des Odryses, et que d'autres terres thraces demeurent autonomes. C'est une information indirecte, mais sûre, concernant l'existence d'une maison dynastique odryse avant Térès, qui reste pourtant inconnue de Thucydide (2.29.2 ; Jordanov 2004, 118).

Il y a lieu de rappeler le texte de Théopompe dans son *Histoire de Philippe*, conservé chez Lucien, qui nous fait savoir que Térès, le roi des Odryses, mourut à l'âge de 92 ans (Luc. *Macrob.* 10 = Theop. *FGrHist.* 115 F 310). Si l'on s'en rapporte à la datation des octodrachmes d'argent frappées par le fils de Térès, Sparadokos vers 464-444 av. J.-C. (Tacheva 1992, 58-74), au lieu de la datation traditionnelle de 445-435 av. J.-C. (Youroukova 1992, 37-42 ; Peter 1997, 65-70), il apparaîtrait que Térès serait né avant le milieu du VI^e s. av. J.-C. et aurait régné au cours de la campagne de Darius I^{er} contre les Scythes. Si l'on accepte cette chronologie, aussi hypothétique qu'elle soit, les souverains odryses anonymes avant Térès auraient gouverné le royaume des Odryses plus tôt que l'Etat thraco-athénien des Philaïdes en Chersonèse de Thrace, c'est-à-dire avant 556 av. J.-C.

BIBLIOGRAPHIE

- Badian, E. 1993. *From Plataea to Potidaea: Studies in the History and Historiography of the Pentecontaetia*. Baltimore-London.
- Berve, H. 1967. *Die Tyrannis bei den Griechen*. München.
- Boardman, J. 2000. *Persia and the West. An Archaeological Investigation of the Genesis of Achaemenid Art*. London.
- Bonev, A. 2003. *Ranna Trakija. Formirane na trakijskata kultura - kraja na vtoroto - nacaloto na pãrvoto hiljadoletie pr. Hr. Razkopki i proučvanija* 31.
- Boteva, D. et B. Bochkova. 2000. *Problems of Thracian History and Culture* (bulg.). Sofia.
- Briant, P. 1996. *Histoire de l'Empire perse de Cyrus à Alexandre*. Paris.
- Danov, Chr. 1976. *Altthrakien*. Berlin - New York.
- Delev, P. 2002. "Some Greeks in Thrace." Dans *Thrace and the Aegean*, vol. 1, 301-09.
- Draganov, D. 2000. *The Coins of the Macedonian Kings. Part I: From Alexander I to Alexander the Great* (bulg.). Jambol.

- Filov, B., I. Velkov et V. Mikov. 1934. *Nadgrobnite mogili pri s. Duvanlij, Plovdivsko*. Sofia.
- Fol, Al. 1986. "Odriski i tribalski care ot Rogozenskite nadpisi." *Vekove* 4: 5-15.
- Fol, Al. 1994. *The Thracian Dionysos*. Book Two. *Sabazius* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1997. *History of the Bulgarian Lands in Antiquity to the End of the IIIrd BC*. Sofia.
- Fol, Al. 2000. "Royal Economy." Dans *Ancient Thrace*, 131-46.
- Fol, Al. 2003. "Etnosnost: Trako-Peonskata hipoteza." *Pirajhme* 2 (Kumanovo) 31-38.
- Fol, Al. 2004. *Orphica Magica* (bulg.). Sofia.
- For, P. 2004. *Povsednevnaia zhizn' Gretsii vo vremya Troyanskoy voyny*. Moscou.
- Hammond, N.G.L. 2003. *Istoriya drevney Gretsii*. Moscou.
- Hatzopoulos, M.B. et L.D. Loukopoulou. 1992. *Recherches sur les marches orientales des Téménides (Anthémonte-Kalindoia)* I. MELETHMATA 11. Athènes.
- Jordanov, K. 1998. "Političesките otnošenija meždu Makedonija i trakijските d'ržavi (Political Relations between Macedonia and the Thracian States, 359-281 BC)." *Studia Thracica* 7. Sofia.
- Jordanov, K. 2002. "Les Etats des Thraces jusqu'au Ve s. av. J.-C." Dans *Thrace and the Aegean*, vol. 1, 273-280.
- Jordanov, K. 2003. "Achaemenido-Thracica: Attempts at Political and Administrative Control (ca. 515-466 BC)." *Thracia* 15 (*In Honorem Annorum LXX Alexandri Fol*): 39-54.
- Jordanov, K. 2003. "Thraco-Paonica: Istoričeska panorama spored pismenata tradicija." *Pirajhme* 2. (Kumanovo), 63-118.
- Jordanov, K. 2004. "Der odrysische Stadt." Dans *Die Thraker. Das goldene Reich des Orpheus*, Katalog-Handbuch zur Ausstellung, édité par A. Fol, J. Lichardus et V. Nikolov, 118-25. Mainz.
- Jordanov, K. 2004. "Trakija i svetovnite imperii na drevnostta." *Historia* 4-5, 19-25.
- Kisiov, K. 2004. *Trakijската kultura v regiona na Plovdiv i tečienieto na r. Strjama prez vtorata polovina na I hil. pr. Hr*. Sofia.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 2002. "The Development of the Cities in Eastern Macedonia." Dans *Thrace and the Aegean*, vol. 1, 37-58.
- Lendle, O. 1992. *Einführung in die griechische Geschichtsschreibung von Hekataios bis Zosimos*. Darmstadt.
- Loukopoulou, L. 1989. *Contribution à l'histoire de la Thrace propontique durant la période archaïque*. MELETEMATA 9. Athènes.
- Lozanova-Stancheva, V. 2003. *TEREUS oder der dramatische Topos der Metamorphose* (bulg.). Sofia.
- Mihailov, G. 1989. "The Inscriptions." Dans *The Rogozen Treasure*, 46-71.
- Peter, U. 1997. *Die Münzen der thrakischen Dynasten (5.-3. Jh. v. Chr.): Hintergründe ihrer Prägung*. Berlin.
- Popov, D. 1995. *Le dieu aux différents noms* (bulg.). Sofia.
- Popov, D. 2004. *Drevni obštetva i kulturi. Gărcija, Rim, Trakija*. Sofia.
- Porozhanov, K. 1998. "Obštetvo i dăržavnost u trakite sredata na II – načaloto na I hil. pr. Hr. (v konteksta na paleobalkano-zapadnomaloazijskata obštност)." *Studia Thracica* 6. Sofia.
- Porozhanov, K. 2000. "Dăržavnost i civilizacii v Trakija i na trakite do sredata na I hil. pr. Hr." *Seminarium Thracicum* 4: 9-18.
- Psoma, S. 2002. "Le monnayage de Sparadokos des Odryses. Un état de la question." Dans *Thrace and the Aegean*, vol. II, 513-22.
- Tatcheva, M. 1992. "On the Problems of the Coinages of Alexander I, Sparadokos and the so-called Thracian-Macedonian Tribes." *Historia* 41(1): 58-74.
- Tatcheva, M. 1998. "ΤΕΤΑΣ ΔΑΟΝΕΟΝ ΒΑΣΙΛΕΥΣ." Dans *Stephanos nomismatikos. Edith Schöner-Geis zum 65 Geburtstag*, 613-625. Hamburg – Berlin.
- Tacheva, M. 1999. "Teres, pārvoosnovateljat na Odriskata dăržava." Dans *Jubilaeus, II. Jubileen sbornik v pamet na prof. Hristo M. Danov*, 155-58. Sofia.
- Torbov, H. 1999. *Mogilanskata mogila. Istoriya na proučevaneto. Grobni sāorāženija*. Katalog. BMBNord-Est 27: 31-70.
- Venedikov, I. 1966. "Novootkrito trakijско mogilno pogrebenie vāv Vraca." *Archeologija* 1: 7-15.
- Venedikov, I. 1996. *Trakijското sācrovištē ot Letnica*. Sofia.
- Viviers, D. 1993. "La chronologie du règne de Miltiade le Jeune en Chersonèse de Thrace. A propos d'Hérodote VI. 40." *RheinMus* 136: 222-38.
- Youroukova, Y. 1992. *Monetni sokrovishta ot balgarskite zemi I. Monetite na trakijските plemena i vladiteli*. Sofia.
- Zahrnt, M. 1997. "Die Perser in Thrakien." Dans *Αρχαία Θράκη* I, 91-100.



Les maisons dynastiques thraces

ΚΟΣΜΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΝΕΚΡΟΤΑΦΕΙΟ ΤΩΝ ΑΡΧΑΙΩΝ ΛΒΔΗΡΩΝ

Τα κοσμήματα που βρέθηκαν στα Άβδηρα ανήκουν σε όλες σχεδόν τις κατηγορίες κατά υλικό και κατά είδος, καλύπτουν δε όλο το χρονολογικό φάσμα της ζωής της πόλης (7ος αι. π.Χ.-14ος αι. μ.Χ.). Τα περισσότερα ήλθαν στο φως με τις ανασκαφές των νεκροταφείων, ενώ αυτά που εντοπίστηκαν στην πόλη είναι αισθητά λιγότερα. Περιορισμένος αριθμός προέρχεται από περιουλογογή, παράδοση ή κατάσχεση. Το υλικό αυτό δεν έχει μελετηθεί διεξοδικά. Ένα μέρος του είναι γνωστό από τις ετήσιες ανασκαφικές εκθέσεις και από μεμονωμένα παραδείγματα που παρουσιάζονται σε αρχαιολογικούς οδηγούς ή αναφέρονται συνοπτικά σε ειδικότερες δημοσιεύσεις. Για την παρούσα μελέτη επιλέχθηκαν τα κοσμήματα που βρέθηκαν μέσα σε ασύλητους τάφους οι οποίοι χρονολογούνται από τον 7ο μέχρι τον 2ο αι. π.Χ. Οι τάφοι αυτοί είναι 78, και ο αριθμός των κοσμημάτων ανέρχεται στα 189.

Το υλικό που χρησιμοποιήθηκε προέρχεται από σωστικές ανασκαφές που πραγματοποιήσαμε εμείς ή βρίσκεται σε δημοσιευμένες μελέτες. Αποδελτιώθηκαν οι ανασκαφικές εκθέσεις των Χρονικών του ΑΔ και των ΠΑΕ,¹ καθώς και δημοσιεύματα που σχετίζονται με αντικείμενα του νεκροταφείου². Τέλος, οι παλιότεροι ανασκαφείς μας έδωσαν προφορικές πληροφορίες για τα ευρήματά τους ή την άδεια να χρησιμοποιήσουμε τα δελτία καταγραφής του Μουσείου.³

Παρακάτω θα προσπαθήσουμε να απαντήσουμε σε ερωτήματα που αφορούν την κατανομή των κοσμημάτων κατά είδος, υλικό και ποσότητα ανά αιώνα. Θα διερευνήσουμε πώς αυτή σχετίζεται με τα ταφικά έθιμα και τις ιστορικές, κοινωνικές, πολιτικές και οικονομικές συνθήκες που επικρατούσαν τη συγκεκριμένη περίοδο στα Άβδηρα και στον υπόλοιπο ελληνικό κόσμο. Θα εξεταστεί επίσης η συχνότητά τους σε σχέση με άλλα κτερίσματα και θα τεθούν θέματα συμβολισμού τους αναφορικά με την ηλικία και το φύλο του νεκρού.

Είναι φυσικά δεδομένο ότι τα στοιχεία που παρουσιάζονται εδώ έχουν προκύψει από μια σειρά αστάθμητους παράγοντες, όπως είναι οι τυχαίες περιπτώσεις ανασκαφής συγκεκριμένων τμημάτων του νεκροταφείου, η σύληση των τάφων που στα Άβδηρα έχει πάρει ανεξέλεγκτες διαστάσεις κ.ά. Σχετίζονται επίσης με την απόφασή μας να αποκλείσουμε το υπόλοιπο υλικό των νεκροταφείων (αυτό που προέρχεται από εναγιομούς, από το περιβάλλον των τάφων ή από συλλεμένους τάφους), της πόλης και αυτό που δεν έχει ανασκαφική προέλευση. Επομένως, εφόσον χρησιμοποιήθηκε τμήμα μόνο των διαθέσιμων πληροφοριών, οι στατιστικές και τα συνακόλουθα συμπεράσματα δεν είναι ολοκληρωμένα. Για παράδειγμα απουσιάζουν κάποιοι τύποι κοσμημάτων, όπως τα περιάμματα, ή δεν περιλαμβάνονται μεγάλες κατηγορίες, όπως είναι τα πολλά και ποικίλα γυάλινα και χάλκινα κοσμήματα. Δίνονται

¹ Οι ανασκαφικές εκθέσεις στις οποίες αναφέρονται κοσμήματα από κλειστά ταφικά σύνολα είναι οι παρακάτω κατά χρονολογική σειρά: Α. Λαζαρίδης, "Ανασκαφά και έρευνα εν Αβδήροις", ΠΑΕ 1952, 277-278, Κ. Ρωμοπούλου, ΑΔ 19 (1964) Χρ., Β', 377, Χ. Κουκούλη, ΑΔ 22 (1967) Χρ., Β2, 434, Χ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη, ΑΔ 26 (1971) Χρ., Β2, 419, Δ. Τριαντάφυλλος, ΑΔ 29 (1973-1974) Χρ., Β3, 809-10, Α. Τριαντάφυλλος, ΑΔ 32 (1977) Χρ., Β2, 259, Δ. Τριαντάφυλλος, ΑΔ 34 (1979) Χρ., Β2, 336, Ε. Σκαρλατίδου, ΑΔ 35 (1980) Χρ., Β2, 431, Ε. Σκαρλατίδου, ΑΔ 36 (1981) Χρ., Β2, 350, Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1982, 11-12, 13-15, Α. Κρανιώτη, ΑΔ 39 (1984) Χρ. Β2, 283, Χ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Ανασκαφή στα Αρχαία Άβδηρα, ΠΑΕ 1987, 145, 146, Ντ. Καλλιντζή ΑΔ 46 (1991) Χρ., Β2, 328-29, Χ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Ανασκαφή Αρχαίων Αβδήρων, ΠΑΕ 1992, 164-65, Ντ. Καλλιντζή, ΑΔ 48 (1993) Χρ., Β2, 392, Ντ. Καλλιντζή, ΑΔ 50 (1995) Χρ., Β2, 646-48, 651, 656, Κ. Καλλιντζή, ΑΔ 52 (1997) Χρ., Β2, 853-54, 858-61, 864-66, Κ. Καλλιντζή ΑΔ 2000, 2001, 2002, 2003-2004 (υπό έκδοση).

² Για χρονολογημένα κλειστά ταφικά σύνολα με κοσμήματα βλ. Κουκουλι-Chrysanthaki 1970, Σαμίου 1991, Καλλιντζή 1998, 448-52, 456-59, Καλλιντζή 2003, Καλλιντζή 2004, Καλλιντζή 2005.

³ Ευχαριστίες οφείλονται γι' αυτό στους Α. Τριαντάφυλλο, Χ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Ε. Σκαρλατίδου, Α. Κρανιώτη, Κ. Περιστέρη, Στ. Σαμαρτζίδου και Χρ. Σαμίου. Εδώ πρέπει να αναφέρουμε ότι, επειδή εργαζόμαστε στο Μουσείο των Αβδήρων, γνωρίζουμε όλο το υλικό που φυλάσσεται εκεί και το γεγονός αυτό υπήρξε καθοριστικό για τη διευθέτηση της μελέτης και τα συμπεράσματα που προέκυψαν.

λοιπόν με την επιφύλαξη, ότι ακόμα και αν δεν αντικατοπτρίζουν την πραγματικότητα, δεν βρίσκονται πολύ μακριά από αυτήν.

Χρονολόγηση: Το πρώτο πρόβλημα που αντιμετωπίσαμε φυσικά σ'αυτή την έρευνα, ήταν το ακανθώδες ζήτημα της χρονολόγησης.

Μια βάση χρονολόγησης θα μπορούσαν, θεωρητικά, να αποτελέσουν τα νομίσματα που βρίσκονται στα κλειστά σύνολα των τάφων. Στο νεκροταφείο των Αβδήρων όμως, οι χαρώνειο οβολοί δεν είναι συχνοί (Καλλιντζή 1997, 824· Kallintzi 2006, 149). Από τους 78 τάφους που περιείχαν κοσμήματα, μόνο 10 γνωστοί σε μας συνοδεύονταν και από χαρώνειο οβολό. Από αυτούς γνωρίζουμε την ταύτιση των νομισμάτων μόνο σε 7 περιπτώσεις. Στις 5 ήταν σύγχρονα με τον εναφιασμό, στις άλλες παλιότερα. Ειδικά κατά τον 2ο αι. π.Χ., φαίνεται ότι τα νομίσματα που βρίσκονται σε τάφους είναι αρχαιότερα από αυτούς (Samioi 2004, 300). Έτσι λοιπόν δεν γίνεται να χρησιμοποιηθούν για τεκμηρίωση ασφαλούς χρονολόγησης, παρά μόνο ως ένας γενικός *terminus post quem*.

Ακολουθως στραφήκαμε στα χρονολογημένα συνευρήματα. Εφόσον όμως, όπως προείπαμε, οι τάφοι δεν έχουν δημοσιευτεί, η βοήθεια των συνευρημάτων δεν ήταν πάντα δεδομένη ή εφικτή. Εκτός από το δικό μας υλικό, όπου ήταν δυνατόν εκμεταλλευτήκαμε τη δυνατότητα που πρόσφεραν οι δημοσιεύσεις χρησιμοποιώντας τις χρονολογήσεις των τάφων που πρότειναν οι ανασκαφείς. Και εδώ όμως υπάρχει μία δυσκολία. Τα κοσμήματα είναι πολύτιμα αντικείμενα, μερικές φορές αποτελούν κειμήλια που βρίσκονται στα σεντούκια των σπιτιών και περνάνε από γενιά σε γενιά. Είναι πιθανόν επομένως να είναι παλιότερα από τη χρονολογία του τάφου. Υπό το πρίσμα αυτό, η χρονολόγηση του τάφου μπορεί να αποτελέσει μόνο *terminus ante quem* για την κατασκευή τους. Εξαιρούνται μόνο τα μικρής αξίας κοσμήματα (πχ. τα επιχρυσωμένα), που λογικό είναι να κατασκευάστηκαν περίπου την περίοδο της απόθεσης ή λίγο πριν (Touratsoglou 1998, 30). Έτσι λοιπόν, παρόλο που δε μπορούμε να διαπιστώσουμε μακροχρόνια χρήση των κοσμημάτων από τη φθορά τους, είμαστε επιφυλακτικοί ως προς αυτό και προτιμήσαμε να μη δώσουμε στενά χρονολογικά πλαίσια για το κάθε κόσμημα.

Τέλος, η χρονολόγηση βασίστηκε στην τυπολογία των ίδιων των κοσμημάτων από δημοσιευμένα και καλά χρονολογημένα σύνολα.

Προέλευση - Εργαστήρια: Σ'αυτό το στάδιο της έρευνας είναι πολύ πρόωρο να τεθούν θέματα εργαστηρίων και προέλευσης των κοσμημάτων που βρέθηκαν στα Άβδηρα. Δεν διαθέτουμε καμία ένδειξη για ύπαρξη εργαστηρίου στην περιοχή και επιπλέον γνωρίζουμε ότι κοντά στη Χώρα των Αβδήρων δεν υπήρχαν πηγές εξόρυξης πολύτιμων μετάλλων. Όμως τα Άβδηρα ήταν μεγάλο εμπορικό κέντρο, ανοιχτό στους θαλάσσιους δρόμους όλων των εποχών. Τα περισσότερα από τα κοσμήματα πρέπει να ήταν εισαγόμενα προϊόντα που ήλθαν από διάφορα λιμάνια του Αιγαίου και της Μεσογείου. Για παράδειγμα, έχουμε ενδείξεις για κοσμήματα που προέρχονται από πόλεις της Μικράς Ασίας, την Καρχηδόνα ή την Αίγυπτο.

Αλλά και πιο κοντά, στην άμεση γειτονία της πόλης υπήρχαν κέντρα παραγωγής κοσμημάτων όπως είναι η Θάσος που είχε εργαστήρια μεταλλουργίας (Sgourou 2001, 348-51), η περιοχή του Παγγαίου και η Μακεδονία (πρβλ. Τσιγαρίδα 1987, 908-909). Παρατηρούνται ομοιότητες με τα κοσμήματα των περιοχών αυτών, αλλά πριν να προταθούν συγκεκριμένες αποδόσεις χρειάζεται ακόμα πολλή συγκριτική μελέτη και εργαστηριακές αναλύσεις.

Είδος, υλικό και ποσότητα κοσμημάτων ανά περίοδο

Θα παρακολουθήσουμε στη συνέχεια πως είναι κατανομημένα τα κοσμήματα στις διάφορες χρονικές περιόδους ανάλογα με το είδος, το υλικό και τον αριθμό τους, σε παραλληλισμό με τα ιστορικά γεγονότα που διαμόρφωσαν τη ζωή της πόλης.⁴

Μέσα 7^{ου} - αρχές 6^{ου} π.Χ. αι.

Είδη: 1 ενώτιο, 2 περιδέρια, 5 περιάπτα-ψήφοι, 2 βραχιόλια, 5 πόρτες, 2 περόνες.

⁴ Για την ιστορική πορεία των Αβδήρων, βλ. Λαζαρίδης 1971, 7-28, Σκαρλατίδου 1984, *IThrAeg* 157-67, Koukouli-Chrysanthaki 1986, 2004.

Υλικό: 12 χάλκινα, 2 μολύβδινα, 2 οστέινα, 1 μικτό (πηλός και υαλόμαζα).

Ποσότητα: Η περίοδος αριθμεί 18 κοσμήματα που βρέθηκαν σε 11 από τους 345 ανασκαμμένους τάφους (ποσοστό 3%).

Τα κοσμήματα των πρώτων αποίκων βρέθηκαν μόνο σε δύο από τα νεκροταφεία τους⁵ και είναι περιορισμένα σε αριθμό και ποικιλία. Για τους κατοίκους των Κλαζομενών της Μ. Ασίας που ίδρυσαν τα Άβδηρα το 654 π.Χ., η διαβίωση στην ελώδη περιοχή που επέλεξαν για εγκατάσταση ήταν δύσκολη (Σκαρλατίδου 2000, 324-25· Koukouli-Chrysanthaki 2004, 241). Η προβληματική παραμονή τους λόγω της αντίστασης των ντόπιων κατοίκων, των Θρακών, επιδεινωνόταν από τις εξαιρετικά κακές κλιματολογικές συνθήκες που προξενούσαν ποικίλες ασθένειες και πρόωρους θανάτους. Το ποσοστό των κτερισμένων τάφων είναι μικρό, τα αντικείμενα πενιχρά και χαμηλής ποιότητας (Σκαρλατίδου 2000, 323· Skarlatidou 2004, 256, 258). Αυτό οφείλεται κατά κύριο λόγο στην οικονομική δυσπραγία της συγκεκριμένης κοινότητας.

Μέσα 6^{ου} -5^{ου} π.Χ. αι.

Είδη: 2 στεφάνια, 3 ενώτια, 1 περιδέραιο, 2 περιάπτα, 6 βραχιόλια, 4 δαχτυλίδια, 2 πόρπες.

Υλικό: 12 αργυρά, 2 επιχρυσωμένα, 5 χάλκινα, 1 σιδερένιο.

Ποσότητα: Η περίοδος αριθμεί 20 κοσμήματα που βρέθηκαν σε 14 από τους 228 ανασκαμμένους τάφους (ποσοστό 6%).

Τα κοσμήματα της περιόδου αυτής είναι επίσης λίγα και χρονολογούνται κυρίως στον 5ο αι. π.Χ. Προέρχονται από τις ανασκαφές ταφικών τύμβων και μεμονωμένων τάφων που καλύπτουν όλη την έκταση του νεκροταφείου.⁶

Το 545 π.Χ. οι κάτοικοι της Τέω επανίδρυσαν την αποικία και συγκατοίκησαν με όσους από τους πρώτους αποίκους είχαν απομείνει εκεί. Επομένως το δεύτερο μισό του 6ου αι. π.Χ. ήταν γι'αυτούς εποχή προσαρμογής και χαρακτηρίζεται από τις συγκρούσεις με τα θρακικά φύλα. Το 512 π.Χ. η πόλη, όπως και ολόκληρη η παραλιακή Θράκη, περιήλθαν στην κυριαρχία των Περσών. Ο Πελοποννησιακός Πόλεμος δεν ήταν άμοιρος επιπτώσεων στην περιοχή, παρόλο που δε βρισκόταν φυσικά στην καρδιά των γεγονότων. Τον αιώνα αυτόν η ίδρυση και η άνοδος του βασιλείου των Οδρυσών στο χώρο της Θράκης θα επηρεάσει σε μεγάλο βαθμό τα Άβδηρα. Παρόλα αυτά η πόλη ήταν εύρωστη οικονομικά, όπως υποδηλώνει η υποχρεωτική συμμετοχή της στο υπέρρογο κόστος της φιλοξενίας των στρατευμάτων του Ξέρξη, τα μεγάλα ποσά τού φόρου που κατέβαλλε στην Α' Αθηναϊκή Συμμαχία και, κυρίως, η ανθηρή και συνεχιζόμενη νομισματοκοπία της (Chryssanthaki-Nagle 2007).

Το γεγονός της απουσίας κοσμημάτων στους τάφους επομένως, δεν είναι δυνατό να οφείλεται σε ένδεια, αλλά αντανακλά μία γενικότερη τάση της εποχής.

4^{ος} - αρχές 3^{ου} αι. π.Χ.

Είδη: 18 στεφάνια, 1 διάδημα, 24 ενώτια, 22 περιδέραια, 2 περιάπτα, 1 βραχιόλι, 16 δαχτυλίδια, 8 περόνες.

Υλικό: 35 χρυσά, 2 αργυρά, 32 επιχρυσωμένα, 5 χάλκινα, 3 σιδερένια, 5 γυάλινα, 4 οστέινα, 2 πήλινα, 2 ημιπολύτιμοι λίθοι.

Ποσότητα: Η περίοδος αριθμεί 92 κοσμήματα που βρέθηκαν σε 35 από τους 157 ανασκαμμένους τάφους (ποσοστό 22%).

Την περίοδο αυτή εμφανίζονται πολλά χρυσά και επιχρυσωμένα κοσμήματα και παρατηρείται ποικιλία κατηγοριών και τύπων για κάθε κόσμημα. Τα περισσότερα χρονολογούνται στο τέλος του 4ου-αρχές του 3ου αι. π.Χ. και προέρχονται από τάφους που ανασκάφηκαν σε όλη την έκταση του νεκροταφείου των τύμβων.

Τον 4ο αι. π.Χ. μερικά καταστροφικά για τα Άβδηρα γεγονότα έλαβαν χώρα. Το σημαντικότερο ήταν η επιδρομή του θρακικού φύλου των Τριβαλλών που συνέβη το 376/5 και είχε ως συνέπεια μια εκτεταμένη καταστροφή με μακροχρόνιες αρνητικές επιπτώσεις πολιτικής και οικονομικής φύσης.

⁵ Για τα κλαζομενιακά νεκροταφεία, βλ. Kallintzi 2004, 271-74 με βιβλιογραφία για το καθένα. Κοσμήματα βρέθηκαν στα νεκροταφεία K και X.

⁶ Για τα νεκροταφεία του 5ου και 4ου αι. π.Χ., βλ. Kallintzi 2004, 274-79.

Αυτό συνάγεται από ιστορικά στοιχεία και νομισματικές ενδείξεις. Η οικονομική αυτή δυσπραγία αντανακλάται ίσως στη εικόνα των νεκροταφείων κατά το πρώτο μισό του αιώνα.

Στα 347/6 τα Άβδηρα περιέρχονται στον έλεγχο του Φιλίππου Β' ο οποίος πρέπει να έλαβε σημαντικά μέτρα που ανέτρεψαν τη διαφαινόμενη παρακμή (Chryssanthaki 2001/2). Μία από τις δραστηριότητες που πραγματοποιήθηκαν τότε ήταν η οικοδόμηση ενός καινούριου πολεοδομικού συγκροτήματος, έργο μεγαλεπήβολο και δαπανηρό που άλλαξε την ζωή των κατοίκων. Στα χρόνια του Αλεξάνδρου, η ενίσχυση της στρατηγικής σημασίας ολόκληρης της Αιγαιακής Θράκης συντέλεσε στη σταθεροποίηση των παραπάνω θετικών αποτελεσμάτων.

Η δημόσια οικονομική ανάκαμψη δικαιολογεί και την ιδιωτική ευμάρεια των Αβδηριτών που παρατηρείται στα νεκροταφεία προς το τέλος του αιώνα.

Τέλος 3^{ου} - 2^{ου} αι. π.Χ.

Είδη: 3 στεφάνια, 1 διάδημα, 2 σύνολα χρυσών φύλλων, 12 ενώτια, 8 περιδέραια, 14 περιάπτα, 1 βραχιόλι, 9 δαχτυλίδια, 2 περόνες.

Υλικό: 24 χρυσά, 2 αργυρά, 3 επιχρυσωμένα, 5 χάλκινα, 6 σιδερένια, 4 γυάλινα, 1 πήλινο, 6 οστέινα, 1 από όστρεο.

Ποσότητα: Η περίοδος αριθμεί 52 κοσμήματα που βρέθηκαν σε 15 από τους 55 ανασκαμμένους τάφους (ποσοστό 27%).

Κατά τη λεγόμενη μέση ελληνιστική περίοδο τα κοσμήματα στα Άβδηρα είναι αναλογικά περισσότερα, παρόλο που οι ανασκαμμένοι τάφοι είναι λιγότεροι αριθμητικά. Ανήκουν σε διάφορους τύπους, χρησιμοποιήθηκαν ποικίλα υλικά και τα περισσότερα είναι υψηλής ποιότητας. Βρέθηκαν κυρίως σε τάφους που ήταν συγκεντρωμένοι στο ΒΔ άκρο του ακατοίκητου βόρειου περιβόλου.⁷

Η περίοδος αυτή είναι γενικά παραγμένη και χαρακτηρίζεται από τους πολέμους των Διαδόχων και τις διαμάχες Μακεδόνων και Ρωμαίων που επηρέασαν ποικιλοτρόπως την πόλη. Το 170 π.Χ. καταλαμβάνεται και καταστρέφεται από τον ρωμαίο στρατηγό Ορθηνίο με τη βοήθεια του βασιλέως της Περγάμου Ευμένη Β'. Μετά την κατάλυση του μακεδονικού βασιλείου το 168 π.Χ. τα Άβδηρα ανακηρύχθηκαν ελεύθερη πόλη (167 π.Χ.), ουσιαστικά όμως βρίσκονταν στη σφαίρα επιρροής της Ρώμης. Σ' αυτήν πλέον προσέβλεπαν για προστασία από διάφορες εξωτερικές απειλές, όπως το 166 π.Χ., όταν είχαν προβλήματα με τους Οδρύσες. Επομένως δεν είναι σαφές τι έφερε την ιδιωτική οικονομική άνοδο που διαφαίνεται στους τάφους του πρώτου μισού του 2ου π.Χ. αι.

Στα μέσα του 2ου π.Χ. αι. αρχίζει η κατασκευή της Εγνατίας Οδού, πράγμα που ενίσχυσε τις χερσαίες συγκοινωνίες και μετέτρεψε το οικονομικό κέντρο βάρους από τα παράλια στην ενδοχώρα. Τα Άβδηρα σταδιακά περιέρχονται σε δεινή οικονομική κατάσταση. Η δυσπραγία παρατείνεται μέχρι το τέλος του 2ου αι. π.Χ. και συνεχίζεται και στον επόμενο αιώνα, στα μέσα του οποίου σταματά η αυτόνομη νομισματοκοπία της πόλης. Η δυσχερής αυτή κατάσταση πιθανόν να οδήγησε σε ολιγανθρωπία που αντανακλάται στο γεγονός της απουσίας τάφων μετά τα μέσα του 2ου π.Χ. αι.

Πέρα όμως από τους συγκεκριμένους αυτούς λόγους που αναφέρθηκαν και αφορούν τα Άβδηρα, η κτερίση ή όχι των τάφων και η συνακόλουθη ύπαρξη κοσμημάτων οφείλονται στις εθμικές αρχές και θρησκευολογικές αντιλήψεις που επικρατούν σε ολόκληρο το ελληνικό κόσμο και παρακολουθούν τις μεταβολές που επέρχονται στον τομέα της ιδεολογίας. Από τον 7ο μέχρι τον 4ο αι. π.Χ. κατά κανόνα δεν συνήθιζαν να αποθέτουν στους τάφους πολλά κτερίσματα, κυρίως όμως ήταν φειδωλοί στα κοσμήματα.⁸ Οι πολυκτερίστοι τάφοι με τα πολλά κοσμήματα χρονολογούνται από το δεύτερο μισό του 4ου π.Χ. αι. Η πλούσια κτερίση της περιόδου αυτής αποτελεί ένα γενικότερο φαινόμενο του ελληνικού κόσμου που έχει απασχολήσει ιδιαίτερα τους μελετητές (π.χ. Touratsoglou 1998, 30, 35-36, Θέμελης και Τουράτσογλου 1997, 158 κε., Δρούγου 2000, 312-13). Δεν πρέπει επίσης να παραβλέψουμε το γεγονός ότι τα χρόνια αυτά αποτελούν εποχή αναγέννησης για το ελληνικό κόσμο. Σημαντικός ήταν ο ρόλος

⁷ Για τα ελληνιστικά νεκροταφεία, βλ. Σαμίου 1991, Kallintzi 2004, 279-80. Για τη χρονολόγηση, βλ. Samiou 292.

⁸ Είναι γνωστό ότι αρκετά αρχαϊκά και κλασικά νεκροταφεία έχουν περιορισμένο αριθμό κτερισμάτων. Βλ. ενδεικτικά: Philipp 1981, 159, Μυλωνάς 1975, 273-97, Βλαβιανού-Τσαλίχη 1981, 62.

των μακεδονικών εργαστηρίων, εφόσον η Μακεδονία συγκέντρωνε τις οικονομικές προϋποθέσεις και διέθετε πρώτες ύλες (Μπέσιος και Τσιγαρίδα 2000, 180· Touratsoglou 1998, 30-31). Αυτό είχε προφανώς αντίκτυπο και στα Άβδηρα, που όπως είδαμε βρίσκονταν τότε υπό μακεδονική επιρροή.

Εκτός όμως από τη γενικότερη άνοδο του βιοτικού επιπέδου, πρέπει να σταθούμε και στη διαφοροποίηση της αντίληψης για το θάνατο (Παπαποστόλου 1977, 339). Κατά τον 4ο π.Χ. αι. οι μυστικές λατρείες και η πλατωνική φιλοσοφία οδήγησαν στην πίστη για την αθανασία της ψυχής. Τον 3ο αι. π.Χ. οι στωϊκοί και οι επικουρείοι έκαναν τον κόσμο να πιστέψει ότι η ψυχή διαλύεται μετά το θάνατο. Τον 2ο αι. π.Χ. επανέρχεται η επίδραση της πλατωνικής φιλοσοφίας και η πεποίθηση για την αθανασία της ψυχής. Όλα αυτά εξηγούν πιθανόν γιατί έχουμε τόσο πολλά κτερίσματα στον 4ο και 2ο αιώνα και ελάχιστα στον 3ο αι. π.Χ.

Τα είδη των κοσμημάτων που έχουν βρεθεί στα Άβδηρα

Στεφάνια: Σύμφωνα με τα αρχαιολογικά ευρήματα, η έναρξη χρήσης των στεφανιών πρέπει να τοποθετηθεί στο τέλος του 7ου-αρχές 6ου π.Χ. αι. (Δεσποίνη 1996, 25-26· Δαβάρας 1985, 183-84). Ο μεγαλύτερος αριθμός των χρυσών εντοπίζεται στο δεύτερο μισό του 4ου π.Χ. αι. και σε περιόδους της ελληνιστικής εποχής αντίστοιχες με τις φάσεις αφθονίας των χρυσών κοσμημάτων (Δεσποίνη 1996, 26). Για τα επιχρυσωμένα υπάρχουν ενδείξεις ότι χρησιμοποιήθηκαν ήδη από τον 5ο π.Χ. αι. Η χρονολόγηση αυτή έχει θεωρηθεί αμφίβολη,⁹ παρατηρούμε όμως ότι στα Άβδηρα κάνουν την εμφάνισή τους κατά την εποχή αυτή.¹⁰ Γεγονός είναι πάντως ότι τα περισσότερα χρησιμοποιήθηκαν από τον 4ο αι. π.Χ. και μετά.¹¹

Στα Άβδηρα έχουν βρεθεί 30 στεφάνια: 2 χρυσά και 28 επιχρυσωμένα. Από αυτά 2 χρονολογούνται στον 5ο αι., 18 στο τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. και 3 στον 2ο αι. π.Χ. Για τα υπόλοιπα 7 δεν έχουμε στοιχεία χρονολόγησης, κατά πάσα πιθανότητα όμως και αυτά ανήκουν στον 4ο αι.

Τα πραγματικά φυτικά είδη που αναγνωρίστηκαν είναι ελιά και μυρτιά. Ενδέχεται όμως να υπάρχουν και άλλα, που δεν είναι εύκολο να ταυτιστούν.

Τα χρυσά αποτελούνται από ένα κυκλικό σωληνωτό στέλεχος (χοινικός), στο οποίο είναι προσαρτημένα τα φύλλα από τους μίσχους τους (εικ. 1). Τα επιχρυσωμένα είναι κατασκευασμένα από ετερόκλητα υλικά: τα φυλλοφόρα στέλεχη είναι χάλκινα, μολύβδινα ή οστέινα, ενώ στις περιπτώσεις που δεν βρέθηκαν, πιθανόν να ήταν ξύλινα. Οι μίσχοι και τα φύλλα είναι χάλκινα επιχρυσωμένα και οι καρποί πηλίνοι χρωματισμένοι ή επιχρυσωμένοι (εικ. 2).¹²

Εκτός από τα ολόκληρα στεφάνια, σε δύο τάφους του 2ου αι. π.Χ.¹³ έχουν βρεθεί χρυσά φύλλα χωρίς το αντίστοιχο στέλεχος στερέωσης. Αυτό έχει παρατηρηθεί και σε άλλους τάφους της εποχής, σε διάφορα νεκροταφεία.¹⁴ Φαίνεται επομένως ότι δεν ήταν αυστηράθητική πρακτική. Τα μεμονωμένα φύλλα θεωρείται ότι υποκαθιστούν την προσφορά ολόκληρου στεφανιού. Προτάθηκαν οικονομικοί λόγοι, που στην περίπτωση των Αβδηρών δεν φαίνεται να υφίστανται, διότι και οι δύο τάφοι στους οποίους βρέθηκαν είχαν πλούσιο περιεχόμενο. Τα φύλλα στον τάφο ΒΖ 23 (Σαμίου 1991, 276) δεν έχουν εμφανή ίχνη στερέωσης. Βρέθηκαν στην περιοχή του λαιμού και του στήθους και εικάζεται

⁹ Δεσποίνη 1996, 26. Πρβλ. Τσιγαρίδα 1993, 1639. Στις ταφές της Μακεδονίας τα πρώτα επιχρυσωμένα στεφάνια εμφανίζονται στις αρχές ή τα μέσα 4ου αι. π.Χ., ενώ τα χρυσά στο δεύτερο μισό του 4ου αι. π.Χ.

¹⁰ Σε καύσεις του τύμβου 79 που ανασκάφηκε από την Στ. Σαμαρτζίδου. Για την ανασκαφή, βλ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1982, 13-15.

¹¹ Στη Μακεδονία, οι περισσότεροι τάφοι του 4ου π.Χ. αι. περιέχουν στεφάνια. Βλ. ενδεικτικά: Βοκοτοπούλου 1990, 28, 66-67, 71, 85, Θέμελης και Τουράτσογλου 1997, 57, 58, Μπέσιος και Τσιγαρίδα 2000, 191. Για άλλες περιοχές, Κανινιά 1994-1995, 98 κε., Μαρκοπούλου και Ντινιού-Κινδελή 1982, 99-100, Παυλιώργη 1985, 167-68.

¹² Για περιγραφή των κατασκευαστικών στοιχείων των στεφανιών, βλ. Τσιγαρίδα 1993. Για τυπολογία, ο.π., 1632. Τα δικά μας αντιστοιχούν στους τύπους 1 (χρυσά) και 3 (επιχρυσωμένα). Επίσης, Τσιγαρίδα 1987, 910. Τα δικά μας αντιστοιχούν στους τύπους Α1 και Α11 (χρυσά) και Γ (επιχρυσωμένα).

¹³ Τάφος 23 της περιοχής Βάλτα Ζαμπάκη: Σαμίου 1991, 474-79. Τάφος της θέσης 97.25: Κ. Καλλιντζή ΑΔ 52 (1997) Χρ., Β2, 864, Καλλιντζή 2004, 264-67.

¹⁴ Βλ. Ενδεικτικά, στη Ρόδο: Κανινιά 1994-1995, 98, σημ. 5, 114-15, σημ. 58, Πάτρα: Παπαποστόλου 1977, 288-91, Παπαποστόλου 1978, 357, Πέλλα: Χρυσοστόμου 1983, 217-18, σημ. 3.

από την ανασκαφέα ότι κοσμούσαν το ένδυμα της νεκρής. Στην περίπτωση του τάφου 97.25 (εικ. 1) ήταν σκορπισμένα γύρω από το κεφάλι και στο στήθος και είχαν μίσχο με λυγισμένο το ελεύθερο άκρο του, επομένως αρχικά θα ήταν κάπου προσαρμοσμένα.

Παλιότερα υπήρχε η γενική πεποίθηση ότι τα στεφάνια αποτελούσαν αποκλειστικά ανδρικό κτέρισμα. Τα τελευταία χρόνια όμως, με τις εργαστηριακές αναλύσεις του οστεολογικού υλικού έχει αποδειχθεί ότι προσφέρονταν και σε γυναίκες.¹⁵ Στα Άβδηρα στεφάνια δόθηκαν σε 5 άνδρες (ο ένας από αυτούς είχε επιπλέον και φύλλα),¹⁶ 4 γυναίκες, 12 παιδιά 3-7 χρονών (πιθανώς αγόρια), ενώ σε 11 περιπτώσεις το φύλο και η ηλικία του νεκρού είναι αδιευκρίνιστα. Η τοποθέτηση στεφανιών σε παιδικούς τάφους έχει σχέση με έθιμα που αφορούν την ένταξη του παιδιού στην κοινωνία και τη ζωή των ενηλίκων.¹⁷

Στα Άβδηρα τα στεφάνια δεν έχουν κατατεθεί στον τάφο ως απλή προσφορά,¹⁸ αλλά οι νεκροί θάβονται στεφανωμένοι. Αυτό απηχεί θρησκευτικές δοξασίες για διεκδίκηση της μεταξύ των εναρέτων μετά θάνατον ζωής (Δεσποίνη 1996, 28) και ενδεχομένως δηλώνει ότι το στεφάνι ήταν ιδιοκτησία του νεκρού.¹⁹

Διαδήματα: Τα διαδήματα είναι αποκλειστικά γυναικεία κοσμήματα της κεφαλής και σχετίζονται, όπως τα στεφάνια, με δοξασίες για την μετά θάνατον ζωή (Δεσποίνη 1996, 28-31). Παρόλο που κατά την ελληνιστική εποχή είχαν μεγάλη προτίμηση ως κοσμήματα ζωής (Τζαναβάρη 1997, 357), στα Άβδηρα έχουν βρεθεί μόνο δύο που πρέπει να ήταν αποκλειστικά νεκρικά. Το πρώτο ήταν υφασμάτινη ταινία διακοσμημένη με πήλινα δισκάρια. Φέρουν ανάγλυφη παράσταση γοργονείου και ήταν χρωματισμένα με λευκή και ερυθρή βαφή που υποδηλώνει τη νεκρική χρήση τους (εικ. 3· Θέμελης και Τουράτσογλου 1997, 56). Βρέθηκαν σε τάφο γυναίκας του τέλους 4ου-αρχών 3ου π.Χ. αι.²⁰ Το δεύτερο είναι χρυσό ταινιωτό έλασμα με σπές πρόδωσης στα άκρα,²¹ το οποίο φέρει έκτυπη διακόσμηση με προτομή Κυβέλης στο μέσον. Βρέθηκε σε τάφο γυναίκας που χρονολογείται στο δεύτερο τέταρτο του 2ου π.Χ. αι. (Τάφος ΒΖ 23, Σαμίου 1991, 475-476, εικ. 8· Σαμίου 2004, 300).

Ενώτια: Στα Άβδηρα έχουν βρεθεί 40 ενώτια: 26 χρυσά, 2 αργυρά, 8 πήλινα επιχρυσωμένα και 4 χάλκινα. Από αυτά, ένα χρονολογείται στον 7ο π.Χ. αι., ένα στο τέλος του 6ου αι., δύο στον 5ο αι., 24 στο τέλος του 4ου-αρχές 3ου, και 12 στον 2ο π.Χ. αι.

Τα χρυσά ενώτια εμφανίζουν ποικιλία τύπων και διακοσμητικών στοιχείων:

XR.1α. Κύκλος σχηματισμένος από στριφτό σύρμα με απόληξη λεοντοκεφαλής (εικ. 4).²² Από τον κοινότατο αυτόν τύπο βρέθηκαν 11 ενώτια και από αυτά, 5 ζεύγη χρονολογούνται στο τέλος του 4ου-αρχές 3ου αι. και ένα μεμονωμένο στον 2ο αι. π.Χ.

XR.1β. Κύκλος σχηματισμένος από απλό σύρμα, στο παχύτερο άκρο του οποίου είναι προσαρμοσμένη κεφαλή ζώου. Βρέθηκαν 4 ενώτια (όνος, αντιλόπη, λιοντάρι, αίγαγρος). Το πρώτο χρονολογείται στον 4ο αι. π.Χ. και τα υπόλοιπα στον 2ο αι. π.Χ. (Τριαντάφυλλος 1979, 102, αρ. 420· Σαμίου 2004, 300).

¹⁵ Το έθιμο έχει παρατηρηθεί στη Μακεδονία του 4ου αι. π.Χ., όπου μάλιστα για τις γυναίκες προτιμούνται τα στεφάνια νυμφιακά (Ρωμοπούλου 1989, 208-209, Χρυσοστόμου 1998, 39).

¹⁶ Για ύπαρξη περισσότερων στεφανιών σε τάφους, βλ. Παπαποστόλου 1977, 290, σημ. 59, Καλτσάς 1998, 84-85, Χρυσοστόμου 1998, 39, σημ. 71.

¹⁷ Πρβλ. Χατζηδημητρίου 1999-2000, 172-73 (σημ. 35) και 174, για το στεφάνωμα των τριχρονων αγοριών κατά την ημέρα των Χοών της εορτής των Ανθεστηρίων.

¹⁸ Π.χ. στο Δερβένι, κάποια ήταν αναρτημένα με καρφιά στα τοιχώματα των τάφων (Θέμελης και Τουράτσογλου 1997, 168). Στη Ρόδο, τοποθετημένα δίπλα στο κρανίο του νεκρού (Κανινιά 1994-1995, 125).

¹⁹ Ειδικά τα χρυσά φαίνεται ότι ήταν προσωπικά αντικείμενα (Τσιγαρίδα 1987, 912-13).

²⁰ Ντ. Καλλιντζή ΛΔ 50 (1995) Χρ., Β2, 647-48. Πήλινα ανάγλυφα δισκάρια με παράσταση γοργονείου, αστερίσκου ή Αθηνάς έχουν βρεθεί σε πολλά νεκροταφεία με χρονολογικό ορίζοντα από τις αρχές του 5ου μέχρι το τέλος του 4ου αι. π.Χ. Για τη χρήση τους διατυπώθηκαν πολλές θεωρίες. Βλ. ενδεικτικά: Τουράτσογλου 1986, 645-649, Touratsoglou 1998, 34, Βοκοποπούλου 1990, 69-70, 82. Η ερμηνεία των συγκεκριμένων δισκαρίων ως διαδραματικών στοιχείων βασίστηκε στο γεγονός ότι βρέθηκαν στην περιοχή του κρανίου και στην πίσω όψη είχαν σπές με εσωματωμένα κομμάτια από σύρμα. Για ανασύνθεση παρόμοιας ταινίας, βλ. Τσιγαρίδα και Ιγνατιάδου 2000, 27.

²¹ Για παρόμοια, βλ. Παπαποστόλου 1990, 85-94.

²² De Juliis 1985, 184-186, τύπος IV Β. βλ. και Παπαποστόλου 1990, 120-23, 138-39.

ΧΡ.Ιγ. Κύκλος σχηματισμένος από απλό σύρμα, στο παχύτερο άκρο του οποίου είναι προσαρμοσμένοι ερωτιδέας που λυγίζοντας προς τα πίσω σχηματίζει το υπόλοιπο τμήμα του κύκλου (εικ. 5).²³ Βρέθηκε ένα ζεύγος²⁴ που χρονολογείται στο τέλος του 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ.

ΧΡ.ΙΙ. Δίσκος με κρεμαστό ερωτιδέα (De Juliis 1985, 175-76, τύπος II Η). Βρέθηκαν 4 ενώτια, από τα οποία ένα ζεύγος ανήκει στο τέλος του 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. και ένα ζεύγος στον 2ο αι. π.Χ. (Τριαντάφυλλος 1979, 103, αρ. 424· Samίου 2004, 300. Πιβλ. Δάφφα-Νικονάνου 1985-1986, 189-90).

ΧΡ.ΙΙΙ. Δίσκος με δύο επικαλυπτόμενους ρόδακες, εξάφυλλο και επτάφυλλο. Πίσω από τον δίσκο βρίσκεται η θηλιά προσάρτησης (εικ. 6). Βρέθηκαν 2 μεμονωμένα, σχεδόν όμοια ενώτια, σε τάφους που χρονολογούνται στο τέλος του 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ.²⁵

ΧΡ.ΙV. Ζεύγος χρυσών ενωτίων με χάντρες από υαλόμαζα, του 2ου αι. π.Χ. (Τάφος ΒΖ 23. Σαμίου 1991, 476, εικ. 9· Samίου 2004, 300).

ΧΡ.V. Χρυσό ενώτιο από σύρμα που στο ένα άκρο καταλήγει σε θηλιά, του 2ου π.Χ. αι. (Τάφος ΒΖ 48. Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1992, 164).

Μόνο ένας τύπος αργυρών ενωτίων υπάρχει, τα ελικοειδή με στρεπτά πέρατα.²⁶ Πρόκειται για ένα ζεύγος που χρονολογείται στις αρχές του 5ου αι. π.Χ.

Από τα πλήηρα επιχρυσωμένα εμφανίζονται 3 τύποι, που χρονολογούνται στο τέλος του 4ου-αρχές 3ου π.Χ. αι.

ΕΠ.Ι. Λεμβοειδή με δισκάριο που φέρει προτομή Αθηνάς Παρθένου και κρεμαστά ατρακτόσχημα στοιχεία (εικ. 7).²⁷ Δύο ζεύγη.

ΕΠ.ΙΙ. Μίμηση του τύπου από στριφτό σύρμα με λεοντοκεφαλή (εικ. 8· De Juliis 1985, 118, τύπος IV C). Ένα ζεύγος.

ΕΠ.ΙΙΙ. Δύο γυναικείες κεφαλές με ανθεωτό κόσμημα που βρέθηκαν μαζί με πλήηρες επιχρυσωμένες χάντρες²⁸, ενδέχεται να αποτελούν στοιχεία ενωτίων.²⁹

Οι τύποι των χάλκινων είναι επίσης περιορισμένοι.

ΧΑ.Ι. Ένα ενώτιο-κρίκος που χρονολογείται στο τέλος 6ου-αρχές 5ου π.Χ. αι.

ΧΑ.ΙΙ. Ένα ελικοειδές που χρονολογείται στο τέλος του 7ου π.Χ. αι.³⁰

ΧΑ.ΙΙΙ. Ένα ζεύγος συρμάτινων ενωτίων με θηλιά και μαύρη σφαιρική χάντρα που χρονολογείται στον 2ο αι. π.Χ.³¹

Τα ενώτια δεν τοποθετούνταν απαραίτητα κατά ζεύγη στους τάφους, καθώς σε πολλές περιπτώσεις βρέθηκαν και μεμονωμένα. Στα Άβδηρα ζεύγη ενωτίων έχουν τοποθετηθεί σε 15 τάφους, μεμονωμένα σε 10. Από τις περιπτώσεις με γνωστά τα ανθρωπολογικά στοιχεία γνωρίζουμε ότι προσφέρθηκαν σε 15 γυναίκες και 7 παιδιά (κορίτσια).

Περιδέραια - Περιάπτα: Τα περιδέραια από αλυσίδες, χάντρες ή άθροισμα εικονιστικών στοιχείων κοσμούν τον λαιμό ή το ένδυμα. Στα Άβδηρα έχουν βρεθεί 33 περιδέραια με μεγάλη ποικιλία τύπων

²³ Για παρόμοια, βλ. De Juliis 1985, 144, 190, τύπος VI C.

²⁴ Ενώτια του τύπου αυτού έχουν βρεθεί και εκτός τάφων.

²⁵ Παρόμοιο: De Juliis 1985, 189-90, αρ. 127, τύπος VI Β (πρώτες δεκαετίες 3ου αι. π.Χ.).

²⁶ Πρόκειται για τα αργυρά αντίστοιχα του τύπου III των κοσμημάτων του Τάραντος (De Juliis 1985, 178-80). Τα ενώτια του τύπου αυτού φοριούνται κρεμασμένα από τον λοβό του αυτιού σε ένα κρίκο ασημένιο ή χάλκινο (Δεσποίνη 1996, 31). Παλιότερα ονομάζονταν «σφηκωτήρες» και θεωρούνταν κοσμήματα της κόμης, χρήση που για πολλούς εξακολουθεί να μην αμφισβητείται. Βλ. Sgourou 2001, 340, σημ. 43.

²⁷ De Juliis 1985, 159-160, αρ. 72, τύπος ΙΓ. Τα ενώτια του τύπου αυτού έχουν ευρύτατη διάδοση στον ελληνικό κόσμο του τέλους 4ου-αρχών 3ου αι. π.Χ. Βλ. ενδεικτικά Πωλογιώργη 1985, 174-76, Μαρκουλάκη και Νινιού-Κινδελή 1982, 112, Παπαποστόλου 1990, 115-18, 137-38.

²⁸ Σε κάσθη του τύμβου 7 που ανασκάφηκε από την Κ. Περιστέρη. Για την ανασκαφή, βλ. Περιστέρη 2000.

²⁹ Marshall 1969, αρ. 2170, 2171, p. 248, pl. LXII. Των Αβδηρών δεν έχουν στο πίσω μέρος οπή ή σύρμα για προσαρμογή στον λοβό του αυτιού. Υπάρχει και η άποψη ότι τα εξαρτήματα αυτά προέρχονται από περιδέραια. Βλ. Πωλογιώργη 1985, 174-75, πιν. 68δ.

³⁰ Από το νεκροταφείο Χ, στο οποίο ενώτια του τύπου αυτού έχουν βρεθεί και εκτός τάφων.

³¹ Τάφος ΒΖ 38, ανασκαφή Χρ. Σαμίου.

και υλικών: 6 χρυσά, 1 αργυρό, 8 επιχρυσωμένα, 1 μολύβδινο, 2 οστέινα, 9 γυάλινα, 2 πήλινα, και 4 μικτά. Από αυτά, δύο χρονολογούνται στον 7ο αι., ένα στον 5ο, 22 στο τέλος 4ου-αρχές 3ου, και 8 στον 2ο αι. π.Χ.

Τα χρυσά είναι 6, όλα χρονολογούνται στο τέλος του 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ., και ανήκουν σε τρεις τύπους:

ΧΡ.Ι. Σύνολο από σφαιρικές χάντρες (απλές ή διακοσμημένες) με κωνικές απολήξεις (εικ. 4). Τα περιδέραια αυτά στερεώνονται στην παρυφή του χιτώνα, αμέσως κάτω από το λαιμό (βλ. De Juliis 1985, 196). Από τον τύπο αυτόν υπάρχουν δύο παραδείγματα.³²

ΧΡ.ΙΙ. Σύνθετη αλυσίδα (κορδόνι) με άκρα που απολήγουν σε κεφάλια λιονταριών, στα οποία βρίσκεται και η πόρπωση. Από τον τύπο αυτόν, που ήταν πολύ αγαπητός κατά την πρώιμη ελληνιστική εποχή, έχουμε δύο περιδέραια.³³

ΧΡ.ΙΙΙ. Σύνθετη αλυσίδα (κορδόνι) με πέρατα κεφαλές γυναικών εκατέρωθεν ηράκλειου κόμβου. Από τον τύπο αυτόν, που είναι παραλλαγή του προηγούμενου, έχουμε ένα παράδειγμα (Τριαντάφυλλος 1979, 102, αρ. 421· Δεσποίνη 1996, 255, αρ. 163-64).

ΧΡ.ΙV. 4 χρυσές δικωνικές φήφοι.

Ένα μόνο αργυρό περιδέραιο υπάρχει και χρονολογείται στον 2ο αι. π.Χ. Αποτελείται από σύνολο εικονιστικών περιάπτων που βρέθηκαν σκορπισμένα στην περιοχή του στήθους της νεκρής (Σαμίου 1991, 477).

Τα επιχρυσωμένα περιδέραια είναι 8. Τα 6 έχουν πήλινες χάντρες και τα άλλα 2 οστέινα. Τα 7 χρονολογούνται στο τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ., και το άλλο στον 2ο αι. Όλα ανήκουν στον ίδιο γενικό τύπο με τις σφαιρικές χάντρες, διαφόρων μεγεθών (εικ. 9).³⁴

Το μοναδικό μολύβδινο περιδέραιο που βρέθηκε χρονολογείται στο τελευταίο τέταρτο του 7ου αι. π.Χ. (Σκαρλατίδου 2000, 29, 297). Αποτελείται από δέκα ψήφους. Η κεντρική είναι συμπαγής με κρίκο ανάρτησης, ενώ οι υπόλοιπες διαμπερείς. Ο τύπος και το υλικό του περιδεραιού αυτού είναι πολύ σπάνια στον ελληνικό χώρο.

Υπάρχουν δύο ομάδες οστέινων περιάπτων που βρέθηκαν στον ίδιο τάφο, και χρονολογούνται γύρω στο 300 π.Χ.³⁵ Στη μία παριστάνονται ζώα και στην άλλη αντικείμενα. Είναι πιθανό να αποτελούν στοιχεία του ίδιου περιδεραιού. Από ειδώλια και παραστάσεις σε αγγεία γνωρίζουμε ότι αυτά τα αντικείμενα ήταν φυλαχτά, προορισμένα συνήθως για τα μικρά παιδιά, που τα φορούσαν κρεμασμένα διαγώνια στο στήθος με δερμάτινο λουρί (Dasen 2003, fig. 1, 3a, 5· Τζάχου-Αλεξανδρή 2000, 113-14, εικ. 11). Έτσι, πέρα από τη μεταφυσική λειτουργία τους είχαν και χρηστική, καθώς τα παιδιά μπορούσαν να τα παίξουν ή να τα παρατηρήσουν, μαθαίνοντας τα αντικείμενα που απεικονίζουν (Ραφαϊκοπούλου 2006, 245-47, pl. 36.2). Εκτός από αυτό το σύνολο, υπάρχουν και άλλα όμοια αντικείμενα που αποτελούν τιμήματα περιδεραιών από άλλα υλικά (εικ. 9) ή τοποθετήθηκαν μεμονωμένα σε τάφους ως αποτροπαϊκά περιάπτα. Παρόμοια λειτουργία είχε και το αργυρό που προαναφέρθηκε. Αντίστοιχα περιδέραια με εικονιστικές χάντρες έχουν βρεθεί στα νεκροταφεία της Θάσου (Σζουρού 2001, 343-344) και της Ακάνθου.³⁶

Τα περιδέραια με γυάλινες χάντρες είναι 9.³⁷ Τα 4 χρονολογούνται στον 4ο αι και τα άλλα στον 2ο αι. π.Χ. (Σαμίου 2004, 300). Οι χάντρες είναι συνήθως απλές, από πράσινο ή μπλε γυαλί. Υπάρχουν όμως και αρκετές οφθαλμωτές, που έχουν αποτροπαϊκό χαρακτήρα και βρίσκονται μεμονωμένες ή περασμένες σε περιδέραια (εικ. 9). Αυτό το τελευταίο μπορεί να εκληφθεί ως επίδειξη πλούτου, εφόσον μία και μόνη χάντρα αρκούσε για την απομάκρυνση της κακής ενέργειας.

³² Τριαντάφυλλος 1979, 103, αρ. 423, Δεσποίνη 1996, 244-245, αρ. 125, Καλλιντζή 1998, 451. Πρόκειται για τον τύπο ΙΑ της δημοσίευσης των κοσμημάτων του Τάραντος. Βλ. De Juliis 1985, 207, αρ. 135.

³³ Χ. Κουκούλη, ΑΔ 22 (1967) Χρ., Β2, 434 και Δ. Τριαντάφυλλος, ΑΔ 32 (1977) Χρ., Β2, 259. Μοιάζει με τον τύπο ΙΙΑ των κοσμημάτων του Τάραντος. Βλ. De Juliis 1985, 215-16. Πρβλ. και τον τύπο ΙΒ των κοσμημάτων του Αιγινίου (Μπέσιος και Τσιγαρίδα 2000, 188).

³⁴ Τα περιδέραια με απλές χάντρες είναι από τα πιο κοινά επιχρυσωμένα κοσμήματα. Βλ. πρόχειρα Πωλογιώργη 1985, 174-76.

³⁵ Καλλιντζή 1993, 565, εικ. 8, Καλλιντζή και Ραφαϊκοπούλου 2006, 483, fig. 4 (η εικόνα είναι τοποθετημένη ανάποδα).

³⁶ Προφορική πληροφορία του συναδέλφου Χρ. Γκατζόλη.

³⁷ Μεγάλος αριθμός χαντρών, που παρουσιάζουν αξιόλογη ποικιλία στο χρώμα, το σχήμα, το μέγεθος και τη διακόσμηση, έχει βρεθεί στο εσωτερικό της πόλης. Για τυπολογία των γυάλινων χαντρών, βλ. Ιγνατιάδου και Χατζηνικολάου 2002, 60-69.

Εκτός από τα παραπάνω περιδέραια που όλα τα τμήματά τους είναι από ομοιογενές υλικό, υπάρχουν και 4 μικτά, αποτελούμενα δηλαδή από ετερόκλητα κατά το σχήμα και το υλικό αντικείμενα που χρησιμοποιήθηκαν ως χάντρες. Χρονολογούνται στο τέλος 7ου - αρχές 6ου αι. π.Χ. (Σκαρλατίδου 2000, 66, 299, εικ. 98β), στον 5ο, 4ο (εικ. 9) και 2ο αι. π.Χ.

Το περιδέραιο μπορεί να αντικατασταθεί και από ελάχιστες χάντρες. Έτσι, σε ένα τάφο του 4ου αι. τοποθετήθηκαν 2 πήλινες χάντρες, σε έναν άλλο 4 χρυσές και σε τάφο του 2ου π.Χ. αι. 5 πήλινες.

Τα περιάπτα ήταν επίσης πολύ δημοφιλή, ειδικά κατά τον 2ο αι. π.Χ. Έχουν βρεθεί 20, διαφόρων σχημάτων και μεγεθών, κατασκευασμένα από ποικίλα υλικά: 6 χρυσά, 1 αργυρό, 5 χάλκινα, 1 μολύβδινο, 5 οστέινα 1 γυάλινο και 2 από όστρεο. Από αυτά, 5 χρονολογούνται στο τέλος του 7ου - αρχές 6ου αι.,³⁸ 2 στο τέλος του 4ου - αρχές 3ου αι. (εικ. 10) και 12 στον 2ο αι. π.Χ. (Σαμίου 1991, 477· Σαμίου 2004, 300).

Τα περιδέραια και τα περιάπτα τοποθετήθηκαν σε 17 γυναίκες και 10 παιδιά (κορίτσια), από τα οποία τα τρία ήταν βρέφη και τα υπόλοιπα 1,5-4,5 ετών. Σε 6 περιπτώσεις υπήρχαν στον τάφο περισσότερα από ένα περιδέραια, ή περιδέραια και περιάπτα μαζί.

Βραχιόλια: Στους τάφους των Αβδήρων βρέθηκαν 10 βραχιόλια: 6 αργυρά, 3 χάλκινα και ένα από φθαρτό υλικό. Από αυτά, δύο χάλκινα χρονολογούνται στον 7ο αι., 3 ζεύγη αργυρά στον 5ο, ένα από φθαρτό υλικό στον 4ο και ένα χάλκινο στον 2ο αι. π.Χ. Ανήκουν σε δύο τύπους.

I. Ο πρώτος περιλαμβάνει βραχιόλια με στέλεχος κυκλικής διατομής και ελεύθερα άκρα. Υπάρχουν 6 παραδείγματα.

Iα. Αναδιπλούμενα άκρα έχει ένα χάλκινο βραχιόλι που χρονολογείται στα 630-620 π.Χ.³⁹

Iβ. Στρογγυλεμένα κομβόσχημα άκρα έχουν δύο αργυρά ζεύγη που χρονολογούνται στις αρχές του 5ου αι. π.Χ.⁴⁰

Iγ. Άκρα διαμορφωμένα συμμετρικά ως κεφαλές λιονταριών. Πρόκειται για υποκατηγορία μιας μεγάλης ομάδας βραχιολιών, που έχει ολόγλυφες κεφαλές ζώων στις απολήξεις και είναι ανατολικής προέλευσης. Έχει βρεθεί ένα αργυρό ζεύγος (εικ. 11)⁴¹ και ένα μεμονωμένο βραχιόλι, που είχε στέλεχος από φθαρτό υλικό (π.χ. σκονί, δέρμα ή ξύλο) και πήλινες απολήξεις. Σώζεται μόνο η μία απολήξη. Ο πηλός είχε επάλειψη με λευκό χρώμα και έφερε επιχρυσωση (εικ. 12).⁴² Όμοια παραδείγματα έχουν βρεθεί και σε άλλα νεκροταφεία.⁴³ Μιμούνται πιθανόν πραγματικά βραχιόλια από άργυρο και χρυσό (π.χ. Δεσποίνη 1996, αρ. 194· Pfrommer 1990, Taf. 20) ή από ορεία κρύσταλλο και χρυσό (π.χ. Williams και Ogden 1994, 77, αρ. 32) και πρέπει να είχαν νεκρική χρήση.

II. Ο τύπος αντιπροσωπεύεται από ένα χάλκινο περιελισσόμενο βραχιόλι που χρονολογείται στον 2ο αι. π.Χ. (Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1992, 164).

Σε σχέση με τα υπόλοιπα κοσμήματα, τα βραχιόλια που έχουν βρεθεί είναι αριθμητικά λίγα και οι τύποι τους περιορισμένοι. Αυτό είναι ένα γενικό και δυσερμήνευτο φαινόμενο, διότι, καθώς απεικονίζονται συχνά στην αγγειογραφία, είναι φανερό ότι αποτελούσαν για τους αρχαίους αγαπητό κόσμημα (Deppert-Lippitz 1998, 91). Συνήθως ανευρίσκονται διπλά στους τάφους, επειδή τα φορούσαν και τα ζεύγη και στα δύο χέρια, είτε ως περιβραχιόνια επάνω από τον αγκώνα, είτε ως περικάρπια.

Τα βραχιόλια των Αβδήρων είχαν εναποθεθεί σε τρία κορίτσια και δύο ενήλικες γυναίκες. Έξι από αυτά ήταν ζεύγη και τα υπόλοιπα μεμονωμένα.

³⁸ Νεκροταφεία Κ (Σκαρλατίδου 2000, 297-98) και Χ.

³⁹ Σκαρλατίδου 2000, 22, 298. Στο δεύτερο βραχιόλι του 7ου αι. π.Χ., τα άκρα είναι φθαρμένα (Σκαρλατίδου 2000, 155, 298).

⁴⁰ Koukouli-Chrysanthaki 1970, 320, εικ. 6 (πρώτο τέταρτο 5ου αι. π.Χ.), Λ. Κρανιώτη, ΑΔ 39 (1984) Χρ. Β2, 283. Για ένα ακόμη ζεύγος του ίδιου τύπου, βλ. Χ. Κουκούλη, ΑΔ 23 (1968) Χρ., Β2, 361, πιν. 308 β.

⁴¹ Κ. Καλλιντζή ΑΔ 52 (1997) Χρ., Β2, 859. Πρβλ. Deppert-Lippitz 1998, 92-93, Williams και Ogden 1994, 156, αρ. 96 από το Παντικάπαιον (400-380 π.Χ.). Παρουσιάζουν επίσης αντιστοιχίες με ένα ζευγάρι που προέρχεται από το Κούριον της Κύπρου και είναι από χρυσό με τα άκρα διαμορφωμένα σε κριοκεφαλές βλ. Δεσποίνη 1996, 43, 263-64, αρ. 195-96 (τρίτο τέταρτο του 5ου αι. π.Χ.). Το ίδιο ζεύγος, Marshall 1969, 221-22, αρ. 1985-86, pl. XXXIX, γύρω στο 400 π.Χ.

⁴² Για τον τάφο που χρονολογείται στο τέλος 4ου - αρχές 3ου αι. π.Χ., βλ. Καλλιντζή 1993, τάφος III.

⁴³ De Julis 1985, 238, όπου και βιβλιογραφία.

Δαχτυλίδια: Ο αριθμός των δαχτυλιδιών αντίθετα είναι μεγάλος. Έχουν βρεθεί 29 δαχτυλίδια: 13 χρυσά, 3 αργυρά, 1 χάλκινο, 10 σιδερένια και 2 ημιπολύτιμοι λίθοι. Από αυτά 4 χρονολογούνται στον 5ο αι., 16 στο τέλος 4ου–αρχές 3ου, και 9 στον 2ο αι. π.Χ.

Παρατηρείται μεγάλη ποικιλία τύπων:

Ια. Κλειστός κρίκος και ενιαία ακόσμητη σφενδόνη, δισκοειδής (Ια1) ή ελλειψοειδής (Ια2). Από την πρώτη ομάδα έχουν μόνο ένα χρυσό παράδειγμα (εικ. 4).⁴⁴ Από τη δεύτερη υπάρχουν 3 χρυσά,⁴⁵ 2 αργυρά⁴⁶ και 3 σιδερένια (εικ. 13).⁴⁷ Από τα 9 δαχτυλίδια του τύπου Ια, τα 3 χρονολογούνται στον 5ο αι. και τα 6 στο τέλος του 4ου–αρχές 3ου αι. π.Χ.

Ιβ. Κλειστός κρίκος και ενιαία διακοσμημένη σφενδόνη, δισκοειδής ή ελλειψοειδής. Με δισκοειδή σφενδόνη υπάρχει ένα χρυσό δαχτυλίδι που φέρει εγχάρκτη παράσταση Έρωτα και Αφροδίτης (Ιβ1).⁴⁸ Με ελλειψοειδή, ένα σιδερένιο με επίχρυση σφενδόνη που φέρει παράσταση Έρωτα και Αφροδίτης (Ιβ2)⁴⁹ και ένα χάλκινο με εγχάρκτη παράσταση Αθηνάς (Ιβ3· Samίου 2004, 300). Τα δύο πρώτα δαχτυλίδια του τύπου Ιβ χρονολογούνται στο τέλος του 4ου–αρχές 3ου αι. και το τρίτο στον 2ο αι. π.Χ.

Ιι. Κλειστός κρίκος και ενιαία σφενδόνη, δισκοειδής (Ιια) ή ελλειψοειδής (Ιιβ–Ιιγ), με ένθετη ημιπολύτιμη πέτρα. Από την ομάδα Ιια έχουμε δύο σιδερένια παραδείγματα, αρκετά διαβρωμένα.⁵⁰ Το ένα χρονολογείται στο τέλος του 4ου–αρχές 3ου αι. π.Χ. (εικ. 14) και το άλλο στον 2ο αι. Η ομάδα Ιιβ έχει ακόσμητο δακτυλίολιθο και περιλαμβάνει δύο χρυσά παραδείγματα. Το ένα χρονολογείται στο τέλος 4ου–αρχές 3ου αι. και το άλλο στον 2ο αι. π.Χ.⁵¹ Στην ομάδα Ιιγ υπάρχει ένα χρυσό δαχτυλίδι που έχει βαθμιδωτή σφενδόνη και δακτυλίολιθο με παράσταση Τύχης. Χρονολογείται στο πρώτο μισό του 2ου αι. π.Χ.⁵²

ΙΙΙ. Κλειστός κρίκος και ενιαία ακόσμητη επιμήκης σφενδόνη (δύο δαχτυλίδια του 2ου αι. π.Χ., αργυρό και σιδερένιο).

ΙV. Ανοιχτός κρίκος και ενιαία ακόσμητη σφενδόνη ελλειψοειδής (δύο χρυσά δαχτυλίδια του τέλους 4ου–αρχών 3ου αι. π.Χ.) (εικ. 15).⁵³

V. Κλειστός κρίκος από λεπτό, στριφτό σύρμα (2 χρυσά δαχτυλίδια του τέλους 4ου–αρχών 3ου αι. π.Χ.) (εικ. 16).

VI. Κλειστός κρίκος και ενιαία σφενδόνη με κάποιο είδος δεσίματος (ένα σιδερένιο δαχτυλίδι πιθανόν του 5ου αι. π.Χ.).

VII. Κλειστός απλός κρίκος. Δύο σιδερένια δαχτυλίδια του 2ου αι. π.Χ. (Σαμίου 1991, 476).

VIII. Σπειροειδές. Ένα χρυσό δαχτυλίδι που παριστάνει περιελισσόμενα φίδια (2ος αι. π.Χ.· Σαμίου 1991, 476, εικ. 10· Samίου 2004, 300).

IX. Υπάρχουν τέλος δύο δακτυλίολιθοι από ημιπολύτιμους λίθους με παραστάσεις που χρονολογούνται στο τέλος 4ου–αρχές 3ου αι. π.Χ. Ο πρώτος, που είναι διάτρητος κατά το μήκος ώστε να αποτελέσει περιστρεφόμενη σφενδόνη, φέρει παράσταση υδρόβιου πτηνού και το

⁴⁴ Καλλιντζή 1998, 451, De Julius 1985, 288, αρ. 206, IX A αργυρό (τελευταία 20ετία του 4ου αι. π.Χ.), Μπέσιος και Τσιγαρίδα 2000, 189, ΙΑ, (πρώτο τέταρτο του 3ου αι. π.Χ.).

⁴⁵ Για τον τύπο, βλ. De Julius 1985, 284, αρ. 195, VII A (μέσα 4ου αι. π.Χ.) και 292, αρ. 216, XI C (πρώτη 25ετία 3ου αι. π.Χ.).

⁴⁶ Παρόμοιο De Julius 1985, 292, αρ. 215, XI B (αυτό με παράσταση–πρώτη 25ετία του 3ου αι. π.Χ.).

⁴⁷ De Julius 1985, 287, αρ. 202, VIII C (τελευταία 20ετία του 4ου αι. π.Χ.).

⁴⁸ Δ. Τριαντάφυλλος, ΑΔ 29 (1973–1974) Χρ., Β3, 809, πιν. 596· Τριαντάφυλλος 1979, 102· De Julius 1985, 288–289, αρ. 207, IX B (όψιμος 4ος αι. π.Χ.). Πρβλ. και Δεσποίνη 1996, 266–67, αρ. 206, (πρώτο τέταρτο του 4ου αι. π.Χ.).

⁴⁹ Δ. Τριαντάφυλλος, ΑΔ 29 (1973–1974) Χρ., Β3, 809, πιν. 596· Τριαντάφυλλος 1979, 102, αρ. 425, πιν. 57. Πρβλ. και De Julius 1985, 289, IX C αρ. 209 (πρώτο μισό 3ου αι. π.Χ.). Παρόμοιο Marshall 1968, 223, αρ. 1458, (περίπου 3ος αι. π.Χ.).

⁵⁰ Παρόμοιο De Julius 1985, 297, αρ. 231, XIX A (τελευταίο τέταρτο του 3ου αι. π.Χ.).

⁵¹ De Julius 1985, 295, αρ. 225, XVI B (μέσα του 3ου αιώνα π.Χ.).

⁵² Σαμίου 1991, 476· Samίου 2004, 300. πρβλ. De Julius 1985, 296, αρ. 227, XVI D (δεύτερο τέταρτο του 3ου αι. π.Χ.).

⁵³ Παρόμοια αλλά με διακοσμημένες σφενδόνες: Marshall 1968, 150, αρ. 928, pl. XXXIII· De Julius 1985, 290–91, αρ. 212, τύπος X και 291–92, αρ. 214, τύπος XI A.

μονόγραμμα ΑΡ.⁵⁴ Ο δεύτερος έχει παράσταση Ηρακλή και Λέοντα (Δ. Τριαντάφυλλος, ΑΔ 29 [1973-1974] Χρ. Β3, 809).

Τα δαχτυλίδια των Αβδήρων προσφέρθηκαν σε 3 άνδρες, 11 γυναίκες, 2 κορίτσια (το φύλο από τα συνευρήματα), ενώ για 5 άτομα δεν έχουμε στοιχεία.

Περόνες: Έχουν βρεθεί 15 περόνες: 2 αργυρές, 3 χάλκινες, 6 οστέινες και 4 σιδερένιες (εικ. 14). Από αυτές, ένα ζεύγος χρονολογείται στο τελευταίο τέταρτο του 7ου αι. π.Χ. (Σκαρλατίδου 2000, 29-30, 298-99), 8 στο τέλος 4ου-αρχές 3ου, και 5 στον 2ο αι. π.Χ.

Η διάκριση των περονών σε τύπους δεν είναι εφικτή προς το παρόν, επειδή δεν τις έχουμε όλες υπόψη μας. Εξ όσων γνωρίζουμε, αυτές του 7ου αι. π.Χ. είχαν ξύλινα στελέχη και ελεφαντοστέινες κεφαλές. Οι υπόλοιπες, με την εξαίρεση μιας οστέινης που φέρει εγχάρακτη διακόσμηση (εικ. 17), είναι απλές καρφίδες.

Οι 6 περόνες βρέθηκαν κατά ζεύγη και οι 9 ήταν μεμονωμένες. Όσον αφορά τη χρήση τους, τα ζεύγη σχετίζονται με τη στερέωση του ενδύματος στους ώμους. Οι μεμονωμένες αποτελούσαν κατά πάσα πιθανότητα κοσμήματα της κόμης, στερεώνοντας τα άκρα μιας διαδηματικής ταινίας ή ενός καλύμματος κεφαλής (Δεσποίνη 1996, 40-41).

Οι περόνες των Αβδήρων προσφέρθηκαν σε έναν άνδρα, 7 γυναίκες, ένα παιδί (κορίτσι, το φύλο συναγεται από τα συνευρήματα) και για δύο άτομα δεν έχουμε στοιχεία.

Πόρπες: Οι πόρπες, δεν ήταν συχνό κόσμημα στα Άβδηρα. Βρέθηκαν 7 χάλκινες πόρπες του τύπου των τοξοτών που γνώρισε μεγάλη διάδοση στον 7ο και τον 6ο αι. π.Χ. Από αυτές, 5 χρονολογούνται στο τελευταίο τέταρτο του 7ου αι. (Σκαρλατίδου 2000, 297) και δύο στο τέλος του 6ου-αρχές 5ου αι. (εικ. 18). Δύο ζεύγη έχουν διακόσμηση με σφαιριδία, οι άλλες είναι απλές.

Ανθρωπολογικά στοιχεία σχετικά με τις πόρπες έχουμε μόνο για την περίπτωση ενός άνδρα. Τα δύο ζεύγη με τη διακόσμηση είχαν τοποθετηθεί στον ίδιο τάφο, οι υπόλοιπες δύο ήταν μεμονωμένες.

Οι πόρπες χρησιμοποιήθηκαν αρχικά για το κλείσιμο των πλαϊνών ανοιγμάτων του ενδύματος και για τη στερέωσή του στους ώμους. Σχετίζονται επίσης με τη συγκράτηση κοσμημάτων στήθους. Οι μεμονωμένες που βρίσκονται στην περιοχή των κρανίων είχαν την ίδια λειτουργία με τις περόνες, δηλαδή τη σύναψη διαδηματικών ταινιών ή καλυμμάτων κεφαλής (Δεσποίνη 1996, 40-41).

Το γεγονός ότι τα δύο αυτά είδη κοσμημάτων είναι εξαιρετικά σπάνια στα Άβδηρα, σημαίνει ότι οι κάτοικοι φορούσαν ένα τύπο ενδύματος που δεν χρειάζεται να συγκρατηθεί στον ώμο ή στις χερίδες. Η έλλειψή τους θα μπορούσε βέβαια να οφείλεται και στον τρόπο του στολισμού του νεκρού.

Η παρουσία των κοσμημάτων στους τάφους. Τα κοσμήματα στα Άβδηρα βρέθηκαν στο 8,4% των ανασκαμμένων και το 15% των κτερισμένων τάφων. Αποτελούν δηλαδή ένα μικρό μόνο μέρος των κτερισμάτων και οι τάφοι που τα περιέχουν είναι η εξαίρεση, όχι ο κανόνας. Ειδικότερα τα χρυσά βρέθηκαν σε πολύ λίγους τάφους, μόλις 22 και από αυτούς οι πραγματικά πολυτέλειστοι, που χαρακτηρίστηκαν ως «πλούσιοι», ήταν 6.⁵⁵ Αντίθετα, οι τάφοι των απλών ανθρώπων περιείχαν λίγα αντικείμενα, συνήθως πήλινα αγγεία, ή ήταν ακτέριστοι. Αυτό συμβαίνει διότι οι κάτοικοι μιας ελληνικής πόλης δεν είχαν τις αντιλήψεις κοινωνιών οργανωμένων φυλετικά, όπως π.χ. οι Μακεδόνες ή οι Θράκες, για τους οποίους η χρήση πολύτιμων αντικειμένων στη ζωή και στο θάνατο ήταν πιο συνηθισμένη (Touratsoglou 1998, 30). Συντελούσε επίσης και η απουσία της πρώτης ύλης σε ακτίνα άμεσης πρόσβασης και επομένως η εκμετάλλευσή της από τους κατοίκους των Αβδήρων. Όμως, πέρα από την απουσία κοινωνικών αιτίων, η κατάθεση πολύτιμων αντικειμένων κατά κύριο λόγο έχει να κάνει με τον τρόπο ενταφιασμού.

⁵⁴ Χ. Κουκούλη, ΑΔ 22 (1967) Χρ. Β2, 434. Για διάτρητους δαχτυλιόλιθους βλ. De Julis 1985, αρ. 251-55. Πρβλ. Παπαποστόλου 1983, 17 για δαχτυλίδια με περιστρεφόμενη πέτρα.

⁵⁵ Η αντίθετη, και προφανώς εσφαλμένη, άποψη, ευρέως διαδεδομένη στην τοπική κοινωνία και τα κυκλώματα των αρχαιοκαπιτών, ταλάνιζε για δεκαετίες την Αρχαιολογική Υπηρεσία και συντέλεσε στην αφαιμάξη του νεκροταφείου με την σύληση και την καταστροφή ανυπολόγιστου αριθμού τάφων.

Για την κατανόηση της παρουσίας και της λειτουργίας των αντικειμένων στους τάφους σημαντική είναι η μελέτη των ταφικών εθίμων. Για παράδειγμα, έχει διαπιστωθεί ότι όλα τα κοσμήματα βρίσκονταν στην πραγματική τους θέση στο σώμα και αυτό σημαίνει ότι οι νεκροί θάβονταν στολισμένοι. Ακόμα και όταν υπήρχαν περισσότερα ομοειδή κοσμήματα, δεν ήταν απλές προσφορές τοποθετημένες δίπλα στο σώμα. Επίσης το γεγονός ότι δεν βρέθηκαν πόρπες, περόνες, κουμπιά, ελάσματα ή χάντρες για την διακόσμηση των ενδυμάτων σημαίνει ότι ο νεκρός ήταν τυλιγμένος σε σάβανο και κατά την πρόθεση δεν ήταν ορατό το σώμα του, αλλά μόνο το στολισμένο κεφάλι.

Όλα σχεδόν τα κοσμήματα που βρέθηκαν στους τάφους είναι κοσμήματα ζωής. Οι εξαιρέσεις είναι ελάχιστες και αφορούν κυρίως τα επιχρυσωμένα,⁵⁶ για τα οποία έχουν διατυπωθεί πολλές απόψεις σχετικά με το αν αποτελούσαν νεκρικά ή πραγματικά κοσμήματα που προορίζονταν για τα πλατιά κοινωνικά στρώματα. Το βέβαιο είναι ότι ακολουθούν τη μορφή των χρυσών και αργυρών κοσμημάτων και μιμούνται τύπους που είχαν ευρύτατη διάδοση και μεγάλη εμπορική επιτυχία. Στα Άβδηρα ήταν συνηθισμένα συγκεκριμένα είδη (στεφάνια, περιδέραια και ενώτια) και τα περισσότερα έχουν βρεθεί σε τάφους του τέλους του 4ου π.Χ. αι.

Τα κοσμήματα σε σχέση με το φύλο και την ηλικία του νεκρού. Είναι κοινός τόπος στην αρχαιολογική έρευνα συγκεκριμένα κτερίσματα να θεωρούνται ως τυπικά αντικείμενα που δηλώνουν, εξ ορισμού θα λέγαμε, το ανδρικό ή γυναικείο φύλο. Για τον λόγο αυτόν, τάφοι που το οστεολογικό υλικό τους δεν έχει μελετηθεί εργαστηριακά χαρακτηρίζονται ως ανδρικοί ή γυναικείοι ανάλογα με τα κτερίσματά τους. Τα κοσμήματα ανήκουν στην κατηγορία αυτή. Ο τάφος ενηλίκου με κοσμήματα θα χαρακτηριστεί γυναικείος, ενώ ο παιδικός, τάφος κοριτσιού. Με τις εργαστηριακές αναλύσεις των τελευταίων χρόνων όμως έχει αποδειχθεί ότι ορισμένα αντικείμενα (όπως για παράδειγμα οι στλεγγίδες και τα κάθε είδους μυροδοχεία) δεν μπορούν να κατηγοριοποιηθούν με ασφάλεια ως γυναικεία ή ανδρικά.⁵⁷

Από τα ανθρωπολογικά δεδομένα των Άβδηρων⁵⁸ γνωρίζουμε ότι κοσμήματα είχαν τοποθετηθεί σε 8 γυναίκες, 9 άνδρες και 19 παιδιά. Τα κοσμήματα των ανδρών με βεβαιωμένο εργαστηριακά το φύλο ήταν κυρίως στεφάνια. Υπήρχαν επίσης δαχτυλίδια, μία περόνη και μία πόρπη. Σκεφτόμαστε λοιπόν ότι θα έπρεπε να επαναπροσδιοριστεί η ερμηνεία των τάφων με τα κοσμήματα αυτά ως γυναικείων στην περίπτωση που δεν υπάρχουν άλλες ενδείξεις φύλου. Εάν δεκαταλλευτούμε τη μαρτυρία των συνενρημάτων, θα παρατηρήσουμε ότι οι παραπάνω αριθμοί διαμορφώνονται σε 31 γυναίκες, 10 άνδρες και 24 παιδιά, από τα οποία τα 14 ήταν κορίτσια και τα 3 αγόρια. Τα ενώτια, περιδέραια και βραχιόλια ενίσχυσαν την απόδοση του τάφου σε γυναίκα ή σε κορίτσι.

Η ηλικία⁵⁹ από την οποία αρχίζει η εναπόθεση κοσμημάτων στους τάφους διαφοροποιήθηκε στη διάρκεια των αιώνων. Στα αρχαϊκά νεκροταφεία των Κλαζομενίων το έθιμο εφαρμόστηκε σε μερικά νεογέννητα και βρέφη. Την ακριβή ηλικία των παιδιών που κατά τον 5ο και 2ο αι. π.Χ. συνοδεύτηκαν από κοσμήματα δεν τη γνωρίζουμε. Στον 4ο π.Χ. αι. τα μικρότερα παιδιά στα οποία τοποθέτησαν κοσμήματα είναι 1,5 ετών, τα περισσότερα όμως βρίσκονται γύρω στην ηλικία των 3-4 ετών. Πιθανόν αυτό να σχετίζεται με τα διαβατήρια έθιμα της συγκεκριμένης ηλικίας.

Το είδος των κοσμημάτων που προσφέρθηκαν στα παιδιά⁶⁰ δεν διαφέρει από αυτά των ενηλίκων, αν και μπορούμε να παρατηρήσουμε ότι πιο δημοφιλή ήταν τα περιδέραια, που καμιά φορά μπαίνουν δύο ή τρία στον ίδιο τάφο, και ακολουθούν τα στεφάνια. Κατά κανόνα τα κοσμήματά τους έχουν μικρότερο μέγεθος από των ενηλίκων, ειδικά τα βραχιόλια, τα δαχτυλίδια και τα ενώτια.

Πολλά κτερίσματα αναφέρονται στους καθημερινούς αναμενόμενους για το φύλο τους ρόλους που αναλάμβαναν τα παιδιά όσο ζούσαν, καθώς και σε θρησκευτικές γιορτές ή εθιμικές τελετουργίες

⁵⁶ Για την επιχρύωση, βλ. Τσιγαρίδα και Ιγνατιάδου 2000, 25, 46-47. Για την λογική της μετατροπής του ευτελούς σε πολύτιμο, βλ. Δρούγου 2000.

⁵⁷ Για τη σχέση κτερισμάτων και φύλου του νεκρού, βλ. Houby-Nielsen 1997.

⁵⁸ Τη μελέτη του οστεολογικού υλικού από το νεκροταφείο Άβδηρων έχει αναλάβει ο αρχαιολόγος-ανθρωπολόγος Αναγνώστης Αγγελράκης, καθηγητής στο Τμήμα Ανθρωπολογίας και Κοινωνιολογίας του Πανεπιστημίου Αδείρφη της Ν. Υόρκης.

⁵⁹ Για τις ηλικιακές κατηγορίες, βλ. Houby-Nielsen 1995, 177-178.

⁶⁰ Για τα κοσμήματα παιδιών στα Άβδηρα, βλ. Καλλιτζή 2000 και Papaikononou 2006, 245-47.

που τα προετοιμάζαν για το ρόλο τους ως πολίτη ή σύζυγο πολίτη (Houby-Nielsen 1995, 150). Στο πλαίσιο αυτό μπορούμε να θεωρήσουμε ότι τα κοσμήματα προοιωνίζουν το μελλοντικό ρόλο της νέμφης που θα αναλάμβανε το κορίτσι εάν ζούσε.

Συμβολισμός. Τα κοσμήματα ήταν προσωπικά αντικείμενα των νεκρών που φορέθηκαν στη ζωή και τελικά συνόδεψαν τον ιδιοκτήτη τους στο θάνατο, αποκτώντας έτσι νεκρικό χαρακτήρα με συμβολικές προεκτάσεις. Ως τέτοια σχετίζονται με την προβολή του κόσμου των ζωντανών στον κόσμο των νεκρών, καθώς αφορούν τις αξίες της κοινωνίας που τα χρησιμοποιήσε και τις θεότητες του θανάτου στις οποίες απευθύνονται. Στη ζωή, αποτελούσαν σύμβολα πλούτου και ανώτερης κοινωνικής και οικονομικής τάξης. Στον τάφο, είναι φορείς μιας συγκεκριμένης ιδεολογίας απέναντι στο θάνατο, την οποία καλλιεργούσε η άρχουσα τάξη της εποχής και σχετίζεται με δοξασίες για τον αφηρωισμό του νεκρού, την αθανασία της ψυχής κτλ.

Στο πλαίσιο αυτό αποδόθηκε εσχατολογικό περιεχόμενο σε μια κατηγορία κοσμημάτων που γίνονται του συρμού από το δεύτερο μισό του 4ου π.Χ. αι. Στεφάνια, διαδήματα, φτερωτές μορφές ερώτων σε ενότια, φιδιών σε βραχιόλια ή δαχτυλίδια θωρήθηκαν κατάλληλα για νεκρική χρήση λόγω της μεταφυσικής σημασίας που είχαν προσλάβει. Ειδικά το τζιτζίκι (εικ. 9, 19), που συναντάται δύο φορές σε τάφους μικρών κοριτσιών, φαίνεται ότι είχε ένα βαθύτερο νόημα (Kallintzi και Paraiikonopou 2006, 483), καθώς λειτουργούσε σε πολλαπλά δίκτυα: προβάλλοντας κατ'αρχήν την ιδιότητα της νέμφης που είχε το κορίτσι, παραπέμπει σε χθόνιες λατρείες, σε θεότητες της γονιμότητας και στην ιδέα της ανανέωσης της ζωής.

Άλλα πάλι κοσμήματα ήταν φυλαχτά, όπως οι οφθαλμωτές χάντρες (Ιγνατιάδου και Χατζηνικολάου 2002, 70) και τα εικονιστικά περιαιπτα (Paraiikonopou 2006, 245-247). Μερικά ήταν δώρα προσφιλών προσώπων στη ζωή ή στο θάνατο. Κυρίως όμως, σε όλες τις εποχές, τα κοσμήματα χρησιμοποιήθηκαν ως στολίδια, για τον τονισμό της ομορφιάς.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

- Art of Goldsmith = D. Williams (εκδ.). 1998. *The Art of the Greek Goldsmith*. London.
- Βοκοποπούλου, I. 1990. *Οι ταφικοί τύμβοι της Αίθιας*. Αθήνα.
- Βλαβιανού-Τσαλίκη, Αικ. 1981. "Ανασκαφή τάφων στην Ερέτρια." *ΑΔ* 36 (1981) Α: 58-81.
- Chryssanthaki, K. 2001/2. "Les trois fondations d'Abdère." *REG* 114 (2001/2): 383-406.
- Chryssanthaki-Nagle, K. 2007. *L'histoire monétaire d'Abdère en Thrace (Vle s. av. J.-Chr.-IIe s. ap. J.-Chr.)*. MELETSMATA 51. Athènes.
- Δαβάρας, Κ. 1985. "Ρωμαϊκό νεκροταφείο Αγ. Νικολάου." *ΑΕ*: 130-216.
- Dasen, V. 2003. "Les amulettes d'enfants dans le monde gréco-romain." *Latomus* 62: 275-89.
- Δάφρα-Νικονάνου, Αλ. 1985-1986. "Κτερίσματα ελληνιστικού τάφου στη Νεάπολη Θεσσαλονίκης." *Μακεδονικά* 25: 180-201.
- Deppert-Lippitz, B. 1998. "Greek Bracelets of the Classical Period." *Art of Goldsmith* 91-94.
- Δεοποιήνη, Αικ. 1996. *Αρχαία Χρυσά Κοσμήματα, Ελληνική Τέχνη*. Αθήνα.
- Δρούσου, Στ. 2000. "Ο εφήμερος πηλός και ο αιώνιος χρυσός. Επίχρυσά και επίαργυρα πηλίνα αγγεία στον 4ο αι. π.Χ." *Μύθος*, 305-14.
- De Juluis, E.M. 1985. *Gli Ori di Taranto in eta ellenistica*. Milano.
- Θέμελης, Π. και Γ. Τουράτσουλου. 1997. *Οι τάφοι του Δερβενιού*. Αθήνα.
- Houby-Nielsen, S.H. 1995. "Burial language": Archaic and Classical Kerameikos, *Proceedings of the Danish Institute at Athens I*, 129-91. Athens.
- Houby-Nielsen, S. 1997. "Grave Gifts, Women and Conventional Values in Hellenistic Athens." *Conventional Values of the Hellenistic Greeks*, P. Bilde, T. Engeberg-Pedersen, L. Hannestad και J. Zahle (εκδ.), 220-62. Aarhus.
- Ιγνατιάδου, Δ. και Κ. Χατζηνικολάου. 2002. "Τυάλινα χάντρες από το αρχαίο νεκροταφείο της Θέρμης (Σέδες) Θεσσαλονίκης. Το γυαλί από την αρχαιότητα ως σήμερα." Β' Συνέδριο Μαργαριτών Μυλοποτάμου Ρεθύμνης Κρήτης, 26-28 Σεπτεμβρίου 1997, 57-72. Αθήνα.
- Καλλιντζή, Ντ. 1993. "Ανασκαφή ταφικού τύμβου στα Άβδηρα." *ΑΕΜΘ* 4, 561-71.
- Καλλιντζή, Ντ. 1997. "Έθιμα ταφής στα Αρχαία Άβδηρα. Ταφικές πρακτικές και εθιμικές πράξεις από τα μέσα του 6ου ως τα μέσα του 3ου αι. π.Χ." *Αρχαία Θράκη* II, 807-39.
- Καλλιντζή, Ντ. 1998. "Άβδηρα. Σωστικές ανασκαφές στο πλαίσιο του αναδασμού αγροκτήματος Βελόνης." *ΑΕΜΘ* 9, 447-61.
- Καλλιντζή, Κ. 2000. "Άβδηρα. Παιδικές ταφές στο νεκροταφείο των τύμβων." *Ταφικές πρακτικές Μεσογείου*.
- Καλλιντζή, Κ. 2003. "Αλάβαστρα από το νεκροταφείο των αρχαίων Αβδήρων." *Περί Θράκης* 3 (Έκδοση Πολιτιστικού Αναπτυξιακού Κέντρου Θράκης) 11-42. Ξάνθη.

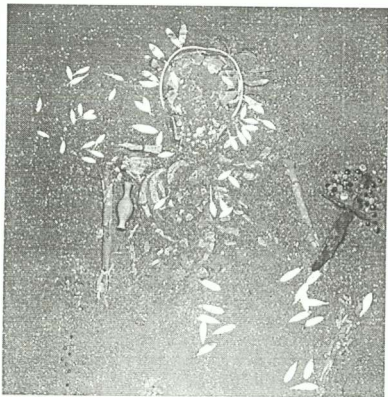
- Kallintzi, K. 2004. "Abdera: Organization and Utilisation of the Area Extra Muros." *Klazomenai, Teos, Abdera* 271-89.
- Καλλιντζή, Κ. 2004. "Κλειστά σύνολα από το νεκροταφείο των αρχαίων Αβδήρων." *Στ' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική, Βόλος 17-23 Απριλίου 2000*, 259-68. Αθήνα.
- Καλλιντζή, Κ. 2005. "Κύλικες ιωνικού τύπου από το νεκροταφείο των Αβδήρων." *Ζ' Επιστημονική Συνάντηση για την Ελληνιστική Κεραμική, Λίγιο 2-9 Απριλίου 2005* (υπό έκδοση).
- Kallintzi, K. 2006. "Les nécropoles d'Abdère : Organisation de l'espace et rites funéraires." *Rois, Cités, Nécropoles*, 143-53.
- Kallintzi, K. και I.D. Papaikononou. 2006. "A Methodical Approach to Funeral Goods Offered to Children of Ancient Abdera." *Proceedings of the XVI International Congress of Classical Archaeology, Boston, Massachusetts, USA, 23-26 August 2003* (C. Carol, A. Mattusch, A. Donohue και Amy Brauer εκδ.) 480-84. Oxford-USA.
- Καλτσός, Ν. 1998. *Άκανθος Ι. Η ανασκαφή στο νεκροταφείο κατά το 1998*. Αθήνα.
- Κανινιά, Ε. 1994-1995. "Χρυσά στεφάνια από τις νεκροπόλεις της Αρχαίας Ρόδου." *ΑΔ* 49-50, Α' Μελέτες : 97-132.
- Klazomenai, Teos, Abdera = Α. Moustaka, Ε. Skarlatidou, Μ-С. Tzannes και Υ. Ersoy (εκδ.) 2004. *Symposium "Klazomenai, Teos and Abdera: Metropoleis and Colony", Abdera 20-21 October 2001*. Thessaloniki.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1970. "Sarcophages en terre cuite d'Abdère." *BCH* 94 (1970): 327-60.
- Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Χ. 1982. "Ανασκαφικές έρευνες στα Αρχαία Άβδηρα." ΠΑΕ: 1-17.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1986. "Abdera and the Thracians." *Thracia Pontica III, Troisième Symposium International, "Les Thraces et les colonies grecques, VIIe-Ve siècles av. n. ère", Sozopol, 6-12 octobre 1985*, 82-98. Sofia.
- Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Χ. 1992. "Ανασκαφή αρχαίων Αβδήρων." ΠΑΕ: 160-66.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 2004. "The Archaic City of Abdera." *Klazomenai, Teos, Abdera* 235-48.
- Λαζαρίδης, Δ. 1971. *Άβδηρα και Δίκαια*. "Αρχαίες ελληνικές πόλεις" 6, Αθηναϊκός Τεχνολογικός Όμιλος-Αθηναϊκό Κέντρο Οικιστικής. Αθήνα.
- Μαρκουλάκη, Σ. και Β. Νινιού-Κινδελή. 1982. "Ελληνιστικός λαξευτός τάφος Χανίων. Ανασκαφή οικοπέδου Μαυιουλάκη." *ΑΔ* 37, Α', Μελέτες: 7-117.
- Marshall, F.H. 1968. *Catalogue of the Finger Rings, Greek, Etruscan and Roman in the Departments of Antiquities, British Museum*. Oxford.
- Marshall, F.H. 1969. *Catalogue of the Jewellery Greek, Etruscan and Roman in the Departments of Antiquities, British Museum*. Oxford.
- Μπέσιος, Μ. και Ε.-Μπ. Τσιγαρίδα. 2000. "Χρυσά κοσμήματα από το νεκροταφείο του Λιγινίου, κοντά στην αρχαία Πύδνα." *Μύρτος* 179-97.
- Μυλωνάς, Γ. 1975. *Τὸ δυτικὸν νεκροταφείον τῆς Ἐλευσίνος*. Αθήνα.
- Μύρτος = Δ. Παντερμαλής, Ατκ. Δεσποίνη, Χ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη και Π. Αδάμ-Βελένη (επιμ.). 2000. *Μύρτος, Μνήμη Ιουλίας Βοκοτοπούλου*. Θεσσαλονίκη.
- Papaikononou, I.D. 2006. "L'interprétation des "jouets" trouvés dans les tombes d'enfants d'Abdère." *Rois, Cités, Nécropoles*, 239-49.
- Παπαποστόλου, Ι.Α. 1977. "Ελληνιστικοί τάφοι της Πάτρας Ι." *ΑΔ* 32, Α' Μελέται: 281-343.
- Παπαποστόλου, Ι.Α. 1978. "Ελληνιστικοί τάφοι της Πάτρας ΙΙ." *ΑΔ* 33, Α' Μελέται: 354-85.
- Παπαποστόλου, Ι.Α. 1983. "Κτερίσματα ταφής σε ρωμαϊκό μασωλείο στην Πάτρα." *ΑΕ*: 1-34.
- Παπαποστόλου, Ι.Α. 1990. "Κοσμήματα Πατρών και Δύμης: παρατηρήσεις σε τύπους κοσμημάτων του 4ου αι. π.Χ. και της ελληνιστικής εποχής." *ΑΕ*: 83-139.
- Περιστέρη, Κ. 2000. "Ταφικό σύνολο τύμβου 7 αρχαίας νεκρόπολης Αβδήρων." *Ταφικές πρακτικές Μεσογείου*.
- Philipp, H. 1981. "Archaische Gräber in Ostionien." *IstMitt* 31: 149-66.
- Pfommer, M. 1990. *Untersuchungen zur Chronologie früh- und hochellenistischen Goldschmucks*. *IstForsch* 37. Tübingen.
- Πωλογιώργη, Μ. 1985. "Από το κλασικό και ελληνιστικό νεκροταφείο της Κυδωνίας." *ΑΔ* 40, Α, 162-77.
- Rois, Cités, Nécropoles = *Rois, Cités, Nécropoles. Institutions, Rites et Monuments en Macédoine: Actes des colloques de Nanterre (Décembre 2002) et d'Athènes (Janvier 2004)*, Α.-Μ.Guimier-Sorbets, Μ.Β. Hatzopoulos και Υ. Morizot (εκδ.) MELETEMATATA 45. Athènes 2006.
- Ρωμοπούλου, Κ. 1989. "Υστεροκλασικά ταφικά σύνολα από τη Θεσσαλονίκη." *Φιλία Έτη εις Γεώργιον Ε. Μυλωνάν, τόμ. Γ'*, 194-218. Αθήνα.
- Σαμίου, Χ. 1991. "Το ελληνιστικό νεκροταφείο των Αβδήρων." *AEMΘ* 2, 471-87.
- Samiou, Chr. 2004. "Hellenistic Graves in Abdera." *Klazomenai, Teos, Abdera* 291-303.
- Sgourou, M. 2001. "Jewellery from Thasian Graves." *BSA* 96: 327-64.
- Σκαρλατίδου, Ε. 1984. "Επισκόπηση της ιστορίας των Αβδήρων με βάση τις φιλολογικές πηγές και τα αρχαιολογικά δεδομένα." *Θρακική Επετηρίδα* 5, 147-61. Κομοτηνή.
- Σκαρλατίδου, Ε. 2000. "Από το αρχαίο νεκροταφείο των Αβδήρων. Συμβολή στην έρευνα της αποικίας των Κλαζομενίων στα Άβδηρα." *Αδημοσίευτη διδακτορική διατριβή*, Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης.
- Skarlatidou, E. 2004. "The Archaic Cemetery of the Klazomenian Colony at Abdera." *Klazomenai, Teos, Abdera* 249-59.
- Ταφικές πρακτικές Μεσογείου = Συμπόσιο "Ταφικές πρακτικές και παραδόσεις της Μεσογείου από το 1100 π.Χ. έως το 400 μ.Χ.", Ρόδος 24-27 Ιουνίου 2000* (υπό έκδοση).
- Τζαναβάρη, Κ. 1997. "Χρυσό διάδημα από τη Λητή." *Μνήμη Μ. Ανδρόνικου, Παράρτημα Μακεδονικών* 6, 349-61.

- Τζάχου-Αλεξανδρή, Ο.Ε. 2000. "Ο Ζωγράφος της Bologna 228 στο Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο." *AE*: 95-124.
- Τουράτσουλου, Γ. 1986. "Το ξίφος της Βέροιας." *Αρχαία Μακεδονία* IV 611-51.
- Touratsoglou, I. 1998. "Dated Gold: The Evidence from Hellenistic Macedonia." *Art of Goldsmith* 30-39.
- Τριανταφύλλος, Δ. 1979. "Οράκη." *Θησαυροί της Αρχαίας Μακεδονίας, Αρχαιολογικό Μουσείο Θεσσαλονίκης*, 99-108. Αθήνα.
- Τσιγαρίδα, Μ. 1987. "Χρυσό στεφάνι μυρτιάς από τη Βεργίνα." *Αμυθός, Τιμητικός τόμος για τον καθηγητή Μ. Ανδρόνικο*, τόμ. Β, 907-14. Θεσσαλονίκη.
- Τσιγαρίδα, Μ. 1993. "Παρατηρήσεις πάνω στα μετάλλινα στεφάνια της Μακεδονίας." *Αρχαία Μακεδονία* V, τόμ. 3, 1631-43.
- Τσιγαρίδα, Μπ. και Δ. Ιγνατιάδου. 2000. *Ο Χρυσός των Μακεδόνων*. Οδηγός έκθεσης στο Αρχαιολογικό Μουσείο Θεσσαλονίκης, Αθήνα.
- Χατζηδημητρίου, Α. 1999-2000. "Ερυθρόμορφος χους από το μουσείο Χαλκίδας." *Αρχαιολογία* 10: 163-77.
- Χρυσοστόμου, Αν. 1983. "Ο λαξευτός τάφος Δ' της Πέλλας." *Μακεδονικά* 23: 192-219.
- Χρυσοστόμου, Π. 1998. *Μακεδονικοί τάφοι Πέλλας. I. Τάφος Β', Ο Ασύλητος*. Θεσσαλονίκη.
- Williams, D. και J. Ogden. 1994. *Greek Gold. Jewellery from the Classical World*. London.

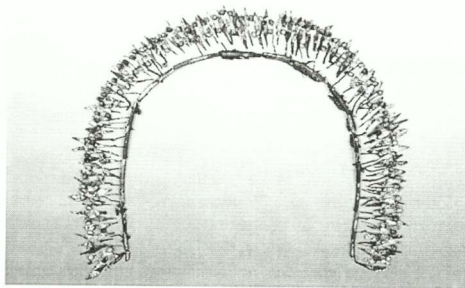
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΚΟΝΩΝ⁶¹

- Εικ. 1. Αναπαράσταση κιβωτίοσχημου τάφου άνδρα στο Αρχαιολογικό Μουσείο Αβδήρων. Διακρίνεται το χρυσό στεφάνι ελιάς (ΜΑ 5767) και τα διασκορπισμένα φύλλα μυρτιάς (ΜΑ 7001), όπως βρέθηκαν. Γύρω στο 175 π.Χ. Χορτολίβαδο, θέση 97.25.
- Εικ. 2. Επιχρυσωμένο στεφάνι (ΜΑ 6861) από ταφή παιδιού σε πιθάρι. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Τύμβος Αλμυρής Λίμνης, τάφος ΙΙΙ.
- Εικ. 3. Πήλινα επιχρυσωμένα δισκάρια διαδηματικής ταινίας (ΜΑ 4825+ΜΑ 5514) από ταφή γυναίκας σε πιθάρι. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Παλιόχωρα, θέση 95.19.
- Εικ. 4. Χρυσά κοσμήματα και χαρώνειος οβολός από λακκοειδή ταφή-καύση γυναίκας. Περιδέραιο (ΜΑ 4004), ενώτια (ΜΑ 4005) και δαχτυλίδι (ΜΑ 4006). Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Ξηρόβρυση, θέση 95.05.
- Εικ. 5. Χρυσά κοσμήματα από κιβωτίοσχημο τάφο γυναίκας. Ενώτια (ΜΑ 4002) και δαχτυλίδι (ΜΑ 4003). Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Παλιόχωρα, θέση 95.18, τάφος Ι.
- Εικ. 6. Χρυσό ενώτιο (ΜΑ 2107) από ταφή παιδιού σε πιθάρι. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Μόλος, οικόπεδο Λακκιώτη, τάφος Χ.
- Εικ. 7. Πήλινα επιχρυσωμένα ενώτια (ΜΑ 365) από ταφή παιδιού σε πιθάρι. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Τύμβος Αλμυρής Λίμνης, τάφος ΙΧ.
- Εικ. 8. Πήλινα επιχρυσωμένα ενώτια (ΜΑ 2254) από ταφή παιδιού σε πιθάρι. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Τύμβος Αλμυρής Λίμνης, τάφος ΙΙΙ.
- Εικ. 9. Κτερίσματα από ταφή παιδιού σε πιθάρι. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Μικροσκοπική λεκανίδα με κατάκι-πυξίδα (ΜΑ 502-ΜΑ 503). Περιδέραιο από διάφορα οστέινα περίαπτα και γυάλινες χάντρες (ΜΑ 1695-ΜΑ 1696). Πήλινες επιχρυσωμένες χάντρες (ΜΑ 1694). Μόλος, οικόπεδο Λακκιώτη, Τάφος Χ.
- Εικ. 10. Οστέινο αποτροπαϊκό περίαπτο σε σχήμα χεριού (ΜΑ 2257) από ταφή παιδιού σε πιθάρι. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Τύμβος Αλμυρής Λίμνης, τάφος ΙΙΙ.
- Εικ. 11. Αργυρά βραχιόλια (ΜΑ 5426) από κιβωτίοσχημο τάφο γυναίκας. Πρώτο μισό 5ου αι. π.Χ. Χορτολίβαδο, θέση 96.10.
- Εικ. 12. Πήλινη λεοντοκεφαλή-απόληξη βραχιολιού (ΜΑ 2253) από ταφή παιδιού σε πιθάρι. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Τύμβος Αλμυρής Λίμνης, τάφος ΙΙΙ.
- Εικ. 13. Σιδερένιο δαχτυλίδι (ΜΑ 7168) από λίθινη σαρκοφάγο που περιείχε αδιευκρίνιστου φύλου ενήλικο άτομο. Αρχές 5ου αι. π.Χ. Αλμυρή Λίμνη, θέση 2000.08.
- Εικ. 14. Σιδερένιο δαχτυλίδι (ΜΑ 353) και σιδερένια περόνη (ΜΑ 354-355) από ταφή γυναίκας σε λίθινη σαρκοφάγο. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Τύμβος Αλμυρής Λίμνης, τάφος V.
- Εικ. 15. Χρυσό δαχτυλίδι με ελεύθερα άκρα (ΜΑ 2108) από λακκοειδή ταφή-καύση άνδρα. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Μόλος, οικόπεδο Λακκιώτη, καύση XXXII.
- Εικ. 16. Χρυσό δαχτυλίδι (ΜΑ 6929) από ταφή γυναίκας σε πιθάρι. 4ος αι. π.Χ. Μόλος, οικόπεδο Λασπίδου, πιθάρι Ι.
- Εικ. 17. Οστέινη περόνη (ΜΑ 5861) από λακκοειδή ταφή-καύση γυναίκας. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Ξηρόβρυση, θέση 95.05.
- Εικ. 18. Τμήμα χάλκινης τοξωτής πόρπης (ΜΑ 7166) από πήλινη σαρκοφάγο που περιείχε αδιευκρίνιστου φύλου ενήλικο άτομο. 5ος αι. π.Χ. Θέση 2000.06.
- Εικ. 19. Οστέινο περίαπτο που παριστάνει τζιτζίκι (ΜΑ 366) από ταφή παιδιού σε πιθάρι. Τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ. Τύμβος Αλμυρής Λίμνης, τάφος ΙΧ.

⁶¹ Λήψεις Γ. Πατρικιάνου: 2,7,14,19. Λήψεις Στ. Στουρνάρα: 1,3,4,5,9,11,13. Λήψεις Στ. Τσολάκη: 6,8,10,12,15,16,17,18.



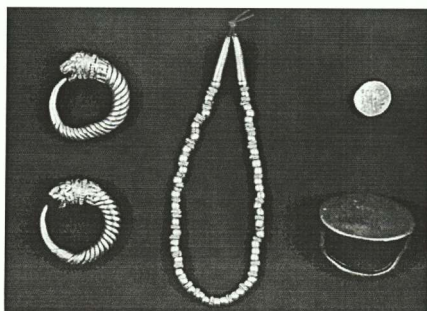
Εικ. 1



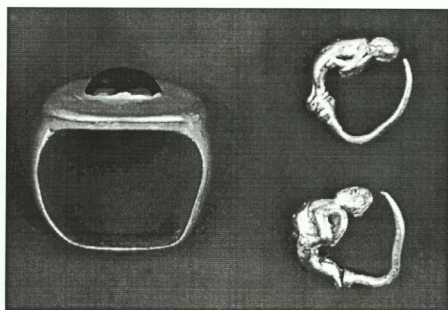
Εικ. 2



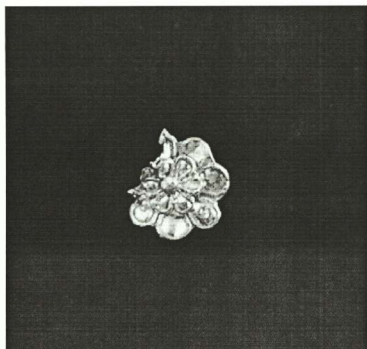
Εικ. 3



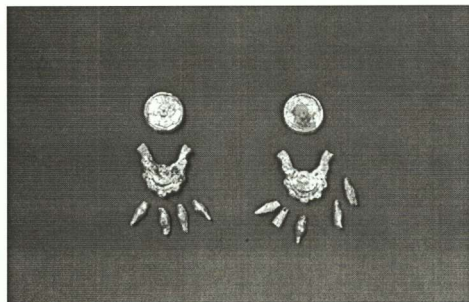
Εικ. 4



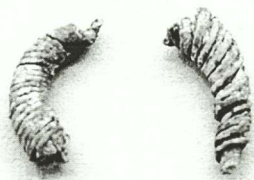
Εικ. 5



Εικ. 6



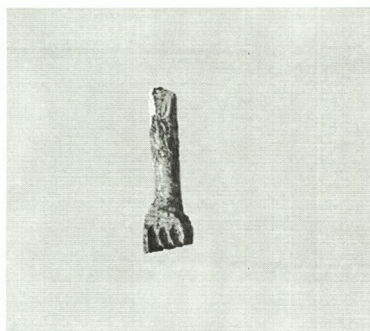
Εικ. 7



Εικ. 8



Εικ. 9



Εικ. 10



Εικ. 11



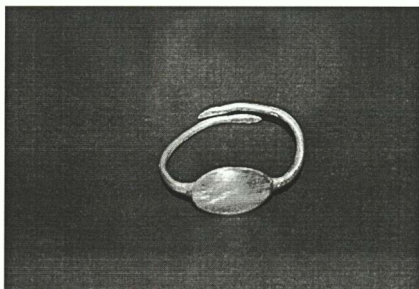
Εικ. 12



Εικ. 13



Εικ. 14



Εικ. 15



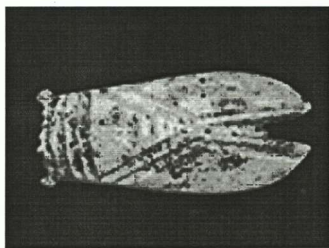
Εικ. 16



Εικ. 17



Εικ. 18



Εικ. 19

FROM THE GREEK THEATRE TO THE ROMAN ARENA:
THE THEATRES AT PHILIPPI, THASOS AND MARONEIA

The ancient theatre is an entirely Greek creation. The origins of theatrical drama can be traced as early as the 6th c. BC in the circular dances forming part of the cult of Dionysus. The Greek theatre flourished in the 5th c. BC, while by the end of the 3rd c. BC, the architectural form of the Greek theatre building had been fully developed. At that time, stone stage buildings made their appearance allowing use of scenery and machinery of the highest quality (Bieber 1961, 1-128; Green 1994; Karadedos 2005, 181-91).

The Romans took over the theatre from the Greeks and gradually adapted it to the needs of their own civilisation. Hence, it took its place among other kinds of Roman public entertainment, namely visits to the *public baths*, the *circus* and the *arena* (Bieber 1961, 129-253; Savarese 1996; Liberati and Bourbon 1999, 78-81). These popular, mass-attracting spectacles were social events exploited by the emperors as means of political propaganda intended to influence the populace (Tengstrom 1977, 43-56).

The earliest theatres in Rome (up to 55 BC) were wooden structures, as the senate had prohibited the construction of stone theatres with a decree issued in the 2nd c. BC. After the construction of the first stone theatre in Rome by Pompey (55 BC; cf. Bieber 1961, 181-182; Brothers 1989, 101; Liberati and Bourbon 1999, 78-81), the fashion for a different form of theatre building spread throughout Italy and the Roman provinces. This type of theatre was marked by a tall –sometimes even three-storied– and richly decorated stage, in addition to a low wide proscenium, also known as *pulpitum*. The latter replaced the tall and narrow Greek *logeion* (Beare 1968; Courtois 1992, 171-76).

The Roman theatre flourished in the last centuries of the Republic. A testament to its rise are the famous playwrights Livius Andronicus, Plautus, Ennius and Terence (Bieber 1961, 148-60), all of whom were inspired by the Greek dramatic tradition. Yet rise was followed by sheer decline. The public lost interest in tragedy and comedy favouring other kinds of performance, such as mime drama and pantomime (Blume 1993, 134-37; Bieber 1961, 236-49). In the period of the empire, dramatic works ceased to be staged in theatres. Instead, they were read in private before selected audiences.

The Roman public preferred more and more horse racing and gladiatorial combats to dramatic performance. This preference set off a development of new architectural forms for the accommodation of the more popular spectacles. Horse and chariot racing (*ludi circenses*; cf. Bieber 1961, 238, 252-53) took place in the *circus*, which resembled the Greek *hippodrome*. The largest *circus* of all, the *Circus Maximus* in Rome, could seat 250.000 spectators. Most popular though were gladiatorial (*munera*) and wild beast combats (*venationes*; cf. Robert 1971; Savarese 1996; Liberati and Bourbon 1999, 73-77).

Gladiatorial combats were originally thought to have originated in the funerary celebrations of the Etruscans, yet the discovery of wall paintings in tombs at Paestum cast doubt on this theory (Thuiller 1990, 137-46). Whatever the truth, one thing is certain: after being adopted by the Romans, they gradually changed and developed into grandiose public spectacles (Liberati and Bourbon 1999, 73-74).

Gladiatorial combats (*munera*) were originally conducted in the Forum. Vitruvius, to whom the amphitheatre was unknown, suggests that the plan of a Forum should allow for the entry and exit of the gladiators (Vitr. 5.1.1-2). Yet already by the 1st c. BC, amphitheatre buildings had been developed. They resembled two theatres joined together, with no stage buildings (Golvin 1988; 1992) inserted.

Gladiators were the property of a manager (*lanista*), who trained them at his own expense. They were divided into groups according to their fighting gear: *samnites*, *securotes*, *oplomachi*, *provocatores*, *retarii* (who fought with a net), *murmillones* and *thraeces*. They were also divided into teams (*familiae*)

and lived in separate quarters, which looked more or less like prisons. They were usually slaves, prisoners of war or convicts, but in many cases they were free men wishing to make a career as gladiators and gain wealth and fame (Liberati and Bourbon 1999, 73-74).

Wild beast combats (*venationes*, animal hunts) were equally popular. After being left to starve for several days, the animals were set free in the arena in order to hunt down absolutely defenceless opponents. The latter were very often unarmed men who were eventually torn to pieces. These spectacles were usually combined with special scenery that imitated the natural setting of the ferocious animals. The spectacles staged in the Colosseum in Rome (Golvin 1988, 173-80, no. 152, pl. 36-37.1, 2) were particularly lavish. The distinguished amphitheatre had been built by emperors of the Flavian dynasty, starting with Vespasian and ending with Domitian. Its opening was inaugurated with gladiatorial and wild animal combats (*munera* and *venationes*) that lasted 100 days. Thanks to a labyrinth of subterranean corridors, cells, sliding iron grills and lifts operated with winches and weights, wild beasts and gladiators could enter the arena without warning. A strong net protected the spectators sitting in the front row from both the animals and the gladiators (fig. 1; Liberati and Bourbon 1999, 77). Less savage spectacles were also staged. They included parodies of wild animal fights featuring dwarves hunting hares, as well as acrobat and juggler performances (Liberati and Bourbon 1999, 74).

In the cities of Greece and Asia Minor, the theatre building boasted a centuries-old bond with social worship and dramatic education. Consequently, there was no need to build amphitheatres and arenas in order to accommodate the new-style spectacles that were introduced from the West by the Roman ruling class and the numerous colonists, soldiers, merchants and foreign settlers (*metoikoi*). Greek cities retained their theatres as a rule, yet at the same time they gradually adjusted them to the requirements of the new spectacles (Moretti 1992, 179-84).

New theatre buildings were erected only in Roman colonies (e.g. Dion; cf. Palaiokrassa 1985, 55-57), in new cities (e.g. Nicopolis; cf. Baccin and Zino 1940, 1-17) or in *municipia* (e.g. Stobi). They were also built under special circumstances, as in Heraclea Lyncestis, a city with a large Italian resident population as a result of its strategic situation on the Via Egnatia (Janakievski 1987). Amphitheatres were not built in Greece with the exception of the one in Corinth. It was dug out of the ground and was never completed (Merrit 1927, 454-461; Fowler and Stilwell 1932, 81-91, figs 54, 56; see also Golvin 1988, 138, no. 126, pl. 8. 4).¹

Greek theatres underwent two major interventions in order to meet the requirements of the new Roman spectacles. Firstly, the stage building was transformed or completely replaced and, secondly, the orchestra was turned into an arena. In Roman times, the plain, often wooden stage building of the Greek theatre was replaced by a monumental two or even three-storied edifice displaying an elaborate façade and rich architectural and sculptural decoration. Roman stage buildings brought to the Greek theatre a new meaning of size, which was intended to emphasise the power of Rome and the grandeur of its emperors. This new type of stage building combined a tall monumental façade with a low, wide proscenium. The latter replaced the tall and narrow *logeion* of the Hellenistic theatre. It first appeared in Rome under Sulla (1st c. BC) and spread in Greece at the beginning of the 1st c. AD. Its primary examples are seen in the theatres at Corinth and Nicopolis (dating to the last years of the reign of Augustus and the first of Tiberius), as well as in the theatre at Athens (dating to the reign of Nero; Moretti 1992, 179-80).

The changes to the stage building addressed so far were brought to an architectural form that had developed through the Classical and Hellenistic periods, in addition to maintaining the function of the stage building as the location of theatrical performance, in accordance with ancient Greek tradition. On the contrary, the transformation of the theatre into an arena was a major change that affected not only the form, but also the function of the theatre buildings of the Greco-Roman world.

¹ For the possibility of an amphitheatre at Patras, see Papapostolou 1989; cf. Moretti 1992, n. 20.

The new spectacles of the Roman world set off changes in the Greek theatre, which affected not only in the *orchestra* and the auditorium (for the entry and exit of the wild animals and the protection of the spectators), but also, in some cases, the stage building; the new spectacles encroached on the site of the latter displacing theatrical performance (Collart 1928, 118).²

Being part of the Greco-Roman world, Aegean Thrace adopted the new spectacles, which had achieved dominance in the Roman Empire already since the 1st c. AD. The structural changes that illustrate the transition from the Greek theatre to the Roman arena can be traced in the theatres of three important cities of the region situated between the Strymon and Hebros rivers: Philippi, Maroneia and Thasos.

The foundation of the Roman *colonia* of Philippi by Mark Antony in 42 BC and its re-organisation by Octavian in 30 BC guaranteed military and political supremacy for Rome in the wider region. The Romans who settled in the region of Thrace east of the Strymon, more specifically in the city and surrounding area of the Roman *colonia* of Philippi, conveyed the standards of Roman civilisation to Macedonia and Aegean Thrace with particular vigour (Collart 1937, 223-388). The transformation of the Hellenistic city of Philippi into a Roman *colonia* is also evident in the theatre of the dominant city. Being a setting for political and cultural events, the latter was modified in a way emphasising the glory of the emperor and the vitality of the Roman community of Philippi. To be more precise, change involved the introduction of monumental structures and new spectacles (Collart 1928, 75-124; 1937, 371-88).

1. The theatre at Philippi

Excavation and consolidation works conducted between 1992 and 2005 allowed the collection of information that added to our knowledge of the architectural changes that occurred in the theatre of Philippi during the Roman period. The above works also widened our understanding of the separate phases of the building after it fell into neglect, i.e. in the Early Christian and Byzantine period (fig. 2).³

The theatre at Philippi was built by the Macedonian king Philip II. It was constructed simultaneously with the city's walls, in the second half of the 4th c. BC (fig. 3). In the late Classical and Hellenistic period its side entrances (*parodoi*) were uncovered. Moreover, a wooden probably stage building stood at the back of the *orchestra*. The remains of this phase are few, namely the supporting walls of the auditorium and side entrances (Collart 1928, 79-80; see also Karadedos and Koukouli-Chrysanthaki 1993, 519-31), the rock-cut drain encircling the *orchestra*,⁴ few parts of the ramp of the east side entrance (Karadedos and Koukouli-Chrysanthaki 1990, 74, 84, fig. 6) and a cornerstone preserved *in situ*. The latter bears at the centre a square socket in which one of the poles of the wooden stage building was once fixed (Koukouli-Chrysanthaki and Karadedos, forthcoming).

In the Imperial period, radical structural changes transformed the theatre from Greek to Roman. It was at this time that a magnificent three-storied stage building was erected. In addition, the *orchestra* was enlarged and the auditorium was extended over the side entrances, which were spanned by barrel vaults (figs 4-5).

The new stage building replaced the respective edifice of the Hellenistic period. It displayed a linear front that was perforated by five doorways. The front overlooking the *orchestra* (*scenae frons*) rose at a height of two stories above the floor of the wooden proscenium. Moreover, it was richly

² Cf. Collart 1937, 386, n. 4, where similar cases of removal of the stage building from other theatres (e.g. the one at Corinth) are discussed; See also Moretti 1992, 180.

³ Ch. Koukouli-Chrysanthaki, *ArchDelt* 29B (1973-74), 786; Ch. Koukouli-Chrysanthaki, *ArchDelt* 30B (1975), 284; Ch. Koukouli-Chrysanthaki, *ArchDelt* 31B (1976), 299; V. Poullos, *ArchDelt* 39B (1984), 270; V. Poullos, *ArchDelt* 40B (1985), 262-63; V. Poullos, *ArchDelt* 41B (1986), 176-77; Ch. Samiou, *ArchDelt* 42B (1987), 442-43; Samiou and Athanasiadis 1987, 353-62; Karadedos and Koukouli-Chrysanthaki 1993, 519-31; 1999, 69-86; 87-110; 2001a, 18-39; 2001b, 83-109; Koukouli-Chrysanthaki and Karadedos, forthcoming.

⁴ Recent excavations have shown that the rock-cut drain revealed by D. Lazarides (*ArchDelt* 16B, 1960, 219, pl. 188) was not, as we also thought at first, the *orchestra* drain of the late Classical period, but that of the enlarged *orchestra* of Roman times. The late Classical drain, which was also cut into the rock, was found 0.8 m further in from the Roman one (Koukouli-Chrysanthaki and Karadedos, forthcoming).

decorated with architectural and sculptural ornaments. Among the statues that it held was that of a seated female figure, probably a Muse, which L. Heuzey dragged out from the ruins of the stage building and transferred to the Louvre (Heuzey and Daumet 1876, 68). Worth mentioning is the discovery in recent excavations on the south side of the stage building (*postscenium*) of a *stoa* with a row of arcades along its full length. The *stoa* was divided into interconnecting rooms, while the piers of its arcades were faced with relief carvings portraying figures, symbolic animals and objects associated with the cult of Dionysus (Karadedos and Koukouli-Chrysanthaki 1999a, 76-78, figs 8-10, 18-20; 1999b, 102-03, fig. 12; 2001, 101-03, figs 2-3).

In all likelihood, the *proscenium* was built of wood. This hypothesis is supported by the results of excavations and comparisons with the *proscenium* of the theatre at Aspendos (Bernardi Ferrero 1970, 159-74, figs 172-200, pl. 31-35; 1974, 231-33; Bean 1971, 70-72, figs 20-23; Rosseto and Sartorio 1993/94, 393-96); the latter bears many similarities with the theatre at Philippi.

The first excavator of the theatre at Philippi, P. Collart (1928, 91-92; 1937, 375-76), dated the construction of the stage building in the 2nd c. AD, on the basis of the similarity between the architectural decoration of the façade of the stage building and the sculptural and architectural ornamentation of the theatres at Perge (Bernardi Ferrero 1970, 148-57, figs 151-71, tav. 28-30; Rosseto and Sartorio 1993/94, 356-58), Aspendos,⁵ Sagalassos (Bernardi Ferrero 1969, 41-58, figs 76-82, 88; Vandeput 1992, 99-117; Rosseto and Sartorio 1993/94, 350-51) and Termessos (Bernardi Ferrero 1969, 11-33, figs 1-51).⁶ The similarities between the theatre at Philippi and these 2nd c. Asia Minor theatres do indeed provide a firm basis for this date. They are traced as much in the articulation of the façade of the stage building and the way the latter is connected to the side entrances, as in the style of the architectural and sculptural decoration of the stage. Additional similarities are noted between the architectural decoration of the *scenae frons* and the ornamentation of the buildings at the Roman agora of Philippi, which was built in the Antonine period (Collart 1937, 376). However, considering that M. Sève and P. Weber have identified (Sève 1985, 868-73, fig. 9) in the Forum a building phase dating earlier than the 2nd c. AD, it would be reasonable to expect a pre-Antonine renovation of the theatre. In the Roman *colonia* of Philippi, the theatre was a centre of social and religious life. It was closely linked to the prestige of the emperor and the performance of the imperial cult. Therefore, it is totally unlikely that no alterations took place before the 2nd c. AD. Further study of the scattered architectural components of the stage building will throw new light on this working hypothesis.⁷

The ornamental sculpture of both the *scenae frons* and the relief decoration of the piers at the south front of the stage building (*postscenium*) underline the close connection of the theatre with the divine patron of dramatic performance, Dionysus (fig. 6; Collart 1928, 91-95).

A number of inscriptions from the city and surrounding area of Philippi show that Roman dramatic performances were staged at the majestic stage building. A funerary inscription revealed at Drama mentions a Latin chief mime (*archimimus latinus*), *T. Uttiedius Venerianus*.⁸ He served in the theatre as head of a group of Latin mimes for 23 years and as *promisthota* (*locator scenorum*,

⁵ See *supra*.

⁶ For architectural relief decoration see figs 32-36; Rosseto and Sartorio 1993/94, 425.

⁷ An inscribed marble slab that was built into the Early Christian buildings added to the south *stoa* of the stage building, if it comes from the stage building, could date the erection of the stage building itself to the reign of Emperor Vespasian. The still unpublished inscription on the plaque refers to a dedication by the city (*ex vectigalibus publicis*) to Emperor Vespasian and his sons Titus Caesar and Domitianus Caesar. The name of Emperor Domitian has been erased, a fact which can be linked with a subsequent *damnatio memoriae*. A small hoard of coins that was found under the orchestra pavement had been struck at the provincial mint of the *colonia* of Philippi. S. Kremydi has linked the opening of this mint with the Vespasian's celebration of the centenary of the Roman *colonia* at Philippi (Kremydi-Sicilianou 2002, 73-84.)

⁸ *T. Uttiedius Venerianus / archimim. latinus et of/cialis an. XXXVII promisthota an. / XVIII, vixit an. LXXXV vivos sibi et / Alfene Saturninae conjugii suae be/ne de se meritas / Alfena Saturnina an. LI / H.[m].n. s.* (Heuzey and Daumet 1876, 145, no. 76; Collart 1937, 272, n. 3 with earlier bibliography). *Promisthotae* are also recorded at Serres (ancient *Siris*), SEG 34 (1980) 593.

contractor of theatrical spectacles) for 18 years. He also bore the title *officialis*. The latter indicates that this kind of spectacle, which was popular with the Latin population of the city, had become a responsibility of the administration of the Roman *colonia*, because of the specialised nature of the performances and the difficulty in finding Latin mimes (Collart 1937, 272-73). A second funerary *stela* refers to another official who was linked with the theatre. As *choragiarius* (sponsor/producer), *M. Numisius Valens*⁹ had covered the cost of theatrical performances.

While the wooden proscenium in front of the monumental stage building hosted dramatic performances, the orchestra must have accommodated animal hunts and gladiatorial combats. Both spectacles were particularly popular with the inhabitants of Roman *coloniae*. Unless they were staged in some other part of the city, their venue must have been the orchestra. This was the case in the theatres of neighbouring Maroneia and Thasos. After the conversion of their orchestras into arenas, they were used both for dramatic performances and wild beast hunts and gladiatorial combats.

After falling into neglect, the theatre at Philippi suffered extensive stone looting. What is more, in the late 1950s its auditorium was restored in a hasty manner in order to cater for performances of ancient drama in the framework of the Philippi-Thasos Festival. In the wake of these works, the study of the stages of construction of the auditorium proves exceptionally difficult. Nevertheless, examination of the surviving architectural material in the course of the project 'Enhancement of the Ancient Theatre of Philippi' (fig. 7c) has produced interesting results. The latter contribute to the reconstruction of the auditorium and the orchestra in the first stage of Roman domination (fig. 7a), as well as in the second phase of its use as an arena (fig. 7b).

In the first stage of alterations of the Roman period, the orchestra was enlarged and the first row of seats removed. This led to the construction of a new drain at a distance of 0.8 m further out from the Hellenistic one and of a stone step at the foot of the auditorium, which was topped by a low protective parapet. It is certain that this low parapet provided insufficient protection to the spectators when the orchestra hosted gladiatorial combats and wild animal hunts. Given the variety of spectacles that were staged in the theatres of the Greek world already since the early Imperial period,¹⁰ the use of the new theatre of the *colonia* of Philippi for dramatic performances concurrently with gladiatorial combats and wild beast hunts appears certain. Measures for the protection of the audience during these new spectacles must have been deemed necessary from early on. Protection was required not only during wild animal hunts, as L. Robert claims (Robert 1971, 34), but also during gladiatorial combats (Moretti, 1992, 182); literary sources make mention of spectators being injured during the latter too (Dio Chrys. 31.121).

In the early years of the Roman period, when the theatre at Philippi was used both for dramatic performances and gladiatorial combats, as well as wild beast hunts, spectator safety must have been guaranteed by additional railings running over the parapet. It is nowadays impossible to determine how these features were fit on the stone wall, because of the radical changes that took place when the orchestra was transformed into a complete arena. The absence of sockets at the top of the parapet for fixing permanent railings with lead suggests the use of protective nets that could be easily removed. These measures illustrate concern for the visibility of the dramatic performances even after the orchestra was converted into an arena and the proscenium was removed.

At the end of the 2nd c. and the beginning of the 3rd c. AD, the theatre at Philippi was transformed into a complete arena (fig. 8). The increase in the number of spectators attracted by the new spectacles made the extension of the auditorium necessary. Hence, an *epitheatron* (additional tiered seating at the top of the auditorium) was constructed. P. Collart claimed that the extension of the auditorium took place at the same time with the construction of the stage building and the pavement of the orchestra (Collart 1928, 81-103). Yet the completion of excavations in the encircling

⁹ *M(arcus) Numisius Valens, choragiarius/ sibi et Marciae Ocef[---]*; Lemerle 1934, 471-72, no. 8, fig. 8.

¹⁰ Cf. the description of a programme of spectacles in the theatre at Corinth, Apuleius Book X, and the comments by Gebhard 1981, 17.

corridor and the study of the building materials of the *epitheatron* have ruled out the simultaneous extension of the auditorium and construction of the stage building. The extension should be linked to the transformation of the theatre into an arena. Because of its large height, the substructure of the *epitheatron* at its intersection with the city walls was strengthened with external buttresses. During extensive repairs of the walls that followed (second half of the 3rd c. AD; cf. Karadedos and Koukouli-Chrysanthaki 2001b, 90-93), the buttresses in question were built into the walls.

In order to meet the needs of the arena, the orchestra was enlarged by removing the wooden proscenium, along with the stone step at the foot of the auditorium and the first row of seats.

Recent excavations below the floor of the proscenium and the south part of the orchestra yielded an underground chamber. Measuring 7 m deep, it had been dug out of the rock and was originally concealed by a movable wooden cover. At a level higher than its floor, it was flanked by a pair of lateral chambers (figs 9-10; cf. Koukouli-Chrysanthaki and Karadedos, forthcoming). The wild beasts were led into the main chamber prior to the commencement of the games after passing through another built subterranean passageway, which had been revealed during the early excavations (Collart 1928, 105-07, fig. 12; 1937, 380-81). They were then released into the arena using some kind of mechanical device, whose study on the basis of available evidence remains to be completed. The underground chamber brings to mind, though on a smaller scale, the subterranean network of chambers and corridors of the Colosseum (Golvin 1988, 173-80, no. 152, pl. 36-37. 1, 2), an amphitheatre that was certainly viewed as a monumental prototype by the Roman colonists of Philippi. Similar chambers below the orchestra floor are seen in other theatres, such as the ones at Tralles,¹¹ Magnesia on the Maeander¹² and Cagliari in Sardinia (Pola 1990, 55-62).

The discoveries made during the excavations that complemented recent restoration works in the orchestra-arena (Karadedos and Koukouli-Chrysanthaki, forthcoming) are of particular interest in terms of the form of the latter. Initially believed to have belonged to the *toichobate* of the arena, three displaced cornerstones (fig. 11) proved to be posts of the parapet that enclosed the arena on the side of the stage building and the side entrances. All three stood on the *toichobate* of the circular arena, which has been preserved around most of the cycle. The sockets that are still visible at intervals on the upper surface of the *toichobate* (fig. 12) were not used for fixing railings, as was originally believed. Considering that the upper corners of the parapet posts were tooled off at angles and at different heights, they must have served to support lintels, which formed alternately high doorways for the gladiators and lower ones for the wild beasts (fig. 13). Since the sockets on the pilasters of the lower doorways correspond to the ones on the *toichobate* of the arena, there can be no doubt that these entrances were fitted with sliding iron grills. Behind the parapet posts, one sees vertical sockets, where timber poles of rectangular cross-section were probably placed. The poles in question rose above the stone posts to support strong protective nets. They were held in place with metal plates fixed on the stone posts. Moreover, they were embedded in the wall built on the perimeter of the stone posts in order to support them and form the parapet of the arena. The section of the latter in front of the auditorium was built using almost exclusively the building material that had been left over by the removal of the stone step below the parapet and the first row of seats, both in the framework of the enlargement of the orchestra (fig. 7b).

The only new building material used were thick marble slabs for covering the rather hastily finished front of the new stone step that was constructed at the foot of the auditorium. The new step was partly dug out of the rock and partly built with reused material. Its facing was meant to fit in with the parapet of the initial Roman building phase, which was reused. It was also expected to establish a sense of continuity with the parapet composed of the large stone posts on the side of the stage. Rectangular sockets of the same size with the ones found behind the marble posts that enclosed

¹¹ Hummann and Dörpfeld 1893, 404-08, fig. 1; Bernardi Ferrero 1970, 107-12, pl. 20; Bean 1979, 179; Fuchs 1987, 139; Rosetto and Sartorio 1993/94, 380.

¹² Dörpfeld 1894, 73-76, Taf. I-III; Bernardi Ferrero 1970, 97-104, fig. 105, pl. 18; 1974, 230; Rosetto and Sartorio 1993/94, 354.

the arena on the side of the stage leave no doubt that rectangular timber poles were similarly used on the side of the auditorium. Here too, they supported strong nets that protected the spectators.

Similar parapet-barriers on the elevated wall of the auditorium and nets are encountered in the theatres of both the western provinces of the Roman Empire, such as Tingad (Fuchs 1987, 138-77 *passim*; Rosseto and Sartorio 1993/94, 255-56) and Thugga (Lacaux 1978, 136 etc.; Rosseto and Sartorio 1993/94, 299), and the eastern ones, not to mention such as the neighbouring Maroneia and Thasos. Similar protective measures involving nets and railings have also been confirmed at Stobi (Gebhard 1981, 16-17, figs 8-9; cf. also Gebhard 1975, 43-54, figs 2-7) and Heraclea Lyncestis (Janakievski 1987).

At the lower part of the auditorium, the central (fig. 14) and two lateral stairways were the only ones which continued to communicate with the orchestra, though through entrances fitted with iron grills. As far as the remaining stairways are concerned, the parapet of the arena cut off completely all communication between them and the orchestra-arena.

The relief carvings of the west side entrance can be linked to the spectacles staged in the arena, among which wild beast hunts must have enjoyed a high standing. The ornaments in question can be dated to the end of the 2nd c.-beginning of the 3rd c. AD on the basis of the technique and form of the lettering of their inscribed dedications.

At a later date, three of the divinities that protected the gladiators and the hunters in the arena were carved on the jambs of the arched doorway that led from the west side entrance to the orchestra. The three divinities were Nemesis, Nike (Chapoutier 1924, 287-303) and Ares (Chapoutier 1925, 239-44). The relief figures of Ares and Nike on either side of the south jamb of the entrance and the figure of Nemesis on the north jamb are accompanied by dedicatory inscriptions. Based on the latter, one concludes that the representations of the gods (which are mentioned as ἀφιδεύματα in the inscription) were offerings by a priest of the invincible Nemesis, *M. Veleius Zosimus*, for the benefit of the guild of huntsmen (fig. 15a-c).

The cult of Nemesis is confirmed by additional finds at Philippi (cf. relief no. Λ14 in the Philippi Museum). Another relief carving representing the goddess is found on the keystone of the arched doorway that led from the orchestra to the west side entrance. The rear face of the stone bears a *bucranium*.¹³ The differences in technique between the representation of Nemesis and the *bucranium*, as well as minor interventions on the tiered frame of the arch, indicate that the figure of Nemesis on the keystone was carved at a later date, together with the reliefs on the jambs. Which is more, it probably replaced a *bucranium*, like the one preserved on the opposite side.

The depiction of divinities that protected gladiators and hunters and the emphasis on Nemesis at the west side entrance could hardly be accidental. The large *stoa* that was recently revealed (Koukoul-Chrysanthaki and Karadedos, forthcoming) stands almost next to the west side entrance and draws a boundary for a space to the south. This space could have been devoted to rituals in honour of the divinities associated with the spectacles that were staged in the theatre, namely Nemesis, patron god of combats in the arena (Hornum, 1993; Bouley 1990, 241-46), and Dionysus, patron god of theatrical competitions. His sanctuary at Philippi may have been located close to the theatre.

Scattered inscriptions that have been retrieved in the city and surrounding area of Philippi preserve the names of the men who participated in the gladiatorial combats and wild animal hunts at Philippi, either as champions or organisers. Apart from the priest of the invincible Nemesis, who also acts as representative of the guild of huntsmen at Philippi, an inscription on one of the side walls of a sarcophagus found in the excavation of Basilica B¹⁴ -where it had evidently been reused as building material- commemorates the life and death of a gladiator and hunter who perished at Philippi. Next to a relief carving portraying the hero-horseman, one sees two scenes in relief. In the first one, the dead man is depicted as a hunter with a spear and is flanked by a pair of wild beasts. In

¹³ For the symbolic role of the *bucranium* see Collart 1928, 112-13.

¹⁴ Lemerle 1935, 148-51 no. 42, pl. V; Philippi Museum no. Λ 2638. Part of the figure carved in relief is now missing.

the second, he is depicted as a victorious gladiator standing in front of the spectators (fig. 16). An archaic-like inscription in Homeric dialect makes reference to the life and death of the gladiator:

[-----]
 [--]ατι τούτων πράξεις ἐτέλεσσα εὐσήμου δὲ γένους καὶ ἐνδ[όξου
 ἠράσθη δὲ ἐτέρων τις ἀνὴρ κἀγὼ πάντων τούτου.
 Δαίμων δὲ με ἐκέλευσε θανεῖν κλυτῆς ὑπὸ γαίης
 κτίσματος Φιλίππου καὶ Αὐγούστου βασιλῆος
 εὐστεφίη στειχῶν¹⁵ ἔλιπον φάος τὸ γλυκὺ κόσμου.
 Εἰ δ' ἕτερον κατὰθι τις ἀνὴρ ἐμῶ ἐνὶ τύμβῳ, δῶσι
 τῶ ταμείῳ * λβ προστίμου

Another funerary inscription, nowadays missing, adorned the upper part of a sarcophagus cover, which was revealed near the modern village of Krenides;¹⁶ it is in this area that the eastern cemetery of Philippi has been discovered. The inscription mentions a donation of a wealthy citizen of Philippi who sponsored gladiatorial combats with seven pairs of gladiators and four wild beast hunts. He also covered the cost of a spectacle involving the scattering of aromatic crocus, in the arena of the theatre.

Inscriptions retrieved at Kavala (ancient Neapolis), Philippi and Drama are evidence of the participation of distinguished citizens of the Roman colony of Philippi in the staging of gladiatorial combats and wild animal hunts. The ones mentioned in honorific or funerary inscriptions revealed in the city and surrounding area of Philippi as *munerarii* (benefactors) held administrative or religious ranks and had served the city as *decuriones*, *aediles*, *irinarchae*, *Ilviri*. Inscriptions retrieved not only in the city and surrounding area (Lemerle 1937, 413-14),¹⁷ but also away from Philippi,¹⁸ have added new names to the portrayal of the *munerarii* of Philippi known by P. Collart.¹⁹ It ought to be noted that priests of the imperial cult (Heuzey and Daumet 1876, 17-18 no. 4; *CIL* III 1. 660)²⁰ are mentioned as *munerarii* too.

2. The theatre at Thasos

Even though the theatre at Thasos is mentioned in literary sources at the end of the 5th c. BC, the oldest building phase discovered so far during excavations goes back to the end of the 4th and the beginning of the 3rd c. BC²¹ (fig. 17). A new stage building (Salviat 1960, 316) was probably built in the 2nd c. AD, when the theatre was converted into an arena and a protective marble parapet was constructed. In front of the new Roman stage building that succeeded the one of the late 4th – early 3rd c. BC, the proscenium was reconstructed using the building components of the Hellenistic proscenium.²² A rare, yet not unmatched case among Greek theatres,²³ the theatre at Thasos

¹⁵ For the interpretation of *εὐστεφίη στειχῶν* see Robert 1971, 87-90, where the word *εὐστεφίη* is associated with the dead and not with the walls of the city of Philippi (*εὐστεφίη τευχῶν*) as originally proposed by P. Lemerle (*op. cit.* n. 16, 149-50 n. 43).

¹⁶ *Iuli Fidei(?) Manli Ba[sc]illa et. GAI # VR #... /sua paria VII pugna[ve]ru(n)t .Philipp[is...]/ ucno (?) . IIII. venatio[nes] Pl. NA et crocis spars[is] [arenam?]; Salač 1923, 86-87 no. 4.*

¹⁷ See also the unpublished inscriptions Philippi Museum nos. Λ2153 (sarcophagus), Λ2350 (fragment of honorific decree), Λ2367 (old unpublished fragment from the Museum of Kavala), Λ2368 (fragment of honorific decree?) found in the forum in 1964.

¹⁸ Cf. a sarcophagus from Thessaloniki: Petsas 1950-51, 60, no. 5, fig. 3.

¹⁹ Collart 1937, 273 n. 4. *CIL* III 659 (Drama), where C. Vibius C. fil. Vol. Florus is described as *dec(urio)*, *Ilvir et munerarius Philippis*; *CIL* III 660 (Kavala): *muner(arius) /iterum [fla]/men d[ivi] / Vespasi[ani...]*; P. Collart, *Philippes* 447 no. 8 (Philippi): L. Valerio L. fil./ Volt. Prisco / orn(amentis) dec(urionatus) hon(orato) / dec(urioni), *trenar(chae)*, *Ilvi/r(o) iur(e) d(icundo)*, *munera/rio, cultores / deor(um) Serapis [et /Isid]is*. A fragmentary inscription refers to *thiasum muner[...]* (Philippi Museum no. Λ691). Cf. an unpublished fragment of an inscription in Collart 1933.

²⁰ Collart 1937, 383, n. 2 : *fla/men d[ivi] / Vesp[asi]ani...;*

²¹ Grandjean and Salviat 2000, 105-108 with complete bibliography.

²² Picard 1921, 109-10; Daux and Laumonier 1923, 340-42; Salviat 1960, 300-16; Bonias et al. 1995, 667-81; Bonias and Marc 1996, 882-88; Bonias et al. 1996, 705-812.

preserved the Hellenistic-type proscenium even in the new stage building of the Roman period. The survival of the proscenium in its Hellenistic form confirms that theatrical performances continued into the Roman period, even after the conversion of the theatre into an arena.

The coexistence of theatrical performances of the Greek tradition and the new spectacles of the Roman world is reflected also in the gods depicted on the proscenium of the Roman period. Relief carvings portraying Dionysus, the hero – horseman and Ares were carved on three *metopae* at the centre of the Doric colonnade, above the dedicatory inscription of the early Hellenistic architrave, probably at the time the theatre was turned into an arena (2nd c. AD) (fig. 18a-c).

If Dionysus and, in all probability, the hero-horseman represent the connection of the theatre with the cult of Dionysus and theatrical performance, then Ares is associated with the gladiatorial combats and wild animal hunts.

Similarly to the theatre at Philippi, in the theatre at Thasos the presence of the second divinity who protected the gladiators and hunters, Nemesis, is particularly strong. The relief portraying the goddess on the south corner pier of the proscenium façade is an offering by *Eumeros*, son of *Dionysios*, who was probably a gladiator (fig. 18c; Bernard and Salviat 1962, 596-603). Other gladiators commissioned reliefs of Nemesis too and inscribed their names on the walls of the stage building (Bernard and Salviat 1962, 598). Two of these reliefs were retrieved in 1887 and are nowadays kept in the Museum of Istanbul. One features three frontal representations of Nemesis (Bernard and Salviat 1962, 598-600; *LIMC* VI [1992] 739 no. 4 [Karanastasi]; Holtzmann 1994, 148-51, pl. 53a) and the other the goddess facing left (Salviat 1960, 569, fig. 18). Another inscription bearing the name of a gladiator is also believed to have belonged to the stage building.²³ The worship of Nemesis was particularly widespread in Thasos in Roman times (Bernard and Salviat 1962, 596-603), a fact that is obviously not irrelevant to the spread of gladiatorial combats and wild beast hunts in the period of the empire.

Based on epigraphic evidence, we can conclude that priests of the imperial cult maintained teams (*familiae*) of professional gladiators as early as the 1st c. AD (Dunant and Pouilloux 1958, 125 no. 237, 160-62; Bernard and Salviat 1962, 606-07). Moreover, the performers in the arena were not only slaves and freedmen, but also free citizens (Dunant and Pouilloux 1958, 161-62).

In the 2nd c. AD, the theatre at Thasos was converted to an arena. An inscription with the names of the donors, *Her[a]goras*, son of *E[ua]ph[r]i[ll]os*, and his wife, *Hispane* is preserved on the marble slabs of the protective marble parapet (*SEG* 18, 361). *Hispane* must be identified with [--]a *Hispane*, mentioned in an inscription from Thessalonike, who had also been involved in the arena spectacles. In her will, she left a bequest to the city of Thessalonike for staging wild animal hunts (*κυνήγια*) and gladiatorial combats (*μονομαχίας*) in honour of emperor Hadrian. Hence, it is most likely that she was the same person with the one mentioned in Thasos (Daux 1972, 487-93). The death of *Hispane* of Thessalonike is securely dated by the inscription before 140 AD and provides a *terminus ante quem* for the erection of the protective marble parapet at the theatre of Thasos.

In contrast to the conversion of the theatres at Philippi and Maroneia, the orchestra at Thasos was not enlarged. Nonetheless, the auditorium was reconstructed and elevated, so that the theatre could obtain a tall marble parapet for the protection of the spectators. As in the theatres at Philippi and Maroneia, timber poles supported this parapet and the strong net above it. This can be deduced from the rectangular sockets seen on the floor of the corridor behind the parapet (fig. 19; Picard 1921, 110-11; Daux and Laumonier 1923, 339-40). Just like at Philippi, the protective net could be removed when wild beast combats were not staged, allowing a clear view of theatrical performances.

On the side of the stage building and side entrances, the arena was isolated by bulky railings, as shown by carvings on the thresholds of the side entrances and on the *stylobate* of the proscenium.

²³ Moretti 1992, 179; cf. the theatres of Eretria and Epidauros.

²⁴ IG XII 8. 372: *Κέρδων Σίσυφος*.

Three stairways, one placed on the axis of the theatre and two next to the side entrances, dispersed people into their seats.

Inscriptions from Thasos also mention the names of gladiators belonging to the groups of *Murmillones* and *Essedarii* (Robert 1971, 107-15 nos. 48-54). The first ones were fully armed warriors with a distinctive crest on their helmets. The second ones fought with war chariots.

3. The theatre at Maroneia

The theatre at Maroneia was built in the Hellenistic period and remained in use until late antiquity (fig. 20a-b; cf. Karadedos and Karadema 2002a, 9-19; 2002b, 21-33). In the first stage (fig. 21a-b), which dates to the Hellenistic period, the theatre had a stone stage building. An intact column and fragments of half columns attached on piers have been preserved from its marble proscenium. An ingeniously devised drain ensured the evacuation of rainwater through a semicircular channel covered with large trapezoidal slabs. On the rear end of the slabs rested carved marble seats for the rich and nobles (*proedriai*). Behind these seats, stretched a three-stepped base, which was topped by the tiered seating of the auditorium.

In the second phase (fig. 22), which dates to the Imperial period, the theatre was turned into an arena. A new stage building was constructed with walls of stone bedded in lime mortar. The steps from the three-stepped base of the auditorium and parts of the covers of the drain were also used in the construction of the stage building. The front seats were removed, as were the two lower steps of the base of the auditorium. The covers of the drain were raised and remodelled into the protective parapet of the arena. They were placed on a *toichobate* with grooves cut specially for this purpose. The drain was hastily covered with fragments of various slabs and other material in second use. It was then concealed beneath the new earth floor of the arena, which lay higher than the floor of the first phase. Hence, the initial draining system fell into disuse and rainwater came to be collected in two channels located at either ends of the drain encircling the orchestra.

The front seats were probably repositioned behind the parapet posts as seats for dignitaries. The posts in question were placed in contact with the third step of the once three-stepped base of the auditorium. At the west end of the latter, the step and the first row of seats were cut off at an angle. The parapet turned westwards towards the side entrance in order to form the entrance for the wild animals west of the stage building. The coexistence of a proscenium and an arena and the entrance of the animals from the side of the stage building attest to the parallel use of the theatre as a venue for theatrical performances and an arena. The double function of this period made necessary the employment of strong nets. The latter were supported on timber poles, as deduced from the rectangular sockets behind the posts (figs 20a, 23). Because of the construction of the parapet, spectators were no longer able to access the auditorium from the orchestra. Dispersion into their seats was now possible only through the upper encircling corridor and the side entrances (fig. 24a-b).

In the third phase, the monument served exclusively as an arena. The parapet was removed and the side entrances were replaced by thicker walls with narrow entrances onto the orchestra. The walls in question were built using existing building components, mainly reused cornices and benches from the Hellenistic front seats. The proscenium was erased and the floor of the arena and the side entrances was raised in order to cover the gutters of the proscenium. This led to the enlargement of the arena, as it now occupied the entire space between the auditorium and the stage building. Since theatrical performances were discontinued, the timber poles carrying the protective nets were removed. They were replaced by permanent iron railings, as shown by remains of the latter, which are still fixed in sockets and bedded in lead on the upper surface of the posts of the stone parapet of the arena (fig. 25). Rainwater continued to be carried away by the same two channels, while the wild animals entered the arena through the centre of the stage building. This third phase must have been a long-lasting one, as witnessed by excavation finds (pottery and coins) and by the fact that many repairs took place using even the seats of the auditorium and perforated screens, which probably came from buildings of the Early Christian period.

The new spectacles attracted spectators to the theatre at Maroneia from other cities too. The appearance of the inscription ΤΟΠΕΙΡΙΤΩΝ on one of the seats of the auditorium attests to this fact.

There are three inscriptions from the area of Maroneia that mention gladiators:²⁵ The first one (Arch. Collection of Maroneia no. AKM 223; *IThrAeg* E329A-B with refs) was found in the modern village of Maroneia and refers to a gladiator named *Eteocles*, who competed with a net (*retarius*). The gladiator mentioned in the second inscription, which was retrieved in modern Stryme, close to the Via Egnatia axis, was also a *retarius*. As was accustomed at those times, he used the stage name *Hyacinthus*, after a mythological youth who was famed for his beauty. The gladiator must have died either on his way or while returning from gladiatorial combats, most likely in the theatre of Maroneia. The group of gladiators (*familia*) to which *Hyacinthus* belonged paid for his burial and funerary *stela* (Komotini Museum ΑΓΚ355; see Loukopoulou and Psoma 2002; *IThrAeg* E167). The third inscription was found in the area of ancient Maroneia. It had been carved on the funerary *stela* of a gladiator who was *provocator*, i.e. member of a group of gladiators who fought with *samnite* gear comprising *parma* and *spata*. His name was *Iaclator*, a transcription into Greek of the Latin name *Jaculator*, which is derived from the Latin *jaculum* (spear).

The monuments commemorating gladiators are a testament to the conduct of gladiatorial games and wild beast hunts in the wider area of Thrace. A funerary *stela* from Abdera that describes the deceased as a sponsor of three-day gladiatorial games in his hometown of Abdera shows that games were also held at Abdera.²⁶

The monograph by L. Robert on gladiators brings together inscriptions that confirm the travels of gladiators for gladiatorial games staged in Thracian cities, such as Plotinopolis (Robert 1971, 92-93),²⁷ Chersonesos, Apri, Philippopolis, Nicopolis ad Istrum, Augusta Trajana and Serdica (Robert 1971, 90-101), and naturally in Macedonian cities, such as Thessalonike and Beroia. A carved funerary *stela* in honour of a gladiator was recently revealed at Amphipolis. His name was *Zosaris*. He was a *secutor* (opponent of the *retarius*), who had won twelve times and was buried in Amphipolis (Amoiridou 1998, 77-83).

²⁵ See Loukopoulou and Psoma 2002, for inscriptions relating to gladiatorial contests at the theatre of Maroneia.

²⁶ *IThrAeg* E68. The actions of *Marcus Ulpius Autolykus* as organiser and sponsor of gladiatorial contests at Abdera lasting three days are recorded on his funerary *stela* (Abdera site MA 3650, *IThrAeg* E167). The presence of a gladiator belonging to *P. Aelius Pergamenus* at Abdera in the 2nd c. AD is recorded in an inscription from Ankara (in ancient Galatia), E. Bosch, *Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara in Altertum* (1967) 188-91 no. 149; *IThrAeg* TE86.

²⁷ *IThrAeg* E466, relate to a *Murmillio* from Smyrna.

BIBLIOGRAPHY

- Amoiridou, K. 1998. "Ανασκαφική έρευνα στο ρωμαϊκό νεκροταφείο της Αμφίπολης." In *AEMTh* 12, 77-83.
- Baccin, A. and V. Zino. 1940. "Nicomolis d'Épire." *Palladio* 4: 10-15.
- Bean, G.E. 1971. *Turkey beyond the Maeander: an Archeological Guide*. London.
- Bean, G.E. 1979. *Turkey's Southern Shore: an Archaeological Guide*. London.
- Beare, W. 1955. *The Roman Stage. A Short History of Latin Drama in the Time of the Republic*. London.
- Bernard, P. and F. Salviat. 1962. "Inscriptions de Thasos." *BCH* 86: 596-603.
- Bernardi Ferrero, D. de. 1969. *Teatri classici in Asia Minore* 2. Rome.
- Bernardi Ferrero, D. de. 1970. *Teatri classici in Asia Minore* 3. Rome.
- Bernardi Ferrero, D. de. 1974. *Teatri classici in Asia Minore* 4. Rome.
- Bieber, M. 1961. *The History of Greek and Roman Theatre*. Princeton.
- Bonias, Z., J.Y. Marc and D. Viviers. 1995. "Thasos. 2. Le théâtre." *BCH* 119(2): 667-81.
- Blume, H.D. 1993. *Εισαγωγή στο αρχαίο θέατρο*. Αθήνα.
- Bonias, Z. and J.Y. Marc. 1996. "Το αρχαίο θέατρο της Θάσου." In *AEMTh* 10, 795-812.
- Bonias, Z. et al. 1996. "Thasos." *BCH* 120(2): 875-900.
- Bosch, E. 1967. *Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum*. Ankara.
- Bouley, E. 1990. "Le culte de Némésis et les jeux de l'amphithéâtre dans les provinces balkaniques et danubiennes." In *Spectacula I: Gladiateurs et amphithéâtre, Actes du colloque tenu à Toulouse et à Lattes, 26-29 mai 1987*, 241-46. Lattes.
- Brothers, A.J. 1989. "Buildings for Entertainment." In *Roman Public Buildings* I, edited by M. Barton. Exeter.
- Chapoutier, F. 1924. "Némésis et Nikè." *BCH* 48: 287-303.
- Chapoutier, F. 1925. "Un troisième bas-relief du théâtre de Philippes." *BCH* 49: 239-44.
- Collart, P. 1928. "Le théâtre de Philippes." *BCH* 52: 75-124.
- Collart, P. 1933. *Carnet. Archive of the French Archaeological School at Athens*.
- Collart, P. 1937. *Philippes, ville de Macédoine, depuis ses origines jusqu'à la fin de l'époque romaine*. Paris.
- Courtois, C. 1992. "Évolution architecturale du bâtiment de scène des théâtres antiques d'Italie et de Sicile". In *Spectacula II: Le théâtre antique et les spectacles, Actes du colloque tenu au Musée Archéologique Henri Prades de Lattes 27-30 Avril 1989*, 171-76. Lattes.
- Daux, G. 1972. "Trois inscriptions de la Grèce du Nord." *CRAI* 487-93.
- Daux, G. and A. Laumonier. 1923. "Fouilles de Thasos (1921-1922)." *BCH* 47: 315-52.
- Dörpfeld, W. 1894. "Ausgrabungen im Theater von Magnesia am Maiandros." *AM* 19: 73-76.
- Dunant, Chr. and J. Pouilloux. 1958. *Recherches sur l'histoire et les cultes de Thasos II: de 196 avant J.-C. jusqu'à la fin de l'Antiquité. Études Thasiennes* 5.
- Fowler, H.N. and R. Stilwell. 1932. *Corinth I*. Cambridge Mass.
- Fuchs, M. 1987. *Untersuchungen zur Ausstattung Römischen Theater in Italien und den Westprovinzen des Imperium Romanu*. Mainz am Rhein.
- Gebhard, E.R. 1975. "Protective Devices in Roman Theaters." In *Studies in the Antiquities of Stobi*, vol. 2, edited by D. Mano-Ziss and J. Wiseman, 43-63. Beograd.
- Gebhard, E.R. 1981. "The Theater of Stobi: a Summary." In *Studies in the Antiquities of Stobi*, vol. 3, edited by B. Aleksova and J. Wiseman, 13-27. Titov Teles.
- Golvin, J.Cl. 1988. *L'amphithéâtre Romain*. Paris.
- Golvin, J.Cl. 1992. "Origine, fonction et forme de l'amphithéâtre romain." In *Spectacula II: Le théâtre antique et les spectacles, Actes du colloque tenu au Musée Archéologique Henri Prades de Lattes 27-30 avril 1989*. Lattes.
- Grandjean, Y. and F. Salviat. 2000. *Guide de Thasos*. EFA.
- Green, J.R. 1994. *Theatre in Ancient Greek Society*. London-New York.
- Heuzey, L. and H. Daumet. 1876. *Mission Archéologique de Macédoine*. Paris.
- Holtzmann, B. 1994. *La sculpture de Thasos: Corpus des reliefs de Thasos, II. I. Études Thasiennes* 15.
- Hornum, M.B. 1993. *The Roman State and the Games. Religions in the Greco-Roman World* 117.
- Hummann, C. and W. Dörpfeld. 1893. "Agrabungen in Tralles." *AM* 18: 404-08.
- Janakievski, T. 1987. *Heraclia Lynkestis 2: a Theater*. Bitola.

- Karadedos, G. 2005. "Tecnologia dell' antico teatro greco." In *Eureka: Il genio degli antichi*, edited by Eugenio Lo Sardo Electa, 181-91. Napoli.
- Karadedos, G. and Ch. Karadema. 2002a. "Αρχαίο θέατρο Μαρώνειας." In *AEMTh* 16, 9-19.
- Karadedos, G. and Ch. Karadema. 2002b. "Πρόταση αποκατάστασης αρχαίου θεάτρου Μαρώνειας." In *AEMTh* 16, 21-33.
- Karadedos, G. and Ch. Koukouli-Chrysanthaki. 1993. "Σκέψεις για τους αναλημματικούς τοίχους και τις παρόδους του θεάτρου των Φιλίππων." In *AEMTh* 7, 519-31.
- Karadedos, G. and Ch. Koukouli-Chrysanthaki. 1999a. "Ανασκαφικές έρευνες στο θέατρο των Φιλίππων." In *AEMTh* 13, 69-86.
- Karadedos, G. and Ch. Koukouli-Chrysanthaki. 1999b. "Θέατρο Φιλίππων: αναστηλωτικές εργασίες." In *AEMTh* 13, 87-110.
- Karadedos, G. and Ch. Koukouli-Chrysanthaki. 2001a. "Αναστηλωτικές εργασίες στο αρχαίο θέατρο των Φιλίππων." In *Αποκατάσταση-Επιανάχρηση Μνημείων και Ιστορικών κτηρίων στη Βόρειο Ελλάδα*, edited by M. Nomikos, 18-39. Thessaloniki.
- Karadedos, G. and Ch. Koukouli-Chrysanthaki. 2001b. "Θέατρο Φιλίππων 2000-2001." In *AEMTh* 15, 83-109.
- Karadedos, G. and Ch. Koukouli-Chrysanthaki. Forthcoming. "Θέατρο Φιλίππων 2002-2004. Εργασίες συντήρησης, αποκατάστασης, αναστήλωσης." In *AEMTh* 20.
- Karanastasi P. 1992. s.v. *Nemesis*. In *LIMC* VI: 733-70.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. and G. Karadedos. Forthcoming. "Θέατρο Φιλίππων 2002-2004, Ανασκαφικές εργασίες." In *AEMTh* 20.
- Kremydi-Sicilianou, S. 2002. "Victoria Augusta on Macedonian Coins: Remarks on Dating and Interpretation." *TEKMHRIA* 7: 73-84.
- Lacaux, Cl. 1978. *Théâtres et amphithéâtres d'Afrique Proconsulaire*. Aix en Provence.
- Lemerle, P. 1934. "Inscriptions latines et grecques de Philippes I. Inscriptions latines." *BCH* 58: 448-83.
- Lemerle, P. 1935. "Inscriptions latines et grecques de Philippes, suite." *BCH* 59: 126-64.
- Lemerle, P. 1937. "Nouvelles inscriptions latines de Philippes." *BCH* 61: 410-20.
- Liberati, A.M. and F. Bourbon. 1999. *Αρχαία Ρώμη άνθρωποι και πολιτισμός* (Greek translation by M. Alivisou). Athens.
- Loukopolou, L. and S. Psoma. 2002. "Αγώνες μονομάχων στη Μαρόνεια." Unpublished presentation at study day 'Μαρόνεια: Πολιτιστική εξέλιξη από την αρχαιότητα ως τα νεότερα χρόνια', Nov. 2002.
- Merrit, B. 1927. "Excavations at Corinth." *AJA* 31: 454-61.
- Moretti, J.Ch. 1992. "L'adaptation des théâtres de Grèce aux spectacles impériaux." In *Spectacula II: Le théâtre antique et les spectacles': Actes du colloque tenu au Musée Archéologique Henri Prades de Lattes 27-30 avril 1989*, 179-84. Lattes.
- Palaiokrassa, L. 1985. "Το ρωμαϊκό θέατρο του Δίου." In *Οι αρχαιολόγοι μιλούν για την Πιερία, 28-29 July, 4-5 August 1984*, 55-57.
- Papapostolou, I. 1989. "Monuments de gladiateurs à Patras." *BCH* 113: 351-401.
- Petsas, Ph. 1950-51. "Λατινικά έπιγραφαί εκ Θεσσαλονίκης." *ArchEph*: 52-79.
- Picard, Ch. 1921. "Fouilles de Thasos." *BCH* 45: 86-173.
- Pola, P. 1990. "L'amphithéâtre de Cagliari." In *Spectacula I: Gladiateurs et amphithéâtre, Actes du colloque tenu à Toulouse et à Lattes, 26-29 mai 1987*, 55-62. Lattes.
- Robert, L. 1971. *Les gladiateurs dans l' Orient Grec*. Amsterdam.
- Rosseto, P.C. and G.P. Sartorio. 1993/94. *Teatri greci e romani, alle origini del linguaggio rappresentato*.
- Salac, A. 1923. "Inscriptions du Pangée, de la région Drama-Cavalla et de Philippes." *BCH* 47: 49-96.
- Salviat, F. 1960. "Le bâtiment de scène du théâtre de Thasos." *BCH* 84: 300-16.
- Samiou, Ch. and G. Athanasiadis. 1987. "Αρχαιολογικές και αναστηλωτικές εργασίες στο θέατρο των Φιλίππων." In *AEMTh* 1, 353-62.
- Savarese, N. 1996. *Teatri romani: gli spettacoli nell' antica Roma*. Bologna.
- Tengstrom, E. 1977. "Theater und Politik im Kaiserlichen Rom." *Erans* 75: 43-56.
- Thuiller, J.P. 1990. "Les origines de la gladiature: une mise au point sur l'hypothèse étrusque." In *Spectacula I. Gladiateurs et amphithéâtre, Actes du colloque tenu à Toulouse et à Lattes 26-29 May 1987*, 137-46. Lattes.
- Vandeput, L. 1992. "The Theatre Façade at Sagalassos." *Anat. Stud.* 42: 99-117.

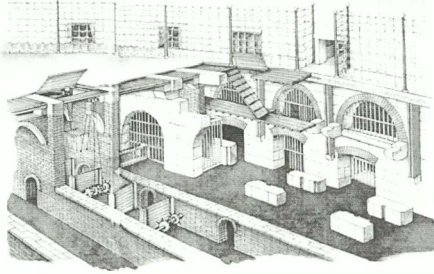


Fig. 1. Rome, the Colosseum. Reconstruction of the subterranean section showing the devices employed for lifting or bringing animals into the arena (A.M. Liberati and F. Bourbon, 1999. *Αρχαία Ρώμη Άνθρωποι και Πολιτισμός*, (translated by M. Alivisou), 77. Athens.)



Fig. 2. The theatre at Philippi. Plan of present state

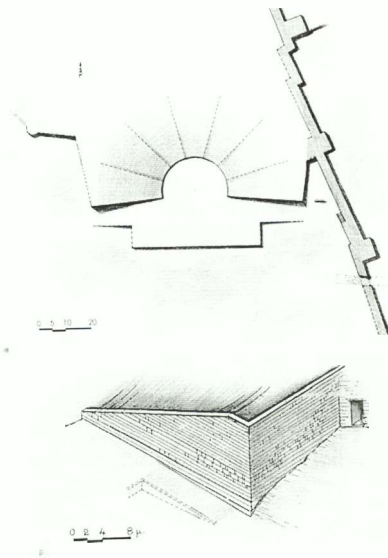


Fig. 3. The theatre at Philippi. The late Classical phase:
a) Plan,
b) Isometric reconstruction

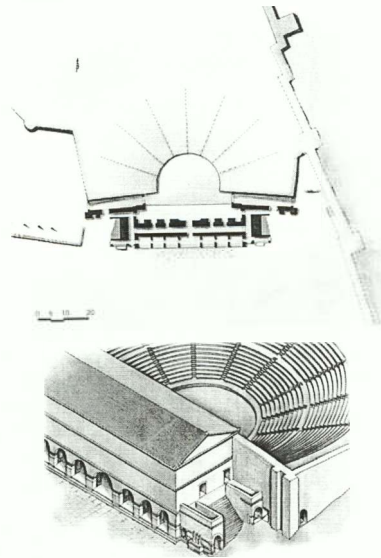


Fig. 4. The theatre at Philippi. Roman phase I (theatre):
a) Plan,
b) Isometric reconstruction

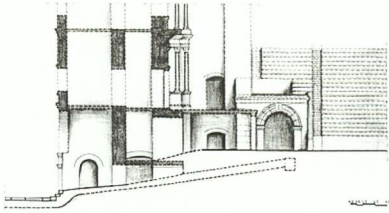


Fig. 5. The theatre at Philippi. Reconstruction of cross-section through the stage building and west side entrance

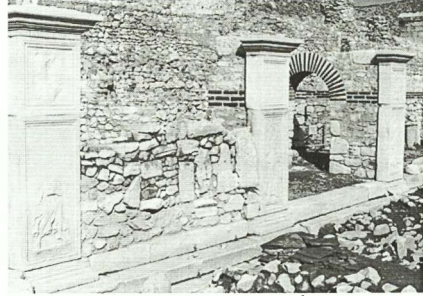


Fig. 6. The theatre at Philippi. Relief carvings portraying *maenads* on the piers originally spanned by arches in the south stoa of the stage building

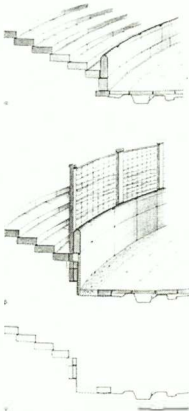


Fig. 7. The theatre at Philippi. Reconstruction of cross-sections of the auditorium: a) Roman Phase I (theatre), b) Roman Phase II (arena), c) Present state

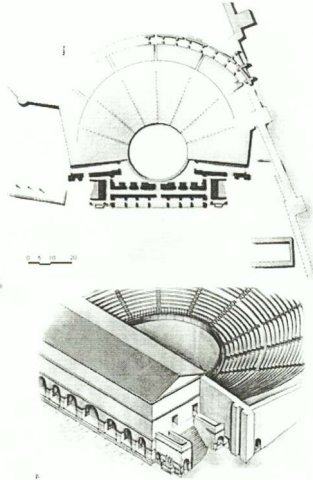


Fig. 8. The theatre at Philippi. Roman Phase II (arena): a) Plan, b) Isometric reconstruction



Fig. 9. The theatre at Philippi. Plan of the orchestra - arena. Note the passageway for the entrance of the wild beasts and the underground chamber



Fig. 10. The theatre at Philippi. Underground chamber dug out of the rock below the orchestra and entrance passageway for the wild beasts



Fig. 11. The theatre at Philippi. Marble post from the parapet of the arena on one side of the stage building

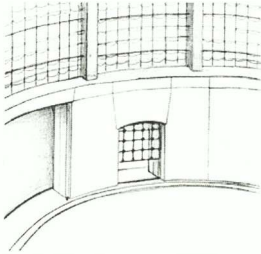


Fig. 13. The theatre at Philippi. Reconstruction of the parapet of the arena next to the stage building



Fig. 15. The theatre at Philippi: a) Arch over the west side entrance of the arena. Carved representations can be seen on the jambs, b) *Ares* in armour, and c) *Nemesis* and, on the keystone, *Nike* (Victory)

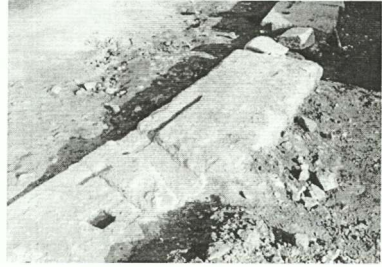


Fig. 12. The theatre at Philippi. Part of the stone step that was topped by the parapet of the arena, in front of the west side entrance

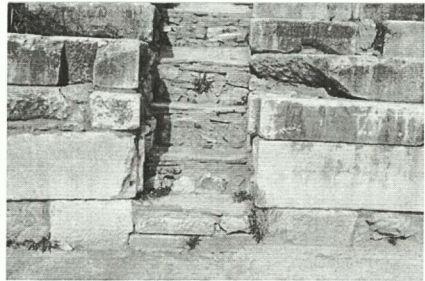


Fig. 14. The theatre at Philippi. One of the radial stairways of the auditorium that continued to provide access to the arena. An iron grill fitted into slots on the jambs ensured the protection of the spectators



Fig. 16. Part of a sarcophagus from Philippi with an inscription and relief carving portraying a hunter - gliadiator (P. Lemerle, *Inscriptions Latines et Grecques de Philippes*, BCH LIX (1935) pl. V)

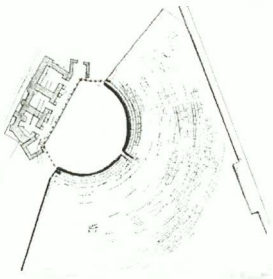


Fig. 17. The theatre at Thasos. Plan of present state (Y. Grandjean - F. Salviat, *Guide de Thasos*, 105-108)

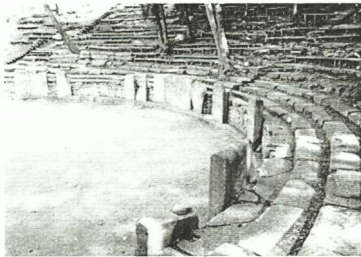


Fig. 19. The theatre at Thasos. (1995 -before the recent restoration program) Note the square sockets for fixing timber poles behind the stone posts

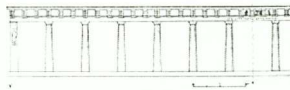


Fig. 18. The theatre at Thasos. The proscenium: a & b) Part of the architrave with relief carvings portraying Dionysus, a hero and a horseman, c) Reconstruction of the façade of the proscenium. Nemesis is depicted on the pilaster to the left (Y. Grandjean - F. Salviat, *Guide de Thasos*, 105-108)

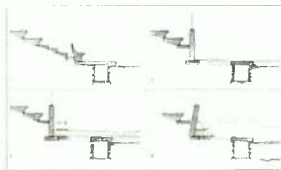
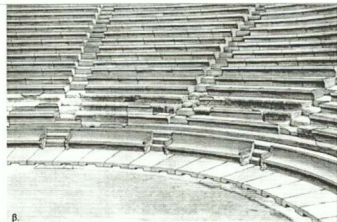
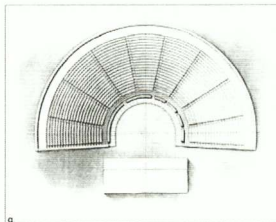


Fig. 20. The theatre at Maroneia: a) Plan of present state, b) Reconstruction of cross-sections: 1 - Hellenistic phase, 2 - Arena phase I, 3 - Arena phase II, 4 - Present state

Fig. 21. The theatre at Maroneia. Reconstruction of the Hellenistic phase: a) Plan, b) Isometric view



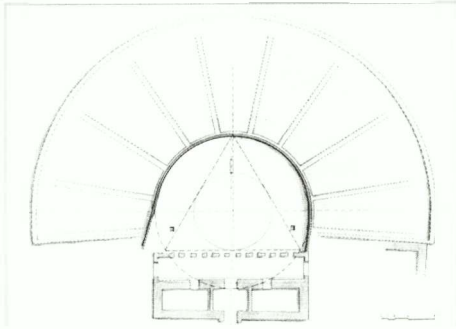


Fig. 22. The theatre at Maroneia. Reconstruction of arena phase I: Plan

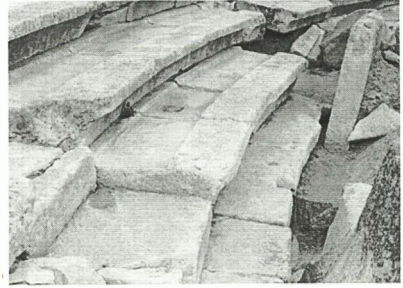


Fig. 23. The theatre at Maroneia. Note the square sockets for fixing timber poles behind the stone posts

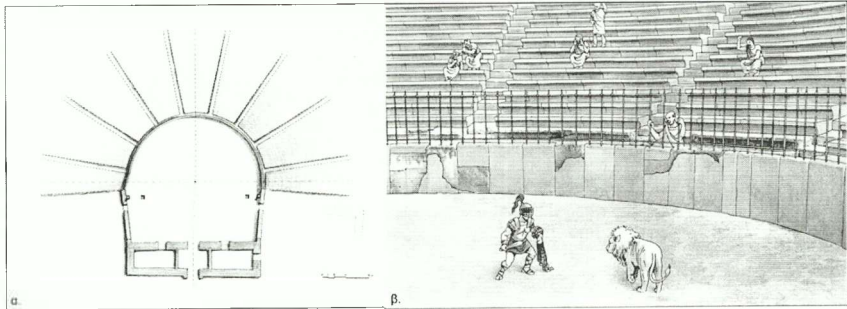


Fig. 24. The theatre at Maroneia. Reconstruction of arena phase II: a) Plan, b) Isometric view



Fig. 25. The theatre at Maroneia. Sockets for fixing railings on top of the posts enclosing the arena with remains of lead bonding in situ

THE EXCAVATION COINS OF MARONEIA: A PRELIMINARY REPORT

The excavations that began in Maroneia in the late 1960s by E. Pentazos brought to light a considerable number of Greek and Roman coins from several parts of the Hellenistic and Roman city.¹ The most important number comes from the theatre and the so-called ancient sanctuary, in an area named Kambana, the Southeastern part of the city, and from the urban section, in the areas of Palaiofigada, Kambana and Ochthos.²

The coins found in this urban area are mostly bronzes of Maroneia and Orthogoreia. The two gold coins, of Philip II and Lysimachos, were found in a house with mosaics and this is quite significant for the social and financial status of the owner. No coins were found as Charon's fee and no hoards have ever been excavated at the site.³

Foreign coins are concentrated in the Byzantine tower by the harbour in Hagios Charalambos, the ancient theatre and the so-called *Hieron*. The oldest coins come from the *Hieron*. In these areas and especially in the theatre an important number of foreign coins were found: during the Roman Period people were coming there from neighbouring cities to enjoy *monomachiai* and *kynegesia*.⁴ Of the eight (8) specimens of Topeiros, three (3) came from the theatre, a part of which was reserved for the citizens of Topeiros as the inscription ΤΟΠΕΙΡΟΥ on the third row of seats of the second *cunei* (κρηκίς) of the *cavea* (κοίλον) reveals (fig. 1; *IThrAeg* 265).

As in all excavated sites, the majority of coins found in Maroneia are issues of that city. After Maroneia, the mint of Orthogoreia is represented with more than two hundred (200) bronze specimens and Abdera with sixty two (62) coins.⁵ All other cities are represented by a limited number of coins.

In Maroneia there are four (4) clearly distinguished chronological periods:

- I. The 5th c. BC, with a very restricted number of coins.
- II. The 4th c. BC, with mainly coins of Maroneia and Orthogoreia.

* Chr. Karadima: The 19th Ephoreia of Prehistoric and Classical Antiquities, A. Symeonidou 4, GR- 69100, Komotini.

S. Psoma: Research Center for Greek and Roman Antiquity, The National Hellenic Research Foundation, 48 Vassileos Konstantinou ave., GR- 11635, Athens.

The systematic study and publication of the excavation coins and all other numismatic material (surface and chance finds) from Maroneia and its *chora* and from the Classical city at the peninsula of Molyvoti was undertaken by the authors in collaboration with our colleague Donna Terzopoulou in summer 2005 and will be ready in 2008. It will be published as a volume of MEAETHMATA. The authors wish to thank D. Triantaphyllos, former director of the 19th Ephoreia and N. Kokkotaki, director of the Ephoreia as well as the excavators of the site M. Sarla-Pentazou and E. Anagnostopoulou-Chatzipolychroni for giving us the permission to study the surface and chance finds and the excavated material from Maroneia. Thanks are also due to K. Chryssanthaki-Nagle for giving us the permission to consult her unpublished thesis and to the archaeologist M. Tassaklaki for the electronic registration of all numismatic material from Maroneia and for having many times examined carefully with us coins. Pantelis Magoulas took the photographs of the coins.

¹ For the excavations in Maroneia see *IThrAeg* 335-38. For more details see the excavation reports and Anagnostopoulou-Chatzipolychroni 1987, 439-41; *eadem*, 633-42; *eadem*, forthcoming; Karadedos 1990, 265-314; Karadima 1997, 557-68; *eadem*, 1995, 487-96; Kokkotaki and Karadima 1993, 637-45; Tsimbidis-Pentazos 1972.

² See previous note and *IThrAeg* 337.

³ Some coins were found in the Hellenistic and Roman cemetery of Alke, but they do not seem to have functioned as Charon's fee. Coins 2291-2484 come from the Byzantine tower.

⁴ For these games in Maroneia see *IThrAeg* 331. For the excavations of the theatre see Pentazos 1990, 637-54; Lavvas and Karadedos 1990, 655-81; Karadedos and Karadima 2002a, 9-19; *eorundem*, 2002b, 21-33.

⁵ On the coinage of Orthogoreia: Chryssanthaki-Nagle 2004, 49-62.

III. The Hellenistic period, the 3rd c. BC, with some bronzes of Lysimachos, the Seleucids and Adaios and an impressive number of Maronetan issues, the 2nd and 1st centuries with coins of Maroneia and some specimens of cities of Mainland Greece and Asia Minor as well as bronzes of Philip V.

IV. The imperial period with Greek imperials of Maroneia and a restricted number of coins from Thrace and Macedonia, Roman coins and Late Roman issues.

Ad I

No archaic coins were found in the site of the ancient city. The earliest coins are a 5th c. fraction of Dikaia (Schönert-Geiss 1975, 13-29, n^o 1-57, pl. 2-3. Cf. Price 1977, 237-8) and a 5th c. drachm of Maroneia Schönert-Geiss group III. Both come from the *Hieron* (Schönert-Geiss 10-17).

Ad II

The bronze coins of the so-called Maroneia Group VII, represented by an important number of specimens of a single denomination, begun in the 4th c. BC.⁶ Style, iconography and system of control are shared by the contemporary silver groups IV, V, VI and VII (cf. Wartenberg 1992, 195-98). New varieties can now be added to the limited number of specimens listed by Schönert-Geiss. On the obverse is the forepart of a horse and on the reverse grapes, sometimes in a double or single linear square.⁷ During the next stage of development the initials of the magistrates' names were added on the reverse (ΠΟ, ΚΟ, Ξ);⁸ two parallel issues were struck: the letter Α and ΔΙΟ on the obverse and on the reverse the initials ΑΓ or ΓΑ (figs 2, 3, 4).⁹

A small group of coins bearing loose grapes on both obverse and reverse and the initials ΜΑΡΩ on the reverse (Schönert-Geiss 61-64) date to this same period. Four (4) specimens of these types were found in Maroneia and 24 more were part of a recently published hoard coming certainly from the area of the classical site of Maroneia (Terzian and van Steen 2003, 344-347). The 24 bronzes with grapes on obverse and reverse were found in a hoard together with group VII and IX bronzes. The so-called period IX with a head of Dionysus on the obverse and grapes on the reverse, is represented in Maroneia by more than hundred specimens. A date from the 4th c. rather than 100 years later, as was proposed by Schönert-Geiss (61-64), is also supported by the stylistic and iconographic similarity with the contemporary group VIII silver issues.¹⁰ The first issues of Group IX bear only the ethnic on the reverse. Initials of magistrates were added later and monograms towards the end of this group (fig. 5).

The importance of Orthagoreian bronzes, in two distinct denominations, at Maroneia has already been mentioned (fig. 6). There are more than 200 bronzes, which comprise more than 1/7 of the total number of coins of all periods. Both the style and the absence of any system of control, support a date in the 4th c. BC for the coinage of this city, that must definitely have been located in the area as the abundance of its bronzes in Abdera, Zone and especially in Maroneia suggests.¹¹ Orthagoreia is mentioned by Strabo as an eastern neighbour of Maroneia and by Pliny as its predecessor (Strabo 7a.1.48; Plin. *HN* 4.42-43). It seems to have been short-lived. This suggestion and the Macedonian links of its coinage is reminiscent of the city of Ouranoupolis, the Macedonian foundation of Alexarchos.¹²

⁶ Schönert-Geiss 33-35.

⁷ See *supra* n. 6.

⁸ For names beginning with ΠΟ in Maroneia see *IThrAeg* E141, Schönert-Geiss 494-98 (Πολυάρητος), *IThrAeg* E239, 212, TE 69 (Ποσειδώνιος), E224 (Πόσις), Schönert-Geiss 145-51, 164, 414-18 (Ποσιδειος), 83-85 (Ποσειδιππος), 454-59 (Πολύνικος). The name Κόρος occurs in Abdera (*IThrAeg* E70). Names beginning with Ξ occur in Maroneia's *Onomastikon*: Ξεναϊος (*IThrAeg* E238), Ξενοκρίτος (*IThrAeg* E212), Ξένων (*IThrAeg* E212) and Ξενοφών (*IThrAeg* E146).

⁹ Names beginning with the letters ΑΓ and ΓΑ are absent from the local *Onomastikon* but this is not of great importance. Names beginning with Δι and ΔΙΟ are extremely frequent in Maroneia as almost everywhere in the Greek world.

¹⁰ Schönert-Geiss 35-46. For a lower date for this group of silver see Lorber 1990, 65-67; Chryssanthaki-Nagle 64-66.

¹¹ For Abdera see Chryssanthaki-Nagle 2004, 49-62. For Zone: Galani-Krikou 1996, 63-78; *eadem*, 1997, 631-42. For the location of the city in Thrace; cf. Chryssanthaki-Nagle 2004, 49-62.

¹² Le Rider 1977, groupe IIC, n. 504-511, pl. 43; Chryssanthaki-Nagle 2004, 54. On Ouranoupolis see Hatzopoulos 1996, 201.

A very rare issue of Amphipolis, specimens of which are also known from Thasos was also found in Maroneia (Picard 1994, 207-14). The Heracles' head/ lion bronze coin was dated by O. Picard to the transitional period of the city's passage from autonomy to Macedonian control, between 357 and 354 BC. A slightly earlier date around 360 would also be possible (see Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming).

A number of 4th c. bronzes of Abdera and a few specimens from cities of Thrace, of Macedonia, such as Philippi and Ouranopolis, of Thessaly and Asia Minor date to this same period (fig. 7). The powerful king of Macedonia Philip II is represented by ten (10) bronzes and a gold coin.

Ad III

At the beginning of the Hellenistic period, the presence of royal Macedonian issues is also very limited: bronzes of Alexander III, some specimens of Kassandros, Demetrios Poliorketes and Antigonos Gonatas have been identified (figs 8, 9, 10). Contemporary Odrysian rulers are represented by a single coin of Skostokos (270-240 BC) and one of Seuthes III.¹³ More important are the thirty (30) bronzes of King Lysimachos (fig. 11). His royal foundation, Lysimacheia, is represented by three (3) bronzes. The four bronzes of Philetaerus of Pergamon date also from this same period.¹⁴

The presence of Seleucid coins has to be stressed: eighteen (18) bronzes of Antiochos II from the mint of Sardis (Houghton and Lorber 2002, 173). Bronze coins of this issue are also present in other parts of Thrace, such as Cabyle (106 coins) and Seuthopolis (1; Peter 176). Seven (7) unique *chalkoi* with elephant's heads on the obverse, an anchor on the reverse and the simple and most problematic legend ΒΑΣΙΛΕΩΣ are also to be attributed to the Seleucids and have to be connected with military operations and Seleucid presence in the area.¹⁵

The coinage of Adaios, twenty (20) bronzes of all the known types (Peter 236-48) has already been connected with this same Seleucid presence. It seems likely that this mysterious ruler, with his Macedonian name and monetary types of various inspirations, was based at Cypsela and was put to death by a Ptolemaic official (see Pomp. Trog. 27; Telis *Περὶ φρυγῆς* 23.9; Ath. 9.4681 and Buraselis 1982, 122-23, 139).

The presence of twenty three (23) specimens, with a complicated monogram on the obverse and a wreath on the reverse needs also to be mentioned. Various attributions have already been proposed: Argilos, Maroneia or a presumed Agathokleia founded after the son of Lysimachos.¹⁶ These coins were certainly issued somewhere in Thrace; the monogram on the obverse refers probably to the name of an important military personality (Agathokles?), who was also their issuing authority (Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming). To the same period date the coins bearing a head of Zeus on the obverse, an eagle on a thunderbolt and monograms on the reverse. Eleven (11) specimens of these types were found in Maroneia. They show strong Ptolemaic influence and the reverse of the heaviest denomination is reminiscent of Macedonian silver and bronze coins minted in the name of Alexander III during his lifetime.¹⁷ The earlier attribution to an imaginary Paroreia is now to be abandoned and the presence of 11 specimens in Maroneia needs to be taken into consideration.¹⁸

The issuing authority of nine (9) bronze coins with a Macedonian helmet on the obverse and the letter Α in a wreath on the reverse remains obscure. It could also be connected with military in that

¹³ Peter 181 (Seuthes III) and 219 (Skostokos). See Gatzolis, Poullos and Terzopoulou, 176-87 in the present volume.

¹⁴ Westermark 1991, 147-59, spec. 152, pl. II, fig. 14. Westermark dates this issue to c. 215-early 2nd c. BC (end of 3rd-2nd c. BC, early part of Eumenes II's reign). One specimen in a hoard concealed in eastern Attica in the 260s (Lagos 1996, 272-77, in 273 n. 5) supports an earlier date.

¹⁵ Will 1979², 247-8. This presence is further illustrated by an epigram written for Apollonios of Babylon found in the later city of Plotinopolis (*Thraeg* E 465). See Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming.

¹⁶ Argilos: Postolakas 1872, 126. Maroneia: Liampi 1995, 47. Maroneia renamed Agathokleia: Chryssanthaki-Nagle 2005, 47-51.

¹⁷ See SNG Alpha 696-709, Alexander III bronzes. The smaller fraction (C) bears a thunderbolt as (in a different position) in SNG Alpha 710-711.

¹⁸ For an attribution to Pyrrhos see Liampi *apud* Destrooper-Georgiades 2001, 155, n. 9. On these coins see Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming.

same area (see Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming). The Ptolemaic occupation left few numismatic traces in Maroneia. Only three (3) bronzes of the Ptolemies were found.¹⁹

The issues mentioned above relate to the complicated historical background of that period. They remain limited in number compared to the huge number of Maronetan issues (more than 300 bronzes) of the spectacular VII/VIII group, previously dated to the first half of the 4th c. BC (figs 12, 13; Schönert-Geiss 52-61, nos 598-943). This date and the fact that some of these coins are of an alloy of silver and bronze led P.R. Franke to the assumption that they were an emergency issue for the war against Philip II (Franke 1997, 661-63). The war in question is not mentioned by relevant ancient sources and these coins seem to be issued over a long period of time, as O. Picard pointed out (Picard 2000, 15-23, spec. 19-20). The complicated system of control of successive issues, with monograms on the reverses and in the later series on the obverses too, suggests a more advanced date than the first half of the 4th c. BC, presumably the Hellenistic period (Wartenberg 1992, 195-98; Chryssanthaki-Nagle 73-74). That date is also supported by hoard evidence.²⁰ In the excavations at Maroneia, these coins are present in 3rd c. *strata* and a date during this century is quite logical. The form of the letter A of the legend in the latest issues suggests the end of the group sometime in the 2nd c. BC.²¹ The price of the gold wreath for G. Apustius in drachms of Alexander in a second century honorary decree of Abdera (*IThrAeg* E9) could be explained by the wide circulation of these coins, found in other cities of Aegean Thrace and in considerable numbers in inner Thrace.²²

The dramatic events that followed the end of Ptolemaic occupation at the end of the 3rd c. and Philip V's ambitions marked the beginning of the 2nd c. BC (*IThrAeg* 325-26). The Hestiaian "tetrobol" is undoubtedly connected with payments to mercenaries during the Macedonian Wars.²³ From this point of view, the presence of fourteen (14) bronzes of Philip V is significant (*IThrAeg* 325-26). The Attalid presence does not seem important, although the Attalid efforts to gain control of the area during the first half of the 2nd c. BC were mentioned by Polybius and Livy (*IThrAeg* 326). A number of contemporary specimens of Abdera (XII) and other cities in Thrace, such as Ainos and Thasos (fig. 14) also occur, together with a bronze struck in the name of the Macedonians just after Pydna and post 148 bronze issues of Macedonian cities, such as Pella, Thessaloniki and Amphipolis.²⁴ It is interesting to stress that the number of Maronetan issues present in the excavated material of Maroneia remains the most important but has diminished in number when compared to the previous periods: forty one (41) bronzes of Period X that were struck after Pydna, relate to the Roman campaigns in the North and the Mithridatic Wars (fig. 15).²⁵ Silver and bronze specimens of this group circulated in inner Thrace, together with the more important Thasian coinage of similar types and date issued also on the same purpose, payments to the Roman armies.²⁶

Ad IV

Nine (9) specimens of the late 1st BC-early 1st c. AD with civic types and twelve (12) with imperial portrait on the obverse, Roman provincial issues of Maroneia Period XI, were excavated in Maroneia (fig. 16).²⁷ From this same period there are also a bronze of the Koinon of the Macedonians (Liampi 1998, M68, Nero 54-68; *RPC* I 1614), five (5) coins of the Roman colony of Philippi (Kremydi-Sicilianou 2002, 63-84), two (2) specimens of Abdera, three (3) of Ainos, one (1) of Perinthos, (the capital of the *provincia*), one (1) of Hadrianoupolis, one (1) of Philippoupolis, one (1) of Anchialos and eight (8)

¹⁹ On the Ptolemaic occupation of Maroneia cf. *IThrAeg* 324-25.

²⁰ See previous note and *IGCH* 802 (Abdera IX and X, Maroneia: VII/VIII), 1999 Museum of Kavala (Orthagoria, Zone, Abdera VI, VIII, IX, Thasos).

²¹ See *IThrAeg* E168 where A occurs also with the horizontal line broken.

²² For Abdera, information from K. Chryssanthaki-Nagle. For Thrace see Schönert-Geiss 60-61.

²³ On "tetrobols" of Hestiaia see Psoma, forthcoming.

²⁴ MacKay 1968, 5-13, esp. 9-11. On the bronze issues of the Macedonian cities see Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming.

²⁵ On these coins Schönert-Geiss 976-1697. For the different dates proposed until now see *IThrAeg* 327 n. 6.

²⁶ On the coinage of Thasos see Prokopov 2006, 13-37 and Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming.

²⁷ Schönert-Geiss 1698-1743. On the dates for these issues proposed here see Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming.

from Topeiros. There are also some roman issues: the Roman Republic, Otto, Hadrian, M. Aurelius, Commodos, Getas, Iulia Mamaea, Gordianus III, Philip I, Gallienus, Claudius II, Victorinus, Quintillus, Aurelianus, Probus and Carus are all represented by a single coin each, while Maximianus Thrax with two coins (2). All specimens of the Tetrarchy and Late Roman issues are undoubtedly related to the establishment in Thrace of a common monetary system and to the sharing of the same obverse dies in the monetary issues of neighbouring cities (Kraft 1979, 13-21, 101, pl. 11.1-4; Chryssanthaki-Nagle 372 ff.).

The limited number of coins of periods IV and V illustrate well a decline in the city and a presumed isolation. The dramatic efforts of Maroneia not to be incorporated in the Macedonian kingdom marked the first part of the 2nd c. Maroneia was an ally and friend of the Romans from 167 (*IThrAeg* E168) but the *Via Egnatia* that was built some years later passed a long way from its territory (*IThrAeg* 137). The Pontic armies destroyed the cities that supported the Romans, as Maroneia that undoubtedly participated in various payments to their army with silver and bronze coins of Group X.²⁸ For this pro-Roman attitude Maroneia gained the *status* of *civitas libera et foederata* enjoying the *plenissima immunitas*, as we learn from a long decree of the city found in Samothrace (*IThrAeg* E180). This decree and the Hadrianic edict (*IThrAeg* E185) which mentions the passage, controlled by Maroneia, to the holy island of Samothrace of various *diplomarii*, explain the arrival of Roman coins.

The excavated numismatic material gave us the opportunity to reconsider, following others, the chronology of the bronze coinage of Maroneia proposed by Schönert-Geiss and to stress once more the importance of local currency. The impressive number of bronzes of Orthagoreia needs to be kept in mind in every discussion concerning its localisation. The limited number of royal and Roman issues illustrates the historical background of almost 9 centuries. The arrival of all other bronzes, those of the neighbouring Abdera included, reveals contacts and only contacts with the rest of the Greek world.²⁹

²⁸ Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming, based on de Callatay 1991, 213-26; see also *eiusdem* 1986, 220.

²⁹ See now Knapp and Mac Isaac 2005, 36-49 with all previous bibliography and Psoma, Karadima and Terzopoulou, forthcoming.

ABBREVIATIONS

- Chryssanthaki-Nagle= Chryssanthaki-Nagle, K. 2007. *L'histoire monétaire d'Abdère en Thrace (VIe s. av. J.-Chr.-IIe s. ap. J.-Chr.)*. MELETEMATATA 51. Athènes.
- Peter = U. Peter. 1997. *Die Münzen der thrakischen Dynasten (5.-3. Jahrhundert v. Chr). Hintergründe ihrer Prägung*. Berlin.
- Schönert-Geiss= E. Schönert-Geiss. 1988. *Die Münzprägung von Maroneia*. Berlin.

BIBLIOGRAPHY

- Anagnostopoulou-Chatzipolychroni, E. 1987. "Ανασκαφικές εργασίες στη Μαρώνεια και τα Σύμβολα." In *AEMTh* 1, 439-41.
- Anagnostopoulou-Chatzipolychroni, E. 1992. "Ανασκαφή Μαρώνειας 1992." In *AEMTh* 6, 633-42.
- Anagnostopoulou-Chatzipolychroni, E. Forthcoming. "Μαρώνεια. Οικοδομικά ευρήματα από την πόλη των υστεροκλασικών-ελληνιστικών χρόνων." In *Κάνθαρος*.
- Buraselis, K. 1982. *Das hellenistische Makedonien und die Ägais. Forschungen zur Politik des Kassanders und der drei ersten Antigoniden im Ägäischen Meer und in Westkleinasien*. MünchBeitr 73. München.
- Chryssanthaki-Nagle, K. 2004. "Le monnayage d'Orthagoreia." *RN*: 49-62.
- Chryssanthaki-Nagle, K. 2005. "Les bronzes au monogramme $\overline{\text{A}}$." *RN*: 47-51.
- de Callatay, F. 1986. "Une surfrappe inédite de Marônée sur Tépédos." *CahN* 23.90: 220.
- de Callatay, F. 1991. "Un tétradrachme de Mithridate surfrappé à Maronée." *NAC* 20: 213-26.
- Destrooper-Georgiades, A. "Les monnaies de l'Archégésion de Délos." *BCH* 125: 2001, p. 155, n. 9.
- Franke, P.R. "Das Ende der Münzprägung der thrakischen Stadt Maroneia." In *Αρχαία Θράκη*, 661-63.
- Galani-Krikou, M. 1996. "Προσέγγιση στη νομισματοκοπία της Ζώνης. Η μαρτυρία της ανασκαφής στην Αιγαιακή Μεσομβρία-Ζώνη." In *ΧΑΡΑΚΤΗΡ. Αφιέρωμα στη Μάντω Οικονομίδου*, 63-78. Athens.
- Galani-Krikou, M. 1997. "Ανασκαφή στη Μεσομβρία-Ζώνη. Ζώνη: τρίτος νομισματικός τύπος." In *Αρχαία Θράκη*, 631-42.
- Hatzopoulos, M.B. 1996. *Macedonian Institutions under the Kings*, MELETMATATA 22. Athens.
- Houghton, A. and C. Lorber. 2002. *Seleucid Coins. A Comprehensive Catalogue II*. New York.
- Karadedos, G. 1990. "Υστεροκλασικό στίλι στη Μαρώνεια Θράκης." In *Επιστημονική Επετηρίδα της Φιλοσοφικής Σχολής του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Εγνατία 2*, 265-314.
- Karadedos, G. and Chr. Karadima. 2002a. "Αρχαίο Θέατρο Μαρώνειας." In *AEMTh* 16, 9-19.
- Karadedos, G. and Chr. Karadima. 2002b. "Πρόταση αποκατάστασης-αναστήλωσης αρχαίου θεάτρου Μαρώνειας." In *AEMTh* 16, 21-33.
- Karadima, Chr. 1995. "Αρχαιολογικές εργασίες στη Μαρώνεια και τη Σαμοθράκη το 1995." In *AEMTh* 9, 487-96.
- Karadima, Chr. 1997. "Η ανασκαφική έρευνα στη Μαρώνεια. Προβλήματα και προοπτικές." In *Αρχαία Θράκη*, 557-68.
- Knapp, R.C. and D. Mac Isaac. 2005. *Excavations at Nemea III. The Coins*. Berkely-Los Angeles-London.
- Kokkotaki, N. and Chr. Karadima. 1993. "Ανασκαφικές εργασίες στη Μαρώνεια κατά το 1993." In *AEMTh* 7, 637-45.
- Kraft, K. 1979. *Das System der kaiserzeitlichen Münzprägung in Kleinasien. Materiellen und Entwürfe*. Berlin.
- Kremydi-Sicilianou, S. 2002. "Victoria Augusta on Macedonian Coins. Remarks on Dating and Interpretation." *ΤΕΚΜΗΡΙΑ* 7: 63-84.
- Lagos, C. 1996. "A Hoard of the Chremonidean War." *NC* 156: 272-77.
- Lavvas, G. and G. Karadedos. 1990. "Βιτρουβιανές εφαρμογές στο θέατρο και σε υστεροκλασική κατοικία της Μαρώνειας." In *Μνήμη Δ. Λαζαρίδη*, 655-81.
- Le Rider, G. 1977. *Le monnayage d'argent et d'or de Philippe II frappé en Macédoine de 359 à 294*. Paris.
- Liampi, K. 1995. "Το νομισματοκοπείο της Αργίλου." In *Η Νιγρίτα-η Βισαλτία δια μέσου της ιστορίας, Νιγρίτα 27-28 Νοεμβρίου 1993*, 45-48. Nigrita
- Liampi, K. 1998. *Der makedonische Schild*. Bonn.
- Lorber, C.C. 1990. *Amphipolis. The Civic Coinage in Silver and Gold*. Los Angeles.
- MacKay, P.A. 1968. "Bronze Coinage in Macedonia, 168-166 B.C." *ANSMN* 14: 5-13.
- Pentazos, E. 1990. "Το αρχαίο θέατρο στη Μαρώνεια." In *Μνήμη Δ. Λαζαρίδη*, 637-54.
- Picard, O. 1994. "Deux émissions de bronze d'Amphipolis." *BCH* 118: 207-14.
- Picard, O. 2000. "Το νόμισμα στο Μακεδονικό χώρο." In *Το νόμισμα στο Μακεδονικό χώρο: Πρακτικά Β' Επιστημονικής Συνάντησης, Οβολός 4*, 15-23. Θεσσαλονίκη.
- Postolakas, A. 1872. *Κατάλογος των αρχαίων νομισμάτων χωρών, εθνών, πόλεων και βασιλέων του Ἀθήνησις Ἐθνικοῦ Νομισματικοῦ Μουσείου κατατεταγμένων και πεπραγμένων, τόμος Α'*. Athens.

- Price, M.J. 1977. Review of E. Schönert-Geiss, *Die Münzprägung von Bisanthe-Dikaia-Selymbria* (Berlin 1975). *NC*: 237-38.
- Prokopov, I. 2006. *Die Silberprägung der Insel Thasos und die Tetradrachmen des "thasischen" Typs vom 2.-1. Jahrhundert v. Chr.* Berlin.
- Psoma, S. Forthcoming. "À propos de drachmes d'argent du décret amphictyonique CID IV 127." *ZPE* 2007.
- Psoma, S., Chr. Karadima and D. Terzopoulou. Forthcoming. *The Coins from Maroneia and the Classical City at the Peninsula of Molyvoti*, forthcoming publication in *ΜΕΛΕΤΗΜΑΤΑ* (Athens 2008).
- Schönert-Geiss, E. 1975. *Die Münzprägung von Bisanthe, Dikaia, Selymbria*. Berlin.
- Terzian, G. and G. Van Steen. 2003. "A Hoard of Bronze Coins of Maroneia." *NC* 163: 344-47.
- Tsimbidis-Pentazos, E. 1972. "Επίμετρο 2." In D. Lazaridis, *Μαρώνεια και Ορθαγορία*. Αρχαίες Ελληνικές Πόλεις 16. Αθήνα.
- Wartenberg, U. 1992. Review of E. Schönert-Geiss, *Die Münzprägung von Maroneia* (Berlin 1988). *NC* 152: 195-98.
- Westermarck, U. 1991. "Bronze Coins of Pergamon." *QT* 20: 147-59.
- Will, E. 1979². *Histoire politique du monde hellénistique* I. Nancy.



List of illustrated coins:

1. Topeiros, bronze, ANK 4374
2. Maroneia, bronze VII, ANK 220
3. Maroneia, bronze VII, ANK 5266
4. Maroneia, bronze VII, ANK 7597
5. Maroneia, bronze IX, ANK 5512
6. Orthagoreia, bronze, ANK 5275
7. Phalanna, bronze, ANK 4737
8. Alexander III, bronze, ANK 5901

9. Kassandros, bronze, ANK 5889
10. Antigonos Gonatas, bronze, ANK 5880
11. Lysimachos, bronze, ANK 7607
12. Maroneia VII-VIII, bronze, ANK 5481
13. Maroneia VII-VIII, bronze, ANK 6094
14. Thasos, bronze, ANK 7703
15. Maroneia X, bronze, ANK 6067
16. Maroneia XI, bronze, ANK 2250

*DIE IKONOGRAPHIE DER NYMPHENRELIEFS IN THRAKIEN:
ZWISCHEN EIGENSTÄNDIGKEIT UND FREMDEM EINFLUSS*

Der Nymphenkult ist in der antiken Welt nur wenig verbreitet und hat selten mehr als lokale Bedeutung. In den römischen Provinzen Moesia und insbesondere Thracia ist die Zahl der gefundenen Denkmäler dieses Kults hingegen durchaus vergleichbar mit der Zahl der Denkmäler der am häufigsten geehrten Gottheiten. Zum Verständnis des Kultcharakters ist es daher nötig, die fremden Einflüsse auf die Ikonographie und ihre eigenständigen Züge genau zu definieren. Dabei müssen wir uns der retrospektiven Methode bedienen, da die meisten Reliefs aus einer späteren (römischen) Epoche stammen.

Die Bildanalyse erlaubt es uns, die vorhandenen Denkmäler in drei Gruppen zu gliedern: griechisch beeinflusste Denkmäler, römisch beeinflusste Denkmäler und Denkmäler mit genuin thrakischem Charakter. Am zahlreichsten sind jene Denkmäler, bei denen die Göttinnen – von der griechischen Ikonographie beeinflusst – als junge, langgewandete Mädchen dargestellt sind. Man unterscheidet folgende Typen:

1. Auf verschiedene Art tanzende Nymphen:

1. 1. Sich an den Händen haltende, einen Reigen tanzende Nymphen (Abb. 1). Neben den Göttern der Mysterienkulte waren es besonders Erd- und Vegetationsgottheiten, die durch den Tanz geehrt wurden. Der Reigen der Nymphen ist eine kultische Verehrung, die sie als Götter niedrigen Ranges den höher stehenden Gottheiten erweisen. Die auf den Motivreliefs gezeigten Attribute sind Urnen und Zweige. Nymphen dieses ikonographischen Typus¹ werden vor allem als Wassergottheiten verstanden. Zahlreiche Belege eines mit dem Wasser verbundenen Nymphenkultes zeigen, wie sehr die griechischen Nymphen den weitverbreiteten, autochthonen Kult von Quellgottheiten abgedeckt haben.

1. 2. Der zweite Bildtypus zeigt die in einer Prozession schreitenden Nymphen (Abb. 2). Auch hier wird der niedrigere Rang der Göttinnen gegenüber den Olympiern deutlich.

1. 3. Der dritte Typus umfasst Weihreliefs, auf denen die Nymphen, ohne sich an den Händen zu fassen, nebeneinander tanzend dargestellt sind (Abb. 3). Die Attribute – Tänen und der Polos auf ihren Häuptern – sind mit Fruchtbarkeit und Ehe konnotiert.

2. In Vorderansicht stehende Nymphen. Dabei sind zwei Gruppen zu unterscheiden:

2. 1. Die Nymphen halten sich an den Händen (Abb. 4).

2. 2. Die Nymphen stehen in Vorderansicht, ohne sich an den Händen zu halten (Abb. 5). Der Darstellungstypus geht auf ein böotisches Vorbild aus dem beginnenden 4. Jh. v. Chr. zurück. Er ersetzt das Vorüberschreiten durch ein Stehen in Vorderansicht. Die Dreizahl der Nymphen ist als Ausdruck der Totalität und der Universalität zu verstehen. Attribute fehlen auf den meisten Reliefs. Die hieratische Haltung übernimmt die Funktion der Attribute. Die Gruppe übernimmt formal die gleiche Rolle wie das Beizeichen auf Münzen.

Auf den von der griechischen Ikonographie beeinflussten Denkmälern werden die Nymphen auch zusammen mit anderen Göttern dargestellt.

Die Nymphen und Apollon (Abb. 6): Die Verbindung mit dem Apollonkult kann durch eine Inschrift hergestellt werden. Die Kombination Apollons mit den Nymphen gehört in Thrakien nicht zu den verbreiteten Aspekten des Nymphenkultes.

Herakles und die Nymphen (Abb. 7): Auch diese Kombination ist im Nymphenkult nicht sehr verbreitet und nur durch dieses eine Relief belegt.

Die Nymphen mit Silvan und Diana (Abb. 8): Silvan und Diana sind auf zwei Denkmälern, die in der Nähe eines Legionslagers in der Provinz Moesia gefunden wurden, mit den Nymphen kombiniert.

Weihreliefs mit Darstellungen der aus der römischen Ikonographie übernommenen Nymphen sind selten. Es können folgende Typen unterschieden werden:

1. Nymphen in der Ikonographie der drei Grazien (Abb. 9): Das Wesen der Nymphen wird durch ihre Attribute bezeichnet: Ähren, Zweige, Blüten, Äpfel, Gefäße, aus denen Wasser fließt, lassen sich aus der griechischen Ikonographie der Göttinnen herleiten. Von römischen Sarkophagen stammen Eroten, die für die Konnotation der Nymphen mit den Chariten und der Ehe stehen. Die Kandelaber (Abb. 10) verweisen auf ihre Nähe zum Licht, was für den Nymphenkult in Griechenland nirgendwo belegt ist.

2. Tanzende Nymphen mit flatterndem Schleier (Abb. 11): Dieser Bildtypus ist von Darstellungen der Chariten beeinflusst.

3. In Vorderansicht stehende Nymphen mit Schleier (Abb. 12): Zu diesen Denkmälern gehört auch die einzige Statuette der Nymphen mit Hylas (Abb. 13), die aus Oescus stammt.

Schon seit früher Zeit umfasste der Zuständigkeitsbereich der Chariten nicht nur die Fruchtbarkeit von Mensch und Natur, sondern auch das Gedeihen von Mensch und Tier, was auch der Grund ihrer Übernahme in die Ikonographie der drei Nymphen ist. Die Fundorte der von der römischen Ikonographie beeinflussten Reliefs beschränken sich auf das Territorium der Stadt Philippopolis. Sie kamen in der Stadt selbst und in Diocletianopolis zutage. Ein Weihrelief stammt aus dem Heiligtum bei Burdapa. Die auf einen Punkt konzentrierten Fundorte lassen darauf schließen, dass die Überzeugungskraft des römischen Kultes relativ gering war, der auf die Schaffung einer städtischen Kultur in den von Thrakern besiedelten Ländern zurückzuführen ist.

Von besonderer Bedeutung für das Verständnis thrakischer Elemente im Nymphenkult sind die Denkmäler, die die Nymphen zusammen mit Zeus und Hera darstellen. Wie alle anderen Gottheiten erscheinen auch diese beiden Götter in griechischer Hülle. Wir unterscheiden drei Darstellungstypen. Der erste Typus zeigt die Nymphen, die neben Hera stehen, aber deutlich kleiner als diese wiedergegeben sind (Abb. 14). Auf den Reliefs der zweiten Gruppe stehen die Nymphen zwischen Zeus und Hera. Auch hier sind sie kleiner als das Götterpaar wiedergegeben. Die letzte Gruppe schließlich zeigt die Nymphen nur mit Zeus. Die Isokephalie dieser Darstellung belegt die unterschiedliche Bewertung des Verhältnisses der Nymphen zu Zeus auf der einen Seite bzw. Hera auf der anderen Seite. Der Unterschied in der Stellung der Götter kommt auch in der Ikonographie zum Ausdruck, weswegen Hera fruchtbringend (karpophoros) mit einem Füllhorn dargestellt ist (Abb. 15).

Auch bei den Darstellungen, die die Nymphen zusammen mit einem Heros zeigen, sind die Frauen isokephal wiedergegeben (Abb. 16). Die Beobachtungen zur isokephalen oder anisokephalen Darstellung der Nymphen führen uns schließlich zu einem enigmatischen Relief, das die Göttinnen gleich groß neben einem nicht benannten Gott zeigt (Abb. 17). Derselbe Gott ist auch auf einem im Territorium von Philippopolis als Streufund geborgenem Relief dargestellt. Das Relief zeigt die Gottheit im Augenblick einer Libation. Aus dem Heiligtum von Brezowo stammt ein Relief, das eine nicht benannte Gottheit in der Ikonographie Heras zeigt. Neben ihr stehen die deutlich kleiner wiedergegebenen Nymphen (Abb. 18). Meines Erachtens spiegeln diese Denkmäler vorrömische Kultvorstellungen wieder und verbinden die Nymphen mit einer weiblichen, thrakischen Gottheit, die die Züge einer der großen Göttinnen besitzt.

Deuten lassen sich diese Reliefs im Vergleich mit Denkmälern aus den südwestthrakischen Regionen, von wo aus sich der Nymphenkult nach Thrakien ausgedehnt hat. Besonders wichtig sind in dieser Hinsicht die Denkmäler des Dionysos auf der Insel Thasos und eine Grabstele von Podgora, in denen sich eine Verbindung mit Heros ausdrückt. Auch das Weihrelief aus Paros mit der Inschrift Ἰδάμας Ὀδρῦσης Νύμφαις ist in diesem Zusammenhang zu erwähnen. Laut Inschriften aus dem 4. Jh. v. Chr. sind die Nymphen in Athen zusammen mit Bendis besonders durch den thrakischen Stamm der Bessoi verehrt worden. Die Verbreitung der Denkmäler aus dem Nymphenkult stimmt mit den von diesen beiden Stämmen bewohnten Territorien überein. Ein weiteres Zeugnis dafür ist die lange Kultkontinuität. An manchen Kultstätten gehen die Zeugnisse bis in vorgriechische Zeit zurück, was für die Nymphengrotte in der Nähe des makedonischen Kavala/Neapolis schon seit langem belegt ist.



Abb. 1

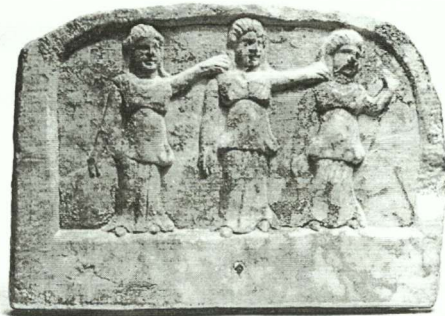


Abb. 2



Abb. 3



Abb. 4



Abb. 5



Abb. 6

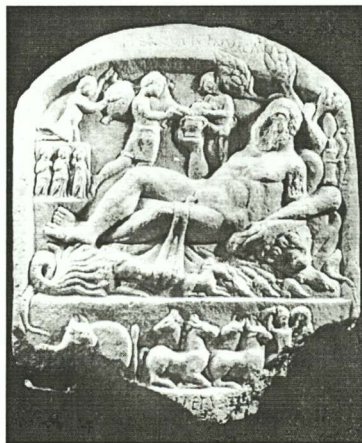


Abb. 7



Abb. 8



Abb. 9



Abb. 10



Abb. 11



Abb. 12



Abb. 13



Abb. 14

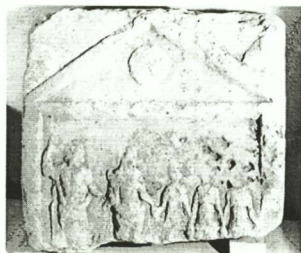


Abb. 15

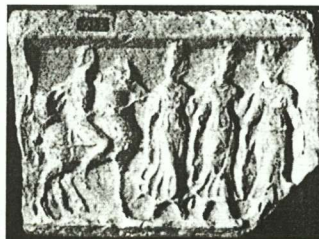


Abb. 16



Abb. 17



Abb. 18

L'IMAGE DES THRACES A ROME DU II^e s. AVANT AU III^e s. APRES N. E.

L'installation des Romains dans les Balkans constitue un long et pénible processus, saturé d'expéditions militaires et de batailles sanglantes qui provoquèrent des ravages parmi tous les belligérants. Rome tourne son regard et sa politique vers l'est avec la première guerre contre l'Etat illyrien en 229 av. n. ère, et l'expansion se poursuit inlassablement dans les trois siècles suivants, par les hostilités avec les Macédoniens et les Illyriens, et enfin avec les Thraces. La constitution des provinces de Macédoine et d'Achaïe, en 148 et 146 av. n. è. respectivement, permit aux légions romaines de trouver une base solide propice aux futures conquêtes. Et l'expansion territoriale ne put plus être arrêtée – les luttes en Dalmatie et en Pannonie aboutirent à la fondation de l'Illyricum en 27 av. n. è. et un peu plus tard à la séparation de la Pannonie en 9 de n. è. Mais Rome ne s'arrêta pas là – les expéditions sur les terres en partie des Mœsiens, permirent la création en 15/16 de n. è. de la Mésie, qui soixante-dix ans plus tard sera divisée en deux – Mésie Inférieure et Mésie Supérieure. Dans les années quarante de notre ère, des problèmes dynastiques offrirent à Rome un prétexte pour intervenir et annexer le royaume odryse, geste qui donna naissance à la province de Thrace en 45 de n. è. Les derniers territoires habités encore par des Thraces non soumis rejoignirent l'Empire en 106 de n. è., après les guerres daces de Trajan, avec la création de la Dacie, laquelle sera divisée par son successeur en 129 de n. è. en Dacie Supérieure et Dacie Inférieure.

Ces interventions affectèrent profondément les deux parties engagées dans ces conflits, tout en contribuant à une meilleure connaissance mutuelle. Cependant, nous ne disposons que de la vision de l'un des protagonistes, et en l'occurrence celle du vainqueur. Mais cela n'est pas le seul obstacle – pour avoir une idée plus ou moins cohérente de l'image des Thraces, il faut se tourner à la fois vers les sources littéraires et les sources iconographiques qui sont parvenues jusqu'à nous. Toutefois, les sources littéraires constituent un corpus limité, reflétant plus des considérations d'ordre personnel que des notions impartiales. En plus, elles ont l'inconvénient de refléter la prise de position d'une infime partie de la population, et de surcroît celle qui appartient aux couches dirigeantes, l'immense majorité des Romains¹ restant muets. Et si l'on prend en compte le fait que nos auteurs (mais surtout les historiographes) avaient des intérêts, qui allaient parfois contre la vérité historique, le parti pris est sans équivoque. Il faut également tenir compte des sources de ces mêmes auteurs – s'il s'agit de sources primaires ou secondaires, c'est-à-dire d'observations personnelles ou non, de récits de voyageurs, de commerçants ou de militaires, de cartes grecques remontant à l'époque hellénistique ou de celle d'Agrippa par exemple, de récits mythologiques fortement imbriqués avec l'histoire ancienne, etc. Non sans importance est également le destinataire de l'ouvrage composé, car il détermine le ton général, les expressions utilisées, le but de l'exposé. En ajoutant le contexte politique dans lequel a œuvré notre écrivain, on s'aperçoit combien il est difficile de se rapprocher de la vérité. Et quelle vérité – la vérité philosophique et quelque peu abstraite –, celle de l'époque, ou celle que nous voulons retrouver ?

Puisqu'il s'avère donc que les Thraces n'étaient pas un sujet de prédilection pour les Romains, en complément des sources littéraires, l'iconographie peut apporter une aide décisive. Cependant, pratiquement les mêmes obstacles s'élèvent devant l'utilisation et l'interprétation de ces données,

¹ On peut utiliser le terme « Romains » aussi bien dans son sens initial, c'est-à-dire les citoyens de Rome, que celui plus tardif désignant les habitants du Haut Empire, mais aussi ceux du Bas Empire, même après sa division bipartite (ceux qui vivaient dans la partie orientale se désignaient également comme « Romains » = οἱ Ῥωμαῖοι), car cela n'affectera pas notre propos.

qui restent encore plus limitées que celles fournies par la tradition littéraire. A défaut de connaître les rapports de l'artiste avec le pouvoir, nous devinons le ton général comme déterminé par le contexte historico-politique, les matériaux utilisés, le choix des représentations et le rendu même des figures. Et par hasard, nous ne disposons que d'un monument – une plaque représentant un Thrace captif probablement de l'époque claudienne, extraordinaire il est vrai, auquel il faut ajouter la Colonne et le Trophée de Trajan. Toutefois, sur la colonne Trajane et le *Tropaeum Traiani* sont représentés des Daces: ce qui conduit à un autre dilemme. Faut-il comprendre « Thraces » du point de vue ethnique ou du point de vue administratif ?

Pendant la période romaine, l'aire géographique thrace était partagée entre plusieurs provinces, à savoir celles de Macédoine, de Thrace, des deux Mésies – Inférieure et Supérieure, et des deux Dacies – Inférieure et Supérieure². Ainsi, du point de vue ethnique, il faudrait tenir compte de la grande majorité des habitants de ces provinces (sauf pour la Macédoine et la « grande » Dacie, où il y avait également une présence massive d'autres peuples), alors que du point de vue administratif, il faudrait se borner à la Thrace ; mais à la Thrace à partir de 45/46 de n. è., c'est-à-dire que jusqu'à 45/46 le terme s'appliquerait à tous les Thraces libres et non intégrés dans la Macédoine ou dans la Mésie ; et après cette date, uniquement aux habitants de la province de Thrace. Or, les auteurs antiques ne font pas obligatoirement une distinction nette entre ces deux approches. S'ils citent les noms de tribus thraces isolées, cela n'est jamais la règle, et l'utilisation du terme générique Thraces, voire parfois de Sithones ou de Besses, cache souvent une vision propre, qui ne serait pas cohérente avec la réalité.

La prise en compte de tous ces éléments nous conduira vers une image des Thraces à Rome, entre le II^e s. avant notre ère et le III^e s. après notre ère, aussi impartiale que possible.

En effet, un certain nombre de traits caractérisant les Thraces pendant ces cinq siècles apparaissent. Ce sont des guerriers belliqueux. Groupés en puissantes tribus, opposants farouches à l'avancée romaine vers l'est, c'est à l'art de la guerre qu'ils se consacrent principalement. C'est leur image primitive en quelque sorte, formée encore au temps de la République, qui conditionne les autres aspects et dérivés plus tardifs. Ils sont également considérés comme cupides, ivrognes, gloutons, dotés d'une sexualité difficilement maîtrisable. Ainsi forment-ils l'antithèse parfaite de la société romaine, par leur démesure dans tous les domaines.

Cette image se différencie complètement de la représentation que les Romains se font d'eux-mêmes. Et si cette image de barbares incontrôlables est en partie un héritage de l'expérience grecque, amplement partagée dans les œuvres littéraires des époques précédentes, les Romains ont pu par eux-mêmes, à travers de multiples contacts, élaborer une représentation complexe et détaillée des Thraces. Ainsi une certaine ambivalence apparaît-elle en la matière.

Le principal cliché relatif aux Thraces est leur violence. Généralement, ils sont farouches, sanguinaires, portés aux pillages et à la guerre, ne font aucune preuve de pitié ni envers les dieux, ni envers les vivants, vivent misérablement dans des montagnes, éloignés de toute civilisation, ignorant ses bienfaits. Mais d'autre part, ce même isolement permettrait justement à un certain nombre d'entre eux de conserver les vertus primaires de l'homme simple, vivant en harmonie avec la nature, épargné par toutes les tentations de la vie trépidante dans la capitale. Par conséquent, toutes les vertus et tous les défauts sont choisis et interprétés en fonction de la représentation romaine de l'organisation naturelle du monde – tel qu'il est mais aussi tel qu'il devrait être.

La prise en considération du contexte politique entourant le travail des anciens nous conduit toujours vers la même opposition, d'autant plus que la part accordée aux vertus dans les récits occupe une place importante. Ainsi, s'il faut vanter les actions romaines, la conduite d'un général ou

² Il est vrai que sous Marc-Aurèle eut lieu une nouvelle réorganisation des Dacies qui devinrent trois – Porolissensis, Apulensis et Malvensis. Toutefois, les *tres Daciae* formaient un tout dans la mesure où elles avaient une capitale commune, Ulpia Traiana Sarmizegetusa, et une assemblée commune.

la valeur d'un soldat, afin que ses qualités positives contrastent au mieux, la comparaison est faite en minimisant les Thraces, en les abaissant le plus possible aux yeux des lecteurs éventuels. Et au contraire, s'il faut critiquer ou instruire, des vertus insoupçonnables leur sont accordées, pour que les Romains puissent ainsi les retrouver et les adopter.³

La différence que nous voyons aujourd'hui entre les récits historiques et les récits mythiques étant quelque peu floue dans l'Antiquité, il faut s'interroger sur les principales sources utilisées dans la création du Mars thrace. Les différents genres s'attachent à représenter la Thrace et les Thraces, le pays et les hommes. Si, dans l'approche géographique parfois, mais surtout lyrique, s'entremêlent des faits réels et des actions mythiques, l'approche historique reste plus attachée au monde contemporain. Ici, une place importante est à accorder à la tradition grecque, les Romains se désignant comme successeurs et héritiers de cette culture.

C'est pourquoi un certain nombre de préjugés forgés par les Grecs, beaucoup plus proches des Thraces, se perpétuent à travers la tradition littéraire romaine. Il est des extraits de l'*Iliade* et de l'*Odyssée* qui sont une source importante dans la connaissance des Thraces, sans pour autant que l'on puisse délaissier Hérodote et plus tard Polybe, qui sont constamment utilisés jusqu'à une époque tardive, à laquelle les Romains avaient pourtant suffisamment de connaissances acquises par eux-mêmes. Est-ce un hasard alors que même sous l'Empire, la plupart des sources qui nous parlent des Thraces sont hellénophones, ce qui signifie qu'elles utilisaient (largement) des écrits plus anciens composés dans la même langue ? C'est pourquoi les mêmes préjugés se retrouvent autour du début de notre ère, mais adaptés à la vision romaine.

Et quelle meilleure adaptation que celle du *Thrax* ? Il intègre en lui toutes les valeurs primitives et caractéristiques physiques que les Romains devaient s'imaginer comme étant celles des Thraces, en partant de la taille et de la corpulence et en passant par l'armement – emprunté aux armes thraces mais adapté au spectacle – pour arriver à l'esprit guerrier et à la férocité barbare, excitant la foule romaine. Cette adaptation, nous la comprenons également dans le désir éprouvé par les Romains de triompher sur l'oïkoumène, de l'organiser selon leur propre conception. Et puisque cela ne peut passer que par la victoire, il faut continuellement revivre la soumission des Thraces à travers leurs combats dans l'arène, rappelant en quelque sorte quel adversaire il a fallu combattre, non ponctuellement, mais constamment jusqu'à ce qu'il soit vaincu, puis civilisé, pour qu'il ne soit plus une menace pour l'ordre romain.

Les quelques témoignages iconographiques parvenus jusqu'à nous sont exécutés dans la même optique. Il est à noter qu'ils s'apparentent beaucoup plus à la création du *Thrax* que des compositions littéraires structurées dans le même but – montrer le triomphe de la romanité sur les barbares. Ainsi les textes et les images ont non seulement des répertoires, mais également des lectures différentes, tout en convergeant vers la même idée. Tels les deux monuments extraordinaires célébrant la victoire sur les Daces – la Colonne et le Trophée de Trajan. C'est ainsi qu'à deux époques différentes, espacées d'une soixantaine d'années, ce sont les mêmes acteurs, dans les mêmes positions, qui se retrouvent pour refléter la même idée. Cette continuité iconographique permet d'établir un parallèle avec la littérature, où il s'agit exactement du même phénomène – nombreux combats suivis d'une victoire romaine. Et jamais les vaincus n'ont une image positive. Ni dans l'iconographie, ni dans la littérature. Il n'y a pas non plus d'évolution de l'image des Thraces. Elle est enrichie, améliorée, restructurée, mais on chercherait en vain un passage des mauvais Thraces aux bons Thraces. Même les auteurs tardifs restent tributaires des œuvres anciennes qu'ils consultent, et reconstituent la même image sans pour autant qu'elle soit en accord avec les réalités du moment.

Ainsi cette réflexion sur la représentation des Thraces à Rome pendant une période englobant les deux derniers siècles de la République et tout le Haut Empire nous permet-elle de poser le regard

³ Il nous semble plus probable d'interpréter cette optique comme suit : les Thraces ne sont pas bons, mais les Romains sont mauvais.

sur plusieurs aspects de l'identité thrace telle qu'elle était comprise et exprimée par les Romains. Et s'il est généralement admis que le regard porté sur les Thraces était le plus souvent négatif, il serait réducteur de le décrire uniquement comme tel. En effet, vu dans l'optique de l'antithèse Romain/Barbare, c'était essentiellement comme cela ; mais l'image du Thrace barbare véhicule aussi un aspect positif, très épisodique. En outre, se borner uniquement à cette dualité première et la plus apparente de toutes serait négliger l'intégration d'une image des Thraces dans la vie quotidienne, par la création de la catégorie homonyme des gladiateurs, mais aussi leur entrée massive dans l'armée en général et surtout dans la garde prétorienne.

GEORGI KITOV

THRACIAN TUMULAR TEMPLES

The proposed statement is based mainly on data relevant to the excavations of the TEMP - the Bulgarian abbreviation for the Thracian Expedition for Tumular Investigations that I am heading. The results of the excavations of approximately 500 tumular embankments, located in different regions of Bulgaria, have brought to light thousands of objects reflecting the life and arts of the Thracians and kept in several large and small Bulgarian museums. Some dozens of the findings have been exhibited in about one hundred important museums all over the world as an essential part of prestigious Bulgarian exhibitions of Thracian culture.

TEMP has discovered more than 30 stone-built tumular buildings. This figure is about one third of the total number of about one hundred constructions excavated in Bulgaria (incompleted review in Ruseva 2000) and more than half of the constructions discovered during archaeological excavations (not more than 50, including the constructions found by the TEMP). Many of these constructions do not exist any more and this fact increases the importance of the observations made during the excavations of the TEMP.

The above-mentioned circumstances give me enough ground to conclude that the monumental tumular constructions were planned and constructed as temples. Later on most of them were used to bury rulers or high standing members of the Thracian aristocracy and were thus turned into tombs. There ceremonies took place in honour of the rulers, who were in the meantime deified (heroised), and the constructions were thus turned into mausoleums. Therefore the single or combined use of the terms "temple", "tomb" and "mausoleum" is fully justified. For constructions that were used only once to bury a person and were immediately covered with earth, although being of similar architectural character, I propose to use the term "ordinary tomb". Some of the terms are disputed and are subject of discussions (Ruseva 2000, 33 ff. with refs).

The issue of the function of the tumuli can be considered as settled (Kitov 1993, 39 ff.; Kitov and Agre 2002, 101 ff.; Kitov 1994a, 175 ff.). The combination of the terms "Thracian burial tumuli" (Mikov 1957, 217 ff.) as description of all embankments in Thrace should be abandoned. As a matter of fact there are three groups of tumuli. The largest part is represented by the burial tumuli, where burials were performed in various types of constructions (Kitov 1993, 39 ff.; Kitov and Agre 2002, 101 ff.; Kitov 1994a, 175 ff.). The tumuli where precious objects were buried as donations, dedicated to divine and natural forces, can be qualified as votive ones. The tumuli-heroa are complex sacred places with an embankment, surrounding surface and a temple-tomb-mausoleum.

A basic argument supporting the statement that some tumular constructions were meant to be used as temples is the fact that the buildings had been designed and constructed in such way as to be accessible for regular visits and not only for the fulfilment of one or more burials (Mikov 1957, 217 ff. with refs). The access to the temples was ensured either through façades or through a combination of façade and corridor(s).

In some constructions communication with the "outside world" was achieved by locating them close to the periphery of the tumulus. In such cases the buildings are provided with more or less representative façades. In the Žaba tumulus, which measures 20 m in height and is located near Strelcha (Sredna Gora Mountain), two temples were constructed of stone blocks; the facade of the one in the south-eastern periphery is carefully ornamented with relief decoration - astragal, stylised ivy branches, Ionic and Lesbian cymae - (Kitov 1977, 12 ff.), while the face of the second one is

provided with colourful relief decoration - two skilfully modelled relief lions and fields coloured in yellow, blue and red (Kitov 1979, 17 ff.).

The façades in Shushmanets and Griffin tumuli in the Valley of the Thracian Rulers (Kitov 2003a, 17 ff.; 1999, 3 ff.) are decorated with plastic pediments. The façade in Golyama Arsenalka (Kitov 1996c, 31 ff.) has no decoration, but it is built precisely of perfectly treated ashlars.

The grave-and-cult complex in the Ostrusha tumulus near Shipka (Kitov 1994b, 13 ff.; Kitov and Krasteva 1995, 7 ff.) used to have a system of pediments, decorated with seven acroteria with relief palmettes and semi-palmettes against a red background. Façades with plastic and colour decorations have also the tombs in Sveshtari (Gergova 1996, 13 ff. with refs) and in Shumen regions, in north-eastern Bulgaria, where there is an incised inscription (Atanasov and Nedelčev 2002, 550 ff.). An entire pediment with plastic ornaments was used to decorate one of the temples in the Malko Tarnovo region (Ruseva 2000, 101 ff.). More elementary are the façades of the buildings in Mezek, in Svilengrad region (Filov 1937, 7 ff.), and Filipovo quarter of Plovdiv (Botušarova and Kolarova 1961, 279 ff.).

The decoration of the temples of the Starosel Thracian Cult Centre is shaped differently (Kitov 2003c, 5 ff.). In the Nedkova tumulus (Dimitrova, forthcoming a) there is an antechamber and a frieze with "wolf's teeth" ornaments. The entry of the temple in the Roshava tumulus (Velkov 1927, 171 ff.; Kitov 1995, 54 ff.) is flanked by two columns. The decorative part of the construction in the Horizont tumulus (Dimitrova, forthcoming b) occupies more room than the essential one. There are six columns to the east leading to an entrance preceded by three steps. There are two more columns to the north and two other columns to the south. Thus they outline a representative body, which projected forward and was visible in the antiquity. The stone chamber is behind this body and is hidden under the tumular embankment.

The temple in the Chetiniova tumulus has the most elaborate ornaments (Kitov 2003c, 5 ff.) The beginning of the parade staircase is flanked by two pedestals, on which stood the figures of two full-size lions. Later on these lions were stolen by treasure-hunters, since only three of their eight paws were found during the excavation. The entrance to the corridor was crowned by an imposing pediment, of which only a large acroterion was found. The entrances to both chambers (one rectangular with a specific semi-cylindrical vault and one round with a similarly shaped vault) are outlined by blocks with relief decoration, known before 1976 only from the Strelcha tomb-mausoleum (Kitov 1977, 12 ff.) and from the temple depicted on the walls of the amphora-rhyton from the Panagurishte treasure (Kitov 2004, 59 ff.). The sidewalls of the entrance to the first chamber are also decorated with a multi-coloured band, which imitates a maeander. The circular chamber is decorated with Doric semi-columns and a frieze of metopes and triglyphs with plastic and multi-coloured ornaments. Decoration in the premises is met in many Thracian temples - wall-paintings in the Kazanlak tomb (Živkova 1974, 43) and in the Aleksandrovo tomb (Kitov 2001, 15 ff.), plastic and multi-coloured decoration in the tomb in Ginina tumulus near Sveshtari (Čičikova 1988, 125 ff.) as well as in other tumular monuments. This arrangement, together with the decorated façades, indicates that these constructions had been designed and built to be used over some decades - i.e. as temples. Such decoration would have not been needed, if it could not have a visual impact on the visitors. Walling-in of the Macedonian temples is not a counter-argument since in Thrace the greatest part of the temples were either hidden and/or partly destroyed once their initial function had been terminated. This circumstance has already been explained (Kitov 2003b, 36 ff.) and is not a subject of dispute.

Corridors are another way to ensure access to temples. They lead from the periphery of the tumulus to the entrance, while the temples themselves are located inside the embankments. Usually, they adhere by means of a joint to the external face of the wall of the first chamber, which indicates that the corridor was constructed additionally; they were carelessly constructed, except for the *dromoi* in Mezek (Filov 1937, 7 ff.) and Chetiniova tumulus (Kitov 2003c, 5 ff.), which are built of ashlar masonry. In most other cases the corridors are constructed either with unworked stones -

Maglzh tomb (Canova and Getov 1973, 15 ff.), the temples in Sashova, Nanina and Lulcheva tumuli (Kitov 2005a, *passim*), or with a combination of broken stones and pebbles - Griffin, Shushmanets, Helvetsiya, Kesteleva, Racheva, Fartunova tumuli in the Valley of the Thracian Rulers (Kitov 2005a, *passim*), as well as in the Aleksandrovo tomb (Kitov 2001, 15 ff.).

Installing doors on most of the premises supports also the statement that the constructions were meant to be used as temples. In many cases e.g., Helvetsiya tumulus (Kitov 2005a, 25 ff.), Aleksandrovo tomb (Kitov 2005b, 15 ff.) and elsewhere, the stone doors are provided with locking and blocking devices - the pilgrims or participants in mysteries needed privacy to fulfil their secret rituals without being disturbed. Marked wearing in the middle of the doorsteps as opposed to preserved edges on the sides are registered in almost all temples, which evidences that they had been visited for many decades.

Traces of opening and closing metal and stone doors are preserved in some constructions. One well-incised arch is seen on the doorstep of the entry to the first chamber of the Strelcha tomb-mausoleum (Kitov 1977, 12 ff.). Deep furrows with limited beginning and ending had been carved in order to facilitate the movement of the heavy doors (a two-wing door to the first room and a one-wing door to the second room) in the temple of the Chetiniova tumulus (Kitov 2003c, 5 ff.). Closing and opening the doors over the years resulted in making the arched grooves deeper and breaking the limiting devices.

Unlike the regular tombs the construction of the temples represents the idea of eternity. These buildings are stable and were able to endure the most devastating earthquakes and to survive intact over the centuries. In the Valley of the Thracian Rulers many temples were discovered in perfect condition, without earth filling, with not a single fissured or fallen stone block. For some temples there are firm data that they had been used for at least some decades. The idea of eternity, or at least longevity, is also supported by the registered reconstruction(s). The corridor of the temple in the Sashova tumulus had been extended twice (Kitov 1996, 1 ff.), while the dromos in the Griffin tumulus had been further narrowed (Kitov 2005a, 23 ff.). The walls of the temple in the Shushmanets tumulus were coated at least twice and the doors received additional painting (Kitov 2005, 26 ff.). The floor of the temple in the Griffin tumulus had been re-covered with a thick lime coating (Kitov 2003d, 303 ff.).

The sequence tumulus-construction has a ritual aspect which has been studied by the TEMP in almost all buildings. It was found that some tumuli were piled in order to symbolise the sacred hill (Kitov, forthcoming), where later on a temple was constructed. The chronology is easily revealed by the stratification. It was clearly identified for the first time in the Zhaba tumulus near Strelcha (Kitov 1977, 12 ff.). For the construction of the temple, part of the tumular embankment in the south-eastern periphery was removed. Once the temple was constructed, it was buried and the façade was left in the open-air. The border line between the original and the additional embankments can be clearly seen as a "joint": due to the weaker resistance, roots of plants penetrated and reached as far as the level of the bedrock. The earth clumps of the secondary embankments are easily detached and thus one can see traces of the used tools. The original embankment of the other temple had been consolidated by means of primitive walls of large, roughly treated stone blocks.

The sequence tumulus-temple was found out for all representative temples in the Valley of the Thracian Rulers, except for the Sashova tumulus (Kitov 1996, 9 ff.). The temple in this tumulus was constructed on the old terrain and then it was gradually buried simultaneously with the construction of the stone rows. Although the building is provided with a corridor, extended on two occasions outside the tumular embankment, the temple is situated under the central part of the tumulus. The temple in Slavchova tumulus (Kitov 1996a, 1 ff.; 2005a, 15 ff.) was built on a partly removed away original tumular embankment at approximately 1.5 m over the old level. An alley, covered with small stones, goes from the periphery to the entrance of the temple. The temple in the

Sarafova tumulus (Kitov 2003; 2005a, 16 ff.) is also built high in the embankment. Its heavy brick-built walls had sunk in the smoother original embankment, which differs from the hard bedrock. A similar sinking was found in the closely located imposing stone temple in Golyama Kosmatka (Kitov 2005a, 67 ff.). In the remaining temples - Ostrusha (Kitov 1994b, 13 ff.; Kitov and Krasteva 1995, 7 ff.), Golyama Arsenalka (Kitov 1996, 31 ff.; 2005a, 22 ff.), Helvetsiya (Kitov 2003a, 18 ff.), Griffin (Kitov 2003, 17 ff.; 2003d, 303 ff.), and Shushmanets tumuli (Kitov 2003a, 21 ff.; 2005a, 26 ff.), it was categorically found out that the embankment had been piled prior to the construction of the buildings.

In the Mycenaean world natural hills had been used and the constructions were hewn therein (Bonev 2003, 147 ff. and quoted literature). Examples from the Bulgarian lands are the temple-well in the highland area near the village of Garlo (Breznik region) from the late 2nd millennium BC (Džonova 1984, with refs) and the so-called rocky tombs from a later period (Fol 1994, *passim*). This custom has been observed also in the period of the classical Thracian antiquity, but with some changes - tumuli were piled on natural hills. In the Chetiniova tumulus near Starosel the parade staircase and the corridor follow the natural slope of the hill, while the floors of the platform and the chambers are built on a flattened rocky base (Kitov 2003a, 5 ff.). The temple known as the tomb of Kurt-kale (Svilengrad region) is covered by a tumulus piled on an enormous natural hill (Kitov, forthcoming). Half of the tumuli with temples near Starosel are located on hills - Chetiniova, Roshava and Kuilishka tumuli (Kitov, forthcoming).

Obviously, we are facing a Mycenaean reminiscence, expressed through piling tumuli, declared as sacred hills and used to construct temples therein. This specific feature results from the fact that the plain and fore-mountain regions of Thrace do not offer natural hills as in Greece. Furthermore, the case of Garlo suggests that further archaeological excavations or occasional earthworks could result in discovering temples hewn in natural hills.

The above-mentioned particularities of the representative tumular architecture in Thrace evidence its deep Mycenaean roots and its relatively independent development over the entire 1st millennium BC, which is also clearly indicated in the plans, spaces and constructions that will be the subject of another study.

BIBLIOGRAPHY

- Aslan, C. 2002. "Ilion before Alexander: Protogeometric, Geometric, and Archaic pottery from D9." *Studia Troica* 12: 81-127.
- Atanasov, G. and N. Nedeltschev, 2002. "Gonimasedzce – zhenata na Sevt i nejnata grobnitsa." In *Ilirón. Studia in honorem Prof. Ivani Marazov*, edited by R. Gitscheva und K. Rabadjev, 550-57. Sofia.
- Bonev, A. 2003. *Ranna Trakija. Formirane na trakijskata kultura – kraja na vtoroto – načaloto na pãrvoto hiljadoletie pr.* Hr. Razkopki i proučvanija 31. Sofia.
- Botousharova, L. and V. Kolarova. 1961. "Kupolna grobnitsa pri Plovdiv." In *Sb. Škorpil* 279-97. Sofia.
- Danova, G. and L. Getov. 1973. "Trakijskata grobnica pri Mägliž." *Archeologija* 2: 15-29.
- Dimitrova, D. Forthcoming a. "Nedkova mogila kraj Starosel." In *Trakite i tehnite säsedı. Šumen.*
- Dimitrova, D. Forthcoming b. *Temple in Horizont Tumulus in Central Bulgaria.*
- Filov, B.D. 1937. "The domed tombs at Mezek." (bulg.) *BIAB* 11: 1-116.
- Fol, V. 1993. *The Rock, the Horse and the Fire. Early Thracian Ritualism* (bulg.). Sofia.
- Gergova, D. 1996. *The Rite of Immortalization in Ancient Thrace* (bulg.). Sofia.
- Jonova, D. 1984. *Megaliten hram-kladenec pri s. Gärlö, Perniki okräg.* Sofia
- Kitov, G. 1977. "Trakiiska grobnitsa-mavzolei kraj grad Strelcha." *Vekove* 6(1): 12-21.
- Kitov, G. 1979. *Trakiiskite mogili kraj Strelcha.* Sofia.
- Kitov, G. 1993. "Trakiiskite mogili." *Thracia* 10: 39-80.
- Kitov, G. 1994a. "Die Thrakische Hugel." In *Europa Indo-Europea*, 174-218. Roma.
- Kitov, G. 1994b. "Trakiiski grobnichno-kultov kompleks v mogilata Ostrusha kraj Shipka." *Problemi na Izkustvoto* 27(4): 13-20.
- Kitov, G. 1995. "Research Expedition on Thracian Tumuli (TEMP) in 1992-1994" (bulg.). *Archeologija* 4: 54-61.
- Kitov, G. 1996a. "Slavčova mogila kraj s. Rozovo, Kazänlaško (Monumentalna trakijska grobnica)." *Arheologija* 38(1): 1-9.
- Kitov, G. 1996b. "Sashova tumulus: Unplundered Monumental Tomb Between the Villages of Shipka and Yasenov" (bulg.). *Arheologija* 2-3: 9-23.
- Kitov, G. 1996c. "Mogilata Goliama arsenalka, Monumentalna trakiiska grobnica v nekropola Shipka-Scheinovo." *Arheologija* 4: 31-42.
- Kitov, G. 2001. "A Newly Found Thracian Tomb with Frescoes." *Arheologija* 5(2): 15-29.
- Kitov, G. 2003a. "Dolinata na trakijskite vladeteli - I." *Arheologija* 1: 13-28.
- Kitov, G. 2003b. "Dolinata na trakijskite vladeteli - II." *Arheologija* 2: 28-42.
- Kitov, G. 2003c. "Starosel – centre cultuel thrace." *Orpheus* 11-12: 5-60.
- Kitov, G. 2003d. "Griffin Tumulus." *Thracia* 15: 303-12.
- Kitov, G. 2004. "Panajurskoto säkrovište, Žaba-mogila i torevtikata v rajona." In *Panajurskoto säkrovište i trakijskata kultura*, 59-68. Sofia.
- Kitov, G. 2005a. *The Valley of the Thracian Rulers* (bulg.). Varna.
- Kitov, G. 2005b. "New Discoveries in the Thracian Tomb with Frescoes by Alexandrovo." *Archaeologia Bulgarica* 1: 15-28.
- Kitov, G. Forthcoming. *Sveštenijat hälm.*
- Kitov, G. and D. Agre. 2002. *Vävedenie v trakijskata arheologija.* Sofia.
- Kitov, G. and M. Krasteva. 1995. "The Thracian Grav and Cult Complex in the Ostrousha Tumulus near Shipca." *Talanta* 26-27: 7-28.
- Mikov, V. 1957. "Burial Mounds in Bulgaria" (bulg.). In *Arkheologicheski otkritiya v Balgariya (Archaeological Discoveries in Bulgaria)*, 217-41. Sofia.
- Rousseva, M. 2000. *Thracian Cult Architecture.* Jambol.
- Velkov, I. 1927. "Trakiiskata grobnica pri Staro novo selo." *AM(N)Pl (sb. B. Diakovich)*: 171-79.
- Youroukova, Y. 1988. "Sveštarskata grobnica – arhitektura i dekoracija." *Terra antiqua Balcanica* 3: 125-43.



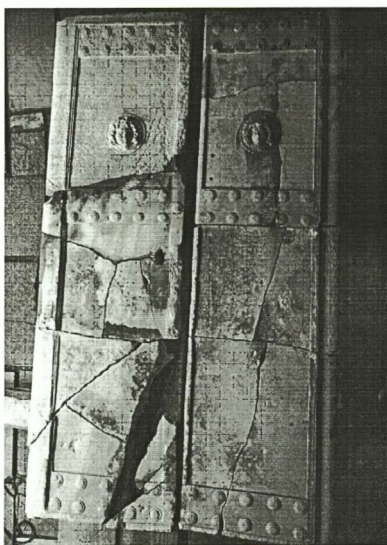
Facade of the temple in Golyama Arsenalka.
Photo G. Kitov



Part of the wall-paintings in Kozimases's tomb
(Village of Alexandrovo). Photo St. Dimov



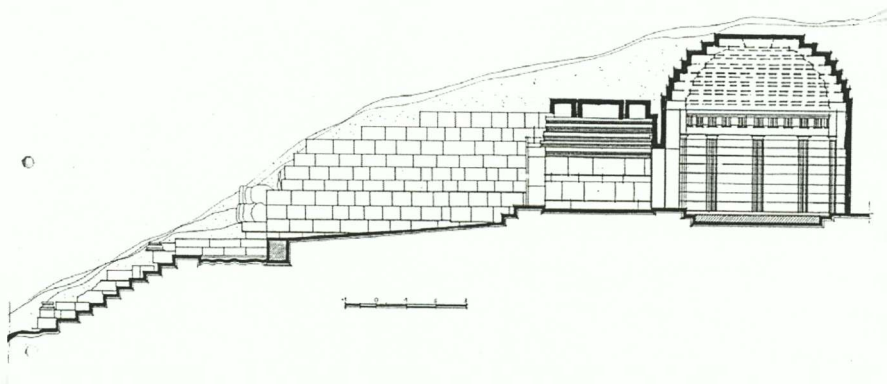
The dromos of the temple in Chetinyova mogila tumulus.
Photo G. Kitov



The doors of Seuthes III's temple-tomb. Photo St. Dimov



Interior of Seuthes III's temple-tomb
Photo St. Dimov



Cross-section of the temple in Chetinyova mogila tumulus. Plan arch. M. and B. Buzjashki

FÜR DEN EHEMANN LEBEN UND STERBEN; DAS SCHICKSAL DER WITWEN IN THRAKIEN

Laut den Berichten antiker Autoren existierte bei manchen thrakischen Stämmen eine eigenartige Bestattungssitte, in deren Verlauf die Lieblingsfrau des Verstorbenen an dessen Grab freiwillig und feierlich getötet wurde. Für die griechischen und lateinischen Autoren handelt es sich um ein exotisches Ritual, das nach ihrem Zeugnis für die das Ritual praktizierenden Thraker allerdings identitätsstiftend sei. Der freiwillige Ritualtod der Witwen wurde begeistert gefeiert und gereichte ihnen zu höchsten Ehren.

Die früheste und ausführlichste Information über diese Praktiken geht auf Herodot zurück:

Οἱ δὲ κατ' ἄνωγον Κρηστωναίων ποιεῖσι τοιαύτα. Ἔχει γυναῖκας ἕκαστος πολλὰς ἐπεὶ ὧν τις αὐτῶν ἀποθάνῃ, κρίσις γίνεται μεγάλη τῶν γυναικῶν καὶ φίλων σπουδαὶ ἰσχυραὶ περὶ τοῦδε, ἥτις αὐτῶν ἐφιλέετο μάλιστα ὑπὸ τοῦ ἀνδρός· ἢ δ' ἂν κριθῆ καὶ τιμηθῆ, ἐγκωμιασθεῖσα ὑπὸ τε ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν σφάζεται ἐς τὸν τάφον ὑπὸ τοῦ οἰκηιοτάτου ἑωυτῆς, σφαχθεῖσα δὲ συνθάπεται τῷ ἀνδρὶ· αἱ δὲ ἄλλαι συμφορῆν μεγάλην ποιεῦνται· ὄνειδος γάρ τοῦτο μέγιστον γίνεται.

Bei den Stämmen nördlich der Krestonaier herrscht folgende Eigenart: Jeder Mann besitzt viele Frauen. Wenn nun einer stirbt, kommt es unter den Frauen zu großem Streit. Auch die Freunde des Toten beteiligen sich eifrig daran festzustellen, welche Frau wohl der Verstorbene am meisten geliebt habe. Welcher nun der Ehrenpreis zuerkannt ist, die wird unter dem Feiergeleite von Männern und Frauen am Grabe von ihrem nächsten Angehörigen umgebracht und dann mit dem Gatten zusammen begraben. Die anderen Frauen sind sehr unglücklich; denn das ist für sie die größte Schande.¹

Wer sie trösten möchte, muss – dem späteren Bericht von Pomponius Mela zufolge – mit dem Toten eine Vereinbarung treffen und ihm Schätze und Waffen (d. h. eine Art von Brautpreis) anbieten.

Ne feminis quidem segnis animus est. super mortuorum virorum corpora interfici simulque sepeliri votum eximium habent, et quia plures simul singulis nuptae sunt, cuius id sit decus apud iudicatos magno certamine adfectant. moribus datur estque maxime laetum, cum in hoc contenditur vincere. maerent aliae (alii) vocibus, et cum acerbissimis planctibus efferunt. at quibus consolari eas (eos) animus est, arma opesque ad rogos deferunt, paratique, ut dictitant, cum fato iacentis, si detur in manus, vel pacisci vel decernere, ubi nec pugnae nec pecuniae locus sit, ... † manentque dominos proci.†

Nicht einmal ihre Frauen haben einen schlaffen Mut. Über dem Leichnam des Gatten umzukommen und mit ihm zusammen bestattet zu werden, ist ihr höchster Wunsch; da aber immer mehrere mit je einem Mann verheiratet sind, streiten sie vor einem Schiedsgericht in lebhaftem Kampf darum, welche diese Ehre erlangen soll. Entschieden wird nach dem Charakter, und es gilt als höchste Freude, aus diesem Wettstreit als Siegerin hervorzugehen. Die anderen Frauen erheben Trauerufe und tragen den Leichnam unter den heftigsten Wehklagen hinaus. Wem aber der Sinn danach steht, sie zu trösten, der bringt Waffen und Schätze zum Scheiterhaufen und erklärt sich wiederholt bereit, mit dem Geist des Toten, wenn er in seine Hand gegeben werde, seinen Frieden zu machen oder sonst eine Entscheidung herbeizuführen, da hier weder für einen Kampf noch für eine Geldübergabe der Ort sei. ...²

Der römische Autor Solin erwähnt keinen Streit zwischen den Witwen, spricht aber von ihrer

¹ Hdt. 5.5 f. (Text und deutsche Übersetzung: Herodot, *Historien*, herausgegeben von Josef Feix, München).

² P. Mela 2.19-20 (Text und deutsche Übersetzung: Pomponius Mela, *Kreuzfahrt durch die Alte Welt*, Zweisprachige Ausgabe von Kai Brodersen, Darmstadt, 1994).

Keuschheit, die sie dazu veranlasst, sich in die Flammen der Scheiterhaufen ihrer verstorbenen Männer zu stürzen.

Uxorum numero se viri iactant et honoris loco iudicant multiplex matrimonium. Quae feminae tenaces sunt pudicitiae, insiliunt defunctorum rogos coniugium et, quod maximum insigne ducunt castitatis, praecipites in flammis eunt.

Die Männer sind stolz auf die Anzahl ihrer Frauen und halten die Vielehe für ehrenhaft. Die Frauen, denen viel an ihrer Sittsamkeit liegt, werfen sich in die Scheiterhaufen ihrer verstorbenen Männer und stürzen sich in die Flammen, was sie als allerhöchstes Anzeichen der Keuschheit betrachten (Solin. 10.3.).

Herodot bezieht das eigenartige Ritual auf die Thraker „nördlich der Krestonaier“, Mela und Solin sprechen von den Thrakern überhaupt und Stephan von Byzanz schreibt dem thrakischen Stamm der Geten die rituelle Praktik zu, die Witwen auf dem Grab des Mannes zu erschlagen: νόμοι δὲ Γετῶν τὸ ἐπιφάζειν τὴν γυναῖκα τῷ ἀνδρὶ (Steph. Byz. s.v. Γετία).

Der historische Wert dieser Berichte und ihre Glaubwürdigkeit werden oft angezweifelt. Der Brauch wird meistens als menschliche Opfergabe interpretiert; weiterhin wird er einfach als Beleg für die untergeordnete gesellschaftliche Stellung der thrakischen Frauen gedeutet, aber auch für zu kurios gehalten, um in Wirklichkeit existiert zu haben. An der Zuverlässigkeit der späteren Berichte wird gezweifelt, da häufig angenommen wird, dass sie den Text von Herodot mit gewissen Änderungen wiedergeben und somit die von ihm gegebene Information nicht bestätigen können. Herodots Geschichte selber liege keine nachprüfbar Erfahrung zugrunde (Fisch 1998, 223).

Die Texte von Herodot, Pomponius Mela, Solin und Stephan von Byzanz liefern uns tatsächlich eine mittelbare, fragmentarische und spärliche Information. Für die Autoren ist eher die Kuriosität des Brauches als sein dokumentarischer Wert von Interesse. Ihre Berichte entstehen aus dem Blickwinkel eines Fremden, der die Welt in einem Zentrum-Peripherie-Verhältnis konzipiert, und dienen der Logik ihrer Werke und den Ideen, die sie suggerieren möchten. Auf jeden Fall ist bei der Analyse dieser Texte Vorsicht geboten. Man darf deswegen aber auch nicht ins andere Extrem verfallen, und diese Berichte als inhaltlich unwahr bewerten und ihre Aussagekraft nur deswegen bestreiten, weil sie scheinbar den Toposcharakter einer typischen Beschreibung der „barbarischen“ Welt tragen.

Die Archäologie hat zudem bis heute keine sichere Bestätigung der schriftlichen Berichte von diesem Bestattungsbrauch liefern können. Mit großer Zurückhaltung geäußerte Vermutungen zufolge können manche der erforschten Bestattungen mit Herodots Text in Zusammenhang gebracht werden (Șirbu 1993, 34-35; 2004, 91-93; Gergova 1996, 69). Allerdings ist es sehr schwierig, gesicherte Beweise für diese rituelle Praxis zu finden. Bei der Untersuchung eines Grabes, in dem sich zwei Individuen unterschiedlichen Geschlechts befinden, ist es oft sehr schwierig herauszufinden, ob die Bestattungen gleichzeitig erfolgt sind, in welcher Beziehung die Beigesetzten zueinander standen oder unter welchen genauen Umständen die Frau starb.

Diese Art ritualisierter Totenfolge, bei der die Witwen freiwillig in den Tod gehen, um ihren Männern ins Jenseits zu folgen, ist der antiken Literatur für zwei weitere Völker belegt: die Inder und die Heruler. Der Feldzug Alexanders des Großen bringt der antiken Welt das Wissen von der Witwenverbrennung in Indien. Mit den Erstberichten von Onesikritos, Aristobulos und Hieronymos von Kardia, die durch die Werke von Strabo und Diodor auf uns gekommen sind, setzt eine lange literarische Tradition ein. Die indische Sitte der Witwenverbrennung wird zu einem literarischen Leitmotiv. Zahlreiche griechische, römische und christliche Autoren verwenden es in ihren Werken.³ In der Spätantike spricht Prokop (Prokop. Goth. 2.14.6-8) – mit Abscheu erfüllt – von einem

³ Strab. 15.1.30 (Onesikritos), 15.1.62 (Aristobulos); Diod. 17.91.3 (mögliche Quelle – Kleitarchos), 19.33-34 (Hieronymos). Der letzte Bericht von Diodor ist der längste. Er enthält die gleichen Angaben wie alle anderen, die von der Sitte im Allgemeinen und von ihrem *aition* handeln. Bei Diodor wird eine konkrete Szene der Witwenverbrennung bis in alle Einzelheiten beschrieben. Die späteren Berichte aus der römischen Zeit und der Spätantike beruhen auf diesen Erstberichten und fügen nichts Neues hinzu: Prop. 3.13.15-22; Cic. Tusc. 5.78; Nic. Dam. ap. Stob. Anthol. 4.55.18; Val. Max. 2.6.14; Hieron. Adv. Iovinian. 1.311 (Migne vol. 23, p. 274B); Plut. Mor. 970C; Ael. VH 7.18.

ähnlichen Brauch, den der germanische Stamm der Heruler einst praktiziert haben soll. Nach dieser Sitte musste die Witwe – sofern sie Tugend und guten Ruf erwerben wollte – am Grabe des verstorbenen Mannes ihrem Leben kurz nach dessen Ableben ein Ende durch Erhängen machen. Tat sie dies nicht, fühlten sich die Verwandten ihres Gatten beleidigt und sie selbst musste ehrlos weiterleben. Angesichts der problematischen Quellenlage und der nicht ausreichenden Informationen vom Ritual der Thraker sind die erwähnten Berichte, die eine bei Indern und den Herulern ähnliche Sitte wiedergeben, sehr wichtig und hilfreich. Die Frage nach ihrer Glaubwürdigkeit ist aber berechtigt. Denn diese Texte zeigen ein Interesse an *paradoxa* und *mirabilia*, enthalten *Topoi*. Der freiwillige Tod der Witwen wird zu einem literarischen Motiv, das die Autoren immer wieder beschäftigt und von ihnen auf verschiedene Art und Weise gedeutet wird: Mal wird die „Barbarei“ verdammt, mal werden die hohe Moral des Brauches und die einmalige Natur der Frauen gepriesen. Außerdem ist in der Forschung die Ansicht weit verbreitet, dass sowohl die Beschreibungen des indischen Ritus, als auch der Bericht von Prokop die Textstelle bei Herodot zu literarischen Archetypen haben.⁴ Dennoch berichten die Texte von einem Brauch, der in Indien bis in moderne Zeiten hinein praktiziert wurde. Die ausführlichste Beschreibung, die von Diodor stammt und die wahrscheinlich auf einem Text von Hieronymos von Kardia beruht, wird in vielen Details von späteren Augenzeugenberichten und indischen Texten, die Vorschriften zur Witwenverbrennung enthalten, bestätigt (Garzilli 1997, 345-50; Fisch 1998, 222, 250-56).⁵ Obwohl die indische Sitte die berühmteste ist, taucht die ritualisierte Totenfolge von Witwen immer wieder in der Geschichte auf – auch bei anderen Völkern.⁶ Warum dann nicht bei den Thrakern? Es spricht schließlich nichts gegen die potentielle Existenz des Ritus in Thrakien. Das Fehlen von archäologischen Beweisen ist kein Argument, auf Grund dessen man die Berichte von der Witwentötung in Thrakien als unwahr verwerfen dürfte. Der Ursprung der indischen Sitte liegt offensichtlich weit zurück in der Geschichte und auch davon finden sich keine materiellen Spuren. Die erste Inschrift, die in Verbindung mit dem Brauch steht, stammt aus Nepal und ist in das Jahr 464 n. Chr. zu datieren. Die erste indische Inschrift, die von einer Frau erzählt, die ihrem im Kampf gefallenen Mann auf den Scheiterhaufen gefolgt ist, stammt aus dem Jahre 510 n. Chr. (Garzilli 1997, 214) – mehr als 800 Jahre, nachdem Alexanders Historiker Aristobulos und Onesikritos zum ersten Mal von der Witwenverbrennung bei den *Kathaioi* in Indien berichtet haben.

Mit anderen Worten: Die Tatsache, dass die Geschichte von Herodot und den späteren Autoren nicht direkt nachprüfbar ist, berechtigt nicht zu der Schlussfolgerung, dass sie fiktiv sei. Man muss ihre Texte kritisch analysieren, bevor man sie weiter verwendet. Zum besseren Verständnis des

⁴ Untersuchung der Textgeschichte der Quellen mit Hinweisen auf die frühere Forschung bei Heckel und Yardley 1981, 305-11. Eine umfassende Analyse der griechischen und lateinischen Berichte über das indische Ritual bei Garzilli 1997, 205-43; 339-65. Kritisch analysiert wird die Stelle von Prokop bei Engster 1970, 33-52. Obwohl die Stelle problematisch ist, hält er es für möglich, dass die Sitte bei den Herulern wirklich existiert hat. In der Tat erscheint die Bemerkung von Prokop, dass der Brauch der Vergangenheit angehöre, fragwürdig; man könnte sie als eine Art Absicherung seinerseits interpretieren.

⁵ Ein Kompendium von Augenzeugenberichten bei Thompson 1928, 25f. Der Vergleich vieler Details bei Weinberger-Thomas 1989, 1996. Die Szene bei Diodor (19.34) handelt von den beiden Witwen des indischen Generals Keteus, der 316 v. Chr. an der Seite von Eumenes kämpfte und in der Schlacht bei Gabene im Meder-Reich gegen Antigonos fiel. Seine Frauen streiten sich darum, welche ihn ins Jenseits begleiten darf. Schließlich wird die Jüngste ausgewählt und auf dem Scheiterhaufen – zusammen mit ihrem toten Mann – verbrannt. Das Ritual ihrer Verbrennung wird detailliert beschrieben.

⁶ Zu der bis vor kurzem praktizierten Witwenverbrennung in Indien zusammenfassend der Aufsatz von Weinberger-Thomas 1989; ausführlich die letzten größeren Monographien von Weinberger-Thomas 1996 und Fisch 1998 mit umfassenden Literaturverzeichnissen. Für allgemeinhistorische Aspekte wichtig die Untersuchung der antiken und der frühen indischen Texten bei Garzilli 1997. Zur ritualisierten Witwentötung und Witwenselbstopferung in vielen anderen Kulturen außerhalb Indiens, wie etwa in China, Afrika, Süd- und Nordamerika, auf den Fidschi-Inseln, Java und Bali vgl. das zitierte Buch von Jörg Fisch: eine umfassende Studie des weitverbreiteten Phänomens der Totenfolge mit umfangreicher Materialgrundlage; zum Thema auch Goody 1990, *passim*.

Ritus können sich Berichte von ähnlichen Sitten bei anderen Völkern als hilfreich erweisen. Vor allem lässt die lange bestehende Tradition der Witwenverbrennung in Indien viele Möglichkeiten zu typologischen Vergleichen zu.

Eine der wichtigsten Fragen in diesem Problembereich ist die Frage nach dem Grad der Glaubwürdigkeit der späteren Berichte. Es wird behauptet, dass diese Berichte die Geschichte von Herodot nur wiederholen, ohne Neues hinzuzufügen (Fisch 1998, 52, Nr. 42). Die Unterschiede zu Herodot seien Folge einer Kontamination mit Berichten über die schon berühmt gewordene indische Sitte (Heckel und Yardley 1981, 310, Nr. 14). In diesem Zusammenhang muss man sich Melas Text noch einmal genauer ansehen. Sein erster Teil weist viele Ähnlichkeiten mit dem herodoteischen Vorbild auf. Außerdem kann man – nach Überlegungen von Heckel und Yardley – tatsächlich Stilelemente erkennen, die für die Art und Weise typisch sind, wie die Witwenverbrennung bei den Indern in der antiken Literatur beschrieben wird. Der zweite Teil des Berichts enthält Informationen, die jedoch weder zu Herodot noch zu den Texten über den indischen Brauch Parallelen aufweisen. Die Stelle kann aber mit der – von den antiken Autoren gut bezeugten – Institution des Brautpreises in Verbindung gebracht werden. Um die Witwen des Toten „trösten“ zu dürfen, musste man dem Toten Schätze und Waffen überbringen, so als ob man eine Art Brautpreis zu bezahlen hätte. Es kann angenommen werden, dass diese wichtigen Details einer anderen – von Herodot unabhängigen – Quelle zu verdanken sind. Damit besteht der historische Wert dieses Berichts nicht nur im sachlichen Inhalt, sondern auch in der indirekten Bestätigung der Worte Herodots. Bedauerlicherweise ist der Text beschädigt und lässt sich nicht lückenlos verstehen.

Eine der Hauptquellen von Solin ist Mela. Die Texte der beiden Autoren über die ritualisierte Selbstopferung der thrakischen Witwen unterscheiden sich aber wesentlich voneinander. Solin spricht von Witwenverbrennung und erwähnt den Streit zwischen den Frauen nicht. Wie Herodot und Mela berichtet er an erster Stelle von der Polygynie der Thraker, lässt uns aber auch wissen, dass die Vielzahl der Ehen in direktem Zusammenhang mit einem hohen sozialen Prestige stand. Dieses Detail fehlt sowohl bei Herodot und Mela als auch in den antiken Berichten von der indischen Sitte. Sie besitzt vielleicht in dem Fragment einer Komödie von Menander eine Parallele, in der sich ein Angehöriger des thrakischen Stammes der Geten ganz stolz auf die Tradition der Mehrehe zeigt und gleichzeitig betont, wie wichtig die Anzahl der Ehefrauen für die persönliche Prosperität sei.⁷ Möglich ist aber, dass seine Aussage von der Entschlossenheit, mit der sich die keuschen thrakischen Frauen in die Scheiterhaufen ihrer verstorbenen Männer stürzen, durch die Berichte von der indischen Witwenverbrennung beeinflusst wurde.

Ganz im Sinne der Forschungsrichtung, die das Geschichtswerk von Herodot für eine große Lügenkompilation hält (Meister 1998, 472), sind auch die Vorwürfe bezüglich seines Berichts vom Ritual mit den Witwen bei den Thrakern nördlich der Krestonaier. Wie häufig angenommen, habe diese Stelle keinerlei historischen Wert, sondern besäße „anekdotischen“ Charakter (Atanasov und Nedeltschev 2002, 550-57). Herodot stehe mit seinen ethnographischen *Topoi* in einer festen ionischen Tradition: Es sei nicht ausgeschlossen, dass er das Motiv von dort übernommen habe (Engster 1970, 47). J. Fisch ist auch der Ansicht, „dass Herodot hier lediglich ein Element aus einem ganz anderen Zusammenhang übernahm und es auf die Thraker übertrug“. Seine Schilderung sei stereotyp und stilisiert. Die Aussage, dass jeder viele Frauen hatte, sei entweder falsch oder als Oberschichtphänomen zu betrachten. Dass sich die Frauen um die Ehre stritten, am Grabe des Mannes getötet zu werden, entspreche eher einem männlichen Wunschdenken als der Realität. Der Bericht sei anzuzweifeln, weil Herodot den Thrakern an dieser Stelle seines Werkes „verschiedene und zum Teil geradezu pervers anmutende Sitten“ zuschreibe (Fisch 1998, 51-52).

⁷ Men. Fr. 794, 795 Sandbach: πάντες μὲν οἱ Θράκιες, μάλιστα δ' οἱ Γέται ἡμεῖς ἀπάντων –καὶ γὰρ αὐτὸς εὐχομαι ἐκέλευεν εἶναι τὸ γένος–οὐ σφόδρ' ἐγκρατεῖς ἔσμεν. γαμεῖ γὰρ ἡμῶν οὐδὲ εἰς εἰ μὴ δέκ' ἢ ἑνδεκα γυναῖκας δῶδεκ' ἢ πλείους τινές. ἂν τέτταρας δ' ἢ πέντε γεγεμικῶς τύχη καταστροφῆς τις, ἀνυμνάσιος ἀβλίσιος ἀνυμφοῦ οὗτος ἀποκαλεῖται ἐν τοῖς ἐκεῖ.

Die Polygynie als Heiratsordnung bei den Thrakern ist gut bezeugt und hält sich tatsächlich in bestimmten sozialen Grenzen (Kotova 2000, 21-26; Archibald 1998, 175-76). Dadurch wird aber die Aussagekraft des Berichts nicht gemindert. Es ist bekannt, dass die Aristokratie die soziale Gruppierung ist, die Herodot normalerweise in Thrakien – wie auch in anderen Ländern – beschreibt. An den Passagen, die auf den Bericht vom Ritual folgen, kann man deutlich erkennen, wie sehr diese Klasse danach strebt, sich von den einfachen Leuten abzusondern: durch ihre Mentalität, durch ihre eigenartigen Kulte und ihre spektakulären Riten. Letztere sind eben das Repräsentative, sie ziehen das Interesse auf sich, sie werden beobachtet, von ihnen erzählt man. Obwohl Herodot die Begräbnisse der Reichen (5.8) beschreibt, fasst er seinen Bericht verallgemeinernd mit den Worten zusammen: „Solcher Art sind die Begräbnisse der Thraker“. Dass der Wille aller Frauen, dem Mann ins Jenseits zu folgen, dem männlichen Wunschdenken entspricht, ist plausibel. Das ist eben die Interpretation von Herodot. Was sich hinter diesem „Streit“ verbarg, warum nur eine Frau dem Toten folgte, wieso sich die anderen geschändet fühlten, haben Herodot und seine Gewährsmänner nie gewusst. Darüber lässt sich auch nur spekulieren. Schließlich lautet Herodots Grundprinzip: „Ich bin verpflichtet das zu berichten, was berichtet wird, alles zu glauben aber, bin ich nicht verpflichtet; und dieses Wort soll für meine ganze Erzählung gelten“ (Hdt. 7.152).

Tatsache ist, dass Herodots Bericht der erste in der gesamten auf uns gekommenen antiken Literatur ist, der derartiges Brauchtum bezeugt. Tatsache ist ebenfalls, dass Herodot diese Sitte bei den Thrakern „nördlich der Krestonaier“ lokalisiert; daran lässt sich nichts ändern. Möglicherweise war das Motiv von der selbstlosen und treuen Ehefrau, die ihrem Mann ins Jenseits folgt, tatsächlich bereits im 5. Jh. v. Chr. im literarischen Umgang, denn darauf lässt die euripideische Geschichte von Eudnes Selbstmord auf dem Scheiterhaufen ihres Gatten schließen (Fisch 1998, 51). Die Übereinstimmungen zwischen dem Verhalten von Eudne und dem der Frauen bei der indischen Witwenverbrennung erlauben vielleicht Fishs Spekulation zu akzeptieren, dass Euripides möglicherweise verlorengegangene Berichte oder mündliche Überlieferungen von den indischen Sitten zur Verfügung gestanden hätten. Immerhin spielte sich die erste geschichtlich bezeugte Szene der Witwenverbrennung im indischen Kontext nur einhundert Jahre nach der Aufführung der *Hiketiden* (420 v. Chr.) ab.⁸ Dies untermauert allerdings nicht Fishs Annahme, dass Herodot das Motiv einem anderen Zusammenhang entnommen und auf die Thraker übertragen haben müsse (Fisch 1998, 48-49, 51-52). Zumindest ein wichtiges Detail muss Herodot allerdings geändert oder frei erfunden haben: Die Witwe wird bei den Thrakern von ihrem nächsten Angehörigen umgebracht und nicht verbrannt. Schließlich liegen uns keine Texte vor, die beweisen könnten, dass die ritualisierte Witwentötung zu Herodots Zeit tatsächlich ein „Motiv“, ein „Element“ war. Selbst wenn „barbarische“ Stereotypen im Sinne der Tradition einer ionischen Ethnographie in Herodots Schilderung des thrakischen Rituals zu erkennen wären (Engster 1970, 47), bedeutet das nicht, dass der Bericht zu den Thrakern in seinem Kern völlig unzutreffend ist. Wegen des Vorhabens, das „Anders Sein“ der Thraker möglichst wirkungsvoll darzustellen, müssen wir Herodot nicht zwangsläufig eine fiktive Geschichte unterstellen. Manchmal genügt schon die Auswahl dessen, was vorgetragen wird oder der logische Zusammenhang, in dem die Tatsachen wiedergegeben werden, um Ideen zu suggerieren. So gehört der Bericht vom Bestattungsritual „der Thraker nördlich der Krestonaier“ zu einer Aufzählung von drei ethnographischen *mirabilia*, die den thrakischen Raum als eine Gegenwelt zur griechischen Welt erscheinen lassen sollen (Hdt. 5.4). Im Kontrast zur Vorstellungswelt der Griechen stehen vor allem drei thrakische Stämme, die laut Herodot eine Sondergruppe unter den Thrakern bilden. Grund dafür sind ihr merkwürdiges Verhalten im Angesicht des Todes und die daraus resultierenden eigenartigen Bräuche, die sie von den anderen Thrakern unterscheiden. Der erste Stamm sind die Geten, die Herodot an einer früheren Stelle (Hdt. 4.94; 5.4) als ἄθανατιζόντες bezeichnet hat, weil sie sich selbst für unsterblich hielten und „glaubten,

⁸ Im Jahre 316 v. Chr.: die Schlacht bei Gabiene, in der laut Diodors Bericht der indische General Keteus starb.

dass sie niemals stürben, sondern zum Gott Zalmoxis gingen“. Jedes vierte Jahr schickten sie einen Gesandten mit ihren Wünschen zu diesem, indem sie ihn dazu auf drei Speere fallen ließen. Starb der Gesandte, war Zalmoxis gewogen. Wenn nicht, wurde der Gesandte zum schlechten Menschen erklärt. An zweiter Stelle werden die Trauser erwähnt, die wegen der vielen Leiden, die ein Mensch in seinem Leben würde ertragen müssen, um den neugeborenen Menschen trauerten, und die feierten, wenn jemand starb, weil sie überzeugt waren, dass er sich jetzt in aller Seligkeit befände. Zum Schluss kommen die Thraker nördlich der Krestonaier, bei denen die Witwen bereit waren, sich töten zu lassen, um ihrem Gatten ins Jenseits folgen zu können. Die ersten beiden Beispiele dieser Passage hat Herodot nicht „frei erfunden“. Er hat die Geschichten erzählt bekommen, vielleicht auch gelesen. Wie sich aus seinen Worten schließen lässt, war Zalmoxis zu Herodots Zeit längst ein Thema von Erzählungen und griechischen Interpretationen. Die berühmte Geschichte vom Menschen Zalmoxis, dem einstigen Sklaven von Pythagoras, der sich vor den „dummen“ Geten als unsterblich ausgibt, hat Herodot von Einwohnern griechischer Kolonien am Pontos und dem Hellespont gehört. Er selbst stellt ausdrücklich klar, dass er verschiedene Versionen bezüglich Zalmoxis wiedergibt, sich aber – wie für ihn üblich – nicht verpflichtet fühle, ihnen zu glauben (Hdt. 4.95–96). Die Geburts- und Begräbnisrituale der Trauser geraten nur deswegen in diese Gruppe, weil Herodot ihnen eine rationalistische, griechische Interpretation gibt und sie als Beispiel für den Glauben an das selige Leben nach dem Tod anführt (Asheri 1988, 149). Der eigentliche Sinn dieser lokalen Riten bleibt ihm verborgen, weil er seine Kenntnisse von ihnen offensichtlich nicht aus einer primären, d. h. thrakischen Quelle schöpft. Dass Herodot an dritter Stelle in dieser Aufzählung eine unwahre, aus einem fremden Kontext entlehnte Geschichte hinzufügt und sie dennoch genau lokalisiert, scheint mir sehr unwahrscheinlich. Viele Missverständnisse und Zweifel bezüglich des herodoteischen Berichts von der Witwentötung entstehen gerade deswegen, weil man ihn in den meisten Fällen aus seinem Kontext isoliert und einzeln betrachtet. So geht der logische Zusammenhang verloren, in dem die Geschichte vom freiwilligen Tod der Witwen erzählt wird. Wie Herodot aber selbst sagt, haben alle Thraker ähnliche Sitten, obwohl sie so viele sind und verschiedene Namen tragen (Hdt. 5.3). Bei seinen Sittenbildern zeigt Herodot immer ein besonderes Interesse an Todes- und Begräbnisritualen und den damit verbundenen Vorstellungen der verschiedenen Völker. Bei den Thrakern gibt es für ihn offensichtlich nichts besonders Spektakuläres zu erzählen. Um ihre bemerkenswertesten Bräuche aufzuzählen, braucht er nicht viele Worte (Hdt. 5.6). Die einzige und wirkliche Merkwürdigkeit kommt für ihn aus dem Bereich der drei namentlich genannten Stämme, die seiner Meinung nach den gleichen eigenartigen Glauben an die Unsterblichkeit und die Kontinuität des Lebens teilen. Auf diese Weise interpretiert, bilden ihre Bräuche das genaue Gegenteil der griechischen Vorstellungswelt. Dennoch ist das übliche Überlegenheitsgefühl des Griechen gegenüber den Barbaren hier nicht deutlich zu spüren – die Sitten werden eher in einem positiven Licht präsentiert (Asheri 1988, 139, 147-150). Der Glaube an die Unsterblichkeit ist Herodots indirekte Erklärung für die Entschlossenheit, mit der sich die Geten der großen persischen Macht entgegenstellten (Hdt. 4.93, 96). Bei den Trausern stand – so wie Herodot den Sinn ihrer Rituale versteht – jedem Mann ein seliges Leben offen, das mit dem Tod eintrat. Anschließend erzählt Herodot die beeindruckende Geschichte von den Witwen der Thraker nördlich der Krestonaier, die das Recht, ihrem Mann ins Jenseits folgen zu dürfen, als Privileg, als Ehrenpreis und größte Anerkennung für die „wahre“ Gattin betrachteten. Auf diese Weise lässt er sie als beispielhaftes Vorbild der selbstlosen Liebe und Treue der Ehefrau gegenüber ihrem Mann erscheinen. Wenn die Schilderung stilisiert und stereotyp erscheint, ist das nicht *a priori* ein Anzeichen für einen sachlich fiktiven Inhalt. Es ist eher ein Beispiel für die Art und Weise, mit der Herodot die vorhandene Information interpretiert und dem Publikum seinen Ideen entsprechend präsentiert. Der Mangel an Details und die Kürze seines Berichtes zeigen vor allem, dass er nicht Augenzeuge des Rituals war und dass vielleicht auch seine Gewährsmänner nicht viel von ihm wussten.

Gleichzeitig darf nicht vergessen werden, worauf D. Asheri aufmerksam macht, dass Thrakien nicht das ferne Indien oder Äthiopien war. Thrakien lag nah, ein Teil davon war für die Griechen

jederzeit erreichbar und Herodot musste damit rechnen, dass jedermann dorthin reisen und seine Geschichten nachprüfen konnte. Außerdem hätten athenische Ex-Soldaten aus Thrakien und Griechisch sprechende Thraker aus der großen thrakischen Gemeinde in Athen unter den Zuhörern von Herodots Lektüren gewesen sein können (Asheri 1988, 134). Dass er vorsichtig damit war, was er erzählte, lässt sich sehr gut an der Art und Weise erkennen, mit der er die problematische Situation der berühmten Zalmoxis-Geschichten meisterte. Das Land der Krestonaier ist andererseits auch nicht das tiefste Hinterland Thrakiens. Durch das Gebiet verläuft die Straße von Abdera nach Therme, der auch Xerxes bei seinem Marsch von Akanthos nach Therme gefolgt war, wie Herodot selbst berichtet (Hdt. 7.124; *HM* II 100). Man kann vielleicht sogar vermuten, dass das Ritual eben durch diese kriegerischen Auseinandersetzungen bekannt geworden ist. Laut Herodot dürften die Krestonaier nämlich an einem antersischen Militärbündnis teilgenommen haben, das vom bisaltischen König angeführt wurde (Hdt. 8.116; vgl. von Bredow 1999, 828). Dass Herodot so einen beeindruckenden, aber nicht existenten Brauch wie die Witwentötung genau bei den nördlichen Nachbarn der Krestonaier lokalisiert, dabei aber die häufigen Kontakte zu diesen nicht berücksichtigt, ist schwer vorstellbar. Wie und in welchem Zusammenhang diese Geschichte von Herodot aber dem Publikum präsentiert wurde, hängt natürlich auch mit seiner Interpretation und der seiner Informanten zusammen. Die Rekonstruktion des eigentlichen Sinnes des Ritus unterliegt systematischen Überlegungen, die auf Besonderheiten des sozialen Systems der thrakischen Gesellschaften, den Elementen ihrer Religion und ihrer Vorstellungswelt sowie auf Analogieerscheinungen bei anderen Völkern aufbauen.

Schließlich muss man auch beachten, dass das Ritual in Thrakien zu Herodots Zeiten offensichtlich einen lokal begrenzten Charakter hatte. In Indien wurde die Sitte zum ersten Mal von den griechischen Historikern auch nur für den Panjab bei den sogenannten Kathaioi dokumentiert.⁹ Wie Weinberger-Thomas betont, ist die Witwenverbrennung in Indien nie überall verbreitet gewesen (Weinberger-Thomas 1989, 13). Das anhaltende Interesse am indischen Brauch während der Antike ist auf die Tatsache zurückzuführen, dass er im Rahmen der großen historiographischen Literatur, die die Taten Alexanders und der Diadochen aufzuschreiben hatte, überliefert wurde. Unter dem zivilisierenden Einfluss des griechischen Zentrums, an dessen Rand Thrakien liegt, hat das Ritual aber keine Chance auf eine lange Geschichte gehabt, um in der historiographischen Literatur weiter Bestand haben zu können.

Meiner Meinung nach ist davon auszugehen, dass die thrakische Gesellschaft das Substrat besaß, das Entstehung und Fortbestand eines derartigen Brauchtums möglich machte. Zu solchen Voraussetzungen gehören die sozialen Ungleichheiten – das Absondern der Oberschicht der kriegerischen Aristokratie und die ausgeprägte Geschlechterasymmetrie. Entscheidend für die Existenz der Grabsitte ist natürlich der Glaube an ein Leben im Jenseits, auf den bereits Herodot aufmerksam gemacht hat.

Das thrakische Ritual darf mit Recht für ein Privileg der hohen Krieger- und Herrscherschicht gehalten werden. Herodot erwähnt dies nicht ausdrücklich, doch kann man es aus manchen Überlegungen und Analogien schließen. Wie schon erwähnt, beziehen sich die Berichte von Herodot auf die Oberschicht, obwohl er es nicht explizit sagt und verallgemeinernd von „jedem Mann“ spricht. Zieht man auch so manche wichtige Merkmale des thrakischen Sozialsystems in Betracht, ist ein solches Brauchtum unter den einfachen Leuten nur schwer vorstellbar. An erster Stelle ist dabei die gut dokumentierte Heiratsordnung der Thraker, die Polygynie zu erwähnen.¹⁰ Die Berichte

⁹ Bezüglich der *Kathaioi* siehe Garzilli 1997, 22: die griechischen Autoren missverstehen den Namen der vedischen Katha-Schule und der Brahmine und verbreiten den Namen in ihren Texten als Stammesnamen.

¹⁰ Hdt. 5.5,16; Arist. *Fr.* 611 Rose (= Heraclid. *Lemb. Excerpta politica* 58); Men. *Fr.* 794, 795 Sandbach; Arr. *FGH.* 156 F. 62 (= Eust. *Dionys. Per.* 322); P. *Mela* 2.19; Solin. 10.3. Xenophon (*An.* 7.2.38) liefert einen Beweis dafür, dass die thrakischen Herrscher polygam waren: Bei einer Zusammenkunft zwischen dem Odrysenfürsten Seuthes und dem griechischen Heerführer Xenophon erklärt sich Seuthes bereit, die Tochter von Xenophon – falls er denn eine habe – zu heiraten und

der antiken Autoren machen deren sozialen Grenzen deutlich. Menander und Solin lassen uns wissen, dass eine Vielzahl von Frauen eng mit hohem Prestige und sozialem Profit verbunden war (Men. Fr. 794, 795 Sandbach; Solin. 10.3). Bei Aristoteles wird das soziale Umfeld der Polygynie noch deutlicher. Ihm zufolge war die Heirat eines Mannes mit drei oder vier Frauen die Regel, auch wenn Fälle mit dreißig Frauen bekannt seien (Arist. Fr. cit.). Entscheidender Faktor des ökonomischen Lebens, des Heirats- und Tauschsystems bei den Thrakern war der hohe wirtschaftliche Wert von Frauen, der seinen Ausdruck in dem hohen Brautpreis fand, gegen den die Frauen ausgetauscht wurden (Hdt. 5.6; Arist. Fr. cit.; Xen. An. 7.2.38; P. Mela 2.21; Solin. 10.4). Laut den antiken Autoren spielt die Produktionskraft der Frauen eine wichtige Rolle bei der Akkumulation ökonomischen Potentials. Platon berichtet, dass Frauen den Acker bestellten, Rinder und Schafe weideten und Dienste in der Art taten, die sie in nichts von Sklaven unterschied (Pl. Leg. 805 d-e); damit liefert er ein weiteres Beispiel für den bereits festgestellten Zusammenhang zwischen Polygynie und gesellschaftlicher Anerkennung des ökonomischen Wertes von Frauenarbeit.¹¹ In diesem Sinne liegt der Schluss nahe, dass eine Witwentötung für die unteren Schichten nicht in Frage kam, vor allem weil die Witwe – besonders dann, wenn sie jung war – durch ihre produktiven und reproduktiven Kräfte immer noch einen hohen Wert besaß und durch eine erneute Heirat noch einen hohen Brautpreis erbringen konnte. In adligen Kreisen dagegen kann ein solcher Ritus aus elitären Gründen durchaus entstehen und dürfte als Folge von Bemühungen, die Macht in den Händen einer bestimmten Gruppe zu konzentrieren, angesehen werden. Wie man bei Herodot liest, versuchte die kriegerische Aristokratie Thrakiens, sich deutlich von der Allgemeinheit zu distanzieren, indem sie Ansprüche auf eigene, besondere Kulte und Riten erhob, das Ideal des kriegerischen Heldentums erschuf und es an die Spitze des elitären Wertesystems setzte.¹² Es ist somit nicht ausgeschlossen, dass sich Dynasten und Angehörige der hohen Adelskreise mancher thrakischer Stämme – als Demonstration ihrer außergewöhnlichen Position – das Privileg zugestanden haben, sich von anderen in ihrem Tod begleiten zu lassen. In diesem Zusammenhang ist der Bericht Melas, dem zufolge man dem Toten Schätze und Waffen überbrachte, äußerst interessant. Dieses wichtige Detail deutet indirekt daraufhin, dass der Personenkreis, der den Verstorbenen ins Jenseits begleiten durfte, dem kriegerischen Adel angehörte. Man vergleiche hier auch die ersten griechischen Berichte von den entsprechenden Sitten in Indien: Der früheste historisch dokumentierte Fall einer Witwenverbrennung ereignete sich nach dem Tod des indischen Generals Keteus. Tatsächlich war das Ritual in Indien anfangs nur der Krieger- und Herrscherkaste vorbehalten (Fisch 1998, 250-56, 340-42, 465; Weinberger-Thomas 1989, 12-13, Garzilli 1997, 213; Thompson 1928, 22). Fast überall, wo der Brauch festgestellt werden kann, wurde er anfangs von der Oberschicht praktiziert (Fisch 1998, 475; Engster 1970, 7, 50-51). Elitäre Ansprüche kann man auch hinter der Auswahl der Begleiterin vermuten. Nach der Ideologie des Brauches durfte es nur die liebste, die wahre, die beste Gattin sein. In der Tat haben vielleicht aber auch andere Überlegungen eine wichtige Rolle bei der Auswahl der Gattin gespielt. Das vollwertige Weiterbestehen der Linie musste auf jeden Fall gesichert bleiben. Als Auswahlkriterien wären dann Kriterien wie die Schwangerschaft einer Frau oder die Existenz kleiner Kinder von entscheidender Bedeutung. Laut Diodors Bericht galten in Indien eben genau diese Einschränkungen. So stand der ältesten Frau von Keteus gerade die Schwangerschaft im Wege, um ihrem im Kampf gefallenen Gatten folgen zu können (Diod. 19.34). Wären alle Witwen berechtigt gewesen, ihre verstorbenen Männer zu begleiten, hätte dies schnell zur Gefährdung der das Ritual praktizierenden Gruppe, zur Schwächung der Linie oder sogar zum Aussterben der Familie führen können.

für sie einen hohen Brautpreis zu zahlen. Zu diesem Zeitpunkt hat Scuthes bereits eine heiratsfähige Tochter und mindestens eine Frau, wie in An. 7.3.27 erwähnt wird.

¹¹ Vgl. Goody 1973, 13, 52; 1973a; Bohannon 1969, 109: "Polygyny is most tenacious in a society in which economic rights in women can both be acquired and have some meaning". Zu Polygynie, Brautpreis und sozialer Stellung der Frau bei den Thrakern vgl. Kotova 2000.

¹² Nach Herodots Worten (5.6) war es für die Thraker das Ehrenhafteste überhaupt, vom Krieg und Raub zu leben.

Der starke Glaube an ein Leben nach dem Tod war die entscheidende Voraussetzung, ohne die das Ritual nicht möglich gewesen wäre. Dies war bereits Herodot bewusst. Man bedenke hier aber auch manch andere wichtige Detail. Wie uns Herodot wissen lässt, führten die thrakischen Herrscher ihre Linie direkt auf den Gott Hermes zurück (Hdt. 5.7). Bei den Geten lehrte Zalmoxis, dass weder er noch die Angehörige des Kreises seiner Tischgenossen irgendwann sterben, sondern an einen Ort versetzt würden, an dem sie ewig lebten und im Besitz aller Güter sein würden (Hdt. 4.95). Deutlich ist hier der Versuch der hohen Herrscheraristokratie, das Übernatürliche und den Zugang zu ihm zu monopolisieren.¹³ Dementsprechend war es für die Frau nur dann möglich, die Unsterblichkeit zu erlangen, wenn sie ihren „großen“ Gatten in den Tod begleitete. Als Lieblingsfrau ausgewählt zu werden, war aber scheinbar nicht nur für die Frau selbst eine Ehre, sondern auch für ihre Verwandtschaft. Die Teilnahme des nächsten Angehörigen der Auserwählten am Tötungsritual, das durch dessen eigene Hand erfolgte, ist meines Erachtens ohne entsprechende Gegenleistung zugunsten der Verwandten der Witwe nicht denkbar und ihnen wurde dadurch wohl der Zugang zur symbolischen Quelle des Prestiges und Reichtums gewährt.¹⁴ Wären mehrere Frauen zur Totenfolge zugelassen gewesen, hätte dies zu einer Demokratisierung des Ritus geführt, die seinem eigentlich elitären Sinn widerspräche.

Das Ritual kann als Folge einer ausgeprägten Geschlechterasymmetrie angesehen werden. Gleichzeitig wird es aber auch zu einem traditionellen Mechanismus der Bestätigung bereits festgelegter sozialer Verhältnisse, der Dominanz des einen Geschlechts über das andere. Die heroische Tat der Selbstaufopferung wurde begeistert gefeiert und genoss höchste gesellschaftliche Anerkennung. Sie war aber nur durch den Tod des Mannes möglich und als einziger Weg zur Wiedervereinigung mit ihm gedacht. So wurde die Unterordnung der Frau unter den Mann immer wieder hervorgehoben. Die betont ungleiche Stellung der Frau in der thrakischen Gesellschaft lässt sich auch aus den Berichten der antiken Autoren ableiten. Im Rahmen einer ausgeprägt patrilinearen Filiationsregelung, unter den Bedingungen der Heiratsordnung der Polygynie wurden Frauen als hochwertige Objekte ausgetauscht. Durch den hohen Brautpreis bekam der Ehemann ausschließliche Rechte über sie und die uneingeschränkte Kontrolle über ihre Sexualität und Fortpflanzungsfähigkeit. Herodot selbst berichtet: „Ihre Frauen aber bewachen sie streng und kaufen sie den Eltern für hohe Preise ab“ (Hdt. 5.6). Wie bereits erwähnt, vergleichen die griechischen Autoren die gesellschaftliche Position der Frauen bei den Thrakern mit der der Sklaven. Aristoteles (*Fr.* 611 Rose) berichtet Folgendes:

„Jeder der Thraker heiratet drei oder vier Frauen; es gibt aber manche, die sogar dreißig heiraten. Sie benutzen die Frauen als Dienerinnen und verkehren mit ihnen sehr oft und regelmäßig mit jeder Einzelnen. Diejenige, die an die Reihe kommt, badet und bedient den Mann. Die meisten Frauen schlafen nach dem Verkehr auf dem Boden. Ist eine unzufrieden, so geben ihre Eltern das zurück, was sie von dem Mann bekommen haben, und führen ihre Tochter weg, denn sie vermählen ihre Töchter gegen Bezahlung. Wenn der Mann stirbt, erben die Nachfolger unter anderem auch seine Frauen.“

Wie schon oft von der Forschung festgestellt, fallen die Verbreitung und die Popularität der indischen Bräuche mit einer extremen Degradierung der gesellschaftlichen Stellung der Frau und der Witwe zusammen (Weinberger-Thomas 1989, 12; Fisch 1998, 330-38 mit Literatur; Gulati 1985, 99-159; Thompson 1928, 46).

Für eine patriarchalische Gesellschaft wie die thrakische, in der die Anzahl der Ehen den sozialen Status bestimmt, in der der Erwerb mehrerer Frauen und die Kontrolle über ihre produktiven und reproduktiven Kräfte einen der Wege zur Akkumulation hohen Prestiges und

¹³ Zu diesem Entwicklungsstand in der Evolution des Staates vgl. Breuer 1990, 57.

¹⁴ Zum Prestige- und Statusgewinn (oder Staterhalt) für die Angehörigen der sich verbrennenden Witwe in Indien vgl. Fisch 1998, 283.

sozialer Profite darstellen, in der die Frauen einen großen wirtschaftlichen Wert haben, erlangt die Frage nach dem Schicksal und der gesellschaftlichen Stellung der Witwen große Bedeutung. Es geht darum, die Rechte des Ehemannes, besonders wenn er Angehöriger einer adligen oder herrschenden Familie ist, über seinen Tod hinaus aufrecht zu erhalten und andere Männer daran zu hindern, seine Frauen zu übernehmen. Es entsteht eine Ideologie, die die Einzigartigkeit und Unauflösbarkeit des ehelichen Bündnisses hervorhebt. All das wirkt sich entscheidend auf die gesellschaftliche Stellung der Witwe aus. Bereits die Existenz des Ritus verweist auf die besondere soziale Position, in die die Frauen als Witwen geraten. Was sich in ihrer sozialen Stellung nach dem Tod des Mannes ändern oder nicht ändern soll, musste in diesem Fall schon beim Begräbnis des Gatten geregelt werden. Offensichtlich gibt es für die Frauen der Oberschichten nach dem Tod des Mannes keine große Änderung in ihrer sozialen Position: Sie bleiben seine Ehefrauen. Die Idee vom ewigen Charakter der Ehe liegt in der authentischen Natur des Ritus mit der Tötung der Witwe, die einer Vermählung ähnelt.¹⁵ Die Ausgewählte muss am Grab ihres verstorbenen Mannes von ihrem nächsten Angehörigen getötet werden, um sich mit dem Gatten für eine Ewigkeit wiedervereinigen zu können. So wird sie zur wahren und ewigen Ehefrau und das bedeutet für sie die größte Ehre. Das Ritual stellt somit eine ultimative Form der gesellschaftlichen Norm dar, die den Witwen die Wiederheirat untersagt. Es lässt sich annehmen, dass das Verbot der Wiederheirat in den Oberschichten zumindest bei den Stämmen, die das Ritual der Witwentötung praktizierten, normativ war. Als Demonstration und Bestätigung der erhabenen Position des Verstorbenen und seiner Linie durfte niemand seine Frauen übernehmen. Möglicherweise waren die Frauen deswegen so „unglücklich“: Sie blieben ohne einen männlichen Repräsentanten und mussten vielleicht – ähnlich wie in Indien – ein asketisches Leben als Witwen führen.¹⁶ Im Bericht von Mela treten diese Verhältnisse noch deutlicher hervor. Der Verstorbene ist eine ideelle Person, die auch weiterhin im Besitz aller Rechte über seine Frauen bleibt, die er gegen Zahlung eines hohen Brautpreises erworben hat. Nur er kann sie mit anderen Männern verheiraten. Es stellt sich die Frage, wer diese Männer waren, die die Witwen übernahmen. An dieser Stelle scheint es angebracht, die Existenz von thrakischen Erben zu erwähnen (Arist. *Fr. cit.*). Die Wiederheirat ist zwar möglich, sie erfolgt als Pflicht der Ehefrau, für immer in der Verwandtschaft des verstorbenen Mannes verheiratet zu bleiben. Die ältesten indischen Religions- und Gesetzschriften erwähnen die Witwenverbrennung nicht, verdammen den Selbstmord und schreiben den Witwen ein asketisches Leben oder die Heirat mit dem Bruder des verstorbenen Mannes vor (Weinberger-Thomas 1989, 11; Garzilli 1997, 209-12; Gulati 1985, 99-159). Die Praktik des Levirats schwindet mit der Zeit radikal und wird streng verboten. Gulati sieht einen Zusammenhang zwischen dem Rückgang des Levirats und der Verbreitung der Witwenverbrennung. Nach dem 3. Jh. n. Chr. wird der Witwe in den Gesetzbüchern zwingend vorgeschrieben, asketisch zu leben oder eine Sati zu werden, d. h. sich zu verbrennen.

Das Ritual hängt mit den elitären Idealen der Oberschicht und einem entsprechenden Wertesystem zusammen. Darin kommen sowohl die gesellschaftlichen Vorstellungen von Ehre und Schande für Männer und Frauen, von männlichem und weiblichem Heroismus, als auch allgemeingültige Definitionen geschlechtsspezifischer Tugenden, Aufgaben und Rollen zum Ausdruck. Das Ideal der keuschen, treuen und wahren Ehefrau wird von der Gesellschaft als einziges anerkannt und bestimmt nicht nur das Leben, sondern auch den Tod der Frauen, die bereit sind, ihre Ehemänner ohne Furcht ins Grab zu begleiten. Wir können nur spekulieren, welche Motive und religiösen Vorstellungen hinter einer solchen Sitte stehen. Gewiss ist aber die Selbstaufopferung der Witwen nur durch eine sehr starke Ideologie möglich gewesen.

¹⁵ Diese Interpretation bei: Rosellini und Said 1978, 986-90; Mora 1986, 174-75; Janakieva 2005, 14-19. In diesem Zusammenhang ist auch die Hypothese zu erwähnen, nach der das Hauptthema der Fresken im Kuppelgrab von Kazarlak ein Hochzeitsmahl ist: Ogneva-Marinova 1976, 7-12.

¹⁶ Vgl. Diod. 19.33.3. Zur Stellung und dem extrem schwierigen Leben der Witwe in Indien, besonders in den höheren Kasten vgl. Fisch 1998, 333-36 mit Literaturangaben; Weinberger-Thomas 1989, 22-23, 1996, 146-48.

BIBLIOGRAPHIE

- Asheri, D. 1988. "Herodotus on Thracian Society and History." In *Hérodote et les peuples non Grecs*, W. Burkert et al. (Hrsg.), 131-69. Fondation Hardt; Entretiens sur l'Antiquité classique 35. Vandœuvres -Genève.
- Atanasov, G. und N. Nedeltshev, 2002. "Gonimasedze - zhenata na Sevt i nejnata grobnitsa." In *Πιπρὴ. Studia in honorem Prof. Ivani Marazov*, R. Gitsheva und K. Rabadjev (Hrsg.), 550-57. Sofia.
- Bohannon, P. 1969. *Social Anthropology*. London.
- Bredow, I. von. 1999. s.v. *Krestones*. In *DNP* 6: 828.
- Breuer, S. 1990. *Der archaische Staat. Zur Soziologie charismatischer Herrschaft*. Berlin.
- Engster, H. 1970. *Das Problem des Witwenselbstmordes bei den Germanen*. Göttingen Univ. Diss.
- Fisch, J. 1998. *Tödliche Rituale. Die indische Witwenverbrennung und andere Formen der Totenfolge*. Frankfurt-New York.
- Garzilli, E. 1997. "First Greek and Latin Documents on Sahagamana and some Connected Problems. (Part I, II)" *Indo-Iranian Journal* 40(3-4): 205-43, 339-65.
- Gergova, D. 1996. *The Rite of immortalization in Ancient Thrace* (bulg.). Sofia.
- Goody, J. 1973. "Bridewealth and Dowry in Africa and Eurasia." In *Bridewealth and Dowry*, J. Goody und S.J. Tambiah (Hrsg.). Cambridge.
- Goody, J. 1973a. "Polygyny, Economy and the Role of Women." In *The Character of Kinship*, J. Goody (Hrsg.), 175-90. Cambridge.
- Goody, J. 1990. *The Oriental, the Ancient and the Primitive. Systems of Marriage and the Family in the Pre-Industrial Societies of Eurasia*. Cambridge.
- Gulati, S. 1985. *Women and Society. Northern India in 11th and 12th Centuries*. Delhi.
- Heckel, W. und J.C. Yardley. 1981. "Roman Writers and the Indian Practice of Suttee." *Philologus* 125: 305-11.
- Janakieva, S. 2005. "Noces prolongées dans l'Hadès: d'Evadné aux veuves thraces." *RHR* 222(1): 5-23.
- Kotova, D. 2000. "Les femmes et la famille en Thrace ancienne: glanes sur quelques textes antiques." *Dialogues d'histoire ancienne* 26(2): 19-43.
- Meister, K. 1998. s.v. *Herodotos*. In *DNP* 5: 469-75.
- Mora, F. 1986. *Religione e religioni nelle Storie di Erodoto*. Milano.
- Ogenova-Marinova, L. 1976. "Za tsentralniya sujet i za avtorstvoto na stenopisite na Kazanlashkata grobnitsa." *Musei i pametnitsi na kulturata* 2: 7-12.
- Rosellini, M. und S. Saïd. 1978. "Usages de femmes et autres nomoi chez les 'sauvages' d'Hérodote: essai de lecture structurale." *AnnPisa ser. 3*, 8(3): 986-90.
- Sîrbu, V. 1993. *Credințe și practici funerare, religioase și magice în lumea geto-dacilor*. Galați.
- Sîrbu, V. 2004. *Les Thraces entre les Carpates, les Balkans et la Mer Noire (V^e s. av. J.-C. - I^{er} s. ap. J.-C.)*. Quatre conférences données à la Sorbonne. Brăila.
- Thompson, E. 1928. *Suttee. A Historical and Philosophical Enquiry into the Hindou Rite of Widow-Burning*. London.
- Weinberger-Thomas, C. 1989. "Cendres d'immortalité. La crémation des Veuves en Inde." *Archives des sciences sociales des religions* 67(1): 9-51.
- Weinberger-Thomas, C. 1996. *Cendres d'immortalité. La crémation des veuves en Inde*. Paris.

ΠΛΩΤΙΝΟΠΟΛΙΣ ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ: ΣΤΑ ΙΧΝΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΡΟΜΗΣ ΤΗΣ
ΚΑΤΑ ΤΟΥΣ ΚΛΑΣΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΡΩΜΑΪΚΟΥΣ ΧΡΟΝΟΥΣ¹

Στη νοτιοανατολική πλευρά του Διδυμοτείχου, στο σημείο που διασταυρώνεται η σιδηροδρομική γραμμή με τον Ερυθροπόταμο, υψώνεται ένας βραχώδης λόφος γνωστός και με το όνομα Αγία Πέτρα, το ύψος του οποίου είναι 55,90 μ. (εικ. 1). Η επιφανειακή έρευνα του καθηγητή Γεώργιου Μπακαλάκη στις αρχές της δεκαετίας του 1960, πάνω και γύρω από το λόφο, επιβεβαίωσε την ταύτιση της θέσης αυτής με την Πλωτινόπολη (Μπακαλάκης 1961, 22 κ.ε.· εικ. 2). Από τις αρχαίες πηγές γνωρίζουμε ότι την πόλη ίδρυσε ο αυτοκράτορας Τραϊανός (98-117 μ.Χ.) και της έδωσε το όνομα της γυναίκας του Πλωτίνης.

Το 1965, κατά την κατασκευή χαρακώματος από στρατιώτες, βρέθηκε η χρυσή σφυρήλατη προτομή του Ρωμαίου αυτοκράτορα Σεπτίμιου Σεβήρου² (ΑΓΚ 207³· εικ. 3). Οι πρώτες ανασκαφικές έρευνες διενεργήθηκαν στην Αγία Πέτρα το καλοκαίρι του 1977 από τον καθηγητή Γεώργιο Μπακαλάκη σε συνεργασία με τον τότε προϊστάμενο της Εφορείας Αρχαιοτήτων Θράκης, Διαμαντή Τριαντάφυλλο (Bakalakis και Triandaphyllos 1978, 239-47), και επαναλήφθηκαν στις αρχές του 1980 από την Εύη Σκαρλατίδου (1983, 42-50 και 1988, 109-26). Το φθινόπωρο του 1996, μετά από 10 και πλέον χρόνια, ξανάρχισαν οι ανασκαφές στην Πλωτινόπολη και συνεχίζονται μέχρι σήμερα (Κουτσομανής 2001, 19-31 και 2003, 21-28).

Η ανασκαφική έρευνα έχει επικεντρωθεί στο μέσον περίπου της ανατολικής, ομαλής πλαγιάς του λόφου, απέναντι ακριβώς από τον ποταμό Έβρο (εικ. 4). Στο σημείο εντοπίστηκαν αρχαιολογικά στρώματα που χρονολογούνται από τα νεολιθικά μέχρι τα παλαιοχριστιανικά χρόνια.

Τα αρχιτεκτονικά κατάλοιπα της κλασικής και ελληνιστικής περιόδου στον ανασκαμμένο χώρο είναι πολύ λίγα. Η κεραμική των χρόνων αυτών ανάγεται στο τέλος του 5^{ου}, στον 4^ο και τον 3^ο αι. π.Χ. Βρέθηκαν όστρακα με διακόσμηση τύπου «Δυτικής κλιτύος» (εικ. 5), αρκετές βάσεις οξυπύθμενων αμφορέων του 4^{ου} αι. π.Χ. και όστρακα από μελαμβοφή αγγεία –ως επί το πλείστον σκυφίδια και κάνθαροι– που χρονολογούνται στο δεύτερο μισό του 4^{ου} αι. π.Χ. (εικ. 6). Μαζί με τα παραπάνω βρέθηκαν και όστρακα από γκρίζο πηλό (εικ. 7). Η γκρίζα αυτή κεραμική συναντάται σε στρώματα κλασικής εποχής στο Δορίσκο, στη Μάκρη (Ευστρατίου και Καλλιντζή 1996, 901) και στην Αίνο. Στα ίδια στρώματα βρέθηκε και καλής ποιότητας χειροποίητη εγχώρια («θρακική») κεραμική με εμπύεστη και πλαστική σχοινοειδή διακόσμηση (εικ. 8). Η ελληνική κεραμική κλασικής εποχής (5^{ος} και 4^{ος} αι. π.Χ.) μαζί με την εγχώρια «θρακική» (Τσατσόπουλου 1987, 473) μαρτυρούν την ύπαρξη στην ίδια θέση μίας προχριστιανικής πόλης, της οποίας το όνομα παραμένει άγνωστο.

Οι ενσφράγιστες λαβές αμφορέων χρονολογούνται στο δεύτερο μισό του 4^{ου} αι. π.Χ. Κάποιες από αυτές προέρχονται από τη Θάσο (εικ. 9), την Αίνο (Karadima 2004, 157, fig. 24) και την Άκανθο. Από τα νομίσματα, το πιο παλαιό χρονολογείται στο 400 π.Χ. και προέρχεται από τα Κύψελα. Στην εμπρόσθια όψη παριστάνεται ο Ερμής και στην οπίσθια κωτύλη με επιγραφή ΚΥΨΕ (εικ. 10). Ακόμα αναφέρονται αργυρό τετράβολο Φιλίππου που χρονολογείται στα 359-336 π.Χ. (εικ. 11) και χάλκινο νόμισμα του Αντιόχου Β΄ της Συρίας που χρονολογείται στα χρόνια μεταξύ του 261 και 246 π.Χ. (εικ. 12). Στο πρώτο παριστάνεται νεαρός άνδρας με ταινία στην εμπρόσθια όψη και έφιππος γυμνός

¹ Τα στοιχεία που αναφέρονται στο κείμενο αφορούν σε δεδομένα που είχε στη διάθεση του ο γράφων μέχρι την εκκίνηση της ανακοίνωσης στο συνέδριο.

² Α. Βαβρίτσας ΑΔ 21 (1966) Χρονικά Β΄2, 377· Βαβρίτσας 1968, 194-97· ΙΕΕ τόμ. ΣΤ΄, 472.

³ Η αρίθμηση αντιστοιχεί στον Κατάλογο του Μουσείου Κομοτηνής (ΑΓΚ: Αριθμός Γενικού Καταλόγου).

νεαρός στην οπίσθια, ενώ στο δεύτερο υπάρχει κεφαλή Απόλλωνα στην εμπρόσθια όψη και τριποδικός λέβητας και από κάτω άγκυρα και επιγραφή ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ στην οπίσθια.

Σε αντίθεση με τα παλαιότερα στρώματα, τα αρχιτεκτονικά λείψανα των ρωμαϊκών χρόνων είναι εντυπωσιακά. Αρχικά αποκαλύφθηκε δάπεδο κτιρίου ρωμαϊκών χρόνων (2^{ος} αι. μ.Χ.) και αγωγός κάτω από το δάπεδο. Επίσης, ανασκάφηκε ένας μικρότερος αγωγός, κάθετος στον κεντρικό. Το συγκεκριμένο σύστημα αγωγών (εικ. 13) θα μπορούσε -αν λάβει κανείς υπ' όψη του και το υπόκαυστο (εικ. 14) που βρέθηκε λίγο βορειότερα- να σχετίζεται με ένα δημόσιο λουτρό ή με λουτρό πολυτελούς κατοικίας.

Το πιο εντυπωσιακό εύρημα της ανασκαφής είναι ένα πηγάδι με εσωτερική διάμετρο 2,20 μ. (εικ. 15), που είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με το ισοδομικό σύστημα τοιχοδομίας, με λαξευτούς γωνιολίθους που δεν είναι επιχρισμένοι με υδραυλικό κονίαμα. Αποκαλύφθηκαν 14 σειρές γωνιολίθων, μέχρι το βάθος των 7,50 μ. (εικ. 16). Μόλις αποκαλύφθηκε και η 14^η σειρά, άρχισε να φαίνεται η θεμελίωση του πηγαδιού στο φυσικό βράχο. Όπως προκύπτει από την εικόνα που παρουσιάζει σήμερα το πηγάδι, οι Ρωμαίοι κατασκευαστές του αρχικά λαξέυσαν το φυσικό βράχο και όπου υπήρχαν ρωγμές τοποθέτησαν ψημένες πήλινες πλάκες και κονίαμα. Στη συνέχεια, όπου αυτό κρίθηκε απαραίτητο, τοποθέτησαν μικρότερους λαξευμένους γωνιολίθους διαφόρων σχημάτων προκειμένου να ευθυγραμμίσουν τα τοιχώματα, ενώ στην τελική φάση κατασκευής τοποθέτησαν και τους κανονικούς γωνιολίθους. Μέχρι στιγμής, στο βάθος των 11,20 μ. όπου έχει φθάσει η ανασκαφή, δεν έχει εντοπιστεί ακόμη ο πυθμένας του (εικ. 17).

Η ανασκαφή εξωτερικά του πηγαδιού δεν προχώρησε σε μεγάλο βάθος από φόβο μήπως η στατική του κατάσταση δημιουργήσει κάποιο πρόβλημα ασφάλειας. Αποκαλύφθηκε, ωστόσο, τμήμα της εξωτερικής πλευράς των γωνιολίθων. Επιπλέον, από την περιοχή αυτή συλλέχθηκε λεπτή κεραμική αυτοκρατορικών χρόνων. Σε αυτό το σημείο, πρέπει να σημειωθεί ότι η μεγάλη ποσότητα τοποθέτησαν και τους βρέθηκε αποδεικνύει ότι η τελική κατεργασία των γωνιολίθων, πριν την τοποθέτησή τους, γινόταν στην περιοχή αυτή.

Στο βόρειο τμήμα του πηγαδιού και σε βάθος 2,50 μ. από το σωζόμενο χείλος του, βρέθηκε άνοιγμα διαστάσεων 2,25x1,15 μ. Στο πάνω μέρος του, υπάρχει τοξωτό υπέρθυρο, το οποίο πατά σε δύο παραστάδες ύψους 1,80 μ. η κάθε μία. Το άνοιγμα φράσσεται με μία κάθετη πλάκα διαστάσεων 1,10x1,00x0,18 μ., η οποία φέρει αβαθείς αυλακώσεις προς την πλευρά του πηγαδιού (εικ. 18). Το άνοιγμα αυτό οδηγεί σε ορθογώνιο καμαροσκέπαστο θάλαμο διαστάσεων 4,00x2,15x3,50 μ. (εικ. 19). Η επίχωση στο εσωτερικό του θαλάμου περιείχε πέτρες, πολλές σπασμένες και ακέραιες πήλινες πλάκες, κονιάματα και πηλό. Με τη συνέχιση της ανασκαφής και ενώ πλησιάζαμε στο δάπεδο του θαλάμου ελαττώνονταν οι πέτρες και οι πήλινες πλάκες και άρχισε να αυξάνεται η κεραμική και τα κόκκαλα μεγάλων ζώων. Αφού αφαιρέθηκε η επίχωση, αποκαλύφθηκε το δάπεδο, το οποίο ήταν στρωμένο με πήλινες πλάκες που σώζονται στη θέση τους μόνο στο νότιο τμήμα. Παράλληλα, διαπιστώθηκε ότι ο θάλαμος είναι κτισμένος με λαξευτούς γωνιολίθους πάχους 0,46-0,52 μ. Οι γωνιολίθοι της 5^{ης} σειράς είναι λαξευμένοι με τέτοιο τρόπο, ώστε να δημιουργείται μία εσοχή, επάνω στην οποία «πατά» η θολωτή οροφή του θαλάμου. Στο κέντρο της θολωτής οροφής υπάρχει τετράγωνο οπείο, ενώ στη ΒΑ γωνία του θαλάμου βρέθηκε λίθινος κίονας in situ (εικ. 20).

Στη βόρεια στενή πλευρά του θαλάμου αποκαλύφθηκε άλλο άνοιγμα, το οποίο αποτελεί την είσοδό του. Στο πάνω μέρος της εισόδου υπάρχει μονολιθικό τοξωτό υπέρθυρο που στηρίζεται σε δύο παραστάδες, οι οποίες σχηματίζονται από τους γωνιολίθους κατασκευής του θαλάμου. Στην εξωτερική πλευρά της εισόδου, ανατολικά και δυτικά αυτής, αποκαλύφθηκαν δύο τοίχοι -το μήκος των οποίων είναι 3,35 μ. και το μέγιστο ύψος τους 3 μ.- και ανάμεσά τους σκαλοπάτια που οδηγούσαν στον θάλαμο (εικ. 21). Το παραπάνω συγκρότημα (πηγάδι και θάλαμος) έχει σχέση με την υδροδότηση της πόλης και από τον τρόπο κατασκευής του συμπεραίνεται ότι πρέπει να είναι σύγχρονο με την ίδρυσή της (2^{ος} αι. μ.Χ.). Παρ' όλα αυτά, δημιουργούνται κάποια ερωτηματικά:

1. Δεν ξέρουμε πως ήταν το πάνω μέρος του πηγαδιού (δεν έχει σωθεί το στόμιό του).

2. Η κάθετη λίθινη πλάκα που έφρασσε το άνοιγμα του θαλάμου είναι σίγουρα σε δεύτερη χρήση. Τοποθετήθηκε, όμως, αργότερα ή εξ αρχής, με την κατασκευή δηλαδή του όλου συγκροτήματος; Εάν δεν υπήρχε αρχικά, τότε όλο το συγκρότημα λειτουργούσε ως ενιαίος χώρος. Πώς; Δύσκολο να αποδειχθεί με τα μέχρι στιγμής ανασκαφικά δεδομένα. Από τη στιγμή, όμως, που τοποθετήθηκε (είτε εξ αρχής είτε αργότερα), τότε θα πρέπει να χρησιμοποιούσαν το θάλαμο για την άντληση του νερού από το πηγάδι. Αυτό, άλλωστε, εξηγεί και τις αβαθείς αυλακώσεις που έχει η λίθινη πλάκα προς την πλευρά του πηγαδιού. Προφανώς, δηλαδή, δημιουργήθηκαν από την τριβή του σχοινού κατά την άντληση του νερού από το πηγάδι. Το δε νερό δεν θα ξεπερνούσε το ύψος του ανοίγματος. Υποθέτουμε, δηλαδή, τη χρήση του συγκροτήματος του πηγαδιού κάπως έτσι: από τα σκαλιά κάποιος μπορούσε να κατέβει (εικ. 22), να μπει στο θάλαμο (εικ. 23) και να αντλήσει νερό (εικ. 24). Πάντως, ακόμη και αν η έρευνα δώσει απαντήσεις στα παραπάνω επιμέρους ερωτήματα, η συνέχισή της κρίνεται αναγκαία προκειμένου να διαφωτιστούν και άλλες παράμετροι που αφορούν στην υδραυλική τεχνολογία της Πλωτινόπολης.

Η κεραμική που βρέθηκε περιλαμβάνει κατά κύριο λόγο αγγεία καθημερινής χρήσης, μερικά από τα οποία είναι χειροποίητα. Μεταξύ των κινητών ευρημάτων απαντούν επίσης σιδερένια, χάλκινα και οστέινα αντικείμενα, πήλινα υφαντικά βάρη, σφονδύλια, λυχνάρια, κοσμήματα, τμήματα γλυπτών και νομίσματα.

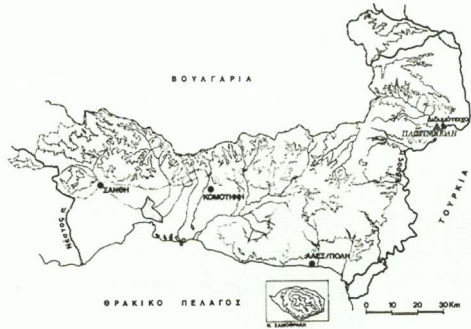
Έτσι έχουν τα αρχαιολογικά στοιχεία που έδωσε μέχρι στιγμής η ανασκαφική έρευνα στην Πλωτινόπολη. Διάφορα προβλήματα και ερωτήματα σχετικά με την οργάνωση της αρχαίας πόλης θα πρέπει, ωστόσο, να απαντηθούν. Οι υποθέσεις που γίνονται στο πλαίσιο ερμηνείας των ευρημάτων είναι αβέβαιες και δισταπόδεικτες, τουλάχιστον στο σημερινό στάδιο της έρευνας. Για την παλαιότερη, την πριν την Πλωτινόπολη πόλη, ένα επιπλέον ερώτημα προβάλλει έντονο. Υπήρξε πράγματι θρακική πόλη και ποιο ήταν το όνομά της; Η συνέχισή της ανασκαφικής έρευνας μπορεί να λύσει τα παραπάνω προβλήματα και να μας οδηγήσει σε εγκυρότερες ερμηνείες και ασφαλέστερα συμπεράσματα και τέλος, ίσως, μας χαρίσει την πιο μεγάλη αμοιβή: την απάντηση για το όνομα της πόλης πριν την Πλωτινόπολη.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Βαβρίτσας, Α. 1968. "Χρυσή προτομή εκ Διδυμοτείχου." *AAA* I: 194-97.
- Bakalakis, G. και D. Triandaphyllos. 1978. "Excavations at Plotinopolis 1977." *Balkan Studies* 19(2): 239-47.
- Ευστρατίου, Ν. και Ν. Καλλιντζή. 1996. "Αρχαιολογικές Έρευνες στη Μάκρη Έβρου. Εκτιμήσεις και προβλήματα." *ΑΕΜΘ* 10B, 881-916.
- Karadima, C. 2004. "Ainos: An Unknown Amphora Production Centre in the Evros Delta." *Acts of the International Colloquium at the Danish Institute at Athens* 5, J. Eiring και J. Lund (εκδ.), 155-61. Athens.
- Κουτσομανής, Μ. 2001. "Αρχαιολογική Έρευνα στην Πλωτινόπολη Διδυμοτείχου." *ΑΕΜΘ* 15, 19-31
- Κουτσομανής, Μ. 2003. "Η Ανασκαφική Έρευνα στην Πλωτινόπολη Διδυμοτείχου κατά τα έτη 2002 και 2003." *ΑΕΜΘ* 17, 21-28.
- Μπακαλάκης, Γ. 1961. *Αρχαιολογικές Έρευνες στη Θράκη 1959-60*. Θεσσαλονίκη.
- Σκαρλατίδου, Ε. 1983. "Ανασκαφή Πλωτινόπολης, 1983." *AAA* XVI: 42-50.
- Σκαρλατίδου, Ε. 1988. "Ανασκαφή στην Αρχαία Πλωτινόπολη." *Συμπόσιο «Η ιστορική, αρχαιολογική και λαογραφική έρευνα για τη Θράκη», Ξάνθη - Κομοτηνή - Αλεξανδρούπολη 5-9/12/1985*, 109-126.
- Τσατσουπούλου, Τζ. 1987. "Αιγαιακή Μεσημβρία. Η ανασκαφική έρευνα στο χώρο της αρχαίας πόλης κατά το 1987." *ΑΕΜΘ* 1, 469-74.



Εικ. 1. Άποψη του Διδυμοτείχου. Αριστερά διακρίνεται το βυζαντινό κάστρο και δεξιά ο λόφος της Αγίας Πέτρας



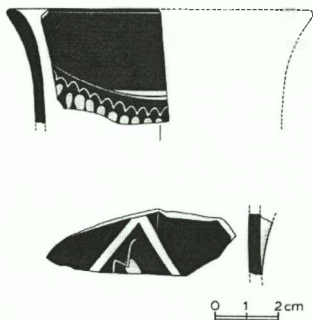
Εικ. 2. Χάρτης της Θράκης. Διακρίνεται η θέση της Πλωτινόπολης



Εικ. 3. Χρυσή προτομή του Σεπτίμιου Σεβήρου



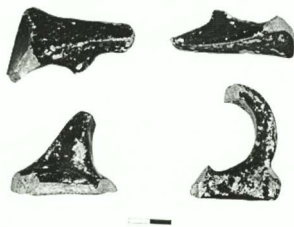
Εικ. 4. Άποψη της ανασκαφής από ανατολικά



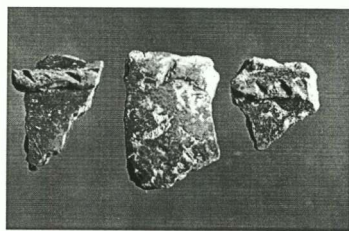
Εικ. 5. Όστρακα με διακόσμηση τύπου «Δυτικής κλιτύος»



Εικ. 7. Γκρίζα κεραμική με μελαμβαφή όστρακα



Εικ. 6. Λαβές μελαμβαφών κανθάρων



Εικ. 8. Χειροποίητη, εγχώρια «θρακική» κεραμική



Εικ. 9. Ενσφράγιση λαβή θασίτικου αμφορέα



Εικ. 10. Χάλκινο νόμισμα από τα Κύψελα



Εικ. 11. Αργυρό νόμισμα Φιλίππου Β΄



Εικ. 12. Χάλκινο νόμισμα Αντίochου Β΄ Συρίας



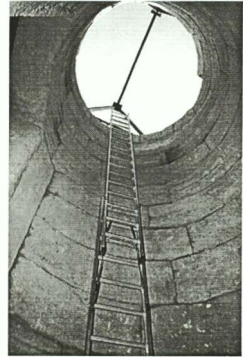
Εικ. 13. Δάπεδο κτιρίου και σύστημα αγωγών κάτω από αυτό



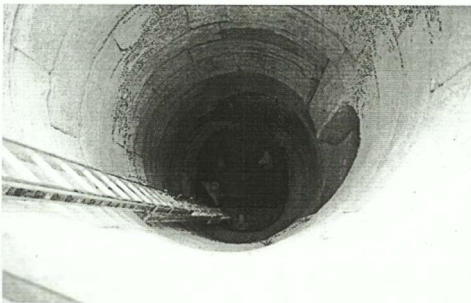
Εικ. 14. Υπόκαυστο λουτρού



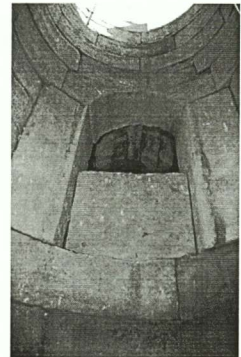
Εικ. 15. Το πηγάδι κατά τη διάρκεια της ανασκαφής



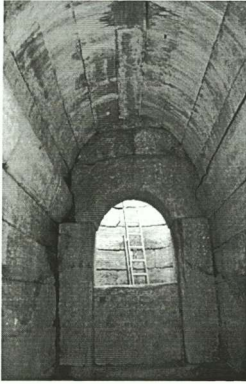
Εικ. 16. Τοιχοδομία πηγαδιού



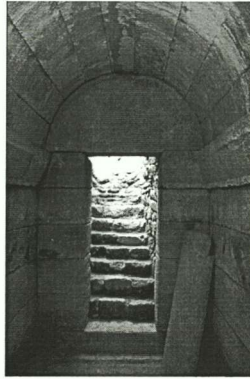
Εικ. 17. Το πηγάδι από πάνω



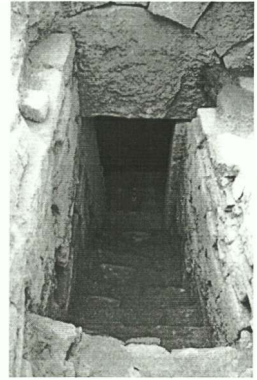
Εικ. 18. Άνοιγμα από το πηγάδι προς τον θάλαμο



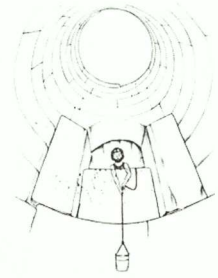
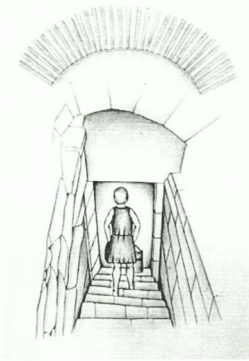
Εικ. 19. Ο θάλαμος από βόρεια



Εικ. 20. Ο θάλαμος από νότια



Εικ. 21. Εξωτερική πλευρά εισόδου θαλάμου



Εικ. 22-24. Σχεδιαστική αναπαράσταση λειτουργίας συγκροτήματος

TSVETE LAZOVA

ANCESTOR CULT, HERO WORSHIP - PROBLEMS OF PAST AND IDENTITY:

A THRACIAN CASE

A major figure that crystallised in the ancient cultures of the Balkans is the hero, appearing in the so-called hero cults or hero worship. This cultural context produced the Thracian hero or *Heros* as well – a horseman having his origins in the Roman period. The nature of this phenomenon is far from being clarified. The present work seeks to place the phenomenon in the broad terms of the interplay of cult identifications rather than along the well-known ethnic lines – whether Thracian or non-Thracian, Greek or non-Greek.

As the hero worship is ubiquitous in Thrace during the Roman period, it is called “Thracian” not only by the scholarship devoted to it but also in ancient literary sources. It nourished a lasting interest in the study of hero worship in Bulgarian studies, which I intend to treat fuller elsewhere. Therefore I am not going to offer here a history of scholarship or recent overviews. I am rather trying to place the so-called “Thracian” hero in the broad context of the new interpretative approaches of information gained from archaeological evidence during the last two decades or so. As a key phenomenon, scholars paid special attention to the emergence of hero cults in Greece and to the complexity of reasons – social, political and/or religious – which conditioned this phenomenon (Hagg 1999). The emergence of this cult in Early Iron Age Greece may be viewed as a transformation of an old ancestor cult having its roots in a common palaeo-Balkan space. Therefore I will try to contribute to the study of hero cults in Thracian territories from an anthropological point of view, which means treating heroes as a highly heterogeneous group, as well as trying to recognise their specific role and/or influence on particular community types. I suggest that the potentials of an anthropological approach could expand the vision of hero cult as a variety of specific cases identified in the region of Thrace.

“Ancestor” is a term used in anthropology to denote forebears who are remembered; the term is also used in formulas such as “ancestor cult” or “ancestor worship”, in the context of specific religious practices. As far as ancient Greece is concerned, addressing the issue of ancestors is rather complicated, as M. I. Finley has shown. The Greek family (*oikos*) was the focus of the basic kinship unit. The *oikos* stretched backwards and forwards in time. It was a repository and transmitter of “memories” of the past. Without the memories of the aristocratic families Herodotus could never have started writing his *Histories*. And those very houses dominated Athenian politics at least until Pericles’ death, reinforcing and sanctioning their authority by means of both ancient tradition and religion. Those two methods of sanction were, in fact, intertwined. This is what makes the ground treacherous and the relevant issues difficult to deal with. Some evidence indicates that the ancestor cult was replaced by cults of the household, especially the cult of Zeus Herkeios, as well as cults of post-Homeric heroes that Hesiod defined as “a god-like race of hero-men called demigods” (*Op.* 159-60). The situation was rather complicated, since heroes were patrons of cities and political sub-groupings; in this case, the ancestor cult had given way to a metaphorical version, analogous to the worship of saints. On the other hand, every aristocratic house in classical Greece was proud of its own hero, who was considered as the ancestral figure of all members of the house; this was the case even in democratic Athens (Finley 1972, 47-48).

The same phenomenon is found in Thrace; however, the relevant aspects seem to be much more vague and complicated in this case. Foreigners began in their turn to use the Greek word *heros*. The whole picture seems to be obscured by the fact that *oikistai* were often non-aristocrats, their position being either one of antagonism with the ancestors or tending to overlap with it. In societies

that were less complex than Greek society, ancestor cults were associated not only with the health and prosperity of their living descendants, but also with the preservation of social norms, with power within the lineage, as well as with property transfer (Goody in Finley 1972, 48). The variety of Thracian cases lacks direct literary evidence, which raises a complex, methodological question about the *concordia discors*, as Walter Burkert put it (Burkert 1993, 178-91), since written records – if any – concerning ancestor cult are not a simple handbook for interpreting material records (Antonaccio 1995, 4). Written records are more interested in myth, legend and epic than in cult practice. This fact suggests that cult practices constituted general and unchanging views. Cult is an expression of social values by means of regular cult activities documented by a different kind of evidence – some inscription or the archaeological context indicating the specific features of a given cultic landscape.

In order to recognise a Thracian case or cases, it is necessary to bear in mind the new contextual approaches to the study of the Greek hero cults in general, as applied by Carla Antonaccio in her fundamental work on archaeology of the ancestors (Antonaccio 1995). Therefore, the present paper builds mainly on her insights about the ancestor/hero cults in Greece.

Heroes in general held a special place in ancient Greek religion. Most of the ancient heroes were celebrated not only in traditional legends, but in religious ceremonies as well. Although they formed, alongside gods, a category of their own, they had their own share as far as their powers and prerogatives are concerned. They were not immortals; being a subset of ancestors, they shared the nature and prerogatives of mortal people. Some of them experienced death, while others merely disappeared. What made them different was the status and power ascribed to them after death or disappearance. Such status varied significantly; it could be the status of patron, protector, granter of success in various undertakings; they could even bring disaster in form of a plague, barrenness or disaster. They were remembered, respected, feared and invoked by living people; moreover, they were believed to influence present events (Antonaccio 1995, 1-9). A hero was a figure who could not be ignored (Redfield in Nagy 1979). Ancient literary, iconographical and archaeological evidence recognised Greek hero cult in many categories of heroes: heroes descending from gods, local heroes, epic heroes, eponymous heroes, warriors, kings, founders of cities, healers, prophets etc. Over time categories increased to such an extent, that by Pausanias' time (2nd c. AD) the country was saturated with heroes.

As I intend to examine the various positions of heroes in Thrace as a social phenomenon, it should be contextualised both in the discourses that shaped the phenomenon throughout the years and in the archaeological contexts that reveal a lived human experience.

Contemporary discussions on hero cults are generally in line with several major trends. Homeric poetry is a powerful determining force. Since Schliemann's time, it has been variously being stressed that Homeric poems preserve genuine references to the distant past. This acknowledgement gave rise to a number of studies about possible real facts reflected in the poems. Giving particular emphasis to the fact that the Mycenaean past was recorded in Homeric poems, some scholars devoted their studies to an extensive identification of archaeological sites with Mycenaean place-names mentioned by Homer (Simpson and Lazenby 1979). In this context, Mycenaean and the historical Bronze Age were identified with epic heroes.

Another aspect that influenced the discussions on hero cults is the evidence gap that follows the Mycenaean period, apparent both in the archaeological records and in the written tradition. It gave rise to the theory of a "Dark Age" – a time illiterate, impoverished, and ignorant of the glorious heroic past. Homeric poetry, in great certainty introduced to the Greek mainland from Ionia, where memory had been kept alive through the Dark Age, played an important role in the so-called "Greek Renaissance" of the late 8th c. BC, as well as in the revival of interest in the heroic past. The latter was expressed in the emulation of heroic burial customs (cremation, often in metal ash urns; offerings of weapons and animals or even human sacrifice) and the depiction of epic or heroic

themes in geometrical art (Snodgrass 1971). According to a third point of the discussion, Homeric poetry caused the spread of heroic cults, as shrines devoted to particular heroes are found in sites prominent in epic tradition (Coldstream 1976, 8-17).

Another trend that influenced the discussion about the origins of Greek hero cult considered the overseas foundations as an integral and essential aspect of a much-studied manipulation of the past, which took place in the 8th and 7th c. BC (Antonaccio 1995, 109-121).

The comprehensive study of C. Antonaccio surveys all relevant sites, with the aim to reveal indications of the earlier practice of venerating ancestors in archaeological evidence. Since a summary of the main arguments seems to be necessary, I will proceed with a review of the most essential points. A considerable body of evidence is devoted to the use of Mycenaean tombs in the post-Bronze Age. Such are namely the tombs considered to be the resting places of heroes from the mythic past, as well as signs of hero cults origin. The author distinguishes a profane reuse or disturbance from a conscious act of worship. The study is based on a detailed regional survey of tomb cults, but some general arguments may be deduced. According to the author, there is no case of a shrine or sanctuary built in or on a Mycenaean tomb early in the Iron Age. Instead, low circular platforms, characteristic for the graves of the period between 1050 and 700 BC, were built in Mycenaean graves (Prosymna, Mycenae and Argos). From the late 12th c. onwards through the entire Iron Age, Mycenaean tombs received additional burials. There is no continuity of burial or any sort of cult in any tomb from the Bronze Age through the end of the Iron Age. Therefore it might be inferred that there is no single case of continuous reuse. It is exceptional for a Bronze Age tomb to receive more than one additional later burial. The author suggests that the reuse of tombs as graves of powerful dead men is to be precluded. On the contrary, the profane reuse of the Bronze Age tombs does not indicate a practice of worship. In general it may be assumed that Mycenaean sometimes treated particular tombs in a special way, but the usual offerings and rituals in chamber and *tholos* tombs do not constitute indications of worship of the dead. Re-entry of the tombs is not evidence of regular veneration except in a few special cases (Mycenae). They show that later generations were interested in such monuments and had a claim on them, but this is not evidence for an ongoing cult. There is complete lack of dedicatory inscriptions on later material found in Mycenaean tombs bearing explicit reference to a hero. In addition, the reuse of Bronze tombs as graves in the Iron Age strengthens their association with ancestors. The situation is quite different with regard to the known hero shrines, where offerings are continuous over a perceptible period and where a formal construction – an altar or a *naiskos* – is involved. Among the hero cults for which early archaeological evidence is available, only Menelaos and Helen received cult in a Mycenaean civic centre.

Another body of evidence reviewed by C. Antonaccio are the shrines of heroes. They are divided in two categories: cults to epic heroes and to mythic heroes not mentioned in epic. A third section discusses “sacred houses” interpreted as structures for the celebration of hero cult, especially of local heroes, in the Late Iron Age and the Archaic Period. The author identifies the hero shrines for which archaeological evidence points to the late Iron Age for the inception of cult and marks the rarity of hero cult before the Archaic Period for epic or local heroes. What has become clear is a concern for extensive rituals connected with the dead and abundant evidence that drinking or feasting was an important social institution of the Iron Age (Antonaccio 1995, 145-197).

The cult of the dead forms another large body of evidence collected and used to identify Iron Age or archaic practices alive in both contemporary and Bronze Age graves. The most significant among them are feasting at graves, the enclosure or grouping of graves, as well as burials which have been labelled as heroic because their offerings or rituals follow epic descriptions.

Funerary feasts can be identified by means of some key features. From the 11th to the 8th c. BC, cemeteries featured low circular structures built of stones or pebbles. Although they are not hearths, burnt material is often found deposited on them. Although they resemble threshing floors,

granaries, drying platform, a domestic use is excluded because of their location and the associated finds. Similar platforms are also found in Mycenaean chamber tombs, in sanctuaries and domestic contexts. Such oval or circular platforms with their low profile are identified as chthonic in their function. Several layers of clay and pebbles in the structure indicate continuous use and renewals. The form and function of such structures are considered suitable for funerary feasts (Burkert in Antonaccio 1995, 205). During the early Iron Age pyres were located by the burial cists, while clay and pebble platforms above them; square shaped platforms holding ash and pyres were located above the pyre. The excavators suggest that such platforms *served honours no longer addressed to actual dead but rather to the legendary memory of important forefathers, which was symbolized in the tradition of the site*; they believe that this was family-centred. One must think here of powerful early Greek *gene* venerating and advertising their founders (Antonaccio 1995, 202).

Another key element in the cult of the dead is the *peribolos*, which belongs to the context of funerary customs. Mycenaean funerary tradition included burials in collective tombs, chamber tombs, or *tholos* tombs. However, this practice gradually fades out; during the Iron Age single burial in individual graves becomes the norm. At this moment the association of individual graves began. They were either *enclosed* in a wall or *covered* under a shared mound. In the 8th c. BC grouping or enclosing not only of contemporary graves, but also of earlier ones is observed. A practice is noted, according which Iron Age tombs intrude into earlier burials, which may also have been enclosed in a *peribolos*. This practice is thought to be an extension of a contemporary practice of cult for long dead, through which they were converted in ancestors. A *sekos*, a *temenos* or *naiskos* is sometimes also used to enclose a number of graves (Antonaccio 1995, *passim*).

The archaeology of ancestors is a far more complex phenomenon; however, some important traits enable us to recognise it as a whole. A summary of evidence for tomb and hero cult shows that there are reasons to examine them separately, on the basis of some fundamental observations. Archaic hero cults have never been identified in Mycenaean tombs. The usual offerings and rituals performed during burials in chamber and *tholos* tombs do not constitute worship of the dead. Tomb cults located in Bronze Age tombs are uniformly anonymous. Regular veneration was not practiced. Tomb cults are occasional rituals, often one-time visits, not real cults marked by festivals, monumentalisation or duration. There is neither continuity of burial, nor any sort of cult in tombs from the Bronze Age until the end of the Iron Age. The reuse of these tombs for burial seems to exclude hero cult for Mycenaean tombs. Tomb cult did not evolve into hero cult – tomb cult continued, with varying intensity and frequency, into the Classical period onwards. Literary descriptions of the cult, which claim that a hero's tomb and bones are essential, the cult of relics, which characterised the Archaic and Classical Periods rather than the Iron Age, as well as the relics themselves, which do not originate in Mycenaean tombs, do not suggest a Mycenaean connection (Antonaccio 1994, 90).

Among others, signs suggesting an ancestor cult are stone built platforms in Iron Age cemeteries that connect contemporary graves to some observances featuring food and drink and the ritual deposition or destruction of pottery offerings. Another sign of interest in ancestors is seen in the enclosure and grouping of graves in early and, especially, late Iron Age cemeteries. The dead are related to each other and protected from encroachment. This feature is very important in areas where a change from multiple burials to individual graves took place. If the practice of individual burial is the norm in the Iron Age, the strategies of associating graves are important. In early and late Iron Age burials, the dead were not associated by the construction of family vaults according to the Bronze Age model, but by enclosing individual burials in a wall or by covering them under a mound. *Tumuli* or mounds also protect and secure an association of graves. In the epic often the mound did not cover one burial. Although a burial was at times made and immediately enclosed or covered, more burials might follow before the *peribolos* or mound was abandoned. An enclosure might be built well after the last burial.

The abovementioned observations indicate that enclosures, grouping of burials, as well as mounds are signs that associate burials made in a narrow timeframe or in a limited area. There is wide variation with regard to their dating, specific construction and use. Variations as to their persistence indicate continuing but also modulating concern for kinship and ancestors.

Explicit representations of ancestors certainly appear in the Archaic Period. On Delos, for instance, there is fairly clear evidence of complex activity concerning the hero *archagetes* Anios. We should expect, however, a wide variation in worship practices. Among the honours granted to a hero or ancestor were sacrifices, shrines, votive dedications, prayers, invocations etc. A sacrifice implies specific arrangements. Very often the focus of the complex worship is the altar but the sacrificial practices show a wide variation. As the altar is a key element in the ancestor-hero worship, it is a much-debated topic in ancient literary texts. It is generally accepted that the altar of a hero was called an *eschara*, while the altar of a god was called a *bomos*, because of a statement by Neanthes of Kyzikos (3rd c. BC), cited in later sources. Ammonius (2nd-1st c. BC), quoted by later authors such as Harpocration and Photius, says that an *eschara* may be low, ground-based or hollow. The most definite and straightforward testimony is found in a text of Porphyrius (*De antro nympharum* 6), who reports that temples, statues and altars (*bomoi*) were erected in honour of the Olympian gods, while hearths (*escharai*) were dedicated to chthonic deities and heroes; moreover, pits (*bothroi* and *megara*) were dedicated to those who were underground (Ekroth 1998, 117-30; Lazova 1996, 21).

This polarisation between the ritual for heroes and that for gods was challenged by A.D. Nock (1944). The strictly divided terminology has been questioned throughout as an exaggerated generalisation of a phenomenon widely spread in different communities. Archaeological investigations in the field of hero cults or hero worship culminate in numerous studies, focused on social functions and the nature of religious ritual rather than on elaborate descriptions of archaeological remains. This new approach revealed to a great extent the earlier practice of venerating ancestors, which is nearly invisible in the literary record but well-represented in archaeological evidence. Recent scholarship focuses on the formation of hero worship and on greek attitudes towards their ancestors. Those attitudes shaped their understandings about the past and, later, formed their skills in writing history and recognising their own identity.

In accordance with such new approaches to the issue of ancestor/hero cults, it is possible to infer that in Thrace also we have to expect a great variety of ancestor/hero cults, since a great variety of elements associated with this cult reality – tombs, burials, funerary practices, *temenē*, altars etc. – are also here available. As most rich and detailed information published so far comes from Pistiros emporium, I will present it as a Thracian case.

The site of Vetren-Pistiros was a Greek *emporion* founded in the middle of the 5th c. BC; its population was a mixed one. Citizens from Pistiros, Maroneia and Apollonia lived together in the centre of Odrysian Thrace. These citizens traded – under protection of Odrysian kings – with their Thracian neighbours. This mixed population implies various cult practices and a complex cultic landscape. A considerable number of finds are associated with decorated clay altars, known in the Bulgarian scholarship as *escharae*. They are related both to settlement life and to burial rites. The territorial scope of those finds in Bulgaria is wide. They occur in the Danubian Plain, in the Balkan Range and Sredna Gora Mt., along the Black Sea coast, in the Thracian Plain, along the Struma valley, and in the Rhodope Mts. In the different phases of the emporium's life some 20 altars have been excavated *in situ*, as well as a numerous altar fragments, which makes the excavators think that the number of altars must be much higher. The altars are of several types including a round shape as an earlier form. The rectangular altars, whose angles coincide with the four directions of the world, mirror also the general planning of the emporium. There are many groups of altars situated in SE and NW direction. In the NW a field of pits has been found and studied. One of the rectangular altars is connected with an enclosure that covers about 60m². This enclosure or *temenos*

is associated with the earliest layers of the emporium's life (Lazov 1996, 63-73; 2005, 137-43). Those groups of altars are already considered as an important context for the cultic landscape, with various cult activities (Archibald 1999, 47-48) concerning the life of the *emporion*. Future study of such remarkable cult elements in the context of their interplay with other signs of cult activity would contribute to a detailed study of the cultic landscape in the emporium. It is possible to suggest that the grouping of altars points to intensive practices associated with different family cults.

Written records preserved the name *Bissyras* as the name of a Thracian hero (Lazova 1996, 217-19). Its association with the name of Pistiros *emporion* is highly dubious; however, new investigations in the field about such linguistic identifications and text analysis may prove useful.

BIBLIOGRAPHY

- Antonaccio, C. 1994. "Placing the Past: the Bronze Age in the Cultic Topography of Early Greece." In *Placing the Gods. Sanctuaries and Sacred Space in Ancient Greece*, edited by S. Alcock and R. Osborn, 79-104. Oxford.
- Antonaccio, C. 1995. *An Archaeology of Ancestors. Tomb Cult and Hero Cult in Early Greece*. Lanham.
- Archibald, Z. 1999. "Thracian Cult: From Practice to Belief." *Mnemosyne* 196: 428-68.
- Burkert, W. 1993. "Concordia Discors: The Literary and Archaeological Evidence on the Sanctuary of Samothrace." In *Greek Sanctuaries. New Approaches*, edited by N. Marinatos and R. Hagg, 178-91. London.
- Coldstream, N. 1976. "Hero-Cults in the Age of Homer." *JHS* 96: 8-17.
- Ekroth, G. 1998. "Altars in Greek Hero-Cults. A review of the Archaeological Evidence." In *Ancient Greek Cult Practice from the Archaeological Evidence*, edited by R. Hagg, 117-30. Stockholm.
- Finley, M.I. 1972. *The Use and Abuse of History*. Edinburgh.
- Hagg, R., ed. 1999. *Ancient Greek Hero Cult*. Stockholm.
- Lazov, G. 1996. "Decorated Clay Altars." In *Pistiros I*, 63-73.
- Lazov, G. et al. 2005. *Arheologicheski otkritija i razkopki prez 2004*. Sofia.
- Lazova, Ts. 1996. "Pistiros in the Ancient Lexicography." In *Pistiros I*, 217-19.
- Lazova, Ts. 1996. *The Hyperboreans. A Study in the Palaeo-Balkan Tradition*. Sofia.
- Nagy, G. 1979. *The Best of the Achaeans. Concepts of the Hero in Archaic Greek Poetry*. Baltimore.
- Nock, A.D. 1944. "The Cult of Heroes." *HTR* 37: 141-74.
- Simpson, R.H. and J.F. Lazenby. 1970. *The Catalogue of the Ships in Homer's Iliad*. Oxford.
- Snodgrass, A. 1971. *The Dark Age of Greece*. Edinburgh.

LOUISA D. LOUKOPOULOU

THE THRACIAN BONE OF CONTENTION

Various reasons have been accused for having motivated Greek colonisation: destitution, economic and/or political crisis, external danger or subjugation of the motherland are among those most often cited in ancient sources. Yet the largest number of colonies was propelled by affluent and prosperous cities seeking new horizons capable of sustaining their further development.

In that sense, it is no coincidence that the Aegean coast of Thrace, was targeted as early as the early 7th c. by some of the most robust naval powers of the Aegean, Samos and Paros. Their respective colonies in Samothrace and Thasos represent secure bridgeheads in their effort to lay hands on the legendary natural resources of the Thracian mainland.¹

In turn, over the following decades, Samothrace and Thasos served as bases for the establishment, often through ferocious fighting against the indigenous populations,² of a series of often fortified outposts (τείχη) along the mainland littoral; the latter progressively evolved into well secured *Peraiai* for the two island cities. Peraian settlements controlled no more than narrow strips of coastal land, yet they served the purposes of an important trade traffic which nurtured the extraordinary development of their island mother cities, as indeed that of their respective metropoleis.

By far more successful proved the colonising endeavour of Paros: Thasos, itself an island with considerable mineral, namely gold, deposits, was furthermore able to gain exclusive though indirect control over the output of important gold mines worked by native populations in the Pangaion area, probably also on the slopes of mount Lekani right across the narrow straits which separate the island from the mainland coast.³

Following initial resistance, relations between Thasian colonists and pre-Greek populations developed peacefully; *symbiosis* was apparently based on some kind of partnership deal, which guaranteed mutual financial interests. The Thasians did not claim ownership of the mining areas, which continued to be worked by their indigenous owners; instead, they undertook the exclusive export of the mining output, which thus acquired considerable added value to the benefit of both partners. Indeed, there should be no doubt that, as opposed to the Greeks, the Thracians were not traders, despite the marketing importance of Thracian exportable resources, such as valuable minerals and humans in the first place, but also shipping timber and other perishable goods, such as skins, victuals etc., exclusive of manufactured goods.⁴ Greek trade, in the case Thasian trade, offered to remedy this deficiency by undertaking the export of Thracian raw materials both from the coastal areas and the Thracian Hinterland together with the risks involved.

Through the development of Greek trading activity the intrinsic value of Thracian materials swelled at great profit for both producers and for traders. Moreover, trading activity provided the Thracian partners with Greek products much sought after, such as wine, olive oil, and quality

¹ On early Phoenician mining and trade activity in Thasos and in the Pangaion area see Isaac 1986, 4, with source and bibliographic references.

² For literary and epigraphic evidence, see recently *IThrAeg* 126-34.

³ Isaac 1986, 4, was first to point out "Greek penetration of the lower Strymon Valley". See also Koukoulis-Chrysanthaki 1990, 493-532, and, recently, finds near Neos Skopos, which allow the undisputed identification of the site of Berga (Bonias 2000, 227-48).

⁴ Through the entire antiquity and over the entire space of the Mediterranean and the Euxine there is no indication, let alone evidence, of Thracian traders, Thracian trading ships or Thracian trading centres.

manufactured goods, in turn invigorating the economy of Greek production centres. Such considerations are presumed to have cemented some kind of arrangement or deal between the two partners, through which Thasos secured not only tolerance in settling her trading posts (*emporía*) on Thracian soil, but also the continuing cooperation of the hosting native populations against eventual contenders. The pattern of relations thus established proved so successful and mutually profitable that it became the dominant factor in Greco-Thracian relations down to the hellenistic period.

Inevitably, the economic importance of Aegean Thrace did not fail to attract rival ambitions. The exclusive trading privileges of Thasos were soon challenged by Klazomenians attempting to target the coveted area through a different route which circumvented Mt. Lekane and the Thasian *Peraia*. The foundation of their colony Abdera ultimately failed.⁵ Traditionally, this failure is attributed to Thracian aggressiveness (see Isaac 1986, 79-80); yet, one may wonder, whether this was not spontaneous but rather directed and supported by Abdera's Greek neighbours in Thasos, who had undoubtedly reasons just as good, indeed even better, to drive the newcomers out. It is probably significant that Thasos now ventured to secure a new outpost, Stryme, further east on the Thracian coast, to mark the eastern marches of her zone of exclusive interest and her resolve to prevent the renewal of colonising ventures.⁶

Thasian aspirations for exclusive exploitation of the area proved short-lived. Presently a new colony, Maroneia, was established by Eastern Greeks of uncertain Chian origin east of the Nestos and Lake Bistonis; the newcomers forced Thasos to relinquish her easternmost outpost, Stryme.⁷ Yet further East, right across the Delta of the Hebros river, another colony, Ainos, was founded by Aiolians. Soon enough, Thasos was forced to abandon all claims across the Nestos: Teian colonists renewed the Klazomenian venture and, despite fierce opposition "by the Thracians", succeeded in securely refounding Abdera (545 BC).⁸ Literary sources do not hint at a possible Thasian role; but neither do they explain the reasons for the mortal hatred which seems to have branded the relations between Thasos and Abdera in the years to come.

To judge by Abdera's impressively rapid development, the city must have gained access to the coveted eldorado from the start. The magnificent silver coinage of this city, exported and valued in Egypt and in the East as early as the late 6th c. BC, can only mean in our opinion that Abderitans shared in the exploitation of Thracian gold: Teos, Abdera's mother city, seems to have benefited from the dazzling success of her colony, as indicated by its minting of similar coinage soon thereafter⁹ and by the unwavering maternal relations which bonded the two cities through the ages.¹⁰

Reports of developments in the North Aegean seem to have travelled fast. In mainland Greece the Athenian Peisistratos was first to identify the wealth of Thracian resources and the importance of two target zones of strategic value for the rising ambitions of Athenian power: the Pangaion area—which he personally exploited—and the Thracian Chersonesos were the Athenians founded lasting settlements controlling maritime traffic through the Hellespont (Isaac 1986, 62-75 and Loukopoulou 1989). In the Greek East, under Persian rule by the end of the 6th c., the advance of Persian occupation over Thracian lands encouraged insightful Milesian tyrants, first Histiaios and then Aristagoras, to devise schemes for settling in the Thracian eldorado.¹¹ Aristagoras' efforts are said to have been thwarted "by the Thracians" (Hdt. 5.126). Or were they?

⁵ For literary references and bibliography, see Isaac 1986, 78-80 and, more recently, *IThrAeg* 156-57.

⁶ For the foundation of Stryme, and for Thasian ventures east of the Nestos estuary, see *IThrAeg* 320, n. 2.

⁷ See our analysis of source material *IThrAeg* 128 with n.3.

⁸ For references and bibliography, see *IThrAeg* 159.

⁹ For a revised dating of the earliest coinage of Teos, see Chryssanthaki-Nagle 2007.

¹⁰ See our commentary of the well known honorific decrees of Abdera from Teos *IThrAeg* E5 and E6.

¹¹ For a succinct account of these events, see Isaac 1986, 15-17.

Thus, by the end of the 6th c. the coveted Thracian coastline came to be shared between Thasos, Abdera, Maroneia, Samothrace and Ainos.¹² All of them owned territory insuring self-sustenance and a prosperous development. Yet, numismatic and archaeological evidence give proof that two of them, Thasos and Abdera, shared in the exploitation of the Thracian eldorado at enormous profit. In the case of Thasos, there seems to be no reason to doubt that it retained control over the exploitation of the Pangaion gold. For Abdera, fifth century developments indicate that it was also tapping Pangaion gold, accessed from the east, through some mountain pass across the Nestos and behind Mount Lekane (see Isaac 1986, with refs), or had, more probably, discovered other, independent, equally rich or even richer mining sources, and had devised similar means and ways to secure their exploitation. Yet enmity and rivalry between the two cities remained unquenched.

It broke out openly during the Persian advance through Thrace, when Thasos was denounced by "her neighbours", presumably Abdera, of planning rebellion. Darius was forced to take severe preventive measures (491 BC), which bore a heavy blow on Thasian power (Hdt. 6.46; Isaac 1986, 89-90). However, to judge from numismatic evidence, these developments do not seem to have considerably affected Thasian prosperity or that of Abdera for that matter, except for an important reversal: following Athenian military operations in the North under Kimon (476 BC), prosperity had from now on to be shared with a new partner, Athens as head of the Delian Confederacy.¹³ The attempt of Thasos to shake off Athenian hegemony was harshly castigated. After a long siege (465-463 BC), Thasos was stripped of its *Peraia* and fortifications, burdened with a heavy war indemnity, and with an onerous tribute assessment which was raised at 30 T. from 446/5 BC on, at 60 T. in 425 BC. Even worse, after a series of ill-fated colonising efforts, which were repulsed "by Thracians" and culminated in the Athenian rout at Drabeskos (465 BC; Isaac 1986, 19-21; 24-30), Athens eventually succeeded in settling Amphipolis on the lower reaches of the river Strymon (437/6 BC), thus gaining direct access over the Pangaion gold and the Pangaion shipping timber. The Edonians helped Brasidas expel the Athenians. Thasian exclusive control over the mining area was definitively lost. Thasos, ever a successful trading expert, saved her financial prosperity by reorienting her development in the wine industry and trade.

Things fared better in the case of Abdera. The enormous sum of 15 T. contributed by the city to the Athenian League testifies to its continuing affluence,¹⁴ despite the fact that Athenian claims over resources from the Aegean Thrace on one hand, and the rise of Odrysian power in central Thrace on the other had brought about a significant reversal in the balance of power on which Abdera's trade was founded. The Abderitans proved worthy of the new challenges, disproving their proverbial disqualification as Gothamites or simpletons (Dem. 17.23; Cic. *Att.* 7.7.4; Luc. *Hist. Conscr.* 2). Contrary to the Thasians they did not risk rebellion; instead, they sought political support. Abdera struck intimate relations with the ruling Odrysian house through some Nymphodoros. The initiative proved successful on all counts: Nymphodoros may be held responsible not only for asserting his city's privileged relations with the Odrysian king, but also for the financial and administrative organisation of the Thracian kingdom, which secured the military power, successful policy and unprecedented income of his Thracian patron, Sitalkes (431-424 BC)¹⁵. Moreover, Odrysian patronage, earned through the dealings of Nymphodoros, did not only promote and secure Abdera's trading interests; it allowed Abderitans to claim a new, important role in Greek politics, not least at further financial profit for their city.¹⁶ In 431 BC, the same Nymphodoros

¹² Dikaia maybe a foundation of Thasos according to Isaac (1986, 115) who supports with good reason, in our opinion the early extension of the *Peraia* of Thasos as far east as the westernmost reaches of Mount Ismaros.

¹³ On the probability of a first Athenian expedition in Thrace after Marathon, see Isaac 1986, 18-19 with bibliography.

¹⁴ Abdera's regular tribute of 15 T. from 454 to 432 is only surpassed by such major cities as Aigina, Thasos and Byzantion.

¹⁵ Thuc. 2.29, 95-98 on the political, military and financial power of the first Odrysian kings.

¹⁶ The successful dealings of Nymphodoros may account, in our opinion, for the significant reduction of Abdera's tribute by 33%, from 15 T. to 10 T., after 431 BC.

orchestrated the so-called "Atheno-Thracian axis", by negotiating the famous treaty between Athens and the Thracian king. Abdera was undoubtedly part of the now tripartite association, namely a Greco-Thracian "triangle" safeguarding the interests of Athens, Abdera and the Odrysian king.¹⁷

By the end of the 5th c. BC, after the second revolt of Thasos and that of Abdera from the Athenian League, it was Maroneia's turn to claim the Thracian bone of contention. It did so by adopting Abdera's own means and ways. The future Seuthes II of the Odrysians was closely courted and influenced by his counsellor Herakleides, a Maronitan. It is quite possible that the renewal of the Atheno-Thracian axis of cooperation in 389 BC¹⁸ was established through the successful mediation of Maroneia, possibly by no other than the same Herakleides. Soon thereafter Abdera, Maroneia's last obstacle in claiming full control over the Thracian trade, was annihilated under the blows of a Triballian invasion (376/5 BC), in which Maroneia's role appears dubious, to say the least. Thracian support was further called for by the Maronitans to thwart a last attempt of Thasos to regain control over Stryme in 361/0 BC.¹⁹

Information on 5th c. developments is supplemented by 4th c. literary sources and inscriptions. The now famous "Pistiros inscription" indicates that under the Odrysian kings the traditional pattern of Greco-Thracian relations first established in Aegean Thrace, was formalised and extended: well defined rules regulated the presence and status of Greek settlers on Odrysian soil and their relations with the king's subjects, as well as the functioning of markets and the security of travelling merchants.²⁰ Significantly, the traditional relations were further expanded and elaborated through the adoption by the Odrysian kings of Greek trading practices: onerous custom dues, collected in the *emporía* and "on the roads", were imposed, probably at the rate of 10%,²¹ on both imported and exported goods; their total amounted to almost half the vast yearly royal income.²² In our view, the "Pistiros inscription", attributed to one of the successors of the powerful Odrysian king Kotys I (383/2-359 BC), is probably no more than a mid-fourth century BC reformulation or reform of some formal partnership deal struck in the 5th c., probably under Sitalkes,²³ in keeping with the traditional pattern of Greco-Thracian relations.²⁴

We may safely infer that profit accounted for the tolerance and collaboration which the Greek colonists enjoyed in Thrace. The persisting validity of our argument is eloquently formulated by Demosthenes: allowing for specific references to the fierce dispute between Athens and Kersebleptes over the Thracian Chersonese, Demosthenes stresses the importance of peaceful symbiosis for the Thracian kings: war and occupation of colonial territory entailed the shrinking, if not the death of Greek trade resulting in a tenfold reduction of the income which under peaceful conditions accrued unto the royal treasury through custom dues from the *emporía*.²⁵ Greek trade bought Thracian tolerance and collaboration. A collaboration which the Greek colonists often exploited against their Greek rivals.

The balance of power established in the early 4th c. BC was reversed through initiatives triggered by personal frustrations and ambitions: under the pressure of two Athenian condottieri, Iphikrates and Charidemos, king Kotys, later also his successors, attempted to break the traditional pattern of Greco-Thracian relations by claiming direct control over colonial, mainly Athenian

¹⁷ For a realistic analysis of the rationale behind this complex net of interests, see Loukopoulou 2002, 346 and 348-50.

¹⁸ Cf. the fragmentary treaty between Athens and the Odrysian kings Seuthes and Amadokos, Bengtson 1975, No. 238.

¹⁹ For a detailed analysis of these events and of the role of Maroneia role, see Loukopoulou, forthcoming.

²⁰ For a recent analysis of this important text, see Loukopoulou 1999, 366-68.

²¹ Cf. the terms *dekatalogoi*, *tele* and *dekatai* used by Demosthenes (23.117) in his harangue against Kersebleptes.

²² Thuc. 2.97.3-5; cf. Dem. 23.110 and our analysis Loukopoulou 2002, 347-48.

²³ See Diodorus' appraisal of this king's *synesis* in organising the kingdoms finances (12.50.1: ἔτι δὲ τῶν προσόδων μεγάλην ποιούμενος ἐπιμέλειαν). Cf. Loukopoulou 2002, 345, with n. 7.

²⁴ Lines 26-27 of the inscription (see *infra*, p. 588) allude to practical regulations or reforms introduced under Kotys I.

²⁵ Dem. 23.110; cf. our analysis Loukopoulou 2002, 347-48.

trading centres in SE Thrace and in the Chersonese. The ensuing troubled period only prepared the ground for the new claimant of the Thracian bone of contention, Philip of Macedon. With Thrace part of the Macedonian kingdom, both ownership and exploitation of Thracian resources, in particular mines and forests, became uncontested royal prerogatives, eventually making the traditional pattern of Greco-Thracian partnership obsolete.

BIBLIOGRAPHY

- Bengtson, H. 1975. *Die Staatsverträge des Altertums II. Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 700 bis 338 v. Chr.* München.
- Bonias, Z. 2000. "Une inscription de l'ancienne Bergè." *BCH* 124: 227-48.
- Chryssanthaki-Nagle, K. 2007. *L'histoire monétaire d'Abdère en Thrace (VIe s. av. J.-Chr.-IIe s. ap. J.-Chr.)*. MELETEMATA 51. Athènes.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1990. "Τα μέταλλα της Θασιακής Περαίας." In *Μνήμη Λαζαρίδη*, 493-532.
- Loukopoulou, L. 1989. *Contribution à l'histoire de la Thrace propontique durant la période archaïque*. MELETEMATA 9. Athènes.
- Loukopoulou, L. 1999. "Sur le statut et l'importance de l'emporion de Pistiros." *BCH* 123: 359-71.
- Loukopoulou, L.D. 2002. "The *Prosodos* of the Thracian Kings." In *Thrace and the Aegean*, vol. I, 345-53.
- Loukopoulou, L. Forthcoming. "Η Μαρώνεια και το κράτος των Οδρυσών: η μαρτυρία του Vetren." In *Κάνθαρος*.

SASHA LOZANOVA

THE SARCOPHAGUS – PRIMARY ARCHETYPE OF THE EASTERN ORTHODOX CHURCH

The origin of church architecture is a treat of a great amount of specialised literature. In respect of this fact some authors consider two main theories: the first relates the origin of the basilica to the audience halls in the Roman imperial courts; the second relates it to the ancient public buildings with trade, legal, cult, etc. functions. Ever since the first decades after the official recognition of Christianity in the Byzantine Empire the most functional building that could meet the needs of the religious ceremonies was the architectural form of the basilica. The basilica represents a church building of rectangular shape that is divided lengthwise by pillars into three aisles, the central one ending with a bay – an apse – and the pillars and props support the roof construction. In the following centuries ever since the early Middle Ages a great number of church buildings appear, variations of the basilica type, with or without a transept, with one, three or five nefs, with one or more domes etc.

I will neither discuss here the evolution of the basilica church building, nor the conclusions of the specialists that retrace chronologically and in detail the forms of the gradual combination and interaction of the old, ancient heritage with the new medieval ideas in the same architectural practice. The specific aim of this publication is to add to the bibliography dedicated to the development of church architecture, a hypothesis that will take us thousands of years back in time, before the appearance of Christianity and its culture. I will discuss here an architectonic form that in my opinion has escaped the attention of specialists of late antique and early Byzantine architecture. This hypothesis is based on the idea that the image, semantics and symbolism of the sarcophagus used in the burial cult practice of the Middle East and the Mediterranean region millennia before the appearance of the Christian religion and Christian cult buildings, served as a primary for the latter. To prove this hypothesis I will mention some main elements that reveal the direct link between the sarcophagus and the church building without going into further analysis because of the vast amount of the relevant material. To make it more clear to the reader and more convenient for the presentation, I will outline two types of such elements: (a) elements inherent in the architecture of the church building (respectively the sarcophagus, the coffin, the tomb), and (b) elements related to it in the liturgical, active plan. They participate fully in the inventory of the church and the attributes of the church liturgies by accompanying the actions of the priests and the laity in the process of the religious rituals.

Such a relation: sarcophagus (coffin, tomb) – church building can be proved by the aspect, character and functions of the ancient forms of the sarcophagus known to Mesopotamia, Crete, Mycenae, Greece, Etruria, Rome etc. In order to avoid so detailed an analysis that goes beyond the range of this presentation, I will use materials from Ancient Egypt that will limit the composition of comparative elements here. The reader could easily multiply them on the analogy of examples from the samples of ancient sarcophagi, as well as examples from the cult acts performed by the living in the course of burial rites.

1. According to the ancient Egyptians the sarcophagus is a “master of life”. The dead had to leave it through the door painted on the inner or outer side of the sarcophagus. According to the Book of the Dead the deceased: the pharaoh and his family members, governors, officials of high standing and other representatives of the ruling class, had to prove their righteousness (as Christians would say), their justice and piety, respect to the gods, help and protection for their subjects. There were two possible outcomes for them in the afterlife just like in the Christian era: either to become accursed victim of the demonic, destructive powers of the Other World, or to be resurrected for

eternal life, protected by the gods. In the Book of the Dead is written that “one way is before my soul: towards the Judgement day of the afterlife, when I will set my eyes on God the great in his treasury”. Thus the nef – the nave of the church building (which is the home of God) not only repeats on a larger scale the appearance of the coffin (or sarcophagus), but also prepares the laity for the transition from earthly life to death and afterlife, reminds them that the earthly life is short, while the afterlife lasts forever. And in the other world each and every laic will be judged by God in accordance with their earthly deeds, be they good or bad.

In ancient Egypt the goddess Nut materialises the sky, she is mother of the Sun-god Re, whom she devours in the evening and gives birth to him again in the morning. Because of this symbolism of resurrection Nut plays an important role in the cult of the dead. The sarcophagus and the tomb are decorated with stars or images of Nut. The sarcophagus itself is the sky; it represents Nut, from who the deceased arises for a new life. The analogy with the church building and the images in it is obvious. Here too the images of Christ Pantocrator, depicted usually in the dome, and the Holy Mother, who is usually depicted on the apse, defender of the deceased before her son, are the main characters. The same images that stand higher than the other characters in the sacred hierarchy are depicted in the church interior by the means of mosaics and mural paintings.

In the Egyptian “Book of Hell” the accursed dead men are doomed to eternal darkness: “they do not see the rays of the sun god, neither do they hear his voice, they are in darkness”. Being the God of the other world Osiris rules the darkness and hopes to overcome it just like the transformed dead men. In a similar manner the church building prepares the living by the transition from the darkness at the gates, facing west, just opposite the east-oriented altar part. Hiding the sacred altar room, the altar part shines with the lights of the many candles and candlesticks, with the gleam of the images of the icons on the iconostasis, as if to prepare the mortals for the life of the righteous in the other world, in God’s paradise.

Ever since the first centuries of the existence of Christianity the church building is also used as a tomb, where highly honoured priests, martyrs, saints posthumously canonised etc. used to be buried in the hope for resurrection. The candles and all other sources of light in the church interior symbolise the light of God, eternal life, and resurrection. For this reason, their presence in the church dates back to ancient times. They are also present in the Christian tumuli, especially those of saints, martyrs etc. However, ever since ancient Egypt the flame has a dual essence: on one side it purifies, it is a symbol of purity that devours evil; on the other side, it is an attribute of the demons who punish the unrighteous dead with evil, destructive power. Similar beliefs in Christianity are represented by the frequent depiction of sinister, burning flames that devour the sinners in the Judgement Day. This scene is situated on the inner west wall above the church gate, as if warning the laity on their very entrance for the dangers awaiting them if they do not serve God piously.

The opposition of the antipodes east–west, light–darkness, eternal life–earthly life, God–human in the church interior is not accidental. In ancient Egypt the necropolis and tombs were situated on the west riverside of the Nile. That was the direction of sunset and death. The deceased were called “the West”, and Osiris “master of the West”, as a symbol of his power over them. According to a text found in a pyramid, the king of gods “will be taken to the sky by his father Re to live as one who has admission to the West of the sky and comes out from the East of the sky”. As already mentioned above, a parallel can be drawn between this image of death and resurrection and the semantics and symbolism of the church building, the type and the place of the images in it.

The door is an important element in the semantic and symbolic plan of ancient Egyptian tombs, because it carries the idea of duality: defence and access, transition from one world to another etc. The Egyptian “Book of Portals” describes the route of the Sun god who travels through the other world and passes through the gates guarded by demonic forces. Most often in the pyramids between the antechamber of the tomb and the tomb itself lies the so-called “High gate” or “gate of the goddess Nut”, meaning the “sky gate”. According to the ancient Egyptian religion and cult practice

“the opening of the gate of god’s treasury” meant the “opening” of the portals of heaven as well. The symbolism and importance of the gate is preserved in the church interior too. The images of the church donors are usually depicted in the western part, the narthex. This tradition is preserved in Bulgaria down to the 19th century. As the iconostasis separates the earthly part from the sacred part of the church –the altar– the images depicted on it are not there by chance. To the left of the so-called Royal Portals the Holy Mother of God is depicted; to the right, Christ Pantocrator. The frames above the Royal Portals usually contain the icons of *Deesis* (δέσις) or Christ the Great Bishop. That is the way in which the archetypes of hierarchy, sacred–profane, godly–human, are preserved in the church interior millennia after the Egyptian tombs.

In ancient Egypt round the neck of the deceased and in the tomb as well were put amulets – sacred objects meant to protect the deceased from the evil forces of the other world. Such amulets were the images of gods, parts of the human body, and royal insignia (headdress). The symbol of life (Ankh), which resembles a ribbon and a cross, was also mandatory. It meant eternal life granted to the kings by the gods. That is why this symbol was depicted on temple walls, commemorative slabs, and different objects. The same symbol was later accepted in Christian symbolism and its simplified and schematic equivalent became the cross. The main role of the cross in the spatial scheme of the Christian church is well known. It preserves the magical functions of the original amulet. The cross appears in various shapes in the church building: standing on the dome, painted or carved on the walls, made from a piece of wood or from precious metal as part of the interior, as an attribute of the priests etc. The analogy with the Christian sepulchres regardless of their general form and location in space is not accidental as well. Here the cross is also a mandatory part as an active sign and symbol of the Christian faith and hope for eternal life of the deceased.

In ancient Egypt one god is usually represented as bearer of the sky: Shu “who heaves the sky with the breath of his mouth”, the goddess of the sky Nut; the god Heh is represented as a kneeling man with his two hands raised, etc. The Book of the Dead speaks of the god Imutep who he carries Re on his shoulders. On the outer side of the wall encircling Edfu a relief shows the pharaoh holding the sky with his hands. In this way the ruler guaranteed the order established by the gods, without which the world would perish.

Similar meaning and connection between the symbols god-king is characteristic of the church building as well; it is best represented in the image of Christ Pantocrator depicted in the dome – the highest point of the inner church space.

Gold is another element of the cult burial practice in the ancient world. In ancient Egypt it was already considered as the metal of gods and was particularly associated with the sun god. The tops of the obelisks were covered with gold, the goddess of the sky Nut is called “the golden one” and the god Re “the golden mountain”. The workshops for sarcophagi and the royal tombs were called “the golden house” and the masks of the royal mummies were made of pure gold. The golden masks of Mycenae, the ancient Thracian tombs etc. are rationally explained in the same way. The magic and sacred interpretation of gold is later incorporated in church architecture: in the mosaics inside the church, in the nimbus of sacred characters in icons, in the gold frames of icons, in the gold covering of the domes etc. I will not comment here on the reasons for the preference of gold in the representation of ideas related to the notion of eternal life, as they have been largely discussed.

Another element of great importance for ancient burial cults and rites was the name of the king, the god. An Egyptian saying reads “He whose name is pronounced, lives”. That is why the names of the deceased or their substitutes were always carved on tombstones and included in inscriptions in order to ensure the immortality of the deceased. The most dreadful punishment for a pharaoh was the posthumous obliteration of his name (it befell the pharaoh reformer Akhenaton in the 14th c. BC). Royal and divine names functioned also as amulets against the demonic forces trying to destroy man after his death. The words “I know you, I know your names” were believed to be able to counteract the evil spirits of the other world.

The magic and sacred symbolism of the royal and divine name is preserved in the church building. It accompanies the images of God, the sacred characters, and even the images of earthly people. Their names are always present in cult ceremonies: prayers, chants etc.

I have paused so far, even though cursorily, on elements typical of the Egyptian tombs, and of church buildings respectively. Many other examples could be enumerated here, but I consider those mentioned above to be enough to support my hypothesis. I will briefly now mention the elements that relate to the burial cult practice and accompany the actions of praying, embodying the organic relation between the coffin-sarcophagus-tomb and the church building.

2. Among the attributes of the church, although not obligatory as there are temples where it is missing, is the ossuary (*reliquarium*). It represents a small box in the shape of a coffin (sarcophagus), containing sacred relics, an object of prayer and worship for the laity. Another type of *reliquarium* is a small model of the church building itself made of silver or gilded. It is also analogous to the ossuary and has the shape of a coffin-sarcophagus.

Water was important in the burial and commemorative rites in ancient Egypt. An inscription was placed above the gates of the Egyptian temples that read "He who enters the temple should be clean". The pharaoh and the priests often took ritual baths for purification. "The Texts of the Pyramids" mention some ritual bath for the deceased that had to provide a new life for them. The consecration in the mysteries of the goddess Isis can be added here too. It is believed that the Christian ritual of christening originates from the Egyptian ritual of pouring water on while taking a bath. The participation of holy water in a series of Christian church rituals is well known.

Food is also among the active symbols of the Egyptian, respectively the church rituals. At first, in ancient Egypt sacrifice it was represented by a loaf of bread placed on a straw-mat. Later the matting was replaced by a sacrificial table of stone resembling an altar (Christian rites are similar to this practice, no less than Muslim offering rites). Moreover, the food used by the ancient Egyptians and by the Christians in their rituals coincides completely. Wheat in ancient Egypt was the symbol of Osiris resurrected; wheat germs were depicted to sprout from his dead body. The role of the same food in Christian burial and commemorative practice is well known. The Christian tradition of using one of the most characteristic food of Christianity – the egg (on Easter, for ex.) – also originates in ancient Egypt. The book of the Dead mentions that the sun god came out of an egg, and looked like a falcon. In the "Texts of the Sarcophagi" from the Middle Kingdom we read "... Re who is in his egg". There are also some other Egyptian gods, such as the god Ptah, associated with the egg as its creators or stories on how the egg was created (the gods made it on a potter's wheel). That is why egg-shaped amulets were used so often: the people hoped to obtain the power of the god which is hidden inside the amulet. Similar amulets were put on the deceased. The coffin that contained the mummy was expressly called an "egg", because the egg personified the hope for an eternal life.

Flowers are another element used in the cult of the gods and the deceased. Arranged in bouquets they were offered as sacrifice. It was believed that the gods were present in them and the aroma of the flowers brought the heavenly scent. The images of certain gods were always related to flowers. "Bouquet" in Egyptian meant also "life". The bouquet symbolised life, whence comes its importance in burial rites. In images from the New Kingdom in the place of the deceased was often placed a bouquet. Flowers such as lotus symbolised the birth of the world: the flower that came out of the primary water first. The semantics and symbolism of the flowers is preserved in Christian burial and commemorative practice. For example, it actively participates in one of the biggest religious holidays: Easter (Palm Sunday) and others. Furthermore, separate elements from the use of flowers are still preserved – for example the wreath, which in ancient Egypt was given to the deceased and their ruler in the underworld. The garland had to prove the innocence of its bearer to the court of the underworld. It marks the beginning of the tradition of weaving wreaths around the tiaras of the deceased rulers. Later these wreaths were used to symbolise matrimonial relation between mummies. In ancient Egypt these wreaths were made of olive tree leaves.

Incense is an important element in church rituals. It was used in the burial rites of ancient Egypt to protect the deceased from evil forces. It was considered an unearthly form of revelation and was called "god's sweat that fell over the fields". The smoke rising from the incense showed the way to the underworld. Similar sacrifices are shown on temple reliefs. Similarly, in the church a special container was used for incense and in another one were kept the grains of incense.

Many more elements typical of the Egyptian temples and tombs, on one side, can be compared to those inherent in church architecture and cult practice, on the other. What has been said so far is enough to support my thesis about the similarity between the semantics and symbolism of the sarcophagus (coffin, tomb) and the church building. This similarity is obvious in the inner and outer appearance of church building, especially when it has one nave, and is reflected by its entire material and operative ensemble. Another matter of interest here is the reason for the unceasing usage of the objects, images and rites that appeared in ancient times. The reasons thereof are numerous and different. They are based on the conservatism of human nature that prefers to use forms and actions for object-representational forms and actions which have already been created, rather than to create new ones. Once created, these images, objects and actions function successfully for centuries and millennia. Their unchanging inner core invariably adapts to the new historic realities, religious and cultural necessities, and manages to satisfy them completely. In this way the old, transformed each time into something new, continues to exist in the most conservative human sphere – the burial rites. Has the act of ensuring immortality not been always at the top of the hierarchy of human values?

BIBLIOGRAPHY

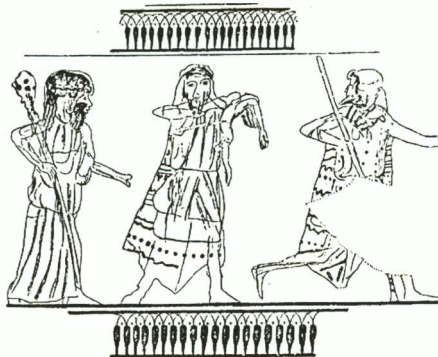
- Atanasova, Y., D. Georgieva and M. Dzhonova. 1985. *Antichna plastika ot Vidinskiya muzey DI. Septemvri*. Sofia.
- Bajtenov, E. 2004. "Chertyi paradoksalnostyi v Kazahskih Mavzoleyah, sp." *Arhitektura Stroitelstvo Dizayn* 4: 54-57.
- Cyprus 10000 years of history and civilization. 2002. Thekona Ltd.
- Dzhordan, M. 1997. *Tematichna entsiklopediya. Mitove ot tsyal syvat*. Sofia.
- Freydenberg, O.M. 1978. *Mif i literatura drevnosti*. Moskva.
- Gergova, Iv. 1984. "Ikonostasat v balgarskite zemi prez XVI-XVIII v." *Avtorefrat na kandidatskata disertatsiya*. Sofia.
- Hristiyanstvo. Entsiklopedicheskiy slovary*. T. 1, A-K. Moskva, 1993. T. 2, L-S. Moskva 1995. T. 3, T-Y. Moskva, 1995.
- Ivanova, Bl. "Srednovkovie komponenti v structure zhivopisnogo portreta na zare novogo vremeni v stranah Vostochniy i Yugo-vostochniy Evropyi." *Acta Slavica Iaponica* 22: 215-37.
- Kratka entsiklopediya. Trakiyska drevnost*. Sofia, 1993.
- Lozanova, S. 2000. "The Antique Tradition in the material culture in the Balkans /by the end of the 19th century." In *Actas del V Congreso "Cultura Europea" Pamplona*, 28 – 31. X. 1998. Centro de estudios Europeos, Universidad de Navarra. Pamplona.
- Lozanova, S. 2002. "Evrejska nadgrobnna plastika ot Severozapadna Balgariya, po materiali ot Lom i Berkovitsa." In *Severozapadna Balgariya: obshtnosti, traditsiy, identichnost, regionalni prouchvaniya na balgarskiya folklor*, t.4, 93-96. Sofia.
- Lozanova, S. 2003. "Balkan material Culture Object Archetypes till the End of the 19th C." *Thracia* 15 (in honour of Al. Fol's 70th anniversary): 505-14.
- Lozanova, S. 2004. "Za evreyskoto grobishte v Sofia pogrebalna praktika i pametnitsi, minalo i nastoyashte." In *Balgarski folklor* 3, 95-107.
- Lurker, M. 1989. *Bogove i simvoli v Drevniya Egipet. Entsiklopedichen spravochnik*. Sofia.
- Lyubenova, I. 1985. "Osobnosti na balgarskata vazrozhdenska memorialna plastika." *Avtoreferat na doktorska disertatsiya*. Sofia.
- Nikolaidu, D., B. Viana and D. Zheleva Martins. 2001. "Semantika na pravoslavniya hram prostranstvo, terminologiya, vizualizatsiya, sp." *Arhitektura* 3: 43-44
- Polevoy, V.M. 1973. *Iskusstvo Gretsii. Srednite veka*. Moskva.
- Sokolov, G. 1990. *Iskusstvo etruskov*. Moskva.
- Timofeeva, N. 1980. *Religiozno mifologicheskaya kartina mira etruskov*. Novosibirsk.

VANYA LOZANOVA

TEREUS ÜBER DAS TRAGISCHE

Am 11. März 1880 wurde bei Ausgrabungen in der Umgebung einer Grabstätte auf Rhodos neben verschiedenen anderen Gegenständen und Gefäßen auch eine attische rotfigurige Hydria gefunden, die heute im Britischen Museum (NE 818) aufbewahrt wird. Sie wurde 1890 von S. Smith (1890, 343-351) veröffentlicht. Die Verfasserin bestätigt die attische Herkunft der Hydria und datiert sie an den Anfang des 4. Jhs. v. Chr. Die grobe, sichtbar nachlässige Linienführung bzw. die ausgesprochen groteske Manier der Malerei deutet darauf hin, dass das Bild der Vase eine Theaterszene darstellt, deren Identifizierung unter den populären attischen Dramen der Zeit zu suchen ist.

Die Darstellung besteht aus drei Figuren. Im Zentrum, den Zuschauer anstarrend, steht frontal ein bärtiger Mann in einem kurzen, an der Taille gegürteten Chiton. Über dem Chiton trägt er ein langes Kleid, eine *Zeira*, das mit Rapporten von pflanzlichen Motiven – Efeu- und Rebenblättern – reich dekoriert ist. Auf seinen Kopf hat er einen seltsamen Hut mit hängenden Enden gestülpt, der von der Autorin als die von Herodot (7.75) beschriebene, typisch thrakische *alopeke* identifiziert wird. Mit der rechten Hand führt er – offensichtlich mit der Absicht es anzubeißen – ein Bein, vom Körper eines toten Kindes abgetrennt, zum Munde. Das tote Kind ist vollkommen nackt, seine langen Haare hängen am leblosen Köpfchen. Rechts der schrecklichen Figur ist ein weiterer bärtiger, gleich gekleideter Mann zu sehen, der – sichtbar entsetzt – den Kopf nach hinten wendend wegläuft. In der rechten Hand hält er einen langen Stab oder einen Speer. Leider ist die Darstellung genau an dieser Stelle beschädigt, doch lässt der Erhaltungszustand eine Rekonstruktion der Szene im Großen und Ganzen zu.



Britisches Museum; N E 818

Links der Gestalt in der Mitte ist eine weitere groteske, männliche Figur zu sehen, die die Mittelfigur anstarrt. Sie ist im Profil dargestellt, bärtig und mit einem langen, in Falten herabfallenden Gewand bekleidet. Die langen, efeubekränzten Haare sowie der Thyrsos in seiner Linken weisen eindeutig als Dionysos aus. Die linke Hand ist ausgestreckt, als ob er versucht, den bärtigen Mann an seiner grausigen Missetat zu hindern.

S. Smith identifiziert die Szene als Theateraufführung des Mythos vom Zerfleischen und Verspeisen des Zagreus-Dionysos durch die Titanen, was möglicherweise in Gegenwart einer zweiten Dionysosinkarnation geschehe. Diese Auffassung wird auch heute noch in der wissenschaftlichen Literatur vertreten (Cook 1964², Taf. 36; Fol 1991, 77 mit Bibliographic). Eine derartige Gleichsetzung weckt aber auch Fragen bzw. Zweifel, da keine dramatische Fassung des Zagreusmythos bekannt ist – viel weniger noch eine Komödienfassung! Die beiden bärtigen männlichen Figuren tragen die Zeira, mit der traditionsgemäß Thraker wiedergegeben werden. Sie können deswegen nicht nur aufgrund ihrer Zweifzahl nur schwer als Titanen gedeutet werden, denn die hellenischen Mythosfiguren werden nie als Thraker dargestellt.

Auch einige bemerkenswerte Details der Szene bzw. Charakteristika der Figuren widersprechen einer solchen Deutung. Während der Mann in der Mitte der Darstellung ein Kind verschlingt, entflieht der andere entsetzt und ist an dieser Missetat nicht beteiligt – er versucht sogar, sie zu verhindern! Die ethnisch-kulturelle Charakterisierung der beiden Thraker, die als gewöhnliche Sterbliche dargestellt sind, stimmt mit dem Mythos von Zagreus und den Titanen nicht überein. Die Präsenz des ausgesprochen theaterhaften Dionysos ist keinesfalls passiv; sein Verhalten lässt keinerlei innerlichen Zwiespalt im Angesicht des schauerlichen Bildes des toten, zerstückelten Kindes in den Händen der in thrakische Kleider gehüllten Hauptfigur erkennen.

Daraus ergibt sich die Frage, welche ausdrücklich als thrakisch charakterisierte und in Thrakien lokalisierte mythologische Figur mit einem solchen Schicksal auf athenischer Bühne im festlich dionysischen Kontext mit dem Motiv der Pädophagie in Verbindung gebracht werden kann.

Die Antwort ist eindeutig: Tereus, der König der Thraker. Obwohl der Mythos in seinen wichtigsten Elementen an das Zerfleischen des Zagreus erinnert, ist dies natürlich nur ein sehr äußerlicher Vergleich und es fehlen im Gang der Ereignisse die theogonischen Konflikte des orphischen Grundmythos, was Tereus auf die Stufe der Sterblichen stellt. Dies muss in der 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. geschehen sein – mit Hilfe einer theatralischen bzw. literarischen Umsetzung des Mythos und somit seiner Desakralisierung.

Derartige Erscheinungen lassen sich nur im Rahmen der dramatisch-theatralischen Situation am Ende des 5. und am Anfang des 4. Jhs. v. Chr. vorstellen, eine Zeit, die durch ein verstärktes Interesse am Tereusmythos charakterisiert ist.

Das mythologische Tereusmotiv erscheint bereits im Schaffen des Aischylos, der in seinen *Hiketiden* (Vv. 60ff.) die durch den Habicht verfolgte Nachtigall als die Gemahlin des Tereus bezeichnet, jedoch Metis nennt (wenn es sich nicht um eine falsche Lesung handelt!). Trotzdem ist U. Höfer (Sp. 1916-1924) davon überzeugt, dass der Tragiker genau den Mythos von Prokne, Philomele und Tereus meint, als er in seinem *Agamemnon* (V. 1145) von der um Itys trauernden Nachtigall spricht. Eine noch direktere und sicherere mythologisch-genealogische Suggestion erscheint bei Hesiod und Sappho (Hes. *Op.* 568; vgl. *Ael. NA* 12.20 = Fr. 312 West; Sappho Fr. 88, Berg 4), die „die pandionidische Schwalbe“ erwähnen. Außergewöhnliches Interesse bzw. eine besonders dauerhafte Reaktion rief jedoch die Tragödie *Tereus* des Sophokles hervor, deren Komödienreplik in den aristophanischen *Vögeln* einen guten Ausgangspunkt für die Erforschung der Beziehung zwischen dem tragischen Original und der komödischen Exemplifikation bietet.

Die Scholien zur aristophanischen Komödie *Vögel* (V. 281) erhellen die mit Tereus verbundene mythologisch dramaturgische Tradition und besonders ihre paratragischen Aspekte ein wenig. Die Gestalt des Wiedehopfes wurde den Scholiasten zufolge in der Tetralogie *Pandioniden* des Philokles eingeführt, die mit einer Anrufung des Helios begann. Philokles wurde noch eine weitere Tragödie – *Tereus* oder *Der Wiedehopf* – zugeschrieben, die offensichtlich zur erwähnten Tetralogie gehört. Sophokles war der Erste, der eine *Tereus* genannte Tragödie schrieb; ihm folgte Philokles. Deshalb scherzt Tereus im Parodos der aristophanischen *Vögel* mit dem zweiten Wiedehopf und spielt mit der Verwunderung des Euelpides, dass es noch andere Mitglieder der Familie des Vogelkönigs mitten unter seinem Stamm gebe: Dieser Wiedehopf ist ein philokleischer „Sohn“ und der

(sophokleische?) Vogelkönig Tereus sein Großvater (Lozanova 2001, 85-86). Die Behauptung, dass Sophokles als Erster eine Tragödie über Tereus auf die Bühne gebracht hat (?), ist meines Erachtens keine Feststellung einer allgemein bekannten Tatsache, sondern die Schlussfolgerung des Kommentators aus dem Komödienstück des Aristophanes (281-86).

Philokles, Sohn der Schwester von Aischylos, Vater von Melanthis und Morsimos, war nämlich kein unbedeutender Tragiker. Er war Autor von ungefähr 100 Tragödien und hatte Sophokles ausgerechnet bei der Aufführung dessen berühmter Tragödie *Oedipus Rex* besiegt. Von seiner Person ist außer den fragmentarischen Anspielungen der Komödienautoren auf seinen Wunsch, es dem Beispiel des Onkels gleichzutun, nicht viel bekannt (Ar. *Thesm.* 168; *Vesp.* 462; *Av.* 1295; *Cratin.* Fr. 431; *Telecl.* Fr. 14). Wir wissen nur, und das letztendlich nicht gesichert, dass Sophokles den Tereusmythos auf die Bühne gebracht hat und dass beide die Metamorphose des thrakischen Königs in einen Wiedehopf bevorzugten.

Die tragische Variante des Sophokles entfesselte die Phantasie und die schöpferische Leidenschaft der berühmtesten Komödienautoren des klassischen Athen. Es ist bekannt, dass schon im Jahre 431 v. Chr. der Komiker Kantharos eine der sophokleischen Tragödie gleichnamige Komödie inszeniert hat; sie ist die erste sicher datierte Komödie mit diesem Titel. Von ihr besitzen wir nur fünf sehr geringe Fragmente (Edmonds 1957, 449-451, Fr. 5-7). Kantharos ist Autor einer weiteren Komödie mit dem eindeutigen Titel *Aidones*, von der bedauerlicherweise nichts erhalten geblieben ist.

Im folgenden Jahr, 430 v. Chr., ist eine Komödie mit dem Titel *Vögel* von Magnes auf die Bühne gebracht worden – sie trug den Namen der aristophanischen Komödie, die während der Großen Dionysien im Jahr 414 v. Chr. den zweiten Preis gewonnen hatte. Von Magnes' Komödien ist fast nichts erhalten. Ihm werden 9 Stücke zugeschrieben, von denen uns jedoch nur 8 Titel überliefert sind: Zwei der Werke sollen den Titel *Dionysos* getragen haben. Magnes gewann mit seinen Werken zweimal den Komödienwettbewerb. Den Titel seiner Komödie *Vögel* kennen wir aus dem Scholion zu den aristophanischen *Rittern* (V. 520), die 424 v. Chr. uraufgeführt wurden. In der Konsequenz kann man also davon ausgehen, dass der Tereusstoff und der Mythos von den beiden athenischen Prinzessinnen aus der Familie der Pandioniden auf einer ausreichend beständigen dramaturgischen Tradition beruhte, die mindestens in die Anfänge der 40^{er} Jahre des 5. Jhs. v. Chr. zurückreicht. Angenommen, dass die Anspielungen des Aristophanes und der Kommentar der Scholiasten, Sophokles habe als Erster ein dramaturgisches Werk zu diesem Thema inszeniert, der Wahrheit entsprechen, müsste es der ganzen Reihe der genannten dramaturgischen Werke vorausgegangen sein.

Es ist offensichtlich, dass die Komödienautoren viel größeres Interesse am Tereusstoff und der Vogelmetamorphose der Pandioniden als die Tragiker hatten. Eupolis spielt in seinen *Taxiarchoi* genauso wie Timokles mit diesem Motiv und seinen tragischen Variationen. In den *Taxiarchoi* kommentiert Eupolis den sophokleischen Tereus, doch ist der Papyrus leider so stark beschädigt, dass wir den Sinn des ganzen Textes kaum wiederherstellen können (Austin 1978, 98 P. Oxy. 2740, Fr. 1).

Timokles, ein Autor der 2. Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. (340 v. Chr. gewann er einen Preis mit seinem satirischen Drama *Lykurgos*), führt in seiner Komödie *Ikarier* (Fr. 16 A) das im Scholion zu den aristophanischen *Vögeln* (102) vorgeschlagene etymologische Spiel mit dem Namen des Tereus (aus τήρῃ, d.h. hüten, überwachen [Io]) fort und benutzt ihn mit nicht besonders positivem Beigeschmack.

Der Tereusstoff erscheint in den meisten aristophanischen Komödien; das spricht nicht nur für seine spezifische Funktion im altattischen Drama, sondern auch dafür, dass er beim athenischen Publikum allgemeine Anerkennung genoss. Schon in seiner ersten, 427 v. Chr. zur Zeit des Archon Diotimos unter dem Namen Kallistratos inszenierten Komödie *Symposiasten* (*Οἱ Δαιταλεῖς*) (Austin 1978, P. Oxy. 2740, Fr. 1), für die er den zweiten Preis erhielt, spielt Timokles mit dem Namen des Tereus, indem er daraus in Analogie zu dem der aristophanischen *Vögel* das vieldeutige Verb ἔσωκράτουν bildet. Den Namen erhielt die Komödie nach Pollux und dem *Etymologycum Magnum* (Poll.; Athen. 234d; *Etym. Magn.* 251. 40, vgl. Hsch.; Eust. 1424.23; Zon. 464.5: δαιταλεῦς) vom Chor der

Schmausenden – wahrscheinlich die Chorsänger, die ihren Kult im Tempel des Herakles abhalten. Im fragmentarisch erhaltenen Dialog, in dem der misstratene Sohn mit seinem alten Vater unanständige Scherze treibt, wendet sich letzterer an Thrasymachos mit der Bitte, jenen zu „tereien“ (τηρεῖται), d.h. an ihm wie Tereus zu handeln. Nach J. M. Edmonds (1957, 631c) regt der Vater einen der Schüler des Sophisten Thrasymachos, dessen Namen unter den Gesprächspartnern des Sokrates im platonischen Traktat *Politeia* erscheint, dazu an, sich an Tereus ein Beispiel zu nehmen, der seiner Geliebten Philomele die Zunge abschnitt, und seinen Sohn zum Schweigen zu bringen, d.h. die Rolle des Tereus zu spielen.

In der *Lysistrate* (V. 563-564) von 411 v. Chr., die vielleicht während der Lenäen aufgeführt wurde, verzichtet Aristophanes nicht auf die Möglichkeit, sich über die Figur des Tereus lustig zu machen. Die kurze, doch „malerische“ Assoziation mit dem Thraker, der einen kleinen Schild (πέλιτη) und einen Speer schwingt, erinnert an die typischen Darstellungen der attischen Vasenmalerei (Lozanova 2003).

Laut dem aischyleischen Fragment N 581. 3, das den sophokleischen Tragödien zugeschrieben wird, wurde Tereus nach seiner Metamorphose als „Vogel in voller Ausrüstung“ (ὄρνις ἐν παντευχία) dargestellt, wobei man den Federn an seinem Kopf, die einem Soldatenhelm (λόφος) ähnelten, besondere Aufmerksamkeit widmete. Aristophanes bringt im *Parodos* der *Vögel* unmittelbar vor dem Chor, vier seltsame Vögel auf die Bühne (Lozanova 2001). Euelpides und Peisetairos zur Überraschung - erscheint noch ein Wiedehopf mit großem λόφος (Kamm), den Tereus als „der philokleische Sohn“ (V. 279) vorstellt. Auf diesen Scherz gehen die beiden Athener ein, die auch mit dem vierten Vogel Schabernack treiben: βαπτὸς ὄρνις, der οὐκ ἀπέβαλε τὸν λόφον. Das Wortspiel ist vieldeutig (V. 293), was für Aristophanes üblich ist.

Noch einmal kehrt Aristophanes anlässlich der komödieschen „Prophezeiung“ der *Lysistrate* in seinem gleichnamigen Werk zum Motiv der vom Wiedehopf verfolgten Schwalbe zurück (Vv. 770ff.), nun jedoch in einem ausdrücklich erotischen Kontext (vgl. *Pol.* 2.174; *Suda* 185; *Juv. Sat.* 6).

Obwohl sie auf den ersten Blick wie ein typisch komischer Scherz, schleichen sich zweideutige in diese Verse, wie eine parodistische Prophezeiung ausgeformt, die für den folkloristischen Kreis typischen funeren Einflüsterungen ein, nach denen die sich hinaufschwingende Schwalbe, die den „heiligen Tempel“ verlässt, eine sehr diskrete, doch populäre Allegorie für die Seele des Toten, die den Körper verlässt. In seinem *Onirocriticon* (2.66 R. Pack) gibt Artemidoros die populäre, volkstümliche Tradition wieder, nach der die Schwalbe die Seele darstellt, die den Tod jung Verstorbener sowie Schmerz und tiefe Trauer symbolisiert. „Die Legende erzählt, der Vogel sei infolge dieser Leiden erschienen“. Die Überlieferung wird auch von Alexander von Myndos und Dionysios von Heliopolis bestätigt. Doch wird dabei nicht klar, ob sich Artemidor auf die mythisch-dramaturgische Version des sophokleischen Tereus oder eher die Variante des Volksglaubens bezieht, die die Metamorphose der beiden Vögel – Schwalbe und Nachtigall – in einen sepulkralen Zusammenhang bringt.

In den *Fröschen* (674-685), aus dem Jahre 405 v. Chr., nimmt Aristophanes sein in den *Vögeln* indirekt begonnenes Gespräch mit Sophokles über den Thraker Tereus wieder auf. Der Chor der Frösche (674-685) beginnt ein Lied in Strophen zu singen, das voller paratragischer Assoziationen ist. Der Komödienautor führt die mythisch-dramaturgische Figur der „thrakischen Schwalbe“ ein – wieder in einem spezifisch sepulkralen Kontext, der dem athenischen Publikum schon vor dieser Schöpfung nicht fremd gewesen zu sein scheint. Dabei wird die Beziehung zwischen „barbarischem“, d.h. „thrakischem“, und ungebildetem Reden betont. Übrigens verspottet der Komiker Platon in seiner Komödie *Kleophon* seinen Helden als ungebildet und barbarisch, indem er ihm eine thrakische Herkunft andichtet. Der Scholiast zu V. 681 bestätigt diesen Aspekt des komischen Scherzes, in dem „die thrakische Schwalbe“ als Symbol für Ungebildetheit steht und die traurige „Melodie der Nachtigall“, die einen nahen Tod ankündigt, mit dem Mythos des Vogels verbunden wird, der seinen eigenen Sohn Itys beweint.

Diesen spezifischen Aspekt der Abneigung gegen die Schwalbe erhielt das Begriffspaar *χελιδονίειν-βαρβαρίζειν* laut O. Schröder (1926, 426) erst nach den Perserkriegen. Auf einen ähnlichen Aspekt stoßen wir schon im *Agamemnon* des Aischylos (1051): Klytämnestra vergleicht das barbarische Reden von Cassandra mit dem Piepsen einer Schwalbe (*ἀγνώτα φωνῆν κεκτημένη*). Während des Peloponnesischen Krieges verlor die Antithese Hellenen-Barbaren an Schärfe, dafür aber behandeln schon die Pythagoreer die Schwalbe als einen rituell unreinen Vogel (Jambl. *Protrept.* 119.4). Eine ähnliche negative Konnotation der Schwalbe verrät auch der anekdotisch vorwurfsvolle Ausruf des Gorgias: *αἰσχρόν γε, ὦ Φιλομήλα!* Der Vergleich des Piepsens einer Schwalbe mit einem Klagelied scheint eine ziemlich frühe und beständige Vorstellung des griechischen Volksglaubens gewesen zu sein (Artem. 2.66). Auf einer solchen Korrelation basiert das aristophanische Wortspiel *σορέλλη*, aus *σορός* (Sarg), das ein unheilvolles Schimpfwort für einen Greis darstellt (Fr. 198 der Komödie *Symposiasten*) und *τορελλῆ* (Hsch. *τορελλῆ* ἐπιφώνημα θρηνητικὸν σὺν αὐλῷ Ἑρρακικόν [vgl. Τήνελλα] eine bestimmte Art flötenbegleiteter Klagelieder, die als typisch thrakisch galten. Auch die Assoziationen, die mit dem schwarz-weißen Gefieder der Schwalbe – *περκνόν, πρακνόν μέλανα* (vgl. Hsch. s.v.) – verbunden sind und die von den kleinen Chelidonisten auf Rhodos besungen werden, setzen die Schwalbe als „Trauervogel“ in den Kontext sepulkraler Konnotationen.

Nach der mit Hilfe einer Zauberwurzel, die nur Tereus erkennen konnte, erfolgten Metamorphose in Vögel betreten die beiden Hauptdarsteller der aristophanischen *Vögel* – Peisthetairos und Euelpides – zu Beginn der 2. Episode die Bühne: der eine der beiden mit weißen (V. 805), der andere mit schwarzen Flügeln (V. 806) (Lozanova 1999, 51-52). An den 414 v. Chr. während des Archontats des Habrios begangenen Großen Dionysien bringt Aristophanes seine längste, höchst phantasievolle Komödie, voll tiefer, politisch religiöser Anspielungen auf die Bühne. Sie beinhaltet eine besondere paratragische Interpretation gerade der sophokleischen Variante des Motivs vom thrakischen König Tereus. Dabei führt er einige wesentliche mythologisch-dramaturgische Funktionen des Königs in die Komödienhandlung ein:

- als Mediator zwischen den „Vögeln“, d.h. zwischen Barbaren und Hellenen, zwischen Natur und Kultur.

- als Mystagoge, der den neuen Herrscher des Universums in das „Vogelmysterium“ initiiert, das Mysterium der Macht, das mit parodistischen Motiven aus der religiös-politischen, orphischen Vorstellungswelt identifiziert wird.

- als Identifikation für den komödischen Raum, der als *τόπος ἀπράγμων* bezeichnet wird (Lozanova 1999, Erstes Kapitel: *Tereus oder ΤΟΠΟΣ ΑΠΡΑΓΜΩΝ*).

Der dramaturgische Raum, in den die mit dem thrakischen König Tereus verbundene, mythologische Handlung projiziert wird, enthält offensichtlich die Indikationen des „anderen“, vorsätzlich „unzivilisierten“ und „barbarischen Raumes“, in den Odysseus und seine Mitreisenden geraten, als sie das Reich der Zauberin Kirke (Hom. *Od.* 10.147; 159; 197, 251 etc.) bzw. die Insel von Kalypso (Hom. *Od.* 1.51; 5.65ff.; vgl. Vidal-Naquet 1991, Chapt. I; Lozanova 1999, 31-77) erreichen. Im dramaturgischen Bild des Altthrakischen verfließen aber ineinander die Charakteristiken des „Anderen“, „Unzivilisierten“, „Barbarischen“, und die Charakteristiken des „Jenseitigen“, was die ersteren mit satten, eschatologischen Motiven nuanciert. Hierin besteht eine der wichtigsten Funktionen dieses Bildes im klassisch attischen Theater.

Gerade mit dem Auftreten des Tereus auf der Bühne wird klar, dass seine theatralische Gestalt der paratragischen Exemplifikation des sophokleischen Tereus folgt. Sobald der Vogelkönig den beiden athenischen Abenteurern unter die Augen tritt, brechen diese ob seines Aussehens in haltloses Gelächter aus. Euelpides wundert sich über seinen Kamm, sein Gefieder und seinen Schnabel. Tereus verteidigt sich und teilt ihnen mit, dass auch er einst ein Mensch gewesen sei. Sophokles hat ihn aber in seiner Tragödie (V. 100) auf diese Weise zum Gespött gemacht. Das Scholion zu dieser Beschuldigung lehrt uns allerdings auch nicht mehr, als wir bereits wissen.

Der Tereusstoff erlebt zu Beginn des 4. Jhs. v. Chr. eine Art Renaissance; aus dieser Zeit stammt auch die attisch rotfigurige Hydria aus Rhodos. In die Zeitspanne 383–360 v. Chr. wurde die Komödie *Tereus* (Edmonds II, 26–27, Fr. 16–17) datiert, die vom Sohn des Aristophanes, Philetairos, geschrieben wurde. Von dieser Komödie sind nur zwei kurze Fragmente als Zitate bei Athenaios (Ath. 10.430d; Eust. 1624.56; vgl. Ath. 3.106e) erhalten; das erste Fragment belehrt zwei offensichtlich betrunkene Menschen, den Wein im Verhältnis 3:2 mit Wasser zu verdünnen. Das zweite Fragment (Ath. 3.106e) setzt – in Analogie zu den aristophanischen Interpretationen in den *Vögeln* – das Thema „Nahrung“ in ein komisches Licht, indem es ein Gericht aus eingewickelter, gebratener Leber in ἐπίπλοος (das Bauchfell eines Tieres) beschreibt, das von Philetairos in seinem Tereus ἐπίπλοιον genannt wird. Ein ähnlich schreckliches Gericht sieht auch Cassandra in ihrer Vision im Exodos der aischyleischen Tragödie *Agamemnon* (Vv. 1219–23), als sie das Schicksal des verfluchten Atridenhauses sowie das Präzedens um das furchtbare Mahl des Thyestes vorhersieht. Mit diesem Mahl vergleicht Plautus (Plaut. *Rud.* 508–509) das Mahl des Tereus in seiner Komödie *Rhudens* (*Schiffstau*). Eine Anspielung auf dasselbe Präzedens macht auch Cassandra in den Versen 1090–93, die dem Exodos vorangehen, als sie den durch Klytämnestra geplanten Mord an dem aus langem Kriegsgeschehen vor Troia zurückgekehrten Anführer der Achäer Agamemnon voraussieht. Gerade in diesen Versen (Vv. 1140–49) wird auch die Allusion vom Mythos der Metamorphose der Nachtigall eingeführt, die ihren Sohn Ilys beweint.

In das Jahr 362 v. Chr. werden die unter gleichem Namen aufgeführten Komödien des Antiphanes und des Anaxandrides datiert. Von der Komödie des Anaxandrides sind nur drei Fragmente erhalten (Edmonds 1957, Fr. 45–47, 70–73). In einem der Fragmente zitiert Athenaios (4.133ff.) die Verwunderung des Komödienautors Chamaeleon über die bis in seine Zeit andauernde Beliebtheit der Komödie *Tereus* des Anaxandrides und ähnlicher Komödien, die nicht den ersten Preis gewonnen hätten. Das Komödienspiel bezieht sich offensichtlich auf Gestalten und Motive aus den aristophanischen *Vögeln*, denn im Mittelpunkt von Fr. 45 steht die Verspottung des berühmten Redners und Demosthenes' Freundes Polyektos, der den Spottnamen „der Vogel“ (Ar. Av. 165ff., 1290) oder „der Hahn“ trug. Im nächsten Fragment (Fr. N° 46), das in paratragischem Stil geschrieben und bei Athenaios (15.691a) erhalten ist, geht es um ein megalleisches Salböl, mit dem die Königin an ihrer Trauung gesalbt wurde.

In seinem Kommentar zu den erhaltenen Fragmenten der Komödie des Anaxandrides teilt der Herausgeber der attischen Komödienautoren seine Auffassung mit, dass es in dieser Komödie sowie im *Tereus* des Philetairos wieder um den Schwiegervater des athenischen Abenteurers Iphikrates, den skandalösen König von Thrakien, Kotys, gehe, der in seiner Regierungszeit (383–360/59 v. Chr.) immer wieder im Mittelpunkt der Tagesintrigen gestanden habe. In einem bei Athenaios (4.131a) erhaltenen Fragment der Komödie *Protesilaos* des Anaxandrides schildert er die Hochzeit des Iphikrates mit der Tochter des Odrysen besonders farbenreich. Die Popularität des uns bekannten, skandalösen Images des odrysischen Königs, das später von den *Strategemata* und durch anekdotische Erzählungen „historisiert“ wurde, ist bis zu einem gewissen Grade auf die attische Komödie des 2. Viertels des 4. Jhs. v. Chr. zurückzuführen.

Die oben angeführten Zweifel veranlassen uns alle bekannten Erwähnungen von attischen Bühnenaufführungen, die Tereus zum Thema hatten und in die Zeit der Londoner Hydria, d.h. den 4. Jh. v. Chr., fallen, zusammenzustellen. Stellen sie wirklich eine Wiederbelebung der mythisch-dramatischen Interpretation des Motives und ein entsprechend hohes Interesse an dieser Thematik auf Seiten des athenischen Publikums dar? Im Zentrum der sophokleisch literarisch-dramaturgischen Tradition steht selbstverständlich die Exemplifikation seines Tereus in den aristophanischen *Vögeln*. Wollen wir die mythisch-dramatische Tradition vom Ende des 5. und Anfang des 4. Jhs. v. Chr. zusammenfassen, lässt sich der Tereusmythos als strukturbestimmendes Motiv in folgenden uns bekannten Tragödien und Komödien feststellen:

Autor	Tragödie	Autor	Komödie	Uraufführung
Sophokles	<i>Tereus</i>	Kanthalos	<i>Aedones</i>	448
Philokles	<i>Pandionis</i>	Kanthalos	<i>Tereus</i>	431
Philokles	<i>Tereus (Epops)</i>	Magnes	<i>Aves</i>	vor 430
Karkinos	(?) <i>Tereus</i>	Aristophanes	<i>Aves</i>	414
		Philetairos	<i>Tereus</i>	383-360
		c. Anaxandrides	<i>Tereus</i>	362
		Antiphanes	<i>Tereus</i>	362

Nicht gerade als strukturbestimmendes Motiv, doch als eine beständige dramatisch-tragische bzw. paratragische Exemplifikation erscheint der Tereusmythos auch in den folgenden Werken:

Autor	Tragödie	Autor	Komödie
Aischylos	Fr. 294, Nauck	Aristophanes	<i>Daitales</i> Fr. 198
Aischylos	<i>Hiketiden</i> 60	Aristophanes	<i>Acharner</i> 1075
Aischylos	<i>Agamemnon</i> 1050-1053	Aristophanes	<i>Vögel</i> 45-800
Aischylos	<i>Agamemnon</i> 1140-1145	Aristophanes	<i>Lysistrata</i> 563-564; 770
Sophokles	<i>Elektra</i> 107; 147-149	Aristophanes	<i>Frösche</i> 674-685
Sophokles	<i>Ajax</i> 629	Eupolis	<i>Taxiarchoi</i> Fr. 1 (P. Oxy. 2740)
Ps.- Euripides	<i>Rhesos</i> 546-556	Timokles	<i>Ikarioi</i> Fr. 16 A
Euripides	<i>Hekuba</i> 170-179; 336-338		

Eine Reflexion dieser mythisch-dramatischen Tradition bzw. deren geistiger Atmosphäre in der Polis stellt aller Wahrscheinlichkeit nach die merkwürdige Darstellung auf der attisch rotfigurigen Hydria im Britischen Museum vom Anfang des 4. Jhs. v. Chr., der Zeit der Komödienimprovisationen des Philetairos, des Antiphanes und des Anaxandrides, dar. Die Figur in der Mitte, die den schrecklichen kannibalischen Akt vollzieht, lässt sich als ein paratragischer Tereus identifizieren, während ihn der theatralische Dionysos zu seiner Seite an der entsetzlichen Tat zu hindern sucht; die Figur des links laufenden Thrakers verkörpert aller Wahrscheinlichkeit nach den Chor der thrakischen Männer, die von dem schauerlichen Anblick erschüttert sind. Vielleicht...

Ab Mitte des 19. Jhs. beschäftigen sich viele Untersuchungen mit der Datierung der sophokleischen Tragödien, keine der vorgelegten Überlegungen gibt aber eine befriedigende Antwort auf diese Frage. Gerade die paratragischen Exemplifikationen der sophokleischen Tragödie *Tereus* bieten eine verlässliche Orientierung im Hinblick auf die eventuelle Feststellung – wenn auch in hypothetischer Reihenfolge – des Anfangspunkts der sophokleischen mythisch-dramatischen Tradition. Als traditioneller *terminus ante quem* für die Inszenierung des *Tereus* gilt zweifellos der Frühling des Jahres 414 v. Chr., in dem Aristophanes seine märchenhafte Komödie *Vögel* als glänzende paratragische Exemplifikation der sophokleischen Tragödie aufführte. Die späteste Datierung schlagen T. Gelzer und D. Fitzpatrick (Gelzer 1976, 183; Fitzpatrick 2001, 91) vor. Ihrer Meinung nach wurde der sophokleische Tereus im Frühling des dem Jahr 414 vorausgegangenen Jahres oder aber längstens wenige Jahre zuvor uraufgeführt. Sie folgen damit der Datierung von A. Pearson (Pearson 1963, 223). Fr. Hiller v. Gaertringen (1886, 36) legt die Uraufführung des Tereus in die Jahre vor 421 v. Chr. Er beruft sich dabei auf die Annahme, dass Eumolpos – im *Erechteus* des Euripides – den sophokleischen *Tereus* „kopiere“. Schließen wir aus dem *Herakles* des Euripides (V. 1021ff.), dass zur Zeit dessen Inszenierung die sophokleische Tragödie bereits aufgeführt worden war, dann müssen wir mit einer Datierung vor 420 v. Chr. rechnen, denn der *Herakles* ist in die Zeitspanne 420-416

v. Chr. zu datieren. Die metrische Ähnlichkeit mit den Werken *Ajax* und *Oedipus Rex* sprechen für eine frühere Datierung (Buchwald 1939, 34). L. Gernet schlägt eine Kompromisslösung vor, indem er die Tragödie in die Zeitspanne von 431 bis 425 v. Chr. datiert (Gernet 1935, 207), d.h. kurz nach den Ereignissen um den Ausbruch des Peloponnesischen Krieges (431/30 v. Chr.). Als Anhaltspunkt für seine Überlegungen dient die Annahme, dass Thukydides' Kommentar (2.29) zum Tereusmythos der Propagierung eines Militärpakts zwischen „Verwandten“, d.h. zwischen den Athenern und Sitalkes, dem Sohn des Teres, entgegenstehe. Thukydides vertritt diese Position jedoch nicht, da er die Beziehung zwischen Tereus und Teres leugnet. Diesbezüglich folgt L. Gernet der Hypothese von M. Mayer und W. R. Halliday (Mayer 1892, 421; Halliday 1933, 105) die der Meinung sind, die Polemik des Thukydides sei gegen Sophokles gerichtet, der den Boden zu dieser Auffassung bereitet habe.

Viele Forscher, die die Tragödie *Tereus* als Reaktion auf bestimmte außenpolitische (thrakisch-athenische) Beziehungen aus dem 5. Jh. v. Chr. interpretieren, versuchen mit I. Cazzaniga und G. Mihailov an der Spitze, ihre Datierung mit dem Vorabend bzw. den Tagen kurz nach dem Ausbruch des Peloponnesischen Krieges, kurz nach 429 v. Chr. (Cazzaniga 1950, 45; Mihailov 1950, 39-44; Mihailov 1955, 90-92), in Verbindung zu bringen. Dies ruft Assoziationen mit der thukydideischen Polemik (2.29.3), bzw. mit seinen Anspielungen auf mögliche mythisch-genealogische Spekulationen zur odrysischen Dynastie hervor. Dabei ist die Kenntnis verloren gegangen, dass Riese (1877) diesen Gedanken zum ersten Mal aufgebracht hat. Er verstand die „Versetzung“ des mythisch-dramaturgischen Raumes nach Thrakien als eine Möglichkeit die Beziehungen zwischen Athen und den thrakischen Königen zu stimulieren. M. Mayer (Mayer 1892, 489-99; vgl. Cazzaniga 1950, 61-62; Gernet 1935, 202-207; Ruisten 1989, 19 u. a.) trägt die Schuld daran, dass die thukydideische Polemik auf die „zeitgenössische Tragödie“ des Sophokles bezogen wird. Ihre Argumentation greift R. Goosens auf, der die Inszenierung in die Jahre zwischen 428 und 425 v. Chr. datiert haben möchte (Goosens 1962, 298, Nr. 18). Ein extremer Ausdruck der Präsumpion einer thrakisch-athenischen Antithese bei der Konzipierung der sophokleischen Tragödie, die von I. Cazzaniga eingeführt wurde, stellt die Auffassung von M. Detinne (Detinne 1989, 2-3) dar, der Tragödie läge eine „scharfe Feindseligkeit der literarischen Kultur gegen die Barbaren, die der Kunst der Literatur bzw. der Ausbildung fremd waren...“ zugrunde.

G. Mihailov (1950, 41; Mihailov 1955, 92) bezieht eine Gegenposition hierzu und vermerkt, dass die sophokleische Tragödie die Reflexion der politischen Tendenz zu einem Militärpakt mit dem odrysischen Staat und Sitalkes, dem Sohn des Teres, an der Spitze, darstelle.

Ich stimme G. Dobrov (Dobrov 1993, 213-14) in seiner Ansicht zu, dass die Datierung der Tragödie auf der Grundlage des „antithrakischen Themas“ kaum wirklich präzise sein kann. Deshalb zieht Dobrov vor, sich T. Webster (Webster 1936; vgl. Buchwald 1939, 36) und W. Calder (Calder 1974, 91) anzuschließen, die eine Parallele zwischen dem *Tereus* und der euripideischen *Medea* (V. 431 u. a.) als *terminus ante quem* sehen – eine Idee, die schon U. von Wilamowitz-Möllendorff (1880) aufgebracht hat. *Medea*s durch die Untreue Iasons ausgelöster Mord an den Kindern wird von ihnen als eine Neuerung im Werk des Euripides erklärt, die unter dem Einfluss von Sophokles (Friedrich 1968, 177-239) entstanden sei. Im Gegensatz dazu sehen W. Calder sowie M. Pohlenz und später D. Fitzpatrick (Calder 1974, 91; Pohlenz 1954, 229; Fitzpatrick 2001, 91) im *Tereus* (nach dem Erscheinen der *Thrachinierinnen*) einen Einfluss des Euripides auf Sophokles. In den mythologischen Versionen vor dieser Inszenierung flieht *Medea* mit ihren Kindern von zu Hause oder lässt sich einfach im Tempel der Hera unter ihre Obhut (Fritz 1959, 33-106). In der Version von Hygin (*Fab.* 25), die aller Wahrscheinlichkeit nach auf einer durchgehenden mythisch-dramaturgischen Tradition basiert, fehlt das Motiv vom Mord an den Kindern ganz. Nach einer apokryphen im Scholion zur euripideischen Tragödie *Medea* (V. 9) wiedergegebenen Tradition, erhielt Euripides von den Einwohnern von Korinth fünf Talente, damit er den von diesen verübten Kindsmord *Medea* in die Schuhe schiebe. Die Geschichte basiert auf der Präsumpion, dass Euripides der Erste gewesen ist, der das Motiv des Kindesmordes in die mythologische Version übernahm. Dass dies nicht der Fall

ist, zeigt der Mythos von der Nachtigall/Prokne, in dem der Kindsmord ein immanentes, strukturbestimmendes Motiv darstellt, denn durch den Mord wird das traurige Lied des Vogels erklärt, mit dem er den toten Itys beweint. Die beständige folkloristische Tradition erlaubt es nicht dieses Motiv Sophokles zuzuschreiben. Deshalb datiere ich den *Tereus* ohne Zweifel in frühere Zeit als *Medea*, die in ihrer *Hypothesis* in den Frühling des Jahres 443 v. Chr. datiert ist. Die Fabelmotivierung – die destruktiven Effekte der extremen Schwestergefühle – wird von Gr. Dobrov mit *Antigone* assoziiert, die im Frühling des Jahres 443 v. Chr. inszeniert ist – deshalb ist er dazu geneigt *Tereus* mindestens um den Beginn der 30^{er} Jahre des 5. Jh. v. Chr., möglichst nah der Tragödie *Die Thrachinierinnen* (Schwinge 1962; Kapsomenos 1963), zu datieren.

Vergleiche dieser Art bergen aber immer Gefahren. In der Tragödie des Euripides tötet *Medea* ihre Kinder, um sich an ihrem Ehemann für seine Untreue zu rächen. Sie ist aber eine Fremde, eine Barbarin. *Deianeira* aus den *Thrachinierinnen* fühlt sich verlassen, sie sucht jedoch nicht Rache, sondern einen Weg, die verlorene Liebe durch Charme zurückzugewinnen. Die beiden Schwestern, *Prokne* und *Philomela*, dagegen, sind nicht nur Athenerinnen; durch den mytho-genealogischen Hintergrund des Königs *Pandion* sind sie mit der Zivilisationsmythologie von Attika verbunden. Eine typologisch nähere Parallele bieten die Gestalten von *Ino* und *Themisto* aus der euripidischen Tragödie *Ino* (Hyg. *Fab.* 4).

Ein besonderes Merkmal der altattischen Komödie war die Wiederholung bzw. Nachahmung von Tragödienvorbildern, wobei die hohe Motive und Themas reduziert wurden. Angesichts dieser Tradition bzw. der obigen Darlegungen lässt sich die sophokleische Tragödie nicht später als in die Jahre 430/429 v. Chr. datieren, d.h. erst nach den ersten unzweideutigen Komödienrepliken zum *Tereus*thema der Dichter *Kantharos* und *Magnes*. Das spricht von selbst gegen die mögliche Verbindung der Tragödie mit dem Pakt zwischen Athen und dem odrysischen König *Sitalkes* am Vorabend des Peloponnesischen Krieges. Schließlich zählt nicht nur das Odrysische Reich zu den thrakischen Partnern von Athen, die eine strategische Bedeutung hatten. Die eigentliche Funktion der altattischen Tragödie ist mit der Lösung der inneren Probleme der altattischen Polis verbunden. Sie sucht nach Modellen von Wertorientierung und dieses Merkmal ist auch das wichtigste Charakteristikum im Schaffen von Sophokles.

Angesichts des Wesens (der Tradition) der altattischen Komödie halte ich es für wahrscheinlicher, dass die Tragödien des Sophokles und später die des Philokles den Komödien von *Kantharos* (431 v. Chr.) und *Magnes* (430 v. Chr.) vorausgegangen sind. Diese folgen als paratragische Exemplifikationen genau ihren Tragödienvorbildern und legen ihrerseits die Grundlage zu einer beständigen Komödientradition bzw. einer bewundernswerten Reihe von Komödieninterpretationen zum Thema, das seinen Widerhall bis in die Mitte des 4. Jhs. v. Chr. fand.

Die Metrik der Chorpatrien in der sophokleischen Tragödie spricht ebenfalls für eine frühe Datierung. Die im *Tereus* dominierenden daktyloepitritischen Strophen finden sich nur in der sophokleischen *Medea* und der *Andromache* (Wilamowitz-Möllendorff 1921, 434f.). Eine entsprechende Datierung würde die Inszenierung des sophokleischen *Tereus* wenigstens in die 2. Hälfte der 40^{er} Jahre des 5. Jhs. v. Chr., in die Zeit zwischen der Uraufführung von *Antigone* und den *Thrachinierinnen*, legen. Sie muss aber auch der Komödie *Nachtigallen* (*Aidones*) des *Kantharos* (448 v. Chr.) vorausgegangen sein.

BIBLIOGRAPHIE

- Austin, C., Hrsg. 1978. *Comicorum Graecorum Fragmenta in papyris reperta*. Berlin.
- Buchwald, W. 1939. *Studien zur Chronologie der altattischen Tragödie 455 bis 431*. Weida in Thüringen.
- Calder, W.M. 1974. "Sophocles, *Tereus*: A Thracian Tragedy." *Thracia* 2: 87-91.
- Cazzaniga, I. 1950. *La saga di Itis nella tradizione letteraria e mitografica grecoromana* I. Milano.
- Cook, A.B. 1964². *Zeus. A Study in Ancient Religion*. Cambridge.
- Detinne, M. 1989. *L'écriture d'Orphée*. Paris.
- Dobrov, G. 1993. "The Thragic and the Comic Tereus." *AJP* 114.2: 189-234.
- Edmonds, J.M. 1957. *The Fragments of Attic Comedy*, vol. I. Leiden.
- Fitzpatrick, D. 2001. "Sophocles' *Tereus*." *ClQ* 51(1): 90-101.
- Fol, Al. 1975. *Thracien und die Balkanen in der frühellenistischen Zeit* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1980. "Forschungen über griechischen Quellen für Altthrakien. IV. Theopomp: "Griechische Geschichte" und "Geschichte des Philip [II von Makedonien]." *AUSof*, 69: 7-43.
- Fol, Al. 1991. *The Thracian Dionysos. Book One: Zagreus* (bulg.). Sofia.
- Friedrich, W.H. 1968. "Medeas Rache." In *Euripides*, E.R. Schwinge (Hrsg.), 177-239. Darmstadt.
- Fritz, K. von. 1959. "Die Entwicklung der Jason-Medea-Sage und die Medea des Euripides." *A&A* 8: 33-106.
- Gelzer, Th. 1976. "Sophokles' *Tereus*, eine Inhaltsangabe auf Papyrus." In *Jahresbericht der Schweizerischen Geisteswissenschaftlichen Gesellschaft. Schweizerische Akademie der Geisteswissenschaften*, 183-92.
- Gernet, L. 1935. "La légende de Procnè et la date du *Téreus* de Sophocle." In *Mélanges offerts à O. Navarre par ses élèves et ses amis*, t. II, 207-17. Toulouse.
- Goosens, R. 1962. *Euripide et Athènes*. Mémoires de l'Académie Royale de Belgique, Classe des Lettres et politique 55, Brussel.
- Hiller von Gaertringen, F. 1886. *De Graecorum fabulis ad Thracas pertinentibus*. Berlin.
- Halliday, W.R. 1933. *Indo-European Folk-Tales and Greek Legends*. Cambridge.
- Höfer, U. 1916-1924. s.v. *Tereus*. In *ML* 5.2: 371-76.
- Kapsomenos, S.G. 1963. *Sophokles' Trachinierinnen und ihr Vorbild*. Athen.
- Lozanova, V. 1997. *Aristophanische Komödie Vögel: ΟΡΦΙΚΑ und ΠΟΛΙΤΙΚΑ* (bulg.). Sofia.
- Lozanova, V. 1998. "Ἀθανασία oder für die Natur des Monarchen. <Schol. Aristoph. Aves.1536>" (bulg.). In *Jubiläumsband zum Andenken an Akad. D. Detschev*, 73-79. Sofia.
- Lozanova, V. 2000. "The Gods of Nefelococcygia (to Aristophanes' *Birds*)." *Thracia* 13 (*Studia in memoriam V. Velkov*): 259-65.
- Lozanova, V. 2001. "Aeschyloristophanica (Aristoph. *Aves* 267-293)" (bulg.). *Seminarium Thracicum* 5: 77-90.
- Lozanova, V. 2003. *TEREUS oder der dramatische Topos der Metamorphose* (bulg.). Sofia.
- Mayer, M. 1892. "Mythhistorica 3: Tereus." *Hermes* 27: 489-99.
- Mihailov, G. 1950. "Zur Fragen für sophokleisches Drama Tereus" (bulg.). *AM(N)Pl* 2.
- Mihailov, G. 1955. "La légende de Térée." *AUSof*, 50.2.
- Pearson, A.C., Hrsg. 1963. *Fragments of Sophocles*. Amsterdam.
- Pohlenz, M. 1954. *Die griechische Tragödie*. Bd. 1.2. Göttingen.
- Popov, D. 1986. "Forschungen über thrakischen Religion. II. Die Festmähler und Gastmähler. Die Schätze und Geschenke." (bulg.). *AUSof*, 76: 15-50.
- Riese, A. 1877. "Orpheus und die mythischen Thraker." *Jahrbuch für klassische Philologie* 23: 225-40.
- Ruisten, J. 1989. *Thucydides: The Peloponnesian War*, Book II. Cambridge.
- Schröder, O. 1926. "ΠΙΠΟΚΝΗ." *Hermes* 61: 423-36.
- Schwinge, E.R. 1962. *Die Stellung der Trachinierinnen im Werk des Sophokles*. Göttingen.
- Smith, S. 1890. "Orphic Myths on Attic Vases." *JHS* 11: 343-51.
- Webster, T.B.L. 1936. *An Introduction to Sophocles*. Oxford.
- Wilamowitz-Möllendorff, U. von 1921. *Griechische Verskunst*. Berlin.
- Wilamowitz-Möllendorff, U. von. 1880. *Exkursen zu Euripides' Medeia*. Hermes.

ΚΙΣΣΟΣ. ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΗΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ ΜΙΑΣ ΑΡΧΑΙΑΣ ΘΡΑΚΙΚΗΣ ΠΟΛΗΣ

Στα ανατολικά της πόλης της Θεσσαλονίκης υψώνεται το όρος Χορτιάτης, το οποίο στους αρχαίους χρόνους, μέχρι και την μέση βυζαντινή περίοδο, ονομαζόταν Κισσός. Ο ορεινός όγκος του Χορτιάτη ξεκινάει από την περιοχή ανάμεσα στην λίμνη Κορώνεια και την Θεσσαλονίκη, κατευθύνεται προς τα ΝΑ, εισέρχεται στο βόρειο τμήμα της Χαλκιδικής και φθάνει μέχρι τα ΒΑ του Χολομώντα, με τον οποίον σχεδόν ενώνεται (εικ. 1). Στο όρος Κισσός ήταν χτισμένη κατά την αρχαιότητα μία ομώνυμη πόλη, για την οποία ο Στράβων (7 απ. 21, 24) αναφέρει ότι αποτέλεσε μία από τις είκοσι έξι πόλεις και κώμες που πήραν μέρος στο συνοικισμό που επέβαλε ο Κάσσανδρος για την ίδρυση της Θεσσαλονίκης το 316/5 π.Χ. Την ιστορία αυτής της πόλης επιχειρεί να προσεγγίσει η παρούσα μελέτη, αξιοποιώντας τα λιγοστά σχετικά στοιχεία που υπάρχουν¹.

Ο Κισσός, όπως και ολόκληρη η βορείως της Κρουσίδος γής περιοχή της Μυγδονίας στην οποία βρισκόταν, ανήκε, τόσο γεωγραφικά όσο και φυλετικά, στην αρχαία Θράκη, μέχρι τουλάχιστον το δεύτερο μισό του 6^{ου} αι. π.Χ., ίσως και λίγο αργότερα. Αυτό προκύπτει μέσα από έμμεσες μαρτυρίες των αρχαίων πηγών, από αρχαιολογικά ευρήματα, αλλά και από την αρχαία παράδοση για την πόλη. Τα αρχαιολογικά ευρήματα δείχνουν ότι η παρουσία των Θρακών στην ύστερη εποχή του Χαλκού έφθανε προς τα δυτικά και τα νότια μέχρι την περιοχή της Πιερίας², γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τις πληροφορίες των γραπτών πηγών, οι οποίες μιλούν για θρακική παρουσία μέχρι και την Αλόννησο³. Τον 8^ο αι. π.Χ. άρχισε η βαθμιαία εκτόπιση των Θρακών προς Α από τους Μακεδόνες (HM I, 434 κ.ε.: Ellis 1976, 35· Hammond 1989, 8), οι οποίοι μέχρι τον 6^ο αι. π.Χ. είχαν φθάσει έως την περιοχή δυτικά του ποταμού Αξιού (HM I, 427 κ.ε. HM II, 55 κ.ε.). Ένα χρυσό επιστόμιο από έναν θαλαμωτό τάφο του 550 π.Χ. περίπου στον Άγιο Βασίλειο, μία τοποθεσία ακριβώς κάτω από την ΒΑ πλαγιά του Κισσού⁴, θεωρείται θρακικής προέλευσης και σε συνδυασμό με άλλα παρόμοια ευρήματα από κοντινές περιοχές ανατολικά του Αξιού, δηλώνει ότι η περιοχή του Κισσού βρισκόταν στην κατοχή των Θρακών τουλάχιστον μέχρι τα μέσα του 6^{ου} αι. π.Χ. (HM I, 429· HM II, 55).

Η θρακική κυριαρχία στην ανατολικά του Αξιού περιοχή τα χρόνια αυτά (6^{ος} αι. π.Χ.) επιβεβαιώνεται και από τις πηγές. Σύμφωνα με τον Εκαταίο τον Μιλήσιο (FGH I F146, 147) τα εδάφη ανατολικά του ποταμού ανήκαν στην Θράκη, ενώ κατά τον Ηρόδοτο (7.123), η ίδια περιοχή είναι η Μυγδονία, γνωστή στον Εκαταίο ως τμήμα της Θράκης. Ο Θουκυδίδης (2.99) και ο Στράβων (7.11) μιλούν για θρακικά φύλα ανάμεσα στον Αξιό και τον Στρυμόνα (πρβλ. HM II, 10, σημ. 3· Ellis 1976, 36· Borza 1990, 85). Στο δεύτερο μισό του 6^{ου} αι. π.Χ. οι Μακεδόνες, υπό τον Αμύντα Α', είχαν φθάσει στα δυτικά του όρους Κισσός και μέχρι το 510 κατείχαν σίγουρα τον Ανθεμούντα, αφού, όπως αναφέρει ο Ηρόδοτος (5.94· πρβλ. Ellis 1976, 36· Borza 1990, 89· Τιβέριος 1997, 61), ο Αμύντας πρότεινε στον φυγάδα τύρανο της Αθήνας Ιππία να εγκατασταθεί εκεί την χρονιά αυτή.

Δεν είναι όμως σίγουρο ότι την εποχή εκείνη είχε περάσει στα μακεδονικά χέρια και ο Κισσός, ο οποίος είναι πολύ πιθανό ότι στο δεύτερο μισό του 6^{ου} π.Χ. αι. υπήρξε φυσικό σύνορο ανάμεσα σε Μακεδονία και Θράκη, ανήκοντας στην δυτική πλευρά της δεύτερης⁵. Κατά μία άποψη άλλωστε, οι

¹ Για τα ιστορικά και αρχαιολογικά στοιχεία αναφορικά με τον Κισσό (τόσο το βουνό όσο και την πόλη) στην αρχαία και βυζαντινή περίοδο, βλ. πιο πρόσφατα Μανωλεδάκης 2007, με όλη την προγενέστερη βιβλιογραφία.

² HM I, 187, όπου υποστηρίζεται ότι οι Θράκες ενδέχεται να κατείχαν την Πιερία ήδη από το 1300 π.Χ. περίπου. HM II, 43, 51· Πουλάκη-Παντερμαλή 1997, 570, με την υποστήριξη πηγών.

³ *Schohia vetera in Dem.* 7.8. Όλες οι σχετικές πληροφορίες των πηγών στην Πουλάκη 2001, 193 κ.ε.

⁴ Gardner 1918-1919, 17 κ.ε., με σχέδιο του επιστομίου στην σελ. 21.

⁵ Τα ευρήματα της Σίνδου, δυτικά του Κισσού, θεωρείται ότι υποδηλώνουν πως η θέση αυτή βρισκόταν κοντά στα μακεδονικά σύνορα με την Θράκη τον ύστερο 6^ο αι. π.Χ. Borza 1990, 88-89· Adams 1997, 82, σημ. 8. Πρβλ. Δεσποίνη κ.ά. 1985.

Μακεδόνες δεν κατέλαβαν την περιοχή προς Β του Κισσού και του Χολομώντα, παρά μόνο μετά την ήττα των Περσών (479 π.Χ.), επί Αλεξάνδρου Α΄ (Θουκ. 2.99· Edson 1947, 91, σημ. 28 και 1955, 171· Σαμσάρης 1980, 22). Εξάλλου, η κατάληψη αυτή δεν σημαίνει βέβαια και ότι οι Θρακικοί πληθυσμοί της περιοχής αντικαταστάθηκαν ξαφνικά από μακεδονικά φύλα. Ίσως αυτό να δηλώνει, για παράδειγμα, η αναφορά της Στρέψας ως Θρακικής πόλης από τον Ελλάνικο (Άρποκρ. λ. Στρέψα). «Θρακικές πόλεις», πόλεις δηλαδή που κατοικούσαν από Θρακικά φύλα, είναι πολύ πιθανό να υπήρχαν για κάποιο διάστημα ακόμα και μετά την προσάρτησή τους στο μακεδονικό βασίλειο⁶.

Σε ό,τι αφορά τον Κισσό, σημαντικός είναι ο φαινομενικά αντιφατικός ορισμός του Ησυχίου: *Κισσοῦς ὄρος ἐν Μακεδονίᾳ. καὶ πόλις Θράκης*. Ο Λεξικογράφος μιλώντας για το βουνό, το καθαρά γεωγραφικό στοιχείο, προσδιορίζει την γεωγραφική του περιοχή, αναφερόμενος όμως στην ομώνυμη πόλη, την αποκαλεί Θρακική⁷, προβάλλοντας έτσι την φυλετική ταυτότητα των ανθρώπων που την συγκρότησαν, και παράλληλα την γνώση του για την ιστορία της. Θα μπορούσε πάντως να αναφέρεται και σε δύο διαφορετικές ομώνυμες πόλεις.

Η Θρακική ταυτότητα της πόλης του Κισσού προκύπτει όμως και από τις αρχαίες παραδόσεις. Από τον Όμηρο (ΐλ. Λ 221 κ.ε.) πληροφορούμαστε ότι υπήρχε ένας βασιλεύς της Θράκης που ονομαζόταν Κισσῆς (συνηρ. του Κισσέας). Η κόρη του Θεανώ παντρεύτηκε τον Τρώα Αντήνορα και γέννησε τον Ιφιδάμαντα. Αυτός, σύμφωνα πάντα με τον Όμηρο, ανατράφηκε στην Θράκη κοντά στον παππού του, τον Κισσέα. Όταν ανδρώθηκε, πήρε μέρος στον Τρωικό Πόλεμο με δώδεκα πλοία στο πλευρό των Τρώων⁸ και σκοτώθηκε από τον Αγαμέμνονα τον τελευταίο χρόνο του πολέμου.

Ο Στράβων (7 απ. 21, 24), όταν μνημονεύει την πόλη του Κισσού, παρατηρεί ότι αυτή πρέπει να είναι η πόλη του Κισσέως, όπου ανατράφηκε ο Ιφιδάμαντας, και η ταύτιση αυτή ενισχύεται από την έλλειψη αναφοράς άλλης πόλης με αυτό το όνομα στις πηγές. Έτσι, έχει δημιουργηθεί η παράδοση ότι ο Κισσός ήταν έδρα ενός βασιλέως της Θράκης, ο οποίος πιθανώς ήταν και ο ιδρυτής του⁹. Ο Ευριπίδης (Εκ. 3) παρουσιάζει μία εκδοχή, κατά την οποία ο Κισσεύς ήταν κατέρας της Εκάβης, πεθερός δηλαδή του Πριάμου¹⁰. Πρέπει να πρόκειται για το ίδιο πρόσωπο, αφού οι δύο εκδοχές παρουσιάζουν τους δύο συνονόματους σύγχρονους, ως πάππους πολεμιστών του Τρωικού Πολέμου.

Στον Ευριπίδη (Άρχέλ. 229) αναφέρεται όμως και ο Κισσεύς, επίσης βασιλεύς της Θράκης, ο οποίος κάποτε, ενώ βρισκόταν σε πόλεμο με γειτονικό λαό, ζήτησε την βοήθεια του Τημενίδη Αρχελάου, που είχε καταφύγει σ'αυτόν εξόριστος από το Άργος, και του υποσχέθηκε σε ανάλλαγμα το βασίλειο και την κόρη του. Ο Αρχέλαος νίκησε τους εχθρούς του Κισσέως, εκείνος ωστόσο αθέτησε την υπόσχεσή του και σχεδίασε να σκοτώσει τον Αρχέλαο, ο οποίος όμως πληροφορήθηκε το σχέδιο και σκότωσε πρώτος τον Κισσέα. Έπειτα πήγε προς τα δυτικά και καθοδηγούμενος από μία αίγα, σύμφωνα με εντολή του Απόλλωνος, ίδρυσε τις Αιγές (Hug. Fab. 219)¹¹.

Ο Πausanίας (9.40.8) αναφέρει μία άλλη παράδοση, που ήθελε τον Κάρανο να είναι ο πρώτος Τημενίδης ηγεμόνας της Μακεδονίας, και να νικά σε μάχη τον Κισσέα, έναν ηγεμόνα γειτονικής χώρας¹². Φαίνεται πάντως ότι σε όλες αυτές τις σχετικές με την εγκαθίδρυση του μακεδονικού βασιλείου παραδόσεις που τον αναφέρουν, ο βασιλιάς της Θράκης Κισσεύς είναι ο ίδιος.

⁶ Πρβλ. π.χ. Borza 1990, 89.

⁷ Για την εθνολογική σημασία του όρου Θράκη, βλ. Πουλάκη-Παντερμαλή 1997, 570.

⁸ Για τους Θράκες στον Τρωικό Πόλεμο, βλ. Fol 2002, 7 κ.ε.

⁹ Δήμιτσας 1874, 361· Παπαγεωργίου 1988, 211. Για τον Κισσέα αυτόν βλ. Stoll 1978, 1206 και Scherling 1921, 5.

¹⁰ Ο Βιργίλιος (Aen. 5.535 κ.ε.) συμπληρώνει ότι ήταν και φίλος του Αγχίσιο. Πρβλ. Serv. Gramm., *Comm. in Verg. Aen.* 5.535, 7.320 και 10.705.

¹¹ Harder 1985, 131-32. Η Harder, στην πολύ αναλυτική μελέτη της για τον αποσπασματικά σωζόμενο Άρχελαο του Ευριπίδη, αναφέρει ότι ο ποιητής έγραψε το δράμα αυτό πιθανώς το 408/7 π.Χ. στην Μακεδονία, για να ευχαριστήσει το βασιλιά Αρχέλαο που τον φιλοξένησε (125 κ.ε.). Γι' αυτό και επινόησε το μύθο της ίδρυσης των Αιγών και της μακεδονικής βασιλικής οικογένειας από τον συνονόματο του βασιλιά (132 κ.ε.). Πρβλ. και ΗΜ II, 5. Για τον συγκεκριμένο Κισσέα βλ. και Stoll 1978, 1206 και Capelle 1921, 518.

¹² Κατά την αρχαιότερη παράδοση, ο πρώτος Τημενίδης ηγεμόνας ήταν ο Περδικκας (Ήροδ. 8.137-138). Πρβλ. Harder 1985, 136-37, με σχετική βιβλιογραφία.

Δεν γνωρίζουμε ποια σχέση υπήρχε ανάμεσα στους δύο αυτούς μυθικούς Θράκες βασιλείς, τον Κισσέα (Κισσην) του Ομήρου, και τον Κισσέα του Αρχελάου του Ευριπίδη και του Πausανία, καθώς στην έρευνα επικρατεί κάποια σύγχυση σχετικά με το θέμα αυτό¹³. Φαίνεται πάντως πως ο Ευριπίδης ήθελε να βρει ένα όνομα βασιλέως της Θράκης, για τις ανάγκες της ιστορίας του για τον Αρχελάο, και «δανείσθηκε» αυτό του «ομηρικού» Κισσέως (HM II, 10), που ήταν ήδη γνωστό (το χρησιμοποιήσε και ο ίδιος σε άλλο έργο του) ως όνομα μυθικού Θρακός βασιλέως. Το γεγονός πάντως είναι, ότι μέσα από όλες αυτές τις παραδόσεις αποδεικνύεται ότι η «παναρχαία Όμηρική πόλις» (Δήμιτσας 1879, 30) του Κισσού υπήρξε αναμφισβήτητα θρακικός οικισμός¹⁴ και ότι η ίδρυσή του θα μπορούσε να είχε γίνει ενδεχομένως λίγο πριν από την εποχή του Τρωικού Πολέμου και πάντως οπωσδήποτε στα χρόνια του Ομήρου.

Σχετικά με το θέμα της προέλευσης του ονόματος της πόλης τίποτε δεν είναι γνωστό. Θα μπορούσε ο Κισσός να έχει ονομαστεί έτσι από τον ιδρυτή του –κατά την παραδοσιακή συνήθεια βασιλέων να δίνουν το όνομα τους σε πόλεις που ιδρύουν– και στην περίπτωση αυτή θα έδωσε με την σειρά του το όνομά του στο βουνό. Το πιθανότερο όμως είναι, ότι το βουνό έδωσε το όνομά του στην πόλη που κτίσθηκε σε αυτό, ίσως μάλιστα και στον ίδιο το (μυθικό) βασιλέα Κισσέα (Gruppe 1906, 209).

Έχει υποστηριχθεί πως η ονομασία του αυτή σχετίζεται με τη λατρεία του θεού Διονύσου, ο οποίος αποκαλούνταν και Κισσός ή Κισσεύς. Σε ένα απόσπασμα του Λυκόφρονος (1237-38) γίνεται αναφορά σε *Λαφυστίας κερασφόρας γυναικας* στο όρος Κισσός. Πρόκειται για Βάκχες (Σχολ. Λυκόφρ. 1237· Gruppe 1906, 211), ένδειξη ότι στο βουνό γίνονταν διονυσιακές τελετές. Δεν είναι τυχαίο ότι κισσός ονομάζεται το ιερό φυτό του Διονύσου –από έναν ομώνυμο σύντροφο του θεού που μεταμορφώθηκε σε αυτό– το οποίο αφθονεί ακόμα και σήμερα στον Χορτιάτη, ενώ έτσι ονομάζονται και κάποιοι σάτυροι σε αγγειογραφίες (Gruppe 1906, 748· Höfer 1978, 1207-1208). Όλα αυτά υποδηλώνουν μία στενή σχέση του βουνού με την λατρεία του Διονύσου και δεν αποκλείεται ολόκληρος ο Κισσός, γνωστός και για την άγρια πανίδα του από τον Ξενοφώντα (Κυνηγ. 9.1), να θεωρούνταν ιερό βουνό του θεού¹⁵, όπως π.χ. ο Κιθαιρών. Επιπλέον, η κοινά αποδεκτή σήμερα άποψη ότι οι εκστατικές τελετές των Μαινάδων, προήλθαν από την Θράκη (βλ. π.χ. Simon 1969, 291), αποτελεί άλλη μία ένδειξη της θρακικής ταυτότητας του Κισσού.

Αυστηρώς, οι υπάρχουσες πληροφορίες των πηγών δεν επαρκούν για να βοηθήσουν στον εντοπισμό της θέσης του Κισσού, η οποία μέχρι σήμερα δεν έχει αναγνωριστεί με ασφάλεια σε κανέναν από τους τόπους που έχουν ανασκαφεί ή ερευνηθεί στην περιοχή. Στον ορεινό όγκο του Χορτιάτη έχουν εντοπιστεί αρκετά λείψανα αρχαίων οικισμών, μερικοί μάλιστα από τους οποίους υπήρχαν, όπως φαίνεται από τα λιγοστά ευρήματα, ήδη από την προϊστορική περίοδο (Μπακαλάκης 1953-1955, 362), ενώ και στις υπώρειες του βουνού, σε διάφορες θέσεις, έχουν έρθει στο φως ευρήματα της πρώιμης εποχής του Σιδήρου (Άγιος Βασίλειος, Γόνα), της Χαλκοκρατίας (Σέδες), ακόμα και της ύστερης Νεολιθικής περιόδου (Πυλαία, Σέδες, Γόνα)¹⁶. Κανένας όμως από τους οικισμούς αυτούς δεν μπορεί να ταυτιστεί με τον Κισσό.

Σημαντική είναι η ύπαρξη ενός οχυρού στο πλάτωμα της ψηλότερης κορυφής του Χορτιάτη, στα 1201μ. (εικ. 2). Εκεί, έσκαψαν για πρώτη φορά Γάλλοι στρατιωτικοί το 1917, κατά την διάρκεια του Α' Παγκοσμίου Πολέμου, αλλά σύντομα εγκατέλειψαν τις εργασίες. Τον Ιούλιο του 1918 ήταν η σειρά των Άγγλων να επισκεφθούν το χώρο, να καταγράψουν τα σωζόμενα αρχιτεκτονικά κατάλοιπα και να δημοσιεύσουν τα αποτελέσματα της έρευνάς τους¹⁷. Από τότε και μέχρι το τέλος του επόμενου

¹³ Βλ. π.χ. Capelle 1921, 518-19, όπου οι δύο Κισσείς του Ευριπίδη ταυτίζονται. Αντιθέτως, ο Μπακαλάκης (1953-1955, 362), τους διαχωρίζει.

¹⁴ Βλ. και τις σχετικές πηγές στην Πουλάκη 2001, 197-198.

¹⁵ Για την διάδοση της διονυσιακής λατρείας στην ευρύτερη περιοχή, συγκεκριμένα στην αρχαία Θέρμη, βλ. Χριστιανόπουλος 1991, 16, 22.

¹⁶ HM I, 220, 327 και χάρτες 20-22.

¹⁷ Cooksey και Woodward 1918-1919, 57-58. Στην σημ. 2 της σελ. 57 αναφέρονται τις πρώτες ανασκαφικές έρευνες των Γάλλων στρατιωτικών.

μεγάλο πολέμου δεν έγινε καμία άλλη έρευνα στην κορυφή του Κισσού. Από το 1945 και για περίπου μία δεκαετία ο καθηγητής Γεώργιος Μπακαλάκης ανέβαινε στο χώρο, εξέταζε τα κινητά ευρήματα και έκανε παρατηρήσεις για την χρήση των πολύ αποσπασματικά σωζόμενων κτισμάτων, τις οποίες και δημοσίευσε στα μέσα της δεκαετίας του 1950 (Μπακαλάκης 1953-1955, 353-62).

Η επιθυμία του Μπακαλάκη να διενεργήσει ανασκαφή δεν έγινε πραγματικότητα, καθώς το 1955, ακριβώς επάνω στα λείψανα του οχυρού, κτίσθηκαν ραντάρ της Πολεμικής Αεροπορίας, σε ένα σημείο που είναι το ψηλότερο σε μια μεγάλη περιοχή, η οποία ορίζεται (από Δ προς Α) από τον Όλυμπο, τα Πιέρια, το Βέρμιο, το Πάικο, τα Κρούσια, το Μενοίκιο, το Παγγαίο και τον Άθω, και έχει εκτενή θέα στο Θερμαϊκό και το ΒΔ Αιγαίο. Η εγκατάσταση αυτή μας στέρησε για πάντα την δυνατότητα ανασκαφής στο χώρο, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε πολύτιμα συμπεράσματα, ίσως και για την πόλη του Κισσού.

Στην κορυφή λοιπόν του βουνού υπήρχαν μέχρι το 1955 τα υπολείμματα ενός αρχαίου περιβόλου σε σχήμα πελώριου πέλματος (εικ. 3), διαστάσεων περίπου 250×40-60 μ. Το τείχος του, που έφθανε σε πάχος τα 2 μ., έσωζε μία τριγωνική και δύο ορθογώνιες πυργοειδείς προεξοχές. Μέσα στον περιβόλο ήταν ορατά αρχιτεκτονικά λείψανα από δεξαμενές, απλές οικοδομές και άλλα κτίσματα των αρχαίων και των βυζαντινών χρόνων, καθώς και δύο σκαλοπάτια, στα οποία σύμφωνα με την παράδοση που μέχρι πρόσφατα διατηρούσαν οι κάτοικοι του Χορτιάτη, είχε γονατίσει ο Χριστός¹⁸. Στα κινητά ευρήματα που περισυνελέγησαν ανήκαν όστρακα από οξυπύθμενους αμφορείς, μελαμβαφή αγγεία και αγγεία κοινής χρήσης, ενσφράγιστες λαβές αμφορέων, σιδερένιες αιχμές βελών και δοράτων, σιδερένιοι σαυρωτήρες, ένας λίθινος τριπτήρας, ένα αργυρό τετράδραχμο βασιλέως Αλεξάνδρου και θραύσματα δύο βυζαντινών πινακίων του 14^{ου} αι.¹⁹ (εικ. 4).

Ο Μπακαλάκης, με βάση τα όστρακα των μελαμβαφών αγγείων, χρονολόγησε την κατασκευή του περιβόλου στο δεύτερο μισό του 4^{ου} αι. π.Χ., αλλά δυσκολεύθηκε να προσδιορίσει την χρήση του. Απέκλεισε το ενδεχόμενο να πρόκειται για ακρόπολη ή πόλη, διατύπωσε επιφυλάξεις για το κατά πόσον θα μπορούσε να υπάρχει εκεί ιερό και θεώρησε πιθανότερο να πρόκειται για κάποιο φρούριο, που πάντως δύσκολα θα δικαιολογούνταν εκεί τον 4^ο αι. π.Χ. (Μπακαλάκης 1953-1955, 360). Ο Hammond χρονολόγησε τον περιβόλο στην περίοδο 375-360 π.Χ. και εξέφρασε την άποψη ότι θα μπορούσε να αποτελεί την ακρόπολη της πόλης του Κισσού, η οποία κτίστηκε τότε, λόγω του ορατού κινδύνου απόβασης των Αθηναίων στην περιοχή από τον Θερμαϊκό και εισβολής στον Κισσό από την πλευρά της Χαλκιδικής (HM I, 187· HM II, 197· Hammond 1991, 48). Ωστόσο, η χρονολόγηση στον 4^ο αι. δεν είναι σίγουρη, καθώς οι αιχμές των βελών και των δοράτων, που οι περισσότερες βρέθηκαν μετά την δημοσίευση του Μπακαλάκη, μπορούν να χρονολογηθούν μέχρι και τον 6^ο αι. π.Χ.²⁰ Παρακάτω θα δούμε γιατί η χρονολόγηση αυτή είναι πιο πιθανή από εκείνη του 4^{ου} αι., η οποία προβλημάτιζε και τον ίδιο τον Μπακαλάκη. Όσο για την λειτουργία του χώρου, είναι πράγματι πολύ πιθανό να επρόκειτο για κάποιο φρούριο. Τόσο το σημείο, που εκτιμήθηκε για τα σχετικά του προσόντα και από τους σύγχρονους στρατιωτικούς, όσο και η παρουσία βελών και δοράτων ενισχύουν καθοριστικά την άποψη αυτή.

Αν το φρούριο αυτό ανήκε στην πόλη του Κισσού δεν είναι γνωστό, είναι όμως, λόγω της θέσης του, πιθανό και μάλιστα ίσως δεν ανήκε μόνο στον Κισσό²¹. Πάντως δεν πρέπει να ήταν ο ίδιος ο

¹⁸ Cooksey και Woodward 1918-1919, 57-58· Μπακαλάκης 1953-1955, 353 κ.ε. Οι Hammond και Griffith (HM II, 197) αναφέρουν εσφαλμένα ότι το μήκος του περιβόλου έφθανε τα 600μ.

¹⁹ Μπακαλάκης 1953-1955, 356 κ.ε. και πίν. 2β-γ. Εκτός από λίγα όστρακα του Μουσείου Εκμαγειών του Α.Π.Θ., τα υπόλοιπα ευρήματα δεν μπόρεσα να τα εντοπίσω πουθενά. Επιπλέον, κάτοικοι του Χορτιάτη που είχαν εργαστεί για την εγκατάσταση των ραντάρ αναφέρουν ότι είχαν βρει πολυάριθμα θραύσματα πήλινων λύχνων και πλάκες μολύβδου.

²⁰ Πρβλ. Baitinger 2001, 6, 42 κ.ε. Ο ίδιος ο Μπακαλάκης (1953-1955, 359, 360, σημ. 1) υπαινίσσεται την πιθανότητα η αιχμή βέλους που περισυνέλεξε να ανήκει στον 6^ο αι. και αναφέρει τα ευρήματα που βρέθηκαν μετά από τις επισκέψεις του.

²¹ Πρβλ. Τιβέριος 1997, 61, όπου αναφέρεται ότι οι σχέσεις κοντινών μεταξύ τους οικισμών θρακικών φύλων γίνονταν στενότερες σε περιπτώσεις αντιμετώπισης εξωτερικών κινδύνων.

Κισσός, όπως θέλει μία άποψη²², λόγω της υπερβολικά υψηλής θέσης με το εξαιρετικά ψυχρό κλίμα. Για την τοποθεσία της πόλης έχουν διατυπωθεί πολλές απόψεις, άλλες περισσότερο, άλλες λιγότερο πειστικές. Οι Δήμιτσας και Παπαγεωργίου την έχουν τοποθετήσει στην περιοχή όπου βρίσκεται το σημερινό χωριό Χορτιάτης (Δήμιτσας 1874, 360-61· Παπαγεωργίου 1988, 211). Ο Μπακαλάκης, η Παπάζογλου και ο Hammond μίλησαν γενικά για τις πλαγιές ή τους πρόποδες του όρους Κισσός (Μπακαλάκης 1953-1955, 361· Παπαζογλου 1988, 201· ΗΜ Ι, 187), ο τελευταίος μάλιστα εξέφρασε την άποψη ότι η πόλη αποτελούνταν ίσως από διάφορα μικρά χωριά (ΗΜ ΙΙ, 197).

Η Βοκοτοπούλου θεώρησε αρχικά ότι ο Κισσός βρισκόταν κοντά στην παραλία και συγκεκριμένα ίσως στην τράπεζα της Θέρμης (Βοκοτοπούλου 1986, 20). Αργότερα όμως, ανασκέυασε την άποψη της αυτή, υποστηρίζοντας ότι το όρος Κισσός των αρχαίων ήταν το ενιαίο ορεινό συγκρότημα της βόρειας Χαλκιδικής, που αποτελείται από τον Χορτιάτη και τον Χολομώντα μαζί²³, και διατύπωσε την γνώμη ότι η πόλη, που δεν ήταν αναγκαστικά κοντά στην Θεσσαλονίκη, θα πρέπει να βρισκόταν στις υπώρειες του Χολομώντα, ίσως μάλιστα και στην περιοχή του Πολυγύρου (Βοκοτοπούλου 1990, 126-27 και 1996, 216-18, 223, σημ. 25). Πιο πρόσφατα, η Πουλάκη, βασιζόμενη στην πληροφορία της *Ψλιάδας* για τα πλοία που διέθετε ο Ιφιδάμας, αναζήτησε τον Κισσό ανάμεσα στα κέντρα της εποχής του Χαλκού στα χαμηλότερα σημεία του Χορτιάτη και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η έδρα του Κισσώ θα μπορούσε να είναι ο οικισμός της Άνω Τούμπας (Πουλάκη 2001, 164, σημ. 2).

Η λεγόμενη «επιγραφή του Χολομώντα», του 4^{ου} ή των αρχών του 3^{ου} αι. π.Χ.²⁴, που αναφέρεται στον καθορισμό των ορίων μεταξύ κάποιων πόλεων και μνημονεύει για πρώτη φορά στα σωζόμενα γραπτά κείμενα τους *Κισσείτας*, τους κατοίκους δηλαδή του Κισσού, δεν παρέχει δυστυχώς καμία διευκρίνιση στο θέμα της θέσης του Κισσού, καθώς και οι οκτώ πόλεις των οποίων τους κατοίκους αναφέρει παραμένουν αταυτίστες (πρβλ. Βοκοτοπούλου 1990, 127 κ.ε.).

Μπορούμε ωστόσο να παρατηρήσουμε τα εξής: ο Κισσός δεν είναι πολύ πιθανό να βρισκόταν τόσο μακριά από την Θεσσαλονίκη όσο υποστήριξε η Βοκοτοπούλου, όχι μόνον επειδή οι κάτοικοί του συμμετείχαν στον συνοικισμό της πόλης του Κασσάνδρου (Hatzopoulos και Loukourouli 1992, 128), αλλά και επειδή ο Στράβων (7.24) τον συγκαταλέγει ξεκάθαρα στα *πέρις* της Θεσσαλονίκης πολίχνια, κάτι που πολύ δύσκολα θα δικαιολογούσε μια αναζήτησή του σχεδόν στην καρδιά του βόρειου τμήματος της Χαλκιδικής. Αλλά ούτε και η ταύτιση του όρους Κισσός με τον Χολομώντα μπορεί να αποδειχθεί, καθώς δεν επαληθεύεται από καμία γραπτή ή αρχαιολογική μαρτυρία. Το ίδιο ισχύει και με την άποψη ότι η πόλη του Κισσού αποτελούνταν ίσως από μικρά χωριά. Επίσης, οι πολύχρονες ανασκαφές στην Άνω Τούμπα και στην Θέρμη δεν έχουν μέχρι στιγμής δώσει καμία ένδειξη ταύτισης με τον Κισσό, χωρίς όμως να την αποκλείουν. Πρέπει ακόμα να σημειωθεί ότι η αναφορά της *Ψλιάδος* στα πλοία του Ιφιδάμαντος δεν αποδεικνύει ότι ο Κισσός ήταν παραθαλάσσια πόλη, αλλά ότι το βασίλειο του Κισσώδης ήταν παραθαλάσσιο, η έδρα του οποίου όμως – η πόλη του Κισσού δηλαδή – θα μπορούσε να βρίσκεται αρκετά πιο μακριά από την θάλασσα.

Το πρόβλημα παραμένει άλυτο και φαίνεται ότι θα λυνόταν μόνο χάρη σε κάποιο ανασκαφικό εύρημα. Μπορούμε όμως να υποθέσουμε ότι ο Κισσός βρισκόταν σχετικά κοντά στην Θεσσαλονίκη, λόγω της συμμετοχής του στον συνοικισμό της και της έκτασης της επικράτειάς του την εποχή των Τρωικών μέχρι την θάλασσα, και βέβαια στο ομώνυμο βουνό, όπως δηλώνει το όνομά του. Είναι επίσης σημαντικό να έχουμε υπόψη μας ότι, αν το φρούριο της κορυφής ανήκε όντως στον Κισσό²⁵,

²² Χριστιανόπουλος 1991, 56, σημ. 95. Αναφέρεται και από την Πουλάκη 2001, 164, σημ. 2.

²³ Την ταύτιση του Κισσού με τον Χολομώντα είχε προτείνει και ο Cousinéry 1831, 159, ο οποίος ταύτισε τον Χορτιάτη με το Λύσων (Ήρδ. 5.17). Κατά τον Desdèvises-du-Dezert (1862, 23, 47, 112, 381), ο Χορτιάτης είναι το Λύσων, ο Κισσός μαζί με τον Χολομώντα βρίσκονται ανατολικά του, ενώ η πόλη του Κισσού τοποθετείται νότια του Ανθεμούνα, στην Κρουσίδα (354). Αντίθετα, οι Leake (1835, 453) και Abel (1860, 44, σημ. 3) ταυτίζουν τον Κισσό με τον Χορτιάτη. Άλλες απόψεις νεότερων περιηγητών στον Παπαγεωργίου 1988, 211, 215-16. Πρβλ. και Oberhammer 1921, 522.

²⁴ Για την επιγραφή αυτή και τις διαφορετικές απόψεις για την χρονολόγησή της, βλ. Βοκοτοπούλου 1990, 109 κ.ε. και 1996, 208 κ.ε.: Hatzopoulos και Loukourouli 1992, 123 κ.ε. Πρβλ. Flensted-Jensen 1997, 127.

²⁵ Ο Hammond (ΗΜ Ι, 187, σημ. 6) θεωρεί απίθανο να είχε άλλο όνομα η θέση αυτή στο όρος Κισσός. Ας σημειωθεί επίσης ότι η κορυφή του Χορτιάτη ονομάζεται και σήμερα συχνά Κισσός.

τότε η πόλη θα πρέπει να βρισκόταν σε οπτική επαφή με αυτό, και άρα θα ήταν σωστό να στραφούμε προς τις θέσεις που έχουν αυτό το χαρακτηριστικό, στις οποίες ανήκει για παράδειγμα το σημερινό Πανόραμα, όχι όμως και ο σημερινός Χορτιάτης. Τα δεδομένα αυτά οδηγούν σε μια τοποθέτηση του Κισσού στην Δ-ΒΔ πλαγιά του Χορτιάτη, αυτή δηλαδή που «βλέπει» προς τον κόλπο της Θεσσαλονίκης – χωρίς αυτό να σημαίνει ότι ανάλογη θέα είχε αναγκαστικά και η πόλη.

Εκεί σημειώνεται άλλωστε και στους χάρτες του 16^{ου}, 17^{ου} και 18^{ου} αι., στους οποίους φαίνεται ότι μέχρι σήμερα η έρευνα δεν έχει δώσει ιδιαίτερη προσοχή. Από τις εκδόσεις του κορυφαίου χαρτογράφου Μερκάτορος (1590), μέχρι την περίφημη «Χάρτα» του Ρήγα (1797), ο Κισσός αναφέρεται με σαφήνεια, τόσο στους ιστορικούς χάρτες της Αρχαίας Ελλάδας (Graecia Antiqua), όσο και στους σύγχρονους (Graecia Nova)²⁶, πάντα στο ίδιο περίπου σημείο –οι όποιες αποκλίσεις είναι βέβαια φυσιολογικές για την χαρτογραφία της εποχής– στην ενδοχώρα Α-ΝΑ της Θεσσαλονίκης, δυτικά του ποταμού Χαβρία (εικ. 5-8). Οτι πρόκειται για την πόλη και όχι για την κορυφή, που και σήμερα συχνά ονομάζεται Κισσός, φαίνεται από το γεγονός ότι σε έναν από τους χάρτες αυτούς²⁷ αναφέρεται και εικονίζεται χωριστά το βουνό από την πόλη, ενώ σε άλλον²⁸ η λέξη Κισσός συνοδεύεται από παράσταση κτισματος, που σημαίνει ότι πρόκειται για πόλη. Αλλά και στους υπόλοιπους υπάρχει ο χαρακτηριστικός κύκλος που υποδηλώνει τις πόλεις²⁹ (εικ. 5-8). Συνδυάζοντας όλα τα παραπάνω στοιχεία, μπορούμε να θεωρήσουμε ότι η πιθανότερη θέση του Κισσού είναι στην περιοχή που σε γενικές γραμμές βρίσκεται ανάμεσα στην κορυφή του βουνού, το Πανόραμα, το Τριάδι και το βουνό Θερμό (Δ τμήμα του «Ισενλί») (εικ. 9)³⁰.

Αν και η ένδεια αναφορών των πηγών σε ιστορικά στοιχεία σχετικά με τον Κισσό θα μπορούσε να θεωρηθεί ως ένδειξη ότι η πόλη δεν γνώρισε αξιόλογες ιστορικές στιγμές, πρέπει να παρατηρηθεί ότι τόσο η ύπαρξη του φρουρίου όσο και οι λιγοστές πληροφορίες των πηγών θα ήταν ίσως ικανές να μας οδηγήσουν σε ένα διαφορετικό συμπέρασμα. Το γεγονός ότι ο Κισσός αναφέρεται ως έδρα Θρακών βασιλέων είναι ασφαλώς από μόνο του σημαντικό. Ο Πausανίας παραδίδει ότι ο Μακεδών βασιλεύς Κάρανος νίκησε σε μάχη τον Κισσέα, έναν ηγεμόνα γειτονικής χώρας, ενώ και από την διήγηση του Υγίνου (Fab. 219), που αναφέρεται στην υπόθεση του Αρχελάου του Ευριπίδη, προκύπτει γεινιάνση της Θράκης με την Μακεδονία, πιθανότατα στην περιοχή του βασιλείου του Κισσέως (πρβλ. *HM II*, 10· Harder 1985, 171). Τα κείμενα αυτά δείχνουν ότι ο Κισσός βρισκόταν σε κάποια χρονική στιγμή στην δυτική θρακική παραμεθόριο, γεγονός που, όπως αναφέρθηκε στην αρχή, τείνει να επιβεβαιωθεί από την ιστορική έρευνα, ιδίως για το δεύτερο μισό του 6^{ου} αι. π.Χ. Έτσι, αποκτά ιδιαίτερη σημασία και η ύπαρξη του φρουρίου στο ψηλότερο σημείο του βουνού, το οποίο, όπως υποστηρίχθηκε παραπάνω, κτίστηκε πιθανότατα τον αιώνα αυτόν. Η κατασκευή του δικαιολογείται λοιπόν τότε περισσότερο από ό,τι στον 4^ο αι. π.Χ. Τον 6^ο αι. η ύπαρξη φρουρίου στο ψηλότερο σημείο της ευρύτερης περιοχής ήταν αναγκαία για τους κατοίκους του Κισσού και των γύρω οικισμών, καθώς προσπαθούσαν να υπερασπιστούν την χώρα τους σε μάχες με τους Μακεδόνες, όπως αυτή που πέρασε στην παράδοση την οποία διέσωσε ο Πausανίας. Αντίθετα, ο 4^{ος} αι., ιδίως μάλιστα το δεύτερο μισό του, οπότε και μετοίκησαν οι *Κισσιείς* στην Θεσσαλονίκη, φαίνεται μάλλον αρκετά όψιμοι για την κατασκευή μιας τέτοιας φιλόδοξης οχύρωσης, χωρίς αυτό βέβαια να σημαίνει ότι αυτή δεν εξακολούθησε να χρησιμοποιείται και τότε.

Σε ό,τι αφορά τους κατοίκους του Κισσού και τις ασχολίες τους, δεν υπάρχει κάποιος λόγος να μην θεωρήσουμε ότι στην πόλη ίσχυε ό,τι και στην ευρύτερη περιοχή της στα χρόνια της θρακικής ιστορίας της. Από τις λιγοστές και ασαφείς γραπτές μαρτυρίες που διαθέτουμε, προκύπτει ότι από την εποχή του Τρωικού Πολέμου μέχρι την μακεδονική κατάκτηση η περιοχή κατοικήθηκε κατά καιρούς

²⁶ Για τους ιστορικούς και τους σύγχρονους χάρτες του 15^{ου}-18^{ου} αι., που ήταν κατά κανόνα βασισμένοι στην *Γεωγραφία* του Πτολεμαίου, βλ. Λιβιεράτος 1998, 153 κ.ε.

²⁷ Coronelli 1696. Εικονίζεται στο: Δήμος Θεσσαλονίκης 1992, 47.

²⁸ Baudrand 1716. Εικονίζεται στο: Δήμος Θεσσαλονίκης 1992, 73.

²⁹ Για τον τρόπο απεικόνισης πόλεων στους χάρτες του 15^{ου}-18^{ου} αι., βλ. π.χ. Zacharakis 1982, xii.

³⁰ Εξαιτίας της απόστασης της πόλης από την εγκατάσταση της κορυφής, δεν μπορούμε να ονομάσουμε την τελευταία ακρόπολη, γι'αυτό και την αποκαλούμε φρούρι.

από Παίονες, Ηδωνούς, κυρίως Μύγδονες, και άλλα θρακικά φύλα, δεν γνωρίζουμε όμως πότε ακριβώς επικράτησε το καθένα, εξαιτίας και της απουσίας σχετικών αρχαιολογικών ενδείξεων. Ωστόσο, αν συνδυάσουμε τις πληροφορίες των πηγών, μπορούμε σε γενικές γραμμές να υποθέσουμε την εξής ακολουθία: στην περίοδο της ύστερης χαλκοκρατίας κυριάρχησαν στην περιοχή που μας ενδιαφέρει οι Παίονες³¹. Από τον 7^ο αι. π.Χ., ύστερα από μια σειρά επιδρομών και μεταναστεύσεων, επικράτησαν οι Ηδωνοί και οι Παίονες περιορίστηκαν δυτικά του Αζιού και ανατολικά του Στρυμόνος (Έκατ. *FGH* I 1.146. Πρβλ. *HM* I, 427-28). Από το 550 π.Χ. όμως, ήταν και πάλι η σειρά των Παίωνων να κυριάρχησουν σε όλη την Μυγδονία (Στράβ. 7.41), μέχρι την προέλαση των Περσών γύρω στο 511, οι οποίοι τους εκδιώξαν³². Τότε επωφελήθηκαν και πάλι οι Ηδωνοί, από τα φύλα των οποίων επικράτησαν στο μυχό του Θερμαϊκού οι Μύγδονες, μέχρι την υποχώρηση των Περσών και την επέκταση στην περιοχή του μακεδονικού βασιλείου υπό τον Αλέξανδρο Α' το 479 π.Χ.³³

Με βάση την φυλετική αυτή αλληλοδιαδοχή, θα μπορούσαμε να θεωρήσουμε ότι ο Κισσός κατοικήθηκε την προκλασική περίοδο κυρίως από Παίονες και Μύγδονες, χωρίς βέβαια να αποκλείεται η παρουσία και άλλων, θρακικών κυρίως, φύλων. Έχοντας πάντα υπόψη μας τα περιορισμένα αρχαιολογικά και ιστορικά στοιχεία, υποθέτουμε ότι το κυρίαρχο πολιτικοκοινωνικό σύστημα στην περιοχή του Κισσού στα χρόνια αυτά ήταν το φυλετικό, το οποίο συνεπάγεται έλλειψη κεντρικής εξουσίας και συγκέντρωση φύλων σε σχετικά μικρούς οικισμούς³⁴. Αυτό σημαίνει ότι ο Κισσός υπήρξε κατά πάσα πιθανότητα μια μικρή πόλη, χτισμένη ενδεχομένως κατά κώμας, ίσως ήδη από την εποχή του βασιλείου του Κισσέως της ύστερης χαλκοκρατίας.

Γνωρίζοντας από τα αρχαιολογικά δεδομένα ότι η οικονομία στο ανατολικό αυτό τμήμα του μυχού του Θερμαϊκού βασιζόταν ήδη από την αρχαιότητα –όπως είναι άλλωστε φυσικό– στα πλεονεκτήματα του φυσικού περιβάλλοντος, όπως το γεμάτο δάση βουνό του Κισσού, η θάλασσα και οι εύφορες πεδιάδες ανάμεσά τους (Χουρμουζιάδης 1997, 55· Τιβέριος 1997, 61), μπορούμε να φαντασθούμε ότι οι ασχολίες των Κισσειτών θα περιστρέφονταν, λόγω της θέσης του οικισμού τους, από τα πρώτα χρόνια της ύπαρξής του, γύρω από την γεωργία και την κτηνοτροφία. Από νωρίς πάντως φαίνεται ότι αναπτύχθηκε και το εμπόριο, τόσο το εσωτερικό όσο και το εξωτερικό, που εννοούνται όχι μόνο από την κοντινή παρουσία της θάλασσας, αλλά και κυρίως, σε ό,τι αφορά τον Κισσό, από την αφθονία του βουνού σε πρώτες ύλες και ιδιαίτερα στην εξαιρετικά χρήσιμη ξυλεία, για την οποία φημιζόταν και η οποία μπορούσε να μεταφερθεί και μέσω του Αζιού³⁵.

Όσο για τις γλώσσες που μιλούσαν οι κάτοικοι του Κισσού, αυτές θα πρέπει να ήταν κάποιες θρακικές ή παιονικές διάλεκτοι, ανάλογα με το φύλο που κάθε φορά επικρατούσε (*HM* I, 417· *HM* II, 43-44). Υποστηρίζεται πάντως ότι με τον καιρό και μέχρι την εποχή της μακεδονικής κατάκτησης είχαν αρχίσει να μιλούνται και τα ελληνικά, κυρίως για λόγους που αφορούσαν την εγκατάσταση όλο και περισσότερων Ελλήνων στην περιοχή και, φυσικά, τις εμπορικές δραστηριότητες (*HM* II, 652, 657· πρβλ. Θουκ. 4.10).

Στο τέλος του 6^{ου} αι. π.Χ. ή, το αργότερο, μετά τα Περσικά ο Κισσός πέρασε στην κυριαρχία των Μακεδόνων και έτσι η «θρακική» περίοδος της ιστορίας του έφθασε στο τέλος της. Ο Θουκυδίδης αναφέρει (2.99) ότι οι θρακικοί πληθυσμοί της περιοχής εκδιώχθηκαν από τους Μακεδόνες, κάτι που πρέπει να έγινε σταδιακά. Οι πληθυσμοί αυτοί εγκαταστάθηκαν κυρίως ανατολικά του Στρυμόνος (πρβλ. Στράβ. 7.36 και Ήρόδ. 9.75). Ποιά ακριβώς τύχη είχαν τα φύλα που κατοικούσαν τον Κισσό δεν είναι γνωστό³⁶, ούτε και αν η πόλη συμμετείχε στο Κοινό των Χαλκιδέων (*HM* II, 372-73). Το σίγουρο είναι ότι το 316/5 π.Χ. ο Κισσός συνέβαλε με τον πληθυσμό του στην ίδρυση της Θεσσαλονίκης (Στράβ. 7.21, 24). Ορισμένοι μελετητές, βασιζόμενοι στην απουσία αναφοράς των πηγών στον Κισσό

³¹ Στράβ. 7 ή. 38· Πολύβ. 23.10· πρβλ. Tomaschek, 18· *HM* I, 418-419.

³² Ήρόδ. 5.14· πρβλ. Borza 1990, 87-88. Για την περίοδο της περσικής κυριαρχίας στην Θράκη, βλ. Zahrtnt 1997, 91 κ.ε.

³³ Στράβ. 7.11· Θουκ. 2.99· πρβλ. *HM* I, 1972, 438· *HM* II, 56 κ.ε., 98 κ.ε.· Tomaschek, 33-34.

³⁴ Πρβλ. Τιβέριος 1997, 61· Σαμσάρης 1980, 26. Βλ. επίσης *HM* II, 23 κ.ε., 165-66.

³⁵ *HM* I, 291, 440-41· Μισαηλίδου-Δεσποτιδίου 2003, 248-49· πρβλ. Σαμσάρης 1980, 133 κ.ε.

³⁶ Ας σημειωθεί ότι στην μείωση των θρακικών πληθυσμών συνετέλεσε και το δουλεμπόριο (Σαμσάρης 1980, 95).

για την περίοδο μετά το 316/5, υποστήριξαν ότι η πόλη έπαψε να υπάρχει μετά τον συνοικισμό και ότι τα εδάφη της προσαρτήθηκαν οριστικά στην Θεσσαλονίκη (Παπακωνσταντίνου-Διαμαντούρου 1990, 101: Hatzoroulos και Loukoroulou 1992, 135). Αυτό όμως δεν αποδεικνύεται. Η πόλη του Κισσού έτσι κι αλλιώς δεν αναφέρεται ευθέως σε άλλο σωζόμενο κείμενο σε όλη την αρχαία ελληνική και ρωμαϊκή περίοδο, ενώ η συμβολή της στο συνοικισμό δεν σημαίνει αναγκαστικά ότι μετοίκησαν όλοι οι κάτοικοι³⁷. Άλλωστε, γνωρίζουμε ότι η Αίγυπια και η Απολλωνία, που επίσης συμμετείχαν στον συνοικισμό, συνέχισαν να υφίστανται και μετά από αυτόν.

Τελειώνοντας, αξίζει να αναφέρουμε ότι στην μεσοβυζαντινή περίοδο το βουνό Κισσός απέκτησε το νέο του όνομα (Χορτιάτης), το οποίο δόθηκε και σε ένα χωριό που κτίστηκε στις πλαγιές του βουνού και είναι πιθανότατα αυτό που υπάρχει μέχρι σήμερα (Βακαλόπουλος 1977, 6 κ.ε. και 1939, 280 κ.ε.). Το χωριό Χορτιάτης, για το οποίο αναφέρεται ότι τον 17^ο αι. αριθμούσε 100 χριστιανικά σπίτια (Μοσχόπουλος 1940, 362) και στις αρχές του 20^{ου} 1200 Έλληνες κατοίκους (Struck 1907, 79), δεν πρέπει συνεπώς να ταυτίζεται με τον Κισσό. Το πότε και για ποιο λόγο εγκαταλείφθηκε ο Κισσός παραμένει άγνωστο. Όσο για το φρούριο της κορυφής, φαίνεται ότι συνέχισε να παίζει σημαντικό στρατιωτικό ρόλο για πολύ καιρό μετά την κατασκευή του. Το 1424 οι Βενετοί επιδίωξαν ανεπιτυχώς να συνάψουν ειρήνη με τους Τούρκους με τον όρο να αποκτήσουν το «κάστρο του Χορτιάτη», από το οποίο εξαρτόνταν όλα τα χωριά του βουνού, αλλά και η άμυνα της ίδιας της Θεσσαλονίκης (Μέρτζιου 1947, 45). Από το 1955 η κορυφή του αρχαίου Κισσού παίζει ουσιαστικά και πάλι τον ίδιο στρατιωτικό ρόλο³⁸.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Abel, O. 1860. *Η μέχρι Φιλίππου αρχαία ιστορία της Μακεδονίας*. Μετ. Μ. Δήμιτσα. Άθηναι.
- Adams, W.L. 1997. "Philip II and the Thracian Frontier." *Αρχαία Θράκη* I, 81-89.
- Baitinger, H. 2001. *Die Angriffswaffen aus Olympia*. *OlForsch* 29. Berlin/New York.
- Μπακαλάκης, Γ. 1953-1955. "Κισσός," *Μακεδονικά* 3: 353-62.
- Baudrand, A.M.A. 1716. *Geographia ordine litterarum disposita*. Paris.
- Borza, E.N. 1990. *In the Shadow of Olympus: the Emergence of Macedon*. Princeton, NJ.
- Capelle W. 1921. *λ. Kisseus* 3. *RE* 11.1: 518-19.
- Χάρτες και γραβούρες της Μακεδονίας: 15ος-19ος αι. 1992. Δήμος Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη.
- Χουρμουζιάδης, Γ.Χ. 1997. "Η προϊστορική Θεσσαλονίκη." *Θεσσαλονίκη. Ιστορία και πολιτισμός*, 47-58.
- Cooksey W., Woodward A.M. και A.M. Casson. 1918-1919. "Macedonia. Mounds and Other Ancient Sites in the Region of Salonika." *BSA* 23: 51-63.
- Coronelli, M.V. 1696. *Atlante Veneto-Isolario*. Βενετία.
- Cousinéry, M.E.M. 1831. *Voyage dans la Macédoine II*. Paris.
- Desdevises-du-Dezert, Th. 1862. *Géographie ancienne de la Macédoine*. Paris.
- Δεσποίνη Αικ. κ.ά. 1985. *Σίνδος. Κατάλογος της έκθεσης*. Θεσσαλονίκη.
- Δήμιτσας, Μ.Γ. 1874. *Άρχαία Γεωγραφία της Μακεδονίας*. Θεσσαλονίκη.
- Δήμιτσας, Μ.Γ. 1879. "Έλεγχος της αρχαίας γεωγραφίας Έ. Κεϊπέρου ως προς την Μακεδονίαν." Άθηναι.
- Edson, Ch. 1947. "Notes on the Thracian Phoros." *CP* 42: 88-105.
- Ellis, J.R. 1976. *Philipp II and Macedonian Imperialism*. London.
- Flensted-Jensen, P. 1997. "Some Problems in Polis Identification in the Chalkidic Peninsula." *Yet More Studies in the Ancient Greek Polis, Papers from the Copenhagen Polis Centre 4*, T.H. Nielsen (εκδ.), 117-28. *Historia Einzelschriften* 117. Stuttgart.
- Fol, V. 2002. *La Thrace antique: le silence parle*. Sofia.
- Gardner, E.A. κ.α. 1918-1919. "Macedonia. Antiquities Found in the British Zone." *BSA* 23: 10-42.

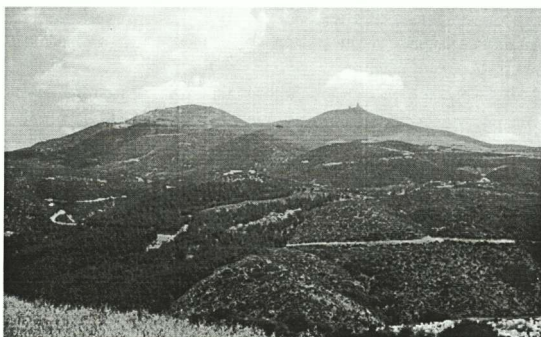
³⁷ Την συνέχιση της ύπαρξης του Κισσού μετά το συνοικισμό υποστηρίζει και η Βοκοτοπούλου (1996, 218), και χρονολογεί την «επιγραφή του Χολομώντα» στην αρχή του 3^{ου} αι. π.Χ. Πρβλ. Edson 1947, 102, σημ. 101 και Χριστιανόπουλος 1991, 31, 57, οι οποίοι θεωρούν πιο αξιόπιστο το μετώκισε του απ. 24 του Στράβωνου από το καθελών του απ. 21, σε ό,τι αφορά την ενέργεια του Κισσαίνδρου. Περισσότερα: Μανωλεδάκης 2007, 71-74.

³⁸ Για την ιστορία της περιοχής στη βυζαντινή και νεότερη περίοδο, βλ. Μανωλεδάκης 2007, 79 κ.ε.

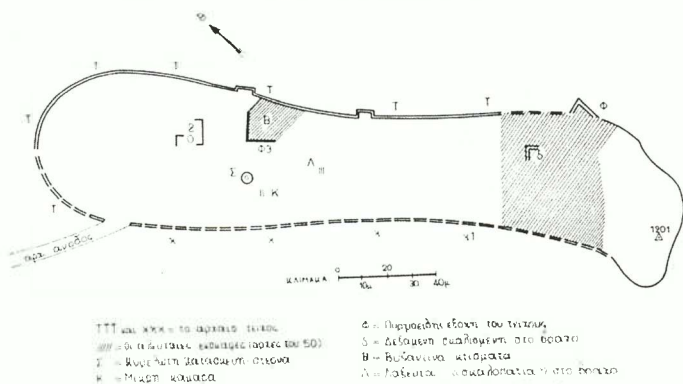
- Gruppe, O. 1906. *Griechische Mythologie und Religionsgeschichte*. München.
- Hammond, N.G.L. 1989. *The Macedonian State: The Origins, Institutions and History*. Oxford.
- Hammond, N.G.L. 1991. *The Miracle that was Macedonia*. London.
- Harder, A. 1985. *Euripides' Kresphontes and Archelaos*. Leiden.
- Hatzopoulos, M.B. και L.D. Loukopoulou. 1992. *Recherches sur les marches orientales des Téménides (Anthémonte-Kalindoia)* I. MELETHMATA 11. Athènes.
- Höfer O. λ. Kissos. *ML* II.1: 1207-8.
- Leake, W.M. 1835. *Travels in Northern Greece* III. London.
- Λιβιεράτος, Ε. 1998. *Χαρτογραφίας και χαρτών περιήγησις: 25 αιώνας από τους Ίωνες στον Πτολεμαίο και στον Ρήγα*. Εθνική Χαρτοθήκη. Θεσσαλονίκη.
- Μανωλεδάκης Μ. 2007. *Από τον Κισσό στον Χορτιάτη*. Θεσσαλονίκη.
- Μέρτζιος, Κ. 1947. *Μνημεία Μακεδονικής ιστορίας*. Εταιρεία Μακεδονικών Σπουδών. Θεσσαλονίκη.
- Μισαηλίδου-Δεσποτίδου, Β. 2003. "Χάλκινα κοσμήματα αρχαϊκών χρόνων από την Μακεδονία." (αδημοσίευτη διδ. διατριβή).
- Μοσχόπουλος, Ν. 1940. "Η Ελλάς κατά τον Εβλιά Τσελεμπί." *ΕΕΒΣ* 16.
- Oberhammer E. 1921. λ. Kissos (2). *RE* 11.1: 522.
- Παπαγεωργίου, Α.Π. 1988. *Η αρχαία Μυθονία*. Θεσσαλονίκη.
- Παπακωνσταντίνου-Διαμαντούρου, Δ. 1990. "Χώρα Θεσσαλονίκης. Μια προσπάθεια οριοθέτησης." *Μνήμη Λαζαρίδη*, 99-107.
- Ραπαζογλου, F. 1988. *Les villes de Macédoine à l'époque romaine*. *BCH Suppl* 16. Athens-Paris.
- Πουλάκη, Ε.Φ. 2001. *Χία και Ανθεμούσια*. Κατερίνη.
- Πουλάκη-Παντερμαλή, Ε. 1997. "Θρηκίησι παρά προμολήσιν Όλύμπου." *Αρχαία Θράκη* II, 569-77.
- Σαμσάρης, Δ. 1980. *Ο εξελληνισμός της Θράκης κατά την ελληνική και ρωμαϊκή αρχαιότητα*. Θεσσαλονίκη.
- Scherling K. 1921. λ. Kisses. *RE* 11.1: 518.
- Simon, E. 1969. *Die Götter der Griechen*. München.
- Stoll, H.W. 1978. λ. Kisses. *ML* II.1: 1206.
- Stoll, H.W. 1978. λ. Kisses (1). *ML* II.1: 1206.
- Struck, A. 1907. *Makedonische Fahrten* I. Wien und Leipzig.
- Τιβέριος, Μ.Α. 1997. "Οι ιστορικοί χρόνοι στην περιοχή της Θεσσαλονίκης πριν από την ίδρυσή της." *Θεσσαλονίκη. Ιστορία και πολιτισμός*, 59-66.
- Βακαλόπουλος, Α. 1939. "Η παρά τήν Θεσσαλονίκην βυζαντινή μονή του Χορταΐτου." *ΕΕΒΣ* 15.
- Βακαλόπουλος, Α. 1977. "Ιστορικές έρευνες έξω από τὰ τείχη τῆς Θεσσαλονίκης." *Μακεδονικά* 17: 1-39.
- Βοκοτοπούλου, Ι. 1986. "Θέρμη-Θεσσαλονίκη. Οι τούμπες της περιοχής της Θεσσαλονίκης." *Θεσσαλονίκη. Από τα προϊστορικά μέχρι τα χριστιανικά χρόνια*, 19-20. Αθήνα.
- Βοκοτοπούλου, Ι. 1990. "Νέα τοπογραφικά στοιχεία για την χώρα των Χαλκιδίων." *Μνήμη Λαζαρίδη*, 109-31.
- Βοκοτοπούλου, Ι. 1996. "Η επιγραφή του Χολομώντα." *Επιγραφές της Μακεδονίας. Πρακτικά του Γ' Διεθνούς Συμποσίου για την Μακεδονία, Θεσσαλονίκη 8-12 Δεκ. 1993*, 208-227. Θεσσαλονίκη.
- Zacharakis, Ch.G. 1982. *A Catalogue of Printed Maps of Greece 1477-1800*. Nicosia.
- Zahrnt, M. 1997. "Die Perser in Thrakien." *Αρχαία Θράκη* I, 91-100.
- Χριστιανόπουλος, Ντ. 1991. *Η αρχαία Θέρμη και η ίδρυση της Θεσσαλονίκης*. Τμήμα Βιβλιοθηκονομίας Τ.Ε.Ι.Θ. Θεσσαλονίκη.



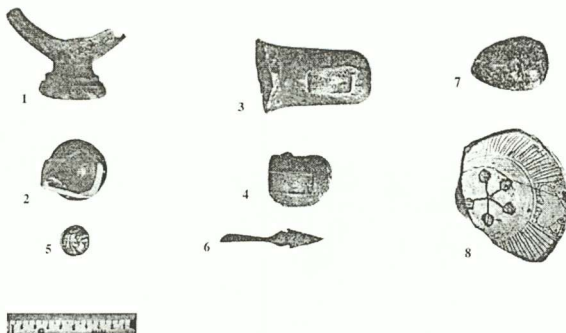
Εικ. 1. Χάρτης του Ν. Θεσσαλονίκης και του βόρειου τμήματος της Χαλκιδικής. Στο κέντρο ο ορεινός όγκος του Χορτιάτη (αρχαίος Κισσός)



Εικ. 2. Το βουνό του Χορτιάτη (αρχαίος Κισσός) από τα δυτικά (από το Πανόραμα). Στα δεξιά η ψηλότερη κορυφή (1201μ.)



Εικ. 3. Κάτοψη του οχυρωματικού περιβάλλου στο πλάτωμα της κορυφής του Κισσού (εικ. από: Μακεδονικά 3 (1953-1955) 355, εικ. 1)



Εικ. 4. Ευρήματα από το φρούριο της κορυφής του Κισσού (εικ. από: Μακεδονικά 3 (1953-1955) 358, πίν 2γ)



Εικ. 5. Λεπτομέρεια από τον «χάρτη της Νέας Ελλάδας» του G. Mercator, Macedonia Epirus et Achaia, 1590. Στα ΝΑ της Θεσσαλονίκης σημειώνεται η πόλη του Κισσού (εικ. από: Συλλογή Εθνικής Χαρτοθήκης Ε662)



Εικ. 6. Λεπτομέρεια από τον χάρτη του P. Mortier, Macedonia Alexandri Magni Patria, 1634. (εικ. από: Συλλογή Εθνικής Χαρτοθήκης Ε665)



Εικ. 7. Λεπτομέρεια από τον «χάρτη της Αρχαίας Ελλάδας» του N. Sanson, Graecia, 1636 (εικ. από: Συλλογή Εθνικής Χαρτοθήκης Ε656)



Εικ. 8. Λεπτομέρεια από τη Χάρτα της Ελλάδος του Ρήγα Βελεστινλή, 1797 (εικ. από: Ν.Ι.Πανταζόπουλος, Μελετήματα για τον Ρήγα Βελεστινλή, χχ, ένθετη στο τέλος του βιβλίου)



Εικ. 9. Χάρτης της περιοχής ΝΑ της Θεσσαλονίκης. Μέσα σε κύκλο σημειώνεται η περιοχή στην οποία βρισκόταν πιθανότατα η χώρα του Κισσού

THE RULER CULT IN AMPHIPOLIS AND IN THE STRYMON VALLEY*

1. In recent years some interesting epigraphic finds have cast new light on the cult paid to the Temenid and Antigonid kings both in Macedonia proper and in the Thracian and Northern Aegean areas over which they ruled. In particular, while until recently modern scholars confidently maintained that a cult was never paid to living kings in the Macedonian kingdom (*lato sensu*), it seems now necessary to re-examine the whole matter on a new basis¹.

The ruler cult in the Hellenistic world followed three different and not necessarily coexisting patterns: 1. the cult paid to the dead or living kings by the cities, in order to win their (or their successors') concrete favour or to show gratitude after gaining it; 2. the posthumous cult instituted and managed by the royal administration staff; 3. the cult of the living king promoted by himself. It has been suggested that the last two kinds of divine honours, typical of the Ptolemaic and Seleucid kingdoms, existed also in Macedonia, but as this suggestion is based on the grounds of disputed evidence I do not intend to address this issue here². In fact, although we can describe somewhat as a 'national' ruler cult the ceremonies in honour of the deceased kings regularly held at the Great Tumulus of Aigeai-Vergina, they can be easily explained in the framework of the posthumous heroisation of important human beings, such as kings or city founders, traditionally practised in ancient Greek cities from the archaic age onwards. On the other hand, the attractive hypothesis according to which a commemoration of the dead kings as (gods) 'benefactors' of the kingdom took regularly place during the 'national' festival known as *Daisía*, it is not confirmed in my opinion by any conclusive piece of evidence³. Nor will I re-discuss here Philip II's (supposed) attempt to introduce, in the last period of his life, his own cult both in southern Greece and in Macedonia proper, as in this case too the interpretation of literary and archaeological evidence is controversial (I am referring to the *Philippeion* dedicated at Olympia and to the *πομπή* held in Aegae on the very

* I wish to thank Chaido Koukoulí-Chrysanthaki and Miltos Hatzopoulos for discussing with me the general topic and many details of this study; Nicolay Sharankov for his useful suggestions about the epigraphic evidence from Philippopolis; Dimitra Malamidou for her precious help and support in my travels through the Strymon valley; Olivier Picard and Ioannis Touratsoglou for their useful remarks during the discussion at the conference in Alexandroupoli; and, finally, Scott Burgess for reviewing the English text. The responsibility of the views here expressed is, of course, my own.

¹ Some of the pieces of evidence here discussed were already considered by Habicht (1970³); namely, the literary sources on the cults of Amyntas III in Pydna and of Philip II in Amphipolis; the inscriptions attesting to the festival *Alexandria* in Thasos and the cults of Cassander [?] and Lysimachos in Kassandria: 11-13, 37-38, 40, 251-52). As for the Antigonids, Habicht discussed the honours paid to Antigonos the One-Eyed and Demetrios Poliorketes (and later, possibly, to Antigonos Gonatas and/or Doson) in mainland Greece and in the Aegean islands, but made no room for the last two Antigonid kings (42-81). As a matter of fact, we have so far no clear evidence of any cult paid to Perscus, while things are much different in the case of Philip V (see *infra*), and at least two pieces of information possibly related to the latter were already known at the time of the revised edition of Habicht's book (on the dedication "to Sarapis, Isis and king Philip" from Amphipolis and the one "to the king Philip Soter" from Thasos see, respectively, Perdrizet 1894, 416-19 = Vidman 1969, no 113, and Dunant and Pouilloux 1958, 230, no 405). The general inference about the 'absence' of the ruler cult from Macedonia was drawn, quite understandably, from older studies (Welles 1938, 249 and n. 2; Cerfaux and Tondriau 1957, 123), but it has also been repeated more recently (Green 1990, 143, 403). In general terms, the question has been in my view quite undervalued in all general studies on Macedonian history and institutions.

² About these different categories (which I apply here also to pre-Hellenistic Macedonia) see, after Walbank 1987, 366, 377 ff., Chaniotis 2003, 436-37, with further bibliography.

³ On the funerary rites and the cult of the dead kings in Aigeai-Vergina, see Andronikos 1984, 65, 229-32; Hatzopoulos 1996, I 159-60. On the *Daisía*, see Hatzopoulos and Loukopoulou 1989, 46 ff.: among the sources discussed there, at least one leaves room for the hypothesis of a cult regularly paid to dead kings in Macedonia, though not necessarily in the context of the *Daisía* (Diod. 19.22.1: in 317 BC. Πευκέρσης μὲν ... θυσίαν ἐπέτελεσε μεγαλοπρεπῆ τοῖς θεοῖς καὶ Ἀλεξάνδρῳ καὶ Φιλίππῳ).

day of Philip's murder, in which, according to Diod. Sic. 16.92.5, the king displayed his own εἶδωλον "enthroned among the images of the twelve gods"⁴.

I will therefore confine myself to the only form of the ruler cult which is undisputedly attested in Macedonia, as in the Greek mainland as a whole and in the Aegean islands: that is, to the honours decreed and paid by separate cities⁵.

2. These cities are in fact and according to the available evidence relatively few. I have listed them all in Table 1 but I wish to highlight, for the purposes of the present paper, materials derived from the small area surrounding Amphipolis. This area is a particularly interesting case, because of its peculiar history and, even more, because it provides us with a rich and chronologically heterogeneous source of evidence. Moreover, we are in the privileged condition to know enough about the relationship between this area and the central power, from Philip II's reign onwards, to attempt to draw from it at least some inferences about the circumstances under which the cults were introduced. It seems that by the dramatic years of the Peloponnesian War, a considerable time before the Macedonian conquest, the Amphipolitans had already proved themselves to be ready to honour their 'benefactors' in quite an unusual way for the time. A well known and unusually detailed chapter of Thucydides' *Histories* (5.11.1) informs us that the Spartan general Brasidas, who freed the city from Athenian control in 424 BC, after his death in battle in 422 was buried inside the city walls and honoured as "hero founder" (οἰκιστής) and "saviour" (σωτήρ) of Amphipolis; at the same time, a complete *damnatio memoriae* hit the Athenian Hagnon, the real founder of the city⁶. The Amphipolitans, while following the archaic tradition of the oikist cult, were at the same time creating a new pattern of beliefs concerning the heroisation of human beings - a development which allows, from this point onwards, the notion of 'city founder' to be extended⁷; the attribution

⁴ Both steps meant to celebrate Philip's greatest successes, rather than to suggest/impose a 'divine' image of the king himself: on the meaning of the *Philippeion* dedicated at Olympia (Paus. 5.20.9-10) I have expressed my views in Mari 2002, 183-87, with bibliography. Even if we consider the *Philippeion* both a bold re-interpretation of the tradition of the *thesouroi* and a first step towards some kind of 'dynastic' cult (it contained statues representing, along with Philip himself, his parents, his wife Olympias and his son Alexander), the choice of Olympia suggests that the target was a panhellenic, rather than specifically Macedonian, audience. On the possible link between the *pompē* at Aegae and the ideas about deification of human beings expressed by contemporary influential Greek authors, such as Isocrates and Aristotle, see the opposite views of Fredricksmeier 1979, 58-60 and Badian 1981, 31-32 and n. 9; Diodorus' narrative, accepted as reliable by Nock 1972a, 246-47, among others, is challenged by Hatzopoulos 2005, 62-63.

⁵ On this I agree with Chaniotis 2003, 437, whose conclusion about the Antigonids can be extended to earlier periods. Dedications by private citizens (such as the one "to Sarapis, Isis and king Philip" from Amphipolis, quoted in n. 1 and discussed *infra*) were also made in the context of 'civic' cults. On the other side, there is no evidence from Macedonia so far of any interaction of honours paid to kings by the cities, on the one hand, and a 'centralised' state cult of the kings or the dynasty, on the other hand, such as it is known in Seleucid kingdom (see Birkman 1938, 236-57; Ma 1999, 233-34).

⁶ The remaining sources are less detailed, but they all the same stress the official character of what happened in 422 (Arist. *Eth. Nic.* 5.7.1134 B 23: ἔτι δὸς ἐπὶ τῶν καθ' ἕκαστα νομοθετοῦσιν, οἷς τὸ θύειν Βρασίδα, καὶ τὰ ψηφισματῶδη; Suda s.v. Βρασίδα; περὶ δὲ Ἀμφίπολιν κατ' ἑράκην εὐδοκιμοῦντα αὐτὸν οἰκιστὴν ἀντὶ Ἀγνώνος ἐπεγράψαντο); the description of the events in An. *vita Thuc.* 3 is also interesting as far as an explicit link between the institution of the new cult and the 'new identity' of the former Athenian colony is concerned. According to Malkin, in 422 the Amphipolitans also reacted against the 'revolutionary' behaviour of Hagnon, who did not settle down there after founding the colony and, moreover, introduced there his own cult when still alive (Malkin 1987, 11, 76, 83-84, 202, 230-32; see already Papastavrou 1936, 20-21, and, after Malkin, Parker 1994, 340 and n. 4; Hornblower 1991-1996, II. 449-56). As a matter of fact, 5th c. oikists usually left their colonies (Graham 1983², 36-37); on the other hand, there is no clear proof of a cult ever paid to Hagnon, alive or dead (in 422 he was probably still alive), in Amphipolis: the Ἀγνώνεα οἰκοδομήματα mentioned by Thucydides and destroyed in 422 are to be interpreted simply as buildings commemorating his actions and the city's foundation (see Mari, forthcoming).

⁷ At the same time, this step was needed, in Amphipolis, to justify the heroic cult paid to Brasidas and the concrete possession of his corpse. As stated in n. 6, I do not believe that any cult was ever paid in the same city to Hagnon. The honours paid to Brasidas in 422 were somewhat 'traditional' if considered in the framework of this cult (on the general question, see Malkin 1997 and Leschhorn 1984); relatively new was, instead, the attribution of the title (and of the cult) of *oikistes* to somebody who was not, technically speaking, a 'city founder': there are, it is true, possible precedents of the Amphipolitans' gesture (Lycurgus in Sparta, Miltiades the Elder in the Chersonese, Themistocles in Magnesia, several tyrants in Sicily, Theagenes in Thasos), but in none of these cases we can find the whole sequence of events described by

of the cult epithet *Soter* to men; and, finally, the combination of both functions (*Ktistes* and *Soter*) in one person, which was to become later a key feature of the deification of men in the Hellenistic and Roman periods⁸. The Amphipolitans went deliberately beyond the more traditional honours through which other northern Greek cities celebrated Brasidas' successes, so claiming the right to a *privileged and exclusive* relationship with the dead general⁹. The burying and permanent possession of his body symbolised this 'special' relationship: the traditional way of marking the permanent link between an *apoikia* and its founder is followed this time by an Athenian *apoikia* 'choosing' for herself a Spartan founder (and in a critical war period indeed). The dramatic moment, the ideological flavour of the opposition between Athens and Sparta, and the strategic, economic and political significance of Amphipolis in the Aegean balance of power help us to understand and evaluate such a provocative gesture (of course, the step was less revolutionary than the one made a few years later – in a completely different historical context – by the Samians when they conferred *divine* honours to the *living* Lysander: yet it is impossible to understand the latter initiative without the Amphipolitan precedent). Moreover, Thucydides' description attests that the ceremonies honouring Brasidas were regularly celebrated, at least some years after his death: each year the rites confirmed and renewed the memory of the 'saviour' and, through it, the 'change of identity' experienced by the city¹⁰.

Some sixty years later, Amphipolis again seems to have been in the front line in the cult of human beings, in the case of a cult paid to a *living* Macedonian king, which the literary sources testify only here and in Pydna. To be precise, according to Aelius Aristeides (*Symm. A*, 38.14, p. 715 D), both of these cities had paid divine honours to kings – Pydna to Amyntas III, Amphipolis to Philip II – *before* the Macedonian conquest. Aelius Aristeides provides a remarkably clear description of the very beginnings of the ruler cult in the pre-Hellenistic Greek *poleis*: two still autonomous cities, threatened by the growing power of the nearby kingdom, defend what was still defensible in the context of their status as free *poleis*, by offering divine honours to the kings and trying (unsuccessfully) to gain their goodwill. The information about Amphipolis and Pydna, although drawn from a rhetorically elaborated passage of a very late author, is trustworthy¹¹. In fact, what

Thucydides. Also the 'change of the oikist' experienced a few years earlier by another 'rebel' colony of Athens, Thurii, had been a less revolutionary gesture: following the advice of the Delphic oracle, in 434 BC the Thurians called Apollo himself their 'oikist', instead of the Athenian Lampon (Diod. 12.35.1-3; Parke and Wormell 1956, II, no 132 = Fontenrose 1978, Q 187). Probably the Amphipolitans asked in their turn the authorisation of the oracle before replacing Hagnon with Brasidas (so Nock 1972a, 251 n. 261).

⁸ The epithet *Soter* implies in itself a cult (an heroic one in the case of Brasidas): see Habicht 1970², 156-59; on the whole history and possible meanings of the term see, however, more cautiously, Nock 1972b, 720-35, followed by Johnson 2000, 102-106; see also Cerfaux and Tondriau 1957, 426. On the association between the functions of 'Founder' and 'Saviour' in the later history of the ruler cult, see again Habicht, 154. According to Thucydides (5.11.1), the Amphipolitans offered sacrifices and annual games to Brasidas ὡς οἰκιστῆ and considered him their "saviour": modern scholars usually maintain that he was honoured with both epithets (the former, probably, in the more common form *Ktistes*: see again Habicht, 158 and 169).

⁹ This 'special relationship' was symbolised and made possible by the possession of the hero's body: the oikist's burial site was located in the city centre (the agora) just in order to irradiate its 'protective' power on the whole city (Martin 1951, 194-200; Brelich 1958, 129 ff.; Leschhorn 1984, 103-104; Malkin 1987, 82-83, 189 ff., 201-202). It is his 'bodily' presence that gives the hero his character of 'saviour' (*Soter*) of the land (Dornseiff 1927, 1212). As brilliantly synthesised by Alcock (1991, 447), "The Greeks constantly made 'myth out of bones', and through time the remains of the ancestors served in many capacities: as political weapons, as territorial markers, or as legitimating devices". Elsewhere in northern Greece Brasidas received honours not implying a cult: at Skione he received a golden crown as the "liberator of Greece" and was honoured "like an athlete" (Thuc. 4.121.1); the citizens of Akanthos associated his name, almost certainly after his death, in the dedication of their *thesauros* in Delphi (Plut. *Lys.* 1.1; *De Pyth. or.* 15.401 C-D).

¹⁰ The same is true of the 'traditional' oikist cult: the ceremonies were celebrated each year as a periodic commemoration "of the unity and self-identity of the state as a whole" (Malkin 1987, 195). However, neither Thucydides' description of the cult paid to Brasidas nor the short mention in Aristotle (*supra* n. 6) demonstrate that the Spartan general enjoyed in Amphipolis, along with a state cult, also "a continuing popular worship" (so Malkin 1987, 229-30, who does not consider the debated archaeological evidence of the so-called 'heroon' of Brasidas) [see *infra*].

¹¹ The existence of a temple dedicated to Amyntas in Pydna is confirmed by the *scholion* to Dem. 1.5: the contents of Aelius Aristeides' passage have generally been accepted by modern scholars (Habicht 1970², 11-13; *HM* II, 692-93; Walbank 1987,

happened in Pydna possibly stimulated or influenced the initiative taken a few years later by the Amphipolitans¹²; in Amphipolis, however, a closer pattern was also available, that is, the heroic cult of Brasidas, which almost certainly was still practised in the early 350s. We may ignore the exact circumstances under which the Amphipolitans instituted the cult of Philip II: it possibly happened at the very beginning of his reign, when the king displayed a friendly politics towards the city as a part of a wider anti-Athenian strategy, and removed the Macedonian garrison from the city. It is for this kind of 'benefaction' that Hellenistic kings were to be later honoured by Greek cities through *isotheoi timai*: just like them (and like Brasidas before him), at least for some time Philip could be welcomed as a new 'saviour' of Amphipolis and as a defender of its independence and self-identity.

As it is well known, however, a sudden change in the relationship between the city and the central power came in 357 BC, when Amphipolis, after its attempted rapprochement to Athens, was besieged and conquered by Macedonian troops¹³. As in the years 424-422 BC (between Amphipolis' 'freeing' and Brasidas' death, which made possible his posthumous 'oikist' cult), the former Athenian colony experienced a deep and somewhat traumatic change of identity. It became, quickly though not immediately, a Macedonian city from every point of view, as is clearly shown by the institutional changes and the enlargement of the citizen body through Macedonian colonists attested by the epigraphic evidence. In turn, Amphipolis, like the *poleis* former members of the Chalkidian League a few years later, almost certainly provided a pattern for Philip's institutional reforms in other areas of the Macedonian kingdom¹⁴. We can assume that in 'Macedonian' Amphipolis the pre-existing cult of Philip II was reshaped into a cult of the founder *lato sensu*, following the 'local' pattern of the cult previously offered (though only *post mortem*) to Brasidas. It is also possible, on the other hand, that this new 'oikist cult' of the *living* king in Amphipolis served in turn as a pattern for the well attested cult of Philip II in Crenides-Philippoi, although we have to bear in mind that the history of Philippoi *per se* justified the 'oikist cult' of the king and did not necessarily need any contemporary pattern¹⁵.

373-74; Hatzopoulos 1991, 71; 1996 I, 471; Baynham 1994, 35-38; Koukouli-Chrysanthaki 1998, 403-404; *contra*, see the hypercritical positions of Taeger 1957, 174 and Badian 1981, 39-40).

¹² In spite of the formal difference among the two initiatives, which needs to be stressed: in Pydna Amyntas was honoured with a temple (an Ἀμύντιον, according to the *scholion* quoted in n. 11); in Amphipolis sacrifices were offered to Philip "as to a god". The consecration of a temple to a deified king, if true, is an exceptional gesture, while in other practical features the ruler cult simply follows the pattern of the cult of the 'traditional' gods: see Chaniotis 2003, 438-39 (with no reference to the temple in Pydna).

¹³ Aelius Aristides quotes the cults paid to Macedonian kings in Amphipolis and Pydna just in order to stress in a rhetorical way the 'uselessness' of such a flattery (οὐθ' ὑπερβάλλοισθ' ἂν Ἀμφιπολίτας καὶ Πυδναίους, ὧν οἱ μὲν ἔθυσον ὡς θεῶν, οἱ δὲ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ νεῶν εἶχον δεικνύναι. ἀλλ' ὅμως τοὺς μὲν ἐξέβαλεν, ἡνίκ' αὐτῶν ἦν διακορῆς, τοὺς δ' ἀπέσφαρτεν ἐν τῷ νεῷ τοῦ πατρὸς, ὁμνῶν ἔτι, καὶ τὰς σπονδὰς αἰ σφαγαὶ κατελάμβανον). On Philip II's politics towards Amphipolis until the attack in 357 BC, see Theopomp, *FGrHist* 115 F 30 and F 42; Dem. 1.5; 1.8; 2.6; Dem. 23.116; [Dem.] 7.27-28; Diod. 16.3.3; 16.4.1; 16.8.2-3; Polyaeus, *Strat.* 4.2.17 (with Papastavrou 1936, 32-36; *IIM* II, 230-54, 351-56, 692-93; Hatzopoulos 1991, 64 ff., and, with special reference to the introduction of Philip's cult, Habicht 1970¹, 11-13). Any inference about the fate of Brasidas' and Philip's cults in the period of the city's rapprochement to Athens is quite risky.

¹⁴ On the institutions of Amphipolis as a 'Macedonian' city, see Hatzopoulos 1991, 76 ff. and 1996, I, 141-42, 165, 181-84, 381-93; on Amphipolis and the Chalkidian cities as patterns for Philip's reforms in Macedonia, and in particular for the introduction of the *epistatai* as chief magistrates in all Macedonian cities, see also Mari 1999, 633-36.

¹⁵ The step towards the cult of a *living* man had already been made, a few years after the posthumous honours paid in Amphipolis to Brasidas, by the Samians through the cult paid to Lysander (see *infra*: therefore Walbank's conclusion that the cult of Philip as founder of Philippoi was "freilich ... posthum" is too firm [1987, 373]). If the cult of Philip in Amphipolis took the form of an oikist cult after 357, he was possibly honoured as Soter and Ktistes, as Brasidas before him (see n. 8); a "king Philip" is called both Soter and Ktistes in an inscription from Nikiti (Chalkidike), engraved towards 200 BC, but his identification is disputed (*infra* n. 21). On the other hand, the description of Philip II as φίλον, εὐεργέτην, σωτήρα of Thessalians and Thebans in Dem. 18.43, though not implying, of course, the existence of a cult, clearly shows the spirit of the age: the king displaying his power to help a city and arriving at the right time is the 'saviour' *par excellence* (Dornseiff 1927, 1213). As for the possible relationship between the cults paid to the king in Amphipolis and in Philippoi (cf. n. 20), it is sure that Crenides was taken and refounded by Philip after the capture of Amphipolis (Collart 1937, 138-39, on the basis of Diod. 16.8), but a relative chronology of the introduction of the cults in both cities is much

It is possible, of course, that the cult of Philip in Amphipolis took on different forms, without interfering in the existing 'oikist cult' of Brasidas. In this context we need to consider an archaeological evidence (though very uncertain indeed), namely, the so-called 'heroon of Brasidas' identified in the area of the present-day Archaeological Museum of Amphipolis (fig. 1). The deposits of pottery suggest a continuous use of the building complex and a cult activity from the third quarter of the 5th until the middle of the 4th c. BC, dates which are compatible, respectively, with Brasidas' death and the Macedonian conquest of Amphipolis. In the latter phase the building was destroyed and then rebuilt: a systematic study of its architectural remains and material contents will give us safer suggestions about the identity and history of the 'heroon', and, possibly, about the fate of Brasidas' cult after the Macedonian takeover of the site¹⁶. Despite of its debated interpretation, however, this burial is extremely interesting for our theme: even if the corpse here buried belongs not to the famous Spartan leader but to some other, unknown figure of Amphipolis' history in the late 5th c. – as it seems wiser to maintain – in fact, the very existence and the topographical location of this monumental *sepultura intra urbem* confirm that the Amphipolitans, long before the Hellenistic period, were particularly open-minded as far as honours to 'extraordinary' human beings were concerned.

3. The availability of several pieces of evidence from one place attesting to cults paid to a number of men on different historical occasions is, at least in some cases, more than a fortuitous coincidence. In these cases we can at least attempt to reconstruct a whole *sequence* of events and an internal logic: sometimes, an early adoption of 'peculiar' cult practices actually created a *local pattern*, a 'vocation', so to say, which later presumably influenced further initiatives taken in the same place in the same field. Amphipolis, as far as we know, is not the only ancient Greek *polis* which, on the spur of circumstances, first (that is, during the Peloponnesian War) caught in advance the spirit of the times and took bold initiatives to honour human beings, and later showed itself ready to treat in the same way powerful Macedonian warlords. An interesting comparison can be made with events in Samos, Thasos and (partly) Sikyon.

In all three cities cults which were first introduced towards the end of the Peloponnesian War or in subsequent years – when initiatives of that kind were still quite unusual, according to our sources – were to function, later, as practical and 'logistic' patterns or paradigms, when the time came for the same cities to establish friendly relationship with Hellenistic kings. The Samians provide the most brilliant example: faithful allies of the Athenians until the empire's collapse, in 404 BC they established in honour of the winning general Lysander, according to the ancient literary sources, the earliest divine cult paid by a Greek city to a living man; in the early Hellenistic period they (and apparently they alone) honoured in the same way Philip III and Alexander IV, then again (along with many other cities) Antigonos the One-Eyed and his son Demetrios Poliorketes, perhaps Lysimachos, and, finally, the Ptolemies. Here, in spite of a fragmentary evidence, we can safely speak of an early

more difficult to establish. The refoundation of Crenides as Philippoi was a more radical intervention, so that the position of Philip as (new) 'founder' was much more justified there than in Amphipolis: the former 'mining district' was fortified, received new inhabitants and took its new name from the king himself (Strabo 7, fragments 41, 42, 331 C.; Diod. 16.3.7; 8.6; App. B. Civ. 4.105; Harp. s.v. Δάτοϛ; see Prestianni Giallongardo 1999, 936-39, with further bibliography); fortification walls existed in Amphipolis since the city's foundation and were enlarged by Brasidas, its 'second oikist'. The building of the *τείχος* of a city was in fact one of the most important activities of an oikist, as shown by Callim. *Aet.* 2, fr. 43, 54-55. Philip was possibly honoured as hero-founder in another royal foundation, Philippopolis, but the evidence is in this case less certain (cf. n. 20).

¹⁶ Ch. Koukoulis-Chrysanthaki, who was one of the responsible for the excavations, has informed me that the cultual activity is apparently limited to the earlier building phase of the grave. On the 'heroon', see her reports in *ArchDelt* 31 (1976) 307; 32 (1977) 253; 33 (1978) 294-95; thereafter, St. Samartzidou, *ArchDelt* 41 (1986) 178; D. Malamidou, *ArchDelt* 52 (1997) 840; see also Lazaridis *et al.* 1997, 21, 83 (photograph of the silver *larnax* found in the cist grave of the building complex); Koukoulis-Chrysanthaki 2002, 60, 66-69. Aristotle's brief reference to the cult of Brasidas (*supra* n. 6) cannot be used in my opinion as evidence for its existence, and possible changes, in his own age (for a different view see, however, Ekroth 2002, 186, 296 n. 401).

and peculiar 'vocation' and clearly see the connections between different phases of the same history: even the formal features of the different cults show, in fact, a significant resemblance and continuity¹⁷.

According to Plutarch, in 394 BC the Thasians unsuccessfully offered the Spartan king Agesilaos divine honours and temples: some years ago F. Salviat suggested a connection between this early initiative and the cult of Alexander the Great epigraphically attested in the island through the mention of a festival *Alexandreia*, probably instituted during the king's lifetime. The anecdote about Agesilaos is doubtful, but the 'sequence of events' about the ruler cult in Thasos is, nevertheless, very rich: in the island is also attested the cult of a "king Philip" Soter (see Table 1); should this king be identified with Philip II, his cult could be interpreted as another 'local precedent' of Alexander's cult¹⁸.

In Sikyon the sequence of events, as far as we know, started later (several years after the end of the Peloponnesian War), but it is nonetheless long and suggestive: the democratic leader Euphron received here in the 360s a posthumous cult ὡς ἀρχηγέτης; later, "sacrifices, festivals, and games" were offered to a real, and still living, 'new founder' of the city, king Demetrios Poliorketes; another Macedonian king, Antigonos Doson, was honoured with "sacrifices, processions, and games" when he visited the town; finally, a few years later, his friend Aratus, a Sikyonian, received after his death a cult by his fellow-citizens "as the founder and saviour of the city"¹⁹.

The divine cult of the living king Philip II, decreed by the citizens of Amphipolis, could therefore have been influenced both by a pre-existing and strictly local pattern – Brasidas' posthumous cult as a hero-founder – and by developments in other Greek cities, that is, by events such as the divine cult of Lysander in Samos (and possibly elsewhere), the Thasians' offers to Agesilaos (if true), the temple built in Pydna to honour Philip's father, Amyntas. Pydna and Amphipolis themselves, along with the royal foundations of Philippoi and (maybe) Philippopolis, clearly show that at the beginning of Philip's reign the regions recently annexed by Macedonia were ready to take such initiatives and so

¹⁷ The cult paid by the Samians to Lysander is described by an abundant literary evidence (the existence of a festival called *Lysandreia* is also epigraphically attested); the other cults are known from epigraphic evidence only. A common feature of the honours paid to Lysander, to Philip III and Alexander IV, to the early Antigonids and later to the Ptolemies, is a civic festival including *agones*: for the evidence, see Mari 2004, 177-96, and cf. Hallof-Mileta 1997, 259; *IG XII 6*, 1, 4. The possibility of a Samian cult of Lysimachos is considered by Crowther 1996, 224-25 and n. 112 (cf. *SEG 46* [1996] 1168), on the basis of an inscription referring to the dedication of a statue "of" or "to" "the king Lysimachos" in the *Heraion* (the text can be dated in the 280s): in my opinion, a very uncertain proof indeed. In the *Heraion* a statue of Alcibiades, never deified in Samos, had been previously located (Paus. 6.3.14-16), while it is possible, but never clearly attested, that a statue of the deified Lysander had been also dedicated in the same sanctuary (see Bommelaer 1981, 13).

¹⁸ Plut. *Apophth. Lac.* 210 C-D; the inscription mentioning (line 2) the *Alexandreia* among the civic festivals was published by Salviat 1958, 193-267, who also mentioned the possible 'precedent' of the honours offered to Agesilaos (244 f.: the episode is accepted as historical also by Flower 1988, 123-34); on the contrary, Habicht 1970², 179-84 and 252 considered it a fictitious feature of Agesilaos' idealised *eusebeia*, but he explained the location of the episode in Thasos just with the fact that the honours paid by the islanders to Alexander were well known and could help to make the whole story reliable. It is a different way to stress the same fact, that is, the 'special vocation' of the Thasians in this field: to the example of the *Alexandreia* quoted by Habicht we can also add the divine cult paid in Thasos to the famous 5th c. athlete Theogenes after his death, though the available evidence is not earlier than the 4th c. (Pouilloux 1954, 62-105, with a full discussion of the sources), and the epigraphic evidence attesting to a cult paid to a ΒΑΣΙΛΕΥΣ / ΦΙΛΙΠΠΩ[Ι] / ΣΩΤΗΡ[Ι] (Dunant and Pouilloux 1958, 230, no 405; for a cult of "Philip" in Thasos, see also the inscription mentioned by Holtzmann, *ArchDelt* 30 (1975), 292 and never published: Hatzopoulos and Loukopoulou 1989, 47 n. 5, refer both to Philip II, but both the identification of the king and the chronology of the texts are uncertain).

¹⁹ Xen. *Hell.* 7.3.12 (Euphron: the extended use of the 'oikist cult' in his case is similar to the earlier case of Brasidas in Amphipolis); Diod. 20.102.3 (Demetrios Poliorketes); Plut. *Arat.* 45.3 and *Cleom.* 16.7 (Antigonos Doson); *Arat.* 53 (Aratus: the description of the cult paid to him ὡσερ οἰκιστὴν καὶ σωτῆρα τῆς πόλεως is very close to Thucydides' phrasing about Brasidas' cult in Amphipolis [see n. 8]); Polyb. 8.12.8; Paus. 2.9.4 (Aratus). On these episodes, see Martin 1940-1941, 180-81; Habicht 1970², 74-75, 80-81; Griffin 1982, 68-75; Leschhorn 1984, 334-35; Malkin 1987, 232-36; Alcock 1991, 457; Boehringer 1996, 51-52.

to forestall what was to become the standard form of interaction between Greek cities and central power in the whole Hellenistic world²⁰.

4. Apart from these cases, it remains an open question whether a cult of Philip II – in his lifetime or after his death – existed elsewhere in areas under Macedonian control. Although a number of inscriptions attesting to a cult paid to a βασιλεύς Φίλιππος are now available, they do not clearly indicate the identity of the honoured king. Most of them were engraved in the Hellenistic period, while the chronology itself of some others is debated: they have been found, respectively, in the village of Nikiti, in Chalkidike; in Maroneia, in Thrace; in Thasos (two, as aforementioned); and, again, in the Amphipolis' area (two)²¹. I shall deal in the present paper only with the inscriptions from the Strymon area, as they are part of a wider body of evidence, not limited to the cult of "Philip", which needs to be analysed as a whole. I refer to a late 3rd-early 2nd c. BC dedication "to Sarapis, Isis and king Philip" from Amphipolis (the stone was discovered in the village of Neochori and published by P. Perdrizet in 1894, but is today lost); a 2nd c. BC dedication "to Zeus and king Philip" from Neos Skopos Serron, the village now identified with ancient Berga (fig. 2); a votive relief, possibly from Amphipolis, summarily published by C. Fredrich in 1908, on which the names Ζεύς and Κάσσανδρος are engraved; a marble altar "of Zeus and king Antigonos Soter", from the modern village of Oreskeia, whose original location was possibly – though not very probably – in Amphipolis itself (fig. 3; the inscription can be dated to the 3rd c. BC)²².

²⁰ I have discussed the literary and epigraphic evidence on the cult of Lysander in Samos in Mari 2004; it cannot be proved, but it is possible, that the cult was introduced also elsewhere (Habicht 1970², 6-7). On Agesilaos in Thasos and Amyntas III in Pydna, see *supra*: in both cases (as in Lysander's) the cult was paid or at least offered to a living person (on this feature of the cult paid to Amyntas, see Badian 1981, 39, who, however, rejects the whole episode, and Hatzopoulos 1996, I 471, who aims at reconstructing the circumstances of its introduction). Pydna, therefore, is the earliest known example of a Macedonian city paying a cult to a king in his lifetime; the chronological relationship between the cults to Philip II introduced in Amphipolis and in Philippi is more uncertain (see *supra* n. 15). In Philippi, the cult of Philip II is attested by the mention of at least two τεμένη "of Philip" in a list of sacred properties, published by Ducrey 1988, 207-13 (= Hatzopoulos 1996, II, no 83 = SEG 38 [1988] 658; see also Hatzopoulos 1996, I 155 ff., and *BullEp* 2000, 482; Koukoul-Chrysanthaki 1998, 404; Prestianni Giallombardo 1999; Chaniotis 2003, 434); the identification of an *heroon* of the king is much more uncertain (see already Habicht 1970², 16, with bibliography). The evidence for a cult of the founder Philip II in Philippopolis is limited so far to two inscriptions of the imperial period attesting the existence of a tribe *Philippis* (Botusharova, 1984, 28-9 = *IGBulg* V, 5412; Sharankov 2004, 146-59): it is of course possible to date the civic organisation in tribes as early as the foundation of the city (in 341 BC) or a little later. After Philip II, Hellenistic kings were often honoured as *oikistai* in the cities they founded; in other cases, the notion of *oikistes-ktistes* was employed *lato sensu* to justify the ruler cult: in Macedonia, therefore, Kassandreia honoured first (probably) its real re-founder Cassander as an *Archegetes* and later (definitely) Lysimachos in a similar way (the evidence is discussed by J. and L. Robert, *BullEp* 1953, 152; Habicht 1970², 37-38, 40; Malkin 1987, 234 n. 170 and 249; Hatzopoulos 1996, I, 145 f., 155; Chaniotis 2003, 439).

²¹ The inscription from Nikiti (ΒΑΣΙΛΕΩΣ / ΦΙΛΙΠΠΟΥ / ΣΩΤΗΡΟΣ / ΚΑΙ ΚΤΙΣΤΟΥ) probably belonged to an altar, according to the publisher Papangelos 2000, 108-11; (see also Hatzopoulos 1996, I, 179, 473-74; II, no 78; *BullEp* 2002, 284; both Papangelos and Hatzopoulos identified the honoured king with Philip II; the text, however, can be dated to 200 BC ca.). The dedication from Maroneia is offered ΔΙΙ / ΚΑΙ ΒΑΣΙΛΕΙ / ΦΙΛΙΠΠΩ ΣΩΤΗΡΙ; the text was published by Veligianni 1991, 138-44 (= SEG 41 [1991] 599 = *IThrAeg* E186; see also Hatzopoulos, *BullEp* 1991, 377 and 1996, 239; Veligianni 1995, 191-92): the identification of the honoured king and the chronology of the text are debated. On the inscriptions from Thasos and from the Strymon area, see notes 18 and 22.

²² For the dedication to Sarapis, Isis and king Philip, see references in n. 1 (the text, now lost, is also included in Hatzopoulos 1996, II, no 75; see also Koukoul-Chrysanthaki 1977, 151-52; Ead. 1998, 405; Hatzopoulos and Loukopoulou 1989, 47). The text of the inscription from Neos Skopos Serron (ΔΙΙ ΚΑΙ ΒΑΣΙΛΙ ΦΙΛΙΠΠΩ) was given by Bonias, *ArchDelt* 47 (1992), 479 and pl. 132a); see also Hatzopoulos 1996, II, no 76, and *BullEp* 1998, 279, and 2002, 284; on the identification of the village with the site of the ancient Berga, see Hatzopoulos, *BullEp* 2000, 479, and 2001, 302. The relief representing Zeus (?) and three riders and bearing the inscription [ZE]ΥΣ ΚΑΣΣΑΝΔΡΟΣ was seen in a private house in Kavala and described by Fredrich 1908, 43, no 2, as a "Weihrelief", with no further suggestion about its possible function and meaning; also the provenance from Amphipolis is uncertain. The inscription from Oreskeia (ΔΙΟΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΛΕΩΣ / ΑΝΤΙΓΟΝΟΥ ΣΩΤΗΡΟΣ / ΕΠΙ ΕΠΙΣΤΑΤΟΥ ΑΙΝΕΙΟΥ / ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ / ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ) was published by Koukoul-Chrysanthaki 1998; I cannot deal here with the debated interpretation of the dating formula: on the text see, however, Hatzopoulos and Loukopoulou 1989, 47-48; Hatzopoulos 1996, I, 156, 374; II, no 77; *BullEp* 2002, 284. Oreskeia is on the western bank of the Strymon, quite far from Amphipolis, but it apparently does not lie on the site of an ancient town: in

I will exclude from the present discussion the relief mentioning “Cassander”, as both its provenance and its exact meaning are uncertain²³. In all the remaining cases, as we have already seen, the main question is the *identity* of the honoured kings and, as a consequence, the *nature* itself of these cults: are we dealing with honours paid to a dead or to a living king? A safe approach to the question should avoid excessively clear-cut positions, which are sometimes influenced by modern prejudices about the nature of the Macedonian State and kingship or about each king’s personality. Accordingly we cannot exclude the possibility that the “king Antigonos Soter” of the inscription from Oreskeia is Antigonos Gonatas on the sole basis of his being generally described by ancient sources as a ‘king-philosopher’ who opposed the ruler cult and autocratic kingship (especially if we bear in mind that he *did* receive divine honours in Athens)²⁴.

As for the inscriptions mentioning “Philip”, for some of which the palaeographic criteria suggest a dating in the age of Philip V, we have to leave *both* alternatives open: each document attests either to a cult paid to Philip V himself while still alive or to a posthumous cult of Philip II, presumably instituted by the Antigonid king bearing the same name²⁵. In this case too, what we suppose to know about each king’s exercise of power and vision of kingship should not influence our judgment. Philip II, for example, did receive a cult already in his lifetime, as we have seen, and was almost certainly considered by Philip V a model in many respects; Philip V, on the other hand, despite Polybius’ ‘demoniac’ portrait, acted more as a reformer than as an autocrat, within Macedonia at least²⁶: but none of these elements can prove by *itself*, in my view, that Philip V himself did or did not receive a cult in his lifetime. More generally speaking, we are not entitled to analyse the evidence now available while taking for granted – as many scholars did in the past – that in Macedonia divine

this case too, therefore, it is impossible to determine the exact provenance of the inscription. On the same altar, however, a second, fragmentary and probably more ancient text can be seen: the mention of the *polemarchoi* in the latter (and still unpublished) text is a possible clue of a provenance of the altar from Amphipolis, where these magistrates did certainly exist (Hatzopoulos 1996, I, 156, 182 and n. 2; II, no 64; *BullEp* 1999, 378). It is important to stress that *none* of the documents quoted in notes 21 and 22 was discussed by Habicht in his standard work on the deification of human beings (1970²): almost all have been published in recent years.

²³ See n. 22; moreover, the quotation of the names in the nominative seems out of place in a dedication formula. In any case, the document has been totally neglected in modern studies. Cassander probably received an ‘oikist cult’ at Kassandrea (see n. 20); his relations with Amphipolis were inconstant: the city remained loyal to Olympias until her capture; later, it was firmly held by Cassander, who also put there in custody Roxane and Alexander IV, apparently until their murder (Just. *Epit.* 14.6.13; 15.2.5; Diod. 19.50.3-8; 52.4; 105.2).

²⁴ On Gonatas’ philosophical training and on his conception of kingship as an *ἔνδοξος δουλεία* (according to an anecdote preserved by Ael. *VH* 2.20), see Tarn 1913, 21-36, 230-56; Volkmann 1967, 155-61 (scarcely useful, instead, Gabbert 1997). Gonatas’ personal dislike to any form of ruler cult has been traditionally taken for granted by modern scholars (examples were collected by Habicht 1996, 131-34), and it is also considered by Koukoulī-Chrysanthaki (1998) in her analysis of the inscription from Oreskeia, where, however, the identification of “king Antigonos Soter” with Doson is based on more cogent, though not decisive, arguments (see *infra*; in a similar way, Cassander’s supposed dislike for divine honours has been considered relevant in modern discussions about the exact meaning of the *archegeteion* in Kassandrea: the relevant bibliography is quoted in n. 20). As Chaniotis 2003, 443-44 rightly stresses, however, the general question of Gonatas’ views on this matter needs to be reconsidered after the publication of the decree from Rhamnuss attesting to the *isothēoi timai* conferred to him in Athens (Petraikos 1989 [1992], 31-34 = SEG 41 [1991] 75; cf. Habicht 1996, 131-34; Gauthier, *BullEp* 1994, 299; Kralli 2003, 61-66). Inscriptions attesting to a cult of “Antigonos” (Gonatas or Doson?) in other Greek cities were already discussed by Habicht 1970², 79-81.

²⁵ The latter interpretation has been suggested, in particular, of the inscription from Nikiti in Chalkidike (*supra* n. 21), though the palaeographic criteria suggest in this case a dating around 200 BC: according to Hatzopoulos 1996 I, 179 n. 6 the definition of “king Philip” as “saviour and founder” “alludes to this achievement of Philip II” on a ‘national’ scale (cf. also Papangelos 2000, 108-109; Hatzopoulos, *BullEp* 2002, 284). Hatzopoulos’ view is very similar in the case of the dedication from Maroneia (*supra* n. 21): see *BullEp* 1996, 239.

²⁶ On Polybius’ biased picture of Philip V, see the standard study of Walbank 1938, 55-68; on the limited reliability of the historian when describing Macedonian institutions and on Philip V as a ‘great reformer’ (as suggested mostly by the epigraphic evidence), see Hatzopoulos 1996 I, 153, 221-24, 265, 298-302, 308, 338, 373-74, 433-39, 454-57, 485-86, 494, and Mari 1999.

honours *were never paid* to living kings²⁷: on the contrary, this is exactly what we should demonstrate through a correct and unprejudiced interpretation of the evidence.

It is reasonable, in my opinion, to start the interpretation of each text from details in it which offer parallels outside Macedonia: the most useful one, in this context, is the epithet *Soter*. Its very presence definitely proves the existence of a cult²⁸; outside Macedonia, the epithet is attributed by cities mainly to *living* rulers after gaining their concrete (military or economic) benefaction. As we have seen in the case of the earliest examples of ruler cult known from Macedonian cities, the origins and the whole history of this religious phenomenon in the Hellenistic world can be read in the difficult balance between the cities' need of protection and the kings' attempts at establishing firm control over them²⁹. On the other hand, the documents which refer, for example, to Ptolemy I or to Antiochos I indicate that in both cases the epithet *Soter* was regularly employed as an integral part of the king's name (even long after the king's death) in official documents, while a posthumous and regular use of the epithet *Soter* is never attested in the titulature of any Macedonian king³⁰.

In my opinion this is a strong argument for identifying any king honoured as "Saviour" by Thracian and Macedonian cities, preferably at least, with the living and reigning one. The dedications to a king *Soter* are to be interpreted, like anywhere in Greece, as memorials of a recent benefaction and signs of some kind of 'special relationship' between the honoured king and the city. If this is true, therefore, palaeographic criteria can show us the way to correctly interpret at least some of the documents under discussion. If my general interpretation is correct, the palaeography of the text, on the one hand, indicates that the "Antigonos" *Soter* of the Strymon valley (fig. 3) is almost certainly *not* Antigonos the One-Eyed (although we know for sure that he *did* receive this epithet elsewhere outside Macedonia). On the other hand, the remaining evidence from the Greek world about the 'Antigonid' occurrences of the same epithet suggests that the honoured king is *most probably* Antigonos Doson, although, as we have seen, Gonatas cannot be put utterly out of the question³¹. For the same reasons, therefore, the 3rd and 2nd c. inscriptions mentioning a "Philip" *Soter* (Table 1) should be understood, in my opinion, as referring to a cult of Philip V in his lifetime. As for the inscriptions in which the epithet *Soter* does not occur, while we have no doubts about the identity of the addressee of the τεπένη at Philippoi, who is certainly Philip II, the question has to be left open in the case of the two dedications from the Strymon area (Amphipolis and Neos Skopos). In both cases, however, it is at least *possible* to identify the honoured king with Philip V: the

²⁷ On this *idée reçue*, see n. 1: it also explicitly influences Papangelos' analysis of the already mentioned dedication from Nikiti (2000, 108-109; cf. also Hatzopoulos [BullEp 2002, 284], who identifies the honoured king as Philip II also on the basis of the fact that a cult of Philip V is not expressly attested).

²⁸ See *supra* n. 8.

²⁹ See Nock's papers republished in *Essays* (Nock 1972a, 134-59 and 1972b, 720-35); Habicht 1970², 156-71; Gauthier 1985, 39-52; and, on the exemplary and particularly well documented case of Antiochos III, Ma 1999, 201-34, with penetrating remarks on the general question.

³⁰ On the basic difference between cult epithets conferred by cities, generally related to specific circumstances, and *staatlichen Kultnamen* (usually posthumous), see again Habicht 1970², 156-59 n. 83; for the use of epithets in the cult paid to the Seleucids, see Bikerman 1938, 236-50; on the employ of *Soter* in Ptolemaic dynastic cult, see Johnson 2000, 102-106 (with earlier bibliography). As for the Macedonian king, an official 'State cult' is not clearly attested so far (see *supra*), and neither *Kultnamen* nor 'official nicknames' of any other kind appear in the documents of the royal chancellery in order to indicate dead or living kings (see the epigraphic *dossier* collected by Hatzopoulos 1996 II, with the indexes, in part. 121).

³¹ The evidence on the title *Soter* as conferred to Antigonos the One-Eyed and Antigonos Doson is collected by Habicht 1970², 44-48, 65-73, 80-81; Koukouli-Chrysanthaki 1998, 406-407. The doubtful case represented by a fragmentary decree of Ios honouring a king Antigonos *Soter* has been long discussed (IG XII Suppl. 168, ll. 5 ff.: after Habicht, see, among the others, Billows 1990, 223-24; Piejko 1991, 137-38 and n. 24): as Chaniotis rightly stresses (2003, 443-44), the possibility that the king here mentioned is Gonatas, usually excluded, has to be taken in consideration, as we are now aware that he *did* receive a cult elsewhere (*supra* n. 24). I think that the same is true of the dedication from Oreskeia (Koukouli-Chrysanthaki's position, although more inclined towards an identification with Doson, is remarkably open on this point). Among the documents quoted here in notes 21 and 22, at least the two from Thasos cannot be firmly dated on palaeographic grounds, while the chronology of the inscription from Maroneia is debated.

inscriptions were certainly engraved during his reign (the chronology is clearly indicated by the palaeographic criteria and, in the case of the text from Amphipolis, confirmed by the cult association of the king with Sarapis and Isis), and the bare onomastic formula, without patronymic (“[dedicated] to king Philip”), was presumably referred at first sight by the readers to the reigning king³². Also the presence of the title βασιλεύς, which apparently became a regular part of the Macedonian kings’ titulare not earlier than Alexander the Great’s reign, seems to suggest the identification of the ruler with Philip V: it is true that the title could be attributed, in Hellenistic dedications, to a dead and deified king of the past (in this case, to Philip II), but, if this is the case, we still ought to explain how contemporary readers could rightly identify the latter in an onomastic formula including no patronymic and no further title, and in presence of a living king bearing the same name³³.

To sum up, we can locate in the area of Amphipolis an almost certain case of worship of a living king (Antigonos Gonatas or, rather, Doson, in the area of Oreskeia) and two more doubtful pieces of evidence that could well, however, be interpreted in the same way (Philip V). The cult of a living king was usually introduced in Greek Hellenistic *poleis*, as we have seen, in order to gain from the central power some concrete benefaction for a city or a region (or, sometimes, in recognition of gain)³⁴; but to guess under what circumstances this could happen – more than once – in the Strymon area is much more difficult. Under the Antigonid rule the whole region was always under Macedonian control and did not suffer, apparently, any traumatic event³⁵; we should think, therefore, that the royal aid to the area was of a legislative or financial, rather than military, nature. A rich piece of epigraphic evidence testifies, in particular, to Philip V’s interferences in Amphipolis’ interests: we are informed, for instance, that the king enacted, and later abolished, some relevant fiscal privileges³⁶. The introduction of the royal cult can be tentatively interpreted as the city’s reaction to one of his decisions: that is, either a thanksgiving act after the concession or an attempt at evading its expiry. But, of course, different explanations are equally possible, as the role played by Amphipolis inside Philip V’s State went even beyond the strategic and economic importance which the city enjoyed in the past. Especially in the second half of Philip V’s reign, Amphipolis was one of the nerve-centres of the wide administrative reform undertaken by the king: from 187 BC onwards, along with other cities, it was allowed to mint ‘autonomous’ coins and probably became at the same time the ‘capital’ of one of the four districts into which the kingdom was divided (as it is much better known, it played later the same role in Roman Macedonia, after L. Aemilius Paulus’

³² It is not, of course, a decisive argument, as the patronymic is irregularly used in Macedonian documents mentioning kings, but it is at least a reasonable one. For the presence of the epithet *Soter*, see *supra* notes 21 and 22. As for the remaining inscriptions, the dedication to Sarapis, Isis and king Philip from Amphipolis was referred to Philip V by Perdrizet (1894), Vidman (1969) and, more recently, Voutiras (2005), 282, while Hatzopoulos leaves the question open (1996, II, 75); similarly, the text from Neos Skopos has been referred to Philip V by Bonias (*ArchDelt* 47 [1992], 479), while doubts have been expressed again by Hatzopoulos, *BullEp* 1998, 279.

³³ Prestianni Giallombardo (1999) is maybe too firm in assuming from the presence of the title *basileus* in inscriptions attesting to a cult of a “king Philip” (references in notes 21 and 22) a reference to Philip V; its absence from the inscription of Philippoi mentioning *temene* “of Philip” (quoted in n. 20) is in her view a further proof that the honoured king is Philip II (922 n. 4, 927 and n. 17: I agree with the general conclusion). See Prestianni’s paper also for bibliography on the controversial question of the first appearing of the title *basileus* in Macedonian documents, with which I cannot deal here: apart from the inscriptions here discussed, a much debated mention of a βασιλεύς Φίλιππος in an epigraphic document is in the royal letter to the *Katlestai* found in Olevni (Hatzopoulos 1996, II, 5, with earlier bibliography = *IG X* 2. 2. 1. 24; more recently, Goukowsky 1997; Papazoglou 1998–1999; Arena 2003; Hatzopoulos, *BullEp* 1998, 242; 2000, 452; 2005, 309).

³⁴ Both features are stressed in the famous definition of the concept of τιμή in Arist. *Rhet.* 1.5.1361 A 28 ff.: τιμή δ’ ἐστὶν μὲν σημεῖον ἐνεργητικῆς εὐδοξίας, τιμῶνται δὲ δικαίως μὲν καὶ μάλιστα οἱ ἐνεργητικότες, οὐ μὴν ἀλλὰ τιμᾶται καὶ ὁ δυνάμενος εὐεργετεῖν. In the following list of μέρη τιμῆς, however, Aristotle does not distinguish among honours paid to men (such as προσδράμια or τάφοι) and honours paid only to gods or deified men (such as θυσίαι or τεμένη).

³⁵ The literary sources on Amphipolis in the Hellenistic period are briefly discussed by Papastavrou 1936, 41–43.

³⁶ The fragmentary text (probably including two royal letters) was published by Koukouli-Chrysanthaki 1996, 40–71; see also Hatzopoulos 1996, II, 14 and *BullEp* 1997, 370; *SEG* 46 (1996) 716. As for Philip V’s interferences in Amphipolis’ inner affairs, see also the royal letters dealing with privileges for the Ainians residing in the city (Koukouli-Chrysanthaki 1977, 151–67; Piejko 1983, 225–26; Hatzopoulos 1996, II, no 9; Le Bohec 1996, 74–75).

settlement of 167 BC)³⁷. In this 'strategic' and wealthy city the dialogue between central and local powers was, moreover, particularly vivid, if we have to judge from the many royal documents of both 'national' and specifically local interest found there³⁸.

Amphipolis, an Athenian *apoikia* which became fully autonomous only thirteen years after its foundation, was so grateful to Brasidas for its 'freedom' that it turned him, after his death, into a 'new founder' and a hero-protector; later, the same *polis* quickly learned how to live together with a monarchical power: in fact, therefore, both the Amphipolitans' own experiences with the 'personality cult' (that is, with the worship paid, after Brasidas, to Philip II, perhaps to Cassander, then to Antigonos Gonatas, or Doso) and their particularly close relationship with Philip V³⁹ could help explain the introduction of a cult of the great Antigonid king right here.

5. From the evidence available so far (Table 1) we can infer that this type of interaction between cities and kings, which was so widespread throughout the whole Hellenistic world, was in Macedonia, apparently limited, from the time of Philip II onwards, to those regions which did not belong to the 'Old Kingdom' and were better acquainted with the political traditions of the free *poleis*⁴⁰. More than a century ago P. Perdrizet was already well aware of this point, though he knew, of course, only a small part of the evidence now available: while publishing the dedication "to Sarapis, Isis and king Philip" from Amphipolis, he rightly stressed the exclusive presence of some forms of ruler cult in areas not belonging to the original core of the kingdom, such as Amphipolis itself and the Chalkidian cities⁴¹. If we do not consider – late, and irrelevant for our theme, as they are – the strictly *private* expressions of the ruler cult attested in Pella and the imperial revival of Alexander's cult in some areas of the former Macedonian kingdom⁴², the whole range of local

³⁷ On the minting of coins in five important cities of Macedonia, authorised by Philip V as a part of a general policy encouraging a certain degree of local autonomy and improving the administrative and economic efficiency of the State, see, after Gaebler 1906-1935, II, 33 ff., 47, 93 ff., 117 ff., Beloch, 1912-27², IV² I, 383 n. 1; Walbank 1940, 224, 265-67; Koukouli-Chrysanthaki 1981, 240; *HM III*, 464-68, 474-76; Papazoglou 1988, 47, 60; Hatzopoulos 1996, I, 231-32, 245-60, 484-86. Both Papazoglou and Hatzopoulos suggested, therefore, on the grounds of convincing arguments, that Macedonia was divided into four administrative districts long before L. Aemilius Paulus' settlement (described by Diod. 31.8.8-9; Strabo 7, fr. 47; Livy 45.29.5-9 and 30.1-8): on this, see already Bengtson 1937-1952, II, 324-27.

³⁸ The royal documents addressed to a 'national' audience, such as the *diagrammata*, were published at least in all the most important cities of the kingdom. Several documents of that kind, more or less directly connected to strictly 'local' ones, have been found in Amphipolis: the clearest example is the royal *diagramma* on the *agones stephanitai*, inserted in the text of the city's gymnasiarchical law (most of the text, still unpublished, was given by Hatzopoulos 1996, II, no 16); see also the ephebic law, whose original draft is possibly of Hellenistic age (still unpublished: see again Hatzopoulos 1996, II, no 42; SEG 46 [1996] 718); in Amphipolis were also displayed two of the military *diagrammata* known so far (though the provenance from Amphipolis is certain in only one case: discussion and earlier bibliography in Hatzopoulos, 1996, II, no 12, and 2001, 16-17, 23-26, 48, 52, 76-81, 99, 141-45, 153-56 [no 2 I], 161-64 [no 3]). As for the interventions of Philip V into the local affairs of the city, which are also epigraphically attested, see n. 36.

³⁹ On the other hand, it is a mere coincidence that Amphipolis was also the place where Philip V died, in 179 BC (Livy 40.56.8-11): the city was never the permanent residence of any Macedonian king.

⁴⁰ This general conclusion is based on the whole of the evidence available, including the cults paid to kings who cannot be identified beyond all doubt (the cases are discussed *supra* and listed in Table 1), and remains valuable even if we accept the possibility of a cult of Philip II in Philippopolis, whose civic institutions (including tribes named after gods or 'local' heroes) clearly followed the pattern of the Greek *polis* (see n. 20 for late epigraphic evidence about the tribe *Philippis*).

⁴¹ Perdrizet's conclusion (1894, 417) can be retained even if we consider (as I do here) the literary sources on the cult paid to Amyntas III in Pydna, which were not quoted by the French scholar: Pydna, though probably an originally Macedonian foundation, was not firmly under royal control until Philip II's reign (Mari 2002, 68-69 n. 5, 312, with bibliography). See Nock 1972a, 250 n. 250. A similar conclusion about the diffusion of the ruler cult in Macedonian cities was more recently drawn by Hatzopoulos, who, on the other hand, suggested at the same time the existence, in Macedonia, of a 'national' cult of the (dead) kings whose ceremonies were celebrated during the festival of the *Daisia* (in Hatzopoulos and Loukopoulou 1989, 47 n. 5).

⁴² On the dedications to "the hero Alexander" and to Cassander attested in Pella by graffiti engraved in a 4th c. tomb by grave-robbers of the early 3rd c. AD, see Chrysostomou, 1994 (1998), 56-57 and cf. SEG 47 (1997) 933, and Chaniotis 2003, 435. In Pella, a somewhat 'traditional' heroic cult of Hephaeston is attested by a votive relief of 315-300 BC ca., that is, a few years after his death (Voutiras 1990, 123-73, and cf. SEG 40 [1990] 547; Chaniotis 2003, 444), but nothing can be said so far of a cult of Alexander there as early as in the 4th c. Some kind of 'popular devotion' towards the dead kings in Macedonia is to be

initiatives known of so far relates to areas more or less directly placed under Macedonian rule only under Philip II's reign: that is, Pydna (an originally Macedonian city which kept its independence for long periods before Philip's age) and the areas east of the Thermaic Gulf (the Chalkidike, the Thracian coast, Thasos itself), all of which experienced early and significant urban development.

The cities located in these regions had to face the problem of the relationship with the central power at a certain point of their history, when their self-identity as *poleis* and their civic institutions were long and firmly established⁴³: a very different path indeed from the one followed by the cities of the 'Old Kingdom', such as Dion, Pella, or Beroia, for whom co-existence with the royal power was a 'natural' and *ab origine* condition. The newly annexed areas reacted by offering the kings exceptional (or even divine) honours, that is, by behaving like all the Greek *poleis* of the entire Mediterranean world who had to deal, from Alexander's age onwards, with a totally changed balance of power. In some cases, however, some peculiar features clearly emerge, if we do not limit ourselves to the Hellenistic evidence and consider a wider range of documents: this is the perspective from which I have tried in this paper to look at Amphipolis' history. Here, as in Samos and (probably) in Thasos, a 'special' local tradition in the worship paid to human beings did exist and could influence later developments. All these places had experienced as early as the late 5th-early 4th c. relevant and creative innovations in this specific field of civic religion, which deeply changed their cult traditions, their local memories and – maybe – the very perception of their own recent past.

BIBLIOGRAPHY

- Alcock, S.E. 1991. "Tomb Cult and the Post-Classical Polis." *AJA* 95: 447-67.
- Andronikos, M. 1984. *Vergina. The Royal Tombs and the Ancient City*. Athens.
- Arena, E. 2003. "La lettera di Oleveni. Fra Filippo II e Filippo V di Macedonia." *REA* 105: 49-82.
- Badian, E. 1981. "The Deification of Alexander the Great." In *Ancient Macedonian Studies in Honor of Ch. F. Edson*, 27-71. Thessaloniki.
- Baynham, E. 1994. "The Question of Macedonian Divine Honours for Philip II." *MedArch* 7: 35-43.
- Beloch, K.J. 1912-27². *Griechische Geschichte*. Berlin-Leipzig.
- Bengtsson, H. 1937-1952. *Die Strategie in der hellenistischen Zeit: ein Beitrag zum antiken Staatsrecht I-III*. MünchBeitr 26, 32, 36. München.
- Bikerman, E. 1938. *Institutions des Séleucides*. Paris.
- Billows, R.A. 1990. *Antigonos the One-Eyed and the Creation of the Hellenistic State*. Berkeley-Los Angeles-London.
- Boehrer, D. 1996. "Heroisierung historischer Persönlichkeiten." In *Retrospektive: Konzepte von Vergangenheit in der griechisch-römischen Antike*, edited by M. Flashar, H.J. Gehrke and E. Heinrich, 37-61. München.
- Bommelaer, J.-F. 1981. *Lysandre de Sparte. Histoire et traditions*. Athènes-Paris.
- Botusharova, L. 1984. "Nouvelles données épigraphiques sur Philippopolis" (bulg.). *Thracia* 6: 28-29.
- Brelch, A. 1958. *Gli eroi greci. Un problema storico-religioso*. Roma.
- Cerfaux, L. and J. Tondriau. 1957. *Un concurrent du Christianisme : le culte des souverains dans la civilisation gréco-romaine*. Tournai.
- Chaniotis, A. 2003. "The Divinity of Hellenistic Rulers." In *A Companion to the Hellenistic World*, edited by A. Erskine, 431-45. Oxford.
- Chrysostomou, P. 1994. "Ανασκαφικές έρευνες στους τύμβους της Πέλλας κατά το 1994." In *AEMTh* 8, 53-72.
- Collart, P. 1937. *Philippe, ville de Macédoine, depuis ses origines jusqu'à la fin de l'époque romaine*. Paris.
- Crowther, C.V. 1996. "I. Priene 8 and the History of Priene in the Early Hellenistic Period." *Chiron* 26: 195-250.
- Dornseiff, F. 1927. s.v. *Σωτήρις*. In *RE* 3 A 1: 1211-21.

admitted (see for instance the meaningful scene described in Just. *Epit.* 24.5.9-11), but this phenomenon has to be clearly distinguished both from the 'national' cult of the dead kings in Aigeai (*supra* n. 3) and from the cults (somewhat) 'organised' in a specifically civic framework and paid also to living kings, while a totally different historical development is revealed by the evidence on Alexander's cult in the imperial age (Rizakis and Touratsoglou 1999, 955 ff.).

⁴³ As J. Ma has rightly stressed, the ruler cult as an historical phenomenon was mostly "a way of coming to terms with royal powers, or making sense of it, from the point of view of the Greek city and its traditions" (Ma 1999, 219).

- Ducrey, P. 1988. "Des dieux et des sanctuaires à Philippes de Macédoine." In *Comptes et inventaires dans la cité grecque: actes du Colloque international d'épigraphie tenu à Neuchâtel du 23 au 26 septembre 1986 en l'honneur de Jacques Tréheux*, edited by D. Knoepfler and N. Quellet, 207-13. Neuchâtel-Genève.
- Dunant, Chr. and J. Pouilloux. 1958. *Recherches sur l'histoire et les cultes de Thasos II: de 196 avant J.-C. jusqu'à la fin de l'Antiquité*. Études Thasiennes 5. Paris.
- Ekroth, G. 2002. *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-Cults in the Archaic to the Early Hellenistic Periods*. Liège.
- Flower, M.A. 1988. "Agesilaus of Sparta and the Origins of the Ruler Cult." *CQ* 38: 123-34.
- Fontenrose, J. 1978. *The Delphic Oracle. Its Responses and Operations with a Catalogue of Responses*. Berkeley – Los Angeles – London.
- Fredrich, C. 1908. "Aus Philippi und Umgebung." *AM* 33: 39-46.
- Fredricksmeier, E.A. 1979. "Divine Honors for Philip II." *TAPA* 109: 39-61.
- Gabbert, J.J. 1997. *Antigonos II Gonatas. A Political Biography*. London – New York.
- Gauthier, Ph. 1985. *Les cités grecques et leurs bienfaiteurs*. Athènes-Paris.
- Goukowsky, P. 1997. "Encore l'inscription d'Oloveni." In *Poikila Epigraphica*, edited by Cl. Brixhe, 89-102. *Études d'archéologie classique* 9. Nancy.
- Graham, A.J. 1983². *Colony and Mother City in Ancient Greece*. Chicago (1st ed. 1964).
- Green, P. 1990. *Alexander to Actium. The Hellenistic Age*. London.
- Griffin, A. 1982. *Sikyon*. Oxford.
- Habicht, Ch. 1970². *Gottmenschentum und griechische Städte*. München (1st ed. 1955).
- Habicht, Ch. 1996. "Divine Honours for King Antigonos Gonatas in Athens." *Scripta Classica Israelica* 15: 131-34.
- Hallof K. and Ch. Mileta. 1997. "Samos und Ptolemaios III. Ein neues Fragment zu dem samischen Volksbeschluss AM 72, 1957, 226 Nr 59." *Chiron* 27: 255-85.
- Hatzopoulos, M.B. 1988. *Une donation du roi Lysimaque*. MEAETHMATA 5. Athènes.
- Hatzopoulos, M.B. 1991. *Actes de vente d'Amphipolis*. MEAETHMATA 14. Athènes.
- Hatzopoulos, M.B. 1996. *Macedonian Institutions under the Kings. A Historical and Epigraphic Study*. 2 vols. MEAETHMATA 22. Athens.
- Hatzopoulos, M.B. 2001. *L'organisation de l'armée macédonienne sous les Antigonides*. MEAETHMATA 30. Athènes.
- Hatzopoulos, M.B. 2005. "The Reliability of Diodorus' Account of Philip II's Assassination." In *Diodoro e l'altra Grecia. Macedonia, Occidente, Ellenismo nella Biblioteca storica*, edited by C. Bearzot and F. Landucci, 43-65. Milano.
- Hatzopoulos M.B. and L. Loukopoulou. 1989. *Morrylos, cité de la Crestonie*. MEAETHMATA 7. Athènes.
- Herzog, R. and G. Klaffenbach. 1952. *Asylierkunden aus Kos*. Berlin.
- Hornblower, S. 1991-1996. *A Commentary on Thucydides*. 2 vols. Oxford.
- Johnson, C. 2000. "Ptolemy's Epiklesis Σωτήρ: Origin and Definition." *AncHistBull* 14: 102-106.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1977. "Ἐπιστολές του Φιλίππου Ε΄ από την Αμφίπολη." In *Ancient Macedonia* 2, 151-67. Thessaloniki.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1981. "Politarchs in a New Inscription from Amphipolis." In *Ancient Macedonian Studies in Honor of Ch. F. Edson*, 229-41. Thessaloniki.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1996. "Fragments of Inscriptions of Philip V from Amphipolis." In *Inscriptions of Macedonia: 3rd International Symposium on Macedonia, Thessaloniki, 8-12 December 1993*, 40-71. Aristotle University. Thessaloniki.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1998. "Διός καὶ βασιλέως Ἀντιγόνου." In *Μνείας Χάριν. Τόμος στη μνήμη Μαρίας Σιγανίδου*, 401-11. Thessaloniki.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 2002. "Excavating Classical Amphipolis." In *Excavating Classical Culture, Recent Archaeological Discoveries in Greece*, edited by M. Stamatopoulou and M. Yerolanou, 57-72. Studies in Classical Archaeology 1. BAR 1031.
- Kralli, I. 2003. "The Date and Context of Divine Honours for Antigonos Gonatas - a Suggestion." In *The Macedonians in Athens 322-229 B.C.*, edited by O. Palagia and S.V. Tracy, 61-66. Oxford.
- Lazaridis, D. et al. 1997. *Amphipolis*. Athens.
- Le Bohec, S. 1996. "L'apport des inscriptions de Macédoine (1940-1993) à la connaissance du règne de Philippe V." In *Inscriptions of Macedonia: 3rd International Symposium on Macedonia, Thessaloniki, 8-12 December 1993*, 73-82. Aristotle University. Thessaloniki.
- Leschhorn, W. 1984. *Gründer der Stadt: Studien zu einem politisch-religiösen Phänomen der griechischen Geschichte*. Stuttgart.

- Ma, J. 1999. *Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor*. Oxford.
- Malkin, I. 1987. *Religion and Colonization in Ancient Greece*. Leiden – New York – København – Köln.
- Mari, M. 1999. "Potere centrale e poteri locali nella Macedonia dei re: realtà istituzionali e immagine letteraria." *MediterrAnt* 2: 627-49.
- Mari, M. 2002. *Al di là dell'Olimpo. Macedoni e grandi santuari della Grecia dall'età arcaica al primo ellenismo*. Athens-Paris.
- Mari, M. 2004. "Il 'culto della personalità' a Samo, tra Lisandro e Demetrio Poliorcete." In *Samo: storia, letteratura, scienza*, edited by E. Cavallini, 177-96. Ravenna.
- Mari, M. Forthcoming. "From Hagnon to Brasidas. Thucydides 5.11.1 and Amphipolis in 422 BC." In *The Power of the Individual in Ancient Greece. Essays in Honour of Professor J.K. Davies*, edited by G.J. Oliver and Z. Archibald.
- Martin, R. 1940-1941. "Un nouveau règlement de culte thasien." *BCH* 64-65: 163-200.
- Martin, R. 1951. *Recherches sur l'agora grecque. Études d'histoire et d'architecture urbaines*. Paris.
- Nock, A.D. 1972a. "Σύνναος θεός." In *Essays on Religion and the Ancient World*, 202-51. Oxford.
- Nock, A.D. 1972b. "Soter and Euergetes." In *Essays on Religion and the Ancient World*, 720-735. Oxford.
- Papangelos, I.A. 2000. "Επιγραφή για τον βασιλέα Φίλιππο, από την Νικήτη Χαλκιδικής." *Tekmeria* 5: 108-11.
- Papastavrou, J. 1936. *Amphipolis. Geschichte und Prosopographie*. Leipzig.
- Papazoglou, F. 1988. *Les Villes de Macédoine à l'époque romaine*. *BCH Suppl* 16. Athens-Paris.
- Papazoglou, F. 1998-1999. "L'inscription d'Olénéni." *Tekmeria* 4: 89-100.
- Parke H.W. and D.E.W. Wormell. 1956. *The Delphic Oracle*. 2 vols. Oxford.
- Parker, R. 1994. "Athenian Religion Abroad." In *Ritual, Finance, Politics. Athenian Democratic Accounts Presented to David Lewis*, edited by R. Osborne and S. Hornblower, 339-46. Oxford.
- Perdrizet, P. 1894. "Voyage dans la Macédoine première." *BCH* 18: 416-45.
- Petrakos, B. "Ανασκαφή Ραμουόντος." *Prakt* 1989 (1992), 1-37.
- Piejko, F. 1983. "A letter of Philip V to Amphipolis." *ZPE* 50: 225-26.
- Piejko, F. 1991. "Decree of the Ionian League in Honor of Antiochus I, ca 267-262 B. C." *Phoenix* 45: 126-47.
- Pouilloux, J. 1954. *Recherches sur l'histoire et les cultes de Thasos I: de la fondation de la cité à 196 avant J.-C.* Études Thasiennes 3. Paris.
- Prestianni Giallombardo, A.M. 1999. "Τεμμένη Φιλίππου a Philippoi: ai prodromi del culto del sovrano?" In *Ancient Macedonia* 6, 921-43. Thessaloniki.
- Rizakis, A.D. and I. Touratsoglou. 1999. "Λατρείες στην Άνω Μακεδονία. Παράδοση και νεωτερισμοί." In *Ancient Macedonia* 6, 949-65.
- Salviat, F. 1958. "Une nouvelle loi thasienne: institutions judiciaires et fêtes religieuses à la fin du IV^e siècle av. J.-C." *BCH* 82: 193-267.
- Sharankov, N. 2004. "Notes and Addenda to several Inscriptions from Philippopolis" (bulg.). *Ann. Plovdiv Arch. Museum* 9(2): 146-59.
- Taeger, F. 1957. *Charisma. Studien zur Geschichte des antiken Herrscherkultes*, I. Stuttgart.
- Tarn, W.W. 1913. *Antigonos Gonatas*. Oxford.
- Veligianni, Ch. 1991. "Weihinschrift aus Maroneia für Philipp V." *ZPE* 85: 138-44.
- Veligianni, Ch. 1995. "Abdera, Maroneia, Ainos und der Odrystenstaat." *Tekmeria* 1: 136-72.
- Vidman, L. 1969. *Sylloge inscriptionum religionis Istaecae et Sarapiaeae*. Berlin.
- Volkman, H. 1967. "Die Basileia als ἔνδοξος δουλεία - Ein Beitrag zur Wortgeschichte der Duleia." *Historia* 16: 155-61.
- Voutiras, E. 1990. "Ηφραιστίων Ἡρώς." *Egnatia* 2: 123-73.
- Voutiras, E. 2005. "Sanctuaire privé – cult public? Le cas du Sarapieion de Thessalonique." In *Ἰδίαι καὶ δημοσίαι. Les cadres 'privés' et 'publics' de la religion grecque antique*, edited by V. Dasen and M. Pierart, 273-88. Kernos Suppl. 15. Liège.
- Walbank, F.W. 1938. "Φίλιππος τραγωδούμενος. A Polybian Experiment." *JHS* 58: 55-68.
- Walbank, F.W. 1940. *Philip V of Macedon*. Cambridge.
- Walbank, F.W. 1987. "Könige als Götter. Überlegungen zum Herrscherkult von Alexander bis Augustus." *Chiron* 17: 365-82.
- Welles, C.B. 1938. "New Texts from the Chancery of Philip V of Macedonia and the Problem of the 'Diagramma'." *AJA* 42: 245-60.

TABLE 1. Evidence of cult (?) of the Macedonian kings in the cities of Macedonia and Thrace

Amphipolis

- Sacrifices offered to Philip II, in his lifetime “as to a god” (Ael. Arist. *Symm.* A, 38.14, p. 715 D).
- Dedication “to Sarapis, Isis and king Philip” from the village of Neochori, late 3rd-early 2nd c. BC (Perdrizet 1894, 416-19 = Vidman 1969, no 113 = Hatzopoulos 1996, II, no 75).

Berga

- Dedication “to Zeus and king Philip” from the village of Neos Skopos Serron, 2nd c. BC (Z. Bonias, *ArchDelt* 47 [1992], *Chronika* 479 and pl. 132a; cf. *SEG* 47 [1997] 917).

Kassandrea

- *Asyia* decree for Cos (243 BC) mentioning an *Archegeteion*, to be probably considered as a sanctuary dedicated to the city founder Cassander (Herzog and Klaffenbach 1952, 15-18 = Hatzopoulos 1996, II, no 47).
- Inscriptions, to be dated around 285 BC, mentioning the priest of the cult of Lysimachos as the eponymous magistrate of the city (*Syll.*³ 380 = *SEG* 29 [1979] 600; Hatzopoulos 1988, 17-54 = *Id.* 1996, II, 22).

Maroneia

- Inscription “to Zeus and king Philip Soter”, of debated chronology (Veligianni 1991, 138-44 = *SEG* 41 [1991] 599 = *IThrAeg* E186).

Nikiti (modern village in Chalkidike)

- Inscription relating to a monument “of king Philip Soter and Ktistes”, around 200 BC (Papangelos 2000, 108-111 = *SEG* 50 [2000] 606).

Oreskeia (modern village in the Strymon valley)

- Inscription relating to a monument “of Zeus and king Antigonos Soter”, 3rd c. BC (Koukouli-Chrysanthaki 1998, 401-411 = *SEG* 48 [1998] 812).

Philippi

- Fourth century inscription attesting to at least two *τεμένη* “of Philip”, that is, of the city founder Philip II (Ducrey 1988, 207-213 = *SEG* 38 [1988] 658 = Hatzopoulos 1996, II, 83).

Philippopolis

- Inscriptions of the imperial period attesting the existence of a tribe *Philippeis*, named after the city founder Philip II (Botusharova 1984, 28-29; *IGBulg* V, 5412; Sharankov 2004).

Pydna

- Temple dedicated to Amyntas III (Ael. Arist. *Symm.* A, 38, 14, p. 715 D; *Sch. Dem.* 1.5).

Thasos

- Inscription attesting to a cult of Philip, referred by the excavators to Philip II without further explanations (unpublished: see B. Holtzmann, *ArchDelt* 30 [1975], 292).
- Dedication “to king Philip Soter”, of debated chronology (Dunant and Pouilloux 1958, II, 230, no 405).
- Inscription recording a festival named after Alexander (*Alexandrea*), late 4th c. (Salviat 1958, 193-267).

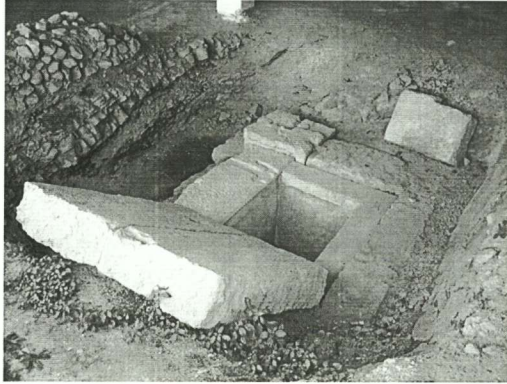


Fig. 1



Fig. 2

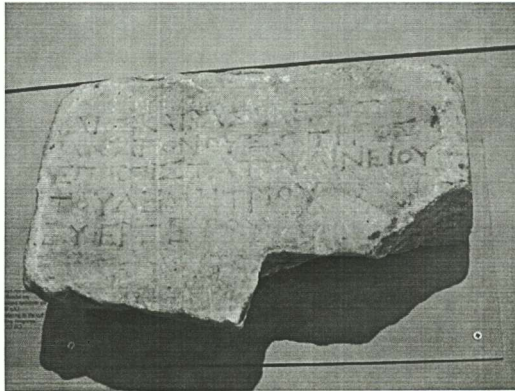


Fig. 3

ARCHAEOLOGICAL EVIDENCE FOR GREEK-THRACIAN RELATIONS ON SAMOTHRACE

The background. After the first two major episodes in the cultural trajectory of Samothrace which coincide with the two parts¹ of the sequence at the pre/proto-historic settlement *Mikró Vouni* on the southwest coast (fig. 1: 11) and which end with the final abandonment of the settlement during the Troy VI period², the Thracian colonisation of the island, several centuries later, constitutes the next important event. The settlement sites of the Early Iron Age on the island are characterised either by their significant distance from the coast or by their location in rough terrain which made approach difficult. These naturally defensible situations were often strengthened by artificial defences. A similar phenomenon has been observed also on Thasos, where the location both of the fortified settlements in defensible positions controlling communication routes to the sea (Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1993, 679) and of the Early Iron Age cemeteries “bear witness to the shift of the population from the coast” (Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1992, 708) already from the end of the Late Bronze Age. Perhaps the gap which has been observed between these two cultural periods in Samothrace is not just a gap in research, but is rather related to actual events in the region, such as the destruction of sites during the period of Troy VI/VIIa on the south coast of Marmara and on the Kallipolis peninsula (Özdoğan 1987, 16; Sams 1992, 57). With the exception of a small site on the island of *Avşa* in the Marmara Sea close to the Anatolian coast, handmade pottery of Troy VIIb type is absent from the Kallipolis peninsula and the shores of the Aegean³, while it is abundant in the hinterland of Eastern Thrace along with other Thracian elements such as megalithic tombs. The simultaneous appearance of a mass of settlements (Gotsev 1997, 409) dating to this period (Özdoğan 1998, 33) marks a clear change from the preceding one which is characterized by a total lack of certainty in the archaeological record. This situation has also been observed in eastern Bulgaria, where it is now accepted that there was a change in settlement patterns during the transitional period from the Late Bronze Age to the Early Iron Age (Gotsev 1994, 46), a change witnessed also in burial practices (Stoyanov 1997, 127) in the eastern part of the Balkans. The period VIIb₂ at Troy is characteristic of the important cultural discontinuity, as is shown by various architectural innovations⁴ but also by a variety of objects⁵. In contrast, in NW Bulgaria and Rhodope the transition from the Late Bronze Age to the Early Iron Age is gradual without a radical change between the two periods (Shalganova and Gotsev 1995, 338f.; Bonev 2003, 153ff.). This picture of transition is consistent, according to one view, with that found in northern Greece and especially in the better studied (in relation to its neighbouring areas) Central Macedonia, where the continuity of the material culture is very much more impressive than the innovations, few of which seem radical and even fewer reflect direct influences from other regions (Wardle 1997a, 526; 1997b, 443 and 457; 1998, 241), as excavations at Assiros⁶ and Toumba Thessalonikis⁷ show. At Kastanas (Hänsel 2002, 25ff.), on

¹ The Late Neolithic and the Bronze Age parts divided by the 4th millennium gap.

² Middle/late VI (ca. the middle of the 15th c. BC) at the point when the outer settlement of Troy was encircled by a defensive ditch (Becks 2003, 42; Korfmann and Mannsperger 2005, 137).

³ See fn. 12 for the exceptions which are reported in Greek Thrace (Zone, Makri).

⁴ Cf. Pieniążek-Sikora 2003, 32ff.; Becks 2003, 47ff.; Korfmann 1998, 33: fig. 27b. The same is true of the Early Iron Age architecture at Gordion (Voigt and Henrickson 2000, 333).

⁵ Cf. Gotsov 1998, 138 for the affinities of the technique and typology features of the implements from Troy VII (VIIa and VIIb) with contemporary material from the North.

⁶ However, the changes in settlement plan which followed the destruction at the end of Phase 6, the characteristics of the buildings and the probable reduction of population in Phase 4 (Wardle 1997b, 448) could be evidence of a significant change in cultural development. Also the change in the redistribution system, which most probably is reflected in the abandonment of the large granaries and their replacement by scattered, small scale storage at the end of Phase 8 (Wardle 1989, 462; 1997a,

the contrary, it has been accepted that since phases 14a and 13 a change had taken place in the population of the settlement, which is considered to be the result of a migration⁸ from the north but also of local conditions⁹ during Period K IV¹⁰, while on Thasos a break has been observed in the cultural unity which characterised the island during the Late Bronze Age and linked it with Eastern and Central Macedonia. In the Early Iron Age, Thasos and Eastern Macedonia form a cultural unit which shows more affinities with Aegean Thrace (Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1992, 735). However, the evidence (graves, pottery, metalwork), with the notable exception of the architecture at Kastri, which dates to the LH IIIB period, have shown that the Early Iron Age in the settlement is the product “of development rather than of radical cultural change” (Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1993, 680).

Evidence from the Sanctuary of the Great Gods. A primitive horseshoe-shaped hearth set on natural soil 2.26m below the floor of the *Hall of Choral Dancers* (formerly the ‘*Temenos*’) has been regarded as evidence of the earliest activity in the Sanctuary of the Great Gods (fig. 1: 1; Lehmann and Spittle 1982, 267ff. and fig. 221). The last phase of this hearth dates to the first half of the 7th c. BC and is characterized by the contrast between the elegant wheel made *kantharoi* of G2/3 (fig. 2)¹¹ ware and the crude, undecorated handmade cups (Lehmann and Spittle 1982, 378ff.). It has been suggested by the excavators that it was at this point that the first Greek settlers reached the island bringing with them this wheel made pottery, probably from NW Asia Minor (Μάτσας *et al.* forthcoming) or Lesbos. Since they integrated peacefully¹² with the Thracian residents they also took part in common religious rituals.

G2/3 ware is well attested also in other areas of the northeast Aegean and Skyros (Beschi 1985, 58f.). Both in Troy (Fisher 1996; Aslan 2002)¹³ and Thasos (Bernard 1964, 92f.; Graham 1978, 68ff.) its deposition beneath material of the later 7th c. BC supports the general view for a date in the early 7th c. BC, which has also been proposed for Samothrace (Moore 1982, 317). Aside from its precise dating (Graham 1978, 68), the provenance (Bernard 1964, 91f.; Moore 1982, 319f.) and manufacture of G2/3

524; 1997b, 450; Andreou *et al.* 2001, 301), perhaps implies a social change and developments similar to those recorded at Kastanas (Hänsel 2002, 25f.), which are the result of the collapse of the centralized hierarchical political structure.

⁷ At Toumba Thessalonikis the transition from the second to the first millennium BC is smooth as is indicated by the small changes in the plan of the settlement (Ανδρέου and Κωτσάκης 1997, 371). However, changes in the pottery, such as the firing technique and the fabric, have been noted; changes are also to be observed in shapes and decoration (*ibid.*, 372).

⁸ This migrationist/diffusionist explanation has been criticised (Andreou *et al.* 2001, 303), perhaps in a period which gives emphasis to short-term changes in the life of prehistoric communities. Even so, as is indicated by the texts, the linguistic and archaeological evidence, population movements and migrations in the Eastern Mediterranean at the end of the Late Bronze Age are an undoubted fact and the problem which must be addressed is that of identifying migrations in archaeological record (Fischer *et al.* 2003b, 316).

⁹ Such as the reduction in population which is accompanied by a decline in farming and pastoralism.

¹⁰ Schicht 17-14b = LH IIIA-LH IIIC Early; cf. Jung and Weninger 2002, 286: fig. 1.

¹¹ G2/3 ware has also been found in the ancient town (Lehmann and Spittle 1982, 320, n. 15 and 344 ad 23; Καραδήμα 1998, 490 and figs 9, 10) and in grave S252 of the Southern Necropolis (Dusenbery 1998, II, 744). This grave, the only early inhumation burial amongst numerous cremations, of a young adult in a *pitthos*, included a cantharoid vessel of G2/3 ware (Love 1964, 207) dating between the end of the 7th and the end of the 6th c. BC. The greatest peculiarity of this inhumation was the “condition of the skull, from which the top of the cranium had been split away, and the presence of the top of another cranium just behind that skull” (Dusenbery 1998, I, 409f.). Dusenbery mentions the well known Scythian custom to which Herodotus refers (4.65), while the presence of other bodies or parts of bodies in graves has Thracian parallels (Graham 2002, 247; Archibald 1998, 61). Perhaps a single grave does not offer sufficient evidence for historical theories, but this grave inevitably leads to the speculation that Thracians (from the pre-Greek Thracian population of the island) were present in the ancient town.

¹² See Τριαντάφυλλος 1984, 195 and 1991, 307f., 312 for a similar Greek settlement in the 7th c. BC on the Thracian coastal zone across the island, and their peaceful coexistence with the indigenous population. Most of the known Thracian sites in the area are to be found on hilltops which offer natural protection or they were provided with artificial defences, while only two are located near to the sea (Zone and Makri). In contrast, M. Özdoğan (1998, 35) notes that for almost all the Early Iron Age sites in Eastern Thrace “there is an apparent preference for location at the confluence of two streams” and confirms this observation “by the fact that easily defensible locations were not occupied by Early Iron Age people”.

¹³ Aslan in her study of the Protogeometric, Geometric and Archaic pottery from Sector D9 distinguishes an ‘early phase’ of G2/3 ware from the stratigraphic phase 3 (Late Geometric: Aslan 2002, 86, 92f.), which is dated to the 8th c. BC (p. 93; probably in the late 8th c. BC): numbers 40, 42 and 43 in her catalogue show parallels with Samothrace (Moore 1982). The developed phase of G2/3 ware forms the most conspicuous characteristic of the stratigraphic (Late Geometric- Early Archaic) phase 4 (Aslan 2002, 87), which is dated to ca. 700-650/625 BC. G2/3 ware disappears in late 7th/early 6th c. BC. (stratigraphic phases 5 and 6).

ware forms a complex problem. The G2/3 ware from Samothrace was considered to be of Lemnian origin (Beschi 1996, 40f.), a view which has been used as an argument (Graham 2002, 238f.) against the presence of an Aeolian colony on the island. However, chemical analysis of 12 samples from representative shapes of G2/3 ware from the fill of the Hall of Choral Dancers and its terrace (Lehmann and Spittle 1982, 317ff.) classified them into two groups, one of 10 samples and a second of 2 (Μάτροας *et al.* 2005; Karadima *et al.* 2002, 159). Both groups showed especially high percentages of chromium and nickel, elements which characterise clay deposits close to ophiolitic zones. Beyond the island of Samothrace, the nearest ophiolitic zones are to be found in the Troad and on Lesbos with the former better placed than the latter, thus being the most likely option as a place of manufacture for the first group. Thus the suggestion of a wave of Aeolian colonists ca. 700 BC continues to be valid. A decree (ca. 350-325 BC; Fraser 1960, 21f.: 1; cf. Graham 2002, 237; Dimitrova and Clinton 2003, 237f.), found in the ancient town of Samothrace, which contains Aeolian forms has been used as further proof of the soundness of this suggestion. Although there are strong arguments in favour of a Samothracian origin of the inscription, it is not necessarily a decree of the city of Samothrace, but could be a copy of a decree passed by some other Aeolian city, of which we are unaware, and erected in Samothrace (cf. Bernard 1964, 92 n. 1; Graham 2002, 237f.). In contrast, numerous references in ancient literary sources (Lewis 1958, 15ff.: 31-52; Graham 2002, 232ff.) emphatically assert that Samothrace was settled by Samians. The earliest and most reliable source is Antiphon (Lewis 1958, 19: 40; Graham 2002, 232): it dates implicitly the colonisation of the island to the 6th c. BC, a date supported by evidence from the necropolises and especially from the Southern Necropolis, the richest and longest used of any yet excavated in Samothrace. The earliest pottery uncovered there has been dated to the second quarter of the 6th c. BC and comes from Attica and Lemnos. To roughly the same period dates the earliest pottery of Ionian style, such as neck amphorae decorated with a scale pattern, two Knipovitch amphorae, a number of amphorae characterised by panels enclosing summarily painted lions, as well as a group of three vessels which are imitations of the Attic Horse-Head amphorae (fig. 3; Dusenbery 1998, 517 ff., 701ff.; cf. Özer 2004). It is possible therefore to assert that the archaic material from the cemeteries of Samothrace confirms the ancient tradition about Samians, who must have reached Samothrace in the second quarter of the 6th c. BC, forming a second and presumably greater wave of settlers after the Aeolian¹⁴ colonists.

A well known group of ceramic inscriptions from the Sanctuary of the Great Gods (Lehmann 1960), which dates from the 6th to the 1st c. BC, is also thought to illustrate the peaceful coexistence of the pre-Greek Thracian indigenous populace with the Greek settlers. 75 of these, as also a limestone stele (fig. 4; Fraser 1960, 120: 64), which dates to the early 4th c. BC, are inscribed with Greek characters but using a non-Greek language, probably the language to which Diodorus refers (5.47.3): ἐσχίκασι δὲ παλαιὰν ἰδίαν διάλεκτον οἱ αὐτόχθονες, ἧς πολλὰ ἐν ταῖς θυσίαις μέχρι τοῦ νῦν τηρεῖται ("the autochthonous inhabitants used an ancient language which was peculiar to them and of which many words are preserved to this day in the ritual and their sacrifices"; Lewis 1958, 16: 32). Information from historical sources (Lewis 1958, 15: 31, 18: 37, 19: 41, 21: 44, 21: 45, 22: 47, 22: 50, 23: 51) and archaeological research led Karl Lehmann (1960, 8ff.) to identify the language to which Diodorus refers as that which the Thracians in Samothrace used before Greek colonisation (cf. Bonfante 1955; Brixhe and Panayotou 1994, 187f.; Παναγιώτου 2001). These 'Thracian' inscriptions date from the 6th to the 4th c. BC¹⁵ and it is

¹⁴ The presence of an Ionian element on Samothrace is attested in a decree of the 2nd c. BC, where the month Maimakterion appears (Fraser 1960, 25: 5). The famous relief of Agamemnon in the Louvre (Louvre Ma 697, ca. 560-550 BC; Hamiaux 1992, 76; Boardman 1978, 166; cf. Graham 2002, 239), where the names Ἀγαμέμνων, Ταλθύβιος and Ἐπειός constitute the earliest inscription from Samothrace (IG XII 8. 226), is considered east-Ionian (Jeffery 1990, 299). Recently N. Dimitrova and K. Clinton (Dimitrova and Clinton 2003) have published a small fragment of an inscription dating to the last quarter of the 6th c. BC, which bears a name (Ὀνρίσπ[λοξ]) in Ionian dialect.

¹⁵ The date of the individual ceramic inscriptions in the published pottery catalogues of the *Samothrace* volumes (Lehmann 1962; Lehmann and Spittle 1964; Lehmann 1969; McCreddie *et al.* 1992; Dusenbery 1998) confirms for the most part Lehmann's chronological generalisation (Lehmann 1960, 5 and 62; Graham 2002, 256f.).

probable that the old dialect could have been used as a liturgical *lingua sacra* in religious rites throughout antiquity, but it had ceased to be a living language already by the end of the 4th c. BC. The Greek ceramic inscriptions cover a long period which, according to Lehmann (1960, 21), extends from the 6th until the 1st c. BC.¹⁶ The ‘Thracian’ and Greek inscriptions from the Sanctuary of the Great Gods form a group characterised by a development which begins in the early 6th c. BC with the arrival of the Samian colonists and ends with the almost complete absorption of the ‘Thracian’ tradition about three centuries later. Lehmann’s hypothesis that this language was spoken in Samothrace by the pre-colonial population until their assimilation into the Greek community is compatible with the chronological relationship between the two groups of ceramic inscriptions. Evidence from the excavation in the Sanctuary of the Great Gods suggests that the Greek colonists of both the first Aeolian and the second Ionian waves lived peacefully with the pre-colonial inhabitants of the island, since they accepted a pre-Greek cult closely connected with the language of the indigenous population. The confirmation of this hypothesis or at least the discovery of compatible evidence and the tracing of the cultural development of the island before the arrival of the Greek colonists has been the focus of research outside the Sanctuary of the Great Gods and is the subject of the following text.

Evidence outside the Sanctuary of the Great Gods. It is likely that the three inscriptions on the rims of votive kylikes, which date to the end of the 6th c. and the first half of the 5th c. BC, from the sanctuary at *Mándal’ Panayía* (fig. 1: 3; Μάτσαξ *et al.* 1997), in the south-central part of Samothrace, could be considered to be non-Greek. The common element of these three inscriptions is the string of letters ‘ΥΝΕΣΘ’ which has also been identified in the ceramic inscriptions from Zone¹⁷. C. Brixhe who is studying the latter¹⁸ and visited Samothrace, where he saw the three sherds from *Mándal’ Panayía*, after their first presentation (Μάτσαξ 2004, 230), hypothesised that ‘ΥΝΕΣΘ’ is an adjective determining the name of the God (Apollo in the case of Zone), originating from a Greek adjective *ὄνησος, equivalent to ὀνήσιμος (Brixhe, forthcoming). According to him the standard order of these dedicatory formulas (from both Zone and *Mándal’ Panayía*) is *honoured divinity (dative)-dedicator (nominative)-verb*. In MI3 Brixhe thinks that the first letter is B and reads Βενζι, the dative of Thracian goddess Βενδίζ¹⁹, while in ΜΠ1 he prefers a Δ instead of a Λ and restores [Βεν]δεi. If these graffiti from *Mándal’ Panayía* are non-Greek, they confirm, even outside the Sanctuary of the Great Gods, Lehmann’s suggestion of a peaceful coexistence of the Thracian pre-colonial population and the Greek (Ionian) settlers and common religious rituals, at least since the end of the 6th c. BC. The

¹⁶ However, there is no Greek inscription dating to before the middle of the 5th c. BC (Lehmann 1960, 62; 1969, 211). See the catalogue of the republished inscriptions by Graham (2002, 256f.), who dates the earliest Greek inscriptions in the 4th c. BC.

¹⁷ Γατσσοπούλου 1992, 585: fig. 8 (5 times retrograde), fig. 9 (4 times, 3 of which retrograde: ΥΝΕΣ, ΥΝ); cf. SEG XLVII (1997), 281: 1076.

¹⁸ This corpus consists of 284 votive ceramic inscriptions (graffiti incised, as in Samothrace, after the pots were fired) dating mainly to the second half of the 6th c. BC (only 10% date in the first quarter of the 5th c. BC). They were discovered “around but mainly below the floor” of the temple of Apollo. Among them 26 are unidentified, 38 Greek, containing an abbreviated name of Apollo (the Θ and ΘΕ groups in the Sanctuary of the Great Gods are abbreviations of Θεῶν and the most common of the Greek inscriptions), and 220 “indigenous, that is in an unknown language written with a known alphabet”. Brixhe considers the documents of Zone and Samothrace to be in a ‘Thracian’ idiom very close to Greek (Brixhe forthcoming), possibly extending over Thasos and Samothrace (and their *peraiás*) and NW Asia Minor. It is assumed that the Thracians, who were divided into some twenty tribes, spoke the same Indo-European language (Polomé 1982, 876), although ‘Thracian’ is best regarded as comprising two or three closely related languages rather than a group of dialects (Crossland 1982, 835).

¹⁹ Βενδίζ, -ίδος, ἡ, acc. Βενδῖν: *the Thracian Artemis* (LSJ, s.v.). Little is known of the character of her cult; Strabo (10.3.16) says that it was orgiastic, although there are no grounds for such a view. Definitely orgiastic was the cult of Cotys or Cotytto (Κότυς, -υος; Κοτυττώ, -ούς), another Thracian goddess who was also identified with Artemis and was worshipped through orgiastic, Dionysiac-type rites of music and dance (Nilsson 1967, 834f.). Greek artists represented Βενδῖν as a booted huntress, rather like Artemis. Her cult was introduced by immigrant Thracian residents to Athens, where by 430/29 BC she shared with the Phrygian Adrasteia a small treasury under the control of the Treasurers of the Other Gods; in 413/2 a priestess was assigned to her and the great festival in Piraeus was founded, known from the opening of Plato’s *Republic*. At this festival twin processions of native Thracians and of Athenians were followed by a torch race on horse back and an ‘all-night celebration’ (παννυχίς). The decrees issued by a body of Thracian ‘orgeōnes (ὄργεωνες) of Bendis’ in the 3rd c. BC confirm the role Thracians played in the Athenian public cult.

sanctuary of *Mándal' Panayía* is located at the edge²⁰ of an important and, according to the surface evidence to date, non-walled Thracian²¹ settlement, at a locality called *Mandrouídhia* (fig. 1: 4), where traces of rectangular and round dwellings are visible on the surface. They are arranged in two groups lying at a distance of ca. 250m from each other. The north group, at an elevation of ca. 460-480m, consists of parts of one round and four rectangular buildings, one of which, the northernmost, preserves its walls in a length of ca. 150m²². The south group extends over an area measuring ca. 350m in north-south and 150m in east-west axis at an elevation of ca. 520-570m. Here traces of 8 rectangular and 6 round constructions are reported. The latter have external diameters of ca. 4.50-16m. Traces of smaller Early Iron Age settlements, as indicated by surface finds of pottery with impressed decoration, have been found to the NE, at *Misovouíni* locality (fig. 1: 5) on the east bank of the stream *Xeropotamos*, at an altitude of 420-500m, ca. 1 km from the church of *Mándal' Panayía*. The remains of a threshing floor in this area show that these places were inhabited continuously, at least during the summer season, while the immediate area, at least in recent years, was closely associated with goat-rearing and tree-felling²³. Even if suggestions for pastoral sites based only on topography and ethnography (Nowicki 1999, 145; Ευσπαρίου 2002, 146ff.) are not always justified (Wallace 2003, 602), the pastoral character of the defensible settlements of Samothrace can be considered as one of the primary constituents of the much sought after autarky, which, together with defence, are the basic requirements of life during the Early Iron Age (Cherry 1988, 29). Locations such as *Mandrouídhia* and *Misovouíni*, at a distance of ca. 3 and 4.7 km respectively from the SW coast, characterise the zone between the elevation contours of 400 and 600m, which falls between the lower arable land and the higher area of the central mountainous mass of the island. In this way access was secured not only to the higher levels of the former in order to practice farming (Nowicki 1999, 168) at a subsistence level, but to the whole of the latter as well, where the herds moved 'vertically' through the irregular and abrupt landscape of the *Sáos* mountain range (Cherry 1988, 13; Wallace 2003, 603).

On the same hypsometrical zone (ca. 450-480m), on a narrow, relatively flat stretch of a southeast mountainside of the peak *Ái-Liás*, SE of *Mandrouídhia*, at a short distance (ca. 1700m) from the bay of *Pachíá Ámmos* (fig. 5), the remains of 7 round and one rectangular constructions have been located (fig. 1: 6). The external diameters of the former range from 4.3m²⁴ to 13m, while the dimensions of the latter are ca. 6.50x3.50m. A little further south and lower down the slope (ca. 410m) lies the megalithic tomb VI. The southernmost edge of the slope, which is located close to the sea (at a distance of ca. 700-1100m), is fortified with a wall, a ca. 20m-long part of which is preserved. The wall, which protected the hilltop from access along the NW ravine, incorporates the rock outcrops in its construction. This natural terrace forms a bastion, from which the beach and especially the bay of *Pachíá Ámmos* can be controlled.²⁵ The wall either has a single face of boulders with typical dimensions of ca. 0.80x0.60x0.30/0.40x0.40x0.35m, or is formed of two faces of medium sized and large stones and boulders²⁶, the gap between being filled with medium sized stones and rubble. The greatest preserved width is ca. 2m, while the height reaches ca. 2.90m.

²⁰ Ca. 300m northwest of the settlement.

²¹ Mároας *et al.* 1997, 649: fig. 1 (Thracian pottery from *Mandrouídhia* collected by D. Triantaphyllos). Concentrations of surface finds in mountain locations on the island are very scarce and diagnostic sherds are especially few.

²² At a distance of ca. 50-70m to the southeast, east and northeast of the church of *Mándal' Panayía*.

²³ It is characteristic that one of the round buildings found at *Mandrouídhia* was used, probably in recent years, as a charcoal-oven; cf. Κατσάνης 1996, 191.

²⁴ Cf. "the stone paved circles" (Troy VIII, Blegen *et al.* 1958, 274ff.: figs 369-70).

²⁵ The small shallow bay of *Pachíá Ámmos*, the only sandy beach in Samothrace, is the best place for small boats to beach between the precipitous and inaccessible SE part of the island and the W part of the south coast. Generally, the description of Samothrace by Pliny (*HN* 4.12.73: Lewis 1958, 4: 7) as *importuosissima omnium* ("giving the worst anchorage for vessels in comparison with all other islands") provides a very eloquent description of the nature of its shores. The relatively level ground NE of the bay made it necessary to enhance with walls the natural defences of the exceptionally steep hillside.

²⁶ The dimensions of the large stones and boulders are ca. 0.90x0.60x0.30/1.00x0.70x0.40m.

The phenomenon of naturally defensible and/or fortified settlements has already been observed in the Aegean and Cyprus from the end of LH IIIB (Karageorghis 2001), a period during which the first catastrophes of the Mycenaean centres in mainland Greece occurred²⁷, followed by a new series of destructions at the end of LH IIIC Early and/or in LH IIIC Developed (Deger-Jalkotzy 1998, 112ff.). The site of *Kremniótissa* (fig. 1: 6)²⁸, close to the sea and the bay of *Pachiá Ámmos* could have constituted an ideal base for people involved in sea activities (cf. Nowicki 2001, 29), while the topographical and archaeological characteristics correspond to those of a refuge settlement (Haggis 2001, 52; Kourou 2001, 183). These immediately recognisable features are connected with the new population element which arrived on the island during this troublesome time²⁹, in a coastal zone characterised by insecurity, while of particular interest is the pastoral setting of this part of Samothrace³⁰ to which belongs not only *Kremniótissa* but also *Mandroudíhia*.

Further northwest³¹, on the same SE mountainside of *Ái-Liás*, at *Kerasoùdha* locality (fig. 1: 7), an open-air sanctuary of Cybele as Mother or Mother of the Mountain (Roller 1999), as the inscribed sherds illustrate (Μάτσας 2004, 233), was located at the foot of the almost vertical rocky slope (fig. 6), high up on the SE bank of the stream which passes below, in a location very similar, in terms of topography and orientation, to that of the sanctuary at *Mándal' Panayiá*. The surface collection of pottery consists chiefly of sherds from black glazed *skyphoi* and *kantharoi* which date from the middle of the 4th c. BC onwards (Μάτσας 2004, 234), while the earliest offerings (Μάτσας *et al.* 1997, 650) of the Ionian settlers at *Mándal' Panayiá* date to the 6th c. BC. The surface finds at *Kerasoùdha* (located in the centre of the arc which has *Mandroudíhia* and *Kremniótissa* at its ends, hence in the heart of the Thracian part of the island) suggest that the completion of the gradual Hellenization of the Thracians in Samothrace³², which had already begun in the 6th c. BC, should be placed around the middle of the 4th c. BC.

Coming to the western part of the island, where two megalithic monuments³³ had already been identified (figs 1: 8; 7: 5) by 1929 (Ανδριώτης 1929; Μουτσόπουλος and Δημητροκάλλης 1988) in *Yialómandra* locality (on the northern slopes of *Vrychós* hill, NW of the modern village of *Chóra*). Megalithic tombs, which generally date from the 11th to the 6th c. BC (Bouzek 1997, 70), are absent from the coastal zone of Aegean Thrace (Triantaphyllos 1983, 145). Recent archaeological survey in this area of the island led to the identification of a further three megalithic tombs on the north (at *Yialómandra*), northeast (at *Selládha*) and south (at *Víglá*³⁴) slopes of the *Vrychós* hill (figs 7: 4, 5; 8, 9). The distance between the tombs ranges from ca. 87 to 710m and their altitude from 195 to 291m. Of the five megalithic tombs mentioned above one has its entrance facing north³⁵, which never occurs in SE

²⁷ The destruction which marked the end of Troy VIIa (Becks 2003, 50), the beginnings of Balkan influence (Troy VIIb₁, VIIb₂, VIIb, and VIIc; Korfmann 1996, 46) and the final attempt of the last Hittite king to prevent the advance of the Sea Peoples, who had landed on the south coast of Anatolia and were pushing north (Singer 2000, 27), all occurred about the same time; cf. Garašanin 1982, 582f.

²⁸ For the surface pottery collected here, see Μάτσας 2004, 233.

²⁹ This period is associated with the intriguing phenomenon known as the 'Sea Peoples', although this term does not render the spread of events which occurred in the vast area that extends from Central Europe to Egypt including peninsular Italy, the Danube region, Greece, Cyprus, Anatolia, and the Eastern Mediterranean (Ören 2000b, XVII). See Wells 1992 for the changes which occurred in economic and social spheres and the contacts between Central Europe and the Balkans with the Aegean and the Eastern Mediterranean.

³⁰ See Faugères and Kolodny 1972, 113: Tab. 16 and 114: fig. 10 for an ethnographic comparison with modern data (1968) in the village of *Profitis Ilias* which is located in this area.

³¹ At a distance of ca. 1800m from the group of round constructions and at an altitude of ca. 510m.

³² For an example of a similar development on the opposite Thracian coast, see Αναγνωστοπούλου-Χατζηπολυκρόνη 1997. For the role of religious ideology in Samothrace, see Μάτσας 2002.

³³ These are tombs I and V: tomb I is located north of the forest road which leads SE towards *Chóra*. Tomb V, which is ca. 205m northwest of the first, is double; cf. Delev 1984, 24, where two similar cases are reported; Gotsev 1998, 250: Tab. 2; Akman 1997, 155.

³⁴ For the word *Víglá* see Κατσώνης 1996, 185. This locality, as its place-name (meaning observation post) suggests, denotes the general rule, also followed by the other two (*Yialómandra* and *Selládha*), that the megalithic tombs are located on high and exposed places, overlooking extended landscapes; cf. Delev 1984, 21.

³⁵ Tomb II.

Bulgaria³⁶, while the other face W/SW. Currently the latter have this side open³⁷, which is true of the megalithic tomb at *Kremniótissa* as well. The megalithic tombs are constructed using local stone quarried in the vicinity³⁸, where the geological map of Samothrace shows rhyodacites (Τσικούρας 1992; Heimann *et al.* 1972). The long axis ranges from 3 to 4m, while the short one from 2.5 to 3.5m. Tombs III and IV have not preserved their covering slabs, which in the other three are usually two in number³⁹ measuring from ca. 1.60x1.25 to 2.00x2.00 with an average thickness of ca. 0.50m. The internal width of the chambers varies from 1.20m (the side chamber of the double tomb V) to 1.50m (tombs I and II). The sidewalls are also constructed from boulders measuring from 0.55x0.40m (south wall of the side chamber of tomb V) to 2.30x0.50m (north wall of tomb I), with small stones (average dimensions ca. 0.15x0.20m) used to fill the gaps between them. In tombs III and IV the preserved stones of the long sides lean gently inwards, while in tombs I, III and V scant traces of a *krepidoma*-platform which surrounded the chamber in an undefined plan are preserved at ground level. Tomb I preserves the perimetric ring of small stones between the chamber and the *krepidoma*-platform, which in tomb VI at *Kremniótissa* forms an ellipse ca. 0.60-1.00m wide, constructed from large, medium and small sized stones (Μάτσας 2004, 239)⁴⁰. The plan of the monument, which is rectangular internally, takes the form of an ellipsoidal arrangement of stones including a triangular cover slab. The latter measures ca. 1.70m at the base of the triangle (the entrance), its greatest length being ca. 2.00m and its thickness ca. 0.40m. The chamber here is ca. 0.80m wide. This tomb, which has a western orientation, is constructed using stones⁴¹ from the surrounding area. The megalithic tombs of Samothrace, at least the ones identified to date, are single chambered constructions, with no entrance chamber or *dromos*⁴², while, according to what may be concluded without excavation, their floor was not paved.

Limited trial excavation in the area of the Early Iron Age settlement at *Selládha*, ca. 200-500m south of megalithic tombs I, II, IV and V, brought to light pottery with incised decoration (*fig. 10*) similar to that found earlier at Zone (Βαβρίτσας 1968 and 1969, 93f.) in the Samothracian *peraia* (*fig. 11*). This pottery (Μάτσας 2004, 236) belongs to a ceramic tradition which is confined for the most part to Samothrace and its *peraia* (Τριαντάφυλλος 1991, 311)⁴³, but belongs to a broader sphere of pottery decoration which occurs both in Thasos (Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1992, Tab. 52 A: 1; Tab. 336: 10; 208: 12) and, in smaller quantities, in the hinterland of the Evros area (Triantaphyllos 1983, 158), as well as in south-central (Hänsel 1976, Tab. 23: 3, 7 and XIII) and SE Bulgaria (Domaradzki *et al.* 1992, 35; *fig. 16*). A comparison of the material from Kastanas with the jugs from Zone and Samothrace shows that the handmade pottery of the Early Iron Age from the island and the opposite Thracian coast has little in common with the ceramic tradition of Central Macedonia, although the two regions show characteristics which could be related to direct Balkan influences, suggesting two independent N-S axes of interaction (Hochstetter 1984, 316). Yet the picture, as it appears in Samothrace, indicates that beside the indisputable importance of this direction of influence, the number of internal north Aegean connections should not be underestimated. A comparison of the ceramic material from *Selládha*, as well as that from the acropolis at *Vrychós* with material from Troy VIIb₂, reveals that the ceramic tradition of the latter, at least as far as decoration and shapes are concerned, has more in common with the hinterland of Aegean Thrace than with Samothrace and its *peraia*. Even if it is considered that they originate from an Early

³⁶ Delev 1984, 20. In Samothrace the northern orientation of the entrance was perhaps dictated by the lay of the land.

³⁷ Cf. Triantaphyllos 1983, 152 for the side openings in tombs at Russa and Kotronia, in the area of the Evros river.

³⁸ The main stone quarry of the island is located here and has been in use from prehistoric times until recently (Μάτσας 1999, 126, n. 27).

³⁹ Only in the northern chamber of tomb V are there three (Μάτσας 2004, 239).

⁴⁰ The large are ca. 0.90x0.50-0.50x0.40m, the medium sized ca. 0.40x0.30-0.30x0.25, the small ca. 0.30x0.15-0.20-0.10m.

⁴¹ Porphyritic granite (Τσικούρας 1992).

⁴² As far as it is possible to verify from surface survey; cf. the similar form of megalithic tombs in the opposite mainland (Triantaphyllos 1983, 146).

⁴³ Τριαντάφυλλος (1990, 307), referring to this pottery, states that "a date between the middle of the 8th and the middle of the 7th c. could be acceptable", while Kilian (1975, 99) suggests a lower date "in der entwickelten Eisenzeit II" (Kilian 1975, 104: Eisenzeit II = end of the 8th c. BC-before the last decades of the 6th c. BC).

Bronze Age tradition of incised pottery, some of the decorative motifs can be traced to the incised pottery of the Late Bronze Age (Γραμμένος 1979, Tab. ΙΘ': α-γ; Hochstetter 1984, Tab. 31: 10) from coastal sites in Greek Thrace, which shows a different decoration from that of the hinterland.

The acropolis of *Vrychós*⁴⁴ takes up the narrow, almost flat expanse of the hilltop (at an elevation of ca. 345-365m) and is articulated in two principal parts, the South and the North Acropolis (ΝΑκ and ΒΑκ respectively; Μάτσας 2004, 241; *fig. 9*).⁴⁵ ΝΑκ encloses a surface of ca. 1500m², while ΒΑκ one of ca. 6000m². The wall (*figs 12, 13*), totalling ca. 600m in length, with a width of ca. 2.00-3.00m, consists in general of two faces built of unwrought or occasionally roughly wrought boulders with typical dimensions of ca. 2.00x1.00/ 1.50x1.20/ 1.20x0.70/ 0.80x0.70m and the space between them filled with smaller stones measuring ca. 0.40x0.30/ 0.30x0.15/ 0.15x0.10/ 0.10x0.05m. In the higher ΝΑκ the rock outcrops were utilised to a greater extent, incorporated as an integral part of the wall construction. Here the circuit has the character of a terrace wall with a width ranging from 1.80m to 3m, averaging 2.20m. The width of the enclosure wall of ΒΑκ ranges from 2.00m to 3m with an average of 2.60m. The stronger construction in ΒΑκ is due to the necessity of strengthening the enclosure wall in a terrain less favoured with natural defences than ΝΑκ.⁴⁶

Three entrances to the acropolis⁴⁷ have been identified to date. One, probably the main entrance, is located on the east side, in the vicinity of the eastern end of the ca. 25m cross wall which separates ΝΑκ from ΒΑκ, and served both sectors of the fort. The entrance is protected as much by the construction of a bastion⁴⁸ east-southeast, as by the lower SE arm of the fortification enclosure, which is ca. 80m long, embracing an area of ca. 800m² and reinforcing ΝΑκ at this section of the fort, where one of the most easily accessible approaches to the acropolis of *Vrychós* is found. The other two entrances were found in the western side of ΒΑκ, one in its northwest part and the other, a narrow passageway along the width of the wall, further south (*fig. 14*). The presence of two bastions⁴⁹ to the N and S of the NW entrance are indicative of the effort for defensive strengthening of this relatively weak section of the enclosure wall. The remnants of two smaller bastions can be found further south on the western side of ΒΑκ, while on the same side of ΝΑκ two other bastions can be traced. Two of the three bastions on the eastern side of the fort take the form of walls which are incorporated in the principal defences of ΒΑκ and are to be found at its either end; the wall to the north, which encloses an area of ca. 110m², is ca. 35m long. The southern wall encloses an area of ca. 200m² and is ca. 40m long.

Excavation in ΝΑκ has been confined to two sectors: in the north sector, the excavation was in 4m squares⁵⁰ located in respect to the site grid⁵¹. This area offered the best preservation of the deposits, held in place by the stretch of the circuit wall to the east.⁵² In the south sector, in the

⁴⁴ First mentioned in Μάτσας *et al.* 1992, 607. It verifies the old view that megalithic tombs were located close to Thracian forts or settlements (Gotsev 1998, 251).

⁴⁵ Τριαντάφυλλος (1990, 685) notes that the highest sections of many similar forts in the hinterland of Greek Thrace are enclosed with an additional wall. Cf. the bipartite articulation of the acropolis at *Ergáni* (Τσιμπιδής-Πεντάζος 1973, 91, *fig. 4*).

⁴⁶ For the same reason bastions were constructed in this area and especially the central east one. Τριαντάφυλλος (1990, 685) commenting on enceintes in the hinterland of Greek Thrace reports that "in no case were towers observed". The absence of towers has been noted also in Bulgaria, though not universally (Panayotov 1978, 308).

⁴⁷ Cf. Gočeva 1976, 34 and Panayotov 1978, 308 for the difficulty in identifying gates in the Thracian acropolises in Bulgaria. Moreover, concerning the acropolis of *Vrychós*, in this text the use of the term 'gate' is avoided. The entrances take the form of passageways in the wall at the points where paths lead up from the surrounding area.

⁴⁸ Preserved as a terrace wall for a length of ca. 14m.

⁴⁹ They take the form of terrace walls which have a length of ca. 30m the north one and 20m the south.

⁵⁰ Five squares were excavated (B10β, B20α, A24γ, A24α and A24β).

⁵¹ The site grid is related to the National Grid (Equidistant Azimuthal HATT projection, Athens Datum, BESSEL Ellipsoid) with sides of 50m. The SW corner of the 50m squares is designated by a Greek capital letter which characterises the corresponding square. Each 50m square is then subdivided into 25 squares of 10m² which are designated by the coordinates of their SW corner: for instance A24 is the square whose SW corner is 20m east and 40m north of the SW corner of square A. The 10m squares are further subdivided into four 5m squares labelled α, β, γ and δ, so that A24α is the SW, A24β the SE, A24γ the NW quadrants of square A24. Baulks one metre thick were left at the N and E sides of the 5m squares reducing the excavated area to 4m x 4m.

⁵² However, also in this area the deposit was shallow.

highest and particularly rocky part of NAK, open area excavation⁵³ of a generally thin deposit with only occasional deeper parts⁵⁴ was conducted. In both areas excavation reached bedrock but – with the exception of the section with the stone foundation of a circular (?) construction⁵⁵ preserving a single layer of stones, which was uncovered in square B20α (fig. 15) – there were no traces of permanent buildings⁵⁶ in the excavated part of the acropolis.⁵⁷ As surface finds documented⁵⁸, the houses of the settlement were scattered over the slopes of the hill, especially in areas with a smooth ground. *Vrychós* was perhaps the central fort for smaller ‘satellite’ enclosures like the one found at *Avgerinós* hill (the eastern mountainside of the peak *Ái-Yióryis*), at a height of ca. 270-280m (fig. 1: 9). However, ca. 2 km to the SE, on one of the southern slopes of the same peak, there is another important fort (*Ayianémi*, ca. 395-436m), trapezoidal in plan, with the long side (ca. 130m) to the NE and the small (ca. 110m) to the SW (fig. 1: 10). The NW narrow side of the trapeze is ca. 90m long and the SE has a length of ca. 80m. In the NW and NE sides of the fortification the wall simply complements the rocky outcrops, while in the other sides, where the ground is lower and more easily accessed, the wall is stronger and forms two parallel arms⁵⁹. Another lower arm of a wall extending for almost 100m was found in a distance of ca. 50m from the NW corner of the acropolis. Of interest is the presence of a rectangular (?) bastion-tower ca. 6x2.30m in the SE corner of the trapeze. Remains of rectangular structures are reported in the north-central part of the fortification, while traces of round constructions were located outside it ca. 120m NE of its NE corner. The construction of the wall at *Ayianémi* is different from those at *Vrychós*: the stones are smaller, as is its width. *Ayianémi*, which has not been excavated yet, is located on the NW stretch of the already mentioned *Mandroudhia-Kremniótissa* arc.

SYNOPSIS - CONCLUSIONS

In the introduction to this paper (*The background*) a brief mention is made of the characteristics of the transition from the Late Bronze Age to the Early Iron Age in the northern Aegean and Southeast Balkans. In the second part (*Evidence from the Sanctuary of the Great Gods*) archaeological information concerning the Greek-Thracian interface from the excavation in the Sanctuary of the Great Gods was examined and evaluated, including the well known ceramic inscriptions, both Greek and non-Greek. The latter are thought to be Thracian and indicative of the survival of the Thracian tradition as well as of the good relations between Thracians and Greeks. The main part (*Evidence outside the Sanctuary of the Great Gods*) is concerned with recent research (archaeological survey and excavation) aiming at investigating the cultural trajectory of the island after the abandonment of the settlement at *Mikró Vouni* until the arrival of the Greek colonists and further research into the relations between the Thracians and the Greeks. Three new non-Greek (?) ceramic inscriptions from Samothrace are associated with the ceramic inscriptions which came to light recently at the Sanctuary of Apollo in Zone. It has been suggested that they are Thracian, like those from Zone. The open air sanctuary at *Mándal' Panayía* from which they came, located on the edge of a Thracian settlement, is connected with the first stages of hellenisation of the Thracians in Samothrace, while the sanctuary at *Kerasouída* in the same mountainous zone is connected with the completion of this

⁵³ Over an area of ca. 128m².

⁵⁴ In small pockets between the rocks.

⁵⁵ This construction could be oval or apsidal (unfortunately it was not possible to complete its excavation). If it was round, as is judged most likely, the external diameter is in the order of 6.50-7.00m. According to the evidence from the excavation of square B20α, it preceded the construction of the wall, representing thus a *terminus post quem*.

⁵⁶ Cf. Mazarakis-Ainian 1989, 287 for the absence of architectural remains from the beginning of the Early Iron Age. However, the absence of permanent dwellings could be explained by the intermittent use of the acropolis as a refuge for the population in times of danger (cf. Čičikova 1976, 16, 21f.; Panayotov 1978, 308). It could also be suggested that BAK, in its entirety or in part, served as a shelter for the flocks of the community (cf. Efstratiou 1993, 169ff.).

⁵⁷ Circular buildings exist in the acropolis at *Ergáni* (Τσιμπιδής-Πεντάζος 1973, 92; 1974, 88f.).

⁵⁸ Based on surface concentrations of pottery, which are confined chiefly to the south and southeast slopes (without total certainty because of variable visibility).

⁵⁹ This was observed with greater confidence in the SE as well as the western part of the SW side.

process. Next, evidence from archaeological survey in this high area of the island and especially the arc stretching from *Selláda-Vrychós* to the bay of *Pachía Ammos* was discussed. The latter was probably the point of entrance of the Thracians to the island; the former could be considered as the final stage of a long process connected with their efforts to secure good agricultural land (fig. 16; cf. Faugères and Kolodny 1972, 73), similar to the developments in the southern Aegean (Wallace 2003, 605). Finally, evidence from *Selláda-Vrychós* is summarised. As shown by research conducted to date, the occupation of the hilltop is earlier than the construction of the acropolis; on the basis of pottery finds (Μάρτσας 2004, 242 ff.) from the destruction layer of the circular (?) building, it is dated to the Late Bronze Age, most probably towards its end. Secure data concerning the construction (in whole or in part) of the fortification wall are lacking at the present stage of research. It may be logically considered to immediately follow the destruction of the building, at the very end of the Late Bronze Age or in the beginning of the Early Iron Age, especially as far as NAK is concerned (fig. 17). The period of use of the area must have covered both stages of the Early Iron Age.

BIBLIOGRAPHY

- Akman, M. 1997. "Megalithforschung in Thrakien." *IstMitt* 47: 151-70.
- Αναγνωστοπούλου-Χατζηπολυρόνη, Η. 1997. "Ανασκαφή στο Ληνό Ν. Ροδόπης." *Ιν Αρχαία Θράκη*, 579-90.
- Andreu, S., M. Fotiadis and K. Kotsakis. 2001. "Review of Aegean Prehistory V: The Neolithic and Bronze Age of Northern Greece." In *Aegean Prehistory. A Review*, edited by T. Cullen, 259-327. Boston.
- Ανδρέου, Σ. and Κ. Κωτσάκης. 1997. "Η προϊστορική Τοίμα της Θεσσαλονίκης. Παλιά και νέα ερωτήματα." *AEMTH* 10 A, 369-87.
- Ανδριώτης, Ν.Ι. 1929. "Προϊστορικοί τάφοι ἐν Σαμοθράκη." *Πρακτικά τῆς Ἑλληνικῆς Ἀνθροπολογικῆς Ἑταιρείας* 1929: 54-64.
- Archibald, Z. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace: Orpheus Unmasked*. Oxford.
- Asian, C.C. 2002. "Ilion before Alexander: Protogeometric, Geometric, and Archaic Pottery from D9." *StTroica* 12: 81-130.
- Βαβρίτσας, Α. 1968. "Ανασκαφή Μεσημβρίας Θράκης." *Prakt* 1966: 67-70.
- Βαβρίτσας, Α. 1969. "Ανασκαφή Μεσημβρίας Θράκης." *Prakt* 1967: 89-95.
- Bailey, D.W. and I. Panayotov, eds. 1995. *Prehistoric Bulgaria*. Madison, Wisconsin.
- Becks, R. 2003. "Troia VII: the Transition from the Late Bronze Age to the Early Iron Age." In Fischer et al. 2003a, 41-53.
- Bernard, P. 1964. "Céramiques de la première moitié du VII^e siècle à Thasos." *BCH* 88: 77-146.
- Beschi, L. 1985. "Materiali subgeometrici e arcaici del Nord-Egeo: Esportazioni di Lemnos." *Quaderni del Centro nazionale per le ricerche* 112: 51-64.
- Beschi, L. 1996. "I Tirreni di Lemno alla luce dei recenti dati di scavo." *Magna Grecia, Etruschi, Fenici (Atti Taranto 33)*: 23-50.
- Blegen, C.W., C.G. Boulter, J.L. Caskey and M. Rawson. 1958. *Troy IV. Settlements VIIa, VIIb and VIII. Excavations Conducted by the University of Cincinnati*. Princeton.
- Boardman, J. 1978. *Greek Sculpture: The Archaic Period*. London.
- Bonev, A. 2003. *Early Thrace. The Formation of Thracian Culture (The End of the Second - the Beginning of the First Millennium B.C.)* (bulg. with english summary). Sofia.
- Bonfante, G. 1955. "A Note on the Samothracian Language." *Hesperia* 24: 101-9.
- Bouzek, J. 1997. *Greece, Anatolia and Europe: Cultural Interrelations during the Early Iron Age (SIMA 122)*. Jönsered.
- Brixhe, C. Forthcoming. "Zone et Samothrace: Iueurs sur la langue thrace et nouveau chapitre de la grammaire comparée ?" *CRAI* 2006/1.
- Brixhe, C. and A. Panayotou. 1994. "Le Thrace." In *Langues indo-européennes*, edited by F. Bader, 179-203. Paris.
- Cherry, J.F. 1988. "Pastoralism and the Role of Animals in the Pre- and Proto-historic Economies of the Aegean." In *Pastoral Economies in Classical Antiquity*, edited by C.R. Whittaker, 6-34. Cambridge.
- Čičikova, M. 1976. "Habitats et fortresses thraces du 1^{er} millénaire av. n. ère." *Pulpuveda* 1: 15-33.
- Crossland, R.A. 1982. "Linguistic Problems of the Balkan Area in the Late Prehistoric and Early Classical Periods." In *CAH* III, 1, 834-49.
- Γραμεινός, Δ. 1979. "Γύμφοι τῆς ὕστερης Ἐποχῆς τοῦ Χαλκοῦ καὶ ἄλλες ἀρχαιοτέρες στήν περιοχή τοῦ Νευροκοπίου Δράμης." *ArchEph*, Χρονικά: 26-71.
- Deger-Jakotzy, S. 1998. "The Aegean Islands and the Breakdown of the Mycenaean Palaces around 1200 B.C." In Karageorghis and Stampolidis 1998, 105-20.
- Delev, P. 1984. "Megalithic Thracian Tombs in South-Eastern Bulgaria." *Anatolica* XI: 17-45.
- Dimitrova, N. and K. Clinton. 2003. "An Archaic Inscription from Samothrace." *Hesperia* 72: 235-39.
- Domaradzki, M., Iv. Karajotov and Al. Gotzev. 1992. "Céramique de l'âge du fer ancien de la forteresse Malkoto kale près du village de Ravadinovo, com. de Sozopol" (bulg. with French summary). *Arheologija* 34(4): 29-42.
- Dusenbery, E.B. 1998. *The Nekropoleis (I: The Nekropoleis and Catalogues of Burials; II: Catalogues of Objects by Categories). Samothrace, Excavations Conducted by the Institute of Fine Arts, New York University* 11. Princeton.
- Efstathiou, N. 1993. "The Archaeology of the Greek Uplands: the Early Iron Age Site of Tsouka in the Rhodope Mountains." *BSA* 88: 135-71.
- Ευσταθίου, Ν. 2002. *Εθνοαρχαιολογικές Αναζητήσεις στα παρακωχώρια της Ροδόπης*. Θεσσαλονίκη.
- Faugères, L. and Y. Kolodny. 1972. "Samothrace: étude géographique d'un milieu insulaire." *Mémoires et Documents* 13 (*Recherches sur la Grèce rurale*): 63-124.
- Fischer, B., H. Genz, É. Jean and K. Köröglu, eds. 2003a. *Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions: Proceedings of the International Workshop, Istanbul, November 8-9, 2002*. Istanbul.
- Fischer, B., H. Genz, É. Jean and K. Köröglu. 2003b. "Perspectives for Identifying Changes?" In Fischer et al. 2003a, 315-7.
- Fisher, S.M. 1996. "Troian 'G2/3 Ware' Revisited." *StTroica* 6: 119-32.
- Fraser, P.M. 1960. *The Inscriptions on Stone. Samothrace, Excavations Conducted by the Institute of Fine Arts, New York University* 2.1. New York.

- Garašanin, M. 1982. "The Early Iron Age in the Central Balkan Area, c. 1000-750 B.C." In *CAH III*, 1, 582-618.
- Gatsov, I. 1998. "Technical and Typological Analysis of the Chipped Stone Assemblages from Troia." *StTroica* 8: 115-40.
- Gočeva, Z. 1976. "Les fortresses thraces." *Pulpuđeva* 1: 34-9.
- Gotsev, A. 1994. "Contacts and Interactions Across the Eastern Balkan Range." *Helis* III, 1: 43-68.
- Gotsev, A. 1998. "New Data on the Dolmens in the Sakar Mountain Region." In *James Harvey Gaul in Memoriam*, edited by M. Stefanovich, H. Todorova and H. Hauptmann, 247-54. Sofia.
- Gotzev, A. 1997. "Characteristics of the Settlement System during the Early Iron Age in Ancient Thrace." In *Urbanization in the Mediterranean in the 9th to 6th Centuries B.C.* (*Acta Hyperborea* 7), edited by H. Damgaard Andersen, H. W. Horsnæs, S. Houby-Nielsen and A. Rathje, 407-21. Copenhagen.
- Graham, A.J. 1978. "The Foundation of Thasos." *BSA* 73: 61-98.
- Graham, A.J. 2002. "The Colonization of Samothrace." *Hesperia* 71: 231-60.
- Haggis, D.C. 2001. "A Dark Age Settlement System in East Crete, and a Reassessment of the Definition of Refuge Settlements." In *Karageorghis and Morris* 2001, 41-57.
- Hamiatux, M. 1992. *Les sculptures grecques I. Des origines à la fin du IV^e siècle avant J.-C.* Paris.
- Hänsel, B. 1976. *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau*. Bonn.
- Hänsel, B. 2002. "Zusammenfassende Bemerkungen zum Siedlungsverlauf in Kastanas - Kontinuität und Bevölkerungswandel." In *Jung* 2002, 11-26.
- Heimann, K.O., H. Lebkuchner and W. Kretzler. 1972. *Γεωλογικός Χάρτης της Ελλάδος, Φύλλον Σαμοθράκη*. Αθήνα.
- Hochstetter, A. 1984. *Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975-1979. Die handgemachte Keramik, Schichten 19 bis 1 (PAS 3)*. Berlin.
- Jeffery, L.H. 1990. *The Local Scripts of Archaic Greece. A Study of the Origin of the Greek Alphabet and its Development from the Eighth to the Fifth centuries B.C.* (revised edition with a supplement by A. W. Johnston). Oxford.
- Jung, R. 2002. *Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975-1979. Die Drehscheibenkeramik der Schichten 19 bis 11 (PAS 18, 1, 2)*. Kiel.
- Jung, R. and B. Weninger. 2002. "Appendix: Zur Realität der Diskrepanz zwischen den kalibrierten ¹⁴C-Daten und der historisch-archäologischen Datierung in Kastanas." In *Jung* 2002, 281-98.
- Karadina, C., D. Matsas, F. Blondé and M. Picon. 2002. "Workshop References and Clay Surveying in Samothrace: an Application to the Study of Origin of some Ceramic Groups." In *Modern Trends in Scientific Studies on Ancient Ceramics: Papers presented at the 5th European Meeting on Ancient Ceramics, Athens 1999*, edited by V. Kilikoglou, A. Hein and Y. Maniatis, 157-62. Oxford.
- Karageorghis, V. 2001. "Patterns of Fortified Settlements in the Aegean and Cyprus c. 1200 B.C." In *Karageorghis and Morris* 2001, 1-10.
- Karageorghis, V. and C.E. Morris, eds. 2001. *Defensive Settlements of the Aegean and the Eastern Mediterranean after c. 1200 B.C.: Proceedings of an International Workshop held at Trinity College Dublin, 7th-9th May 1999*. Nicosia.
- Karageorghis, V. and N.Chr. Stampolidis, eds. 1998. *Eastern Mediterranean: Cyprus-Dodecanese-Crete 16th-6th cent. B.C.* Athens.
- Καραδίμα, Χ. 1998. "Αρχαιολογικές Εργασίες στη Μαρώνεια και τη Σαμοθράκη το 1995." In *AEMTh* 9, 487-96.
- Κατσάνη, Ν.Α. 1996. *Το γλωσσικό ιδίωμα της Σαμοθράκης*. Θεσσαλονίκη.
- Kilian, K. 1975. "Trachtzubehör der Eisenzeit zwischen Ägäis und Adria." *PZ* 50: 9-140.
- Korfmann, M. 1996. "Troia - Ausgrabungen 1995." *StTroica* 6: 1-63.
- Korfmann, M. 1998. "Troia - Ausgrabungen 1997." *StTroica* 8: 1-70.
- Korfmann, M.O. and D.P. Mannsperger. 2005. *Troia/Wilusa. General Background and a Guided Tour (including the information panels at the site)* Prepared by the Director of the Excavations. Istanbul.
- Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Χ. 1992. *Πρωτοϊστορική Θάσος*. Αθήνα.
- Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Χ. 1993. "Η Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου στην Ανατολική Μακεδονία." In *Αρχαία Μακεδονία* V, 679-735.
- Kourou, N. 2001. "Tenos-Xobourgo: a New Defensive Site in the Cyclades." In *Karageorghis and Morris* 2001, 171-89.
- Lehmann, K. 1960. *The Inscriptions on Ceramics and Minor Objects. Samothrace, Excavations Conducted by the Institute of Fine Arts, New York University 2.II*. New York.
- Lehmann, K. 1962. *The Hall of Votive Gifts. Samothrace, Excavations Conducted by the Institute of Fine Arts, New York University 4.I*. New York.
- Lehmann, K. and D. Spittle. 1964. *The Altar Court. Samothrace, Excavations Conducted by the Institute of Fine Arts, New York University 4.II*. New York.
- Lehmann, P.W. 1969. *The Hieron. Samothrace, Excavations Conducted by the Institute of Fine Arts, New York University 3*. Princeton.
- Lehmann, P.W. and D. Spittle. 1982. *The Temenos. Samothrace, Excavations Conducted by the Institute of Fine Arts, New York University 5*. Princeton.
- Lewis, N. 1958. *The Ancient Literary Sources. Samothrace, Excavations Conducted by the Institute of Fine Arts, New York University 1*. New York.
- Love, I.C. 1964. "Kantharos or Karchesion? A Samothracian Contribution." In *Essays in Memory of Karl Lehmann*, edited by L.G. Sandler, 204-222. New York.
- Μάτσας, Δ. 1999. "Αιοτρίβια Σαμοθράκης." In *Το Νερό πηγής Ζωής, Κίνησης, Καθαριού: Πρακτικά Επιστημονικής Συνάντησης 12-14 Δεκεμβρίου 1997, Αίθουσα Παλαιάς Βουλής*, edited by Ι.Γ. Νίνος, 116-29. Αθήνα.
- Μάτσας, Δ. 2002. "Σαμοθράκη: Προβλήματα νησιώτικης αρχαιολογίας." In *Η προϊστορική έρευνα στην Ελλάδα και οι προοπτικές της: Θεωρητικοί και μεθοδολογικοί προβληματισμοί: Πρακτικά Διεθνούς Συμποσίου στη μνήμη του Δ. Ρ. Θεωχαρή, Θεσσαλονίκη - Καστοριά 26-28 Νοεμβρίου 1998*, edited by Ε. Βούλγαρη, 187-97. Θεσσαλονίκη.
- Μάτσας, Δ. 2004. "Η Σαμοθράκη στην Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου." In *Το Ιαγιάο στην Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου: Πρακτικά του Διεθνούς Συμποσίου, Ρόδος, 1-4 Νοεμβρίου 2002*, edited by Ν. Χρ. Σταμπολίδης and Α. Γιαννικουρή, 227-57. Αθήνα.
- Μάτσας, Δ., Χ. Καραδίμα and Μ. Κουτσουμανής. 1997. "Η ανασκαφή στην Παναγιά 'Μάνταλ' της Σαμοθράκης το 1993." In *AEMTh* 7, 647-55.
- Μάτσας, Δ., Χ. Καραδίμα, Μ. Picon and F. Blondé. Forthcoming. "Κεραμική G 2-3 από τη Σαμοθράκη: Το πρόβλημα της προέλευσης." In *Έλληνες και Θράκες στη Θράκη του Αιγαίου: Συμπόσιο στη μνήμη του Βαγγέλη Πετζάκου, Κομοτηνή 19-21 Μαρτίου 1999*. Θεσσαλονίκη.
- Mazarakis-Aninian, A. 1989. "Late Bronze Age Apsidal and Oval Buildings in Greece and Adjacent Areas." *BSA* 84: 269-88.
- McCredie, J.R., G. Roux, S.M. Shaw and J. Kurtich. 1992. *The Rotunda of Arsinoe. Samothrace, Excavations Conducted by the Institute of Fine Arts, New York University 7*. Princeton.
- Moore, M. B. 1982. "Ceramics." In *Lehmann and Spittle* 1982, 315-94.

- Μουτσόπουλος, Ν.Κ. and Γ. Δημητροκάλλης. 1988. "Τα ντολμέν στη Γαλόμαντρα της Σαμοθράκης." In *Η Ιστορική, Αρχαιολογική και Λαογραφική Έρευνα για τη Θράκη: Πρακτικά Συμποσίου στην Ξάνθη, Κομοτηνή, Αλεξανδρούπολη, 5-9 Δεκεμβρίου 1985*, 17-37. Θεσσαλονίκη.
- Nilsson, M.P. 1967. *Geschichte der griechischen Religion I: die Religion Griechenlands bis auf die griechische Welt Herrschaft*. München.
- Nowicki, K. 1999. "Economy of Refugees. Life in the Cretan Mountains at the Turn of the Bronze and Iron Ages." In *From Minoan Farmers to Roman Traders. Sidelights on the Economy of Ancient Crete*, edited by A. Chaniotis 145-71. Stuttgart.
- Nowicki, K. 2001. "Sea-raiders and Refugees: Problems of Defensible Sites in Crete c. 1200 B.C." In Karageorghis and Morris 2001, 23-39.
- Oren, E.D., ed. 2000a. *The Sea Peoples and Their World: A Reassessment*. Philadelphia.
- Oren, E.D. 2000b. "Introduction." In Oren 2000a, XVII-XIX.
- Özdoğan, M. 1987. "Taşlicabayır. A Late Bronze Age Burial Mound in Eastern Thrace." *Anatolica* XIV: 5-39.
- Özdoğan, M. 1998. "Early Iron Age in Eastern Thrace and the Megalithic Monuments." In *Thracians and Phrygians: Problem and Parallelism: Proceedings of an International Symposium on the Archaeology, History and Ancient Languages of Thrace and Phrygia, Ankara, 3-4 June 1995*, edited by N. Tuna, Z. Aktüre and M. Lynch 29-40. Ankara.
- Özer, B. 2004. "Clazomenian and Related Black-Figured Pottery from Klazomenai: Preliminary Observations." In *Klazomenai, Teos and Abdera: Metropolis and Colony: Proceedings of the International Symposium held at the Archaeological Museum of Abdera, Abdera, 20-21 October 2001*, edited by A. Moustaka, E. Skarlatidou, M.-C. Tzannes and Y. Ersoy, 199-219. Thessaloniki.
- Panayotov, I. 1978. "New Data about the Thracian Fortresses in the Rhodope Mountains." *Pulpuveva* 2: 306-14.
- Παναγιώτου, Α. 2001. "Ελληνική και Θρακική." In *Ιστορία της ελληνικής γλώσσας από τις αρχές έως την ύστερη αρχαιότητα*, edited by Α.Φ. Χριστίδη 547-51. Θεσσαλονίκη.
- Pieniążek-Sikora, M. 2003. "Some Comments on Northwest Pontic and North Aegean Settlement Architecture in the Last Quarter of the Second Millennium BC." In Fischer et al. 2003a, 41-53.
- Polomé, E. C. 1982. "Balkan Languages (Illyrian, Thracian and Daco-Moesian)." In *CAH* III, 1, 866-88.
- Roller, L.E. 1999. *In Search of God the Mother. The Cult of Anatolian Cybele*. Berkeley.
- Sams, G.K. 1992. "Observations on Western Anatolia." In Ward and Joukowsky 1992, 56-60.
- Shalganova, T. and A. Gotzev. 1995. "Problems of Research on the Early Iron Age." In Bailey and Panayotov 1995, 327-43.
- Singer, I. 2000. "New Evidence on the End of the Hittite Empire." In Oren 2000a, 21-33.
- Stoyanov, J. 1997. *Early Iron Age Tumular Necropolis ("Sboyanovo")*. Sofia.
- Triantaphyllos, D. 1983. "Les monuments mégalithiques en Thrace occidentale." *Pulpuveva* 4: 145-63.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1984. "Αρχαίο νεκροταφείο στη Δυτική Θράκη." In *Atti del Convegno Internazionale Grecia, Italia e Sicilia nell'VIII e VII sec. a.C., Atene 15-20 ottobre 1979 (ASAtene LXI)*, 179-207.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1990. "Οχυρωματικοί περίβολοι στην ενδοχώρα της Αιγαϊκής Θράκης." In *Μνήμη Λαζαρίδη*, 683-93.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1991. "Η Θράκη του Αιγαίου πριν από τον Ελληνικό αποικισμό." *Θρακική Επιστηρία* 7: 297-313.
- Τσατσοπούλου, Π. 1992. "Η ανασκαφική έρευνα στην αρχαία Μεσημβρία Θράκης κατά το 1989." In *AEMTh* 3, 577-85.
- Τσικούρας, Β.Α. 1992. *Γεωλογικός Χάρτης της Σαμοθράκης*. Πάτρα.
- Τσιμπιδής-Πεντάζος, Ε. 1973. "Αρχαιολογικά έρευνα εν Θράκη." *Prakt* 1971: 86-118.
- Τσιμπιδής-Πεντάζος, Ε. 1974. "Προϊστορικά άκροπόλεις εν Θράκη." *Prakt* 1972: 86-93.
- Voigt, M.M. and R.C. Henrickson. 2000. "The Early Iron Age at Gordion: The Evidence from the Yassihöyük Stratigraphic Sequence." In Oren 2000a, 327-60.
- Wallace, S.A. 2003. "The Changing Role of Herding in the Early Iron Age of Crete: Some Implications of Settlement Shift for Economy." *AJA* 107: 601-27.
- Wardle, K.A. 1989. "Excavations at Assiros Tomba 1988. A Preliminary Report." *BSA* 84: 447-63.
- Wardle, K.A. 1997a. "The Prehistory of Northern Greece: a Geographical Perspective from the Ionian Sea to the Drama Plain." In *Αφιέρωμα στον Ν. Γ. Ι. Hammond (Ιαρότητα Μακεδονικών 7)*, 509-41. Θεσσαλονίκη.
- Wardle, K.A. 1997b. "Change or Continuity: Assiros Tomba at the Transition from Bronze to Iron Age." In *AEMTh* 10, A, 443-60.
- Wardle, K.A. 1998. "The Transition from Late Bronze to Early Iron Age: A Northern Greek Perspective." *BICS* 42: 239-41.
- Ward, W.A. and M.S. Joukowsky, eds. 1992. *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris*. Dubuque.
- Wells, P.S. 1992. "Crisis Years? The 12th Century B.C. in Central and Southeastern Europe." In Ward and Joukowsky 1992, 31-39.

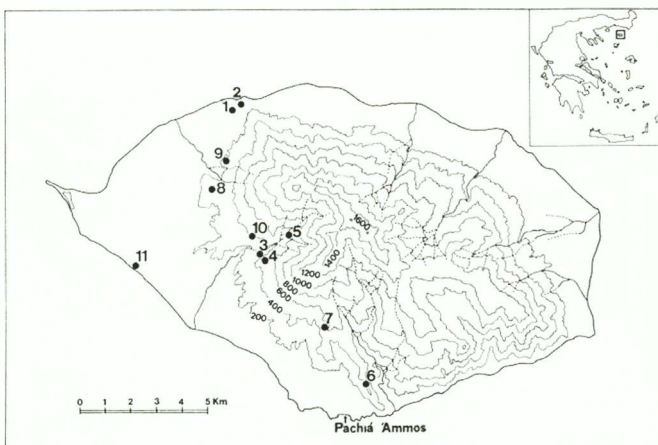


Fig. 1. Topographical map of Samothrace with the sites discussed in the text: 1. Sanctuary of the Great Gods. 2. Ancient town. 3. Mándal'Panayía. 4. Mandroudhia. 5. Misovoúni. 6. Kremniótissa. 7. Kerasoùdha. 8. Vrychós. 9. Avgerinós. 10. Ayianémi. 11. Mikró Vouni

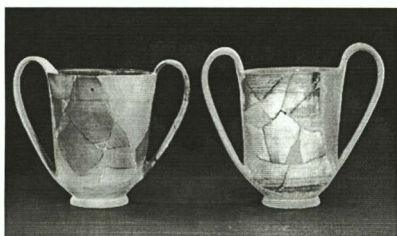


Fig. 2. Kantharoi of G2/3 ware (Samothrace Archaeol. Museum)

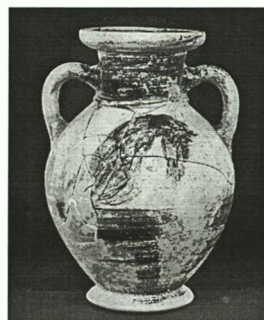


Fig. 3. Black-figure neck amphora used as an ash container (ca. 560 BC; Samothrace Archaeol. Museum)

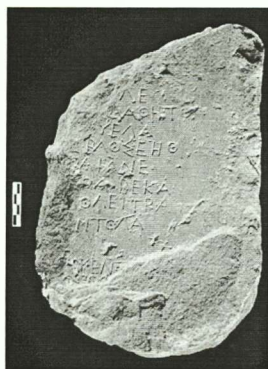


Fig. 4. Fragment of a limestone stele inscribed in Greek characters but in a non Greek-language (ca. 400 BC; Samothrace Archaeol. Museum).



Fig. 5. The bay of Pachia Ammos. View from NE



Fig. 6. View (from SW) of the open-air Sanctuary of Cybele as Mother or Mother of the Mountain at *Kerasoùdha*

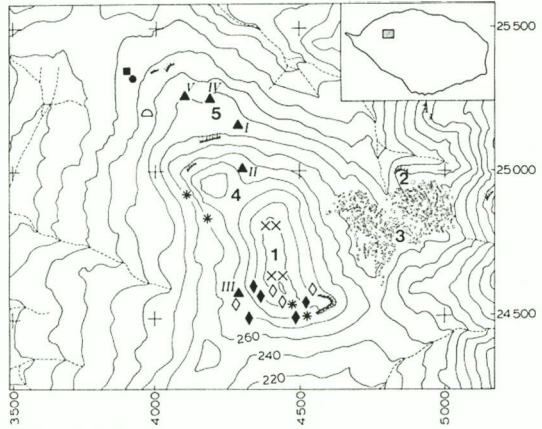


Fig. 7. Topographic plan of *Vrychós'* area. 1. Early Iron Age acropolis. 2. *Chóra*: medieval fort. 3. *Chóra*: modern settlement. 4. *Selládha*. 5. *Yalómandra*. Legend to symbols: % = rectangular construction. # = circular construction. O = niche. * = retaining wall. ◆ = dense concentrations of surface pottery. ◇ = surface pottery. \$ = megalithic tomb. XX = enclosure wall



Fig. 8. *Selládha*: megalithic tomb I. View from SW



Fig. 10. *Selládha*: Jug fragment with incised decoration (Samothrace Archaeol. Museum)

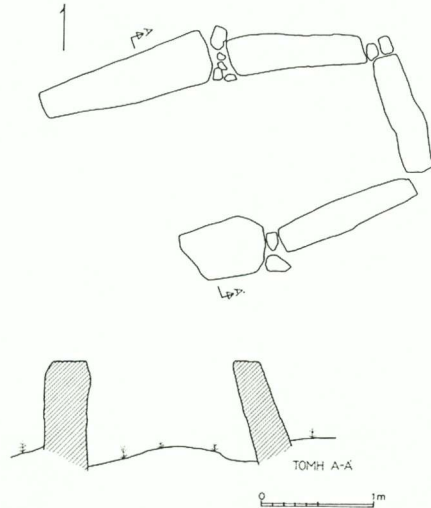


Fig. 9. *Selládha*: megalithic tomb III. Plan and section

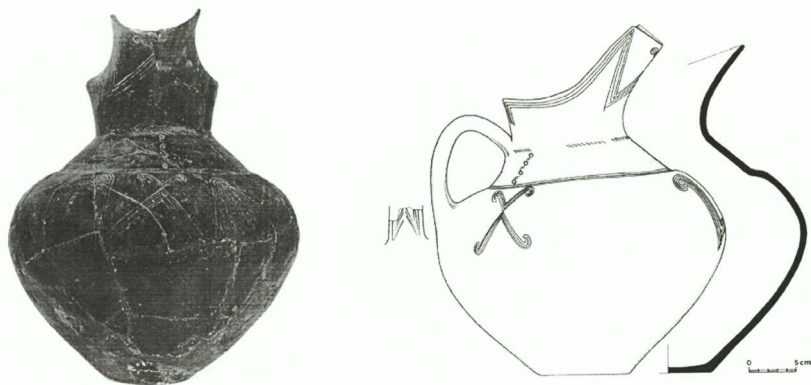


Fig. 11 a-b. Zoni; Jug with incised decoration (Komotini Archaeol. Museum)

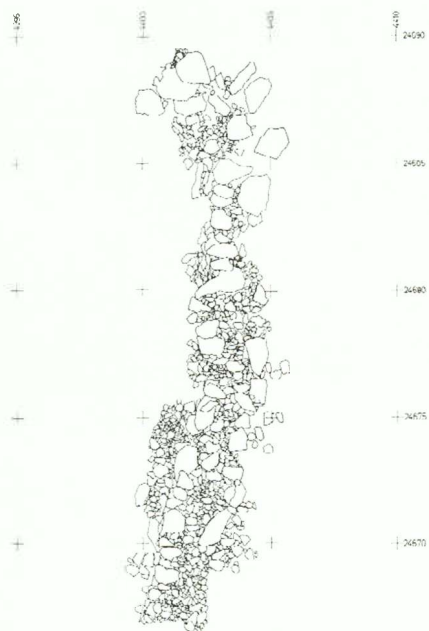


Fig. 12. Vrychós: plan of a part of the circuit wall of ΒΑκ

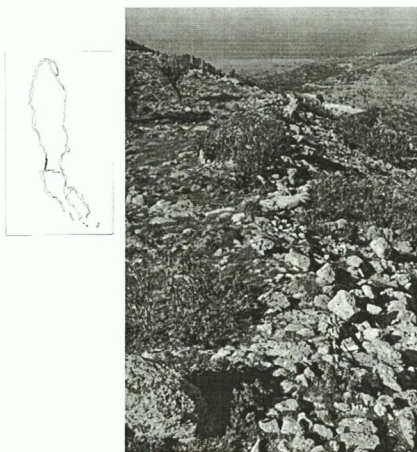


Fig. 13. Vrychós: the remains of the circuit wall of ΒΑκ. View from S



Fig. 14. *Vrychós*, ΒΑκ: passageway in the breadth of the wall. View from W

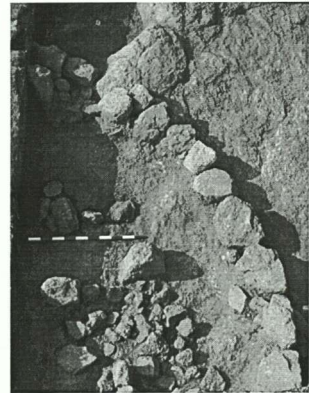


Fig. 15. *Vrychós*, ΝΑκ, Β20α: stone foundations of a circular (?) construction



Fig. 16. Agricultural land around *Vrychós*. View from E



Fig. 17. *Vrychós*, ΝΑκ: Jug with incised decoration

NUMISMATIC FINDS FROM THE NECROPOLIS OF AUGUSTA TRAIANA
(Stara Zagora)*

The Roman town of Augusta Traiana, comprising an area of 48,4 hectares, lies beneath the modern Bulgarian city of Stara Zagora. Augusta Traiana was the second largest city in the Roman province of Thrace after Philippopolis. The foundation of the town date to the first half of the 2nd c., and as with many other cities in the region, such as Serdica, Pautalia, Philippopolis and Anchialus, it was organised as a *polis*. It was named to honour the victorious emperor Marcus Ulpius Trajan following his successful war against the Dacians (101-106).



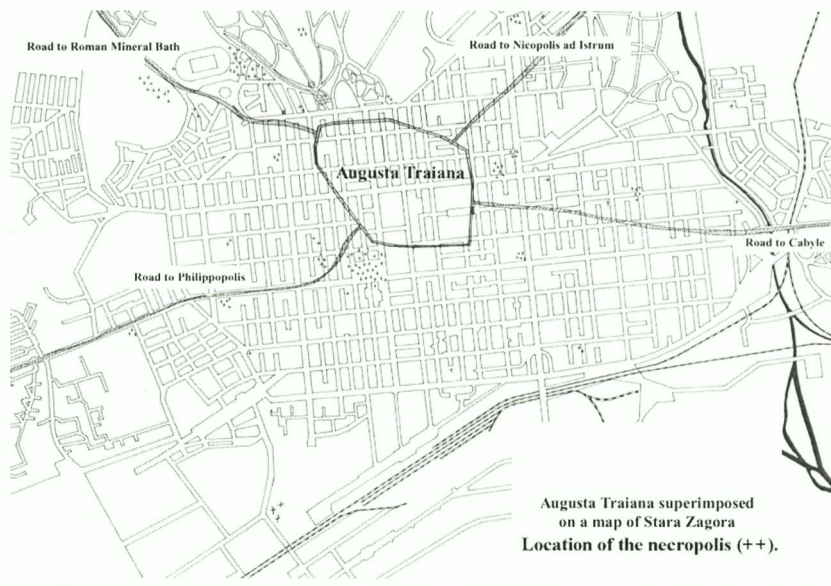
Map of Augusta Traiana and its Place on the Roman Roads by M. Kamisheva
after *Istoria na Bulgaria*, Vol. 1. Sofia 1979

During the same period another settlement, known as Beroe, probably existed close to Augusta Traiana, although archaeologists have not yet been able to identify its precise location. After the 4th c., as the Roman Empire broke up and Christianity gained influence, the Latin name of Augusta Traiana was dropped, and the town and surrounding territory was called Beroe (Jankov 1994, 185). The Roman cemeteries were gradually abandoned, and Christian burials occurred in a different area.

Archaeological investigations in the territory of Augusta Traiana/Beroe have consisted of salvage excavations in connection with modern building, uncovering four cemeteries adjacent to the ancient city walls. Intense burial activity occurred to the southwest of the city walls, along the road

* Acknowledgements: This study would not have been possible without the careful previous work of Hr. Bujukliev, D. Jankov, D. Nikolov and Kr. Kalchev. We also wish to thank M. Kamisheva for her kind assistance.

leading to Philippopolis, on the northwest along the road to the Sredna Gora Pass, to the east and southeast, along the road to Anchialus, and to the northeast, along the road to Nicopolis ad Istrum.



Map of Augusta Traiana by M. Kamisheva after Kalchev 1998

Approximately 850 graves from the necropolis of Augusta Traiana have been excavated to date. There were four distinct areas of burial, close to the roads leading out of the city. Two sarcophagi have been found so far, but they were unfortunately plundered in antiquity (Kalchev 1994, 204). Occasionally, graves were lined with stone – more frequently with bricks, and many burials were placed directly in the earth. Seven pottery kilns have been found in the vicinity of the cemeteries, just as at the Athenian Kerameikos, the potters fired their wares close to the graves. Beside one of these kilns, a hoard of 417 coins was discovered, with issues dating between Constantinus II and Theodosius II (Minkova 1993, 369-74).

SOUTHWEST PART OF THE NECROPOLIS (Kalchev 1984, 77)

1976-1977	- 264 graves (Nikolov D., Jankov D.)
1988-1989	- 265 graves (Kalchev Kr.)
1999	- 53 graves (Bujukliev Hr.)
2000-2004	- 75 graves

NORTHWEST PART OF THE NECROPOLIS

1980	- 123 graves (Nikolov D., Kalchev Kr.)
------	--

EAST PART OF THE NECROPOLIS

1984	- 20 graves (Kalchev Kr.)
------	---------------------------

NORTHEAST PART OF THE NECROPOLIS AND INDIVIDUAL GRAVES FROM DIFFERENT PARTS OF THE NECROPOLIS
- about 100 graves (Kalchev 1994, 201-217).

1959-1975	(Bujukliev H., Nikolov D.)
1978-1980	(Jankov D)
1980-2004	(Kalchev Kr.)

These careful and systematic excavations of the city necropolis at Augusta Traiana produced approximately 180 coins placed within the graves, in addition to several coin hoards. Burials from the necropolis reflect the economic growth of the city, with the most numerous and well-appointed graves dating to the first half of the 3rd c., when the town enjoyed its zenith. Both cremation and inhumation were practiced, and the discovery of jewellery and sarcophagi attest to a relatively prosperous middle class living in the town.

The carefully controlled excavations allow for a more thorough and integrated analysis of the numismatic material than is sometimes possible. Coin finds provide excellent information for monetary circulation along the expanding road systems, attesting to contacts with other towns in Thrace, and with cities as far away as Cyzicus in Mysia and Nicaea in Bithynia. Roman imperial coins were used extensively in addition to Roman Provincial coins of Augusta Traiana and neighbouring cities. Interestingly, evidence from the necropolis suggests a preference for Roman Provincial issues following the reign of Hadrian, with Imperial coins returning to prominence with the ascension of Philip I. The mixed nature of the numismatic finds shows the economic and political interconnections of Augusta Traiana with the rest of the Empire.



Coin of Philipopolis from a Grave Near the Southeast Fortifications

Additionally, numismatic find-spots reveal patterns for the role of coins in burial practices in the area. Coins were placed in the right or left hand of the deceased, as well as in the mouth, on the pelvis, or on the knees. The numismatic information from Augusta Traiana correlates well with comparable findings at other contemporary Roman cemeteries. There are, of course, numerous literary references to the placement of coins in the mouth of the deceased at the moment of death, to pay the ferryman, Charon. For example, in Lucian's essay, *On Funerals* (10), the mourners place the coin in the mouth as quickly as possible after death. Or Juvenal (*Satires* 3.265-268) writes of an unfortunate man, newly deceased, who "shuddering at the grim ferryman has no *triens* in his mouth to pay his fare and no hope of passage over the murky flood." (*nec sperat caenosi gurgitis alnum infelix nec habet quem porrigat ore trientem*).

Archaeologically, the coin placed in the mouth is well attested throughout antiquity, and continued into the Christian period. Excavations at Augusta Traiana show that the practice was followed frequently. However, although not attested in the literary sources, archaeology shows that it was frequently the custom to place coins in the right or left hand, at the knees, or near the pelvis. For example, in Grave 26, a *sestertius* of Trajan was found in the left hand, and a *denarius* of Domitian by the pelvis.



Grave 26, Southwest Area of the Necropolis.

Additionally, physical analysis of the remains shows that coin offerings were more prevalent in the burials of women and children than in those of men. The necropolis also was a hiding place for coins. In the southwest section, next to the pottery kiln, a collective coin hoard was discovered with 417 numi of Constans (1), Gratianus (1), Arcadius (161), Honorius (161), Eudocia (23), Theodosius II (6) in addition to 56 unidentified coins. The majority of the coins date between the years 395 and 408 (Minkova 1994, 24) In the southwest part of the necropolis, which has been extensively excavated, a number of collective coin finds were recorded.

Grave 82:	11 <i>numi</i> (10 coins 4th c., with one half <i>numus</i>).
Grave 243:	80 <i>numi</i> – Constantinus II (6 c.), Constantius II (13 c.), Constantius Gallus (2 c.), Julianus II (1 c.), Procopius (1 c.), Valens (24 c.), Second half of the 4 th c. (33 c.).
Grave 340:	20 <i>numi</i> – Constantinus I (5 c.), Valens (2 c.), unidentified (13 c.)
Grave 6 (2004):	16 <i>siliquae</i> – Valens (5 c.), Valentinianus (3 c.), Gratianus (4 c.), Constantius II (1 c.), unidentified (3 c.).



Siliqua from Grave 6

The coins in Grave 6 were grouped around the pelvis. Evidence from graves at Carthage and certain Merovingian sites, show that it was sometimes customary to bury purses or cloth bundles containing coins. The purses were placed or attached at the waist of the deceased (Stevens 1991, 226.) We suggest this interpretation for the *siliquae* in grave 8.

The numismatic information from Augusta Traiana, when incorporated with the archaeological analysis provides many opportunities for producing a rich and balanced picture of the city's life. Careful recording of numismatic find spots can not only help to date a context, but can restore some of that context as well. By analysing the position of the coins within graves, we may see that the customs followed at Augusta Traiana fit into a Roman cultural context, familiar in the other Roman provinces.

BIBLIOGRAPHY

- Brulet, R. 1996. *La nécropole du bas-empire romain de la rue Perdue à Tournai (fouilles 1988)*. Louvain-la-Neuve.
- Clarke, G. 1979. *The Roman Cemetery at Lankhills*. Oxford.
- Jankov, D. 1994. "Srednovjekovni grobove ot Stara Zagora." In *Sbornik, Istoriko-arheologicheski izsledvanija v pamet na prof. Dr. Stancho Vaklinov*, 121-28. Veliko Tirново.
- Kalchev, Kr. 1984. "Grobni saorazenija i pogrebalen inventar v juznija nekropol na Augusta Trayana." *BMBŠudEst* 7: 77-89.
- Kalchev, Kr. 1992. "Arheologicheskijat rezervat Avgusta Traiana-Beroe, Prouchvanija i problemi." In *85 godini Istoricheskij muzej Stara Zagora*, 49-69. Stara Zagora.
- Kalchev, Kr. 1994. "Pogrebalni praktiki v nekropola na Avgusta Trajana (II-IV v.)." In *Burial Tumuli in South-east Europe, First Intern. Symposium Seuthopolis, Kazanlak*, 201-215. Veliko Tirново.
- Kalchev, Kr. 1998. "Das Befestigungssystem von Augusta Traiana-Beroe (heute Stara Zagora) im 2.-6. Jh. u.Z." *Archaeologia Bulgarica* II(3): 88-106.
- Minkova, M. 1993. "Sakrovishte na kasnorimski moneti ot Avgusta Trayana." *Izvestija na Istoricheskij muzej - Kijustendil* 5: 369-74.
- Minkova, M. 2004. "Character of the Numismatic Evidence from the Necropolis of Augusta Trajana." In *Proc. of the 4th Intern. Numismatic Congress in Croatia 191-97*. Rijeka.
- Stevens, S.T. 1991. "Charon's Obol and Other Coins in Ancient Funerary Practice." *Phoenix* 45 (3): 215-29.
- Vago, E. and I. Bona. 1976. *Die Graberfelder von Intercisa*. Budapest.

*EXTREME RISES AND MERIDIONAL SUN CULMINATIONS
IN THE CULT PRACTICE OF THE THRACIAN CIVILISATION*

1. Introduction

Undoubtedly, man observed the starry sky and heavenly bodies since the remote past. Fixing of astronomical directions and the distribution of stars in regions called constellations came considerably later. After that, the horizon line used as a rest circle with points of rises and sets of the Sun, Moon, planets and bright stars marked on it begins. Possibilities of measuring directions and distances on the celestial sphere appear later on.

Mountains in Thrace were inhabited by various tribes and populations for a long time – from the 4th millennium BC to Late Antiquity. Nowadays, specific sites termed rock-cut monuments can be found all over the mountain.

Exploration of rock-cut monuments and cave sanctuaries is quite difficult because of the lack of written sources, the unspecified characteristics of material traces found there, and earth surface changes as a result of natural evolutionary processes and rock weathering. In general, archaeological data show that sanctuaries, their building and usage had mainly intellectual, cult and religious meaning. According to Potyomkina (2001, 166-256) data from archaeological excavations allow us to determine the character of these monuments functioning as sanctuaries, where different ritual activities were practiced. Rituals were connected with the positions of specific heavenly objects in accordance with the natural-geographical environment, economy specificity and social structure of the population. The rock-cave sanctuaries were a unique phenomenon for these civilisations – a material expression of a complicated ritual system naturally added to their philosophical doctrine (Naydenova 1986, 15-29).

Today, the study of the spatial organisation of the sanctuaries and the existence of obvious linear and circular structures offer sufficient and serious data about the existence of orientations, targets and solar-cult architecture. That is why the rock-cut monuments and cave sanctuaries became an object of independent archaeoastronomical research. First of all it is based on our knowledge about the place of astronomy in the culture of ancient archaic societies that lived on these lands (Muglova and Stoev 1996, 34-37; Stoev and Muglova 1995), as well as on registration, analysis and interpretation of their morphometric modifications.

Recently, apart from the sanctuaries near the village of Kabile (Stoev and Varbanova 1994, 426-34), Tatul and Mostovo (Stoev et al. 1990, 156-67), data about a great number of such sites – near the villages of Gorna Krepost, Dolna Chobanka, Ilinitza, Gela and Hlyabovo (Bulgaria), as well as in Kokkino village (Macedonia) came forward (fig. 1; Stoev et al. 2001, 226-35; Stoev and Muglova 2002; Stoev et al. 2003, 323-34). During the last two decades new archaeological material was found, and regularities and situations were registered on the field, which complement the characteristics of this type of archaeoastronomical monuments.

An analysis of structural, target and referent points' elements depending on their autochthonous composition has been made after the classification of rock-cut monuments and cave sanctuaries and their grouping in different types of complexes (Stoev and Varbanova 1996, 93-100). As a result, it became possible to ascertain some characteristic peculiarities and specify past observations. Up to now, rock-cut monuments and cave sanctuaries were generally dated back to the 2nd- 1st millennium BC and their blooming was connected with the 7th-1st c. BC. Some data point out that rocky-cave sanctuaries came into being as early as the end of the 4th millennium BC (Raduncheva 1990, 1996), and

remained in function during the Roman expansion in the 2nd-3rd c. (Fol 1990). In absolute dates, the prehistoric epochs do not coincide for different regions of Euro-Asia and Africa, and a general rule is that, in a more eastern direction, rock-cut monuments date from earlier epochs (Fol 2000, 7-10). Consequently, the rock-cut monuments and cave sanctuaries are among the most conservative manifestations of ancient ethnic communities.

Every culture makes an appraisal of its own environment by selecting certain aspects of its physical surroundings – such as other people, animals, mountains, meteorological and celestial phenomena – and assigning meaning to them and to the relationships regarded as existing between them. That is why chronological boundaries of existence of the sites investigated here are determined on the basis of archaeological finds and parallel connections with other monuments in the same area.

The study of astronomical phenomena in this context has a significant advantage over studies of other aspects of people's interaction with their surroundings, because the "raw resource" is directly accessible to us. Modern astronomy and physics can reconstruct important components of the night and day skies at any place on the earth and any time during the last several millennia. Within the boundaries of admissible error, the most reliable are the positions of "fixed" objects, such as stars, nebulae, and the Milky Way. In ancient times, generally reliable were also the positional aspects of recurrent phenomena, such as the limits of the solar and lunar motions on the celestial sphere, as well as their contact zones with the horizon. Sun and Lunar theoretical positions in the sky can be calculated with very great precision in spite of their changes caused by atmospheric effects such as refraction and extinction (Ruggles and Saunders 1993, 1-10).

Rock-cut monuments semantically bear the idea of a spatial boundary of the chthonic environment under, and the solar beginning or termination, as well as the whole sky above the sanctuary.

Space and time are different for the primitive people and for us. The idea of time almost does not exist for primitive thinking. Time does not have such divisions as it has for modern people. The need of time measuring, which caters to the material (farming, hunting) and ritual (customs connected with different divinities) practice is imposed. The mythic model of time is presented as a dichotomy of an "initial" (sacred) time and an "empiric" (profane) time. This model has a linear character but is gradually supplemented and develops into a cyclic model of time. This is supported by the ritual repetition of events, changing of the luminaries on the vault of heaven, calendar rituals and the idea of a perpetual renovation of nature (Tokarev 1988, 252). A calendar creation model needed a mutual and synonymous conformity between counted rises and sets of the Sun and other known measurable phenomena. Original standards of counting appear – day and night connected with the Sun, week and month connected with the Lunar phases.

2. Thracian sanctuaries and their archaeoastronomical research

2.1 *Motion of our star – the Sun*: Every day the Sun rises from an eastern direction and sets towards a western direction; and (on average) it takes 24 hours for the Sun to move from noon position to noon position of the next day. The 'noon position' is the time-point when the Sun is highest above the horizon on a given day. However, the exact position on the horizon of the rising and setting Sun varies throughout the year. It has two extreme points – summer and winter solstice (fig. 2). The Sun makes one full circuit of 360 degrees in 365.24 days (very close to 1 degree, or twice its diameter, per day). We now know that this drift eastwards is caused by the motion of the Earth around the Sun in its orbit.

The apparent path of the Sun through the stars is called the *ecliptic*. This circular path is tilted 23.5 degrees with respect to the celestial equator, because the Earth's rotation axis is tilted by 23.5 degrees with respect to its orbital plane.

The ecliptic and the celestial equator intersect at two points: the *vernal* (spring) *equinox* and the *autumnal equinox*. The Sun crosses the celestial equator moving northwards at the vernal equinox around March 21. It crosses the celestial equator moving southwards at the autumnal equinox around September 22. When the Sun is on the celestial equator at the equinoxes, everybody on Earth experiences 12 hours of daylight and 12 hours of night (hence the Latin name 'equinox' for

'equal night'). The day of the vernal equinox marks the beginning of the three-month season of spring on our calendar, while the day of the autumn equinox marks the beginning of autumn.

Since the ecliptic is tilted 23.5 degrees with respect to the celestial equator, the Sun's maximum angular distance from the celestial equator is 23.5 degrees. This happens at the *solstices*. For observers in the northern hemisphere, the farthest northern point above the celestial equator is the *summer solstice*, while the farthest southern point is the *winter solstice*. The word 'solstice' means 'sun standing still', because the Sun stops moving northwards or southwards at those points on the ecliptic. The Sun reaches winter solstice around December 21 and we see the least part of its diurnal path – this is the day of the minimal amount of daylight and marks the beginning of the season of winter for the northern hemisphere. The Sun reaches the summer solstice around June 21 and we see the greatest part of its diurnal path above the horizon – this is the day of the maximal amount of daylight and marks the beginning of summer for the northern hemisphere. The Sun does not get high up in the sky on the winter solstice. The Sun's rays hit the ground at a shallow angle at mid-day, so the shadows are long. On the summer solstice the mid-day shadows are much shorter because the Sun is much higher in the sky.

2.2. Territory of Ancient Thrace: Herodotus and Thucydides testify to the multitude of Thracian tribes and the territory they occupied at the end of 2nd millennium BC. They describe the boundaries as follows: "The geographical region called by the Hellenes Thrace covers after the 4th c. BC the lands between the lower course of the Danube river (Istros) in the North and the Aegean Sea in the South, Vardar river (Axios) in the West to the North-West Asia Minor in the East ($\varphi = 40^\circ \div 43^\circ$). The Getae, situated near the Danube delta, and the Dacians, who inhabited to the North of them, were also known by Herodotus as Thracian tribes.

According to the contemporary physico-geographical division of Bulgaria, the territory of mountain Thrace belongs to the following regions: West Rhodopes, Upper Thrace-Burgas, East Rhodope-Strandja Mountain (*Geography of Bulgaria* 2002, 388-410, fig. 1).

2.3. The Mountain in Ancient Thrace: The mountain in Ancient Thrace is a mythological universality. The key word to clarify this perception for Thracians is probably "height". "Height" is a symbolic code, by which the following fact could be explained: the centre of the space mastered by a specific tribe or citizens of a separate settlement in Thrace is an upland, mountain hill, i.e. part of the terrestrial surface where one could climb. The "mountain" (in the broad sense of the word) as a point of intersection between earth and sky was in the "centre" of the visible world. That is why sanctuaries and tombstones imitated it, thus becoming "centres" integrated to the "world mountain" symbolism (Christov 1999, 163).

2.4. Archaeoastronomical research: A data base of the structural elements and orientation of the rock-cut monuments situated on the territory of mountain Thrace has been used for archaeoastronomical research. For every object, a preliminary investigation of the archaeological data from excavations such as artefacts found on its territory, as well as estimations about its chronological boundaries of existence have been made.

The research continues with a preparation of a high precision orthogonal and tachometric plan of the rock-cut monument by Theo 010 theodolite and measurement of the basic sight directions on its territory. Horizontal and vertical angles are measured and the mean-square error is $\pm 6''$. From the place of sighting presumed for the ancient observer a photo panorama of the local horizon has been made. In addition, azimuths of characteristic relief marks from the visible horizon line have been measured in order to find their relation to arrangements and orientations at the investigated site. Relative height of the visible horizon line toward the true horizon plane for most of the rock-cut monuments is in the region of $1 \div 5$ grad.

Geographic co-ordinates – latitude and longitude of the rock-cut monuments have been determined by the help of a GPS receiver and several consecutive observations of α Ursa Minor with a direct accuracy of $2''$ (*Manual of astronomical observations* 1984).

Azimuths of the Sun and the Moon have been calculated for the studied epoch by the use of the computer programme SKYMAP PRO7. Their coincidences with azimuths of the basic sight directions of the rock-cut monuments have been compared. Finally, the archaeoastronomical meaning of these coincidences has been evaluated.

2.5. *The studied rock-cut monuments*: Positional systems for Sun observations are discovered on the territory of the following rock-cut monuments in mountain Thrace: Belintash, near the Mostovo village, Plovdiv district, Kozi kamak, near the Beslet village, Blagoevgrad district, Zaychi vruch, near the Kabile village, Yambol district, Tatul, near the Tatul village, Momchilgrad municipality, Tangarduk Kaya (fig. 3), Kurdjali district, Harman Kaya (fig. 4), near the Dolna Chobanka village, Momchilgrad municipality, Buzovgrad, Kazanluk municipality, and Mishkova niva, Malko Turnovo municipality.¹ Table 1 presents the rock-cut monuments, their orientations towards astronomically significant points from the visible horizon, as well as the observed phenomena – rise, set or culmination of the observed heavenly object.

No.	Rock-cut monument	Orientation	Astronomical phenomenon
1.	Belintash	Summer solstice	sunrise
2.	Kozi kamak	Summer solstice	sunrise
3.	Zaychi vruch	Summer solstice and equinoxes	Sunrise, sunset, stellar and solar culminations
4.	Tatul	Winter solstice	sunrise
5.	Tangarduk Kaya	Winter solstice	Solar culmination
6.	Harman Kaya	Summer and winter solstices and equinoxes	sunrise
7.	Buzovgrad	Summer solstice	sunset
8.	Mishkova niva	Summer solstice	sunrise

Table 1. Rock-cut monuments, their orientation towards astronomically significant points from the visible horizon, and the observed phenomena – rise, set or culmination of the observed heavenly object.

Solar, lunar and stellar images, and solar calendars are found in cave complexes near the villages of Baylovo and Lipnitsa, Sofia district, the village of Tsarevets, Mezdra municipality, in the Topchika cave, Asenovgrad municipality, and in the Magura cave, the village of Rabisha, Belogradchic municipality.²

Generally, such rock-cut sites are situated on comparatively high places, near settlements and water springs, and have a specific zero position in relation to the local horizon line.

The sight equipment which marks particular positions of the solar disk on the horizon line was analysed, as well as the place where the Sun crosses the main meridian at the place of observation. Functional connections between elements of the sanctuary interior and points of sunrise and sunset during its reversal movement between summer and winter solstices exist. Probably, methods for their use as rest chronometric marks for building and for the support of calendar systems were worked out.

Very often rock-cut monuments include images of different astronomical objects and phenomena such as the Sun, the Moon, stars, comets, eclipses, on the rock (in caves, niches, cliffs or open rock surfaces). Some of them are arranged to depict time records at different time intervals. As examples we can show the *lunar records* of time intervals near the villages of Baylovo (fig. 5) and Lipnitsa, Sofia district, *lunar-solar images* near the village of Tsarevets, Mezdra municipality, *solar and stellar images* in the Topchika cave, Asenovgrad municipality, and *solar calendars* from the Magura cave (fig. 6), the village of Rabisha, Belogradchic municipality and the cave near the village of Baylovo.

¹ Stoev et al. 1990, 156-67; Dermendjiev et al. 1984; Stoev and Varbanova 1994, 426-34; Nikolov et al. 1988, 28-32; Stoev et al. 2001, 226-35; Stoev et al. 2003, 323-34; Radoslavova and Stoev 1991, 176-79.

² Stoev and Stoytchev 1991, 137-44; Stoytchev and Gerassimova-Tomova 1994, 15-19; Gerassimova-Tomova et al. 1991, 203-213; Stoytchev and Stoev 1991, 194-202; Muglova et al. 1997, 95-96; Stoytchev 1998, 143-74.

3. Analysis and interpretation

3.1. *Observational results:* Moments of equinoxes and solstices have been determined with an accuracy of about $0.5 \div 5$ arc degrees ($\pm 1 \div \pm 10$ days), which depends on the angular dimensions of the artificial notches measured from the supposed places of observation of the studied rock-cut monuments. Transition of the Sun through the main meridian at the place of observation is fixed with an error of about ± 1 arc degree (± 2 days). Basic directions towards the points of solar disk rise at equinox and solstice have been determined with an accuracy of about ± 20 arc seconds (less than a day) (Radoslavova and Stoev 1991, 176-79).

3.2. *Interpretation:* It is clear that the rock-cut monuments and cave sanctuaries were used for time measuring and they have a complicated ideological content and solar-chthonic semantics.

The meaning of the act of "observing the sun" is connected with the worship of the God-Sun by the Thracians (Marazov 1994). That is why all observational procedures from the high rock were probably realised in connection with the cosmos structuring – actions overcoming the chaos and securing fertility (Fol 1986). Cave sanctuaries have a proven semantic connection both with the megalithic culture and the trapezium-shaped niches hewn into the rock in East Rhodope (*The Megaliths in Thrace* 1976, 36-115).

The basic archaeoastronomical hypothesis about the function of the rock-cut monuments in mountain Thrace is that they were ancient solar observatories devoted to the cults of the Sun and the Great Mother-Goddess (Cybele).

According to the situation and the architectural plan, the studied rock-cut monuments show an arrangement of a typical positional system for observations of the sunrises and sunsets (during solstice or equinox), which coincide with characteristic points of the local visible horizon line.

Usually, sunrises and sunsets are connected with specific days and festivals from the calendar, agricultural or religious year of the ancient *socium*.

The mystic function of these astrometric observations is specific for this and later epochs – up to and from Antiquity.

4. Typology of the rock-cut monuments in mountain Thrace

The typology of rock-cut monuments with an archaeoastronomical meaning is made according to their locality, formal marks, functional astronomical elements, and accuracy of the obtained observational results:

Locality:

- On high rocky peaks;
- In natural or artificial caves;
- Accidentally chosen sites with good view towards the local horizon.

Formal marks:

- They almost always include rock, cave and water (springs or water reservoirs);
- Visited by a great many people or only by initiated people;
- They had a complex purpose – astronomical observations, cult practices, time measuring.

Functional elements with an astronomical meaning:

- Astronomically significant azimuth of the basic sight direction (points of the summer and winter solstice, vernal or autumn equinox);
- Presence of equipment for sighting towards astronomical points on the horizon (by using of pillars, grooves, trenches, cave galleries, special sight equipment, near and far relief marks);
- Presence of astronomical objects depicted on the rock (caves, niches and open rock surfaces).

Accuracy of the obtained observational results (on angular dimensions and time) in accordance with the place and manner of observation:

- Observational grounds with a wide scope of vision without requirements for any accuracy (symbolic astronomy weaved into cult and religious practices);
- Equipment for Sun observations with an accuracy of about 5 arc degrees (± 10 days – symbolic astronomy with low accuracy);
- Equipment for Sun observations with an accuracy of about $0.5 \div 1$ arc degree ($\pm 1 \div \pm 2$ days – positional astronomical observations with high accuracy).

Chronological boundaries of the existence of ancient observatories determined by archaeological evaluations are confirmed from the results of archaeoastronomical investigations (Stoiev and Varbanova 1996, 92-100).

5. Conclusion and perspectives

- Structural elements of rock-cut monuments from the Eneolithic and Bronze Age, situated on Bulgarian lands, have been analysed in the work.
- Measuring of spatial-temporal parameters of the positions of heavenly bodies was considered as a complicated, mysterious and magic procedure for reaching divine subtlety by initiated priest-astronomers, as well as for obtaining direct astronomical data needed for calendar support. The historical restriction of these early observational methods, as well as of the measuring of the motion of main heavenly bodies using primitive positional systems, are due to the poor development of the connection between practical and cognitive forms of the subjective efforts of the society of that epoch.
- Typology of the rock-cut monuments in mountain Thrace has been made according to their locality, formal marks, functional astronomical elements, and accuracy of the obtained observational results. It reveals their historical evolution.
- It is necessary to search for additional archaeological proofs for the explanation of obtained astronomical data and knowledge acquired by the society of that epoch.
- Examination of the rock-cut monuments by the methods of archaeoastronomy should continue mainly to create criteria for identification of their functional elements connected with observation of basic points and objects of the celestial sphere.

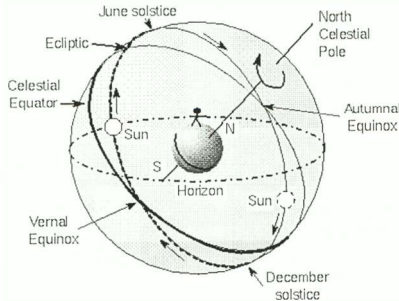
BIBLIOGRAPHY

- Christov, I. 1999. *Mountain Thrace: Population, Culture, and Religion in Antiquity* (bulg.). Velko Turnovo.
- Dermendjiev, V. et al. 1984. "Rocky Sites in Western Rhodopes with a Possible Astronomic Purpose." *Comptes rendus de l'Académie Bulgare des Sciences* 37 (5): 545-48.
- Fol, Al. 1986. *L'orphisme thrace* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1990. *Politics and Culture in Ancient Thrace* (bulg.). Sofia.
- Fol, A. and Iv. Venedikov, eds. 1976. *The Megaliths in Thrace*, vol. I: 36-115 (bulg.). Sofia.
- Fol, V. 2000. *Megalithic and Rock-cut Monuments in Ancient Thrace* (bulg.). Sofia.
- Geography of Bulgaria*, 2002. (bulg.).
- Gerassimova-Tomova, V., T. Stoytchev and A. Stoiev. 1991. "Astronomical Symbolism at Rock-Cave Art of Painting" (bulg.). *Interdisciplinary studies* 18: 203-213.
- Manual of Astronomical Observations* (russ.). 1984. Moscow.
- Marazov, I. 1994. *Mythology of the Thracians* (bulg.). Sofia.
- Muglova, P. and A. Stoiev. 1996. "The Limits of Cognition in the Archaeoastronomical Interpretations." In *Proc. of the First SEAC Meeting, Smolyan*, 34-37.
- Muglova, P., A. Stoiev and M. Stoeva. 1997. "Research on Drawings Representing Celestial Phenomena and Cosmological Elements from Cave Sanctuary from the Neolithic." In *Proc. of the 12th Int. Congress of Speleology, 10-17 aug. 1997, La Chaux de Fonds, Switzerland*, vol. 3, Symp. 2: *Archaeology and Paleontology in Caves*, 95-96.
- Naydenova, V. 1986. "The Rocky Sanctuaries in Thracia" (bulg.). In *Settlement Life in Thracia: Proc. of the 2nd Symposium*, 15-29. Yambol.

- Nikolov, N., S. Zlatev and K. Vasileva. 1988. "The Astronomical Meaning of Tatul Archaeoastronomical Monument" (bulg.). *Archeology* 2: 28-32.
- Potyomkina, T. 2001. "Eneolithic Circle Sanctuaries Beyond the Ural Mountains in the System of Steppic Euro-Asia Similar Cultures and Patterns" (russ.). In *Worldview of the Ancient Euro-Asian Populatio*. Institute of Archaeology, RAN, TOO "Stary Sad", 166-256.
- Radoslavova T. and A. Stoev. 1991. "Astronomical Traces in Ancient Rock Monuments in Bulgarian Lands." In *Colloquio Internazionale Archaeologia e Astronomia*, edited by G. Romano and G. Traversari, 176-79. Rome.
- Raduncheva, A. 1990. "Eneolithic Rock Sanctuaries in the Eastern Rhodopes" (bulg.). *Interdisciplinary Studies* 17: 156-67.
- Raduncheva, A. 1996. "Eneolithic Astronomical Observations and Mythological Beliefs." In *Proc. of the first SEAC Meeting, Smolyan*, 162-66. Bulgaria.
- Ruggles, C. and N. Saunders. 1990. "The Study of Cultural Astronomy." In *Astronomies and Cultures: 3rd Oxford Intern. Symposium on Archaeoastronomy*, St. Andrews, UK, September 1990, edited by Clive L.N. Ruggles and Nicholas J. Saunders, 1-31. University Press of Colorado.
- Stoev, A. and P. Muglova. 1995. "Rationality, Validity and Reliability of Astronomical Observations During Neolithic and Eneolithic Ages." In *Proc. of the third SEAC meeting*, Sibiu, Romania.
- Stoev, A. and P. Muglova. 2002. *Archaeoastronomical Interpretation of the Tatichevo Kamen Rock-Cut Monument Near the Kokino Village, Staro Nagorichane Municipality, Macedonia*. Vol. II, *Pirayhne* (in press, in Bulgarian and English).
- Stoev, A., P. Muglova, V. Gineva and T. Radoslavova. 1990. "Thracian Rock Sanctuary "Belintash" Near Mostovo Village, Plovdiv Distric : a Model of an Ancient Solar Observatory" (bulg.). *Interdisciplinary studies* 17: 156-67.
- Stoev, A., P. Muglova, M. Gumarov, M. Stoeva, Y. Tashev and B. Videnov. 2001. "Spatial Orientation and Acoustic Reverberation in the Tangarduk Kaya Cave Sanctuary, Near the Ilinita Village, Kurdjali District." In *Perperek I. Perperek and the Micro-Region Around it: Complex Investigation of the Thousand Years Multireligious Centre in East Rhodopes*, 226-35. New Bulgarian University.
- Stoev, A., P. Muglova, M. Stoeva, Y. Tashev, B. Videnov, R. Velkov and V. Velkov. 2003. "An Archaeoastronomical Investigation of the Harman Kaya Rock-Cut Mega Complex in the Region of Dolna Chobanka Village, Momchilgrad Municipality." *Thracia* 15 (in honour of Al. Fol's 70th anniversary): 323-34.
- Stoev, A. and T. Stoytchev. 1991. "Lunar Observatories on the Bulgarian Lands" (bulg.). *Interdisciplinary Studies* 18: 137-44.
- Stoev, A. and Y. Varbanova. 1994. "Archaeoastronomical Investigation of the Thracian Rocky Sanctuary 'Zaichi vrah'." In *Settlement Life in Ancient Thrace: Proc. of the 3rd Intern. Symposium "Cabile"*, 17-21 May 1993, 426-34. Jambol.
- Stoev, A. and Y. Varbanova. 1996. "Positional Systems for Solar and Lunar Observations in the Archaic Cultures in Bulgaria." In *Proc. of the First SEAC Meeting, Smolyan*, 93-100. Bulgaria.
- Stoytchev, T. 1998. "Archaeoastronomy: Time-Measuring Prehistoric Evidence in Bulgaria." *Studia Archaeologica* 1: 143-74.
- Stoytchev, T. and V. Gerassimova-Tomova. 1994. In *Bronze Age Regional Calendars in Monochrome Cave Paintings in Bulgaria*, ADA/NBU 1.
- Stoytchev, T. and A. Stoev. 1991. "Astronomical Interpretation of Some Graffiti from the Bulgarian Caves" (bulg.). *Interdisciplinary studies* 18: 194-202.
- Tokarev, S., ed. 1988. *Myths of the People from all over the World, Encyclopedia*, vol. II (russ.). Moskow.



Fig. 1. Location of the investigated rock-cut monuments on the map of Bulgaria



The Sun moves among the stars along the ecliptic, completing one 360° path in one year. The ecliptic is tilted by 23.5° with respect to the celestial equator. The Sun's position on the celestial sphere in April (full circle) and in October (dashed circle) is shown.

Fig. 2. Basic circles on the celestial sphere and extreme positions of the Sun

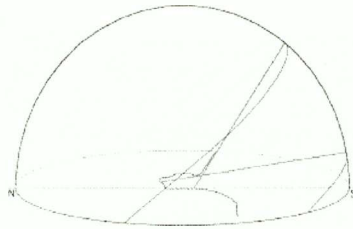


Fig. 3. Vertical plan of the Tangarduk Kaya cave in the meridional plane. Solar beams at culmination of the sun, at summer and winter solstices and the maximal projections of the entrance are evident

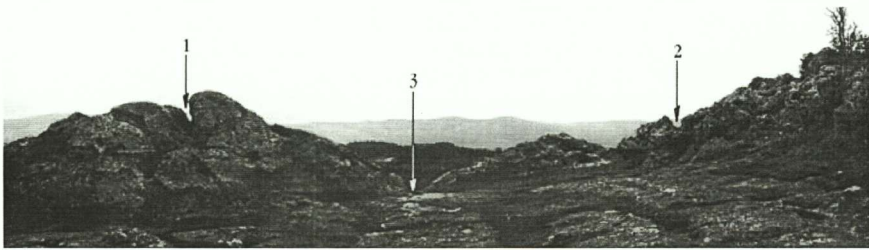


Fig. 4. Panoramic photo of the Harman Kaya observational ground. Artificial notches on the east wall used for observations at summer (1) and winter (2) solstices, and the equinoxes (3), in 2000 BCE epoch



Fig. 5. Carved, contour, and bas-relief signs of the lunar phases from the rock-cut monument near the village of Baylovo



Fig. 6. Friezes of anthropomorphic images, symbol signs, and calendar notations, Magura cave

*INFLUENCES GRECQUES SUR L'ART ARCHITECTURAL GETIQUE
(repères pour l'espace entre le Nistru et le Prut)*

Les relations de la population de l'espace carpato-danubien-pontique avec celle du Sud des Balkans ont des traditions millénaires. C'est l'opinion plaidée tant par les écrits des auteurs antiques que par les sources de la culture matérielle. Ainsi, pour commencer avec Homère, les tribus des Thraces apparaissent-elles dans les pages des œuvres antiques grecques dans les situations et les contextes les plus divers. Quant aux éléments d'origine sud-balkanique, ils ont été attestés, à l'époque néo-énéolithique encore, dans les sites du Nord du Danube habités par des tribus pré-indo-européennes. Tout au long des siècles, ces éléments se sont perpétués sous diverses formes : à partir des influences indirectes jusqu'aux importations et aux présences proprement dites.

Avec l'arrivée des tribus indo-européennes des Grecs dans les Balkans, ces relations connurent un nouvel essor, par un renforcement et une extension permanents. L'une des causes de base qui contribuèrent à l'approfondissement de ces relations fut le phénomène de la grande colonisation grecque. Poussés par plusieurs facteurs, tant d'ordre interne que d'ordre externe, et en majeure partie par les conditions économiques (à remarquer, avant tout, la disproportion des branches productives : l'insuffisance des produits céréaliers et l'excès des produits dérivés de la vigne et des oliviers), des groupes massifs de Grecs migrèrent vers des territoires susceptibles de couvrir les déficiences. Parmi ces territoires on comptait le Pont-Euxin, qui pouvait répondre, par ses conditions géo-climatiques, à bien des besoins des Grecs : le climat relativement doux, ressemblant un peu à celui des régions de départ, des champs étendus et riches, des eaux abondantes et propres, et, ce qui était le plus important, une population suffisamment évoluée pour recevoir les offres des Grecs et pour assurer leur nécessaire. De cette manière apparurent bientôt sur le littoral nombre de localités habitées par des Grecs. Sans entrer dans les détails de ce phénomène, qui présente jusqu'à nos jours un ensemble de problèmes contradictoires, il est à remarquer l'importance de ces localités, qui constitua un terrain propice au développement des relations des Grecs avec le monde barbare de cette région, y compris les tribus géto-daces. Le caractère de ces relations est observable spécialement dans les matériaux archéologiques, qui mettent en relief les domaines les plus divers, où les échanges commerciaux occupaient le premier rang.

Dans cette direction, on peut mentionner en premier lieu le commerce des vins et des huiles, fait prouvé par la découverte d'un nombre impressionnant de récipients destinés au transport de ces produits – les amphores, dont les plus anciens exemplaires découverts sur nos territoires datent des VI^e-V^e s. av. J.-C. (Romanovskaja, Şelov-Kovedjaev et Scheglov 1981, 123 ; Niculiță 1987, 100 ; Meljukova 1963, 68). Durant cette période, leur nombre était encore assez réduit. Mais à partir du IV^e s. av. J.-C., le matériel amphoristique devient un phénomène évident et stable. De plus, le volume quantitatif arrive au niveau de 25% de la quantité totale de la céramique récoltée sur plusieurs sites des IV^e-III^e s. av. J.-C. (Niculiță, Teodor et Zanoci 1995, 474-88), indiquant, de cette manière, l'intensité des relations commerciales. En ce qui concerne la diversité des zones de provenance de ces récipients (Niculiță 1974, 25, Salnikov 1966, 76-195 ; Salnikov 1962, 61-72 ; Niculiță, Teodor et Zanoci 1995, 474-88), elle suggère, sans équivoque, l'extension territoriale du phénomène. Au II^e-I^{er} s. av. J.-C., le processus continue avec presque la même intensité, mis à part, dans le contexte des nouvelles conjonctures, certaines exceptions territoriales¹.

¹ Durant les II^e et I^{er} s. av. J.-C., dans la silvosteppe carpato-nistraine font leur apparition les tribus germaniques, dont la présence, à partir du milieu du II^e s., stoppera le processus d'échange entre les centres grecs. Voir Babeş 1993.

Un autre aspect du changement est représenté par le commerce de la céramique. Relativement sporadiques durant les IV^e-III^e s. av. J.-C., le nombre des fragments de récipients de luxe grecs a augmenté visiblement dans le cadre des découvertes rapportées aux II^e-I^{er} s. av. J.-C. Le matériel, la forme et la destination de ces récipients étaient assez variés, manifestant le goût de plus en plus raffiné de l'aristocratie locale, et aussi sa capacité à le satisfaire (Glodariu 1974, 41).

Est à remarquer aussi le commerce des produits de toreutique en bronze et en argent, dont le nombre n'est pas si grand, bien sûr, mais n'est pas à négliger (Glodariu 1974, 41) non plus. C'est aussi le cas des objets en verre et, en particulier, en pâte de verre (Arnăut et Ursu-Naniu 1996, 63). Les objets de la catégorie des ornements et des produits de toilette (Glodariu 1974, 84) sont moins fréquents, mais existent tout de même.

La présence de ces objets sur les territoires habités par les Géo-Daces est, sans doute, le résultat des relations d'ordre commercial que ces territoires ont entretenues avec les populations de différents centres du monde grec. Les découvertes monétaires, qui abondent pratiquement sur tout le territoire des Géo-Daces, en représentent une preuve supplémentaire. Les plus anciennes monnaies grecques attestées sur notre territoire datent de la seconde moitié du V^e s. av. J.-C. et ont été émises dans la ville d'Histrie (Preda 1973, 19-47 ; Mihailescu-Bîrliiba 1990, 43-51 ; Nudelman 1969, 122-23). Les suivantes sont les monnaies de Tyras (Nudelman 1976, 45, 47 ; Polevoj 1962, 289-91), Olbia (Mihailescu-Bîrliiba 1990, 52-4), Cyzique (Nudelman 1976, 129-134 ; Bulatovici 1980, 55-8) et les monnaies macédoniennes (Nudelman 1976, 129-134 ; Bulatovici 1980, 55-8). Et si leur circuit laisse place à d'autres interprétations (on y reviendra plus bas), les monnaies barbares du type Husi-Vovriesti (imitant la monnaie de type Philippe II), qui ont eu une large circulation sur les territoires moldaves, reflètent, sûrement, les nécessités d'ordre économique (Arnăut et Ursu-Naniu 1996, 48-49).

Cependant, les relations des Grecs avec les Géo-Daces ne se manifestaient pas seulement dans le domaine du commerce. L'éventail de ces domaines était, bien sûr, plus large, et même beaucoup plus large que celui avec lequel on opère actuellement. Malheureusement, les sources disponibles aujourd'hui nous en indiquent un nombre limité.

Pour ce qui est du domaine de l'activité productive, l'Etat créé par les Géo-daces ne pouvait pas être conçu en dehors des innovations techniques et technologiques. Par exemple, ce qui fut significatif pour le processus agraire, ce fut l'introduction de la charrue à soc de fer, dont la forme paraît avoir été empruntée aussi aux Grecs, ou plutôt par l'intermédiaire des Thraces du Sud (Glodariu 1974, 157-69, avec réfs). Tout un ensemble d'ustensiles spécialisés utilisés par les artisans géto-daces dans le domaine de la métallurgie était apparemment aussi d'origine grecque. Un groupe de ces instruments aurait pu appartenir à des artisans grecs, qui les auraient utilisés sur le territoire de la capitale dace (Glodariu 1974).

Les relations qui tiennent de l'activité médicale sont spéciales. Dans ce sens, les pincettes en bronze de Brad et de Poiana (Glodariu 1974) sont assez significatives. Elles ont appartenu, apparemment, à des « médecins sorciers » locaux, tandis que l'extraordinaire trousse médicale de Gradistea Muncelui fut sans doute la propriété d'un chirurgien grec (Crisan 1957, 45-56).

Les Grecs entretenaient aussi des relations à caractère politique, ou plutôt militaro-politique. Les preuves en la matière sont les sources écrites et les sources archéologiques. Ainsi ces relations ressortent-elles de l'analyse de la circulation monétaire, et en particulier des monnaies grecques. On admet que les monnaies découvertes (ou du moins une partie de celles-ci) représentent des paiements pour divers engagements politiques plutôt que le résultat d'activités commerciales (ce qui ne signifie pas qu'il faille négliger ces dernières ; Mihailescu-Bîrliiba 1990, 60). Cette affirmation pourrait être renforcée aussi par des informations à caractère écrit, où est mentionné directement ce genre de transaction (Diod. 30 fr. 19 ; Liv. 39.35.4 ; 40.5.10 ; 57.2 ; Plut. *Aem.* 9 ; App. 11.1 ; 18.1). Au même chapitre des influences politiques, on se doit d'attirer l'attention sur le fait que celles-ci sont arrivées jusqu'à la gestion de certaines institutions : les fonctionnaires qui se trouvaient à la tête des forteresses, mais aussi ceux qui coordonnaient l'activité agraire, ou les fonctions telles que celle

d'ambassadeur (par exemple la fonction détenue par Acornion pendant les accords passés sous le règne de Burébista), avaient évidemment, à la base, des modèles grecs (Glodariu 1974, 169).

Les éléments d'origine grecque ont une forte présence dans l'art architectural militaire et civil. C'est pourquoi nous allons résumer quelques repères de l'influence grecque sur l'évolution de l'art architectural de la population gète, et en particulier celle de l'espace sis entre le Nistru et le Prut. Ces influences ont été diverses tant du point de vue de l'intensité (en fonction du temps et de l'espace) que du point de vue de la sphère d'influence. La tradition de la fortification des espaces habités et des points d'importance stratégique dans l'espace carpatique oriental remonte à la période préhistorique. Or, on peut parler de la généralisation de certains éléments défensifs d'ordre général, largement rencontrés dans le monde antique, et d'éléments locaux spécifiques. Les éléments les plus fréquents sont les vallums précédés de fossés, dont l'emplacement topographique, la planimétrie et la technique de construction ont connu un permanent perfectionnement : partant des aménagements simples de certains terrains, par la déposition du sol excavé de l'espace destiné aux fossés derrière ceux-ci sous forme des vallums, on a continué par des palissades simples pour arriver à d'autres plus complexes. Chez les Gètes, à une époque précoce, ces éléments ont été associés harmonieusement aux éléments de la tradition grecque, pour emprunter plus tard des éléments tout prêts, sans exclure les cas où ceux-ci étaient fabriqués par les artisans grecs eux-mêmes. Les éléments constructifs de plusieurs fortifications, où l'on rencontre diverses combinaisons de la pierre pour la construction de différentes parties du système défensif, peuvent servir d'exemples d'entrecroisement des traditions. Dans ce sens, on définira plusieurs variantes :

- Une des variantes d'utilisation de la pierre suppose le dépôt de matériel lytique dans des proportions assez considérables à la base de la fortification, sans utilisation de liant. A Rudi, par exemple, à la base extérieure du vallum n° 4, a été déposée une couche de pierres massives, non travaillées, couvertes de terre (Romanovskaja 1981, 122). A Butuceni, le vallum n° II avait à la base une couche de pierres dont les dimensions allaient jusqu'à 0,7x0,4x0,2 m, déposées uniformément l'une sur l'autre et couvertes d'une couche de gravier, puis de terre tassée mêlée de bois (Niculiță 2003, 52). On a observé une situation similaire dans le cas du vallum n° III de la même fortification (fig. 1.1 ; Niculiță 2003).
- La deuxième variante suppose l'utilisation de la pierre en amplecton. A Rudi, le vallum intérieur était fait d'une double palissade en bois. Quant à l'espace entre les deux couches de poutres, il était rempli de grands fragments de pierre mélangés à de la terre tassée (Romanovskaja 1971, 358). C'est encore le cas du vallum intérieur de Trebujeni-Potirca (Niculiță, Matveev et Potângă 1999, 279-343).
- La troisième variante d'emploi du matériel lytique peut être repérée à travers les éléments du système défensif de Cosauti, Soroca – sur le cours moyen du Nistru (Munteanu 2004a, 91-96 ; Munteanu 2004b, 82-103). La situation y est quelque peu différente de celle des fortifications décrites plus haut. Après avoir utilisé à l'étape initiale le système de la palissade complexe en bois remplie de terre tassée, lors de la deuxième étape de reconstruction de la ligne défensive qui avait été incendiée, on a eu recours à la refortification du même espace d'après des principes semblables, en utilisant d'autres matériaux que celui utilisé traditionnellement par les Gètes – la pierre. En fait, il est question de nouvelles techniques d'utilisation de la pierre, car le matériel lytique proprement dit a aussi été employé dans d'autres contextes à des époques précédentes. On ne connaît pas le sort des vaincus de cette citadelle, mais peu de temps après la destruction par l'incendie, la fortification de l'espace a été reprise exactement au même endroit, sur les ruines de la citadelle. Apparemment, ceux qui ont travaillé à l'édification de la nouvelle ligne de défense ont été les témoins oculaires de ce désastre et ont pris conscience de la vulnérabilité des matériaux de construction utilisés antérieurement. C'est pourquoi, ou peut-être sous l'influence d'autres facteurs (ou plutôt sous l'influence des uns et des autres), les nouvelles fortifications ont connu une autre technique de construction et d'autres matériaux, capables de résister à d'autres attaques similaires à celle qui avait détruit la citadelle édiflée à la première étape. Cette fois-ci, a été utilisée la pierre, matériel qui

abonde la région. Tenant compte du fait qu'on n'a pas dépisté à l'intérieur de la citadelle d'autres matériaux archéologiques que les matériaux rapportés à la culture matérielle des Gètes, on est disposé à admettre que sa refortification a été réalisée par les mêmes hommes que ceux qui avaient construit la citadelle à la première étape. Les constructeurs ont élevé un mur en pierre liée avec de la terre. L'analyse de la stratigraphie de l'espace exploré (fig. 2), fait apparaître que des aménagements supplémentaires ont été entrepris. On observe de petits fossés sur la surface des espaces qui limitent le mur d'un côté et de l'autre. On a utilisé de la pierre non travaillée, qui a été rangée mélangée à de la terre, de manière à remplir les deux fossés formant deux lignes parallèles – les parements de la construction. La pierre a été déposée directement sur la surface argileuse renforcée sous l'effet du feu. Ainsi ont été formés deux parements de pierre. Il est à prendre en considération que la construction du mur a été effectuée à peu près au même endroit que celui où avait été aménagé l'espace pour la construction en bois, trahissant un principe unique de sélection du lieu où devrait se trouver le défenseur (le rapport entre le fossé, le point culminant du vallum et la construction de protection des défenseurs). Ce fait pourrait être un argument supplémentaire en faveur de l'idée qu'à la deuxième étape de construction, la citadelle a été reconstruite par la même population. La grosseur du mur était d'à peu près 2 m, la profondeur dans le sol à partir du niveau de la construction étant d'approximativement 0,14 à 0,16 m. L'observation peut être déduite des limites de l'espace approfondi, aux extrémités desquelles on remarque une plus grande concentration de pierres. La hauteur des pierres édifiées n'est restée que dans la limite de 0,35 à 0,40 m. Il est difficile d'apprécier la hauteur initiale du mur. Il a été détruit à un certain moment (on n'a pas dépisté de traces de feu à ce niveau), en s'écroulant d'une manière prépondérante en direction du fossé mais aussi vers l'enceinte. Les ruines se présentent sous la forme d'une couche de terre gris foncé mélangée à des pierres de différentes dimensions, dont beaucoup de dimensions importantes. Cette couche a une épaisseur moyenne d'environ 0,2 m et s'étend sur une surface d'environ 3,8 m en direction du fossé et d'environ 2,8 m vers l'enceinte. On a observé aussi une couche d'une grosseur d'à peu près 0,5 m, y compris des pierres, glissée au fond du fossé. D'après ce qu'on a vu, dans le cas de la fortification de Cosauti a été utilisée la pierre non travaillée, fixée sans mortier, qui a formé deux parements, dont l'intérieur a été rempli de terre tassée. Si, dans le cas des premières variantes, on pouvait trouver des analogies avec le milieu de la population tant locale que voisine, la situation de Cosauti est différente, car ses origines se trouvent plutôt dans les traditions grecques, qui ont été reprises en certaines circonstances par les autochtones et adaptées à leurs propres nécessités.

- La citadelle gétique de Butuceni, Orhei – le cours inférieur du Raut – représente un exemple de prélèvement d'éléments défensifs tout prêts. Or, il est question d'un mur en pierre de type grec, rencontré auprès des constructions défensives traditionnelles (Niculiță 1996, 139-67 ; Zanoci 2003, 57 ; Arnăuț 2003, 24). Les recherches n'ont découvert que le fondement et la partie inférieure du mur, qui s'est conservée jusqu'à une hauteur de 0,7 à 1,7 m (figs 3.1, 4). La longueur du mur était d'environ 18 m. L'épaisseur allait jusqu'à 1,6 m. Les deux premières rangées de la fondation étaient construites de blocs de pierre bien ciselée, de forme rectangulaire, avec des dimensions situées entre 0,3x0,5x0,8 et 0,3x0,5x1,5 m (figs 3.2, 5). Dans la partie supérieure du mur, les pierres avaient des dimensions plus petites (fig. 3.4). Un bastion construit d'après la même technique s'est conservé dans le côté du Sud du mur (figs 4.2, 3). Pour sa construction a été utilisée de la pierre façonnée et des briques de forme rectangulaire de dimensions fixes de 0,3x0,37x0,12 m et 0,42x0,3x0,14 m (figs 3.3, 6). Il a été construit sur un socle de pierre, avec un liant argileux, et a été renforcé, probablement, par un réseau de poutres. Il est indiscutable que ces éléments sont d'origine méridionale, la voie de pénétration la plus plausible étant la grecque. Elle s'est effectuée par l'intermédiaire des centres des Thraces du Sud, où l'on rencontre des analogies avec de tels murs (Seuthopolis, Mantinée), ou bien directement par l'intermédiaire des colonies grecques du littoral ouest-pontique². Les relations tout à fait spéciales entre les Grecs et la population de cette

² Voir d'autres analogies chez Babeș 1997, 212-20.

citadelle en représentent un témoignage. Ces relations ressortent de la quantité immense de céramique d'importation découverte dans la citadelle de Butuceni – environ 30% du total de la céramique récoltée (Niculiță, Teodor et Zanoci 1995, 474-88).

- On a rencontré des situations similaires dans d'autres fortifications gétiques. Par exemple, on a découvert à Rudi (Romanovskaja 1975, 446 ; Romanovskaja 1976, 476) et Saharna Mica (cours moyen du Nistru ; Arnăuț 2003, 26-27) des « bastions », dans la construction desquels a aussi été utilisée la pierre. La situation de Rudi est peu connue ; quant à celle de Saharna, elle offre un tableau suffisamment intelligible. Le bastion de forme semi-circulaire a été construit en pierre, avec des dimensions de 12x16x9 m (fig. 1.2). Sur certains fragments du mur on peut encore trouver jusqu'à 9 rangées de pierre, dont les dimensions sont assez importantes (figs 1.3, 4). Des traces de charbon de bois et de cendre suggèrent une structure supérieure de matériel ligneux, comme c'était aussi le cas des constructions défensives décrites plus haut. Outre les influences attestées dans l'art architectural militaire, les affinités du domaine des constructions civiles sont aussi dignes d'être prises en compte. En quelques localités ont été signalés des complexes locatifs à la construction desquels a aussi été employée la pierre. La planimétrie et les techniques de construction différent et délimitent plusieurs possibilités.
- La première de ces possibilités suppose la réalisation du fondement et de la partie inférieure des murs par l'utilisation de la pierre façonnée, liée avec un liant argileux et sableux ; quant à la partie supérieure, elle est construite en matériel ligneux et colle argileuse. On peut citer comme exemple la demeure de Butuceni fouillée dans la partie est de l'enceinte, près de la palissade (fig. 5.1 ; Niculiță 1987, 97-98). Pour la construction des murs de la demeure a été creusé un petit fossé d'une largeur de 0,2 à 0,4 m et d'une profondeur de 0,35 à 0,4 m, où a été mis un fondement de pierre, dont certains exemplaires étaient ciselés. Ces pierres avaient une forme quadrilatérale avec des dimensions de 0,4x0,4x0,2 m et 0,4x0,25x0,15 m. Sur certains de ces fragments, la pierre s'élève sur le niveau de la roche de 0,1 à 0,2 m ; or, la hauteur maximale du mur conservé était de 0,5 m. Il est difficile d'apprécier la hauteur de la partie du mur construite en pierre, mais la partie supérieure était certainement faite d'un matériel ligneux associé à de l'argile, fait confirmé par la découverte de la colle argileuse qui avait des traces de verges et des traces de trous laissées par les pieux de la structure supérieure de bois placés au fond du petit fossé sur tout le périmètre de la construction. La demeure n° 2 de Butuceni, fouillée encore par G. Smirnov (Arnăuț 2003, 34-35), a été réalisée d'après la même technique. Les pierres du fondement ont été travaillées et rangées soigneusement sur une grosseur de 0,3 m (fig. 5.2). Un autre exemple serait le complexe « B » de Pivdennoe (Sal'nikov 1963, 22 ; Sal'nikov 1966, 179-84). Le fondement et la partie inférieure du mur étaient faits de pierre façonnée dont les dimensions varient entre 0,3x0,5 m et 0,5x0,7 m. La couche des pierres s'élève sur certains fragments du mur jusqu'à une hauteur de 1 m.
- Dans la deuxième variante on peut inclure les demeures dont le fondement et les murs étaient réalisés en pierre non façonnée, fixée avec du liant du même mélange de matériel ligneux et argileux. Dans la demeure 2 du complexe « B » de Pivdennoe, on trouve un fragment assez important du mur – environ 9 m en longueur et 0,5 m en épaisseur (Sal'nikov 1963, 20-26). Sa fondation était réalisée en pierre fine, non façonnée, fixée avec du liant. La partie supérieure avait la même structure jusqu'à une hauteur de 0,5 m, surmontée ensuite d'une construction argileuse. On a constaté une situation similaire dans la demeure n°1 du complexe « A » de Pivdennoe, dont un des murs s'est conservé jusqu'à une hauteur de 1,4 m. Ce mur avait une épaisseur de 0,6 à 0,7 m et était construit en pierre non travaillée, fixée avec du liant et couverte d'une colle argileuse (fig. 5.3 ; Sal'nikov 1963, 23). Un cas similaire a été signalé dans le complexe de Butuceni (Niculiță, Teodor et Zanoci 1997, 16-18). La même technique de construction a été observée aussi dans le contexte d'une demeure de la fortification de Mateuti (Zlatkovskaja 1965, 220), où l'on a retrouvé les traces d'une concentration de pierre couverte de colle argileuse.

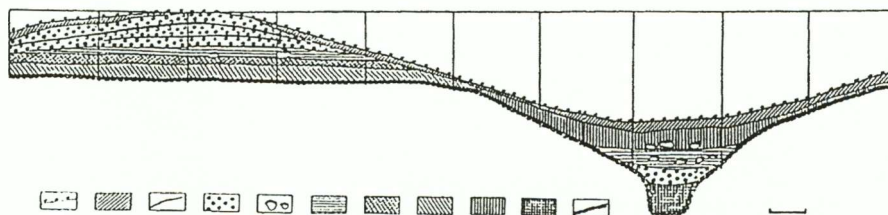
- Dans la troisième variante on a inclus les constructions ayant un fondement en pierre et des murs en briques. Suite aux observations faites, on peut définir deux sous-variantes. Pour la première, dont le cas de Butuceni est un exemple, le fondement est réalisé en pierre non façonnée, suivie de la structure supérieure en brique (Arnăuț 2003, 36). La construction de Butuceni a été fouillée dans les années d'après la guerre. L'information qui la concerne est sommaire mais suffisamment suggestive. Dans l'ensemble des fragments de briques, on a identifié une brique entière qui avait les dimensions de 0,12x0,3x0,37 m. (Niculiță 1996, 142). La situation de Pivdennoe est plus exacte et représente la deuxième sous-variante. On a utilisé dans ce cas, pour le fondement, de la pierre façonnée, et pour la partie supérieure, des briques d'argile non brûlée (Sal'nikov 1966, 184-85).
- La quatrième variante comprend les constructions qui avaient le fondement en pierre et les murs réalisés avec une carcasse de bois (des pieux croisés avec des verges), fixée avec une colle argileuse. On a trouvé de tels exemplaires à Butuceni (fig. 5.2 ; Arnăuț 2003, 36), à Pivdennoe (Sal'nikov 1966, 119), à Hansca-Capraria et à Ofatinti (Niculiță 1977, 48). L'épaisseur du fondement variait entre 0,15 et 0,4 m.
- Quant à la construction n° 5 du complexe « B » de Pivdennoe, elle est tout à fait spéciale. La technique et la planimétrie ont été sûrement empruntées aux Grecs. On a utilisé de la pierre façonnée, déposée très soigneusement, pour former un mur semi-circulaire (Sal'nikov 1966, 184-85). Les dimensions des pierres étaient d'environ 0,25 x 0,4 m. Le mur s'élevait jusqu'à une hauteur de 0,7 m.

Du point de vue planimétrique, les demeures en pierre ont, selon la règle, une forme rectangulaire, mais on rencontre aussi des formes absidales (Pivdennoe). On peut rencontrer des demeures à une seule chambre (c'est le cas de la grande majorité – Alcedar, Pivdennoe, Butuceni, Mateuti, etc.) et à deux chambres (Butuceni, Pivdennoe).

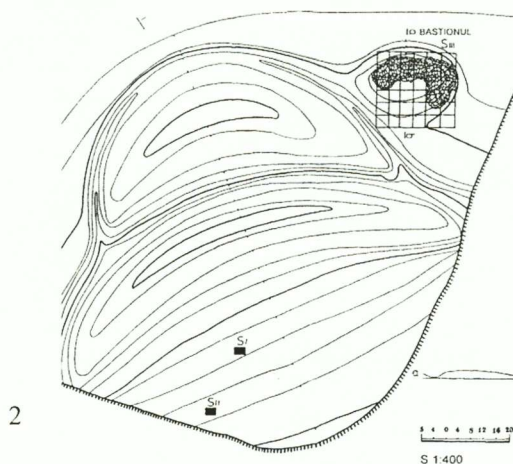
Indiscutablement, les indices architectoniques mentionnés plus haut n'ont pas d'analogies dans le monde grec et illustrent des influences grecques résultant des relations établies entre les Grecs de l'Ouest pontique et du monde gétique.

BIBLIOGRAPHIE

- Arnăuț, T. 2003. *Vestigii ale sec.VII-III a. Chr. în spațiul de la răsărit de Carpați*. Chisinau.
- Arnăuț, T. et R. Ursu-Naniu. 1996. *Vestigii getice din cea de a doua epocă a fierului în interfluviul pruto-nistrean*. Iași.
- Babeș, M. 1993. *Die Poenesti-Lukasevka Kultur*. Bonn.
- Babeș, M. 1997. "Despre fortificațiile 'Cetății jidovilor' de la Coțofenii din Dos." *SCIVA* 48: 199-236.
- Bulatovici, S.A. 1980. *Rasprostranenie zolotykh monet Filipa II, Alexandra i Lisimaha v severo-zapadnom pricernomorje v V-IV vv do n. e.* IAAJUZU.
- Crișan, I.H. 1957. "O trusă medicală descoperită la Grădișteța Muncelului. Istoria Medicinii." *Studii și Cercetări*: 45-56.
- Glodariu I. 1974. *Relații ale Daciei cu lumea elenistică și romană*. Cluj-Napoca.
- Meljukova, A.I. 1963. "Issledovanja getskih pamjatnikov v stepnom Podnestrov'e." *Kratkje Soobshenija Instituta Arheologii* 94: 64-72.
- Mihăilescu-Bîrliba, V. 1990. *Dacia răsăriteană în secolele VI-I î. n. Economie și monedă*. Iași.
- Munteanu, O. 2004 a. "Preliminarii privind sistemul defensiv de la Cosăuți, jud. Sorocea." *Dans Cercetări arheologice în R. Moldova (2000-2003)*, vol. 1, 91-96.
- Munteanu, O. 2004 b. "Les éléments du système défensif de Cosăuti, Sorocea." *Dans Thracians and Circumpontic world*, vol. 2, 82-103. Chisinau.
- Niculită, I. 1974. "Issledovanja poselini rannejeleznogo veka v Hanskom mikrorajone." *Dans Arheologiceskije issledovanja v Moldavii*, 95-109.
- Niculită, I. 1977. *Gety IV-III vv. do n. e. v Dnestrovsco-Carpatskich zemljah*. Chisinau.
- Niculită, I.T. 1987. *Severnije frakijtsy VI-V vv do n. e.* Chisinau.
- Niculită, I. 1996. "Habitatul traco-getic de la Butuceni." *Thraco-Dacica* 17(1-2): 139-67.
- Niculită, I.T., S. Teodor et A. Zanoci. 1995. "Săpăturile arheologice de la Butuceni, raionul Orhei (1993-1994)." *Dans Cercetări arheologice în aria nord tracică I*, 474-88. Bucarest.
- Niculită, I.T., S. Teodor et A. Zanoci. 1997. "Săpăturile arheologice de la Butuceni, raionul Orhei, (1995-1996)." *Dans Cercetări arheologice în aria nord tracică II*, 292-339. Bucarest.
- Nudelman, A.A. 1969. "Anticinyj klad iz s. Largutsa." *GIKM* 2: 122-23.
- Nudelman, A.A. 1976. *Topografija kladov na territorii Moldavii*. AKM 8. Chisinau.
- Polevoj, L. 1962. "Novyje nahodki antičnykh monet v MSSR." *SA* 1: 289-91.
- Preda, C. et H. Nubar. 1973. *Histria III. Descoperiri monetare, 1914-1970*. București.
- Romanovskaja, M.A., F.V. Șelov-Kovedjaev et A.N. Scheglov. 1981. "Gorodiște Rudi-Metonii Ptolemeja." *VDI* 4: 121-38.
- Salnikov, A.G. 1962. "Iz istorji torgovyh sveazei drevnih poselenij na poberez'e Dnestrovsckogo limana s Gretsiej." *MASP* 4: 61-72.
- Salnikov, A.G. 1966. "Itogi polevyh issledovanii u sela Pivdennoje." *MASP* 5: 176-95.
- Zanoci, A. 1998. *Fortificațiile geto-dacice din spațiul extracarpatic în secolele VI-III a. Chr.* Bucarest.
- Zlatkovslaja, T.D. 1965. "Gorodiște Mateutsy." *Dans Novoe v Sovetskoj Argeologii*, 220-25. Moscva.



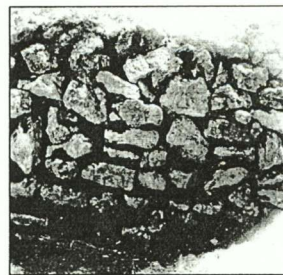
1



2



3



4

Fig. 1.1 : Les dépôts du matériel lytique à la base de la fortification de Butuceni (d'après A. Zanoci).
 1.2 : Le bastion en pierre de Rudi : plan de site et le bastion ;
 1.3 et 4 : Mur de pierre de la bastion de Rudi (photo de G. Smirnov d'après T. Arnaut)

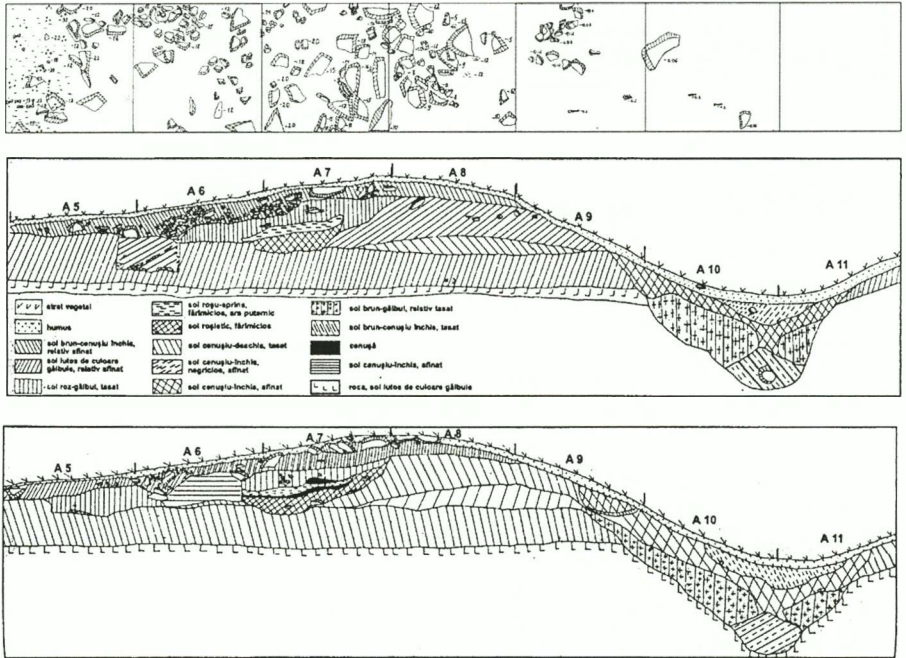
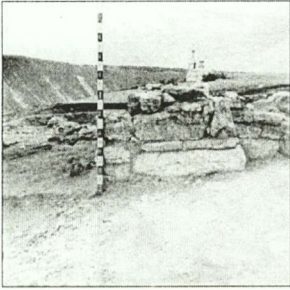
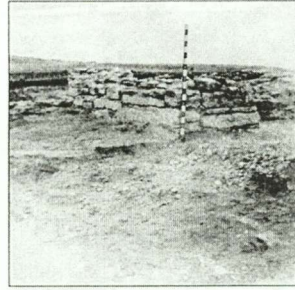


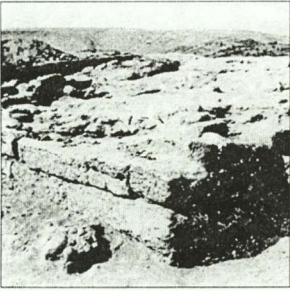
Fig. 2. Mur en pierre liée avec du sol de la fortification de Cosauti : plan et stratigraphie



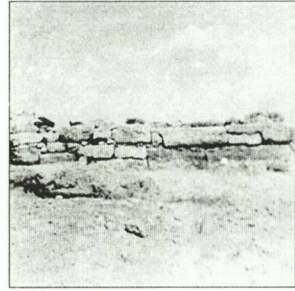
1



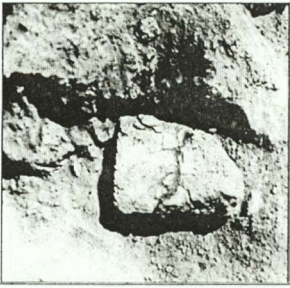
4



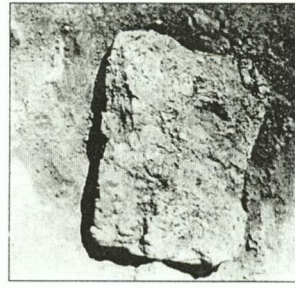
2



5

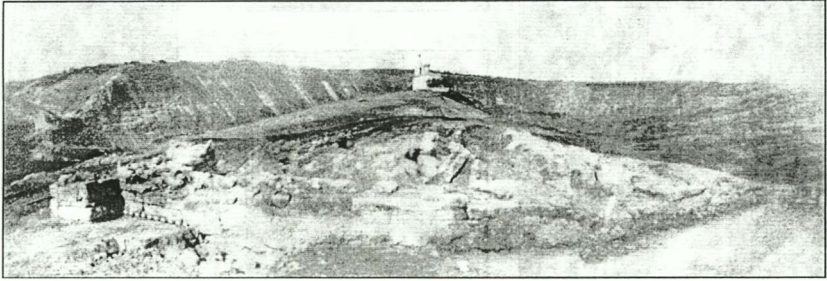


3

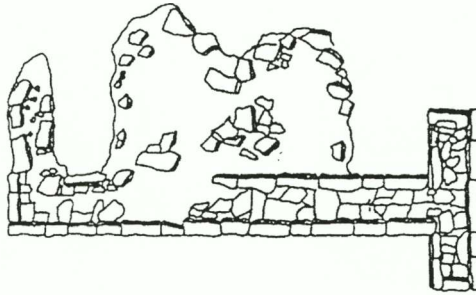


6

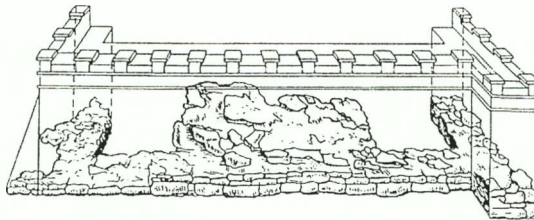
Fig. 3 : 1, 2, 4, 5 : Mur en pierre de type grecque de la fortification de Butuceni
3.3 et 6 : Briques des murs de Butuceni (photo de G. Smirnov d'après T. Arnaut)



1



2



3

Fig. 4 : Mur en pierre et bastion de type grecque de la fortification de Bucuteni

4.1 : Vue générale

4.2 : Plan

4.3 : Reconstruction (photo de G. Smirnov d'après T. Arnaut)

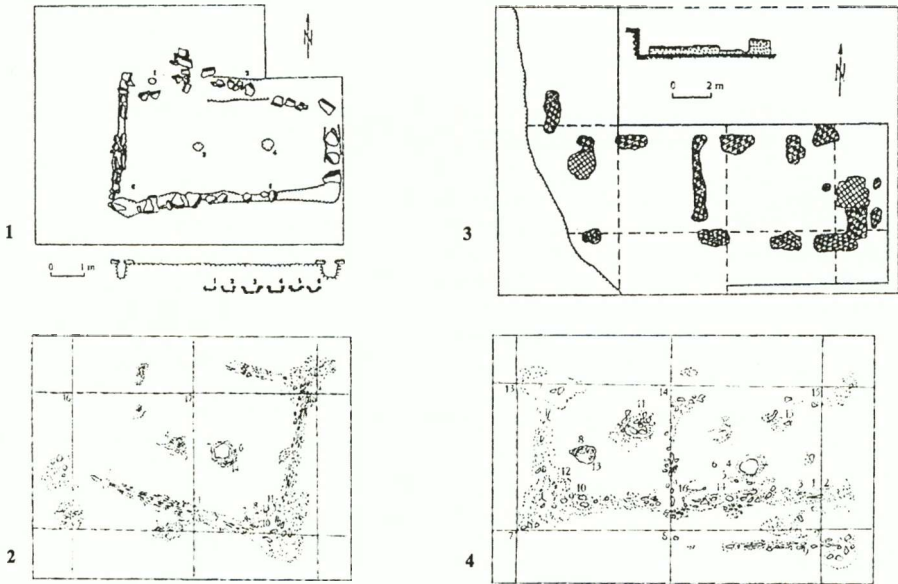


Fig. 5 : Fondement réalisés en pierre façonnée

5.1 : Site de Butuceni

5.2 : Fondement réalisés en pierre non façonnée dans le site de Butuceni

5.3 : Le fondement en pierre et les murs réalisés en carcasse de bois fixée avec une colle argileuse
(d'après A. Zanoci et T. Arnaut)

5.4 : Site de Pivdennoe

*DIE BEZIEHUNGEN DER THRAKO-GETEN AUS DEM NORDWEST-PONTOS
ZUR ARCHAISCH GRIECHISCHEN ZIVILISATION*

Die auf uns gekommenen Zeugnisse zu den Nord- und Nordwestregionen des Pontus Euxinus sind vage, lapidar und in manchen Fällen sogar widersprüchlich. Die frühesten Berichte von den Stämmen dieser Region finden sich in den Epen Homers, in denen der berühmte antike Mythensänger Thraker, Hippemolgen, Milchtrinker, Mysoi (*Il.* 13.1-6) und Kimmerer (*Od.* 11.12-19) aufzählt.

Vollständigere, aber immer noch weit von der Realität entfernte Informationen von den verschiedenen Völkern finden sich in der Argonautensage.

Der mehrdeutige und sagenhafte Inhalt dieser Quellen ließ ernstzunehmende Zweifel an der Existenz von Kontakten zwischen dem griechischen Festland und seinen Inseln mit den Siedlungen des nördlichen und nordwestlichen Pontosraumes in mykenischer und archaischer Zeit aufkommen. Unabhängig vom Charakter und der Authentizität der antiken Autoren ist es gegenwärtig kaum möglich, festzustellen, in welchem Maße die griechischen Seefahrer die küstennahen Regionen des Schwarzen Meeres kannten bzw. wie intensiv und produktiv der Kontakt der Griechen mit den Barbaren der pontischen Welt gewesen ist. Der Vergleich der Informationen Homers mit den archäologischen Hinterlassenschaften lässt trotz dieser Widrigkeiten schon für früheste Zeit gewisse Kontakte feststellen.

Es konnte archäologisch gezeigt werden, dass der Sabatinovka-Noua-Coslogeni-Kulturkomplex in den nördlichen und westlichen Regionen des Schwarzen Meeres bereits im 14. bis 12. Jh. v. Chr. weit verbreitet war und durch große Siedlungen mit mehrräumigen, auf Steinfundamenten errichteten Häusern vertreten ist, die dem Stamm der Kimmerer zugerechnet werden können (Černjakov 1985, 156-58).

Dieser kulturell und chronologisch zusammenhängende Kulturblock ist auch südlich des Balkans bekannt: zum Beispiel in Ygnilo-Coslogeni (Tončeva 1980, 180), Zimnicea-Plovdiv oder Cerkovna (Niculiță 2004, 12). Auch ist es wichtig zu betonen, dass in einigen mykenischen Städten wie Korakou, Asine und Mykene Fundmaterial ans Tageslicht kam, das zweifelsfrei dem Kulturkomplex Sabatinovka-Noua-Coslogeni zugerechnet werden kann (Niculiță 2004, 12). Es handelt sich dabei vor allem um die in die Zeit zwischen 1300 und 1200 v. Chr. zu datierende handgefertigte Keramik mit Reliefbändern (Furumark 1941, 525, Abb. 105, 2).

Das Auftauchen verwandter Funde im Norden des mediterranen Beckens ist nach Ansicht einiger Forscher auf die Wanderungsbewegungen der „Seevölker“ zurückzuführen, die sich über den Osten des Mittelmeeres bis hin nach Ägypten erstreckten (Sandras 1978, 224).

Die Tatsache, dass die handgemachte Keramik mit Reliefbändern auch in Siedlungen gefunden wurde, die wie Koraku von den Einfällen der „Seevölker“ bzw. „Eindringlingen aus dem Norden“ verschont geblieben sind oder die eine Zeit lang verlassen waren, da ihre Bewohner an anderen Orten Zuflucht gefunden hatten, beweist, dass die von I. Rütter (1975, 17) vorgebrachte These, die von I. Černjahov (1985, 157-158), R. Katintcharov (1989, 82-85) und A. László (1999, 27-30) übernommen wurde, zutrifft. Rütter geht davon aus, dass die Reliefbandgefäße eine lokale Produktion sind, die von den Vertretern der aus dem Norden zugewanderten Stämme hergestellt wurden, was die demographische Situation am Ende des 12. Jhs. und zu Beginn des 11. Jhs. genau widerspiegelt. Die These wird außerdem durch Analysen der Tonzusammensetzung, aus dem die entsprechende Keramik gefertigt wurde, bestätigt (French 1980, 48).

Sebastian Morintz, der diesen Fragen in mehreren Studien nachgegangen ist, entwirft aufgrund der Analyse der Artefakte aus Nordgriechenland und der Phase Troja VIIa, vor allem aber Troja VIIb1 und VIIb2, überzeugend das Bild, nachdem die handgetöpferte Keramik mit Ritz- oder Kerbdekor, mit ausgestanzten Kreis- oder Tangentenornamenten und anderen Ornamentkombinationen enge Verwandtschaft zum keramischen Material der Pšeničevo-Babadag-Gruppe in Zentral- und Südbulgarien (Morintz 1982, 153-55) besitzt, die ihrerseits wiederum mit der Cozia-Saharna-Kultur in der Steppen- und Waldsteppenzone westlich und nördlich des Schwarzen Meeres identisch ist (Kašuba 2000, 241-488; Niculiță 2005, 589-600). Die Analyse des archäologischen Materials erlaubt aus Morintz' Sicht die „durchaus sichere Festlegung der Epochen, in denen Gruppen der Zimnica-Plovdiv und Radovanu Kulturen während des 12. Jhs. v. Chr., die Träger der Babadag-Pšeničevo-Kultur aus dem südlichen Donaauraum“ (Morintz 1982, 153-155) und die Cozia-Saharna-Kultur aus dem Nord- und Nordwestpontos während des 11.-8. Jhs. allmählich nach Kleinasien vordrangen (Kašuba 2000, 351-52).

Aufgrund der Analyse der archäologischen Relikte lässt sich somit eine Abfolge mehrerer, zum Teil chronologisch und kulturell miteinander verwandter Gruppen beobachten, in deren zeitlichem Rahmen der Prozess der „Hallstatisierung“ zu einem Abschluss gekommen war. Während dieses Prozesses dienten Anregungen aus dem Bereich der Zivilisationen Nordwestanatoliens, des griechischen Festlandes und der ägäischen Inseln wesentlich als Katalysator für die wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung der Barbarenwelt im balkanisch-karpatisch-pontischen Gebiet. In den folgenden Epochen wurden die Kontakte noch stabiler und fruchtbarer, sie erhielten einen ausgeprägt kommerziellen Charakter, der auf Warenaustausch beruhte. Höhepunkt dieser Verbindungen war die Gründung der ersten griechischen Kolonien Histria und Orgame in der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. im Westen und wahrscheinlich auch des Emporions Borysthene auf der heutigen Insel Berezan im Norden des Schwarzen Meeres (Košelenko, Kruglikova und Dolgorukov 1984, 33).

Die antiken Schriftzeugnisse zur ethnisch-demographischen Situation im nördlichen Schwarzmeergebiet während des 8. und 7. Jhs. v. Chr. und zu den Kontakten der dortigen Bevölkerung mit der griechischen Zivilisation sind genauso vage und spärlich wie die zur vorausgegangenen Periode. Die einzigen Quellen, die zur Klärung solcher Fragestellungen beitragen, sind die archäologischen Funde, die allerdings nicht angemessen und ausführlich genug von den Ereignissen berichten können. Trotz dieser Einschränkungen konnten bei archäologischen Unternehmungen an verschiedenen Stellen des nördlichen und westlichen Pontosraumes Importstücke festgestellt werden, die in unterschiedlichen Zentren des griechischen Festlandes und der Ägäischen Inseln hergestellt wurden. Diese griechischen Importe belegen nicht nur die Existenz von Kontakten zwischen den Regionen, sondern tragen auch zum Verständnis der Art dieser Kontakte bei.

Eine wichtige Rolle unter den Importstücken spielt Luxuseramik, die sowohl in befestigten Zivilsiedlungen als bisweilen auch in Nekropolen zutage kam.

Zu den ältesten Fundstücken muss der Gefäßhals aus der hölzernen Grabkammer des Tumulusgrabes von Boltyška (Ill'inskaja und Terenožkin 1983, 236) in der Region Čerkask (Ukraine) gerechnet werden. Das Fragment zeigt einen von einem Flechtband gerahmten Fries und ist charakteristisch für die Keramik der ostionischen Zentren, die den orientalisierenden Stil weiträumig verwenden. Im Fries sind zwei Tiere zu sehen. Rechts befindet sich ein Reh, das seinen Kopf nach links zurückwendet. Das große, knorrige Geweih ist gekrümmt. Der schlanke Leib ist waagrecht wiedergegeben. Der Spiegel des Rehs ist nach oben gerichtet. Die dünnen Beine tragen den Leib des Tieres im Galopp. Das Reh ist von Hakenkreuzen und Rosetten als Füllmustern umgeben (Abb. 1.1). Fragmente von Gefäßen mit ähnlichem Dekor, die in einigen Fällen fast identisch sind, stammen aus der befestigten Siedlung von Nemirovo am linken Ufer des südlichen Bug (Abb. 1.2-10) oder aus der griechischen Stadt Orgame (Abb. 1.11). Sie werden in die Jahre 640-630 v. Chr. datiert (Vahtina 1996, 85-93, Abb. 1, 2; Mănuclu-Adămișteanu 2000, 195-204, Abb. 1). Eine Oinochoe aus derselben Zeit, die an der Stelle des größten Gefäßdurchmessers einen Tierfries besitzt, zeigt ein

diesmal weidendes Reh. Die Kanne wurde in der Befestigung von Trahtemir (Fialko und Boltrik 2003, 41f., Abb. 19-24) in der Waldsteppenzone am rechten Dnjeprufer gefunden (Abb. 2).

Auf dem Fries des Fragmentes aus Boltyška ist gegenüber dem Reh noch die Figur eines jagenden Hundes zu sehen, der ebenfalls von Rosetten und Hakenkreuzen begleitet ist (Abb. 3.1).

Dieselbe Komposition ist auch auf einigen Gefäßfragmenten aus Nemirovo anzutreffen (Abb. 3.2-6). In den beiden Fällen sind die Einzelheiten der Figuren und die Silhouette präzise und sauber wiedergegeben. Neben der Hundeschnauze sind Rosetten (Abb. 3.1, 3, 5) und in einigen Fällen Hakenkreuze (Abb. 3.3) dargestellt. Auf einigen Fragmenten, wie zum Beispiel auf jenen aus Orgame (Abb. 3.7; vgl. Mănucu-Adămișteanu 2000, 196-99, Abb. 3/1, 3) oder Boltyška (Abb. 3.1; vgl. Ill'inskaja und Terenožkin 1983, 236) sind die Hakenkreuze zu beiden Seiten des Hundekörpers oder im Freiraum unter ihm zu sehen.

Gefäße desselben Herstellungsverfahrens, mit denselben Füllornamenten und demselben Figurenaufbau sind sowohl im Ägäisraum als auch in der Levante und im Nord- bzw. Nordwestpontos weit verbreitet (Mănucu-Adămișteanu 2000, 199f.).

Fragmente einer Oinochoe im Kamirostil mit in hell geflecktem, schwarzem Firnis auf einem mattgelben Überzug gemalten Rehen wurden in der Befestigung von Nemirovo entdeckt (Abb. 1.9, 10; vgl. Vahtina 1996, Abb. 1/11-12). Das gleiche Thema erscheint auch auf Oinochoenfragmenten aus Orgame (Abb. 1.11; vgl. Mănucu-Adămișteanu 2000, 197f., Abb. 1/2) und ist auf Rhodos und Chios (Vahtina 1996, 88), von wo aus es in die nordwestpontischen Zentren geriet, weit verbreitet. Ebenfalls aus den ionischen Zentren stammen die Fragmente von Gefäßen mit stilisiertem Dekor in Volutenform und waagerechten Friesen, die in der Siedlung von Cioburci (Abb. 4.5, 8-10; vgl. Niculiță und Fidel'ski 2004, Abb. 16/1) am linken Ufer des Dnjesters, innerhalb der Burgwälle von Matronino (Abb. 4.1, 3; vgl. Bessonova und Skoryj 2001, 76-80, Abb. 54/1-5, 9, 13, 16) und Belskoe (Grakov 1971, 156f.), in den Tumulusgräbern von Skorobor (Abb. 5.1; vgl. Šramko 1987, 124, Abb. 60.2), Pekari (Abb. 4.2; vgl. Ill'inskaja und Terenožkin 1983, 261) usw. gefunden worden sind und ihre Parallelen im rhodisch-ionischen Tierfriesstil haben, der durch die Funde aus Orgame (Abb. 4.7; vgl. Mănucu-Adămișteanu 2000, 200, Abb. 1.4) und Histria (Abb. 5.2, 3; vgl. Condurachi 1954, 234-38) u. a. bekannt ist.

Noch häufiger als auf Luxuskeramik treffen wir an den Fundplätzen der Steppen- und der Waldsteppenzone auf Amphorenfragmente aus dem 6. und 5. Jh. v. Chr.; sie sind vor allem durch die Funde aus Cioburci, Butuceni, Matronino, Nemirovo, Trahtemir, Saharna Mare usw. bekannt und belegen andauernde wirtschaftliche und kulturelle Kontakte zwischen der Welt der Barbaren und den griechischen Gebieten – entweder auf direktem Wege oder durch Vermittlung der im 7. und 6. Jh. gegründeten Poleis.

Das Studium der archäologischen Fundstellen im Nord- und Nordwestpontos sowie die Entdeckung von Luxuskeramik aus den ionischen Zentren lassen folgende Schlussfolgerungen zu:

- Ionische Luxuskeramik tritt zumeist in befestigten Siedlungen, etwa in Matronino, Trahtemir und Nemirovo, oder in zivilen Siedlungen wie Cioburci auf. Seltener sind Funde aus Nekropolen.
- Handgetöpferte Keramik ist im verhältnismäßig großen Zeitraum vom 8. bis zum 4./3. Jh. vor Chr. in genannten Siedlungen weit verbreitet. Sie besitzt, was Form und Dekor angeht, Analogien zum Repertoire der Keramik von Fazies aus Cozia-Saharna, Basarabi-Șoldănești, Bârsești, die zu Südthrakien gehören.
- Im Gegensatz zu den Amphoren, die als Behälter für lebenswichtige Nahrungsmittel – Olivenöl, Wein – benutzt wurden, ist die Existenz von Luxuskeramik ein bedeutendes Argument für das verhältnismäßig hohe Entwicklungsniveau der südthrakischen Gesellschaft und ihrer Nachbarstämme, die in der Lage waren, einige Aspekte der griechischen Zivilisation zu adaptieren.
- An diesem Prozess waren nicht nur die küstennahen Stämme beteiligt, sondern auch die in größerer Entfernung von der Küste wohnenden Völker der Waldsteppenzone. Diese Tatsache lässt

auf die Existenz von Handelswegen mit speziellen Warenumschlagsplätzen schließen, die für die ordnungsgemäße Durchführung des Tauschhandels von Nöten waren.

- Die sesshaften Stämme von Bauern und Hirten stellten den Hauptabsatzmarkt für die aus verschiedenen Zentren des griechischen Festlandes und der Inseln, später auch für die aus den umliegenden Koloniestädten kommenden Kaufleute dar.

BIBLIOGRAPHIE

- Bessonova, S.S. und S.A. Skoryi. 1997. *Matroninskoe gorodišče skifskoj epohi*. Kiev-Cracovia.
- Černjakov, I.T. 1985. *Severo-Zapadnoe Pričernomor'je vo vtoroj polovine II tys. do n.e.* Kiev.
- Condurachi, Em., Hrsg. 1954. *Istria. Monografie arheologică*, vol. I. București.
- Fialko, O. und Ju. Boltrik. 2003. *Napad skifiv na Trahtemiriv'ske gorodišče*. Kiev.
- French, E. 1980. "Possible Northern Intrusions at Mycenae." In *Thracians and Mycenaean*, J. Best, N. de Vries und E. J. Brill (Hrsg.), 39-51. Terra Antiqua Balcanica, Leiden-Sofia.
- Furumark, A. 1941. *The Mycenaean Pottery. Analysis and Classification*. Stockholm.
- Grakov, B.N. 1971. *Skify*. Moskva.
- Il'inskaya, V.A. und A.I. Terenozhkin. 1983. *Scythia 7th-4th c. BC* (russ.). Kiev.
- Kašuba, M.T. 2000. "Rannee železo v lesostepi meždu Dnestrom i Siretom. (Cul'tura Cozia-Saharna)." *Stratum plus* 3: 241-488.
- Katintcharov, R. 1989. "Relations culturelles entre la Thrace, la Grece et l'Anatolie du nord-ouest a l'âge du bronze moyen et recent." In *Thracians and Mycenaean*, J. Bestand, N. de Vries und E.J. Brill (Hrsg.), 68-85. Terra Antiqua Balcanica. Leiden-Sofia.
- Košelenko G.A., I.T. Kruglikova und V.S. Dolgorukov, Hrsg. 1984. *Arheologia SSSR. Antičnye gosudarstva Severnogo Pričernomor'ja*. Moskva.
- László, A. 1999. "La fin de l'age du bronze au Bas-Danube et le monde mycenien. Relation et chronologie." In *Η Περιφέρεια του μυκηναϊκού κόσμου*, 27-33. Lamia.
- Mănucu-Adămișteanu, M. 2000. "Céramique archaïque d'Orgamé." In *Civilisation Grecque et cultures antiques péripheériques*, 195-204. Bucarest.
- Morintz, S. 1982. "Les thraces et la Troie dans le dernier quart du II^e millenaire av. n.e." *Thracia Pontica* 1: 151-55.
- Niculici I. 2004. *Traco-Getica. Studii și materiale*. Chișinău.
- Niculici, I. 2005. "Interferențe etno-culturale în spațiul de la est de Nistru în mileniul I a. Chr." In *Scripta praehistorica. Miscellanea in honorem nonagenarii magistri Mircea Petrescu-Dâmbovița oblata*, 589-600. Iași.
- Niculici, I. und S. Fidelski. 2004. "Čobruči – mnogoslajnoe poselenie na Dnestre." In *Thracians and Circumpontic World II*, I, Niculici, A. Zanoci und M. Băț (Hrsg.), 190-216. Chișinău.
- Rütter, I.B. 1975. "Ceramic Evidence for Northern Intruders in Southern Greece at the Beginning of the Late Helladic, III-period." *AJA* 79(1): 17-32.
- Sandras, N. 1978. *The Sea Peoples. Warriors of the Mediteranean*.
- Šramko, B.A. 1987. *Bel'skoe gorodišče skifskoj epohi (gorod Gelon)*. Kiev.
- Tončeva, G. 1980. "Chronologie du hallstatt ancien dans la Bulgarie du Nord-Est." *Studia Thracica* 5: 7-149.
- Vahtina, M.Ju. 1996. "Grečeskaja rospisnaja keramika iz raskopok Nemirovskogo gorogišča." *Arheologia* 4: 85-93.

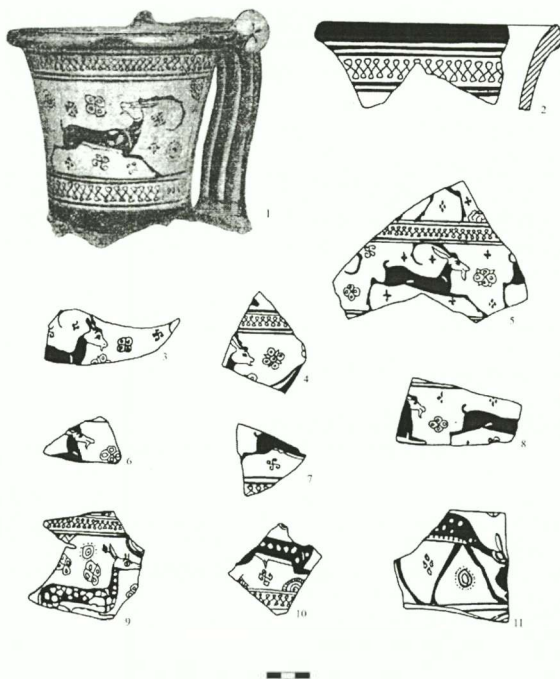


Abb. 1. Gemalte gefäßfragmente: 1 - Boltyška (nach Ill'inskaja V., Terenožkin A.);
2-10 - Nemirovo (Vahtina M.); 11 - Orgame (nach Mănucu-Adămișteanu M.)

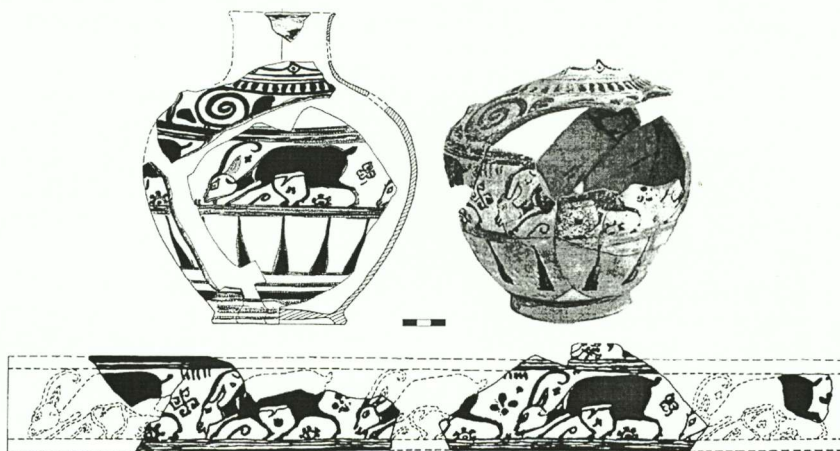


Abb. 2. Gemaltes Gefäß, entdeckt in Trahtemir (nach Fialko O. Boltrik Ju.)



Abb 3. Gemalte Gefäßfragmente: 1 - Boltyška (nach Ill'inskaja V., Terenožkin A.); 2-6, 9 - Nemirovo (nach Vahtina M.); 7, 10 - Orgame (nach Mănuțu-Adâmișteanu M.); 8. Matronino (nach Bessonova S., Skoryj S.).



Abb. 4. Gemalte Gefäßfragmente: 1, 3, 4, 6 - Matronino (nach Bessonova S., Skoryj S.); 2 - Pekari (nach Ill'inskaja V., Terenožkin A.)
7 - Organe (nach Mănușu-Adămișteanu M.); 5, 8-10 - Ciobureii (nach Niculiță I., Fidel'ski S.)



Abb. 5. Gemalte Gefäßfragmente: 1 - Skorobor (nach Šramko B.); 2, 3 - Istria (nach Coudurachi E.),
4. Matronino (nach Bessonova S., Skoryj S.); 5. Bel'sk (nach Grakov B.); 6. Pekari (nach Ill'inskaja V., Terenožkin A.).

ΑΡΧΑΙΑ ΤΡΑΓΙΛΟΣ

Είναι γνωστό ότι ο χώρος της σημερινής Ανατολικής Μακεδονίας αποτελεί τμήμα της Αρχαίας Θράκης, στην οποία από τα προϊστορικά ακόμη χρόνια κατοικούσαν διάφορες θρακικές φυλές. Από αυτές οι σημαντικότερες έδωσαν το όνομά τους στις περιοχές όπου ήταν εγκατεστημένες.

Μία από τις γεωγραφικές περιοχές, «χώρες», της αρχαίας Θράκης είναι και η Βισαλτία (σχεδ. 1), η οποία, σύμφωνα με την επικρατέστερη κατά την γνώμη μου άποψη, περιελάμβανε την περιοχή που οριζόταν από τα παρακάτω φυσικά γεωγραφικά όρια: την θάλασσα στα νότια, τα βουνά Κερδύλλια και Βερτίσκο στα δυτικά, το Δύσρων όρος προς το Βορρά, ενώ το ανατολικό της όριο ήταν ο ποταμός Στρυμόνας. Προανασκαφικές έρευνες και τυχαία ευρήματα από την περιοχή της Βισαλτίας έφεραν στο φως ένα ποικίλο αρχαιολογικό υλικό από τους προϊστορικούς ως τους Βυζαντινούς χρόνους.

Σύμφωνα με τις αρχαίες πηγές στην Βισαλτία υπήρχαν 11 αρχαίες πόλεις. Το πρόβλημα της ταύτισής τους όμως παραμένει ακόμη ανοικτό, κυρίως γιατί οι αρχαιολογικές έρευνες στην περιοχή, οι οποίες θα μπορούσαν να επιβεβαιώσουν τις συχνά αντιφατικές πληροφορίες των πηγών, είναι ακόμη περιορισμένες. Μία από τις πόλεις αυτές, η αρχαία Τράγιλος, στην πλαγιά των Κερδυλλίων, έχει ταυτισθεί με ασφάλεια κυρίως λόγω των χάλκινων νομισμάτων της (εικ. 1), που βρέθηκαν στις ανασκαφές. Εικόνα αυτής της πόλης θα προσπαθήσω να παρουσιάσω εδώ, με βάση τα στοιχεία που μας έχει δώσει η μέχρι τώρα έρευνα. Οι πληροφορίες για τις παλιότερες φάσεις της ανασκαφικής έρευνας αντλούνται από την πολύ κατατοπιστική μελέτη της επίτ. Εφόρου της Εφορείας Καβάλας κ. Χ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη στο *Γ' Διεθνές Συμπόσιο για την Αρχαία Μακεδονία*.

Την ανασκαφή στην θέση της αρχαίας Τραγίλου ξεκίνησε η κ. Κουκούλη το 1966 και εξακολούθησε να την διευθύνει με ενδιάμεσα κενά ως το 1985 με την συνεργασία και άλλων συναδέλφων της Εφορείας Καβάλας. Η έρευνα της αρχαίας πόλης επαναλήφθηκε τα καλοκαίρια των ετών 1989 και 1990 υπό την επίβλεψή μου και με την χρηματοδότηση της Νομαρχίας Σερρών. Τα τελευταία χρόνια 2001, 2002 και 2004 έγινε προσπάθεια συνέχισης της ανασκαφής, προκειμένου να ολοκληρωθεί τουλάχιστον η κάτοψη της οικίας του τομέα V, αλλά δυστυχώς η πενιχρή χρηματοδότηση δεν επέτρεψε την πραγματοποίηση του στόχου.

Η αρχαία Τράγιλος βρίσκεται à 2 χλμ. περίπου ΒΔ της σύγχρονης κοινότητας Αηδοχωρίου Σερρών (σχεδ. 2) και τα ίχνη της είναι ορατά σε μεγάλη έκταση στους λόφους γύρω από το μοναστήρι του Τιμίου Προδρόμου. Την ταύτιση της αρχαίας πόλης της περιοχής με την αρχαία Τράγιλο επεχείρησε πρώτος ο Perdrizet και την άποψή του αυτή δικαίωσαν οι ανασκαφικές έρευνες. Βέβαια, η σημερινή τοπογραφική εικόνα της περιοχής θα πρέπει να είναι αρκετά διαφορετική από εκείνη της αρχαίας πόλης, κυρίως εξαιτίας των συχνών κατολισθήσεων. Παρόλα αυτά οι παλιότερες ανασκαφές αποκάλυψαν ότι ο αρχαιότερος πυρήνας της πόλης εντοπίζεται στην επίπεδη κορυφή του λόφου, ανατολικά από το μοναστήρι του Προδρόμου (Τομέας VI).

Στην ΒΑ πλευρά του λόφου αυτού ερευνήθηκε ένα μικρό ιερό γυναικείας θεότητας (Αφροδίτης ή Λήδας), το οποίο γνώρισε δύο κτιριακές φάσεις: μία νεότερη του 4^{ου} π.Χ. αι. και μία αρχαιότερη, την οποία η κεραμική, τα ειδώλια, τα κοσμήματα και τα νομίσματα χρονολογούν από τα τέλη του 6^{ου} ως το τρίτο τέταρτο του 5^{ου} αι. π.Χ. Την αρχαιότερη αυτή χρονολογικά φάση αντιπροσωπεύουν και τα ευρήματα του νεκροταφείου στους τομείς I και II σε απόσταση 1 χλμ. από την αρχαία πόλη.

Μία δεύτερη φάση στην ιστορία της αρχαίας Τραγίλου είναι αυτή που αρχίζει από το τελευταίο τέταρτο του 5^{ου} π.Χ. και διαρκεί ως τα μέσα του 4^{ου} π.Χ. αι. Αντιπροσωπεύεται από την νεώτερη φάση του παραπάνω μικρού ιερού, από δύο οικίες που ανασκάφθηκαν στην δυτική πλαγιά του λόφου του οικισμού, και από ένα πύργο του τείχους της πόλης. Όλα χρονολογούνται στο πρώτο μισό του 4^{ου} π.Χ. αι. Κατά την περίοδο αυτή η Τράγιλος, βρίσκεται κάτω από την πολιτική και πολιτιστική

εξάρτηση της Αθήνας και, λόγω της ίδρυσης της Αμφιπόλεως στην περιοχή το 437 π.Χ., γνωρίζει σημαντική άνθιση. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται από την μεγάλη επέκταση της πόλης προς τα δυτικά, όπου η παλιότερη έρευνα έφερε στο φως λείψανα σπιτιών και εκτεταμένο νεκροταφείο.

Στην τελευταία φάση της ιστορίας της η Τράγιλος αποτελεί μία μακεδονική πόλη, αφού η προσάρτησή της από τον Φίλιππο Β' της Μακεδονίας πρέπει να έγινε πριν από τα μέσα του 4^{ου} π.Χ. αι. Στην φάση αυτή, πιο συγκεκριμένα στα τέλη του 4^{ου} αι. ανήκει και το πλέον αξιομνημόνευτο επιτύμβιο μνημείο (εικ. 2) της Τραγίλου, το οποίο βρέθηκε στους βόρειους πρόποδες της αρχαίας ακρόπολης. Πρόκειται για μια ναόσχημη πιθανότατα κατασκευή επάνω σε ορθογώνιο πόδιο και τριβαθμιδωτή κρηπίδα, που στέγαζε τα δύο αγάλματα των νεκρών, μιας γυναίκας και ενός άνδρα. Οι νεκροί είχαν ταφεί στο πόδιο του μνημείου σε σαρκοφαγούς, από τις οποίες η μία σώζει στο εσωτερικό της ενδιαφέρουσα τοιχογραφία (εικ. 3).

Στην συνέχεια η πόλη καταστρέφεται και ερημώνεται στις αρχές του 3^{ου} π.Χ. αι. Στρώμα ελληνιστικής ή ρωμαϊκής εποχής δεν έχει εντοπισθεί μέχρι σήμερα στον χώρο του οικισμού, γεγονός που φανερώνει ότι οι νεώτεροι οικισμοί θα πρέπει να δημιουργήθηκαν σε κάποια άλλη θέση.

Η ανασκαφική έρευνα των ετών 1989-1990 επικεντρώθηκε στους τομείς Ι και ΙΙ του νεκροταφείου της αρχαίας Τραγίλου, προκειμένου να διασωθούν από τους αρχαιοκάπηλους της περιφέρειας, και στον τομέα V, σε μία προσπάθεια να αποκαλυφθεί το κτήριο Γ, το οποίο είχε βρεθεί σε παλιότερη έρευνα και παρουσίαζε ενδιαφέρον κυρίως λόγω των διαστάσεών του. Στον Τομέα Ι, ανατολικά από τις ανασκαφικές τομές του 1978 και 1985 χαράχθηκε και ερευνήθηκε μία μεγάλη τομή διαστάσεων 16x10μ. Μέσα σε αυτήν, σκαμμένοι στο σκληρό φυσικό χώμα, βρέθηκαν 13 τάφοι, όλοι τους κιβωτιόσχημοι διαφόρων διαστάσεων, κατασκευασμένοι από πλάκες ντόπιου πυρόλιθου τοποθετημένες όρθιες μέσα στο χώμα και με ακανόνιστες καλυπτήριες πλάκες από το ίδιο υλικό (εικ. 4). Έχουν κατεύθυνση όλοι τους από Βορρά προς Νότο και είναι στην πλειοψηφία τους συλημένοι πρόσφατα, με σπασμένες τις καλυπτήριες πλάκες και ανακατεμένα τα οστά του σκελετού. Χαρακτηριστικό είναι το υψηλό ποσοστό βρεφικών και παιδικών ταφών, καθώς σε ένα σύνολο 13 τάφων οι 7 είναι παιδικοί. Οι σκελετοί, όπου σώζονται, είναι τοποθετημένοι «εκτάδην» με λίγα σχετικά ή καθόλου κτερίσματα. Σε ορισμένες περιπτώσεις βρέθηκαν κτερίσματα έξω από τους τάφους δίπλα στις εξωτερικές τους πλευρές. Το τμήμα αυτό του νεκροταφείου με βάση τα λίγα κτερίσματα, που είναι στην μεγάλη τους πλειοψηφία επείσακτα, κυρίως κορινθιακά αγγεία, όπως κοτύλες και αρύβαλλοι, χρονολογείται στο τέλος του 6^{ου} π.Χ. αι., σχετίζεται δηλαδή με την πρώτη φάση της ζωής της αρχαίας Τραγίλου (εικ. 5, 6).

Στον Τομέα ΙΙ, καθαρίστηκε από τα πουρνάρια μία μεγάλη έκταση στα νότια της τομής του 1985, όπου χαράχθηκε και ερευνήθηκε μία τομή διαστάσεων 6x13 μ. Μέσα στα όριά της εντοπίστηκαν και ερευνήθηκαν 21 τάφοι, που δεν έχουν όλοι την ίδια κατεύθυνση. Οι περισσότεροι είναι κιβωτιόσχημοι από πλάκες ντόπιου πυρόλιθου, καλυμμένοι άλλοτε με καλυπτήριες πλάκες από το ίδιο υλικό και άλλοτε με πέτρες. Εκτός από αυτούς υπάρχουν και λίγοι κεραμοσκεπείς, κατασκευασμένοι από πήλινους λακωνικούς καλυπτήρες και ένας κατασκευασμένος από πήλινους κορινθιακούς σρωτήρες κατακόρυφους μέσα στο χώμα. Εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι η συντριπτική πλειοψηφία (οι 11 από τους 15) των κιβωτιόσχημων και όλοι οι κεραμοσκεπείς με τα λακωνικά κεραμίδια περιείχαν ταφές βρεφών χωρίς καθόλου κτερίσματα ή σε μερικές περιπτώσεις με ένα μικρό χάλκινο κρίκο σαν μοναδικό κτέρισμα και με τα οστά του σκελετού διαλυμένα ή και τελείως λειωμένα. Από τους υπόλοιπους τάφους σημαντικός για την μορφή του ήταν ο τάφος 7, που όμως περιείχε μόνο τον σκελετό του νεκρού, με μοναδικό κτέρισμα μία σιδερένια σπλεγγίδα και κυρίως ο Τ14 που περιείχε την ταφή πιθανότατα, μιας νεαρής κοπέλας με πολλά χάλκινα κομμάτια σε κακή κατάσταση, γυάλινες χάντρες καθώς και διάφορα αγγεία (εικ. 7). Έξω από τον ίδιο τάφο βρέθηκε μία κύλικα με παράσταση μελανόμορφης σφίγγας στο τοπδό (εικ. 8). Εκτός από τους παραπάνω τάφους μέσα στις τομές του Τομέα ΙΙ εντοπίστηκαν και ερευνήθηκαν και τρεις καύσεις με λίγα καμένα κόκαλα από το σκελετό του νεκρού και κυρίως μελαμβαφή κυάθια ως κτερίσματα.

Το σημαντικότερο όμως ταφικό εύρημα του Τομέα II, που αποτελεί ταυτόχρονα και το πιο σημαντικό κινητό εύρημα όλης της ανασκαφής, είναι μία μεγάλη ερυθρόμορφη πελίκη, που βρέθηκε ακέραιη στην θέση της επάνω σε στρώση από πέτρες, με μία χάλκινη σπλεγγίδα στην βάση της. Έχει ύψος 0,40μ. και χρησιμοποιήθηκε ως τεφροδόχο αγγείο, αφού στο εσωτερικό της βρέθηκαν τα καμένα οστά του σκελετού ενός νεκρού, πιθανότατα άνδρα. Ήταν καλυμμένη με ένα μελαμβαφές άωτο κιάθιο, το οποίο βρέθηκε σπασμένο στο εσωτερικό της. Πρόκειται για αγγείο εξαιρετικής ποιότητας (εικ. 9), στις 2 όψεις του οποίου εικονίζονται σκηνές γιγαντομαχίας, με τον Δία να κρατά σκήπτρο και κεραυνό στο μέσο της κύριας όψης ανάμεσα στην Αθηνά και τον Ερμή, ενώ ο Απόλλων και η Άρτεμις απεικονίζονται σε χαμηλότερο επίπεδο. Οι θεοί επιτίθενται στους αντιπάλους τους γίγαντες, οι οποίοι έχουν την μορφή γυμνών νέων με δορά και ρόπαλο. Στην πίσω όψη η ποιότητα της δουλειάς είναι σχετικά καλύτερη. Στο κέντρο κυριαρχεί η μορφή του Διονύσου με στεφάνι κισσού και θύρσο ενώ γύρω του υπάρχουν μέλη της ακολουθίας του με τους αντιπάλους τους γίγαντες. Το αγγείο τοποθετείται χρονολογικά στη μετάβαση από τον 5^ο στον 4^ο αι. και ανήκει στον κύκλο του «ζωγράφου του Προνόμου», το εργαστήριο του οποίου έχει σημαντική θέση την εποχή αυτή στον Αττικό Κεραμικό. Με βάση τα κτερίσματα κυρίως του T14, που χρονολογούνται γύρω στα μέσα του 6^{ου} π.Χ. αι., τα υπόλοιπα αγγεία, τα ειδώλια και την πελίκη, οδηγούμαστε στο συμπέρασμα ότι το τμήμα αυτό του νεκροταφείου χρησιμοποιήθηκε σε όλη σχεδόν την διάρκεια της ζωής της αρχαίας Τραγίλου από το τέλος του 6^{ου} ως τα μέσα του 4^{ου} π.Χ. αι.

Στον Τομέα V, η ανασκαφική έρευνα των τελευταίων ετών περιορίστηκε στην προσπάθεια αποκάλυψης της κάτοψης του κτιρίου Γ στην επίπεδη κορυφή του λόφου δυτικά από το μοναστήρι του Προδρόμου. Η παλιότερη έρευνα είχε εντοπίσει τον ανατολικό και μέρος από το βόρειο και νότιο τοίχο ενός μεγάλου ορθογώνιου κτιρίου. Δυστυχώς, ο χρόνος των τελευταίων ανασκαφών δεν ήταν αρκετός για την αποκάλυψη ολόκληρης της κάτοψης του κτιρίου αυτού. Έτσι, αποκαλύφθηκε και ερευνήθηκε συστηματικά ως το δάπεδο του μόνο το ανατολικό και μέρος από το νότιο τμήμα του, ενώ αφαιρέθηκε το μεγαλύτερο τμήμα της επίχωσης από το υπόλοιπο. Πρόκειται για ένα μεγάλο ορθογώνιο κτίριο (εικ. 10), με διαστάσεις 26,15×17,20μ. με κατεύθυνση από τα ανατολικά προς τα δυτικά και είσοδο στην δυτική του πλευρά που δεν έχει ακόμη ερευνηθεί. Αποκαλύφθηκε ολόκληρος ο βόρειος τοίχος του οικοδομήματος, που είναι θεμελιωμένος κλιμακωτά στο φυσικό ημιβραχο, ακολουθώντας την κλίση του εδάφους προς τα δυτικά. Κατά το μεγαλύτερο τμήμα του σώζεται μόνο ως την τελευταία σειρά της θεμελίωσής του και μόνο στην ΒΑ γωνία του κτιρίου υπάρχει και η σειρά των ορθοστατών του.

Στην ανατολική πλευρά του κτιρίου, που είναι και η καλύτερα σωζόμενη, αφού ο ανατολικός τοίχος σώζεται μέχρι ύψος 1,20μ., αποκαλύφθηκαν 4 ορθογώνια δωμάτια με διαφορετικές διαστάσεις το καθένα. Από αυτά, 2 δωμάτια 1 και 2 συγκροτούν ένα μεγαλύτερο ορθογώνιο διαμέρισμα με δύο χώρους που επικοινωνούν μεταξύ τους. Το διαμέρισμα αυτό συνδέεται με το υπόλοιπο κτίριο μέσω μιας εισόδου στον δυτικό τοίχο του δωματίου 2. Τα άλλα δύο δωμάτια, 3 και 4, είναι λίγο μεγαλύτερα και δεν επικοινωνούν μεταξύ τους αλλά ανοίγουν προς το εσωτερικό του κτιρίου. Από τα δωμάτια αυτά φαίνεται πως σημαντικότερο ήταν το δωμάτιο 3, αν λάβουμε υπόψη την θέση του, το μέγεθός του (είναι τετράγωνο και πιο μεγάλο από τα άλλα) καθώς και την επιμελημένη κατασκευή που έχει το κάτωφλι της εισόδου του σε αντίθεση με των άλλων δωματίων, που αποτελούνται από μία ή περισσότερες απλές πλάκες ή πέτρες. Το δάπεδο των δωματίων δεν είναι αντάξιο της κατασκευής τους διότι αποτελείται από λατύπη πωρολίθου στρωμένη πάνω στο κτιρινοπράσινο φυσικό χώμα χωρίς άλλη υποδομή, γεγονός που οδήγησε στην σχεδόν ολοσχερή καταστροφή του.

Προς τα δυτικά, έξω από τα δωμάτια, αποκαλύφθηκε τμήμα ενός χώρου, που πιθανότατα ήταν υπαίθριος. Ανάμεσα σ' αυτόν και το δωμάτιο 1 υπάρχει μία μεγάλη ορθογώνια εστία. Στο εσωτερικό του κτιρίου προς τα βόρεια βρέθηκε η κάτοψη μιας πρόχειρα κτισμένης κατασκευής, σε σχήμα Η. Από το εσωτερικό της αφαιρέθηκε μεγάλη ποσότητα άβαφης κεραμικής, κυρίως μαγειρικά και αποθηκευτικά σκεύη (χύτρες, λοπάδες, αμφορείς κ.α.), γεγονός που μας οδηγεί στην σκέψη ότι

πρόκειται για τον αποθηκευτικό χώρο του κτιρίου. Επίσης, στον ίδιο χώρο, μπροστά στον δυτικό τοίχο του δωματίου, βρέθηκε in situ ένα μεγάλο πήλινο πιθάρι με ένα μικρότερο αγγείο και με απανηρακωμένους σπόρους, πιθανότατα κάποιοι δημητριακού, στο εσωτερικό του. Ακόμη, κατά την αφαίρεση της επίχωσης από το νοτιότερο τμήμα του κτιρίου με σκοπό τον καθαρισμό του νότιου τοίχου του αποκαλύφθηκε σε επαφή με αυτόν μια ορθογώνια κατασκευή, από μεγάλους πώρινους γωνιόλιθους. Πρόκειται πιθανότατα για στολοβάτη, σχήματος Π με διαστάσεις 11,25X6,80μ. Ο χώρος στο εσωτερικό της κατασκευής πρέπει να ήταν στεγασμένος, όπως φανερώνει το στρώμα καταστροφής κεραμιδιών στέγης που αφαιρέθηκε, και είχε λιθόστρωτο δάπεδο. Ένας ανοικτός λίθινος αγωγός αποχέτευε τα νερά ξεκινώντας από την ΒΔ γωνία του χώρου προς το εξωτερικό του κτιρίου, περνώντας κάτω από την δυτική πλευρά του. Είναι φανερό ότι στον στεγασμένο ημιυπαίθριο αυτόν χώρο πρέπει να λάμβανε χώραν κάποια δραστηριότητα στην οποία σημαντικό ρόλο έπαιζε το νερό. Δυστυχώς δεν έγινε δυνατή η αποκάλυψη της εισόδου του κτιρίου, η οποία όμως πρέπει να βρίσκεται στην δυτική πλευρά του, διότι από εκεί θα πρέπει να περνούσε ο δρόμος, που βρέθηκε στα δυτικά των άλλων οικιών που έχουν έρθει στο φως σε παλιότερες ανασκαφές. Κατά την αποκάλυψη όλων των παραπάνω τμημάτων του κτιρίου αφαιρέθηκε επίχωση από ιδιαίτερα σκληρό κοκκινόχρωμα με έντονα ίχνη καύσης, κυρίως κοντά στο δάπεδο, γεγονός που φανερώνει καταστροφή του από φωτιά.

Επειδή η ανασκαφή δεν ολοκληρώθηκε δεν μπορούμε ακόμη να προχωρήσουμε σε ερμηνεία των δεδομένων που έχουμε ως τώρα. Το μόνο που μπορούμε να πούμε είναι ότι το κτίριο έχει μέχρι στιγμής κάτοψη σπιτιού, γνωστή από πολλές άλλες αρχαίες πόλεις αλλά και την ίδια την Τράγιλο, από παλαιότερες ανασκαφές της οποίας προέρχονται κτίρια με παρόμοια κάτοψη αλλά μικρότερες διαστάσεις. Αν τώρα πρόκειται για δημόσιο κτίριο ή για το σπίτι κάποιου προσώπου με σημαντική θέση στην κοινωνία της πόλης δεν γίνεται φανερό από τα μέχρι στιγμής ανασκαφικά δεδομένα. Θα είναι όμως πολύ σημαντικό αν η ολοκλήρωση της έρευνας μας επιτρέψει να καταλήξουμε σε ένα σίγουρο συμπέρασμα προς την κατεύθυνση αυτή.

Πιο ξεκάθαρα είναι τα πράγματα σχετικά με την χρονολόγηση του κτιρίου, η οποία στηρίζεται κυρίως στα νομίσματα, που βρέθηκαν κατά την ανασκαφή. Έτσι, το κτίριο τοποθετείται χρονικά στην τελευταία φάση της ζωής της Τραγίλου πριν την καταστροφή της, δηλαδή στο τέλος του 4^{ου} ως τις αρχές του 3^{ου} π.Χ. αι.

Ανακεφαλαιώνοντας, μπορούμε να πούμε ότι η αρχαία Τράγιλος είναι μία πόλη στην ενδοχώρα της αρχαίας Θράκης, η οποία ιδρύεται στις αρχές του 6^{ου} π.Χ. αι. Στην αρχαιότερη φάση της η τοπική πολιτιστική παράδοση, από το όνομά της ως την γκρίζα τροχήλατη κεραμική (εικ. 11), τα κοσμήματα και τα σιδερένια όπλα, συγχωνεύεται με πολιτιστικά στοιχεία από την Νότια Ελλάδα (Αθήνα – Κόρινθος), που φθάνουν ως εκεί μέσω των εμπορικών και πολιτιστικών σχέσεων που αναπτύσσει η πόλη με τις αποικίες των παραλίων της Μακεδονίας και Θράκης (Λακωνος, Άργιλος, αποικίες Θάσου) ήδη από το δεύτερο τέταρτο του 6^{ου} π.Χ. αι.

Η επικοινωνία της Τραγίλου με την Νότια Ελλάδα δεν διακόπτεται με την προσάρτηση της Βισαλτίας στην Μακεδονία από τον Αλέξανδρο τον Α΄ το 479 π.Χ. αλλά αντίθετα φαίνεται ότι την εποχή αυτή αυξάνεται. Εξ άλλου, η έναρξη της νομισματοκοπίας της Τραγίλου το 460 π.Χ. φανερώνει ότι η πόλη απολαμβάνει κάποια μορφή αυτονομίας στον χώρο της Βισαλτίας, η οποία άνηκε πλέον στο βασίλειο της Μακεδονίας.

Ακολουθεί η επόμενη φάση στην ιστορία της πόλης, κατά την οποία η Τράγιλος βρίσκεται πολιτικά υπό την επιρροή της Αθήνας καθώς, όπως υποδηλώνει η παρουσία της στους φορολογικούς καταλόγους το 425/24 και το 421 π.Χ., αποτελεί μέλος της Αθηναϊκής Συμμαχίας. Η επιρροή αυτή είναι ιδιαίτερα έντονη κυρίως στον τομέα της τέχνης. Η μνημειακή μετόπη (εικ. 13) και η επιτύμβια στήλη της Αρδρινής (εικ. 12) που προέρχονται από την περιοχή της Τραγίλου και τώρα φυλάσσονται στο Μουσείο Καβάλας, φανερώνουν ότι τα τοπικά εργαστήρια γλυπτικής χρησιμοποιούν αττικά έργα ως πρότυπα για τις πλαστικές δημιουργίες τους.

Στις αρχές του 4^{ου} π.Χ. αι. η πόλη πρέπει να γνώρισε άνθιση και τότε έκοψε την 2^η σειρά των χάλκινων νομισμάτων της, με απεικόνιση Ερμού και ρόδου τα οποία εξακολουθούν να κυκλοφορούν και μετά την υποταγή της στον Φίλιππο Β΄ της Μακεδονίας. Στην τελευταία αυτή φάση της ζωής της Τραγίλου, είναι φανερή η εξάρτησή της από τα καλλιτεχνικά εργαστήρια της κοντινής της Αμφίπολης, που συγχωνεύουν την αττική τέχνη με την ιωνική παράδοση (βλ. τις δύο ανθεματώτες επιτύμβιες στήλες, εικ. 14 και 15).

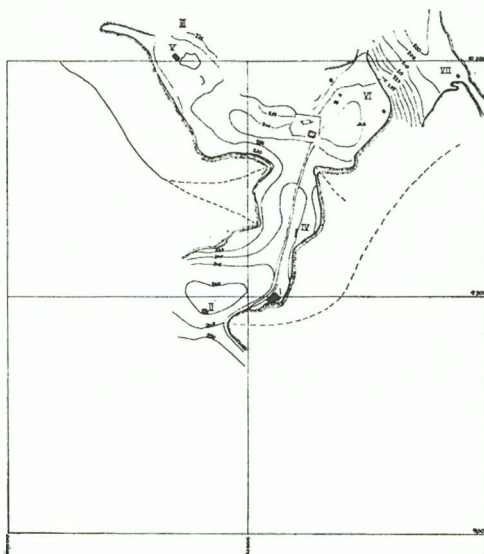
Το τέλος της αρχαίας πόλης έρχεται με καταστροφή και στην συνέχεια ερήμωση, στις αρχές του 3^{ου} π.Χ. αι., εποχή που συμπίπτει με τις Γαλατικές και άλλες επιδρομές θρακικών φύλων, μολονότι λείπουν τα στοιχεία που θα επιβεβαίωναν μια παρόμοια εκδοχή για το τέλος της ζωής στην αρχαία Τράγιλο.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Perdrizet, P. 1900. "Tragilos." *Congres International de Numismatique réuni à Paris en 1900. Procès verbaux et Mémoires*, 149-154. Paris.
- Κουκούλη-Χρυσανθάκη, Χ. 1983. "Ανασκαφικές έρευνες στην αρχαία Τράγιλο." *Αρχαία Μακεδονία* 3, 123-46.
- Νικολαΐδου-Πατέρα, Μ. 1989. "Αρχαιολογικές έρευνες στις αρχαίες πόλεις Τράγιλο και Φάγγρητα." *ΑΕΜΘ* 3, 483-98.
- Νικολαΐδου-Πατέρα, Μ. 1990. "Ανασκαφικά δεδομένα από τις πόλεις Τράγιλο και Φάγγρητα." *ΑΕΜΘ* 4, 513-29.



Σχέδ. 1. Χάρτης αρχαίας Βισαλτίας



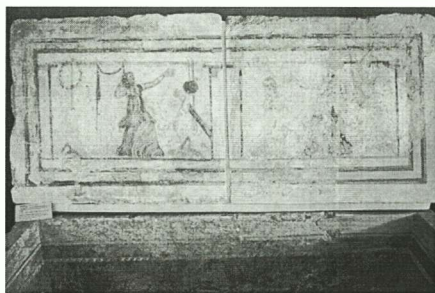
Σχέδ. 2. Γενικό τοπογραφικό περιοχής αρχαίας Τραγίλου



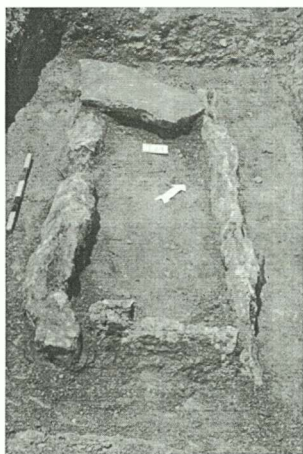
Εικ. 1. Χάλκινα νομίσματα Τραγίλου



Εικ. 2. Άποψη του επιτύμβιου μνημείου της Τραγίλου



Εικ. 3. Από την τοιχογραφία στο εσωτερικό της σαρκοφάγου του επιτύμβιου μνημείου της Τραγίλου

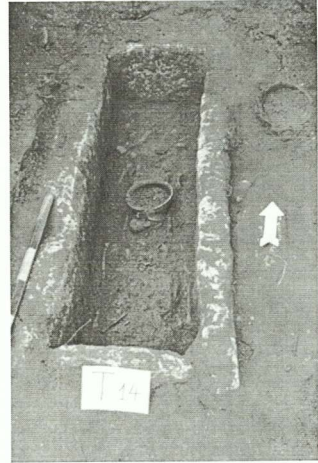


Εικ. 4. Τυπικό δείγμα κιβωτιόσχημου τάφου από το νεκροταφείο της Τραγίλου

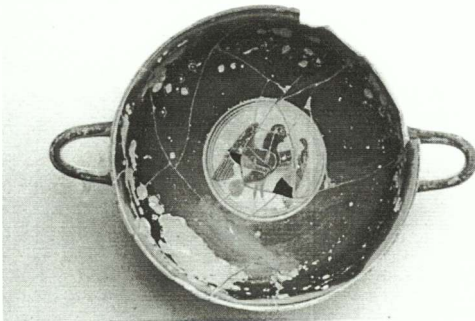
Εικ. 5. Κορινθιακές κοτύλες από το νεκροταφείο του 6^{ου} π.Χ. αι.



Εικ. 6. Κορινθιακό αρύβαλλο από το νεκροταφείο του 6^{ου} π.Χ. αι.



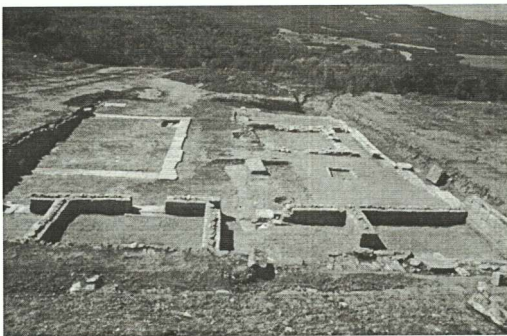
Εικ. 7. Ο τάφος T14 από το νεκροταφείο του 6^{ου} π.Χ. αι.



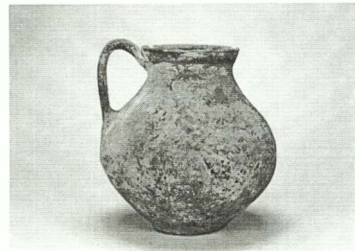
Εικ. 8. Το εσωτερικό ταινιωτής κύλικας από το νεκροταφείο του 6^{ου} π.Χ. αι.



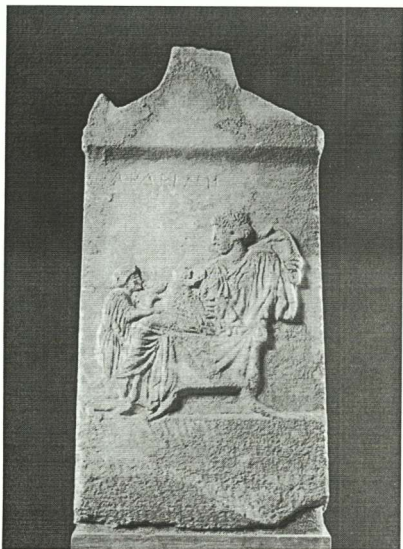
Εικ. 9. Ερυθρόμορφη πελίκη (τέλος 5^{ου} - αρχές 4^{ου} π.Χ. αι.)



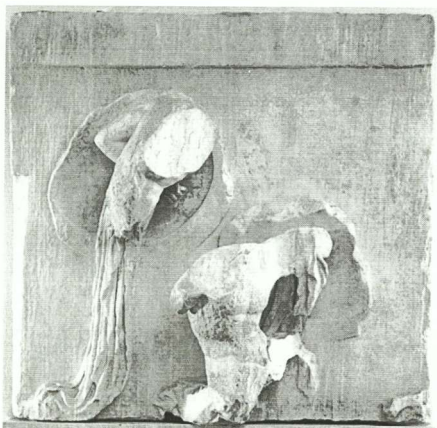
Εικ. 10. Άποψη του κτιρίου Γ (τέλος 4^{ου} - αρχές 3^{ου} π.Χ. αι.)



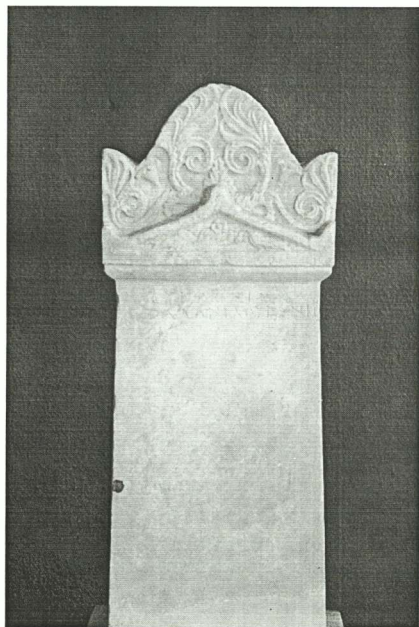
Εικ. 11. Αγγείο αντιπροσωπευτικό της τοπικής πολιτιστικής παράδοσης της Τραγίλου



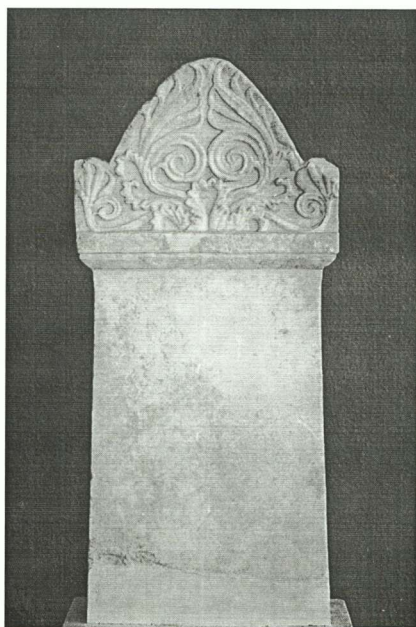
Εικ. 12. Επιτύμβια στήλη της Αρδρινής από την Τράγιο



Εικ. 13. Μετόπη με σκηνή σύγκρουσης δύο πολεμιστών



Εικ. 14. Ενεπίγραφη επιτύμβια στήλη με αετωματική και ανθεμωτή επίστεψη



Εικ. 15. Επιτύμβια στήλη με ανθεμωτή επίστεψη

IRINI-DESPINA PAPAICONOMOU

L'EAU, LA JEUNE FILLE ET ARTEMIS

La présence de l'eau dans l'espace de la cité d'Abdère et de ses nécropoles¹

Toute société grecque était étroitement attachée à son territoire et au paysage qui le caractérisait. Les cités revendiquaient un territoire propre, s'ancraient dans son sol et leurs citoyens s'identifiaient à ce territoire (Guettel-Cole 2004, 1, 7). Le paysage spécifique de chaque cité semble avoir marqué les habitants par sa morphologie, son aspect, ses particularités. Parmi les éléments constituant le paysage, l'eau était peut-être le plus important selon les critères grecs : tout comme le sol, l'eau provenant des sources territoriales constituait une référence pour la formation de l'identité locale (Guettel-Cole 2004, 194) ; son impact sur les sociétés s'exprimait à plusieurs niveaux dans leur fonctionnement et dans leur espace.

Dans une tentative de saisir tout cela à partir de la réalité des vestiges archéologiques, il m'a semblé utile de réunir, dans le cadre d'une recherche plus générale encore inédite, les données disponibles concernant une cité précise, Abdère en l'occurrence. Mon objectif est de croiser ces données afin de déceler des relations, des interférences et des nuances dans les croyances, ainsi que dans les pratiques en différents domaines et dans le fonctionnement d'ensemble de la cité. Ici, je me limiterai à l'étude d'un exemple, la tombe d'une jeune fille, afin de détecter des liens entre le monde religieux et le monde funéraire, en faisant attention de ne pas projeter un monde sur l'autre. Cette démarche s'appuie sur le fait que les nécropoles nous offrent des informations plus précises et plus individualisées concernant la population d'une cité ancienne que les sanctuaires de la même cité.

Dans la cité d'Abdère, ville construite dans la partie est de l'embouchure du Nestos, sur une ancienne péninsule, l'eau est particulièrement présente tant par la mer que par le fleuve. Le Nestos a été, sans doute, à l'origine de la prospérité de cette cité grâce à l'agriculture, mais également à l'origine de la destruction de la ville archaïque par ses crues. Selon les études paléographiques récentes (Syrides et Psilovikos 2004, 351-59), les changements continus du lit du Nestos² et l'interaction terre - mer ont fini par faire du côté ouest de la chora d'Abdère, bordée auparavant par une baie, un paysage marécageux et lacustre. Ce paysage (que l'excursion à Abdère vous a permis de découvrir vous-mêmes) évoque, comme je le développe ailleurs, l'importance possible d'un culte d'Artémis dans cet espace, son lien profond avec le milieu humide étant bien connu.

Nous savons déjà qu'Artémis était honorée à Clazomènes³ et à Téos, les deux métropoles d'Abdère. Nous connaissons aussi les liens étroits et continus qu'Abdère avait su garder avec sa métropole Téos (Herrmann 1981 ; SEG 31 [1981] 985 ; Graham 1992, 44-73 ; Loukopoulou et Parissaki 2004, 305-310), où Artémis avait Dionysos pour parèdre (Lévéque et Séchan 1970, 296). Enfin, en ce qui concerne plus particulièrement Abdère, nous avons des mentions concernant le culte d'Artémis et des monnaies sur lesquelles elle fut représentée au revers (Chryssanthaki 1995, 171).⁴

Cette divinité secourable et redoutable, gardienne des confins, des « eschatia », ces terres instables en modification continue, là où les frontières entre le sauvage et le civilisé s'avèrent

¹ Mes remerciements les plus chaleureux vont à Y. Morizot, F. Poplin et J.-F. Lauginie, pour avoir lu ce texte et m'avoir aidée par leurs conseils précieux et leurs corrections.

² Str. 7 fr. 43 : Οὐ μένει δ' ὁ Νέστος ἐπὶ ταύτου ῥέιθρου διὰ παντός, ἀλλὰ κατακλύζει τὴν χῶραν πολλάκις.

³ Graf 1985 : à Clazomènes furent honorés : Zeus, Poséidon, Athéna, Artémis, Apollon, Hermès, Dionysos, Déméter, Asclépios, Héraclès, Météer, Hermotimos, Agamemnon, les dieux égyptiens, puis l'empereur.

⁴ Je remercie vivement l'auteur de m'avoir donné accès à son mémoire inédit.

perméables (Vernant 1985, 18), gardienne des zones côtières là où, entre la terre et l'eau, les limites sont indécises, doit bien avoir eu sa place quelque part dans la partie ouest de la chora d'Abdère. Dans ces espaces éloignés du centre où elle était d'habitude honorée, elle devait recevoir dans son sanctuaire les jeunes filles en cours d'initiation. Et c'est justement dans ces espaces périlleux et « humides » du littoral égéen et de la Thrace, « pays des cavales, où le vent monte les juments et emporte les jeunes filles » (Brulé 1987, 260), que les jeunes filles sont particulièrement vulnérables et risquent d'être enlevées. C'est là qu'Artémis les prend sous sa protection pour faire de ces pouliches à dompter – on a souvent rapproché la jeune fille de la « πῶλος ἀδμής » (Géorgoudi 1986, 219-25 ; King 1998, 24) des jeunes filles aptes à se marier ; ayant pu garder leur chasteté, elles mériteront la confiance des citoyens et futurs maris, dans notre cas celle de l'ensemble de la cité d'Abdère.

D'autre part, l'eau, élément naturel maîtrisé par Artémis, capable de la régulariser, joue un rôle important dans les rituels des sanctuaires, dont ceux d'Artémis. L'étude de la tombe de la jeune fille qui va suivre se propose de mettre en lumière ce rôle dans les nécropoles.

La tombe V de Paliochora

Cette tombe, trouvée sous un tumulus double de la nécropole de Paliochora, au NO du rempart nord d'Abdère, a été fouillée par L. Kranioti en 1984 (Kranioti 1984, 282-83 ; 1987, 431-38). Il s'agit d'un sarcophage en poros, du V^e siècle, trouvé parmi 72 tombes datées du milieu du VII^e au milieu du V^e siècle.

La tombe étant provisoirement publiée dans *l'Archaologikon Deltion (ArchDelt)* et dans *l'Archaologiko Ergo sti Makédonia kai ti Thraki (AEMTh)*, nous nous en tiendrons aux informations données jusqu'à maintenant et nous présenterons quelques réflexions que le contexte de cette tombe nous a suggérées.

La tombe contenait le squelette d'une jeune fille (de 11 à 14 ans) accompagné de nombreuses offrandes. L'ensemble de ce matériel est exposé au Musée d'Abdère : des figurines de terre cuite féminines, une figurine animale, un miroir en bronze, deux bracelets d'enfant en argent, une bague en argent, des éléments de fibules en argent, des « sphécotères » en argent, une pyxis corinthienne, plusieurs fragments de poupées en terre cuite et enfin plusieurs petits coquillages en forme de cône. A l'extérieur de la tombe, à droite et à gauche du sarcophage, se trouvaient deux baignoires miniatures en terre cuite, de quelques centimètres de longueur.

C'est justement la présence de ces baignoires et le fait qu'elles se trouvaient à l'extérieur et contre la tombe qui ont attiré mon attention. Les offrandes elles-mêmes m'ont vite fait supposer qu'il s'agissait d'une jeune fille de l'âge qui a été déterminé – une jeune parthénos. Il fallait donc comprendre la signification de ces baignoires, d'abord par rapport à la tombe, puis par rapport à la défunte.

Les baignoires sont des objets plutôt exceptionnels dans les nécropoles. J'en connais quelques-unes : une au musée d'Amphipolis, sans provenance déclarée, fort probablement sortie des nécropoles de la cité,³ une autre au British Museum, contenant une figurine de jeune fille assise et provenant d'une tombe (de jeune fille ?) de Kameiros (Higgins 1954, pl. 39, n° 236 ; vol. I, Texts 88 et 25, Camiros, Fikellura, tombe 34, milieu du V^e s.), et une troisième contenant également un personnage assis et provenant encore de la tombe d'une jeune fille, d'Alkanthos (Kaltsas 1998, tombe 1427, figurine 1121, début du V^e s.). Les deux dernières, à personnage assis, étaient à l'intérieur des tombes ; je n'en connais pas d'autres que celles d'Abdère qui aient été découvertes à l'extérieur. Au-delà de cette différence, le point à souligner est que, lorsqu'on est renseigné, il s'agit d'une tombe de jeune fille.

Comment comprendre la position des baignoires contre la tombe V de Paliochora ?

³ Je remercie ici chaleureusement Dimitra Malamidou pour la recherche dans les répertoires du Musée d'Amphipolis.

Laissées volontairement à l'extérieur de la tombe quelque temps – au plus tard jusqu'à la couverture de la tombe par le tumulus –, les deux petites baignoires étaient certainement destinées à être vues par un public plus large que celui qui avait assisté à la cérémonie des funérailles et vu les offrandes avant qu'elles ne soient enfermées dans la tombe scellée. C'est donc un caractère plus général de l'identité de la défunte que sa famille a voulu marquer à travers cette offrande. Un tel écart s'observe, par exemple, entre l'identité du défunt montrée sur la stèle funéraire et l'identité du défunt plus personnalisée, plus intime, révélée par les offrandes à l'intérieur de sa tombe.⁶

Examinons d'abord de rôle de la baignoire comme ustensile, puis celui de l'eau dans le cas présent.

Il s'agit d'un objet miniature à la place de l'ustensile vrai appelé ἀσάμινθος, πύελος, qui sert à prendre des bains par immersion et qui est plus ou moins profond et plus ou moins adapté à la forme du corps (Ginouvés 1962, ch. II).⁷ Une tradition de baignoires est attestée depuis la période préhellénique dans le monde minoen et mycénien, tradition qui se poursuit en Asie Mineure, où nous trouvons des documents parmi les plus anciens. Cette tradition se propage dans le reste du monde grec, à Géla, à Camarina, à Megara Hyblaea, etc. En outre, ces cuves ont servi uniquement ou non comme sarcophages ; la fonction primitivement balnéaire d'une baignoire-sarcophage de Géla est attestée (Ginouvés 1962). Ce n'est qu'au tournant du V^e-IV^e s. que la baignoire devient un ustensile habituel de la demeure (nous venons d'en voir une à Mésembria-Zonè, nous en connaissons d'autres à Olynthe etc.). Par conséquent, à la période dont date la tombe V, les baignoires devaient être beaucoup plus rares. Or, Clazomènes et Téos, métropoles d'Abdère, se trouvaient géographiquement très près de Smyrne, où, dans une maison du VII^e s., on a trouvé une cuve en terre cuite, rectangulaire à une extrémité, courbe et plus basse à l'autre, au fond arrondi, dans laquelle le baigneur s'asseyait et dont l'eau était évacuée par un orifice de vidange. On pourrait dire que la baignoire en question ressemble dans ses détails (Ginouvés 1962 ; *JHS* 70 [1950] 10-11 ; Akurgal 1958-59, pl. 6) aux baignoires miniatures d'Abdère, mais nous laissons au fouilleur le soin de les publier. Ce qui nous intéresse ici, c'est que la tradition des baignoires se conservait dans la région des métropoles d'Abdère et que Clazomènes, elle-même, avait déjà au VII^e s. une production de sarcophages en terre cuite de différentes formes et éventuellement de baignoires.⁸

Quelle que soit la cité, par conséquent, la baignoire devait constituer un objet de luxe, beau à montrer. Cependant, il paraît plus important de saisir à travers cet ustensile l'importance, le rôle et la valeur des soins du corps dans le cas d'une jeune fille de cet âge.

Pour y arriver, il faut rappeler le rôle de l'eau : considérée comme un principe actif, elle efface certaines manifestations du mal, elle apporte des valeurs positives et nettoie la saleté. La propreté physique étant exigée pour la pratique du culte, les notions de propreté et de pureté ont fini par se confondre et s'exprimer en grec par un seul mot (Ginouvés *et al.* 1994, 357-66), καθαριότης.⁹ La mort étant considérée comme un état polluant, l'eau joue dans la mort un rôle de purification : le cadavre

⁶ Voir à ce propos J. Stroszcek : l'exemple de la tombe d'Euphéro au Céramique, un des rares cas où la tombe et la stèle funéraire associée ont pu être conservées. Stroszcek 2002, 468-472 sur la tombe d'Euphéro du Céramique. Pour une discussion plus large à ce sujet, voir Papaikononou 2005.

⁷ Selon la période et la mode, la technique balnéaire n'a pas toujours été la même. En ce qui concerne la représentation du bain, sur les vases grecs, les personnages figurés se lavent à la fontaine (bain douche), autour d'une vasque, le *loutèrion*, (bain par affusions) ou debout dans une cuvette. F. Lissarrague, que je remercie ici chaleureusement pour l'information, connaît un seul cas de représentation de baignoire sur un vase dans un contexte athlétique. Sur le plan archéologique, en plus des baignoires en terre cuite à partir du IV^e s., nous disposons de cuves rectangulaires dans les gymnases. Ginouvés 1962.

⁸ Dans sa communication orale lors du colloque à Abdère, B. Hürmüzli avait déjà présenté un sarcophage - baignoire. Dans son article portant sur les nécropoles, l'auteur nous informe que les sarcophages en terre cuite sont introduits pour la première fois dans la nécropole d'Akpinar entre 630-600/590 avec des formes variées, y compris des formes « absidales » et rectangulaires, pour se fixer entre 590 et 500 dans des formes canoniques trapézoïdales, ornées ou simples (Hürmüzli 2004, 83, 86). Comme il existe des cas où les baignoires ont été utilisées comme des sarcophages et que de toute façon la technique de production de ce précieux objet était la même, il serait possible d'imaginer une demande et une production de baignoires à Clazomènes.

⁹ Selon le dictionnaire Bailly, καθαριότης = propreté, pureté : Hdt. 2.37 ; Xen. *Mem.* 2.1.22 ; Arist. *Eth. Nic.* 10.5.7.

est obligatoirement lavé avant d'être habillé et couronné : c'est ainsi qu'il devient symboliquement pur. La maison du mort, les membres de la famille et tous ceux qui entrent en contact avec le mort se purifient par l'eau avant de reprendre la vie ordinaire (Parker 1983, 35).

Or, ici, les baignoires évoquent plutôt une autre fonction de l'eau, en raison de l'âge de la fille. Il s'agit normalement d'une fille non mariée, mais qui était sans doute en train de se préparer au mariage à travers les rites d'initiation auprès d'Artémis. Et comme, de façon générale, le fidèle devait se nettoyer avant de participer à un culte (Parker 1983), une fille qui se préparait au mariage devait se purifier par un bain. L'eau serait à mettre ici en rapport avec le mariage qui n'a pas pu avoir lieu.

Mais l'eau a aussi un autre rôle à jouer dans la préparation au mariage. L'élément humide lié à Artémis favorise, grâce à sa valeur nutritive, la fertilité de la terre, qui concerne tant les plantes que certains êtres animés, lesquels sont sentis naître spontanément dans le *λειμών*, les prairies et les marécages.¹⁰ C'est par un glissement de signification que l'eau qui assure la fertilité du sol favorise aussi la fécondité des animaux et des êtres humains (Ginouvés *et al.* 1994, 366). Les connaissances scientifiques de la période montrent bien ce type de confusion. Nous venons de le voir à propos du *λειμών*. Aristote en pense autant pour certains coquillages (Arist. *Hist. an.* 5.15 [547b 17-20]) et d'autres êtres animés. Toujours dans l'esprit de cette fusion des deux notions et du rapport avec l'eau, Hippocrate parle très souvent d'humidité quand il décrit le processus de procréation (Hippoc. *Nat. Puer.* 11) ou quand il parle des maladies du corps de la femme (Hippoc. *Loc. Hom.* 47, *Gynécologie*) et de la jeune fille.

Par conséquent, le sens profond du bain pré-nuptial était d'apporter la fécondité aux jeunes époux et surtout à la femme qui devait avoir un corps suffisamment humide pour procréer. Une ablution préliminaire ou un bain dans une rivière était prévu avant tout mariage (Morizot 1994, 209), comme à Téos justement, métropole d'Abdère, où une inscription du III^e s. exige entre autres purifications, celle de la nymphe par un bain rituel avant la cérémonie du mariage (Guettel-Cole 2004, 35, n. 21 ; Herrmann 1965). Telle devait être la signification des rites d'initiation pré-nuptiale qui avaient lieu au sanctuaire d'Artémis Triklaria de Patras et qui comprenaient, entre autres, un bain des garçons et des filles dans la rivière qui se trouvait à côté de son sanctuaire. De la même façon, le paragraphe 14 de la *Loi de Cyrène* (Dobias-Lalou 2000 ; SEG 9 [1938] 72) prévoyait dans le cadre du rite nuptial une descente, *κατάβασις*, de la jeune nymphe, la *νύμφα*, près d'Artémis dans un nymphée souterrain.¹¹

V. Pirenne-Delforge nous indique un passage des *Phéniciennes* d'Euripide qui pourrait ajouter à l'explication de ces rites : « les fiancés d'autrefois avaient la coutume de se laver au bord des fleuves de leur pays et de s'asperger le corps de toutes parts, en prenant à titre symbolique de l'eau des fleuves et des sources, tandis qu'ils priaient pour avoir des enfants ; l'eau est en effet propre à donner la vie et propice à la génération » (Pirenne-Delforge 1994b, 142, n. 82 ; Schol. *ad Eur. Phoen.* 347). Tel devait être, donc, aussi le sens de l'eau apporté dans les loutrophores pour les futures mariées. Et le bain nuptial était à ce point important pour l'ensemble de la cérémonie du mariage que la loutrophore a fini par symboliser à elle seule le mariage manqué (Pirenne-Delforge 1994a, 147-55) sur les tombes des non-mariés. Présentée sous une forme en terre cuite ou en marbre, elle était là pour marquer, comme trait essentiel d'identification des morts chez le grand public, leur statut de célibataire.

¹⁰ Selon A. Motte, *λειμών* : large étendue de terre humide et verdoyante, surface ou jaillissement aquatique vivifiant des rives avoisinantes, pourvues d'une végétation abondante et spontanée. Le mot évoquerait les notions de fluidité, de fécondité et de sensualité. Puisque pour les Grecs fertilité et fécondité apparaissent comme deux aspects d'une même puissance naturelle, quantité d'insectes, de reptiles et de batraciens sont censés naître aussi spontanément du limon sous l'effet de la chaleur du soleil (Motte 1971, 7, 8, 12 ; Calame 1996).

¹¹ SEG 9 [1938] 72, B10 : [ν]ύμφαν δὲ τὸ νυμφίον ἐς Ἄρταμιν κατ[ενθ]ῆν δεῖ, ὅποκα κα δῆλῆται Ἄρταμιτίοις, [ὡς κα τ]ᾶχιστα δὲ λῳίον.

Y. Morizot nous apprend que les loutrophores ayant servi au bain nuptial étaient déposées dans les sanctuaires d'Artémis (Morizot 1994) afin de marquer la séparation avec la déesse *kourtophos*, une fois le passage effectué, puisque le mariage était du ressort d'autres divinités. Aussi nous est-il arrivé de trouver surtout des loutrophores et des *lebetes gamikoi* miniatures, à figures rouges, dédiés sans doute par les jeunes filles au sanctuaire de Brauron (Ghali-Kahil 1963, 5-29, pl. 1-16).¹² Elles devaient s'y trouver à la place des objets fonctionnels.

Tout ce que nous venons d'exposer montre à quel point, pour les sociétés grecques, la fécondité, la procréation étaient un souci, c'est-à-dire l'anxiété de garantir des successeurs aux citoyens grecs qui devaient choisir une bonne épouse. Selon S. Guettel-Cole, cette préoccupation et cette inquiétude s'expliqueraient en partie par le fait que les citoyens devaient à tout prix assurer leur descendance afin que leur lignée puisse garder le *kleros* qui leur avait été attribué (Guettel-Cole 2004, 4).¹³ C'est une idée qui pourrait être valable pour Abdère, qui était une colonie, puisqu'une distribution des terres se pratiquait au moment de la fondation des colonies.

Nous venons de voir que cette préoccupation de fécondité s'ancrait dans le sol et le paysage naturel comme l'identité même du citoyen, dont nous avons parlé au début de cette étude : garçons et filles, mais surtout les secondes, devaient se laver dans les propres sources et les propres rivières de leur territoire pour garantir la fécondité de leur cité. La fille qui se baignait avant de se marier devait confirmer sa capacité de devenir femme de citoyen, puis transmettre à ses enfants à travers son propre corps la citoyenneté qui dérivait de l'espace de la cité (Guettel-Cole 2004, 6).

Nous comprenons alors l'importance de la perte d'une fille de bonne famille à la fleur de l'âge, au moment où elle se préparait à devenir une femme de citoyen d'Abdère.

En l'absence d'occurrences de baignoire à l'extérieur d'une tombe, nous pensons que le parallèle le plus proche serait celui des loutrophores. Puisque toutes deux, baignoire et loutrophore, devaient servir au bain nuptial, les baignoires pourraient prendre la place des loutrophores et signaler pour un public plus large les caractéristiques essentielles de la défunte : son âge précoce, son statut de célibataire, son rôle dans la société d'Abdère non accompli. Elles montreraient que le rite initiatique n'a pas été achevé et ce serait pour cela qu'elles n'ont pas été déposées dans le sanctuaire d'Artémis, comme des loutrophores ou des hydries miniatures.¹⁴

Les baignoires miniatures, objet plus que luxueux, deviennent ici l'image sociale de cette jeune fille, celle qui est pertinente à montrer au grand public. L'autre, la plus intime, celle qui montre qu'elle était chérie par sa famille, mais aussi celle qui parle de manière plus détaillée de sa personne, restera enfermée avec elle dans la tombe et dans le souvenir de ses proches qui ont assisté à la cérémonie.

¹² Au sanctuaire de Brauron il y a de nombreux fragments de loutrophores à figures noires et figures rouges, ainsi que quelques loutrophores et *lebetes gamikoi* miniatures à figures rouges datant plutôt du V^e-début IV^e s.

¹³ Le mariage procurait le sens et la femme l'instrument pour assurer pour les générations suivantes le *kleros* qui avait été donné à la lignée par le processus du lotissement.

¹⁴ Morizot 1994, 212 ; trouvées dans plusieurs sanctuaires d'Artémis, des hydries miniatures ont aussi parfois été rapprochées des loutrophores ; Huber 2003.

BIBLIOGRAPHIE

- Akurgal, E. 1958-59. "L'ancienne Izmir." *BSA*: 53-54.
- Bruhlé, P. 1987. *La fille d'Athènes. La religion des filles à l'Athènes à l'époque classique: mythes, cultes et société*. Annales Littéraires de l'Université de Besançon 363. Paris.
- Calame, C. 1996. *L'Éros dans la Grèce antique*. Paris.
- Chryssanthaki, K. 1995. "Recherche sur l'histoire d'Abdère sur la côte de Thrace: les textes littéraires et les documents épigraphiques." Mémoire de DEA inédit soutenu à Paris IV-Sorbonne.
- Dobias-Lalou, C. 2000. *Le dialecte des inscriptions grecques de Cyrène*. Karthago 25. Paris.
- Géorgoudi, S. 1986. "Νέοι, νέες και ζωϊκός κόσμος. Στοιχεία του αρχαιοελληνικού λόγου για τη νεότητα." Dans *Ιστορικότητα της παιδικής ηλικίας και της νεότητας, Colloque International*. Athènes.
- Ghali-Kahil, L. 1963. "Quelques vases du sanctuaire d'Artémis à Brauron." *AntK Beiheft* 1: 5-29.
- Ginouvés, R. 1962. *Balaneutiké. Recherches sur le bain dans l'Antiquité grecque*. BÉFAR 200.
- Ginouvés, R. 1994. "L'eau dans les sanctuaires médicaux." Dans *BCH Suppl.* 28, 237-46.
- Ginouvés, R., A.-M. Guimier-Sorbets, L. Villard et J. Jouanna, édés. 1994. *L'eau, la santé et la maladie dans le monde grec: Actes du colloque organisé à Paris, CNRS et Fondation Singer-Polignac du 25 au 27 novembre 1992 par le Centre de recherche « Archéologie et systèmes d'information » et par l'URA 1255 « Médecine grecque »*. *BCH Suppl.* 28.
- Graf, F. 1985. *Nordionische Kulte. Religionsgeschichtliche und epigraphische Untersuchungen zu den Kulturen von Chios, Erythrai, Klazomenai, Phokaia*. Zurich.
- Graham, A.J. 1992. "Abdera and Teos." *JHS* 112: 44-73.
- Guettel-Cole, S. 1998. "Domesticating Artemis." Dans *The Sacred and the Feminine in Ancient Greece*, édité par S. Blundell et M. Williamson, 27-43. Londres-New York.
- Guettel-Cole, S. 2004. *Landscapes, gender and ritual space*. Berkeley, Los Angeles, Londres.
- Herrmann, P. 1965 "Antiochos der Grosse und Teos." *Anadolu* 9: 29-159.
- Herrmann, P. 1981. "Teos und Abdera im 5. Jh. v. Chr." *Chiron* 11: 1-30.
- Higgins, R. 1954. *Catalogue of the Terracottas in the British Museum*. Londres.
- Huber, S. 2003. *L'Aire sacrificielle au nord du Sanctuaire d'Apollon Daphnéphoros. Reconstitution d'un rituel des époques géométrique et archaïque*. 2 vols. Eretria 14.
- Hürmüzli, B. 2004. "Burial Grounds at Klazomenai: Geometric through Hellenistic Period." Dans *Symposium* 2004, 77-95.
- Kaltsas, N. 1998. *Akanthos I*. Athènes.
- King, H. 1998. *Hippocrates' Woman*. Londres, New York.
- Kranioti, L. 1984. "Ανασκαφικές εργασίες. Άβδηρα." *ArchDelt* 2: 282-83.
- Kranioti, L. 1987. "Γύμνος από τη ΒΔ Νεκρόπολη των Αβδηρών." Dans *AEMTh* 1, 431-38.
- Lévêque, P., et L. Séchan. 1970. *Les grandes divinités de la Grèce*. Paris.
- Loukopoulou, L. et M.G. Parissaki. 2004. "Teos and Abdera: The Epigraphic Evidence." Dans *Symposium* 2004, 305-10.
- Morizot, Y. 1994. "Artémis, l'eau et la vie humaine." Dans *BCH Suppl.* 28, 201-16.
- Motte, A. 1971. *Prairies et Jardins de la Grèce Antique. De la religion à la philosophie*. Bruxelles.
- Papaikonou, I.-D. 2005. "Recherche sur l'interprétation des «jouets» trouvés dans les tombes d'enfants d'Abdère." Dans *Rois, cités, nécropoles. Institutions, rites et monuments en Macédoine. Actes des colloques de Nanterre et d'Athènes*, 239-49. Athènes.
- Parker, R. 1983. *Miasma. Pollution and Purification in Early Greek Religion*. Oxford.
- Pirenne-Delforge, V. 1994a. "La loutrophorie et la 'prêtresse-loutrophore' de Sicyone." Dans *BCH Suppl.* 28, 147-55.
- Pirenne-Delforge, V. 1994b. *L'Aphrodite grecque. Contribution à l'étude de ses cultes et de sa personnalité dans le panthéon archaïque et classique*. Kernos, Suppl. 4.
- Stroszeck, J. 2002. "Das Grab des Eupheros." Dans *Die griechische Klassik. Idee oder Wirklichkeit*, Catalogue de l'exposition de Berlin 2002, édité par W.-D. Heilmeyer. Mayence.
- Syrides, G. et A. Psilovikos. 2004. "Geoarchaeological Investigations in the Area of Ancient Abdera." Dans *Symposium* 2004, 351-59.
- Vernant, J.P. 1985. *La mort dans les yeux*. Paris.

TRACING CULTS IN AEGEAN THRACE: THE EVIDENCE OF PERSONAL NAMES

In a pioneering article published in 1851, the French scholar J.-A. Letronne argued forcibly and persuasively over the importance of personal names —and, especially, of theophoric ones— as an additional means to a better understanding of ancient Greek cults. His ingenious remark that a name such as *Μανδρόδωρος* could be nothing but theophoric led to the recovery of an otherwise unattested oriental god Mandros and at the same time raised the profile of a discipline that often appeared trivial and unrewarding.² In our own times, the publication of the fundamental and justly renowned *Lexicon of Greek Personal Names* —of which the fourth volume covering northern Greece has just appeared— gave a new impetus to Letronne's approach; an article published in 2002 by Robert Parker and entitled "Theophoric Names and the History of Greek Religion" was just a first and telling example of these new possibilities.³ A similar approach to the anthroponymic material of Aegean Thrace —that is the part of Thrace included between the lower courses of the Nestos and Hebros rivers, the Rhodope mountains and the Aegean sea— has just been made possible through the recent publication of the *Corpus* of the almost 500 inscriptions of the region, a joint collaboration of the Centre of Greek and Roman Antiquity of the National Hellenic Research Foundation with the 19th Ephorate of Antiquities in Komotini.⁴ A prosopographical and anthroponymic database was therefore compiled, which was further enriched with all the relevant material offered by inscriptions found outside Thrace but pertaining to the region, with the names of magistrates preserved on coins and with those mentioned by ancient Greek and Latin authors. This database, which currently consists of almost 700 names for 1,300 individuals and covers a period from the beginning of the 6th c. BC to late antiquity, will form the subject of a volume that will be published in the near future as a companion to the *Corpus*; but in the meantime, some first remarks pertaining to the particular category of the theophoric names will be presented here.

Personal names that can be qualified as theophoric are basically those formed as simple derivatives or as compounds from names of gods and goddesses (such as *Διονυσᾶς* or *Διονυσόδωρος*) or from their cult epithets (such as *Πυθίων* or *Πυθόδωρος*). According to this qualification, theophoric names in Aegean Thrace amount to 136 (that is almost 19 % of the total) with 403 occurrences (almost 31 % of the total); the gods represented are Apollo (27 names for 78 persons), Dionysos (9/61), Mother of the Gods (9/40), followed by those of Hera (17/36) and Zeus (15/37), Heracles (4/20), Hermes (12/18), Athena (7/17), Artemis (6/15), Dioscourai (1/12), Egyptian Gods (4/10), Poseidon (3/9), Demeter and Hekate (2/8), Aphrodite (3/6), Asclepius (4/6), Men and the Nymphs (3/6), Bendis (2/4), Hestia (1/3) and Mandros (2/3). In order to investigate the relevance of these names to the different cults of the region, I would like to comment briefly on three groups, for which we possess a differing amount of evidence: (I) names related to Apollo and Dionysos, the two most important deities of Aegean Thrace according to all literary, epigraphic and numismatic evidence; (II) those connected to Hera, a cult for which we possess only circumstantial evidence; and

¹ National Hellenic Research Foundation, Centre of Greek and Roman Antiquity.

² Letronne 1851, 1-139 = 1885, 1-126, esp. 38-49. Letronne's contribution to the awakening of onomastic studies has recently been pointed out by Elaine Matthews in her introduction to *GPN*, 2-4.

³ See *LGPV* vol. 1-IV; for Parker's article, see *GPN*, 53-79.

⁴ *IThrAeg*; in the present article, numbers preceded by an E (for inscriptions) and a T (for literary sources) refer to this *Corpus*.

(III) those connected to Hermes and the Nymphs, both mentioned in a literary source, the authenticity of which has been justly doubted by modern editors.

I. In the two most important cities of Aegean Thrace, that is Abdera —a colony first of Clazomenians and then of Teians just east of the Nestos estuary— and Maroneia —further east on the coast and close to the Ismaros mountain— the most important cult, at least during the Archaic and Classical periods, seems to have been that of Dionysos. In respect to Abdera, the supremacy of Dionysos's cult over that of Apollo has been debated for a long time because of contradictory information in our sources. In the famous inscription usually referred to as *Teiorum dirae* (Τηίων ἀραι) and dated at the first half of the 5th c. BC we learn of the celebration of Anthesteria at both Abdera and her mother-city Teos, while inscriptions of the Hellenistic period mention the Dionysia and the theatre of Dionysos, where foreigners were honoured and honorary decrees set up (*IThrAeg* TE84, E7, l. 23 and E8, l. 32-33). On the other hand, a first reference to Ἀπόλλων Διηρηνός in Pindar's second Paean, dated to the beginning of the 5th c. BC, is followed by a blank in our sources till the middle of the 4th century, when Apollo's head appears on the reverse of the city's coinage.⁵ In recent years, after a closer analysis of all relevant material, scholars have started expressing the view that there has been a shift in the importance of these two cults —from that of Dionysos to that of Apollo— and that this shift was closely related to the establishment of Macedonian control somewhere around the middle of the 4th c. BC.⁶ At Maroneia, the cult of Dionysos remained important throughout antiquity, though here too it seems to have been gradually combined with new ones introduced during the Hellenistic and Roman periods; in a series of honorary inscriptions dating from the imperial times, the priest of what seems to have been the most important cult during that period is mentioned as follows: Ἱερεὺς Διὸς καὶ Ρώμης, and then, Διονύσου καὶ Μάρωνος (*IThrAeg* E188-E198 and p. 330-31).

Even if all relevant information was lacking, personal names alone would suffice to prove the particular importance of both these cults; as noted above, personal names connected to Apollo form the most important group, not only of theophoric but of personal names in general,⁷ followed by those of Dionysos.⁸ But a closer —even if cursory— look at the chronological distribution of the cases related to Abdera and Maroneia might help us throw some additional light to the information offered by other sources.

A gradual diminishing in the presence of personal names connected to Dionysos can indeed be observed at both cities. At Abdera from the 16 relevant occurrences, five date from the period before the middle of the 4th c. BC, 11 to the Hellenistic one up to the 2nd c. BC and none to the Roman. The same picture is more or less duplicated at Maroneia; from the 36 relevant occurrences (35 from the name of the god itself and one from his cult epithet Βάκχιος), two date from the period before the middle of the 4th c. BC, 33 to the Hellenistic one and none to the Roman. The paucity of the first period should not be considered significant if we take into account the fact that, up to this day, no Archaic or Classical remains seem to have been discovered at the site of Hagios Charalampos, where Maroneia of the Hellenistic and Roman times is certainly located; but the picture of the Roman one does permit us to surmise that after the 2nd c. BC Dionysos had stopped being an important source of

⁵ See *IThrAeg* T163 for Pindar and Chryssanthaki-Nagle (2007, 130) for the introduction of the new iconography during period VIII (346/45-336 BC).

⁶ See already Isaac 1986, 83-84 with earlier bibliography and more recently, Chryssanthaki 2001, 400-401.

⁷ Names attested at Aegean Thrace are the following: Ἀπελλᾶς/-ῆς (4 times), Ἀπολλᾶς (1), Ἀπολλινάριος (1), Ἀπολλόδοτος (5), Ἀπολλόδωρος (13), Ἀπολλωνία (1), Ἀπολλωνίδης (2), Ἀπολλωνίος (17), Ἀπολλωνοφάνης (1) and the fragmentarily preserved Ἀπολ... (3), Κάρνης (1), Κωμαῖος (2), Φαναῖος (1), Φοῖβος (1), Πυθαγόρας/-ης (2), Πυθέας (2), Πυθῆς (3), Πυθίνης (1), Πυθῆς (1), Πυθίων (1), Πυθόγενης (1), Πυθόγονος (1), Πυθόδωρος (4), Πυθοκλῆς (1), Πυθόνικος (1), Πύθων (4), Πυθώνυμος (1) and the fragmentarily preserved Πυθοδ... (1) and Πυθ... (1).

⁸ Names attested at Aegean Thrace are the following: Δεονύς (3), Διονυσᾶς (9), Διονυσία (2) and Διονύσιος (33), Διονυσικλῆς (1), Διονυσόδωρος (4), Διονυσόθεμις (1), Διονυσοφάνης (4), the fragmentarily preserved Διονυσ... (1) and Βάκχιος (2).

inspiration for name-giving in both these cities, thus corroborating what has already been postulated on the evidence of other sources.

An interesting information can also be drawn from names related to Apollo at Abdera. Those formed on the Ἀπελ-/Ἀπολ- root amount to only six, whereof three date to the Classical period and three to the Hellenistic one; compared to the wealth of relative names throughout the ancient Greek world, this is certainly an interesting remark.⁹ But there is one particular group of theophoric names related to this god that shows a quite distinct picture; and this is the group of names formed on his cult epithet as Πύθιος. Indeed, names formed on the Πυθo- root amount to 25, whereof 17 occur at Abdera;¹⁰ of these, 10 date to the Classical period up to the middle of the 4th c. BC and seven to the Hellenistic one. The proof that this should not be dismissed as a coincidence or as an irrelevant detail is to be found in a badly weathered but still legible inscription, which has been found in 1983 and only recently published (E14). This inscription is engraved on a stone that was initially used as an altar or some kind of marker and subsequently as building material for the construction of the Byzantine wall on the Polystylon hill, where the acropolis of ancient Abdera is located. It dates to the end of the 5th c. BC and mentions the name of goddess Hestia followed by the cult epithet of Πυθία, both in genitive and in ionic form. This particular combination is to my knowledge unique, since Πυθία is a cult epithet that seems exclusively associated with Artemis; and inscriptions referring to Hestia and Artemis or the Apolline triad are indeed present in other regions of the ancient Greek world.¹¹ But despite this combination and all its possible explanations, the presence of this cult epithet at Abdera is, I think, enough to support the evidence offered by personal names.

II. In marked contrast to the relative wealth of evidence we possess regarding the cults of Apollo and Dionysos, Hera's presence seems restricted to some Late Roman coins from Plotinopolis and Traianoupolis, probably depicting a cult statue (*IThrAeg* 533 and 575 respectively); however, the relevant theophoric names attested in the region seem to indicate that her cult was an important source of inspiration, since they come only after those related to Apollo, Dionysus and the Mother of the Gods. The names attested in Aegean Thrace are the following: Ἡραγόρας/-ης (4), Ἡραΐννα/-η (2), Ἡραΐς (4), Ἡράκλειτος (3), Ἡρανδρος (1), Ἡρᾶς (1), Ἡρόβουλος (4), Ἡρογείτων (3), Ἡροδότη (1), Ἡρόδοτος (4), Ἡρόδωρος (1), Ἡρόνεστος (2), Ἡρόπυθος (1), Ἡρόστρατος (1), Ἡροφάνης (1), Ἡρόφιλος (2) and Ἡροφῶν (1). Some of them can be qualified as more or less pan-hellenic (such as Ἡραγόρας/-ης, Ἡρόδοτος and Ἡραΐς), others point to the ionic world (such as Ἡρᾶς and Ἡροφῶν); but some deserve a short notice, since they seem to have a strong local character. The name Ἡρόνεστος is attested in two funerary inscriptions of the second half of the 5th and the first half of the 4th c. BC respectively, from the city on the promontory of Molyvoti (*IThrAeg* *E118 and E145), which has been usually identified with Stryme, though not on firm ground. Though it seems to occur for the first time, names that combine that of a deity with that of a river are well attested and usually considered as pointing to the *onomasticon* of Asia Minor (Masson 1985, 21; 1988, 174); moreover, if the presence of the Νεστο-/-νεστος element in the *onomasticon* of a city so close to the homonymous river is absolutely justified, it is important to notice that this element has been combined with the name of Hera. The name Ἡρόπυθος, attested for one of the diseased that Hippocrates visited at Abdera at the end of the 5th c. BC (*IThrAeg* T116), is also quite characteristic; compounded from two distinct elements, the name of one deity and the cult epithet of another — the Πυθo- one, the importance of which has already been stressed for Abdera of the Late Archaic and Classical periods — it shows a characteristic geographical distribution with only five more occurrences in the published volumes of the *IGPN*; two at Chios of the 5th c. BC and three at Kos of the Hellenistic period. Even a name such as Ἡρόβουλος, which seems quite common in its

⁹ See Parker, *GPN*, 62.

¹⁰ Six more are to be found at Maroneia, 1 at Zone and one at the city on the promontory of Molyvoti.

¹¹ See e.g., *IG II²* 4547, coming from the sanctuary of Kephisos in Attica and dating from the beginning of the 4th c. BC.

formation, can be qualified as local, since it occurs only at Aegean Thrace and the near-by island of Thasos.¹²

A closer look at the chronological and geographical distribution of this group can again be instructive. Most of the cases (22/36) belong to the Classical period up to the middle of the 4th c. BC, fourteen to the Hellenistic period and none to the Roman one, showing once again a gradual decline. Their geographical distribution is more even, with thirteen occurrences at Maroneia, twelve at Abdera and eleven at the city on the promontory of Molyvoti; moreover, in this last city, personal names deriving from that of Hera constitute the most important category of theophoric names (eleven versus seven for the Mother of the Gods, six for Apollo, four for Dionysos, three for Artemis, two for Zeus, Demeter, Hecate and the Dioscouroi and one for Athena, Poseidon, Hermes and Mandros). The presence of these names in Aegean Thrace, their early date and their diversity – some times even their originality – are all elements that can be interpreted, in our view, as evidence for the importance of Hera's cult in the early history of these cities; and in this respect, it should be reminded that names related to Hera were particularly important at Samos, of course, but also at Chios – which is considered the mother-city of Maroneia – and, to a lesser degree, at Thasos (Parker 2000, 71–73).

III. In a series of letters preserved in the *Corpus Hippocraticum*, we learn of a visit of Hippocrates at Abdera, somewhere in the late 5th c. BC, triggered by the concern of Abderites for the health and well-being of their most important citizen, the famous Democritus. In the last letter, Hippocrates describes his encounter with Democritus and at the same time offers some valuable information on the topography of the city; among other things, he mentions a sacred enclosure (τέμενος) of the Nymphs and the fountain of a certain Hermaïs (*IThrAeg* T122). Modern editors consider the letter a fake and it is true that most of the topographical features described in it seem impossible to recognise on the ground. But Lazarides, the first excavator of Abdera and the author of the first synthetic treatise on the site, expressed the view that some of the information in it could be attributed to autopsy (Lazarides 1971, 41 § 206–207). The study of the *onomasticon* of the city can again be offered as a corroboration to Lazarides' view. If names formed on the Νυμφο- radical amount only to six or seven for the entire Aegean Thrace, they all occur at Abdera and date to the Classical period.¹³ Even more telling is the presence in the city of names connected to the cult of Hermes. In Aegean Thrace there are twelve names of this category for 18 occurrences.¹⁴ From these 18 occurrences, only two are to be connected to Maroneia and one to the city on the promontory of Molyvoti; the other 15 come from Abdera and date from the very beginning of the 5th to the 2nd c. BC; here again, no occurrence is dated to the Late Hellenistic or Roman period. A hint to the importance of the cult of Hermes at Abdera can also be offered by the coins and possibly by a fragmentary inscription of the middle of the 5th c. BC, where the name of Hermes Agoraios has been tentatively restituted.¹⁵

As noted by Parker in the article mentioned earlier, “every god was worshipped in every city (or so we should assume, in default of contrary evidence)”; but, he immediately adds, “not with the

¹² See *LGPN* I–IV.

¹³ The famous Nymphodoros mentioned by both Herodotus (7.137) and Thucydides (2.29.1 and 4–7) as a leading Abderite with strong international relations, may be identified to the Nymphodoros occurring in coins of period IV (in 446/45 BC according to recent views, see Chryssanthaki-Nagle 2007, 111–13), but also to Nymphodoros, the father of Artemisia, in a funerary inscription of the second quarter of the 5th c. BC (E32). But other names of the same group are attested at Abdera, see *IThrAeg* E15, E31, TE52 and May 1966, 127, ns 140–41.

¹⁴ Names attested at Aegean Thrace are the following: Ἐρμαγόρης (1), Ἐρμαίς (1), Ἐρμιογένης (1), Ἐρμόδοτος (1), Ἐρμόθεστος (1), Ἐρμोकάλλης (1), Ἐρμokraτίδης (1), Ἐρμόστρατος (3), Ἐρμόφαντος (1), Ἐρμιόφιλος (1), Ἐρμων (1) and Ἐρμῶναξ (4).

¹⁵ This god is sporadically depicted on the reverse of silver coins during periods V–VII, but becomes a standard depiction on the obverse of the bronze coins of the city during period XII (end of the 3rd and beginning of the 2nd c. BC); see Chryssanthaki-Nagle 2007, 275. For the inscription, see *IThrAeg* E13.

same intensity" (Parker 2000, 71). And though conclusions based on the evidence of personal names alone should not be pressed too hard, the juxtaposition of the information offered by theophoric names with that of the literary, epigraphical and numismatic sources seems to be a promising field for further investigation.

BIBLIOGRAPHY

- Chryssanthaki, K. 2001. "Les trois fondations d'Abdère." *REG* 114: 383-406.
- Chryssanthaki-Nagle, K. 2007. *L'histoire monétaire d'Abdère en Thrace (VIe s. av. J.-Chr.-IIe s. ap. J.-Chr.)*. MELETEMATATA 51. Athènes.
- GPN = Hornblower, S. and E. Matthews, eds. 2000. *Greek Personal Names. Their Value as Evidence*. Oxford.
- Lazarides, D. 1971. "Ἀβδηρα καὶ Δίκαια. Ἀρχαῖες Ἑλληνικὲς Πόλεις 6. Ἀθήνα.
- Letronne, J.A. 1851. "Mémoire sur l'utilité qu'on peut retirer de l'étude des noms propres grecs pour l'histoire et l'archéologie." In *Mémoires de l'Institut National de France, Académie des Inscriptions et Belles Lettres* 19, 1-139 = *Oeuvres choisies de J.A. Letronne* III.2, 1-126. Paris 1885.
- Masson, O. 1985. "Le curieux nom d'un Marseillais chez Aristote: Hermokaïkoxanthos." *JSav* 21: 17-23 = *OGS* II, 475-81.
- Masson, O. 1988. "Noms grecs du type Ἀρκολέων Ours-Lion." In *ἩΔΙΣΤΟΝ ΛΟΓΟΔΕΙΠΝΟΝ. Mélanges J. Taillardat*, 171-77 = *OGS* II, 617-23.
- May, J.M.F. 1966. *The Coinage of Abdera (540-345 B.C.)*. London.
- Parker, R. 2000. "Theophoric Names and the History of Greek Religion." In *GPN*, 53-79.

ELKA PENKOVA

JUG N° 157 FROM THE ROGOZEN TREASURE
AND THE NOTION OF THE "WINGED TEMPLE" OF THE HYPERBOREANS

The work here presented is part of my studies on the iconographic schemes of the north Thracian workshops, the toreuts of which had undoubtedly some clichés of their own (or borrowed, learned or inherited), by means of which the imagery text was displayed.

The process of mutual acquaintance of cultural values and ideas, which was at first expressed in images and later in words, started after the Hellenes had established their *apoikiai* along the Thracian coasts. Thus, the mythology of the Hyperboreans, i.e. of the ones that lived beyond the lands of the north Thracian wind – Boreas – entered the Hellenic literature. However, the North was also the direction of Wisdom and Insight, coded in the image of the Northern, Flooded-with-light (Hyperborean) Apollo (Fol 1998, 82–83).

This ritual tradition had not been expressed in "mythological subject-matters" before the 5th c. BC. However, the processes of acquaintance and interaction between the two cultures – Hellenic and Thracian – had passed in many directions. The Thracians would take from the Hellenes not the cautionary proverbs but the images of the gods. So, the already hellenised Thracian myth of the Great Mother Goddess and her sons could not have been "brought back" in Thrace as a novelty, because there were no words to enact their Hellenic metamorphose and their rich plasticity (Fol 1993, 80). Thus, the positions of the participants in iconography were very often coded. The Thracian goldsmiths would add to the "foreign" imagery their codes of metals, their quality and means of their treatment, to recreate through the "sacred objects" the realities of the Orphic-Bacchic religion by subject-matters and stylistic decisions. The "Hyperborean iconography" was already developed well enough in Greek painting workshops, and was welcomed when the Thracian rulers decided that they were willing to "see" their gods in an anthropomorphic way as a result of the fashion of time or due to other reasons. However, as the master craftsmen represented ritual situations and not variants or invariants of the myth, the change in one of the images, or even of its position, could have given a new connotation of the "sacred" objects, as well.

The silver jug No 157 (fig. 1) from the Rogozen Treasure – an incontestable masterpiece, produced in some north-western Thracian workshop – could be inscribed in the sequence of the "Hyperborean" interpretations of the North Thracian iconographic compositions. Two opposing flying chariots are represented in high relief on the body of the vessel. They are both drawn by four winged horses in swift gallop, led by women charioteers. A goddess in long *chiton* is depicted sitting on a high chair behind each one of the latter; she holds a bough with seven branches in blossoms in her right hand, while in her left hand she is holding a *phiale* and a god (goddess) with short curly hair, wrapped in a mantle that is flying as a *chlamys* above the right shoulder, carrying a bow in the left hand and an arrow in the right hand. Marazov recognizes in the scene the two aspects, matronly and virginal, of the Great Goddess (Marazov 1994, 60). Venedikov identified Apollo, Artemis and Selene, the female-charioteer. In his opinion the toreut represented thus "a travel of Apollo and another one of Artemis to the Hyperboreans" (Venedikov 1989, 79–80).

The second interpretation agrees with the logic of our reading of the scene; however, some particularisations and corrections should be made. I will return to Venedikov's interpretation as, in my opinion, it is a good start for scientific research. It is obvious that the toreut had a very good Greek model or had created one on the basis of several such models. Thus, we will have to turn to the Ancient Greek translations-designations to identify the inspiration of the images in a Thracian

milieu. Analysis is necessary, as each form of expression is not a symbol by itself but is always related to the meaning of other forms of expression. It could be a symbol, a scheme and an allegory in the same time. Each image is provided at least with a double symbolic: it was a living and immediate reality for its creators and was accepted literally. However, in a different ideology the image/idea/symbol will become additionally loaded with other meanings or will be incorporated in other schemes. It should be noted right from the start that the two (or, more precisely, three) deities represented on the Rogozen jug were connected by the common compositional solution, in spite of the possible use of two (or more) iconographic prototypes of the travels of Apollo or his twin-sister Artemis to the lands of the Hyperboreans as models of the imagery text.

According to all scientific reference books and encyclopaedias, the statuary on the eastern pediment of the archaic temple of Apollo in Delphi (fig. 2) represents the "arrival of Apollo" in the temple. The god is represented in the central group. He rides a chariot drawn by four horses together with his mother Leto (represented as the female-charioteer) and his sister Artemis. Three male and three female figures are represented on either side. The frieze is flanked by two lions: one is tearing to pieces a bull (left) and the other – a stag (right) (Themelis 1983, 50-51). It is impossible to interpret "encyclopaedically" the meaning of the two latter scenes. In mythological time of constant happening and its inherent mono-scenic and synoptic imagery, Apollo will continuously be born through the death of the bull (i.e. will be coming from the North, from the Hyperboreans), and will continuously be dying through the death of the stag (i.e. he will be returning to the North) (Penkova 2003). This is also the *apotheosis* of the everlasting returning to life of nature and society – of the Delphic festivals, dedicated to the *epidemia* (the arrival, the time spent in the motherland) and the *apodemia* (the going to the Hyperboreans) of Apollo. The cycle started in the spring with the celebration of the birth of Apollo and the establishment of the oracle, as well as with the *Theophaneia* -being a sign of the annual return of the god from the lands of the Hyperboreans- and ended in the late autumn with the ceremonial escort of the god for the winter months.

Similar festivals are evidenced from other Hellenic *poleis*. The *Thargelia*, festivals of Apollo's return, were celebrated on the sixth and seventh days of the month of *Thargelion* in Athens, Thebes, Miletus, Delos, Mycenae, Abdera, Olbia and elsewhere. Some evidence exists that human sacrifices had been also performed during those festivals in earlier days. The chief ceremony with the formal procession carrying fruits and sacred boughs (*eiresia*) was performed on the second day (7th of Thargelion). The festival processions during the *Pyanepsia*, with which in Athens, Miletus and elsewhere Apollo was seen off on his journey to the lands of the Hyperboreans after his summer stay in Greece, included branches of olive (*eiresione*) bound with wool, around which were sometimes hung fruits. The offering of boughs (*eiresione*) to Apollo in Attica had been connected to the rescue from hunger and plague, thanks to the Hyperborean Abaris and the arrows of Apollo (Losev 1996, 330). Like an Apollo's arrow the bough flew to the end of the world to come back again and to bestow the Athenians with deliverance and blessing. This gave an explanation why the Athenians, and not only they, saw off and met the god with branches heavy with wool, fruits and pastries – all symbols that were characteristic for the chthonic sacrifices. The sacred boughs, as well as vessels filled with oil, honey and wine were placed as an offering in the temples of the god, and were hung on the houses before the solemn procession. In Athens the festivals were celebrated in October, while in Miletus they started on the day of the autumn equinox. Other symbols of these festivals were the bundle of wheat-ears and arrows. The sacred boughs were the offerings of the Hyperboreans. Cratinus wrote in *The Women of Delos* about "the Hyperboreans who worshiped branches in the open, as the sacred offerings of the Hyperboreans are kept in the open and not under a roof in accordance with some local rite" (Hsch. Fr. 22).

The goddess represented in one of the chariots on the Rogozen jug is holding a similar bough with seven branches (fig. 3). The visibility and the impartial-objective assumed form and regularity of figure 7 was demonstrated through the images of Apollo and Artemis, as they were invariably

connected to it: the Maeonian swans flew seven times around Delos before they were born; they were seven months in the womb of their mother; the seventh day of the month is the day of their birth; seven were the strings of the lyre of Apollo.

It is necessary to pay attention to the sole attribute – the arrow – with which the Thracian craftsman had noted the disputed figure in the opposite chariot in order to identify it (fig. 4). The golden arrow represents the life-giving and saving rays of the Sun since Late Neolithic times (Losev 1996, 471), when the personifications of the cosmic energies were unthinkable. In the Hellenised and mythologised beliefs this arrow should represent the gift from “the lands of the Hyperboreans”, carried by the priest of the Hyperborean Apollo Abaris, the prophet and teacher. According to Eratosthenes, the god had hidden it in the lands of the Hyperboreans, where his famous temple of feathers stood. The arrow had been transferred by air together with the “fruit-bearing” Demeter ([Cat.] 29). A similar version is presented in Hyginus (2.15) as well. The Greek myth united two variants, one about the temple of the Hyperboreans, where Apollo had hidden his arrow, and the other about the ascension of this arrow in heaven together with Demeter (the latter is more understandable in Hyginus: “together with the fruits that had grown at the time”). The “ascension” of the arrow and the fruits (= to the fruit-bearing bough-*iresione*) of the two deities could have been done in a chariot that moved through the air only. It might also have been associated with the heavenly course of the Sun from sunrise to sunset, clearly denoted on the Delphian pediment by the two scenes of the tearing to pieces of a bull and of a stag, the two most frequent zoomorphic hypostases of the God, Son of the Great Mother Goddess, in Thracian royal art.

Representations of deities in chariots that remind of the early images of the Sun are known from other ancient monuments, too. However, the Rogozen chariots show also one other peculiarity: not only the chariots are drawn by winged horses, but they themselves are winged. The repeating of this symbol by the Triballian silversmith had hardly been intended to substantiate the “flying” as it is presented with exceptional precision by the swift gallop of the animals standing up on their hind legs. This renders even more confusing the wings of the chariots, as they are clearly of no function. They comprise bird’s feathers worked out in detail that substitute rather than embrace the rare parts of the chariots with richly decorated bases. The decoration, consisting of two bands of ovules and notches that are broken by two columns (from the visible part) over the second wheel, which form the thrones of the gods, is not characteristic for the carts painted on the black- and red-figured vases. We may find a key to the deciphering of the idea implied in the representation in the decoration of a stone tomb relief from the 4th c. BC, discovered in the Scythian Tribrat Mound (Bessonova 1983, 113). The central part of the composition is occupied by a representation of a chariot, drawn by four horses and shaped as a *naiskos* (a model of temple). A figure of goddess is visible inside. Interesting parallels could be found in the East-Roman representations of the deified after his death emperor, where the latter is shown in a temple-chariot drawn by four elephants.

Analogous scenes of apotheosis with a highly intricate symbolism that also includes the temple-chariot are known from Iran since Sassanid times. In these cases the *naiskos* is perceived as the covered top of the chariot, which makes obvious its similarity with the “moving temple, home of the god”. Most probably, such a suggestion was sought in the Rogozen chariots, but here the “moving” temple is not covered, it is designated by the bird’s feathers. Thus, the chariot acquired a new connotation: it shows not only the route of the Sun (or the Moon, respectively), but also defines the “sacred” space of the famous Hyperborean temple of Apollo, thought of as his power (winged) presence. A similar idea is incorporated in the Greek *megaron* temple with a *pteron*, i.e. a colonnade on four sides, which turn it into a building surrounded by wings in accordance with the term *peripteros* (Fol 1998a, 185).

Here is the proper place to broaden the sources already commented with two more stories. Pausanias retold the legend of the second Delphic temple called a *peripteron*, which (according to the Delphians themselves) was built of bees-wax and bees-wings bees (Paus. 10.5.9). As the temple was

carried by a strong wind to the Hyperboreans, it fell on a secure place, as they lived at the “springs of the river Istros”, beyond the severe blows of Boreas. “Pindar announced not only the winged temple but also the beeswax, which had been the name of the absolutely pure density. It had been the substance of each original. For this reason the wax was most often used in the magic conjuration faith-ritual tradition. The substance of each original is a definition that is based on the fact that the wax was produced by bees. The latter took pure, blessed, life-giving juice from the blossoms of the fruit-bearing Great Mother Goddess. The priestesses, summoned and called upon to inflame the life-giving faith in her, were called *melissai* (bees). They were believed to be inside the winged temple which had been constructed in the shape of a beehive, like the shape of the later Delphic *omphalos* that represented the idea/image of the (centre) of Gaia. The wings of the beehive-like temple were the second naming of the presence of the Great Mother Goddess, as birds were her permanent companions in the entire Thraco-Phrygian contact zone” (Fol 2002, 298).

The second description – that of Aelian 11.1 – provokes an impressive imagery: a cloud of swans surrounded the fantastic temple and their flight around it seemed to clarify it. After that they sat on the fences “presenting by themselves a magnificent in multitude and beauty spectacle”. The temple where the gold arrow of the Shooting Avenger had been placed was rising with opened roof towards the sky, so Helios – the other incarnation of Apollo – could penetrate it when in its zenith. According to the Greek ritual tradition, each year after the autumn equinox, the god went to the Hyperboreans in a chariot drawn by swans (replaced by flying horses), and, according to the mythological version in Diodorus (2.47.6), Apollo went along the same route every 19 years, when the stars returned to their original places on the heavenly sphere. The Greeks measured this cycle according to the “year of Meton”, after the astronomer who first noted and defined the 19-year cycle in the lunar eclipse. Thus, also the 19-year cycle that defined the stay of Apollo in the lands of the Hyperboreans did not enter the myth before the 5th c. BC; the cosmic importance of Apollo, and in particular his connection with the moon, which both originate from earlier times, was strengthened profoundly by it.

The temple made of wax and wings that flew carried by the wind represents a flawless Cosmos, personified in the Orphic Persephone of two spheres (Fol 2002, 299).

In accordance with the position allotted to her in the general scheme, the female-charioteer from the Rogozen jug could be identified with Selene rather than with Leto. However, in the analyses so far, her image has not been associated one way or the other in a common interpretation with the other figures: the Great Mother Goddess (in the iconography of Artemis–Queen or Demeter) and Apollo. Outside/Above this interpretation (by the way, known probably in a close circle of the Triballian society) we may perceive the presence of the Moon. Its light is just a reflection of sunlight and symbolised the North and the winter, in opposition to the South and the summer. In the system of analogy of metals and planets, the Moon was connected with silver. As opposed to gold, which was an active, sunny, male principle, silver was passive, lunar, female, watery and cold. White and glittering, silver was a symbol of ritual cleanness. Most probably, namely the colour of the pure light was sought in the silver vase from Rogozen that shows no traces of gilt. The suggestion was attained on several levels – not only by the metal chosen, but also by the images of the Moon and the chariot-temple of white wax and white feathers; white is even the “gold” arrow of Apollo; white are the garments of the gods as well.

The Great Mother Goddess with the Hyperborean gift – the bough – and with the royal insignia – the *phiale* – is rising towards the dome of heaven, where she would meet Apollo – the archer, who was the hellenised translation-designation of the Thracian idea of Orpheus as the Son-Sun. He ascended in the sky towards his zenith to put the World into motion, into day and night, and as he had to reproduce it with all its creatures, he will enter in a sacred marriage (*hierogamy*) with the Great Mother Goddess.

The motion between “was” and “will be” in its essence of rising is coded through the idea/image of the Moon/Selene. This position was perfectly metaphorised in the Orphic hymn (9.2), sung at the glowing on the altar of fragrant resins that summoned the “goddess-queen”, the light-giving, the divine Selene. She was immediately called the “bull-horned Mena”, as well as “night-travelling” and “runner-through-the-air”, carrying torches in the dark, strewn with stars, getting bigger and smaller being both “female and male” (goddess and god at one and the same time). Men/Mena was directly associated with Sabazius, as it was ritually expressed in his nocturnal mysteries as a hypostatic Son of the Great Mother Goddess. The image of Sabazius combined well with the bull’s horns as a reflection of the nocturnal god-bull Zagreus. It is noteworthy that the bull’s horns were a good old Mediterranean symbol of the Moon (The commentary on the hymn is after Fol [1995, 49, 191-192]).

The attempt to restore the ritual tradition in the scene on the Rogozen vase will not be complete, if the scene represented in the figural frieze on the gold jug from the Mogilanska Tumulus in the town of Vratsa is not interpreted as well. All the more, since both jugs were found in the land of the Triballians and are of one and the same date. Even without accepting the felicitous hypothesis of Venedikov (Venedikov 1989, 81), it will be difficult to argue the possibility that the royal *keimelia* had been gathered in the time of the ruler (or rulers) who had been buried in the tombs. According to the last and most detailed publication of the excavations, the golden jug was found in tomb III, which consisted of two rooms. A saddle-horse with trappings (unfortunately the bronze attachments with representations in relief were severely corroded and the scenes cannot be described) had been buried in the first room, while parts of two (?) skeletons were discovered in the second room together with the funeral offerings (Torbov 2005, 37-39). I would like to mention only the discovery of traces of a leather quiver with arrows among the funeral goods (Torbov 2005, 18). It had unquestionably been part of the armament and in the context of the ritual tradition it would denote the insignia of the king, that had been received from the god, and which turned him into a go-between and guaranteed his state as an *anthropodaimon* in the Yonder.

Two chariots are represented in the figural frieze on the golden jug. Their cars are adorned with wings and drawn by four horses. The chariots meet in front of a large palmette (figs 5, 6). The charioteers are represented in an armour denoted by incised crossing lines, which is also to be seen in the representations on the appliquéés from the Letnitsa Treasure, the helmet and the greave from Adzhigyol, the helmet from Buycheni etc. (Venedikov 1996, 13-19; Sirbu 2004, 73-77). However, in my opinion the hypothesis of Marazov is more precise. He defines the figure as an image of the legendary king-priest (Marazov 1980, 19-22).

Despite the undisputed similarities between the two Triballian vases – the silver one from Rogozen and the golden one from Vratsa – there are many differences, which, in my opinion, are decisive for the identification of the subject-matters, too. The chariots are winged but the idea of the “winged temple” is absent from the representations, and they most probably present the movement direction of the son of the dual god (Apollo-Dionysos) that will follow the road defined by the Hyperborean Abaris, an *anthropodaimon* and a Teacher, as well as an Initiator in the Faith, denoted, by the way, by the arrows in the grave, as well. The desired suggestion had been achieved along the “Hyperborean route” of the Great Mother Goddess and her Sons Sun and Fire, and their doctrinal son – the king-priest – will follow it, too. The two heraldically situated figures, leading the sunny (winged) chariot, represent probably the sociogenic position of the Triballian ruler. He is flying towards the palmette (a phytomorphic code of the Great Mother Goddess), which is situated in the centre of the vase, to perform the ritual hierogamy that is equal to Death in this case. Maybe this was the reason why the vessel had the colour and symbolism of gold – blood, fire, but a new birth as well, i.e. it shows that he had taken the road towards immortality.

Our here presented interpretation brings together the two basic Thracian models of the world – the cosmological and the mythological. It is clear that the fundamental cosmogonic myth

functioned. It was of no importance for the myth bearer who the personages were because for him the cosmological model was had not been a structure but a motion, and for this reason he saw both the Mother and the Son in such a motion as the heavenly circle that was equal to the one on the earth in its sense, i.e. if the cosmological model was in motion, the mythological one would also be in motion. Simultaneously and as a consequence the religious one and the social models would be put into motion, too.

BIBLIOGRAPHY

- Bessonova, S.S. 1983. *The Religious Notions of the Scythians* (russ.). Kiev.
- Fol, Al. 1993. *Words and Deeds in Ancient Thrace* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1995. *The Hymns of Orpheus* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1998. *The Thracian Culture: Spoken and Concealed* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1998a. *The Ancient Culture of South-East Europe* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 2002. *The Thracian Dionysos. Book Three. Naming and Faith* (bulg.). Sofia.
- Marazov, I. 1980. *The Greaves from Vratsa* (bulg.). Sofia.
- Marazov, I. 1994. *The Mythology of the Thracians* (bulg.). Sofia.
- Penkova, E. 2003. "Orphic Graffito on a Bone Plate from Olbia." *Thracia* 15 (*In honorem annorum LXX Alexandri Fol*): 605-18.
- Sirbu, V. 2004. *Les Thraces entre les Carpates, les Balkans et la Mer Noire* (Ve s.av. J.-C. – 1 er s. apr. J.-C.). Istros. Brăila.
- Themelis, P. 1983. *Delphi. The Archaeological Site and the Museum*. Athens.
- Torbov, N. 2005. *The Mogilanska Tumulus in Vratsa* (bulg.). Vratsa.
- Venedikov, I. 1989. "The Hyperborean Deities in the Thracian Pantheon." In *The Rogozen Treasure*, 72-80.
- Venedikov, I. 1996. *The Thracian Treasure from Letnitsa* (bulg.). Sofia.

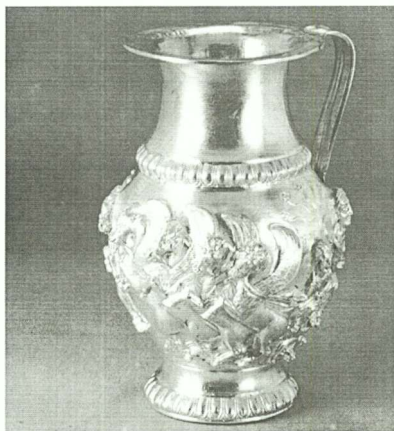


Fig. 1

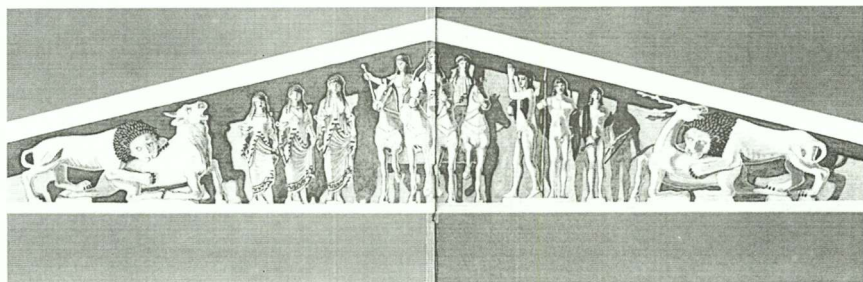


Fig. 2

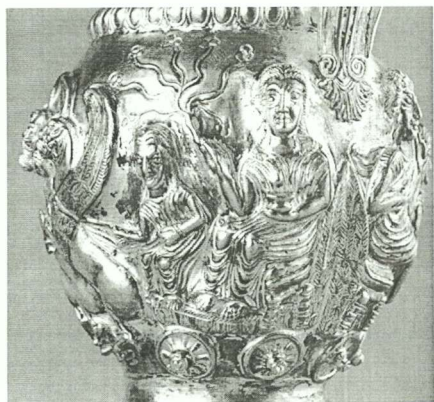


Fig. 3

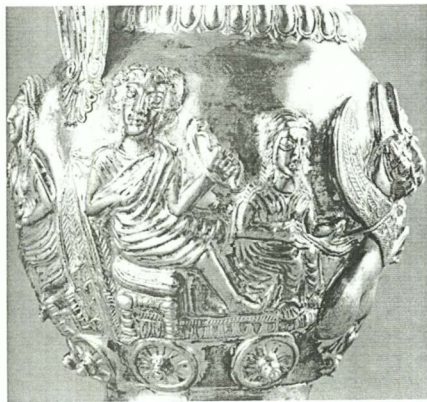


Fig. 4

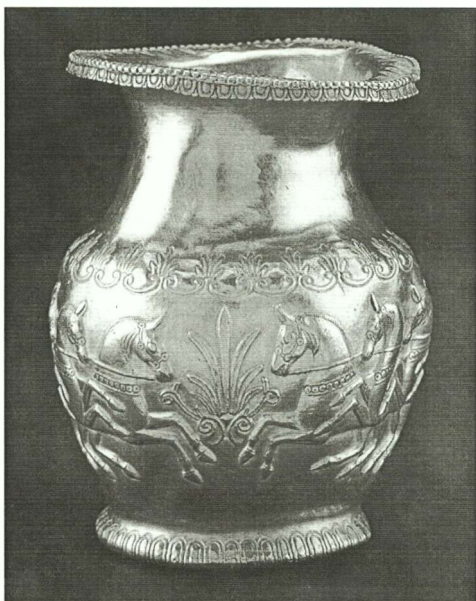


Fig. 5

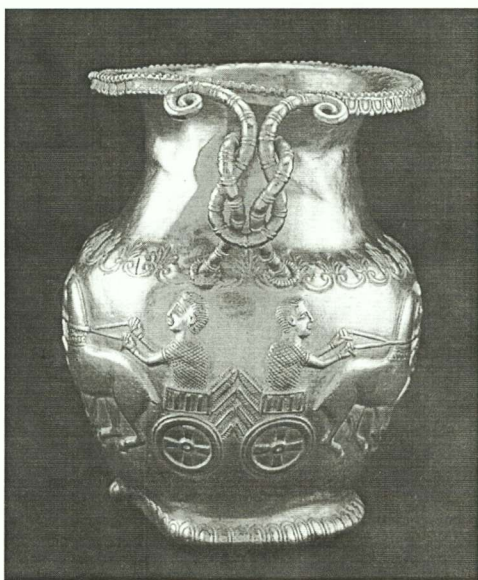


Fig. 6

ESQUISSE D'UNE HISTOIRE DES RAPPORTS ECONOMIQUES ENTRE GRECS ET THRACES

Etudier les rapports économiques entre Grecs et Thraces se heurte à une première difficulté, qui tient certes à la pauvreté de la documentation, mais surtout à son caractère hétérogène : les Thraces ayant refusé l'usage de l'écriture, nous n'avons pratiquement pas de textes émanant d'eux, à l'exception de quelques légendes en grec sur des vases précieux ou sur des monnaies et de très rares inscriptions, elles aussi en grec, dont la plus importante est la célèbre charte de Pistiros. L'essentiel de notre information littéraire vient donc des Grecs (Gočeva 1981, 2002). Quant à la documentation archéologique, si les fouilles ont mis au jour de nombreux objets grecs importés en Thrace, principalement des amphores à vin et la céramique du banquet qui l'accompagnait, ainsi que des monnaies, on ne connaît pas, à l'exception peut-être de petits bronzes qui doivent venir des régions au Nord de l'Egée, d'objet caractérisé comme thrace dans le monde grec. Cela ne signifie évidemment pas que les Grecs n'aient rien importé depuis la Thrace (les textes sont là pour démontrer le contraire), mais ces importations n'ont pas laissé de trace matérielle.

A cette hétérogénéité des sources s'en ajoute une autre qui tient aux caractéristiques des partenaires. S'il est possible de parler d'échanges entre Grecs et Thraces, c'est parce qu'ils sont présentés par nos sources comme deux groupes bien différenciés. Ce n'est pas tellement parce qu'ils parlent une langue différente (qui définit l'*ethnos*) ou qu'ils appartiennent à des structures politiques différentes¹ (qui ne présentent aucune unité, ni chez les Grecs, ni chez les Thraces). C'est surtout parce qu'ils paraissent opérer dans des sphères d'activité économique distinctes. Dans les textes, l'*emporos* grec possède les techniques de la navigation, il maîtrise la mer et c'est lui qui se déplace, en particulier en prenant part à la fondation d'*apoikiai* ou de comptoirs à l'intérieur du pays thrace. Son correspondant thrace, lui, est régulièrement représenté comme un guerrier du continent, un remarquable cavalier, à la tête de nombreux hommes, riche du revenu de terres très fertiles.

Les contacts remontent à une époque immémoriale. Les Thraces sont bien connus de l'épopée homérique, où ils figurent comme les alliés des Troyens, et ils apparaissent également dans des mythes d'origine très ancienne. A partir du milieu du VII^e siècle sur la côte Nord de l'Egée et de la Propontide, un peu plus tard sur la côte du Pont-Euxin, la fondation des *apoikiai* a certainement donné une impulsion décisive aux rapports économiques entre les deux, même si nous n'avons encore que très peu d'indications sur les contacts avec l'intérieur du pays qui apparaissait aux Grecs comme un continent (*ἠπειρος*) massif, malgré les possibilités de navigation qu'offraient les cours d'eau comme l'Hébro (Maritsa) ou la Tounza, sans parler du Danube qui forme la limite nord de la région concernée. A vrai dire, il est difficile de mesurer l'impact des colonies grecques à leur commencement, en dehors l'immédiat arrière-pays, où la présence grecque se manifeste par l'importation d'un nombre croissant d'objets (Koukouli-Chryssanthaki 2002, 37-54). Notons simplement l'utilisation, dans des circuits d'échanges par ailleurs inconnus, d'instruments prémonétaires, sous la forme de pointes de flèche de dauphins miniatures ou de rouelles en bronze (Preda 1998, 28-39, pl. 1-2)².

¹ Rappelons le difficile problème de terminologie que posent les variations de vocabulaire des sources et leur imprécision. Le mot peuple (*ethnos*) désigne l'ensemble des Thraces, mais aussi ses grandes composantes, que l'on appelle alors tribus.

² Voir Poenaru Bordea 2004 pour l'arrière pays d'Istros et d'Apollonia du Pont et l'embouchure du Bug et Saprykin 2004 pour la région d'Olbia.

1. La première manifestation importante des échanges thraco-grecs apparaît avec l'exploitation des fabuleuses richesses minières du Mont Pangée et des massifs voisins (du nord de la Chalcidique à la Lékané et au Mont Dysoron). Celle-ci a exigé des opérations de très grande ampleur, impliquant des interactions multiples entre les cités de la côte et les puissances de l'intérieur, qu'attestent les monnaies. On date actuellement les premières émissions des années 530-510 ; pour ma part, je croirais volontiers que l'impulsion a été donnée par la conquête perse en 513 qui permit au Grand Roi d'imposer un tribut tant aux cités qu'aux tribus du sud du Rhodope et à l'est du Strymon. Mais les gisements étaient déjà connus auparavant et leur exploitation avait commencé bien avant les premières frappes monétaires, comme le prouvent à la fois la richesse des objets en or et en argent de la nécropole de Sindos et l'attrait exercé par le pays sur des aventuriers grecs comme Pisistrate à la recherche de sources de richesse. Dès lors l'exploitation sera très active. Les mines procureront un revenu de 1000 talents par an à Philippe II de Macédoine. Nous n'avons pas de chiffre ni de corpus monétaire (en dehors de celui d'Acanthe) pour la fin du VI^e siècle et le début du Ve, mais l'importance de la production monétaire dans ces années se mesure à la place de ces monnaies dans les trésors dont le trésor d'Assiout est le meilleur exemple (Price et Waggoner 1975).

Les différents opérations de l'extraction des roches métallifères dans des galeries souterraines atteintes par des puits³, de la remontée du minerai à la surface, du concassage et du broyage des blocs, de la séparation par lavage des composants les plus riches en métal et ensuite les différentes phases de grillage et de coupellation de ce minerai pour obtenir enfin de l'argent très pur demandent des moyens considérables en hommes et en bois (pour boiser les galeries et comme charbon), surtout à l'échelle de l'économie antique. Les historiens anciens ont noté les fortes concentrations d'esclaves qu'entraînaient les mines du Laurion ou celles de Carthagène en Espagne. A défaut de chiffres précis pour l'Antiquité, je m'appuierai sur ce que l'on connaît pour les mines d'Amérique latine au XVIII^e siècle, avant le développement de la mécanisation : un économiste (Patterson 1972, 205-35) a calculé que pour obtenir une tonne d'argent, il fallait traiter 100.000 tonnes de roches stériles, de scories et de plomb dont la valeur est très faible ; selon le même calcul, 10.000 tonnes de bois à charbon de bois sont nécessaires par tonne d'argent. Avec les capacités techniques de l'époque, ces manipulations successives exigeaient une main d'œuvre considérable : notre économiste estime que la production d'une tonne d'argent nécessitait à l'année le travail de 500 à 1000 esclaves dont l'espérance de vie dans les mines ne dépassait pas quatre ans.

Il faut insister sur ces chiffres, car ils sont révélateurs de l'importance des moyens qu'il a fallu réunir alors dans la région. Certes, les exploitations paraissent avoir été très morcelées entre de nombreux petits sites et de nombreux bénéficiaires, comme le site de Myrkinos, attribué à Histiée de Milet. La production de monnaie se répartit entre diverses cités et plusieurs tribus (Picard 2000, 239-53). Les pratiques iconographiques permettent de distinguer entre les monnaies qui relèvent du monde de la cité (car celle-ci reste fidèle aux mêmes types pendant une longue durée) et celles qui reviennent aux Thraces (où une même image peut être reprise par plusieurs émetteurs, et où une même tribu peut user de plusieurs types), ce qui correspond à la différence des formes d'organisation politique. Deux étalons sont en usage, l'étalon eubéo-attique utilisé uniquement par les cités de Chalcidique, et l'étalon dit « thraco-macédonien », en usage chez les Thraces et dans plusieurs cités, dont Thasos. Il serait plus exact d'appeler ce dernier étalon « pangéen », à condition d'étendre le sens du terme à l'ensemble des massifs miniers de la région. Plusieurs caractéristiques monétaires et financières rapprochent cités et tribus, comme le montrent les exemples des statères thasiens et thraces représentant l'enlèvement d'une Ménade par un silène ou un centaure, le traitement des faons du taureau sur les monnaies d'Acanthe ou des monnaies au bouvier, ou la reprise des types bisaltes par le roi Alexandre I. Contrairement au stéréotype courant, les monnaies portant des inscriptions en grec, un grec parfois hésitant, émanent généralement des tribus. Ce sont

³ Les mines les mieux connues sont celles de Thasos ; v. *Antike Edel- und Buntmetallgewinnung auf Thasos, Der Abschnitt Zeitschrift für Kunst und Kultur im Bergbau, Beiheft 6* (1998). Koukoul-Chryssanthaki 1990, 493-532.

les Edoniens qui les premiers usent du titre de *Basileus* pour leur roi Gétas, roi des Edoniens, et qui, bien avant Hérodote, livrent la première attestation du mot *nomisma* (Tatscheva 1998, 613-26). Avec les Bisaltes, les Derroniens, les Edoniens, les Laiens, ce sont toutes les grandes tribus de la région qui prennent part à cette entreprise.

Grecques ou thraces, les monnaies de même poids et de même revers circulent ensemble, notamment dans l'Empire achéménide, mais aussi vers l'intérieur des pays thraces. La carte de diffusion des trésors montre (*HM I*) qu'une vaste partie du S-O du pays thrace a été touchée par les effets de ces interactions qui s'effectuent sous l'autorité lointaine des Perses. Après la défaite du Roi en 479, le retrait progressif de la domination perse ouvre le champ aux conflits entre les partenaires. Ces guerres restent très obscures, Athènes en apparaît comme le vainqueur après la capitulation de Thasos en 463 et la fondation d'Amphipolis. Elle aussi s'associe à des Thraces : Thucydide, qui a des ascendances thraces et qui jouit des revenus d'une mine d'or dans la région du Strymon, en est une illustration. Les monnayages locaux s'étiolent ou même disparaissent après 460.

II. Dans un deuxième temps, l'affermissement de l'*archè* athénienne et la formation du royaume des Odryses, dont le cœur se situe au S-E du pays thrace, modifient les conditions des échanges entre les deux peuples. De nombreux princes se parent devant les Grecs du titre de *basileus* : la plupart ne commandent qu'à une tribu. Les Odryses représentent la seule tentative d'une dynastie nationale, prétendant unifier l'ensemble du pays thrace, même si des peuples importants leur échappent toujours (Péoniens, Triballes, Gètes). De son côté, Athènes qui contrôle les navigations en Egée et qui fait du Pirée le grand port de redistribution de l'Egée, apporte l'aide de sa flotte aux cités de l'alliance contre les menaces venant du continent.

Le développement des échanges se constate dans l'afflux d'esclaves thraces en Grèce, notamment dans les mines du Laurion, où les besoins étaient d'autant plus importants que la mortalité était très forte parmi les travailleurs des mines⁴. Aucun chiffre n'est disponible, en dehors de la forte proportion des noms thraces parmi les esclaves (Lauffer 1979). Mais on sait que l'onomastique n'est pas une source fiable : le Thrace qu'acheta Nicias pour administrer ses esclaves répondait au nom grec de Sosias (Xen. *Vect.* 4.14 ; *Mem.* 2.5.2 ; Gauthier 1976, 137-42). Il ne fait pas de doute que ces esclaves ont été achetés à des vendeurs thraces, comme il ressort de l'*Anabase* et déjà, d'Hérodote 5.6. Rien n'oblige à penser que ce commerce de chair humaine se soit fait à sens unique et l'on admettra qu'il a dû y avoir des esclaves grecs en Thrace, sur lesquels nous ne savons rien, en dehors d'artisans spécialisés, que l'on peut repérer par les objets fabriqués.

La période voit aussi les premiers emplois de guerriers thraces au service d'armées grecques : Thucydide 7.27, nous apprend qu'Athènes avait recruté pour l'expédition de Sicile 1300 peltastes du *génos* des Diens, au prix d'une drachme par homme et par jour. On trouvera désormais des mercenaires thraces dans bon nombre d'armées grecques, à commencer par les Dix Mille. Mais les rapports entre Seuthès et Xénophon ou le mariage du stratège athénien Iphicrate montrent bien que les embauches se font dans les deux sens⁵.

A la même période, les fouilles de sites de l'intérieur du pays comme Pistiros ou Kabylè montrent que les produits de luxe grecs (et tout particulièrement le vin⁶) pénètrent plus profondément en pays thrace. A Pistiros, qui atteste l'existence d'*emporion* à l'intérieur des terres, la présence de vases attiques (très minoritaires dans l'ensemble des céramiques) et d'amphores grecques, l'utilisation de techniques de construction venues de Grèce comme la tuile ou la taille des blocs du rempart ont même conduit à penser que le site aurait été fondé avec l'aide de Thasiens condamnés à l'exil après 463. Sans aller aussi loin, il ne fait aucun doute que ce site au Nord du Rhodope, qui pouvait utiliser

⁴ La durée de vie dans les mines d'Amérique du Sud (Patterson 1972) est estimée à quatre ou cinq ans.

⁵ Xen. *An.* 7.2.36 et 3.10 ; Nep. *Iphicrate*. Le mariage a été décrit par Anaxandrides (Ath. 4.7.131).

⁶ Avram 1996, dresse le tableau des trouvailles de Kabylè. Les découvertes faites à Istria et dans les autres colonies grecques sont à mettre à part.

l'Hébrôs pour son commerce : comme l'a souligné J. Bouzek (1996, 221-22 ; *Thrace and the Aegean*, 391-97), a accueilli des *emporoi* des trois cités mentionnées par la fameuse inscription, Thasos, Maronée et une Apollonia qui doit être Apollonia du Pont. Ce texte fournit le plus beau document qui soit sur les conditions de vie et d'activité des *emporoi*. J'ai fait valoir que les premières clauses traitent des activités financières, en particulier du rôle de prêteurs que jouent les *emporoi*, ce qui souligne l'importance de l'argent dans les relations entre Grecs et Thraces⁷.

La circulation monétaire montre que ce sont les cités grecques de la côte qui jouent le principal rôle dans ces échanges. Elles agissent comme intermédiaires entre Athènes, qui est incontestablement au cœur des trafics grecs, et les princes thraces, à qui est lié un Nymphodôros d'Abdère (Thuc. 2.29). Mais on constate que les chouettes ne circulent pas en pays thrace, alors que les trésors contiennent des monnaies de Thasos, d'Abdère ou, en Dobroudja, des colonies de la Mer Noire (Poenaru Bordea 2004) : ce sont donc les *emporoi* de ces cités qui jouent le rôle principal, avec d'autres. Un autre monnayage grec a dû circuler dans l'est du pays, les statères de Cyzique ; ils servent de monnaie de référence à Seuthès dans l'Anabase et on a montré l'emploi de l'étalon cyzicène pour la pesée de la phiale de Panagurichté. Le bronze apparaît dès le IV^e siècle, mais lentement. La publication des collections de Sofia et de Bucarest, dont la plupart des pièces sont de provenance locale, apporterait beaucoup à ce sujet.

L'utilisation de la monnaie hasienne, qui me semble être arrivée en suivant les rivières, conduit à une pratique remarquable, qui prouve combien la monnaie est devenue indispensable à certaines transactions : c'est la frappe d'imitations locales (Youroukova 1980 ; Picard 1982, 412-24), qui se reconnaissent à leur style particulier, à leur poids qui va en s'affaiblissant et à leur alliage, où le cuivre occupe une place de plus en plus importante. Les découvertes de Pistiros laissent penser qu'une partie au moins de ces pièces fut frappée sur ce site⁸.

Adoptée par les rois Odryses et par certains princes thraces dont le statut est très incertain (Youroukova 1992 ; Peter 1997), la monnaie apparaît comme un instrument « à la grecque », remplissant des fonctions sur lesquelles la stèle de Pistiros n'apporte qu'un éclairage très limité. La circulation monétaire en Thrace comprend à la fois des pièces grecques, des imitations locales et les émissions odryses. Celles-ci restent très modestes et ne correspondent pas à l'impression de puissance et de richesse que les sources grecques nous donnent de la dynastie. On admettra que la monnaie n'est certainement pas le seul instrument de mesure et de conservation de la valeur, ni le principal signe de la richesse. Comme c'est aussi le cas en Grèce, mais à une échelle beaucoup plus grande, le rôle le plus significatif est joué par la vaisselle précieuse, telle que la fait connaître par exemple le trésor de Rogozen, ou la phiale de Panagurichté.

III. La victoire de Philippe II sur Kersobleptès ouvre une troisième phase dans ces échanges. On affirme ordinairement que les Macédoniens ont conquis la Thrace. Mais les trouvailles spectaculaires des tombes princières de la « vallée des rois » montrent que, s'il y eut un perdant, le roi Odyse, plusieurs dynastes de l'intérieur ont su tirer profit de la situation nouvelle. Pour schématiser, il me semble que la grande réussite de Philippe fut d'avoir su intégrer les guerriers thraces dans la machine de guerre macédonienne à une échelle beaucoup plus grande qu'auparavant. Le roi les conduisit à la victoire, les enrichit en leur accordant leur part du butin. Cette politique est reprise par Alexandre qui emmène bon nombre de Thraces dans son expédition perse. Le nom de certaines tribus, comme les Agrianes, revient constamment dans les textes. Le mouvement se poursuivra pendant toute la période des royaumes hellénistiques, comme le montrent les sources sur les enrôlements de mercenaires thraces qui ont été rassemblées depuis longtemps (Launey 1987, 366-98).

⁷ Voir les contributions réunies dans le BCH 123 (1999 = *Dossier Pistiros*), dont la mienne, p. 331-46.

⁸ Topalov 2004 propose d'attribuer aux Odryses non seulement ces imitations, ce qui reste à démontrer, mais aussi les monnaies originales de Thasos.

L'importance de ces engagements au service des rois se lit très clairement dans la circulation monétaire. Trois effets peuvent être notés : le remplacement dans les trésors des monnaies des cités grecques par des tétradrachmes aux types de Philippe II d'abord, puis par ceux aux types de Lysimaque dans l'Est et d'Alexandre ; en second lieu l'élargissement de la zone de circulation des monnaies helléniques qui atteint maintenant la vallée du Danube au Nord en la débordant même parfois et qui va vers l'Ouest jusqu'aux pays illyriens et jusqu'aux Galates Scordisques dans la région de Belgrade-Zagreb comme l'a montré D. Ujes (2000) ; enfin la frappe d'imitations locales à ces types.

Il n'y a pas lieu de reprendre ici la longue liste des trésors qui ont été souvent répertoriés⁹. Soulignons simplement le grand nombre des tétradrachmes de Philippe II : ceux qui sont frappés du vivant du roi et surtout les tétradrachmes posthumes constituent dans la deuxième moitié du IV^e siècle la principale monnaie des Balkans jusqu'à la fin des émissions vers 294 (Youroukova 1982, 215-25). Comme ailleurs ces monnaies ne sont utilisées qu'en Macédoine, leur présence en Thrace met en évidence l'étroitesse des relations qui unissent les deux pays. Plus intéressantes encore sont les imitations locales, dont l'aire de circulation et donc le lieu d'émission sont à situer dans la vallée du Danube, au Sud des Carpathes. C. Preda a pu définir avec beaucoup de précision, en fonction de caractéristiques stylistiques et des lieux de trouvailles, plus d'une vingtaine de groupes (Preda 1998 et 1973). Leur chronologie exacte fait toujours l'objet de discussions (Mandescu 2003, 140-43), mais il apparaît que la frappe a dû débuter dès la première moitié du III^e s., au moment où la série prend fin en Macédoine et qu'elle s'est poursuivie jusqu'à la période suivante, très avant dans le II^e siècle. À côté, il existe un petit groupe d'imitations « au type de Larissa » (Preda 1998, pl. 18) en Thessalie : les originaux, qui ont été frappés jusque vers 300-280, sont évidemment à associer à l'emploi de la cavalerie thessalienne dans les armées macédoniennes, au côté d'escadrons thraces.

De leur côté, les tétradrachmes aux types d'Alexandre, dont certains ont été frappés en Thrace à Cabylé (Price 1991, n° 882-88 ; Draganov 1993, 75-86) au nom du dernier roi celte de Tyllis, Kavaros, et d'autres par des cités du Pont à l'époque de Mithridate (De Callatay 1994, 300-342 ; 1998, 169-87), et les tétradrachmes aux types de Lysimaque, qu'ils datent du vivant du roi ou qu'ils soient posthumes¹⁰, proviennent non seulement des ateliers de la région, mais aussi d'Asie Mineure et de l'Orient hellénistique. Ils sont présents dans de nombreux trésors mis au jour tant en Bulgarie qu'en Roumanie, mais ils ont suscité beaucoup moins d'imitations.

La présence parfois dans les mêmes trésors d'imitations et de pièces importées montre que la monnaie est entrée dans les pratiques sociales régulières des sociétés thraces, même si, faute de textes, il est difficile d'en analyser les formes d'utilisation. Les sources mettent en évidence les échanges de type militaire, qui sont gros utilisateurs de monnaies. On a beaucoup insisté sur le « retour des mercenaires » depuis un article fameux de M. Thompson (1984, 241-47) et le capital rapporté par les vétérans rentrant chez eux a constitué une partie de ce numéraire, mais la gamme des échanges est beaucoup plus riche. Une forme particulière est constituée par les raids de pillage, comme le fameux raid des Galates de 280, qui n'a pas mis en branle que des Scordisques et dont certains participants ont fait fortune. Il y a la pression, bien attestée par des inscriptions, de dynastes thraces exigeant des cités de la côte un lourd tribut (Delev 2003, 107-23) : ici aussi, le phénomène a dû être plus important que ne le font savoir les documents qui ont survécu. Plus tard, la conquête progressive de la Péonie et la politique militaire de Philippe V dans l'intérieur de la Thrace ont eu des effets importants dans les tribus voisines. Il faut attendre les récits de la II^e et de la III^e guerre de Macédoine pour connaître, grâce à Tite-Live qui reprend ici Polybe, les manifestations de la diplomatie royale. Celle-ci agit par la distribution de cadeaux dont la valeur est très soigneusement mesurée au rang social du bénéficiaire. En même temps, la forme (en partie en

⁹ Le Rider 1977 ; Preda 1998, liste des trouvailles, p. 99-102, et carte p. 96, qui montrent une forte concentration entre les Carpathes et le Danube ; Rousséva 2002, 509-512.

¹⁰ Mise au point, Le Rider 1989, 323.

nature, en partie en argent), le montant, la durée et les modalités de la solde à verser aux alliés du roi font l'objet de discussions entre des interlocuteurs parfaitement compétents.

C'est une société militaire homogène aux pratiques comparables qui apparaît sous nos yeux, malgré les différences de langue. Déjà un stratagème rapporté par Polyen 4.6.17 racontait comment le roi Antigonos Gonatas et un chef Galate avaient cherché à se tromper mutuellement dans des négociations sur la solde, ce qui montre bien que l'interpénétration des sociétés guerrières des Balkans avait commencé au moins dès le III^e siècle, et sans doute dès l'époque de Philippe II. Les désordres entraînés par la succession d'Alexandre, puis l'anarchie laissée par le raid galate n'ont pu que développer les occasions de confrontations mais aussi d'échanges que la circulation monétaire nous fait entrevoir.

La frappe des imitations au-delà du Danube montre que les dynastes Gètes et Daces ont voulu disposer d'un instrument financier capable de reproduire au profit des sociétés locales les formes d'échanges qui leur avaient valu d'obtenir ces précieux tétradrachmes macédoniens. Ils n'ont pas cherché à affirmer leur identité ou leur pouvoir en se dotant de types personnels qui les auraient fait identifier et ont préféré marquer la continuité avec le monnayage proprement macédonien, dont les types devaient avoir perdu toute signification nationale à une telle distance dans le temps et dans l'espace. Ces imitations n'étaient pas des monnaies destinées au commerce avec l'extérieur : aucun exemplaire n'a été retrouvé en dehors de leur zone d'origine.

L'ampleur de l'utilisation des monnaies à types royaux occulte la progression des échanges proprement commerciaux entre les cités et la Thrace où l'habitat urbain connaît alors un essor bien attesté par l'archéologie. L'importation de vins grecs de Thasos et d'ailleurs se poursuit, pour atteindre peut-être son acmé au III^e siècle. Il convient cependant de rester prudent quand on interprète les chiffres bruts de trouvailles de timbres amphoriques (Garlan 2000). La carte de répartition de ces documents fait apparaître un phénomène remarquable, car elle diffère totalement de celle que l'on peut dresser des trouvailles aussi bien de monnaies d'argent que de monnaies de bronze (sensiblement moins nombreuses), qui sont l'autre témoin de la présence économique des cités : les anses sont particulièrement nombreuses dans les ports comme Callatis ou Istros (Avram 1996 ; Picard 1997, 29-39, pl. 5-6) et, à l'inverse des monnaies, diminuent régulièrement au fur et à mesure que l'on s'éloigne de la côte du Pont, d'où les amphores pénètrent vers l'intérieur, tandis que les monnaies suivent les voies terrestres, le long des fleuves venant de l'Égée.

Pour autant, l'interprétation de la diffusion de certaines émissions pose problème. C'est le cas d'une série extrêmement abondante de Maronée, pour la plupart en bronze, même si certaines pièces présentent des traces d'argenture. Le droit présente un cheval au galop et le revers un pied de vigne chargé de quatre grappes : c'est un type couramment employé par le monnayage d'argent qui n'est pas utilisé autrement pour le numéraire de bronze. Ces pièces devaient circuler pour la valeur d'un triobole. Constatant le nombre très élevé des trouvailles en Thrace, E. Schönert-Geiss proposait d'y voir une série frappée par Maronée pour les Thraces dans les années 398-348, cependant que P. Franke pensait à une émission de nécessité au moment de la prise de la cité par Philippe II, qui aurait interdit à Maronée de frapper désormais monnaie (Schönert-Geiss 1987, n° 598-929 ; Franke 1997, 661-63 ; Picard 1999, 346). Ces hypothèses sont douteuses et la date proposée est trop haute, à en juger par des contextes de certaines trouvailles en Grèce (où elles sont nombreuses, même si c'est avec moins d'abondance qu'en Thrace) ; les contextes nous orientent vers le début du III^e s. Ce monnayage exceptionnel entre incontestablement dans le cadre des relations entre Grecs et Thraces, mais il n'a pas encore reçu d'interprétation satisfaisante.

IV. En 168, la destruction du royaume de Macédoine par Rome ouvre une ère nouvelle dans les rapports économiques entre Grecs et Thraces. Par delà le royaume, ce sont toutes les relations entre les aristocraties guerrières des deux peuples qui sont frappées. L'arrêt de l'engagement de mercenaires en Grèce ferme aux jeunes Thraces la voie utilisée depuis près de deux siècles pour faire fortune. Les rapports des dynastes thraces avec les autorités romaines sont bien différentes de celles avec les

Macédoniens, puisque Rome n'embauche pas de mercenaires, même si elle utilise des auxiliaires, et n'a pas d'autre objectif dans la région que de maintenir la paix dans la province de Macédoine. Les Thraces, comme les autres peuples des Balkans, semblent avoir réagi de deux manières.

D'une part, ils ont cherché à se procurer par des raids de pillage ce qu'ils ne pouvaient plus obtenir par le jeu des amitiés diplomatiques. D'où une série de raids dévastateurs qui se multiplient à partir de la seconde moitié du II^e siècle. A ces raids, les Romains répondent par des opérations punitives qui pénètrent de plus en plus loin dans l'intérieur, jusqu'au Danube. D'autre part, certains vont chercher de l'embauche ailleurs, et c'est ainsi que se sont établis des contacts avec le roi du Pont, Mithridate VI, qui était à la recherche de soldats et qui pouvait agir aussi bien depuis le royaume du Bosphore Cimmérien au Nord-Est qu'à partir des cités du Pont Gauche.

Les guerres des Romains en Thrace sont très mal connues (Danov 1979a, 21-185) : les *Guerres illyriennes* d'Appien ne nous concernent guère et la période correspond à un creux dans l'historiographie grecque (les livres historiques de Poseidonios d'Apamée et de Strabon sont perdus) et latine (il ne subsiste de Tite-Live que les *periochae*), à un moment où l'attention des contemporains se focalise sur les troubles internes à la République. Il ne nous reste qu'une chronologie très sèche des guerres, d'où ne surnagent que les noms du magistrat romain et du peuple combattu ainsi que le résultat de la campagne.

La première armée à affronter des Thraces fut celle qui rentra d'Asie Mineure en 188. Mais le début des opérations qui nous intéressent est marqué par l'invasion de 119 et la défaite de Sextus Pompée dont le décret de Lété (Syl³ 700) apporte un témoignage saisissant. Dans les années suivantes, Rome sera amenée à envoyer régulièrement en Macédoine des armées placées sous le commandement de consuls ou d'anciens consuls. Après une brève relâche d'une vingtaine d'années, qui n'empêche pas l'organisation de plusieurs expéditions à l'intérieur de la Thrace, les opérations reprennent avec force à l'époque de Sylla. L'action en sous-main de Mithridate à cette époque est affirmée par les historiens anciens, en particulier Appien (*Mithr.* 55) et Plutarque (*Sylla* 23). Des contingents thraces participent à l'occupation de la Thrace et de la Macédoine par les armées pontiques en 87 et en 86, ce qui entraîne une expédition punitive de Sylla pendant la trêve qu'il a imposée aux armées de Mithridate après ses victoires en Grèce. Son succès fut sans lendemain comme le montre le raid des Scordisques et des Maides en 84 qui conduisit jusque'à Delphes. La contre-attaque de L. Cornelius Scipio poursuivit les pillards jusqu'au Danube. Le dernier épisode que nous relèverons est l'exploit du proconsul C. Scribonius Curion qui, nous apprend Festus (7.4), soumit les Dardaniens et les Mésiens et fut le premier des généraux romains à parvenir sur le Danube¹¹ : le personnage fut consul en 76, puis proconsul en Macédoine en 75-72. Nous laisserons de côté les guerres contre Burebista qui ne concernent plus les monnayages grecs.

En effet, ces opérations sont marquées par d'importants phénomènes monétaires. Nous n'avons aucune précision sur les détails de ces campagnes et donc sur les opérations de nature financière ou économique qui les accompagnent. Tout au plus Salluste (*Iug.* 38) et Appien (*Num.* 3) nous informent-ils de la présence de deux ailes de cavaliers thraces en Afrique. Le célèbre gladiateur révolté Spartacus, avait lui aussi été *miles* de l'armée romaine, c'est-à-dire auxiliaire. De tels recrutements ont dû être nombreux chez les Thraces traditionnellement alliés des Romains comme les Denthelètes.

Pour analyser les faits monétaires il faut donc recourir aux trésors, très nombreux pour la période qui va de l'extrême fin du II^e siècle jusque vers 80 av. J.-C. On constate des flux monétaires originaux et très importants, qui utilisent des espèces différentes de celles des périodes précédentes : en particulier des deniers romains ainsi que des drachmes d'Apollonia et de Dyrrachion¹², des tétradrachmes de Macédoine Première et des émissions aux types d'Aesillas, des

¹¹ Autres sources sur l'expédition, Paunov et Prokopov 2002, 108.

¹² Voir Preda 1998. Conovici a relevé 254 localisations de trouvailles isolées ou de trésors des monnaies des deux cités, de la Grèce aux Carpathes (Torbagyi 1993, 119-22 ; Paunov et Prokopov 2002 ; Gjonecraj et Picard, sous presse).

tétradrachmes récents de Thasos et de Maronée, ainsi que les derniers alexandres frappés par les cités du Pont Gauche. La présence de quelque 25.000 deniers romains de la fin du II^e siècle et du début du I^{er} dans la vallée du Danube, alors que ces pièces sont totalement absentes de l'Est grec (Crawford 1969), paraît bien indiquer que la guerre a été en partie financée par de l'argent romain¹³. Les troupes romaines et les commerçants sont venus depuis les ports d'Illyrie du Sud, ce qui explique l'afflux, limité à cette période, de drachmes d'Apollonia et de Dyrrachion.

Retrouvées dans des trésors souvent différents, les monnaies à types grecs posent des problèmes particuliers, notamment les très nombreux tétradrachmes de Thasos ou de Maronée qui circulent surtout en Thrace, plus particulièrement en Bulgarie, donc au Sud de la zone des deniers et des drachmes à la vache allaitant. Ils ont longtemps été considérés comme une partie du monnayage ordinaire de la cité et on a pensé trouver dans leur diffusion une indication du dynamisme économique des deux cités à cette époque (Pouilloux et Dunant 1958, 7-9. Schönert-Geiss 1987, 182-201). L'hypothèse d'un monnayage à fonction purement commerciale a été à juste titre rejetée. Mais la proposition de M. Crawford de n'y voir que des imitations ne peut pas non plus être retenue. Il faut distinguer entre les premières émissions qui datent du début du monnayage à flan large, comme le montre la présence de quelques pièces dans le trésor de Bakérr (Morkholm 1984, 38-39. Picard et Gjongecaj 2001) et le gros de ce monnayage dont la frappe est à placer dans les années 110-100 à 80, comme l'a montré Fr. de Callatay (1991, 213-26 ; 1993, 2-4, avec Prokopov 1994, 37-39). Il ne me paraît pas douteux que l'émission de ces « tétradrachmes à types thasiens », dont un groupe a été frappé par le Romain Q. Sura, est à mettre en relation avec les guerres menées par Rome dans les Balkans à la fin du II^e siècle, jusqu'au temps de Sylla.

Il faut conclure : il y a toujours eu des échanges économiques entre Grecs et Thraces, qui sont allés en s'amplifiant considérablement depuis l'époque archaïque. Malgré les obstacles opposés par le caractère massif du pays thrace, des régions de plus en plus vastes sont concernées, jusqu'à englober la totalité de la péninsule. Deux produits sont signalés par nos sources, le vin, très prisé des Thraces, et les métaux, convoités par les Grecs¹⁴. Le développement des échanges s'accompagne de phénomènes monétaires originaux qui ne se retrouvent nulle part ailleurs dans le monde hellénistique. Les monnaies permettent de caractériser quatre phases successives dans les contacts, depuis la première association dans l'exploitation des minerais précieux jusqu'à l'intégration complète de la péninsule dans l'Empire romain.

Le facteur le plus important de ces échanges, c'est l'homme, qu'il vienne comme *emporos* ou comme spécialiste au service des rois thraces, qu'il soit déporté comme esclave ou qu'il s'expatrie comme guerrier. Ces échanges humains ont concerné des dizaines de milliers d'individus. Ce sont eux qui, à côté des transactions purement commerciales, expliquent le caractère exceptionnel des mouvements financiers. L'activité de ces hommes a contribué à la formation d'un espace géopolitique homogène, dominé par les relations entre les aristocraties guerrières des deux peuples, qu'elles aient pris des formes pacifiques ou qu'elles se soient traduites par des confrontations violentes.

¹³ Crawford 1977, 117-24 et 1985, 229-33, propose une autre hypothèse.

¹⁴ Danov 1979b, 247-48, en cite un remarquable écho chez Lucien, *Fugitifs* 25.

BIBLIOGRAPHIE

- Avram, A. 1996. *Histria. Le résultat des fouilles. Les Timbres amphoriques*. I. Thasos. Bucarest.
- Bouzek, J. 1996. "Pistiros as a River Harbour: Sea and River Transport in Antiquity and its Costs." Dans *Pistiros* 1, 221-22.
- Callataÿ, Fr. de. 1991. "Un tétradrachme de Mithridate surfrappé à Maronée." *Quaderni ticinesi di Numismatica e antichità classiche* 20: 213-26.
- Callataÿ, Fr. de. 1993. "Un tétradrachme hellénistique de Ténédos surfrappé à Thasos." *Gazette Numismatique Suisse* 43: 2-4.
- Callataÿ, Fr. de. 1994. "Les derniers alexandres posthumes frappés à Odessos et Mesembria." Dans *Proc. on the 11th International Symposium "Cabyle"*, 300-342. Jambol.
- Callataÿ, Fr. de. 1998. "Les derniers alexandres posthumes d'Odessos à la lumière d'une trouvaille récente." Dans *Stephanos Nomismatikos Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*, 169-87. Berlin.
- Callataÿ, Fr. de et I. Prokopov. 1994. "An overstrike of a Hellenistic Tetradrachm of Thasian type on Athens in the Popina Hoard (IGCH 930)." *NomChron* 13: 37-39.
- Crawford, M. 1969. *Roman Republican Coin Hoards*. Londres.
- Crawford, M. 1977. "Republican Denarii in Romania: the Suppression of Piracy and the Slave-Trade." *JRS* 67: 117-24.
- Crawford, M. 1985. *Coinage & Money under the Roman Republic*. Londres.
- Danov, Ch. 1979a. "Die Thraker auf dem Ostbalkan von der hellenistischen Zeit bis zur Gründung Konstantinopels." *ANRW* II, 7(1): 21-185.
- Danov, Ch. 1979b. "Philippopolis, Serdica, Odessos. Zur Geschichte und Kultur der bedeutendsten Städte Thrakiens von Alexander d. Gr. bis Justinian." *ANRW* II, 7(1): 247-48.
- Delev, P. 2003. "From Corupedion towards Pydna: Thrace in the third Century." *Thrakia* 15: 107-123.
- Draganov, D. 1993. *Monetoseženeto na Kabile*. Sofia.
- Franke, P. 1997. "Das Ende der Münzprägung der thrakischen Stadt Maroneia." Dans *Αρχαία Θράκη* I, 661-63.
- Garlan, Y. 2000. *Amphores et Timbres amphoriques grecs*. Paris.
- Gauthier, Ph. 1976. *Un commentaire historique des Poroi de Xénophon*. Paris.
- Gjongecaj, Sh. et O. Picard. Sous presse. *Iliria* 2004.
- Gočeva, Z., éd. 1981. *Fontes Historiae Thraciae Thracumque*. Vol. I, d'Homère à Thucydide. Sofia.
- Gočeva, Z., éd. 2002. *Fontes Historiae Thraciae Thracumque*. Vol. II, de Xénophon à Aristote. Sofia.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1990. "Τα μέταλλα της Θασιακής Περαίας." Dans *Μνήμη Λαζαρίδη*, 493-532.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 2002. "Αρχαίος οικισμός στο Καλαμπάκι Δράμας." Dans *Η Δράμα και η Περιοχή της* 3, 37-54. Drama.
- Lauffer, S. 1979². *Die Bergwerkssklaven von Laureion*. Wiesbaden.
- Launey, M. 1987². *Recherches sur les armées hellénistiques*. Paris.
- Le Rider, G. 1977. *Le Monnayage d'argent et d'or de Philippe II*. Paris.
- Le Rider, G. 1989. *Le Trésor de Meydencikkale*. Paris.
- Mandescu, D. 2003. "Considérations concernant l'encadrement chronologique des monnaies de type Huși Vovriesti." *Acta Musei Varnaensis* 2: 140-43.
- Morkholm, O. 1984. "The chronology of the new style coinage of Athens." *ANSMN* 29: 29-42.
- Patterson, C.C. 1972. "Silver Stocks and Losses in Ancient and Medieval Times." *The Economic Review*: 205-235.
- Paunov, E.I. et I.S. Prokopov. 2002. *An Inventory of Roman Republican Coin Hoards and coins from Bulgaria (IRRCHBulg)*. Glax 15. Milano.
- Peter, U. 1997. *Die Münzen der thrakischen Dynasten (5.-3. Jh. v. Chr.): Hintergründe ihrer Prägung*. Berlin.
- Picard, O. 1982. "Monnayage thasien du Ve siècle av. J.-C." *CRAI*: 412-24.
- Picard, O. 1997. "Monnaies de fouilles et histoire grecque: l'exemple de Thasos." Dans *Intern. Conference held to honour Dr. Mando Oeconomides (1995: Athens, Greece): Numismatic archaeology*, 29-39. Australian Archaeological Institute at Athens 75. Oxford.
- Picard, O. 1999. "Le commerce de l'argent dans la charte de Pistiros." Dans *Dossier Pistiros*, 334-46.
- Picard, O. 2000. "Monnayages en Thrace à l'époque Achéménide." Dans *Mécanismes et innovations monétaires dans l'Anatolie achéménide, Numismatique et Histoire, Actes de la Table Ronde Internationale d'Istanbul, 22-23 mai 1997. Varia Anatolica XII, Institut Français d'études anatoliennes d'Istanbul*, édité par O. Casabonne, 239-53. Paris.
- Picard, O. et Sh. Gjongecaj. 2001. "Apollonia et le monnayage Épireote: le trésor de Bakërr." *RN* 157: 223-49.

- Poenaru Bordea, Gh. 2004. "La diffusion des monnaies d'Istros, Callatis et Tomi du VIe au Ier siècle av. J.-C. dans leur territoires, zones d'influence et ailleurs." Dans *Presenza e funzioni della moneta nelle chorai delle colonie greche dall'Iberia al Mar Nero: Atti del XII Convegno di Studi Numismatici*, 27-70. Naples.
- Pouilloux, J. et Chr. Dunant. 1958. *Recherches sur les cultes et l'histoire de Thasos II*. Études Thasiennes 5.
- Preda, C. 1973. *Monedele Geto-dacilor*. Bucarest.
- Preda, C. 1998. *Istoria monedei în Dacia preromană*. Bucarest.
- Price, M.J. 1991. *The Coinage in the Name of Alexander the Great and Philip Arrhidaeus*. Zurich-Londres.
- Price, M. et N. Waggoner. 1975. *Archaic Greek Coinage. The Assyut Hoard*. London.
- Rousséva, B. 2002. "Les philippes et les alexandres d'or en Thrace ancienne." Dans *Thrace and the Aegean*, vol. II, 509-12.
- Saprykin, S.J. 2004. "Money Circulation on Chorai of Olbia and Tauric Chersonnesus in Pre-Roman Period." Dans *Presenza e funzioni della moneta nelle chorai delle colonie greche dall'Iberia al Mar Nero: Atti del XII Convegno di Studi Numismatici*, 71-132. Naples.
- Schönert-Geiss, E. 1987. *Die Münzprägung von Maroneia*. Griechisches Münzwerk. Berlin.
- Tatscheva, M. 1998. "ΓΕΤΑΣ ΗΑΟΝΕΩΝ ΒΑΣΙΛΕΥΣ." Dans *Stephanos Nomismatikos, Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*, édité par Ulrike Peter. 613-26. Berlin.
- Thompson, M. 1984. "Paying the Mercenaries." Dans *Festschrift Leo Mildenberg*, 241-47. Wetteren.
- Topalov, S. 2004. *New Contributions to the Study of the Coinage and History of the Early Odrysian Kingdom (bulg.)*. Sofia.
- Torbagyi, M. 1993. "Umlauf der Münzen von Apollonia und Dyrrachium im Karpatenbecken." Dans *Proc. 11th Int. Numismatic Congress, Bruxelles, 8-13 septembre 1991*, vol. I, 119-22. Louvain-la-Neuve.
- Ujes, D. 2000. "Late Classical and Hellenistic Coins in the Territory of Serbia." (Thèse de Doctorat). Athènes.
- Youroukova, Y. 1980. "Imitations de monnaies antiques du IVe s. av. n.è. faites en Bulgarie." *Thracia* 5: 205-214.
- Youroukova, J. 1982. "Les invasions macédoniennes en Thrace et les trouvailles monétaires." Dans *Actes du 9^e Congrès Int. de Numismatique*, édité par T. Hackens et R. Weiller, 215-25. Louvain-la-Neuve.
- Youroukova, J. 1992. *Monetite na trajiskite plemena i vladeteli*. Sofia.
- Wagner, G.A. et G. Weisgerber, édés. 1998. *Antike Edel- und Buntmetallgewinnung auf Thasos*. Der Anschnitt Zeitschrift für Kunst und Kultur im Bergbau, Beiheft 6. Bochum.

BEMERKUNGEN ZUR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DER KOSTOBOKEN
UND IHRES FELDZUGES AUF DER BALKANHALBINSEL ¹

Die Regierungszeit Mark Aurels ist selbst in den entferntesten europäischen Reichsprovinzen die Zeit der großen Barbareninvasionen über den *Limes*. Der größte Teil der schriftlichen und epigraphischen Quellen zu dieser Zeit beziehen sich allerdings auf die Ereignisse an der mittleren Donau, die in der Forschung allgemein unter dem Begriff „Markomannenkriege“ zusammengefasst sind².

Von der Situation an der unteren Donau sind wir weniger gut informiert. Einige Schriftquellen berichten von den Kostoboken, die im Laufe eines Feldzuges die Donau überschritten hätten und bis nach Attika vorgedrungen seien. Unsere heutigen Kenntnisse dieser Ereignisse sind stark von den vor fast 100 Jahren entstandenen Arbeiten von Anton von Premerstein geprägt (Premerstein 1912; 1922). Er stellte erstmals die schriftlichen und epigraphischen Quellen zu den Kostoboken auf der Balkanhalbinsel, die von ihm zu den thrakischen Stämmen gerechnet werden, zusammen. Durch Auswertung der Quellen gelangte er zu einer Datierung des Feldzuges in das Jahr 170 n. Chr.

In diesem Beitrag möchte ich den Versuch unternehmen, eine Bestandsaufnahme der neueren Forschungen zu den Kostoboken vorzulegen, und besonders auf die mögliche Identifizierung der Kostoboken mit den Trägern der Lipica-Kultur(gruppe) eingehen, um zu überprüfen, ob eine Verbindung zwischen der historischen Überlieferung und den archäologischen Funden festzustellen ist.

1. Der Name und seine Überlieferung in den antiken Quellen. Der Name *Kostoboken* wird erstmals von *Ptolemaios* genannt, als dieser in seiner *Geographika* die Völker Mitteleuropas aufzählt. Die Kostoboken siedelt er in Sarmatien an und benutzt die Form *Koistobokoi* (*Geog.* 3.5.9). Dem gleichen Autor verdanken wir eine weitere Erwähnung, diesmal im Rahmen einer Aufzählung der in Dakien³ siedelnden Völker (*Geogr.* 3.8.3)⁴. Weitere Details des Feldzuges der Kostoboken nach Griechenland überliefert uns *Pausanias* (10.34.5).

Als zu meiner Zeit die Kostoboken auf ihrem Raubzug in Griechenland einfielen, kamen sie auch nach Elateia. Da zog Mnesiboulos eine Abteilung zusammen, tötete viele Barbaren und fiel selbst in der Schlacht. Dieser Mnesiboulos gewann unter anderen Siegen in der 235. Olympiade im Wettlauf wie auch im Doppellauf mit dem Schild; in Elateia steht an der Straße die Bronzestatue des Läufers Mnesiboulos. (Zitiert nach: Meyer, Eckstein und Bol 1989; Siebelis 1828).

Zu den Zeitgenossen des Ereignisses könnte man *Dio Cassius* zählen, der uns vom Überfall der *Asdingi* auf die Kostoboken berichtet (*Dio Cass.* 12.1; benutzte Ausgabe: Veh 1987):

Die Asdingen, unter Führung ihrer Häuptlinge Raos und Raptos, kamen (mit ihrem ganzen Anhang) nach Dakien, geleitet von der Hoffnung, für ihre Bundeshilfe Geld und Land zu erhalten. Als man ihnen aber dies

¹ Dieser Beitrag ist Teil meiner „untersuchungen zu den römisch-barbarischen Kontakten östlich der Provinz Dacia während der römischen Kaiserzeit“. An dieser Stelle möchte ich der Friedrich-Naumann-Stiftung (Potsdam) ganz herzlich danken, deren Stipendium mir die Durchführung dieses Forschungsvorhabens ermöglicht hat.

² Die Bibliographie zu den Markomannenkriegen ist viel zu groß, als dass sie an dieser Stelle erwähnt werden könnte. Eine mehr oder weniger ständig aktualisierte Version der Bibliographie zur Archäologie und Geschichte der Markomannenkriege wird von Dieter Vollmann im Internet bereitgestellt: Vollmann 2004.

³ Gemeint sind die von Dakern besiedelten Territorien und nicht die später entstandene römische Provinz Dacia.

⁴ Da, wie auch H. Reichert vermerkte (Reichert 2003), „... Ptolemäus für die germanische Altertumskunde schlecht aufbereitet“ ist, habe ich mich bei der Aufarbeitung des ptolemäischen Textes für die Übersetzung aus den „Fontes ad Historiam Dacoromaniae Pertinentes“ entschieden und nicht für eine deutschsprachige Ausgabe.

verweigerte, unterstellten sie ihre Frauen und Kinder dem Schutze des Clemens, um inzwischen das Gebiet der Kostoboken mit Waffengewalt zu erobern; doch auch nach ihrem Sieg über jenes Volk setzen sie ihre Übergriffe gegen Dakien unvermindert fort.

Doch allein Pausanias erwähnt den Zug der Kostoboken über die Dobrudscha und Thrakien nach Griechenland, während spätere Quellen, wie *SHA (vita Marci)* und *Ammianus Marcellinus* zu diesem Ereignis schweigen.

Sämtliche Völkerschaften von der illyrischen Grenze bis nach Gallien hatten sich zusammengeschlossen, nämlich Markomannen, Varisten, Hermunduren und Quaden, Sueven, Sarmaten, Lakringen und Burer, Vandalen und Obier mit den Viktualen, Sosibern, Sikoboten, Roxolanen, Bastarnern, Alanen, Peukinern und Kostoboken (*SHA, vita Marci* 22.1; benutzte Ausgabe: Hohl et al. 1986).

Im mittleren Raum ..., leben die europäischen Alanen und Kostoboken und zahllose skytische Stämme (*Ammianus Marcellinus* 22.8, 42; benutzte Ausgabe: Seyfarth 1970).

Diese recht sparsame Überlieferung der antiken Autoren wird durch einige epigraphische Zeugnisse ergänzt. In den mir bekannten Inschriften tauchen verschiedene verwandte Formen von Ethnika wie *rex Coisstobocensis* (Rom: *CIL* VI 1801), *Castabocis* (Tropaeum Traiani: *CIL* III 14214¹²), *Castabocos* (Tropaeum Traiani: Popescu 1964, 192ff.), *Castabocas* (Rom: *CIL* VI 31856), *Costobocio* (Ain Ksira: *CIL* VIII 14667, mit Ergänzungen von Kolendo 1978), *Costoboc* (Ain Ksira: *CIL* VIII 14667; AE 1978, 0837; Kolendo 1978; J. Toutain, *MEFR* 13, 1893, 451-52, Nr. 62.) sowie *Costobius* auf (Ain Ksira: *CIL* VIII 25679). Mit Ausnahme der zweiten Inschrift aus *Tropaeum Traiani* (Popescu 1964, 192ff.) waren alle diese epigraphischen Zeugnisse schon A. v. Premerstein vor 100 Jahren bekannt.

II. Stammesgebiete. Die Siedlungsgebiete der Kostoboken sind von der modernen Forschung aufgrund unterschiedlicher Interpretationen der ptolemäischen Beschreibungen (*Geogr.* III 5, 9 oder III 8, 3) in verschiedenen Regionen entlang der Karpaten lokalisiert worden. So wurden die Kostoboken entweder östlich der Karpaten, nordöstlich der Provinz Dacia oder beiderseits der Ostkarpaten angesiedelt. Die Annahmen, nach denen die Kostoboken am nordwestlichen Ufer des Schwarzen Meeres zu lokalisieren (Mommsen) oder im Laufe der Markomannenkriege von Osten nach Westen gezogen seien (v. Domaszewski), wurden meines Erachtens schon von A. v. Premerstein zu Recht abgelehnt (Premerstein 1912, 147). Nach von Premerstein siedelten die Kostoboken „nordöstlich von der Provinz Dacia am Ostrande der Karpaten“ (Premerstein 1912, 146-47). I. Russu hat sich mit den Forschungsergebnissen von K. Müllendorf, H. Kiepert, R. Much und L. Schmidt, nach denen die Heimat dieses Volkes in Maramureş und am Oberlauf der Theis zu suchen ist, auseinandergesetzt und kam zum Schluss, dass die Kostoboken „ne pouvaient être des voisins immédiats de la province romaine de Dacie, aux frontières de laquelle se trouvaient les Daces ›limitrophes‹ (libres)“ (Russu 1959, 343-44). Mehr lässt sich aus den Aussagen antiker Schriftquellen nicht ableiten.

III. Herkunft. Sprachgeschichtliche Untersuchungen zum Ethnonym der Kostoboken sind mit vielen Schwierigkeiten verbunden und haben zur Entstehung mehrerer Hypothesen geführt. Folgende Sprachgruppen stehen zu Diskussion:

Thraker. Seit den Untersuchungen des 19. Jahrhunderts (K. Zeus, W. Thomaschek) wird angenommen, dass sich hinter dem Namen Kostoboken ein Volk thrakischer Abstammung verbirgt. Als Ersatz für fehlende etymologische Argumente wird eine Inschrift aus Rom angeführt (*CIL* VI 1801), die das Ethnonym der Kostoboken in Form des *regis Coisstobocensis* mit thrakischen Namen wie *Pieporus* oder *Natoporus* in Verbindung bringt. Aber es ist das einzige Argument für diese Hypothese (Bichir 1976; 1981; 1983; Čaplygina 1990; Kolendo 1978; Kotigoroško 1999; Opreanu 1994; Premerstein 1912; 1922; Russu 1959; Zwicker 1941). Eine sehr extravagante Erklärung zur thrakisch-dakischen Herkunft der Kostoboken hat M. B. Šćukin vorgeschlagen. In einer knappen Randbemerkung spricht er die Kostoboken in seinem Buch *Na rubeže* er als dakische Gruppe an, die nach Domitians Donauoffensive und der darauf folgenden Niederlage der Daker bei *Tapae* weit nach Norden gezogen sei (Šćukin 1994, 231).

Kelten. Eine interessante Parallele zu *Costoboci* bietet das keltische Ethnonym *Tolistobogi*. Mit Hinweis auf diese Verbindung wies C. G. Siebelis die Kostoboken den keltischen Völkern zu⁵. Auch die Tatsache, dass die *Coistobocoi* von Ptolemaios in einem Atemzug mit zwei anderen keltischen Völkern genannt werden (*Anartoi* und *Teuriscoi*), lässt die Option einer Zugehörigkeit der Kostoboken zu keltischen Stämmen immer noch offen. Die komplizierte und sehr komplexe ethnische Zusammensetzung der Bevölkerung im Nordosten Dakiens (Kokowski 1999) schließt die Möglichkeit nicht aus, dass hier noch keltische Bevölkerungsreste anzutreffen waren.

Slawen. Einige Autoren des 19. und des 20. Jahrhunderts (P. S. Schafarik, L. Niederle, Z. Nejedlý – vgl. Russu 1959, 345) sowie die spätere sowjetische Historiographie haben immer wieder versucht, den Namen der Kostoboken aus dem Slawischen herzuleiten. Diese meines Erachtens wenig begründete Hypothese wurde bis in die 90er Jahre des 20. Jahrhunderts als Teil der damaligen panslawistischen Propaganda des sowjetischen Regimes in Moskau immer wieder propagiert⁶.

Sarmaten. In einigen Editionen von Plinius' *Naturalis Historiae* kommt der Name der Kostoboken, in der Form *costoboci*, in einem Kontext vor, in dem die sarmatischen Völker aus der Gegend von Tanais erwähnt werden – so zuletzt in der Übersetzung von Kai Brodersen (Brodersen 1996). Althistorische und alphilologische Untersuchungen legen jedoch nahe, dass es sich hierbei um eine Änderung von Hermolaus Barbarus handelt, der in der ersten Edition des Werkes den Namen *cotobocii* (auch Varianten wie *cotobacchi* und *chottobacchi*) in *costoboci* korrigiert hat (Kudrjavcev 1957, 15-16 Anm. 3; Bichir 1981, 183).

Zusammenfassend lässt sich zur Herkunft der Kostoboken feststellen, dass die wenigen Quellen zu ihrem Namen keine klare Aussage darüber erlauben, ob sie ein thrakisches oder ein keltisches Volk gewesen sind. Eine Zuweisung an die Slawen oder Sarmaten ist jedoch völlig unbegründet.

*IV. Chronologie der Invasion*⁷. Eine der schwierigsten Fragen zur Geschichte der Kostoboken ist die Frage nach der genauen Datierung ihres Feldzuges auf dem Balkan. Bis vor einiger Zeit dominierte in der Forschung die Meinung A. von Premersteins, das Ereignis habe im Jahre 170 n. Chr. stattgefunden. W. Scheidel (1990) machte jedoch auf die Tatsache aufmerksam, dass keiner der Quellentexte, die von Premerstein heranzog, eine auf das Jahr genaue Datierung des Zuges erlaubt. Nach W. Böhme und zuletzt auch N. Gudea können wir jedoch zumindest annehmen, dass der endgültige Sieg über die Kostoboken erst 172 n. Chr. anzusetzen ist (Böhme 1977, 164ff.; Gudea 1994a, 71; 1994b, 373).

V. Verlauf der Invasion. Der Weg, den die Kostoboken auf ihrem Streifzug nach Griechenland nahmen, ist nicht bekannt. Er wird aufgrund von Nachrichten über ihre mögliche Präsenz in verschiedenen Ortschaften südlich der Donau rekonstruiert. Aus den schriftlichen und epigraphischen Quellen ergibt sich, dass die Kostoboken durch die Provinzen Moesia Inferior, Thracia und Macedonia bis nach Griechenland gelangt sind. Angesichts der Truppenkonzentration an der mittleren Donau sowie fehlender militärischer Präsenz in Thrakien oder Makedonien wurde den Kostoboken kaum militärischer Widerstand entgegengesetzt. Spuren ihrer Präsenz und von durch sie verursachte Verwüstungen werden für folgende Ortschaften angenommen: Tropaeum Traiani, Elateia, Eleusis (Premerstein 1912, 150ff.). Auch für Anchialos, Apollonia, Callatis, Durostorum, Histria, Marcianopolis, Mesembria, Odessos Philippopolis, Serdica ist anzunehmen, dass sie direkt oder indirekt unter der Kostobokeninvasion gelitten haben (Zwicker 1941, 167-78;

⁵ Eine solche Deutung findet sich in den Pausaniascommentaren von C. G. Siebelis, in dem die *Costoboci* mit den *Tolistobogi* gleichgesetzt werden und als *Galatici praedones* verstanden werden: Siebelis 1828, Bd. 5, Index S. 82. Die gleiche Deutung findet sich auch bei Gostar 1970 wieder.

⁶ Als Beispiel sowjetischen Historiographie vgl. Kudrjavcev 1957, 26ff. oder Čaplygina 1990, 19-36.

⁷ Leider war mir bei der Abfassung dieses Beitrages der Aufsatz von J. M. Cortz, La datation de la expedition de los Costoboces: la subscription de XXII K de Elio Aristide, *Habis* 26 (1995) 187-193 (vgl. Kolendo and Trynkowski 1998, 85-86 Anm. 49) nicht zugänglich.

Popescu 1964, 197-98; Gerov 1968, 327ff.; 1980, 369ff.; Böhme 1977, 177; Suceveanu 1977, 26-27). Eine skizzenhafte Rekonstruktion des Weges durch den Balkan hat H. W. Böhme publiziert (Abb. 1; vgl. Böhme 1977, 165 Abb. 3). Dieselbe Karte wurde von N. Gudea als Grundlage für seine Rekonstruktion der Zerstörungen durch die Barbareneinfälle während der Markomannenkriege gewählt (Abb. 2; vgl. Gudea 1994a, 90-91 Fig. 3-4; 1994b, 385 Abb. 6-7). Im Unterschied zu Böhme hat Gudea den Ausgangspunkt des Kostobokenstreichzuges an den Oberlauf des Sirets gelegt, wofür er jedoch meines Erachtens genau so wenig stichhaltige Argumente hat wie Böhme, bei dem die Invasion erst in Durostorum und Tropaeum Traiani beginnt. Diese Unsicherheit fußt auf der Tatsache, dass wir über die Wege der Kostoboken von ihren Wohnsitzen im Norden bis zur unteren Donau und in die Dobrogea/Dobrudscha nichts wissen. Wir wissen nicht, ob sie flussabwärts an Siret und Prut oder vielleicht entlang des Dnestrs marschiert sind. Die uns bekannten schriftlichen und epigraphischen Quellen hüllen sich hier zu sehr in Schweigen. Eine Einbeziehung bildlicher Darstellungen etwa von der Markussäule verspricht ebenfalls wenig Erfolg, denn vermutlich beginnt die Erzählung der Markussäule erst mit den Ereignissen ab dem Jahr 172 n. Chr. (Zwicker 1941, 257-274; ältere Literatur bei Bergmann 1991).

Interessante Hinweise könnten auf den ersten Blick die numismatischen Zeugnisse bieten – die Schatzfunde mit Schlussmünzen aus der Zeit des Marcus Aurelius, die in den Gebieten östlich der Karpaten gefunden worden sind und den gesuchten Kostobokenweg markieren könnten. Tatsächlich waren bis 1994 östlich der Karpaten 14 Denarschätze mit Schlussmünzen von Marcus Aurelius bekannt. Sie konzentrieren sich im Bereich des Flusses Siret (Abb. 3-4; vgl. Mihăilescu-Bîrliba 1994, 69)⁸. Derartige Schatzfunde römischer Münzen machen jedoch nur einen kleinen Teil der gesamten Denarschätze aus, der weitaus größere Teil besitzt Schlussmünzen des Antoninus Pius, des Commodus oder des Septimius Severus (Abb. 4; vgl. Mihăilescu-Bîrliba 1994, 69). Außerdem beziehen sich die numismatischen Zeugnisse auf ein Phänomen, das im gesamten europäischen Barbarikum zu beobachten ist und das nicht allein mit einem weniger bedeutenden Ereignis – wie dem Zug der Kostoboken nach Süden – zu verbinden ist⁹. Außerdem muss betont werden, dass ein möglicher Zug der Kostoboken den Siret hinauf nicht unbedingt die Ursache für so viele Münzschätze in den benachbarten Gebieten gewesen sein muss. Die Schatzfunde allein mit dem Kriegszug der Kostoboken zu verknüpfen, hieße wohl dieses Ereignis zu überschätzen. Die Diskussion der einzelnen Schatzfunde würde den Rahmen unseres Beitrages sprengen, ohne eine erkennbare Annäherung an das erklärte Ziel der Untersuchung zu erlauben.

Die Kostoboken wurden von einer *vexillatio* unter L. Iulius Vehilius Gratus Iulianus in Griechenland aufgehalten. Ihr Rückzug aus dem Balkan wurde, wie Dio Cassius berichtet, vom Eindringen der Asdingen in ihr Stammesgebiet beschleunigt (72.12.1). Nach dieser Niederlage verschwinden die Kostoboken aus der Geschichte Südosteuropas, obwohl sie später noch einmal bei Ammianus Marcellinus genannt sind.

VI. Die Lipica-Kultur(Gruppe) als archäologischer Niederschlag der Kostoboken

Forschungsgeschichtliches. Der Name Lipica-Kultur geht auf das Gräberfeld bei Lipica Górna (Verchnjaja Lipica) in der Ukraine zurück, wo I. Kopernicki zwischen 1889 und 1890 67 Brand- und Körperbestattungen geborgen hat¹⁰. Eine erste Zusammenstellung der damals bekannten archäologischen Funde dieser Kultur wurde 1932 von M. Śmiszko vorgelegt (Śmiszko 1932). Die zu jener Zeit neu entdeckte Kulturgruppe, die in die Zeit vom 1. bis an den Anfang des 3. Jhs. n. Chr. datiert wurde, weist viele Parallelen zu Funden im dakischen Milieu auf¹¹. In den Jahren nach der

⁸ Nach aktueller Zählung sind es 22 Münzschätze, s. Fundliste 1 im Anhang.

⁹ Zu den Schatzfunden siehe Lind 1981 mit Katalog und Karte. Zum Phänomen selbst zuletzt Berger 1996.

¹⁰ Es wird von ungefähr 60 Urnengräbern und 7 Körpergräbern berichtet (Berest 2001, 129).

¹¹ Die Entsprechungen zur Keramik aus Gónra Lipica kommen aus befestigten dakischen Siedlungen, die im Zuge römischer Eroberungen zerstört wurden (Tinosu, Poiana usw.); cf. Cygylyk 1975; Śmiszko 1932.

Entdeckung, insbesondere nach dem 2. Weltkrieg vermehrten sich die Funde der Lipica-Kulturgruppe vor allem durch Rettungsgrabungen (Baran, Terpilovskij und Maksimov 1985, 34-41; Bidzilja und Rusanova 1993, 96-97). Planmäßige, großflächige Untersuchungen wurden nicht durchgeführt. Eine Darstellung des Fundmaterials wurde in der Monographie von V. M. Cygylky (1975) sowie in anderen archäologischen Studien, wie denen von T. Dąbrowska (1973) oder L. Vakulenko geleistet (Vakulenko 1989; 1991). Auch nach dem Zerfall der U.S.S.R. entstanden weitere Publikationen zu dieser Kultur-gruppe (Berest 2001; Cygylky 1997; 1995).

Seit der Publikation von Śmiszko hat sich in der Fachliteratur die Meinung verfestigt, dass die Kostoboken Träger der sogenannten Lipica-Kultur seien. Der Autor siedelt die Kultur im thrakischen Kulturkreis an, ohne die Rolle von fremden – germanischen, keltischen und sarmatischen – Kultur-elementen entsprechend zu würdigen (Śmiszko 1932; 1936). Die neuesten Untersuchungen zeigen hingegen weder eine kulturelle noch eine chronologische Einheitlichkeit der sogenannten Lipica-Kultur (Šćukin 1974. Vgl. zuletzt Kokowski 1999). Mit Sicherheit können neben thrakischen Kultur-elementen auch andere wie etwa keltische, sarmatische und nicht zuletzt germanische festgestellt werden. Auch chronologisch erscheint die Lipica-Kultur nicht in sich geschlossen, da innerhalb der archäologischen Kultur mindestens zwei stratigraphische Horizonte zu beobachten sind.

Verbreitung. Die der Lipica-Kultur zugeschriebenen Fundstellen (s. Liste 2) liegen am Oberlauf des Dnestrs. Die bekannten Siedlungen und Gräberfelder sind in diesem Gebiet ungleichmäßig verteilt. Der heutige Forschungsstand erlaubt uns, zwei Mikrozozen hervorzuheben: die erste befindet sich an linken Ufer des Flusses und erstreckt sich in ost-westlicher Richtung zwischen den Nebenflüssen Zolotaja Lipa und Verešica. Im Norden und im Süden wird sie von der Stadt L'viv (Lwow, Lemberg) und dem Dnestr begrenzt. Die zweite Zone umfasst einen engen Streifen des Dnestr-Prut-Tales zwischen den Städten Ivano-Frankivs'k und Hotin, auch wenn manche Fundstelle über die natürlichen Grenzen dieses Gebietes hinausgreift (Abb. 5).

Datierung. Wie oben erwähnt ist die Chronologie der Lipica-Kultur in mindestens zwei Phasen zu trennen. Das namengebende Gräberfeld von Gónna Lipica ist in die Stufe Eggers B2 zu datieren, wie sich aus der Übersicht der Fibeln dieser Nekropole ableiten lässt: „entwickelte“ bzw. späte, kräftig profilierte Fibeln (A 68b), Emailfibeln (wie Exner I 32), Trompetenfibeln usw. (Abb. 6; vgl. Śmiszko 1932, 26-55). Der frühere Horizont, der am besten aus Dzwynigorod/Zvenigorod (Kozak 1978; Kropotkin 1974; 1977; Svešnikov 1957; Śmiszko 1932, 7-8) oder Bolotnoe (Svešnikov 1957; Cygylky 1975, 70-72) bekannt ist, wird durch Funde aus der Stufe Eggers B1 bestimmt.

L. Vakulenko trennt die Lipica-Kultur aufgrund der chronologischen Unterschiede in zwei Phasen, die sie mit Wanderbewegungen der Bevölkerung zuerst nach Norden und dann wieder nach Süden erklärt (Vakulenko 1989, 33; 1991, 27). D. Kozak, der sich seinerseits mit der Frühkaiserzeit in der heutigen Westukraine beschäftigt hat, unterscheidet die Fundstellen aufgrund ihrer chronologischen und kulturellen Eigenschaften. Er definiert drei „kulturell-ethnische“ Typen (Phasen): eine keltisch-dakische Phase vom Typ Bolotnja (20-30 n. Chr.), eine dakisch-przeworsk'sche Phase vom Typ Zvenigorod (40-70 n. Chr.) sowie eine dakisch-Przeworsk-Zarubincy-Phase vom Typ Lipica Gónna (Ende des 1. Jhs.-2. Jhs. n. Chr.)¹². Die Datierung, die er für diese Phasen vorschlägt, entspricht im Allgemeinen der eggers'schen Chronologie der Frühkaiserzeit in den Phasen B1a, B1b und B2 und basiert auf der mitteleuropäischen Fibelchronologie, die für die östliche Przeworsk-Kultur von Dąbrowska (1973; Dąbrowska und Maćzińska 2003) und Liana (1970) aufgearbeitet wurde. Die Ausdehnung der Lipica-Kultur auf die Körpergräber von Kolokolin oder Čizikov (Popa 2004) lehnen wir ab. Wie unsere andernorts publizierten Untersuchungen zeigen konnten, gehören die beiden Grabkomplexe zur Gruppe der Prunkgräber vom Lübsow-Typ, die für das germanisch geprägte Mitteleuropa der Kaiserzeit typisch sind (Capelle 1971; Dobrzańska und Wielowiejski 1997; Domzalski 1997; Eggers 1953; Gebühr 1974; 1998; Godłowski 1985; Künzl 1988; 1997; Lichardus 1984).

¹² Kozak 1992; vgl. auch den Kommentar bei Šćukin 1994, 231-32.

Zur Entstehung. Die Vorgeschichte und dementsprechend die Genese der Lipica-Kultur stellt sich in vielerlei Hinsicht unklar dar. Der Hauptgrund dafür ist der multikulturelle Charakter dieser Kultur, die als Mischkultur aus mehreren, sich chronologisch und geographisch verändernden kulturellen Komponenten zu bezeichnen ist. Die Lipica-Kultur entstand am Rande der dakischen und germanischen (Przeworsk) Kulturkreise, durch Übersichtungen und Migrationen beider Bevölkerungsgruppen in Süd-Nord- bzw. Nord-Süd-Richtung. Außerdem zeigt sie ein starkes Anknüpfen an die keltischen Traditionen der Poienești-Lukașăuca-Kultur, Zarubincy-Kultur oder der La-Tène-Zivilisation selbst (Kropotkin 1977). Eine derart heterogene kulturelle Vielfalt kann nicht einem einzigen Stamm oder Volk zugeordnet werden. Eine Entstehung der Kultur infolge einer „einfachen“ Migration dakischer Bevölkerungsteile, zuerst nach Norden und dann 100 Jahre später wieder nach Süden, wie sie sich L. Vakulenko vorstellt (Vakulenko 1989, 27-29), lehnen wir als unbegründet ab. Das Fehlen archäologischer Anzeichen für diese Migrationen kann aber durch die Forschungssituation bedingt sein.

FAZIT. Trotz der mehr als einhundertjährigen Geschichte ist die Kostobokenforschung noch weit davon entfernt, klare und deutliche Antworten auf die wichtigsten Fragen geben zu können. Unsere Untersuchungen zeigen, dass die antiken Überlieferungen zu spärlich sind, um die Fragen der Kostobokengeschichte zu beantworten: Woher kamen sie und in welche Sprachgruppe sind sie einzuordnen? Wann genau „wanderten“ sie auf die Balkanhalbinsel ein?

Auch was mögliche archäologische Entsprechungen betrifft, besteht immer noch Zweifel, ob die Lipica-Kultur aus dem Gebiet am oberen Dnester tatsächlich den Kostoboken zuzuweisen ist. Die heute der Lipica-Kultur zugeschriebenen Fundstellen bilden keine homogene archäologische Einheit, die nur einem Stamm oder Volk zugesprochen werden könnte; sie kann meines Erachtens nicht mit den Kostoboken identifiziert werden. Alle diese Fragen sind beim gegenwärtigen Forschungsstand nicht klar und eindeutig zu beantworten.

LISTE 1 : Münzschatzfunde östlich der Karpaten mit Schlussmünzen von Marcus Aurelius

Arini 1965-67	12 D	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 251 3.
Bîrgăoani 1965	737 D	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 255 30. - 1982; Mihăilescu-Bîrliba und Butnariu 1988, 314, 14.
Bistrița	?	Mihăilescu-Bîrliba and Butnariu 1993, 290, nr.15. - Poenaru Bordea und Mitrea 1994-1995, 465 24.
Călugăreni 1987	63 D	Mihăilescu-Bîrliba 1998, 473 3; Căpitanu 1989. - Mihăilescu-Bîrliba und Butnariu 1993, 290 19.
Cetățuia 1986	14 D	Poenaru Bordea and Mitrea 1989, 262 28.
Davideni 1970-72	26 D	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 262 75.
Hertinoaia de Jos 1974	75 D +	Mihăilescu-Bîrliba und Mitrea 1975; Mihăilescu-Bîrliba 1980, 290 286
Măgurești 1968	168	Sanie and Căpitanu 1975; Mihăilescu-Bîrliba 1980, 270 141.
Negri 1946	90	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 273 164.
Oniceni 1942	68 D	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 274 169.
Parava 1956-1	145	Căpitanu 1992.
Prăjești 1963	239 D	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 279 208.
Simionești 1966	101	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 282-283 230.
Stănița 1960	12 D (10 sub.)	Mihăilescu-Bîrliba 1998, 479 17; - 1980, 283 233; Chițescu und Ursachi 1969.
Strunga 1925	10+x D	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 284 238.
Tămășeni 1971	52 D +	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 285 248; Ursachi 1997.
Tamași 1971	10 D	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 290 292. Căpitanu und Ursachi 1975.
Tansa 1923	8 D +	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 285 246.
Taralia 1936	4 +x D	Nudel'man 1976, 57 19.
Tăvădirești 1957	5+x D	Mihăilescu-Bîrliba 1980, 285 249.
Tysmenicja	D+x	Kropotkin 1951, 271 393; Popa und Ciobanu 2003, 80.
Vaslui (jud.) 1956	42 D	Mitrea 1980, 376 137; Vgl. Mihăilescu-Bîrliba 1980, 287 266.

LISTE 2 : Fundstellen der Lipica-Kultur

Bolotnja	Gräberfeld	Svešnikov 1957, 70-72; Cygylyk 1975, 72-73.
Bibrka „Više Basejnu“	Siedlung	Berest 2001, 134.
Bovšiv-Pidlisky	Siedlung	Cygylyk 1975, 28-29.
Čerepyn	Siedlung	Cygylyk 1975, 24-28.
Čizikov	Einzelgrab	Smiško 1957.
Ganačivka – „Galajikiv Kut“	Siedlung	Berest 2001, 130-133.
Goligrady	Siedlung	Bidzilja und Rusanova 1993, 96 Karta 17.
Hriniov / Grinev	Gräberfeld	Šmiszko 1932, 55-57; Cygylyk 1975, 70-71; Kozak 1978, 1982; Kozak und Orlov 1982.
Kasperovcy	Siedlung	Maleev 1973; cf. Vakulenko 1989, 29.
Kolokolin	Einzelgrab	Šmiszko 1935; Popa 2004, 2004.
Kriweňke	Gräberfeld	Šmiszko 1932, 65.
Lagodiv-Zalukva	Siedlung	Cygylyk 1975, 32-33.
Lipica Górna	Gräberfeld	Šmiszko 1932, 26 1; Cygylyk 1975, 70.
Lisičniki	Siedlung	Maleev 1973; cf. Vakulenko 1989, 29.
Lypivci	Siedlung	Cygylyk 1995.
Majdan-Gogolirs'kij-„Pid Lugom“	Siedlung	Cygylyk 1975, 60-62.
Malechow	Einzelgrab	Šmiszko 1932, 64.
Nepokolovcy	Gräberfeld	Timoščuk und Nikitina 1978; Timoščuk und Nikitina 1973.
Nezvisko	Siedlung	Cygylyk 1975, 22-24.
Novoselki-Kostjukova	Siedlung	Bidzilja und Rusanova 1993, 96 Karte 17.
Oselivka	Siedlung	Cygylyk 1975.
Perebykovcy	Siedlung	Bidzilja und Rusanova 1993, 97 Karte 17.
Remezovcy	Siedlung	Cygylyk 1971; Cygylyk 1975, 33-59.
Striky – „Zagrebel'ki“	Siedlung	Berest 2001, 133-134.
Struty Nižny	Gräberfeld	Šmiszko 1932, 65-67.
Verhnja Lipica – „Za Lugom“	Siedlung	Cygylyk 1975, 12-22.
Vodnyky	Siedlung	Cygylyk 1997.
Voronovica	Siedlung	Cygylyk 1978.
Zaleščiki	Siedlung	Maleev 1973; cf. Vakulenko 1989, 29.
Zaleski	Siedlung	Šmiszko 1932, 67 7; Cygylyk 1975, 29-32.
Zaval'e	Gräberfeld	Vakulenko 1991.
Zelenyj Gaj	Siedlung	Cygylyk 1975, 33.
Zvenigorod	Gräberfeld	Šmiszko 1932, 64.
Zvenygorod – „Goeva Gora“	Gräberfeld	Svešnikov 1957, 63-70; Cygylyk 1975, 71-72.
Zvenygorod- Zaguminky	Gräberfeld	Svešnikov 1957, 63-70; Cygylyk 1975, 71-72; Kozak 1978

BIBLIOGRAPHIE

- Baran, V.D., R.V. Terpilovskij und E.V. Maksimov, Hrsg. 1985. *Etnokul'turnaja karta territorii Ukrainskoj SSR v I tys. n. e. Kiev.*
- Berest, R. 2001. "Novi pam'jatky dakijs'kyh plemen z Verhn'ogo Podnistrov'ja." In *Etnogenez ta rannja istorija slov'jan: novi naukovi koncepciji na zlami tysjačolit'.* *Materialy Mižnarodnoji naukovoji arheologičnoji konferenciji, 30-31 bereznja 2001 roku*, 129-35. L'viv.
- Berger, F. 1996. "Roman Coins Beyond the Northern Frontiers: Some Recent Considerations." In *Coin Finds and Coin Use in the Roman World.* In *The thirteenth Oxford Symposium on Coinage and Monetary History*, 25-27. 3. 1993. *A NATO advanced Research Workshop*, C.E. King und D.G. Wigg (Hrsg.), 55-61. Berlin.
- Bergmann, M. 1991. "Zur Forschung über die Traians- und Marcussäule von 1865 bis 1945." In *Römische Geschichte und Zeitgeschichte in der deutschen und italienischen Altertumswissenschaft während des 19. und 20. Jhts. II. L'Impero romano fra istoria generale e storia locale*, K. Christ und E. Gabba (Hrsg.), 201-224. Como.
- Bichir, Gh. 1976. "Les Daces libres de l'époque romaine à la lumière des données archéologiques." In *Thrac-*

- Dacia. *Recueil d'etudes à l'occasion du II^e Congrès Intern. de Thracologie*, Bucarest, 4.-10. septembre 1976, C. Preda, A. Vulpe und C. Poghirc (Hrsg.), 287-308. București.
- Bichir, Gh. 1981. "Costobocii." *Suceava* 8: 183-92.
- Bichir, Gh. 1983. "Ramura nordică a dacilor-costobocii." *Thraco-Dacia* 4(1-2): 59-68.
- Bidzilja, V.I. und I.P. Rusanova. 1993. "Lipickaja Kul'tura." In *Slavjane i ich sosedi v konce 1. tysjačeljetja do n.e. - pervoj polovine 1. tysjačeljetja n.e.*, I.P. Rusanova und E.A. Symonovič (Hrsg.), 252-59. Moskau.
- Böhme, H.W. 1977. "Archäologische Zeugnisse zur Geschichte der Markomannenkriege." *Jahrbuch des Römischen Germanischen Zentralmuseums Mainz* 22 (1975): 153-217.
- Brodersen, K., Hrsg. 1996. *C. Plinius Secundus d. Ä. Naturkunde. Buch VI: Geographie Asiens*. Darmstadt.
- Capelle, T. 1971. *Studien über elbgermanische Gräberfelder in der ausgehenden Latènezeit und der älteren römischen Kaiserzeit*, vol. 6: *Münstersche Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte*, K. Tackenberg und K.J. Narr (Hrsg.), Hildesheim.
- Căpitanu, V. 1989. "Tezaurul de monede romane imperiale de la Călugăreni, com. Dămienești, jud. Bacău." *Carpica* 20: 137-47.
- Căpitanu, V. 1992. "Tezaurul de denari romani imperiali de la Parava, județul Bacău." *Carpica* 23(2):151-65.
- Căpitanu, V. und V. Ursachi. 1975. "Noi descoperiri de monede antice în județul Bacău." *Carpica* 7: 45-53.
- Čaplygina. 1990. *Naselenie Dnestrovsko-Karpatkich zemel i Rim v I. - načale 3. v.n.e.* Kišinev.
- Chițescu, M. und V. Ursachi. 1969. "Două tezaure romane imperiale descoperite în Moldova." *Carpica* 2: 145-50.
- Cygylyk, V.N. 1971. "Poselenie vozle sela Remezovcy L'vovskoj oblasti." *Sovetskaja Archeologija* 2: 157-66.
- Cygylyk, V.N. 1975. *Naselenija Verhn'ogo Podnistrov'ja peršyh stolit' našoj ery (Plemena lipic'koji kul'tury)*. Kiev.
- Cygylyk, V.N. 1975. "Raskopki poselenija u s. Oselivka." *Archeologičeskie Otkrytija v 1974 g.*: 368-69.
- Cygylyk, V.N. 1978. "Raskopki poselenija u s. Voronovica na Dnestre." In *Archeologičeskie otkrytija 1977 goda*, 397-98. Moskva.
- Cygylyk, V.N. 1995. "Poselenija lypycckoji kul'tury poblyzu s. Lypivci na L'vivščyni." *Materijali i Doslidzennja z Archeologii Prykarpattja i Voľnyi* 6: 127-28.
- Cygylyk, V.N. 1997. "Lypyc'ke poselenija v seli Vodnyky na L'vivščyni." *Materijali i Sprawozdania Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego (Rzeszów)* 18: 105-113.
- Dąbrowska, T. 1973. "Wschodnia granica kultury Przeworskiej w późnym okresie lateńskim i wczesnym okresie rzymskim." *Materijali Starożytne i Wczesnośredniowieczne* 2: 127-253.
- Dąbrowska, T. und M. Mączyńska. 2003. "Przeworsk-Kultur." In *RGA* 23, 540-67.
- Dobrzańska, H. und J. Wielowiejski. 1997. "The early roman high-status elite grave in Giebułtów near Cracow." *Materijali Archeologiczne* 30: 81-102.
- Domżałski, K. 1997. "Terra sigillata bowl from a rich cremation burial from Giebułtów near Cracow." *Materijali Archeologiczne* 30: 103-109.
- Eggers, H.J. 1953. "Lübsow, ein germanischer Fürstensitz der älteren Kaiserzeit." *PZ* 34-35(2): 58-111.
- Gebühr, M. 1974. "Zur Definition älterkaiserzeitlicher Fürstengräber vom Lübsow-Typ." *PZ* 49: 82-128.
- Gebühr, M. 1998. "Fürstengräber. 4. Römische Kaiserzeit." In *RGA* 10², 185-95.
- Gerov, B. 1968. "Die Krisis in den Ostbalkanländern während der Alleinregierung des Marcus Aurelius." *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 16: 325-38.
- Gerov, B. 1980. "Die Einfälle der Nordvölker in den Ostbalkanraum im Lichte der Münzschatzfunde 1. Das 2. und 3. Jahrhundert (101-284)." In *Beiträge zur Geschichte der römischen Provinzen Moesien und Thracien. Gesammelte Aufsätze*. Amsterdam.
- Godowski, K. 1985. "Der römische Handel in die Germania libera aufgrund der archäologischen Quellen." In *Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mitteleuropa. I. Methodische Grundlagen und Darstellungen zum Handel in vorgeschichtlicher Zeit und in der Antike*, K. Düwel, H. Jahnkuhn und H. Siems (Hrsg.). Göttingen.
- Gostar, N. 1970. "Numele și originea costobocilor." *Cercetări Istorice* 1: 109-117.
- Gudea, N. 1994a. "Dacia Porolissensis în timpul războaielor marcomanice." *Acta Musei Porolissensis* 18: 67-93.
- Gudea, N. 1994b. "Dacia Porolissensis und die Markomannenkriege." In *Markomannenkriege - Ursachen und Wirkungen. VI. Internationales Symposium "Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonauegebiet"*, Wien 23.-26. November 1993, H. Friesinger, J. Tejral und A. Stupner (Hrsg.), 371-86. Brno.
- Hohl, E., E. Merten, A. Rösger und J. Straub. 1986. *Historia Augusta. Römische Herrschergestalten*. Zürich und München.
- Kokowski, A. 1999. "Strefy kulturowe w młodszym okresie przedrzymskim i w okresie rzymskim na łuku

- Karpat." In *Na granicah antycznego świata. Sytuacja kulturowa w południowo-wschodniej Polsce i regionach sąsiednich w młodszej części przedrzymskim i okresie rzymskim. Materiały z konferencji, Rzeszów, 20-21 XI 1997*, S. Czopek and A. Kokowski (Hrsg.), 25-44. Rzeszów.
- Kolendo, J. 1978. "Un romain d'Afrique élevé dans le pays des Costoboces." *Acta Musei Napocensis* 15: 125-30.
- Kolendo, J. and J. Trynkowski. 1998. "Rączka wotywna z Myszkowa lupem pochodzącym z obozu rzymskiego w Dacji." In *20 lat archeologii w Masłomęczu*, J. Ilkjaer and A. Kokowski (Hrsg.), 79-90. Lublin.
- Kotigoroško, V.G. 1999. "Etnopolitičeskie aspekty istorii naselenija Verchnego Potis'ja 1. tys. do. n.e. - 1.tys. n.e." In *Relații Româno-Ucrainene. Istorie și contemporaneitate*, V. Ciubotă and V. Marina (Hrsg.), 101-117. Satu Mare.
- Kozak, D.N. 1978. "Mogil'nik počatku našoj ery u s. Zvenygorodi na L'vivščyni." *Arheologija (Kiev)* 25: 96-107.
- Kozak, D.N. 1982. "Eine Bestattung aus dem ersten nachchristlichen Jahrhundert am Oberlauf des Dnjeestr." *Germania* 60: 533-45.
- Kozak, D.N. 1992. *Etnokul'turna istorija Volini (1 st. do n.e.-4 st. n.e.)*. Kyjiv.
- Kozak, D.N. 1992. "Problemi etnokul'turnoji istoriji Pivnično-Zachidnoji Ukrajinu v peršiji polovini I tis. n.e." *Arheologija* 3: 22-33.
- Kozak, D.N. and R.S. Orlov. 1982. "Obkladka nožen meča iz pogrebenija Nr. 3 v s. Grinev." In *Novye pamjatniki drevnej i srednevekovoj chudožestvennoj kul'tury*, V.D. Baran (Hrsg.), 104-115. Kiev.
- Kropotkin, V.V. 1951. "Klady rimskih monet v Vostočnoj Evrope." *VDI* 4: 243-81.
- Kropotkin, V.V. 1974. "Pševorskoe pogrebenie 1. v. n.e. iz s. Zvenigorod, L'vovskaja oblast'." *Kratkie Soobščeniija Instituta Arheologii/Instituta Istorii Material'noj Kul'tury (Moskva)* 140: 51-56.
- Kropotkin, V.V. 1977. "Denkmäler der Przeworsk-Kultur in der Westukraine und ihre Beziehungen zur Lipicaudn Černjachov-Kultur." In *Symposium Ausklang der Latène-Zivilisation und Anfänge der germanischen Besiedlung im mittleren Donaugebiet*, B. Chropovský (Hrsg.), 173-200. Bratislava.
- Kudrjavceva, O.V. 1957. *Issledovanija po istorii Balkano-Dunajskich oblastej v period Rimskoj Imperii i stat' i po obščim problemam drevnej istorii*. Moskva.
- Künzl, E. 1988. "Romanisierung am Rhein - Germanische Fürstengräber als Dokument des römischen Einflusses nach der gescheiterten Expansionspolitik." In *Kaiser Augustus und die verlorene Republik. Eine Ausstellung im Martin-Gropius-Bau, Berlin 7. Juni-14. August 1988*, 546-51. Berlin.
- Künzl, S. 1997. "Römischer Luxus und germanische Fürstengräber." In *Der Hildesheimer Silberfund. Original und Nachbildung. Vom Römerschatz zum Bürgerstolz*, M. Boetzkes und H. Stein (Hrsg.), Gerstenberg.
- Künzl, S. 1997. "Schwechat (Niederösterreich) - ein germanisches Grab der Stufe Eggers B1." *Archäologisches Korrespondenzblatt* 27 (1): 145-58.
- Liana, T. 1970. "Chronologia względna kultury Przeworskiej we wczesnym okresie rzymskim." *Wiadomości Archeologiczne* 35: 429-91.
- Lichardus, J. 1984. *Körpergräber der frühen Kaiserzeit im Gebiet der südlichen Elbgermanen*, R. Hachmann und W. Schmitthenner (Hrsg.), Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 43. Bonn.
- Lind, L. 1981. "Roman Denarii Found in Sweden 2: Catalogue, Text." *Stockholm Studies in Classical Archaeology* 11: 161.
- Meyer, E., F. Eckstein und P.C. Bol, Hrsg. 1989. *Pausanias Reisen in Griechenland*. Die Bibliothek der Alten Welt. Zürich und München.
- Mihăilescu-Bîrliba, V. 1980. *La monnaie romaine chez les daces orientaux*. Bibliotheca Historica Romaniae 23. București.
- Mihăilescu-Bîrliba, V. 1982. "Noi considerații privind tezaurul de la Birgăoani." *Carpica* 14: 57-63.
- Mihăilescu-Bîrliba, V. 1994. "Römische Münzen östlich der Provinz Dazien im 2.-3. Jh. u.Z." *Arheologia Moldovei* 17: 69-73.
- Mihăilescu-Bîrliba, V. 1998. "Keramik und Münzen: Die Behälter der Münzschatze aus den Gebieten der Freien Daker." In *Stephanos numismatikos. Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*, U. Peter (Hrsg.), 467-83. Berlin.
- Mihăilescu-Bîrliba, V. und V. Butnariu. 1988. "Descoperiri monetare din Moldova 1." *Arheologia Moldovei* 12: 311-20.
- Mihăilescu-Bîrliba, V. und V. Butnariu. 1993. "Descoperiri monetare din Moldova 2." *Arheologia Moldovei* 16: 289-94.
- Mihăilescu-Bîrliba, V. und I. Mitrea. 1975. "Tezaurul de denari romani imperiali descoperit la Hertioana de Jos (com. Traian, jud. Bacău)." *Carpica* 7: 15-29.
- Mitrea, B. 1980. "Découvertes monétaires en Roumanie - 1979 (23)." *Dacia, N.S.* 24: 371-78.
- Nudel'man, A.A. 1976. *Topografia kladov i nahodok ediničnyh monet*. Arheologičeskaja Karta Moldavskoj SSR 8. Kišinev.
- Opreanu, C. 1994. "Neamurile barbare de la frontierele Daciei romane și relațiile lor politico-diplomatice cu Imperiul." *Ephemeris Napocensis (Cluj)* 4: 193-220.

- Poenaru Bordea, Gh. und B. Mitrea. 1989. "Découvertes monétaires en Roumanie - 1988 (32)." *Dacia, N.S.* 33 (1-2): 259-66.
- Poenaru Bordea, Gh. und B. Mitrea. 1994-1995. "Découvertes monétaires en Roumanie 1993 (37)." *Dacia, N.S.* 38-39: 459-77.
- Popa, Al. 2004. "Consemnări asupra unor morminte de înmormântare din cadrul culturii Lipița." In *Thracians and circumponic world*, Bd. I. Niculiță, A. Zanoci und M. Băț (Hrsg.), 71-106. Chișinău.
- Popa, Al. 2004. "Einige Bemerkungen zum frühkaiserzeitlichen Prunkgrab von Kolokolin in der heutigen Ukraine." *Germania* 82(2): 491-508.
- Popa, Al. und L. Ciobanu. 2003. *Moneda romană în Basarabia*. Chișinău.
- Popescu, Em. 1964. "Epigraphische Beiträge zur Geschichte der Stadt Tropaeum Traiani." *Studii clasice* 6: 185-203.
- Premierstein, A. von. 1912. "Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Marcus. II. Seezüge der Nordpontusvölke und der Mauren. Der Einfall der Kostoboken." *Klio* 12: 139-78.
- Premierstein, A. von. 1922. s.v. *Kostoboken*. In *RE* 11.2: 1504-1507.
- Reichert, H. 2003. s.v. *Ptolemaeus*. In *RGA* 23, 567-97.
- Russu, I.I. 1959. "Les Costoboces." *Dacia, N.S.* 3: 341-52.
- Sanie, Ș. und V. Căpitanu. 1975. "Tezaurul de monede romane imperiale de la Măgîrești (jud. Bacău)." *Cercetări Istorice* 6: 69-81.
- Scheidel, W. 1990. "Probleme der Datierung des Costoboceneinfalls im Balkanraum unter Marcus Aurelius." *Historia* 39: 492-98.
- Šćukin, M.B. 1974. "Kel'to-dakijskie pamjatniki rubeža našej ery i Lipickaja kul'tura." In *Kel'ty i kel'tskie jazyki*, 14-21. Moskva.
- Šćukin, M.B. 1994. *Na rubeže er. Opyt istoriko-archeologičeskoj rekonstrukcii političeskih sobytij 3. v. do n.e. - 1. v. n.e. v Vostočnoj i Central'noj Evrope*. Rossijskaja Archeologičeskaja Biblioteka 2. Sankt-Peterburg.
- Seyfarth, W., Hrsg. 1970. *Ammianus Marcellinus. Römische Geschichte*. Schriften und Quellen der Alten Welt 21(3). Berlin.
- Smiško, M.J. 1957. "Bogatoe pogrebenie načala našej ery v L'vovskoj oblasti." *Sovetskaja archeologija* 1: 238-43.
- Šmiszko, M. 1932. *Kultury wczesnego okresu epoki cesarstwa rzymskiego w Malopolsce wschodniej*. Lwów.
- Šmiszko, M. 1935. "Stanowisko wczesnorzymskie w Kolokolinie, pow. Rohatyński." *Wiadomości Archeologiczne* 13: 155-64.
- Šmiszko, M. 1936. "Stan i potrzeby badań nad okresem cesarstwa rzymskiego w południowo-wschodniej Polsce. Stand und Aufgaben der Forschung über die römische Kaiserzeit in Südostpolen." *Wiadomości Archeologiczne* 14: 125-39.
- Suceveanu, A. 1977. *Viața economică în Dobrogea romană secolele I-III e.n.* Biblioteca de arheologie 28. București.
- Svešnikov, I.K. 1957. "Mogil'niki lipickoj kul'tury v L'vovskoj oblasti. Raskopki u ss. Zvenigorod i Bolotnoe." *Kratkie Soobščeniya Instituta Archeologii/Instituta Istorii Material'noj Kul'tury (Moskva)* 68: 63-74.
- Timoščuk, B.A. und G.F. Nikitina. 1973. "Pervyj mogil'nik černjachovskoj kul'tury na Bukovine." In *Archeologičeskie otkrytija 1972 goda*, 338-39. Moskva.
- Timoščuk, B.A. und G.F. Nikitina. 1978. "Pamjatniki pervych vekov n.e. u s. Nepolokovcy." In *Voprosy drevnej i srednevekovoj archeologii Vostočnoj Evropy*, 89-94. Moskva.
- Ursachi, V. 1997. "Tezaurul de monede romane descoperit la Tămășeni, județul Neamț." *Carpica* 26(1): 123-38.
- Vakulenko, L.V. 1989. "Etnokul'turnaja situacija v Verchnem Podnestrov'e v 1.-2. vv. n.e." In *Drevnie slavjane i Kievskaja Rus'*, P.P. Toločko, V.D. Baran und O.M. Prichodnjuk (Hrsg.), 22-34. Kiev.
- Vakulenko, L.V. 1991. "Lipickaja kul'tura v svete raskopok mogil'nika u s. Zaval'e na Prikarpat'e." In *Drevnosti Jugo-Zapada SSSR (1. - seređina 2. tysajčeleťija n.e.)*, 22-38. Kišinev.
- Vollmann, D. 2004. *Archäologie und Geschichte der "Markomannenkriege"*.
Bibliographie, <http://members.fortunecity.com/dievo/markomannenkriege.htm>.
- Zwicker, W. 1941. *Studien zur Markussäule I*. Amsterdam.

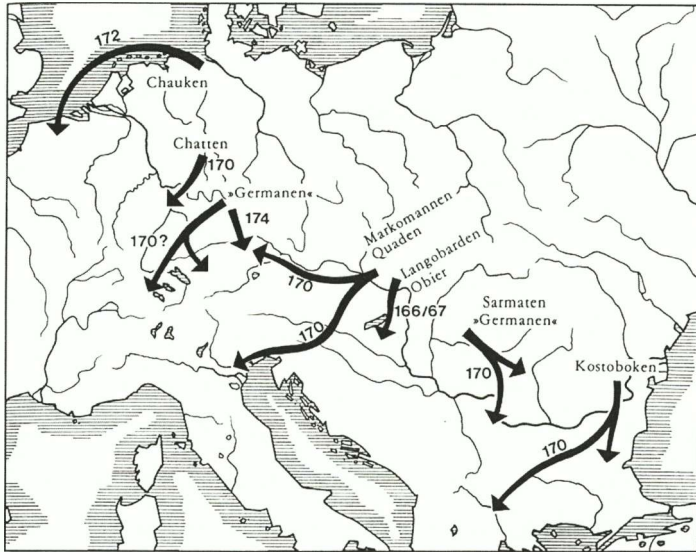


Abb. 1. Angriffe in das Römische Reich in der Zeit der Markomannenkriege (nach Böhme 1977, 165 Abb. 3)

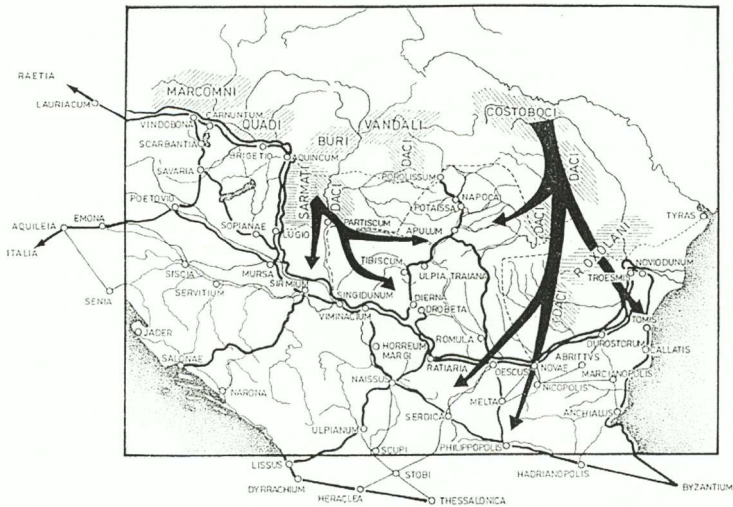


Abb. 2. Angriffe auf die dakischen Provinzen während der Markomannenkriege (nach Gudea 1994b, 384 Abb. 6)

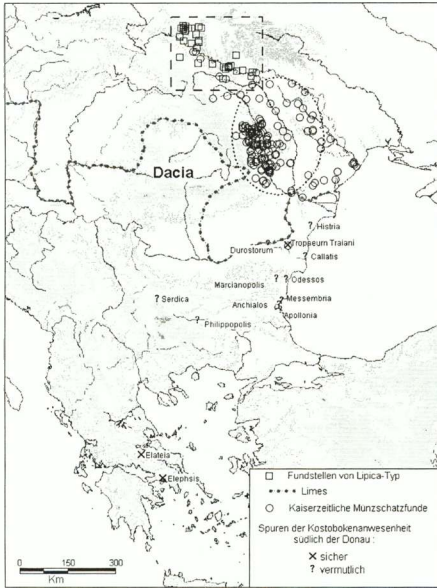


Abb. 3. Fundstellen des Lipica-Typs, kaiserzeitliche Münzschatzfunde östlich der Karpaten und Spuren der Kostoboken südlich der Donau

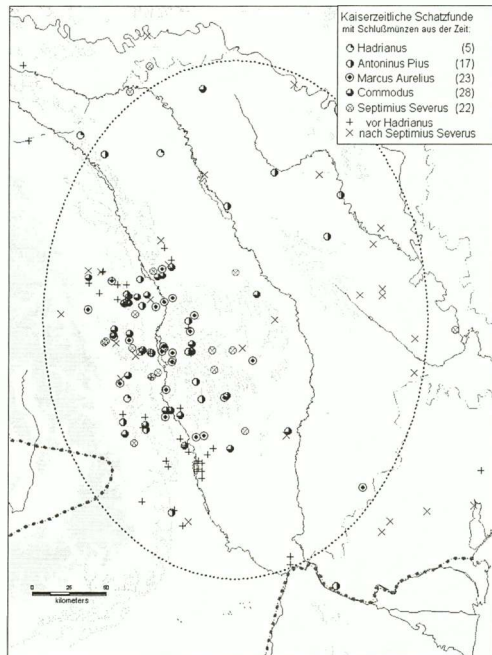


Abb. 4. Kaiserzeitliche Münzschatzfunde östlich der Karpaten. Ausschnitt (Vgl. die Gesamtlage auf Abb. 3)

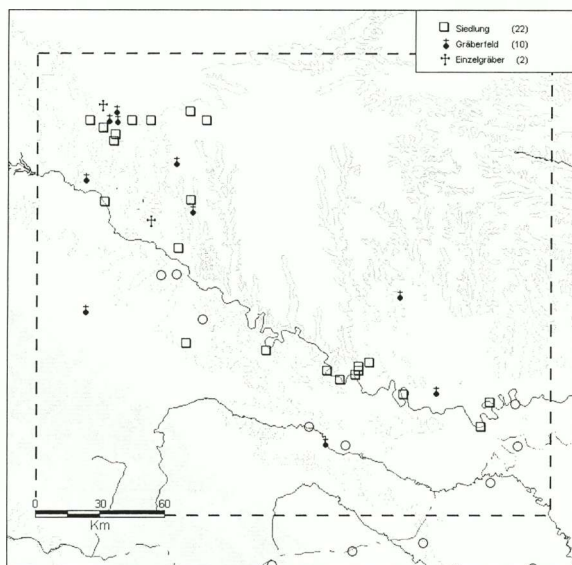


Abb. 5. Fundstellen des Lipica-Typs (Vgl. die Gesamtlage auf Abb. 3)

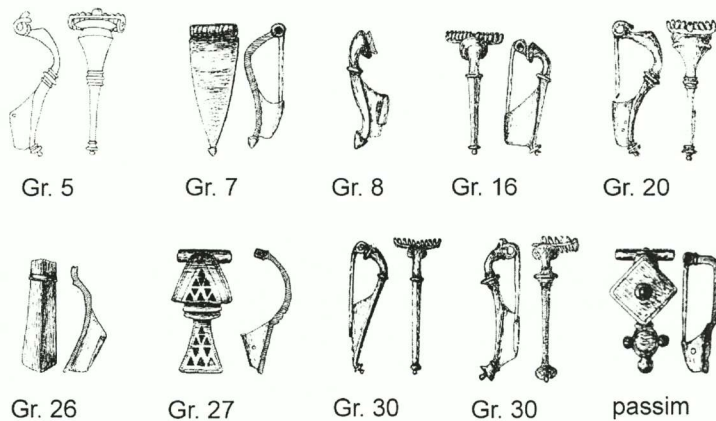


Abb. 6. Fibelformen aus dem Gräberfeld von Lipica Góna (Umzeichnung nach Śmiszko 1932)

DIMITAR POPOV

ZBELSOURDOS

Dans la tradition littéraire écrite antique, l'unique mention de Zbelsourdos se trouve chez Cicéron, dans son discours *Contre Pison*, prononcé en 55 av. J.-C. Accusant Lucius Calpurnius Pison, gouverneur de Macédoine, de plusieurs crimes, le plus éminent orateur romain écrit : « Tu as pillé le sanctuaire de Jupiter Svelsurdus, le sanctuaire le plus ancien et le plus respecté chez les barbares - chez les Thraces-D. P. » (Cic. Pis. 85 ; ed. Clark). Quoique dans ses manuscrits figure la formule *Iovis vel suri*, on propose de lire *Iovis [S]velsur[d]i*, sur la base des inscriptions antiques en l'honneur du dieu thrace Zbelsourdos (Dečev 1952, 7-13).

Tous les monuments épigraphiques, au nombre de douze, sur lesquels le nom présente diverses variantes, sont des dédicaces et sont datés de l'époque romaine – du 1^{er} s. av. J.-C. aux II^e-III^e s. ap. J.-C. En Bulgarie, ils proviennent du village de Kardam (anc. Hajdar), région de Popovo, du village de Bozadžii (anc. Bozadžilar), région de Sliven, de Krumovgrad, région de Kardžali, du village de Kapitan Dimitriev (anc. Alikočevo), région de Pazardžik, du village de Šatrovo, région de Kustendil, du village de Goljamo selo (anc. Češmedžik), région de Kustendil – deux inscriptions, et en dehors du territoire actuel de la Bulgarie, de Périnthe, dans l'actuelle Turquie, de Komotini (anc. Gümürdžina), dans l'actuelle Grèce, de Kačanik et de Ljubence, près de Skopje, dans l'actuelle Macédoine, ainsi que du sanctuaire antique près de l'église Saint-Eusèbe, sur l'Esquilin de Rome (Dečev 1952, avec lit.).

Le nom est attesté sous des graphies différentes – *Zbelthiurdos*, *Zbelthourdos*, *Zbelsourdos*, *Zbeltiurdos*, *Zberthourdos*, *Zberturdus*, *Svelsurdus* ; aussi la lecture *Iovis [S]velsur[d]i*, mais non *[Zb]velsur(d)i* – car en latin, il n'existe pas de mots commençant par les lettres *Zb* et il est tout naturel qu'elles se trouvent transformées en *Sv* chez Cicéron – est-elle la forme latinisée de la divinité Zbelsourdos (Detschew 1976, 177-78).

Quant à la réalité historique du pillage du centre religieux le plus ancien et le plus important des Thraces, Cicéron s'en prend apparemment à Pison parce qu'en 57-56 av. J.-C., celui-ci attaque violemment et à l'improviste la tribu thrace des Denthélètes – des alliés fidèles des Romains à cette époque (Tačeva 1987, 68). Il semble que c'est au cours de cette guerre criminelle que le gouverneur de Macédoine profane le sanctuaire de Jupiter Svelsurdus.

Selon l'hypothèse de P. Perdrizet, ce sanctuaire se trouve précisément dans les terres des Denthélètes, c'est-à-dire en Thrace du Sud-Ouest (Perdrizet 1899, 23-26 ; Lehmann-Haupt 1921, 283). Par la suite, les inscriptions découvertes près des villages de Šatrovo et de Goljamo selo, région de Kustendil, ont permis à G. Kazarow de situer le centre cultuel dans le lieu-dit Caričîn, sur le cours supérieur de la Struma (Kazarow 1913, 340-46). Un autre sanctuaire de Zbelsourdos a été localisé aux environs du village de Kapitan Dimitriev, région de Pazardžik, érigé sur une éminence, ce qui caractérise en général les divinités de la foudre et du tonnerre (Popov 1995a, 107-143).

D. Detschew soutient que le nom *Iovis-Jupiter* apparaît comme une caractéristique parfaite de Zbelsourdos (Dečev 1952, 10) et qu'on n'est pas fondé à admettre l'opinion de G. Seure que le texte de Cicéron devrait être exclu des témoignages sur le dieu thrace (Seure 1913, 243-46).

On dispose, de toute évidence, d'informations insuffisantes sur les fonctions et la nature de la divinité, qui ne se trouve élucidée, pour une part, que par ses images sur les reliefs en pierre portant des inscriptions. En général, la représentation de Zbelsourdos suit le type iconographique de Zeus Kéraunos Aétophoros ou de Zeus Kéraunios identifié avec le Jupiter Fulminator-Fulgur, Fulmen des Romains.

Sur les reliefs, Zbelsourdos apparaît dans la pose de Zeus tonnant, tenant du bras droit levé son trait de foudre ou le brandissant, quelquefois flanqué à droite d'un aigle aux ailes déployées, qui incarne à la fois la divinité même et la foudre (Seure 1913, 240 f. ; Dečev 1952, 7-13). Une telle image laisse déceler la personnification d'un dieu tonnant et foudroyant (Popov 1995a).

Il convient de souligner que, quoique reproduisant l'iconographie grecque et romaine, ce dieu thrace de la foudre et du tonnerre n'est ni le Zeus Kéraunos Aétophoros des Hellènes ni le Jupiter Fulminator des Romains. L'iconographie même vient expliquer d'une manière générale sa nature et l'on ne saurait établir dans quelle mesure la divinité thrace est assimilée à la divinité gréco-romaine.

En tout cas, il n'y a pas lieu de rechercher des identifications dans les panthéons étrangers. On est en présence évidemment d'une divinité thrace suprême ayant sa caractéristique à elle, et dont les images montrent que l'iconographie du dieu hellénique, et respectivement romain, ne fait que suggérer certains aspects de sa nature, sans les recouvrir.

Les monuments qui nous sont parvenus ne fournissent malheureusement pas d'informations suffisantes sur le culte de Zbelsourdos, représenté d'ordinaire à l'époque romaine en train de lancer la foudre. Pour le moment, on peut en déduire que les Hellènes, et respectivement les Romains, ainsi que les Thraces font du tonnerre, de la foudre et des éclairs des attributs essentiels de leur dieu suprême du ciel (Dečev 1952, 11-13).

Est à noter aussi l'hypothèse plausible selon laquelle, quoique le nom de Zbelsourdos ou ses variantes ne figurent pas sur les reliefs à l'image de Zeus Kéraunos (Kéraunobolos) dans les cas où ils portent des dédicaces à des Thraces, ces reliefs laissent imaginer la vision thrace d'un dieu du ciel – la présence de leur dieu du ciel (Dečev 1952, 14-15 ; Mihailov 1972, 236-37).

La deuxième position que présentent les sources soulève immanquablement la question de savoir si l'on peut rattacher l'iconographie du dieu tonnant au trait de foudre à l'étymologie de Zbelsourdos, quelque incertaine que soit toute étymologie. Tout en proposant diverses variantes du sens du nom de la divinité, les linguistes sont en général unanimes dans leurs conclusions (Georgiev 1977, 78 ; Duridanov 1976, 70 ; Vlahov 1980, 90-92). Il n'y a de divergences que par rapport à sa première composante – *Zbel-*, *Zber-*.

L'erreur réside dans la position de G. Seure qui, sans procéder à l'étude des inscriptions, a enregistré sur l'une des photos la graphie *Zibele-* et n'a pas tardé à la déterminer comme une variante symétrique, autorisée de Gebeleizis. Cette position hasardeuse, adoptée aussi dans l'historiographie moderne, a abouti à des parallèles avec la glose thrace *Zibythides*, avec le nom du roi des Caeniens *Zibelmios* (Seure 1913, 240-254). En fait, les monuments épigraphiques ne présentent comme variantes de la première composante du théonyme que les formes *Zbel-* et *Zber-*.

Il est établi que la graphie *Zbel-* renvoie au mot indo-européen brûler, dont dérivent le sanskrit « soleil » et le grec « lumière, chaleur solaires ». Dans cet ordre sémantique s'inscrivent aussi le mot latin *zibele*, « étincelant, brillant », et le verbe « étinceler, scintiller, briller », qui y ont leur place (Tomaschek, 60-61). Si l'on admet cette lecture, on pourrait conclure que le dieu du ciel thrace se rattache au soleil, à sa lumière et à sa chaleur (Detschew 1976), ce qui cadre parfaitement avec la nature de la divinité ouranienne suprême du ciel lumineux.

Du fait que cette fonction n'est pas reflétée directement dans les images de Zbelsourdos, D. Detschew affirme qu'à l'origine, la première composante du théonyme apparaît sous la forme de *Zber-* (Dečev 1952, 13). Cette forme est attestée à maintes reprises dans les inscriptions et les linguistes la font dériver de l'indo-européen « luire, rayonner », d'où le sanskrit « lumière, flamme, flambeau » et le lituanien « lumière, flambeau ». C'est de cette façon qu'on aboutit à l'acception d'« éclair », de « foudre » (Dečev 1952, avec lit.) – les attributs de la divinité représentés sur les reliefs.

La dissimilation éventuelle du *Zbel-* en *Zber-* ne change pas du tout la caractéristique essentielle du dieu du ciel, de l'orage, de la foudre et du tonnerre, mais aussi de la lumière et de la chaleur solaires, apparaissant lui-même comme soleil.

A quelques exceptions près, ce dieu du ciel se trouve remplacé par le culte du dieu tonnant, c'est-à-dire que sa nature se réactualise et acquiert une sémantique plus prononcée. La modification suivante est aussi fréquente et ne fait qu'amalgamer graduellement ces caractéristiques et les fonctions d'une divinité solaire de la fécondité (Eliade 1970, 56-61).

En fait, ces deux dernières étapes sont presque parallèles, mais pour être plus précis, on peut présenter l'évolution de l'idée sous le schéma suivant : dieu du ciel suprême – dieu de l'orage – dieu solaire de la fécondité. Il est à souligner que ce sont les formes *Zbel-* et *Zber-*, attestées dans les inscriptions en tant que première composante du théonyme, et leurs étymologies qui se complètent et évoluent pour constituer la caractéristique générale de *Zbelsourdos*.

Les monuments épigraphiques témoignent que la deuxième composante du théonyme présente cinq variantes qui se réduisent en fait aux formes *-thourdos* et *-sourdos*. Les linguistes tendent à renvoyer *-thourdos* à la racine indo-européenne *twer*, *tur*, qui signifie « tenir, saisir », mais aussi « brandir, précipiter » (Dečev 1952, 14-15). La dissimilation du θ avec le σ porte certains auteurs à mettre cette forme en parallèle avec le mot allemand *stürzen*, c'est-à-dire « abattre, écraser » (Georgiev 1977, 78 ; Duridanov 1976, 70).

Il appert que l'étymologie de *Zbelsourdos* le détermine comme « celui qui tient, qui saisit la foudre et les éclairs », mais aussi comme « celui qui brandit, qui précipite la foudre et les éclairs » pour « abattre, pour écraser » – une caractéristique parfaite du dieu de l'orage.

La signification des différentes variantes étymologiques se trouve élucidée dans une grande mesure par les images de *Zbelsourdos* sur les reliefs, ce qui montre le bien-fondé des conclusions des linguistes. Du point de vue historico-culturel, ces variantes peuvent recevoir des interprétations nuancées, du fait que la possibilité évidente de déchiffrer directement le nom mène à la modification du sens de sa première composante *Zbel-*, révélatrice du caractère solaire.

Quant à la forme *-sourdos*, on la fait dériver du thrace *soura-*, *soure-*, faisant fréquemment partie d'anthroponymes, de théonymes et de toponymes de Thrace ancienne (Detshev 1976, 470-472). L'étymologie même de *soura-*, *soure-* (« fort, brave, puissant, héros » tire son origine du sanskrit *soura-*, « héros, brave, guerrier » (Georgiev 1977, 60-61) et du dieu védique *Souria* (Todorov 1928, 130-32 avec lit.), signifiant « soleil ».

Une telle approche de la problématique offre la possibilité de supposer que les formes *-thourdos* et *-sourdos* interfèrent pour constituer la caractéristique essentielle de *Zbelsourdos*, comme c'est le cas de la première composante de son nom *Zbel-*, *Zber-*. L'une entre tout simplement dans la composition de l'autre et leur emploi commun paraît tout à fait logique, car ce sont leurs rapports qui établissent l'idée d'un dieu ouranien suprême, d'un dieu tonnant, d'un dieu de l'orage, mais aussi dieu de la fécondité, de la lumière et de la chaleur solaires.

L'épithète de *Progonikos*, attribuée à *Zbelsourdos*, présente un intérêt tout particulier. Elle figure dans une inscription de *Goljamo selo* – une dédicace à *Flavios Amatokos*, un Thrace sans doute, et c'est la première fois qu'on la voit appliquée à une divinité thrace (*IGBulg* IV 2217). De toute évidence, elle présente des affinités avec les épicleses de *Génikos*, de *Géniakos* que porte Apollon (Kazarov 1913, 342-44).

Selon K. Vlahov, *Géniakos* n'est pas un lexème grec, mais un nom dithématique thrace qui vient désigner « celui qui élève, qui garde les bovins » (Vlahov 1989, 43-45 ; 1986, 44-45) ; mais ses arguments ne sont pas si convaincants qu'ils puissent faire mésestimer son acception de « celui qui appartient à la race ». D'autre part, la nature solaire d'Apollon se trouve en parallélisme direct avec une partie de la nature de *Zbelsourdos*, et l'épithète de *Progonikos*, attribuée à la divinité thrace, est tout à fait appropriée.

L'inscription est une dédicace à Zbelsourdos – au dieu *-kyrios*, souverain et omnipotent, qui appartient aux ancêtres et est hérité des ancêtres ou, en d'autres termes, au dieu créateur, ancêtre, géniteur. Aussi le texte insiste-t-il sur la continuité du culte de la divinité suprême dont la popularité n'est pas estompée, et apparaît-il comme une preuve éloquente de la véracité des mots de Cicéron, qui définit le sanctuaire de Zbelsourdos comme le plus ancien et le plus respecté chez les Thraces.

Il y a lieu de souligner que l'épithète de Progonikos est attribuée directement au dieu thrace, sans le mentionner comme Zeus. Dans l'historiographie, le problème de l'interprétation de Zbelsourdos est très important. A savoir si c'est le nom même de la divinité, car les dédicaces comme « au dieu Zbelsourdos » le laissent supposer, ou si Zbelsourdos et ses variantes ne sont que des épithètes, des surnoms de la divinité, connue sous le nom grec de Zeus, et respectivement sous le nom romain de Jupiter, car les dédicaces comme « à Zeus (à Jupiter) Zbelsourdos » prédominent sur les monuments (Dečev 1952, 7-15).

La constatation qu'il s'agit d'un des surnoms, d'une des désignations de la divinité du ciel suprême des Thraces est tout à fait logique, car celle-ci n'a pas en fait de nom propre, à elle. Viennent à l'appui les cas, étudiés à fond dans l'historiographie, de *Gebeleizis*, *Souregetes*, *Zalmoxis*, *Perko(u)s*, *Perkonis* – d'autres qualificatifs, identifications, désignations de la divinité suprême anonyme, qui évoquent ses différents aspects (Popov 1997, 571-91).

La question se complexifie du fait que Zbelsourdos porte une épithète et que son nom doit donc être conçu comme une épithète de l'épithète déterminant le dieu *-kyrios* ouranien principal, dieu de l'orage et dieu solaire de la fécondité. Pour le moment, ce qui est sûr c'est qu'il ne faut pas le considérer comme une traduction du Zeus Kéraunios (Kéraunobolos) grec ou du Jupiter Fulminator-Fulmen, Fulgur des Romains, mais ce sont Zeus et Jupiter qui élucident, pour une part, la nature et complètement la caractéristique de la divinité ouranienne dont le nom nous échappe.

En effet, les combinaisons Zeus Zbelsourdos et Jupiter Zbelsourdos sont suffisantes à caractériser le dieu du ciel suprême, qui demeure anonyme. Son nom et son essence sont tabous et tenus secrets par l'action de la doctrine aristocratique en Thrace, appelée orphisme thrace (Fol 1986), qui se cristallise dans l'idée d'immortalité et d'immortalisation (Popov 1995b, 62-82).

Pour intégrer la doctrine dans la pratique sociale, pour qu'elle puisse accomplir ses fonctions idéologiques, le secret commence à s'estomper et certains aspects de la nature de la divinité suprême anonyme deviennent accessibles aux masses par des noms populaires, qui ne sont que des épithètes, des surnoms divins. C'est le cas de Zbelsourdos.

Du moment que la population emploie des noms différents pour désigner certains aspects de la nature de la divinité suprême, ce ne sont pas les Hellènes, et encore moins les Romains qui pourraient connaître son nom, aussi le traduisent-ils par des appellations qui correspondent le mieux à leur vision. Voici comment Zbelsourdos se trouve dénommé encore Zeus et Jupiter.

BIBLIOGRAPHIE

- Dečev, D. 1952. "Une triade familiale dans la religion des thraces" (bulg.). *BIAB* 18: 7-13.
- Duridanov, Iv. 1976. *La langue des Thraces* (bulg.). Sofia.
- Eliade, M. 1970. *De Zalmoxis à Gengis-Khan. Etudes comparatives sur les religions et le folklore de la Dacie et de l'Europe Orientale*. Paris.
- Fol, Al. 1986. *L'orphisme thrace* (bulg.). Sofia.
- Georgiev, V. 1977. *Les Thraces et leur langue* (bulg.). Sofia.
- Kazarow, G. 1913. "Nouvelles inscriptions relatives au dieu thrace Zbelsourdos." *RA* 21(1): 340-346.
- Lehmann-Haupt, C.F. 1921. "Der thrakische Gott Zbelsurdos." *Klio* 17: 283-85.
- Mihailov, G. 1972. *The Thracians* (bulg.). Sofia.
- Perdrizet, P. 1899. "Le dieu thrace Zbelthiourdos" *REA* 1: 23-26.
- Popov, D. 1995a. *Le dieu aux différents noms* (bulg.). Sofia.
- Popov, D. 1995b. "La doctrine de Zalmoxis" (bulg.). *Filosofski alternativni* 2: 62-82.
- Popov, D. 1997. "Zalmoxis (le dieu aux différents noms)." Dans *The Thracian World at the Crossroads of Civilization. Proc. of the 7th Intern. Congress of Thracology*, vol. 1, 571-91. Bucharest.
- Seure, G. 1913. "Les images thraces de Zeus Kéraunos, Zbelsourdos, Gebeleizis, Zalmoxis." *REG* 26: 243-46.
- Tačeva, M. 1987. *Histoire des terres bulgares dans l'antiquité. Développement et épanouissement de la société esclavagiste* (bulg.). Sofia.
- Todorov, J. 1928. *Le paganisme dans la Mésie inférieure durant les premiers trois siècles ap. J.- Chr.* (bulg.). Sofia.
- Vlahov, K. 1980. "Die thrakischen Gottheiten Zberthourdos, Iambadoula und Asdoula." *Bulg. Hist. Rev.* 2: 90-92.
- Vlahov, K. 1986. "La religion thrace d'après les données linguistiques" (bulg.). *AUSof*. 76: 44-45.
- Vlahov, K. 1989. "Marchés thraces dans la lumière linguistique" (bulg.). *Philologia* 21-47.

THE CULT OF SABAZIOS IN THE NORTH BLACK SEA – VIA THRACE?

Who is Sabazios, mentioned in ambiguous reports of ancient written tradition? According to the Orphic hymns (*Orphic Hymni* 48.1-6; 49.1-7), he is the father of Dionysus. For Aristophanes (*Schol. in Ar. Av.* 874) his Phrygian origin is undisputable (*IIT* I 159). According to the scholiast of the “Wasps” (*Schol. in Ar. Vesp.* 9) “the Thracians give Dionysus the name *Sabazios* and call their priests *Sabios*” (*IIT* I 156). For Alexander Polyhistor (=Macrob. *Sat.* 1.18), in Thrace the Sun (=Apollo) and Liber (Dionysus) are one and the same deity – Sabazios.¹ In the reports of Diodorus Siculus (4.4.1), long before the birth of the Greek Dionysus, another Dionysus was born to Zeus and Persephone; some people called him Sabazios and celebrated his birth with secret sacrifices at night.²

Lately, the cult of Sabazios is being examined quite thoroughly, in particular the problem of his origin as well as of the different manifestations of his cult, although modern historiography has not found a solution to the contradictions in the reports of the ancient authors. The reason for this should be sought in the inability to clarify the special features of this cult for the whole area of its dissemination. The following text deals partly with these problems, its main task being the clarification of the course of movement of the cult of Sabazios from Asia Minor to the North Black Sea territories, where there is serious evidence of the presence of this cult during the first decades of the 1st millennium AD. Well-known is the opinion that the idea of Sabazios came directly from Asia Minor. The question is whether it is possible that this movement was accomplished through Europe, i.e. through the territory of Thrace, in view of the peculiarities in the manifestation of that cult practices in the North Black Sea region. The purpose of this text is not to clarify the origin of the cult but, based on concrete evidence, to follow its course of movement and its adaptation to a certain environment according to indigenous needs. It is an attempt to observe the Pontic area as a zone of ethno-cultural contacts between settlers and indigenous populations, the cult of Sabazios being a characteristic phenomenon. It is true, that the religion of the settlers who enter into close relationship with the autochthonous population of this vast area and especially those living in the Bosphorus, cannot be isolated from the influence of the local cults, the Eastern Asia ones and the official western roman cults. This religious conglomeration will find its place here on the North Black Sea lands, the cult of Sabazios being one of its manifestations.

The “Sabazios hand” in the so called *benedictio latina*, charged with multiple attributes, is undoubtedly one of the most important and most popular symbols of the divine presence in the period between the early Roman Empire and the 4th c. (Fol 1999, 80). The “hands of god” found so far display a number of similarities and differences.

In 1900 the Emperor’s Archaeological Commission bought the bronze hand discovered in Ekaterinoslav (mod. Dnepropetrovsk, Ukraine, situated on the bank of the river Dnieper (ancient Borysthenes), whose first publisher was B.V. Farmakovskiy (1902, 118-21; *CCIS* III, 26-27). The hand is “delicate in form”, which led the author of the publication to the conclusion that it was a female hand. It is in the typical gesture of *benedictio latina* with a strobile attached to the thumb. Multiple relief representations, some of which seem obscure, are piled up upon the hand. On the one side, inside a niche, a lying woman is depicted with a child and a bird hovering above them, possibly an eagle or some other bird of prey according to Farmakovskiy. Near the root of the thumb, an amphora

¹ It will be necessary to refer to the same evidence later.

² The evidence gathered from the written tradition and the interpretation of the source, see Fol 1994, 44-184.

(according to Farmakovskiy) or a wine crater (according to this writer), a branch, a frog and a lizard are piled up. Under the forefinger there are scales, a caduceus, a snake wrapped around the folded fingers, and a tortoise. Under the little finger, Farmakovskiy sees most probably some musical instruments like two flutes, a syrinx and a cymbal. For Farmakovskiy, who is aware of other bronze hands and a hand with a votive inscription “to the Phrygian Sabazios”, the reliefs and the gesture of the hand from Ekaterinoslav refer to “women who had given birth to a child”. Quoting his colleagues, who “dealt especially with such hands” and supported the view that all the pictured objects should be considered as ἀποτρόπαια, Farmakovskiy admits this character for the bird, the strobile, the amphora/crater, the branch, the caduceus and the scales. Only in the musical objects does he see relations with the eastern orgiastic cults, widely spread during the late Roman Empire, and he explicitly relates those objects to the Bacchic cult. However, this fact does not change his opinion concerning the apotropaic character of the hand, while the piling up of the objects was attributed to the perception that, if they are more numerous, then the protective forces of the amulet are stronger. Farmakovskiy dates the find on stylistic grounds as early as the late Roman period.

According to images familiar from Thrace and Moesia, as well as others supposed to come from Thrace (such as the stone relief presently in the British Museum), Sabazios is dressed in the typical Phrygian garments, has a beard and is very often represented raising his hand in the *benedictio latina* gesture, holding a sceptre or a strobile, i.e. in the iconographic type of the so called “Phrygian” god. Most often he is pictured among animal figures, symbols and cult objects with a distinct solar-chthonic meaning. The same animals and attributes are found on Sabazios “hands” as well.³ Far be it from me that each attribute in the imagery should be explained in “relation to Sabazios”, since it has been proven that in the rite (and the Thracian Sabazios is god of the rite; Fol 1994) some inventions appear only incidentally only to fade away at a later date.

The ritual nature of all types of musical instruments is indisputable. Indisputable is also the snake – a basic zoomorphic image of the deity reincarnated for new life, as described in the rite by Demosthenes (18.259-60). The so called “Anatolian/Phrygian” *stasis* of Sabazios represents his most popular identification with the snake (again according to Demosthenes). On the one side, the snake unites Sabazios and Zeus, thus influencing the iconographic image of Zeus-Sabazios. On the other hand, it ushers him into the literary Orphism with the “horned snake” *mythos* and Clemens of Alexandria (*Protr.* 2.15.1), who equates him to Dionysos-Zagreus. The snake remains a divine identification in the realm of the unwritten, which springs up from the roots of non literary Orphism. Except for the bronze hand from Ekaterinoslav, we see the snake also in the relief from the British Museum facing the bearded rider. The iconography of a hand found in Gradnitsa, and dating as far back as the 2nd-3rd c.⁴ is very close to the one from Ekaterinoslav: there is a snake winding around the wrist and rising to the little finger with its head kept on the palm of the hand,⁵ and a similar piling up of imagery: a strobile upon the thumb, a branch, part of an eagle, the head of a ram, present also in the relief from the British Museum (the ritual sacrifice),⁶ a tortoise, a frog, a lizard or a crocodile (?) as in Voysil (chthonic attributes of the deity, but in no case his zoomorphic expression). The strobile and the branch/tree are indisputably phallic signs/symbols and the bird of prey most probably suggests the idea of the presence of the Great Goddess.⁷ In the reliefs of both hands the caduceus of Hermes appears. The connection with Hermes is attested in the remarkable relief from Philippopolis (Cončev 1954, 15-20; Tacheva-Hitova 1982, 267-70; Fol 1994, 286-88), where Pan is also pictured. Hermes (as well as Pan) is one excellent indication of the connection with

³ Catalogue, see CCIS; commentary in Lane, CCIS III, 23-37.

⁴ About the hand from Gradnitsa see in detail Milchev 1975, 48 ss.; Milchev 1977, 58-76; Tacheva-Hitova 1980, 49-73; Tacheva-Hitova 1982, 271-73.

⁵ About the snake as “an almost obligatory image for that type of monuments” see Tacheva-Hitova 1982, 271.

⁶ About the ram as a substitute, see Fol 1994, 279; about the ram upon the hand from Gradnitsa, see Tacheva-Hitova 1982, 272.

⁷ About the predatory birds as companions of Cybele, see Lane CCIS III, 26-27.

death, death itself as a chthonic idea, which is a way to immortality.⁸ This monument dating back to the 3rd c. and is unprecedented in the imagery of Sabazios, in which the story appears in two figurative fields: re-confirmation of the “chthonic-solar” transition in the Heros with the “Phrygian” hat and the strobile in the hand on the lower level, while the upper level is organised around the “Phrygian” (according to iconographic indications) Sabazios, crowned with strobiles. The chthonic deity is moving from death towards new life, moving upwards in the semantic fields, and occupies the highest place, becoming a Uranic deity, the “Thracian god Cosmocrator” (a better definition of Tacheva-Hitova relevant to that age; Tacheva-Hitova 1982, 270). The reading of this expressive text recalls the report of Alexander Polyhistor (cited by Macrobius) concerning the honouring of Apollo and Dionysos in dual Sabazios. He was celebrated with magnificent religiosity (*magnifica religione celebrant*), while on the Zilmissus peak a round temple was built with an opening in the middle of the roof. This quotation takes us back to Herodotus 7.111 mentioning the sanctuary of Dionysos, kept by the Bessi, also known from later authors. The questions concerning the attempts – in fact the impossibility – to identify that peak are faced with one problem: the Zilmissus peak most probably is not an oronym, but a doctrinal position of the dual deity. Somewhere between the 4th c. BC (when the long age of profanation of the orphic doctrine and its gradual hellenisation began: Fol 1991, 207-08) and the 1st c. BC the Thracian orphic doctrine transforms its Duality and attains Unity (not oneness) in the name of Sabazios (Penkova 2004, 314). This is the Sabazios encompassing the solar and chthonic hypostasis of the dual God-Son, the seen and the unseen world, brilliantly witnessed by Alexander Polyhistor (Fol 2000, 185, 216).

The monument from Philippopolis bears evidence of the existence of a direct connection (so dynamically discussed in the research works about Thracian religion) between the cults of Sabazios and the Heros in ancient Thrace (Tacheva-Hitova 1982, 269-70; Gočeva 2003, 84-90; cf. Boteva 2003, 91-99; Gočeva 2005, 193-200), along with the ivory hand from the village of Krassen (Dobrich region; cf. Bobcheva 1965, 35 ff.; Tacheva-Hitova 1982, 258-62; Gorbanov 1985, 233-36; Boteva 2003, 94-95; Penkova 2004, 314), where the miniature image of the rider is located inside a nutshell.

The two monuments, the bronze hand from the Bosporan kingdom (Ekaterinoslav/Dnepropetrovsk) and the one from the heart of Thrace – region of Augusta Traiana (mod. village of Gradnitsa), so similar in the iconographic sense, show attributes which could find a “Sabazios’ translation”; they also show analogies with other monuments dedicated to the same cult. The exact function of the “Sabazios hands” has not been explained so far. In some of them sacrificial gifts were seen, placed in temples and sanctuaries (Macrea 1959, 328 ff.); some of them are believed to have been used in cult practices considered, like the hand from Krassen, which is thought to have crowned the sceptre of a priest of Sabazios, represented in the way the deity is represented in the relief from Copenhagen (Gorbanov 1975, 13-18; Tacheva-Hitova 1982, 259; Boteva 2003, 94); hands similar to those of Sabazios put on an altar as objects-mediators/ *θύσθλα* were pictured on votive plaques from Ampurias in Spain; some researchers attribute a sacral function to some of them, as for example to the hand from Gradnitsa (Tacheva-Hitova 1982, 291), hence also to the one from Ekaterinoslav/Dnepropetrovsk.

Having compared one monument from the heart of the Bosporan kingdom and the series of monuments related to the cult of Sabazios from Thrace and Moesia Inferior we identified many similarities and analogies, while the differences are insignificant and not so important for the interpretation of the manifestation of the cult. It is now time to examine the manifestations of religious rites of Sabazios in the North Pontic lands, as well as the historiography attitude there.

According to Rostovtzeff, the cult of Sabazios in the Bosporan kingdom, which he connects with the *collegia* and decorations on tombs in Panticapaeum (mod. Kerch), was born under Thracian influence; it syncretises the ideas of the Iranian solar cult and the Jewish monotheism in the cult of

⁸ Cf. Tacheva-Hitova 1982, 293 about Hermes Psychopompos.

θεός “Υψιστος (Rostovtzeff 1914, 428-34; 1922, 179). The observation of tombs belonging to the “geometric style” gives him grounds for that. In them he discovers explicit attributes of the deity, including the eagle, which he claims to be not only the most typical, but also “bigger in size, compared to other attributes, and closer to the deity” (Rostovtzeff 1914, 429). The association of Sabazios with the vine is completely understandable since no clear distinction was made between the “Thracian Dionysus and Sabazios”. He adds the strobile to the mentioned attributes – “we constantly encounter this main symbol of the deity on objects of the cult” (Rostovtzeff 1914, 430). The appearance of Sabazios in North Black Sea tombs is attributed to the faith of the followers of the cult in the eternal life of Beyond. The tombs from 1894 and 1901 are of special interest for him because of the ships pictured in outline, with or without a crew. According to Rostovtzeff, together with the armaments, they are most probably related to the daily routine of the deceased, but he presumes that they could also be related in some way to “the symbolic parts of the decoration” (Rostovtzeff 1914, 434). The sketchy outline of the ships, as well as the whole decoration located under vine-garlands as if following some archaic tradition with a code rather than an aesthetic meaning, and the solar signs above them, recalls monuments from an earlier period with pictures of the solar boat.

Blavatskiy sees the paintings in some tombs as an evidence for the existence of a synod of the followers of Sabazios (Blavatskiy 1964, 200). He connects the terracotta figures with movable limbs and phalluses from Kerch (Shkorpil 1911, 62-63) with this same cult and defines it as the “the cult that gives power” (Blavatskiy 1964, 200). In the context of θεός “Υψιστος and its place in the religion of the Bosporan kingdom, Blavatskiy defines “the main deity” as “emerging upon the foundations of the cult of Zeus and closely related to the Thracian cult of Sabazios and probably also of the Sarmatian God-Rider” (Blavatskiy 1964, 197).

Vyaz'myatina sees the Thracian cultural influence in the penetration in the spiritual life of certain cults like the one of the rider, of Sabazios, of Asklepios and Hygieia, and qualifies it as a typical influence (Vyaz'myatina 1969, 121).

Krykin (1993, 165-78), who deals with the Thracian presence in the North Black Sea lands, explicitly declares that the cult of Sabazios “mentioned literally in all the North Pontic regions” (Krykin 1993, 166) penetrates *directly* (my italics– R.P.) into the North Black Sea lands from Asia Minor without any mediation of Thrace (Krykin 1993, 178).

Ustinova is not that categorical in her claim about the Anatolian origin of the cult which penetrated in the North Pontic regions; she claims that there is no direct evidence related to the presence of this cult in the Bosporan kingdom (Ustinova 1999, 166). She makes a clear distinction between the two cults – the one of Sabazios and the one of θεός “Υψιστος, and on that basis she denies Rostovtzeff's interpretation of “tombs of the followers of Sabazios”, because she discovered no direct evidence for their existence. The author's opinion is that the cult of Sabazios “was indeed very popular in Thrace” and could have possibly exercised “some influence on the θεός “Υψιστος of the Bosporus, but there is no proof that such an influence existed.” (Ustinova 1999, 166).

The author has not taken into account the bronze hand from Ekaterinoslav/Dnepropetrovsk. The two cults – the one of Sabazios and the one of θεός “Υψιστος (Fol 2004, 126-27), and their explicit distinction need reconsideration and reinterpretation. Very often in the inscriptions from this region an anonymous supreme deity appears, whose presence is only alluded through epithets. But the categorical relation of such epithets to one or the other deity is illegitimate, since in most of the cases they are common for both of them.⁹

In the dissemination of the cult of Sabazios one should take into consideration also the religious communities from ethnic enclaves along the coast of the Euxine Pont. These communities were formed through population movements from the Neolithic and the Bronze Age. The penetration of

⁹ See for example the inscription from Kytaiia, CIRB 942.

elements of Thracian culture into this region is recorded as early as the 7th c. BC (Vyaz'myatina 1969, 79; Melyukova 1969, 119 ff.; Marchenko 1974, 149 ff.).

In conclusion, evidence in Herodotus 4.80 indicates the kinship and dynastic relations between Scythians and Thracians. Most researchers acknowledge the Thracian origin of the Spartocids,¹⁰ rulers of the Bosphorus from 438 BC to the end of 2nd c. BC, whose role in religious life should not be underestimated. A more significant role for the Thracisation of religion in the Bosphorus is attributed to the dynastic relations during the first centuries of the new millennium until the very end of the 3rd c.

In spite of the opinion expressed for the lack of distinct evidence of a cult of Sabazios in the Bosphorus on the one hand, and of the certain presence of the Anatolian cult on the other, I can well imagine the possibility that this cult moved from/through Europe, from the nature of the Thracian Orphism into the zone of ethno-cultural contacts between Thrace and Scythia (V. Fol 2000, 48-49).

¹⁰ Blavatskiy 1964, 55-56, who connects the Thracian name of the founder of the dynasty with the autochthonous inhabitants of the Asian shore of the Bosphorus; Vinogradov 1980, 97, n. 185; Shelov-Kovedyayev 1985, 83-84, who explicitly joins those scientists, who acknowledge the Thracian origin of Sparadocus and not only consider the name to be Thracian, but also typical of the ruling dynasty of the Odrysians.

BIBLIOGRAPHY

- Blavatskiy, V. 1964. *Pantikapey (Panticapaeum)*. Moscow.
- Bobcheva, L. 1965. "A New Monument Dedicated to the Cult of the Thracian Rider" (bulg.). *Archeologia* 7(4): 35-37.
- Boteva, D. 2003. "'Bear's Hunt' on the Consecrated Reliefs of the Thracian Rider" (bulg.). *Bulletin of the Dept. of Bulgarian History and Archaeology and Dept. of General History, South-Western University "Neophyte Rilsky", Blagoevgrad 1: Power and Society. In honorem Prof. Margaritae Tačeva*, 91-99.
- Farmakovskiy, B. 1902. Pamyatniki antichnoy kul'tury, naydennye v Rossii: Bronzovaya votivnaya ruchka Ekaterinoslavskoy gub. "Monuments of the ancient culture discovered in Russia: The bronze votive hand from Ekaterinoslav" *Izvestiya Imperatorskoy Arkheologicheskoy Komissii (Bulletin of the Imperial Archaeological Commission)* 3: 118-21.
- Fol, Al. 1994. *The Thracian Dionysus. Book two. Sabazios*. Sofia.
- Fol, Al. 1999. "Pontic Interactions: The Cult of Sabazios." In *The Greek Colonization of the Black Sea Area: Historical Interpretation of Archaeology*, edited by G. Tsetskhladze, 79-85. *Historia Einzelschriften* 121. Stuttgart.
- Fol, Al. 2004. *Orphica Magica* (bulg.). Sofia.
- Fol, V. 2000. "Entering the Long-Term History." In *Ancient Thrace*, 41-60. Sofia.
- Gočeva, Zl. 2003. "The Cult of the Thracian Rider in the Context of the East Mediterranean Religion" (bulg.). *Izvestiya na Katedra Bulgarska istoria y arkeologia y Katedra Obshta istoria - Yuzogapaden Universitet "Neophyte Rilsky", Blagoevgrad. N 1: Vlast y Socium. In honorem Prof. Margaritae Tačeva*, 78-83.
- Gočeva, Zl. 2005. "Über manche Probleme in der Ikonographie des thrakischen Reiters." *Thracia* 16: 193-200.
- GORBANOV, P. 1975. "On the Character to the Figural Monuments of Sabazios and Some Aspects of his Cult" (bulg.). *Archeologia* 18(4): 13-18.
- GORBANOV, P. 1985. "The Ivory Hand from the Village of Krasen, Tolbuhin District" (bulg.). In *Severoiztochna Bulgaria: Drevnost y savremie* 1, 233-36. Sofia.
- Krykin, S. 1993. *The Thracians in the Ancient North Black Sea* (russ.). Moscow.
- Macrea, M. 1959. "Le culte de Sabazios en Dacie." *Dacia* 3: 325-39.
- Marchenko, I. 1974. "The Thracians on the Territory of the Lower Bug" (russ.). *VDI* 2: 149-61.
- Melyukova, A. 1969. "On the Problem of the Frontier Between Scythians and Getai" (russ.). In *Drevnie frakiyyi v Severnom Prichernomor'e*, 61-80. Moscow.
- Milchev, A. 1975. "On the Cult of Sabazios in Lower Moesia and Thrace" (bulg.). *AUSof* 66 (1972-1973): 35-77.
- Milchev, A. 1977. "On the Cult of Sabazios in Lower Moesia and Thrace" (russ.). *VDI* 2: 58-76.
- Penkova, E. 2004. "Der thrakische Heros." In *Die Thraker. Das goldene Reich des Orpheus*. Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland, 314-21. Bonn.
- Rostovtzeff, M. 1914. *Ancient Decorative Painting in South Russia* (russ.). Vol. 1 (text). St. Peterburg.
- Rostovtzeff, M. 1922. *Iranians and Greeks in South Russia*. Oxford.
- Shelov-Kovedayev, F. 1985. "A History of the Bosphorus in the Sixth-Fourth Centuries BC." (russ.). In *Drevneyshiy gosudarstva na territorii SSSR*, edited by A.P. Novosel'tzev, 5-186. Moscow.
- Shkorpil, B. 1911. "Report on the Excavations in the Kerch" (russ.). *Izvestiya Imperatorskoy Arkheologicheskoy Komissii* 40: 62-91.
- Tacheva-Hitova, M. 1980. "The Cult of Sabazios in Thrace. Researches on the History of the Ancient Religions" (bulg.). *AUSof* 69: 49-73.
- Tacheva-Hitova, M. 1982. *History of the Eastern Cults in Lower Moesia and Thrace V BC - IV AC*. (bulg.). Sofia.
- Tacheva-Hitova, M. 1983. *Eastern Cults in Moesia Inferior and Thracia (5th c. BC - 4th c. AD)*. Leiden.
- Tsontchev, D. 1954. "Un monument de syncrétisme religieux en Thrace." *RA* 44: 15-20.
- Ustinova, Y. 1999. *The Supreme Gods of the Bosporan Kingdom. Celestial Aphrodite and the Most High God*. Religions in the Graeco-Roman World 135. Brill-Leiden-Boston-Köln.
- Vinogradov, J.G. 1980. "Die historische Entwicklung der Poleis des nördlichen Schwarzmeergebietes im 5. Jh. v. Chr." *Chiron* 10: 63-100.
- Vyaz'myatina, M. 1969. "Thracians Elements in the Culture of the Population in the Lower Don" (russ.). In *Drevnie frakiyyi v Severnom Prichernomor'e*, 119-34. Moscow.



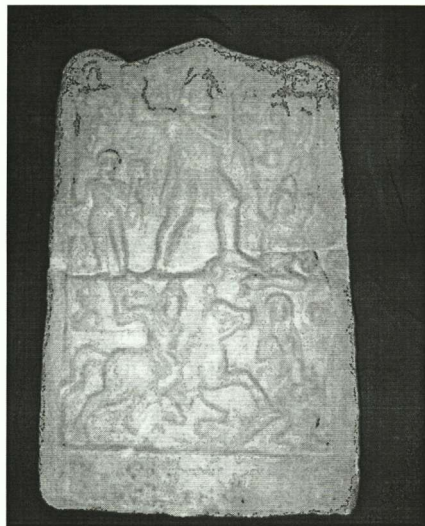
1a. The Sabazios's hand from Ekaterinoslav



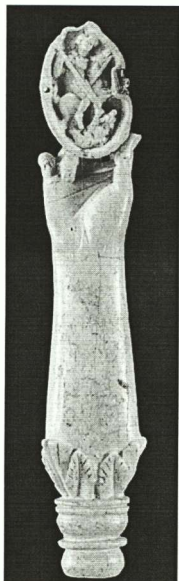
1b. The Sabazios's hand from Ekaterinoslav



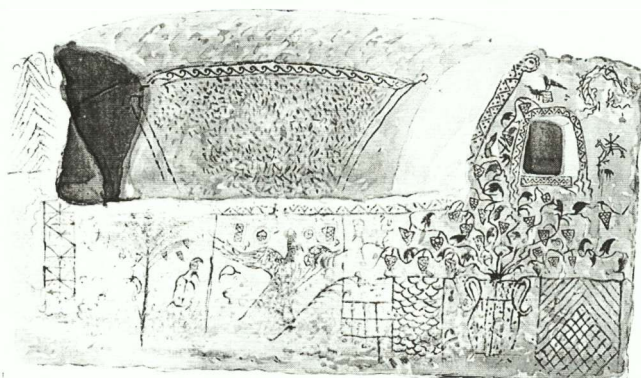
2. The Hand from Gradnitsa



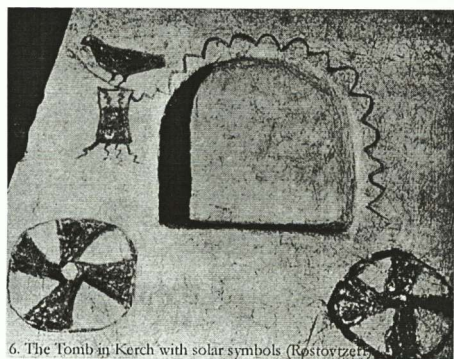
3. The relief of Philippopolis



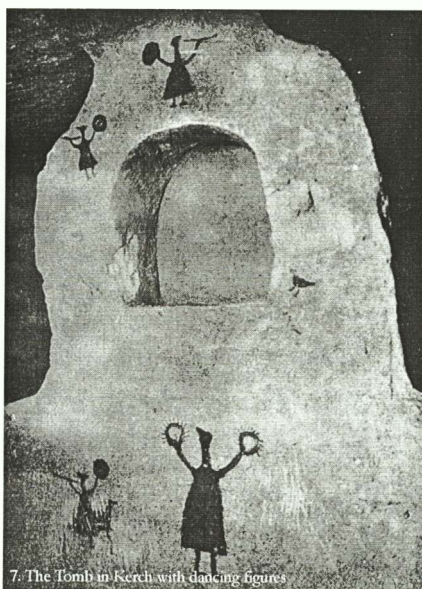
4. The Hand from Krasen



5. The Tomb of Sabaziastai in Kerch (according to Rostovtzeff)



6. The Tomb in Kerch with solar symbols (Rostovtzeff)



7. The Tomb in Kerch with dancing figures

KALIN POROZHANOV

LE MAITRE DE LA THRACE PROPONTIQUE, SEUTHES

(d'après l'*Anabase VII* de Xénophon)

1. Source.

La source la plus exhaustive sur ce sujet est l'*Anabase*, l'œuvre de Xénophon. Non seulement il est contemporain de Seuthès, souverain odryse sur la côte européenne de la Propontide près du Mont Sacré (Ἱερὸν ὄρος), mais au cours de sa carrière de soldat et de mercenaire, il établit avec ce dernier des contacts militaires et politiques très intenses qui, par moments, deviennent plus personnels, voire amicaux. Qui plus est, les observations faites par Xénophon sont exactes, à la manière des militaires, et reflètent une réalité historique dans la Thrace du Sud-Est de la fin du V^e-début du IV^e s. av. J.-C. Voilà pourquoi cette source est d'importance primordiale quant à l'histoire et la culture de la Thrace et des Thraces, y compris ceux de la *Thrace Pontique-Thrace Maritime*, qui, en l'occurrence, pourrait être appelée encore *Thracia Propontique*. A ce propos, je ne saurais manquer de souligner encore une fois que la valeur de Xénophon en tant que source pour l'histoire et la culture de la Thrace et des Thraces d'Europe du Sud-Est et de l'Asie Mineure occidentale est hautement appréciée par l'historiographie depuis longtemps. Ici, je voudrais attirer l'attention particulièrement sur les données qui indiquent d'une manière catégorique que Seuthès était un souverain thrace dont le règne s'étendait aussi sur la zone côtière. Ces données abondantes sont à retrouver dans le livre VII de l'*Anabase* de Xénophon.

2. Analyse historique, synthèse et commentaire

Les principaux personnages historiques dont ces données parlent sont : Seuthès, souverain de la peuplade thrace des Odryses sur la zone côtière de la Propontide dans le Sud-Est de la Thrace européenne, et l'Athénien Xénophon, à la tête de l'expédition des Dix-Mille – des mercenaires qui rentrent d'Asie en Europe. Au début, entre Xénophon et Seuthès coulent les eaux de la Propontide et ses détroits, le Bosphore thrace et l'Hellespont. Plus tard, beaucoup d'autres intérêts communs surgiraient entre eux, aussi bien d'ordre militaire et politique qu'économique ou personnel.

2.1. Xénophon (*Anab.* VII.1.5) raconte que Seuthès lui envoie Médosadès en émissaire avec la proposition de l'aider, de lui prêter son concours et de veiller que son armée passe sans encombre d'Asie en Europe.

Le but de Seuthès est clair. Il fait preuve de cette sollicitude car il entend utiliser l'armée de Xénophon à ses propres fins politiques, la prenant à sa solde. Sans que cela soit explicitement indiqué, il est à entendre que Seuthès donne ses ordres de quelque résidence fortifiée quelque part en Thrace européenne du Sud-Est.

Quelles sont ces résidences ? Cela devient clair plus loin, au chapitre cinq (5.8), où il est dit qu'une fois Xénophon arrivé à la mer – la Propontide, selon toute apparence, Seuthès lui donnerait Bisanthe, Ganos et Néon-Teichos (= le Nouveau-Fort), ces trois places étant toutes désignées comme τεῖχη ou forts, ce qui se rapprocherait le plus de la notion des Grecs de place forte, forteresse, résidence fortifiée d'un souverain. Bisanthe est située le plus au nord, près d'une baie qu'elle défend, parfaitement abritée des vents dangereux et des marées, à environ 35 km à vol d'oiseau à l'ouest de Périnthe. Il est à noter que les trois places fortes se trouvent toutes sur le littoral du Mont Sacré. Apparemment, elles gardaient ce lieu saint pour les Thraces et garantissaient le contrôle de Seuthès sur les voies – maritimes et terrestres – menant à la montagne, à travers elle ou loin d'elle.

Le fait que Seuthès envoie Médosadès en mission diplomatique d'Europe en Asie (1.5), qu'il doive franchir la Propontide pour l'accomplir, suggère que cette traversée est on ne peut plus ordinaire dans les contacts entre les habitants des deux côtes – européenne et asiatique – de la mer. En d'autres termes, Médosadès passe d'Europe en Asie *par mer* en bateau.

Comme il apparaît au passage 2.24, le but de Médosadès est d'arriver à la cité (*polis*) de Chalcédoine, où se trouvait alors Xénophon. Chalcédoine est une *apoikia* mégarienne en Asie Mineure, au sud de l'embouchure du Bosphore thrace.

2.2. Au premier chapitre (1.13-15), l'armée de Xénophon est déjà en Europe, où elle prend ses quartiers temporaires près de la ville de Byzance sous le commandement du Lacédémonien Anaxibios, qui donne l'ordre aux *lochagoi* et aux stratèges de prendre les vivres nécessaires dans les villages thraces d'alentour puis de se diriger vers l'ouest/sud-ouest, vers la Chersonèse de Thrace, qui à cette époque est aux mains des Grecs, avec Kyniskos à leur tête. Sur ce point, les stratèges cherchent à savoir si Seuthès agira en ami ou en ennemi, pour déterminer le chemin que l'armée pourra emprunter – le plus court, en passant par le Mont Sacré, ou en le contournant par la Thrace continentale.

Ce passage laisse entendre que l'arrière-pays de la cité grecque de Byzance était habité par une population thrace. Aussi le Mont Sacré, dominant la côte nord-ouest de la Propontide, tenant la position clé, au sud de la Chersonèse de Thrace, est-il à elle. Puisque les Grecs recherchent l'amitié de Seuthès pour pouvoir traverser ce pays et arriver en Chersonèse de Thrace, il est clair que les voies terrestres et la côte bordant le Mont Sacré sont en possession et sous la domination de Seuthès. Apparemment, le Mont Sacré est non seulement une montagne thrace, mais encore sous le contrôle de Seuthès.

2.3. Le deuxième chapitre fait état des actions de Seuthès lui-même (2.1-12). Tout d'abord, il se gagne Kléanor et Phryniskos, deux stratèges de Xénophon, en leur donnant un cheval à l'un, une femme à l'autre, afin qu'ils lui amènent les troupes sous leur commandement. Puis il délègue à Xénophon, alors à Sélymbria, une seconde fois *par mer*, Médosadès pour le prier de lui amener l'armée, lui faisant toutes les promesses qu'il croyait capables de le décider.

Plus loin (2.17-38), Xénophon se détermine à aller rencontrer Seuthès afin de conclure l'accord tant souhaité par ce dernier, au bénéfice de tous deux. L'armée de Xénophon campe alors sous les murailles de Périnthe, l'armée de Seuthès – à une soixantaine de stades d'elle. Seuthès lui-même réside dans une tour (*τύρσις*), toujours sur ses gardes (2.21). Il était descendant de Térés et voulait recouvrer son pouvoir sur les Thynes. Lors de cette conférence, Xénophon rappelle à son hôte les deux missions diplomatiques de Médosadès, qui est venu le trouver une première fois à Chalcédoine, puis, à son retour de Parion, à Sélymbria, où il avait rejoint son armée. Le discours de Xénophon révèle que Seuthès lui avait proposé de le traiter *en ami et en frère en plus du don de places sur le bord de la mer qu'il avait en possession* (2.25 : εἰ ἄγοιμι τὸ στράτευμα πρὸς σέ, τᾶλλα τέ σε φίλω μοι χρῆσθαι καὶ ἀδελφῶ καὶ τὰ παρὰ θαλάττης μοι χωρία ὧν σὺ κρατεῖς ἔσσεσθαι παρὰ σοῦ).

Pour répondre aux questions de Xénophon, Seuthès raconte son histoire : son père, Maisadès, avait pour sujets non seulement les Thynes, mais les Mélandites et les Tranipses. Quand les affaires des Odryses tournèrent mal, chassé de ce pays, Maisadès mourut et Seuthès, orphelin, fut élevé chez le roi actuel, Médokos. Ce même Médokos maintenant lui avait donné *les chevaux et les hommes* pour qu'il recouvre le pays de ses pères. Mais *ces hommes et ces chevaux* n'étaient pas suffisants pour qu'il puisse atteindre son but, et il demande à Xénophon de se ranger à ses côtés. En l'occurrence, hormis la solde en espèces et en nature qu'il promet aux soldats, aux *lochagoi* et aux stratèges (2.36), Seuthès donnerait à Xénophon pour résidence *Bisanthe, la plus belle des places qu'il possède sur la mer* (2.38 : Βισάνθην οἰκησιν δώσω, ὅπερ ἐμοὶ κάλλιστον χωρίον ἐστὶ τῶν ἐπὶ θαλάττης).

A en juger aux passages cités, Seuthès se conduit en maître de la Thrace européenne du Sud-Est, en roi local. Les dons qu'il offre à ses hôtes, ces mercenaires qu'il compte avoir à sa solde – un

cheval, une femme, des attelages – sont *des dons royaux*. En outre, Médosadès est délégué *par mer* lors de sa seconde ambassade auprès de Xénophon à Sélymbria (2.10 : κατὰ θάλατταν Μηδοσάδην).

Sélymbria (mod. Silivri) se situe sur la côte européenne septentrionale de la Propontide, entre les villes de Byzance (auj. Istanbul, du côté européen) et Périnthe (auj. Marmara Ereglisi). Pour *faire la traversée en bateau*, Médosadès aurait dû s'embarquer, tout comme lors de sa première ambassade, vraisemblablement quelque part des bords du Mont Sacré, où se situent les forteresses maritimes de Seuthès mentionnées ci-dessus. Apparemment, ces forteresses donneraient sur des ports, ces ports abriteraient des nefs, toutes sous les ordres de Seuthès. Autrement dit, dans *les forteresses portuaires royales* accostent *les nefs royales*. Par contre, les nefs des cités grecques sont la propriété d'armateurs privés, comme on peut le déduire du passage 2.12, à propos de l'ordre, émis par Aristarchos, le nouveau navarque à Byzance, interdisant aux armateurs d'embarquer l'armée de Xénophon.

L'armée de Seuthès campe entre Bisanthe (mod. Tekir dag) et Périnthe, plus près de cette dernière, à 60 stades (env. 11-12 km) de celle-ci. Seuthès lui-même réside dans une tour (τύρσις) bien gardée. A la différence du passage 5.2 où, pour désigner les forteresses en grec, est employé le mot *τείχος*, en 2.21 est employé le mot *τύρσις*, qui se traduit comme *tour*. Mais dans ce sens, ce mot pourrait se rapporter à tout point fort, à toute place fortifiée. Alors, il s'ensuit qu'à mi-chemin entre le fort maritime thrace de Bisanthe et la ville grecque de Périnthe, Seuthès possédait une autre résidence fortifiée, probablement assignée à surveiller les approches du sud-ouest au Mont Sacré.

Au passage 2.25, les forteresses côtières de Seuthès sont appelées τὰ παρὰ θαλάττη μοι χωρία. Le terme *χωρίον* signifie *place*, mais contient en soi ou souvent le sens de *place fortifiée*. Cela se rapporte au passage 2.36, où Seuthès promet aux mercenaires *une place fortifiée sur le bord de la mer* (καὶ χωρίον ἐπὶ θαλάττη). Là encore, il s'agirait vraisemblablement de Bisanthe, de Ganos, de Néon-Teichos ou de tout autre fort au bord de la mer. *Χωρίον* est utilisé en 2.38 dans le sens de *place forte*, aussi pour Bisanthe, qui est qualifiée, comme *la plus belle des places que je possède sur la mer*. Le sens de *χωρίον*, rapporté à Bisanthe, à Ganos et à Néon-Teichos est synonyme de *τείχος*, employé en 5.8.

2.4. Au troisième chapitre (3.15-18) Seuthès invite ses alliés grecs à dîner. Le repas est précédé par l'accueil d'envoyés de Parion allant contracter amitié avec le roi des Odryses Médokos, résidant à l'intérieur du pays, à 12 jours de route de la mer. Ils apportaient des cadeaux pour lui et sa femme. Il s'avère à ce propos que Seuthès, qui à ce moment s'est adjoint une armée considérable, allait devenir *maître* (ἄρχων) du littoral.

Du passage cité l'on peut tirer les conclusions suivantes. Puisque le roi odryse Médokos (3.16 : Μήδοκον τὸν Ὀδρυσῶν βασιλέα), résidait à 12 jours de route de la mer, où serait son royaume ? 12 jours de route, en faisant en moyenne 30 km à pied ou en chariot, cela donne une distance d'environ 350 à 400 km du littoral de la Propontide. C'est-à-dire que Médokos gouvernerait son royaume depuis la haute plaine située au nord du cours supérieur du fleuve Tundja. Ne serait-ce là, dans le bassin de Kazanlak, *la Vallée des rois thraces*, appelée ainsi à la suite des découvertes sensationnelles de Georgi Kitov ?

Continuons. Parion est une *apoikia* milésienne, une cité grecque sur la côte méridionale de la Propontide, près du cap Karaburun. Elle fait face à la ville de Tiristasis, une *apoikia* samienne sur la côte européenne septentrionale de la Propontide, près de l'actuel Sarköy. Tiristasis est située au sud du Mont Sacré (auj. Tekir Dag) et domine l'approche de la Chersonèse de Thrace. Est-ce pour abaisser le rôle et même éliminer Tiristasis et les autres cités grecques de la Chersonèse de Thrace qu'au dîner offert par Seuthès, il est question uniquement de l'amitié que Parion recherche auprès du roi odryse Médokos ?

Dans ce contexte, l'Odryse Seuthès, descendant de Térès, à la tête d'une armée maintenant agrandie, est intitulé *archon*, ou *maître du littoral* (3.16 : ἄρχων ἔσοιτο θαλάττη). Le titre d'*archon*, en l'occurrence, est appliqué à un prince du sang, qui gouvernerait en maître, à la mode d'un satrape perse, une partie de la région côtière de la Propontide avec le Mont Sacré, mais sous l'autorité du roi odryse Médokos.

Ainsi pourrait-on donner une réponse à la question de savoir qui est Seuthès (que l'historiographie désigne comme Seuthès II) – stratège, dynaste, archon... ? En fait, *stratège* et *dynaste* sont des notions différentes, qui complèteraient l'*archon*, qui est un prince.

3. Conclusions.

Les conclusions préliminaires qu'imposent l'analyse et l'interprétation de l'*Anabase* de Xénophon comme source historique présentent le problème de la façon suivante.

3.1. Seuthès serait un prince du sang, maître du littoral du Mont Sacré, qui ambitionne d'étendre son pouvoir sur la rive européenne de la Propontide. Dans ce but, en sa qualité de maître d'un certain territoire, mais en position subordonnée par rapport au roi odryse Médokos, il reçoit la mission diplomatique que la ville de Parion, située sur la rive asiatique de la Propontide, envoie auprès de celui-ci. Puisque ce Seuthès, précisément, n'est pas le roi du peuple thrace des Odryses, mais seulement un prince du sang odryse, il serait pertinent de l'appeler *prince*, *archon* ou *maître de la Propontide* plutôt que Seuthès II, qui le mettrait sur un pied d'égalité avec le roi Médokos dont, en réalité, il est le vassal.

3.2. Les forts au bord de la Propontide dont Seuthès serait le maître sont au moins trois : Bisanthe (auj. Tekir dag), Ganos (mod. Gasiköy) et Néon-Teichos ou le Nouveau-Fort (auj. probablement Muřeftë). Ces forts seraient sous les ordres du prince/de l'*archon*. Ils dominent les voies terrestres et maritimes menant au Mont Sacré.

Il est sûr que ces forts maritimes ont eu des ports. Ainsi Bisanthe aurait-elle été à l'époque et pour le pays le port thrace le plus grand et le plus important, vu la baie propice sur laquelle elle donne et sa mention explicite à plus d'une reprise chez Xénophon. Donc, Médosadès se serait embarqué à Bisanthe lors de ses deux missions, d'abord à Chalcédoine, puis à Sélymbria.

3.3. Ces trois forts sur la Propontide, équipés de ports, peuvent pertinemment être comparés à ceux de la côte pontique de la Thrace, où les points stratégiques sont aménagés de *forts princiers* ou *royaux*, servant de résidence, indépendamment des *poleis* grecques qui y sont établies.

A présent, le site le mieux étudié est celui de Mesambria Pontica. La ville thrace pré-grecque était une ville-résidence royale ou princière fortifiée, dont l'essence relève de la *proto-polis*.¹

A l'époque, les nefes de la Mesambria thrace jetaient leurs ancres en pierre dans leur port qui, pour les Grecs, venus par la suite, avait un emplacement différent, facile à distinguer, puisque leurs ancres en bois avaient des jas en plomb.

Comme mentionné ci-dessus, les nefes dans les villes grecques appartiennent à des armateurs privés, puisque la structure de la *polis* est fondée sur la possession privée aussi bien dans le domaine de la production que dans le commerce. Les nefes thraces, par contre, n'étaient pas privées. Elles appartiennent au roi ou plutôt au prince/archonte. Dans les ports thraces, les nefes sont le monopole et la propriété du roi/prince. Là, la possession privée comme les Grecs l'entendent n'existe pas. Par ailleurs, c'est là une règle pour toute société qui, à l'image de la société thrace, vivait *κατὰ ἔθνη* et non *κατὰ πόλεις*, aux dires d'Aristote.

¹ K. Porozhanov. 2000. "La ville thrace de Mesambria de la côte de la mer Noire." *Thracia* 13 (Studia in memoriam Velizari Velkov) : 345-50.

SURVIVALS OF THE THRACIAN HORSE-HAWK-HOUND SYMBOLISM

Horse symbolism is generally considered to be part of a Proto-Indo-European (or “Kurgan”) stock of religious beliefs.¹ With regard to the Thracian Horseman (or “Thracian Knight”),² the religious implications of that divine figure can hardly be denied. Nevertheless, the actual meaning of that kind of *heros* can only be surmised, in the absence of ancient Thracian texts. Therefore certain lingering traditions recorded in modern times in regions that once belonged to Thrace or to Dacia are much more important. Among other things, in both Bulgarian and Romanian villages horses are the epicenter of the –occasionally week-long– celebrations in honour of Saint Theodore.

Nikov (2004, 29) gives the following description of Saint Theodore's Day in Bulgarian villages: “*Toudoritza* or Horse Easter is a holiday for the health of horses and young brides [...]. The culmination of the holiday is the horse race, “*koushia*”. At its end, the horseman who comes first in the competition leads the horo dance in the village square.”

In Romanian colloquial usage, the ironic phrase “on Horses' Easter” (*la paștele cailor*) means “never”. But, especially in South Romania, there still are solemn celebrations similar to the above-mentioned Bulgarian ones. Moreover, “the Horses of Saint Theodore” (*Caii lui Sân Toader*) are remembered as impressive and dangerous mythical figures, as described in Taloş 2001, 26: “They are young men with horse hooves and long horse tails [...], or angels in the form of horses. They appear in the village on the first Tuesday of Lent, and they stay a whole week [...]. Women who dare work on the day of Saint Theodore's Horses will be killed by the latter”.

Besides such lingering ritual-mythical traditions, there are whole collections of Romanian ritual songs, still used as “Christmas carols” (*colinde*). The central figure of many of those songs is a heroic young man, *june* (Latin *iuuenis*), who has a Bulgarian correspondent, *junak*.

The Romanian *june* rides a magic-and-talking horse, and he is usually helped (in ritual hunts) by his hound and his hawk. This group perfectly corresponds to many ancient representations of the Thracian Horseman. Since most of those Thracian images are mute (that is, textless), the above-mentioned Romanian ritual songs, orally transmitted through the centuries and recorded only in recent times, are all the more important. I propose that those *colinde* (as imperfectly preserved as they may be) should be regarded as real “subtitles” that can be applied to ancient horseman images. One can hardly imagine anything more typically Thracian in spirit than the lines of Romanian ritual songs in which a magic horse wishes his master would ride again, his hawk on his hand, accompanied by his hound (see variants below).

Speaking of the Thracian spirit, it was probably what Ivan Marazov had in mind when he wrote his *Thracian Warrior* (2005). In that book (p. 98) Marazov points out some of the most significant features of the Thracian warrior's ideology:

“It is obvious that the frequency of the dog's appearance in the iconography reflects its important place in the ideological programme of Thracian art. In order to reveal this place, it is necessary to seek a comparison for the iconographic formula “hunter-horse-dog” in the vocabulary of the infinitely better studied mythological traditions of other Indo-European peoples. Even a cursory analysis shows that only two animals – the horse and the dog – acquire human features in the myth and epic tradition. They are not only magic helpers of the hero (Propp 1946), in many cases they even substitute him in the heroic exploits [...]. These are the only animals gifted with

¹ See Gimbutas 1991, 382, on some of the earliest evidence of horse symbolism of a “Kurgan” type (5th mill. BC).

² For Thracian mythical horsemen, see the chapter on “Thracian Religion” in Fol and Marazov 1977. See also Oppermann 1988, on Rhesos as horse-breeder (229), on the “Thracian Knight” (231-32), as well as on the “Danubian Knights” (233-34).

human speech [...]. For the Indo-Europeans, the dog – together with the horse – is a permanent animal hypostasis/metamorphosis of the hero.”

What I want to add here is that, besides the horse and the dog, a symbolic bird of prey (be it an eagle, a falcon, or a hawk) may also appear as attendant (and/or hypostasis) of the hero. In fact Marazov himself presents in the same book (p. 38) a scene of “royal investiture” on a 5th century BC coin of the tribe of the Derrhones, where we see a “ruler” guided by “an eagle – a royal bird”. Closer to the spirit of the Thracian warrior is what we see on the 7th c. BC bronze *situla* of Certosa (p. 80), where a “horseman is accompanied by an eagle – the hero’s ornithomorphic incarnation.” Last but not least, on a 2nd-1st c. BC *phalera* presented by Marazov (2005, 50), we can see a horseman, a dog “running under the horse’s legs” and an eagle “flying above his head.” (The three animals appear to be “the zoomorphic signs of the warrior function.”) The *phalera* under discussion was found in Surcea, Romania. It was also in that country that modern folklorists recorded ritual songs in which not only horses, but also hawks are “gifted with human speech.”

The following illustrative examples are from the collection of an outstanding Romanian ethnologist, Petre Caraman.³ The first song I chose from that collection is “a young man’s carol” – *colind de flăcău* (Caraman 1982, 16). The title indicates that carollers will sing this song, on Christmas or New Year’s Eve, under the windows of a house in which an unmarried young man lives. As such songs are usually quite long (and they are even longer when sung, with a chorus repeated after each line), I will give only the most important parts in translation:

*Leroi, leroi Doamne!*⁴
 And [a name],⁵ our brother,
 He feeds a good horse [...],
 And he goes for a hunt.
 He hunted⁶ from Thursday to Saturday,
 He hunted until the Holy Sunday.
 When the sun was close to sunset [...],
 He found the lion asleep [...].
 The stallion began to snort,
 To snort and to sneeze [...].
 The lion then wakes up,
 And he runs away.
 The fallow hound chases him,
 The hawk strikes him with its wings...

This song may be included among the archaic Romanian lion-carols that I discussed elsewhere (Poruciuc 2002). In such songs the main “speakers” are usually the young hero and his opponent, the lion, whereas the horse, the dog and the hawk stay mute. But there is a peculiar cycle of South Romanian (Muntenian) ritual songs, which present a horse-versus-hawk competition and contain a lot of animated conversation. Here is such a song that I translated (fragmentarily) after the original in Caraman 1982, 32-33:

<i>Leroilea!</i>	“Master, master mine,
[A name], our brother,	The hawk keeps on boasting
Feeds a good horse [<i>cal</i>],	That he can outrun me;
A good horse and a hound [<i>ogar</i>],	If the hawk do that,
And a bluish-gray hawk [<i>șoim</i>] [...].	You just cut my sinews,

³ Due to Caraman’s troubles in Communist Romania, much of the folklore he recorded before the Second World War was published long after his death.

⁴ The italicized lines are choruses (many of which contain words, such as *ler*, or *leroi*, which actually no longer mean anything in today’s Romanian).

⁵ The name mentioned in a real performance of carollers is the real name of the young man living in the house before which the carol is sung.

⁶ Such jumps from one verbal tense to another are quite common in Romanian folk songs.

And the horse spoke thus:
 But the hawk spoke thus:
 "Good master of mine,
 Given by the Lord,
 Your dark-bay horse boasted
 That he could outrun me.
 If the horse do that,
 You cut off my wing,
 Cut off my right wing
 As swift as an arrow;
 And put out my eyes,
 Throw them to the crows." [...]

 Then they both went out,
 And they both set forth, [...]

 The hawk in the wind,
 The horse on the ground.
 The horse strove much better,
 Was first at the gate,

Throw them to the dogs [...]

 Knocked on't like a wolf,
 Shouted with all might. [...]

 As his master heard it,
 He quickly came out,
 A glass in his left hand,
 Scissors in his right.
 But the horse spoke thus:
 "Master, O master,
 Good master of mine,
 Given by the Lord,
 Do not maim the hawk,
 For you'd look just great
 Riding on my back,
 Your hawk on your hand
 (Dressed in glove of mail),
 Your hound after you.

In another South Romanian variant of the same carol (included in Șandru 1987, 435-436), the compassionate horse adds a nuptial hint:

Master, master mine,
 Do not maim the hawk,
 Do not punish him.
 On your wedding day
 You will look just great,

Riding on my back,
 The hound after you,
 The bluish-gray hawk
 Following in flight.

In trying to render as best as I could the original contents, I gave up the idea of preserving all the prosodic patterns of the original.⁷ But I did preserve much of the rhythm and as much as I could of the archaic syntax and rhetoric.

As a conclusion, besides the "formula hunter-horse-dog" observed by Marazov in Thracian iconography (Marazov 2005, 98), I may propose a formula of four H's (hunter-horse-hound-hawk). The latter is manifest not only in Thraco-Dacian representations, but also in Romanian ritual songs. One important thing should be kept in mind: the texts of songs such as the above-mentioned ones are not mere "lyrics"; nor are they mere texts preserved in folklore collections. They reflect ritual acts that are still functional, even though their original meaning has become obscure for Romanian countrymen, who learned them from their parents or grandparents and will in turn transmit them to their children. Those countrymen feel it is their duty to do that. Likewise, we should consider it our duty to search for the original meaning of those songs. And the search might lead us back to Thracian or even to earlier ancestors.

BIBLIOGRAPHY

- Fol, Al. and I. Marazov. 1977. *Thrace and the Thracians*. London.
 Gimbutas M. 1991. *The Civilization of the Goddess*. San Francisco.
 Marazov, I. 2005. *Thracian Warrior*. Sofia.
 Nikov, N. 2004. *Holidays of the Bulgarians in Myths and Legends*. Sofia.
 Oppermann, M. 1988. *Tracii între arcul carpatic și Marea Egee* (transl. O.C. Dăscălița). București.
 Poruciuc, A. 2002. "Thracian Lions and Romanian Lion-Carols." In *Πιτύη. Studia in honorem Prof. Ivani Marazov*, edited by R. Gičeva and K. Rabadžiev, 188-208. Sofia.
 Șandru, D. 1987. *Folclor românesc*. București.
 Talos, I. 2001. *Gândirea magico-religioasă la români - Dicționar*. București.

⁷ Specific to such songs are rhymed couplets. Each line has 5-6 syllables, most commonly arranged in trochees.

SÎNZIANA PREDĂ

ON CERTAIN ASPECTS OF ROMANIAN FOLKLORE
IN RELATIONSHIP WITH GREEK MYTHOLOGY

The folklore preserves, with specific means, mythical elements and ancient rituals. These are not just folklorical relicts, but vivid, functional elements. The popular religion still capitalises them, integrating them in a coherent system, though some of the meanings are lost or attenuated. The folklore could be considered as a present extension of classical antiquity. Partially, classical mythology has survived in Romanian mythology that proves, among others, the historical quality of our folklore (Nemeti 2004, 285 f.).

Studying the Carpathians and Lower Danube dweller's folkloric calendar and pantheon reveals a series of similarities between two great ancient civilisations, namely the Mediterranean, Greco-Roman and the Carpathian, Geto-Dacian. The connections between these two cultures was the object of numerous studies, which start from linguistic, epigraphic and, obviously, archaeological proof. Among other elements, this proof also highlights the common background of Indo-European mythology that can be identified in both the Greek and the Thracian pantheons, and later in the Daco-Roman one.

Specialist Romanian literature on the subject includes several studies of compared mythology, which refer to the importance and the influence of Greco-Latin mythology practiced on the territory of the Dacian province. Some authors have set out to recreate the substratum of Dacian mythology through a Pelasgic mythology, exterior to the ancient, Greco-Roman literature. Dimitrie Cantemir wrote about the genesis of deities and demons in Greek mythology mentioning over twenty such names, some of which can be discovered under the guise of some figures that belong to the folkloric, Romanian beliefs: *Zâna* (the Goddess Artemis), *Drăgaica* (Ceres or Demeter), Ielele, Fata Pădurii or Știma Apelor (which are evocative of the Naiads, the Nymphs of the Greek pantheon).

The principle of maternity turns out to be of utmost importance in the Mediterranean territory, culminating in Cretan religion in 3rd c. BC. Included and assimilated to Indo-European ideology, the cult of female deities is specific to agrarian civilisations. Mother-Goddess, the goddess of fertility, can be found in deities such as Gaia, Rhea, Hera, and Demeter. Goddess of life and death, of fertility, goddess of war and hunting, she dictates the succession of days and seasons; her representations are numerous, and a series of such incarnations have also been borrowed by the religious ideology of the Greeks and the Thracians. The cult of Mother-Goddess – Gaia – proved to be so compelling, that Romanians still invoke her today in funeral songs (Mother Gaia made him pay/And his soul she took away), in the curse “May Gaia take you under”, in children's games (“Play the Gaia game”), as well as in some carols. Thus, some of Mother-Goddess' attributes are re-evaluated in Greek and Thracian mythology (Artemis, Hecate, Bendis) (Hanganu 2004, 215) and will survive in our popular calendar through the most beloved goddess of the Romanian pantheon, Sântămăria Mare (Ghinoiu 2002, 351): she superposes the image of Virgin Mary in interferences of the popular calendar with the Christian one. Just as ancient women asked for the support of goddesses, women in our times call Sântămăria to relieve birth, to catch thieves, to heal diseases etc. (Ghinoiu 2002, 352). The feminine figures offer identity to other traditional holidays: Vinerea Mare is a mythical representation identified with the Roman goddess Venus, whose functions partially come from Aphrodite, protector of fertility and vegetation. In Vinerea Mare, in a large procession, she is invoked by young women who want to marry; she is also invoked for healing diseases. The attribute of fertility is present in some pastoral

areas, because during this day the males are released in the flocks for pairing (the so called "Nunta Oilor"; cf. Ghinoiu 2002, 355).

There are other aspects of our folklore worth mentioning in relation with Hellenistic mythology: in Romanian customs and beliefs, *Drăgaica* preserves the image of the Great Neolithic Goddess, a lunar and agrarian deity identified with Hera and Artemis from the Greek pantheon. The last was also known as the protector of fertility of the fields; she rewarded the works with abundance, the Greeks offering her gifts from what they cultivated and invoking her as the protector of the fields (Nemeti 2004, 46). Like her, *Drăgaica* is an agrarian deity who protects the fields and young women (Ghinoiu 2002, 316). The ancient deity (who in an Orphic hymn is said to make the land germinate, with good and beautiful crops) (DA *apud* Nemeti 2004, 47) appears in the dance of *Drăgaica*: a girl in a white dress like a bride plays the part of the goddess, who offers seeds to the wheat ear, smell to the healing plants, or protects the crops from storm and hail (Ghinoiu 2002, 317). A mythical continuation of the ancient goddesses could also be considered the Romanian *Iele*, who have correspondences with the Nymphs, the Dryads and the Sirens of the Greek pantheon (Hanganu 2004, 219): in both hypostases there are elementary forces of nature, personifications populating waters, forests, plains (Lăzărescu 1979, 264). Their great power could be good or evil, the duality manifesting itself in their physical aspect: very beautiful young women or old and ugly, from the time of Emperor Alexander (Ghinoiu 2002, 326). With different epithets, they cause the erotic enthusiasm, but also serious diseases, which requires avoiding them by men in certain moment of the year or day. The rural cult of Dionysus survived under certain forms in folkloric celebrations associated to the rebirth of time and the calendar of agricultural activities. The *Lenaea*, celebrated by the Greeks during the Month of Wine found their way into the Carpathian regions: a spectacular element was added to the winter festivals, namely the disguising and masking of participants. Masked individuals, wearing animal skins (goat skin, sheep skin or deer skin), representing satyrs, fauns, sileni and other such mythological figures, perform grotesque gestures, make unbearable noise and tell lewd jokes, which are all elements of a ritualistic scenario. One cannot precisely specify how this custom made its way into the local calendar: directly (either brought by the Greeks or through the Balkan Thracians) or indirectly (by the agency of the Romans). We can also mention the similarity between the *Moirai* and the *Ursitoare* of Romanian folklore, who preordain the inescapable course of fate (*Moirai*).

Although we see differences in image, their function and ritual properties are the same: the spinning one (*Κλωθώ*) holds the spindle of human lifetime; the second is the Faith (*Λάχαις*), deciding human life; the last is Death (*Ἄτροπος*) who cuts the thread of existence. As to the designations of Zeus (*Astrapaios*, *Bronton*, *Keraunos*) 'The God of Thunder and Lightning', they are reminders of the attributes of the Dacian deity *Gebeleizis*. Later we find the same characteristic in the mythology of Saint George, who opens the year in the Romanian, folkloric calendar. Besides them is the horse, a friend of the heroes, the companion of man from one world to the other, helping him in the worst moment of human existence. In ancient times Hecate, who guarded Hell and guided the souls, was also a mistress of the horses (Ghinoiu 2002, 97); in the Romanian Book of the Dead the horse guides the soul of the deceased in the afterworld (Ghinoiu 2002, 101), thus having a chthonian character.

Therefore we may claim that there is enough evidence emphasising the relations between the Greek and the traditional, ancient Romanian spiritual world.

BIBLIOGRAPHY

- Ghinoiu, I. 2002. *Sărbători și obiceiuri românești*. București.
 Hanganu, M. 2004. *Tracii și lumea circumponctică*, vol. III. Chișinău.
 Lăzărescu, G. 1979. *Dicționar de mitologie*. București.
 Nemeti, I. 2004. *Calea zânelor. Măstini antice în mitologia românilor*. Cluj.

MT. PANGAION. THE WAR FOR ITS SILVER IN MYTH

The paper concerns the interactions among Greeks and Thracians in the region between the rivers *Strymon* and *Nestos* in the early colonisation period as revealed in myths. Here the most eminent mythical figure was the Greek Herakles and his struggles with the native Thracians. Several of his adventures concern the area where the Greeks attempted to establish their colonies on the Thracian littoral, and especially *Abdera* and *Thasos* (with its *Peraia*). We can trace these conflicts in the history of the region too (*Amphipolis*), as the analysis of ancient authors illustrates. In Greek drama Dionysos and his Thracian *bassarai* (*Aeschylus*), Orpheus, Rhesos – the Thracian king who was immortalised in the silver mountain (*Euripides*), were located on Mt Pangaion and this we can explain with the Athenian policy in the region. So one of the possible reasons for the conflicts were probably the silver mines of Pangaion and my aim is to interpret the “history” in myths with an idea about their function in ancient society.

The knowledge of ancient myths from the Aegean littoral of Thrace reveals a definite zone of conflicts in the western part of the region (between the rivers *Strymon* and *Nestos*). Some of these conflicts we know from myths, some are real facts in ancient history and their study is the aim of this paper.

Abdera. The town has a unique history – it was established for twice: first by the Klazomenians somewhere in the middle of the 7th c. BC, which proved to be futile for Timesios, the *oikistes* of the new *apoikia* (Hdt. 1.168)¹, and a second time by the Teians about a century later (in 544 BC)². In the time between these two foundations the myth about Herakles and the Bistonian king Diomedes was invented, perhaps with the active influence of the Thasian Herakleion (Rabadjiev 2001, 12)³. The ground for this is the relatively late date of the myth, as we know it in art (vase-painting) – the last quarter of 6th c. BC and in literature (Pindar) – from the first half of 5th c. (Brommer 1979, 33-34) and this was perhaps the time after the first and just before the second foundation of the *apoikia*. Thus we can reconstruct the myth as political history⁴ concerning Greek claims on Thracian lands – there is enough proof that the Teians too had to fight for their city (Isaac 1986, 80-86). The myth about Herakles and the man-eating horses that he had to overcome, was not a new one – O. Gruppe has traced earlier versions of it in Greece, probably taken by the colonists to the Thracian coast (Gruppe 1918, 1053-54) and this can probably justify the name of the king – Diomedes, which was not Thracian at all.⁵ The new invention in the myth was the figure of Abderos, his death and the foundation of a new city with his name, also a well-known construction in the 'biography' of Herakles (Pavlopoulou 1994, 128). An interesting idea has been proposed based on the name of homonymous city in Southern Spain, known to Strabo as a Phoenician settlement (Strab. 3.4.3): the name Abdera was explained as Phoenician (*abd* = servant/lover of Melqart), indicating relations similar to those between Herakles and Abderos in the Greek version (Isaac 1986, 76).

¹ According to modern archaeological study in archaic cemetery of Abdera, the materials date from the middle of the 7th c. and half a century later, which proves that the first colony was not so short-lived as the text in Herodotus proposes (Triantaphyllos 1994, 59).

² For the discussion, see Isaac 1986, 80 sq.

³ Pavlopoulou (1994, 128-31) considers a later date for the myth, inspired by the death of Timesios.

⁴ Thus the political function of myth is my reason for its dating; on the political function of myths in early history see Nilsson 1951; on history in myths see Brillante 1991, 93-138.

⁵ The popular Greek hero Diomedes – the one who killed Rhesos in the Trojan War – has the same name. Does this mean that the Homeric poem was used as a source for mythmaking in the region, as in the case of the Euripidian drama?

Thasos. There is a story in Apollodorus (2.5.9), about Herakles conquering the Thracians on the island of Thasos⁶ and giving it to Sthenelos and Alkaios, the sons of Androgeos –Parians by origin, to settle there. Thus the myth aetiologically explained the Parian colonisation, but not only this: Androgeos was a son of Minos, who himself was a son of Zeus and Europa, the daughter of the Phoenician king Agenor (Apollod. 3.1.1). Agenor's son was Thasos, the eponymous founder of the city on the island during the search for his sister Europa (Paus. 5.25.12), an idea closely connected to the Phoenician foundation of Abdera. For the Phoenicians on Thasos we know from Herodotus and his information about Phoenician gold mines on the island: a whole mountain had been dug up between Ainyra and Koinyra in search for gold (Hdt. 6.46-47). The Phoenician presence has not been evidenced archaeologically to date⁷, but there is enough proof about Greek interests in mining. Soon after the *apoikia* was found (sometime before the middle of the 7th c. BC) the colonists started a war with the Thracians in the mainland, where the towns of Thasians were established – the so-called Thasian *peraia*. About this war with the Thracian *Saii/Saioi* we know from the poems of Archilochus – the son of the Thasian *oikistes* Telesikles, and this proves the interests of the colonists in the mountain rich in gold and silver. Herodotus confirms that the Thasians had an annual income of 80 talents from the gold mines in Skapte Hyle, which was far larger than the income from the mines on the island (Hdt. 6.46). So the Thasians had to fight for their colonies in the Thracian mainland and it might have been mainly the control over the mines they had in mind when they conceived the idea of settling on the island.

Amphipolis. Today we know of the difficulties the Athenians had in their attempts to establish Amphipolis, the town near the estuary of the river Strymon and at the foot of Mount Pangaion. Hagnon succeeded only after the Greeks had buried the bones of the dead Rhesos from Troy for the second time, as ordered by an oracle of the Delphian priestess (Polyaen. 6.53). This happened in 437/436 BC and sometime about 428 Euripides wrote his *Rhesos*⁸. Here the Muse, mother of Rhesos, grieves her dead son who will be turned into an *anthropodaimon*, just as the prophet (προφήτης) of Bacchus [Orpheus?]⁹, living in the mountains rich in silver, like a deity worshipped by the initiated (Eur. *Rhes.* 971-73). It is obvious that Euripides described some religious practices known to him about or from the Thracians¹⁰. But well-known are also the political tendencies that motivated his

⁶ The myths concerning Herakles in Thrace present him always as a conqueror (Rabadjiev 2001, 9-21), while in Scythia he was the progenitor of the Royal dynasty, as in Hdt. 4.8-10. The difference may be due to the long distance from home (*metropolis*) and the attempts made by the Greeks to tolerate the mighty local kings, proving in myths their common descent (Rabadjiev 2005, 59-71).

⁷ There is an idea to interpret the Thasian Herakles as a Phoenician cult – see: Jourdain-Annequin 1989, 157-161; the opposite opinion, concerning the Greek interpretation of his cult and sanctuary, see Rabadjiev 2001, 14-16.

⁸ The discussion about the drama and its date concerns the historical connotations it contains: the foundation of Amphipolis (Leaf 1915, 1-11) or the parallels between Rhesos and Sitalkes (Dimitrov 1930, 1-19; Mihailov 1972, 206-208; 1975, 13). According to D.P. Dimitrov it was written after Thucydides wrote his *History*, as the dramatist was supposed to follow his *Peloponnesian war*. According to G. Mihailov it was written just after the campaign of Sitalkes in 429, when the Thracian king was too late to help the Athenians, the same as Rhesos and his arrival at Troy at the very end of the long war, and thus we can understand the actuality and the reproach in Hector's words.

⁹ According to Perdrizet (1910, 28), the text was assigned to Rhesos rather than to Orpheus; also accepted by Plichon (2001, 11-21; see the discussion on p. 17) in her attempt to give an orphic interpretation of his cult.

¹⁰ Most curious is Euripides' use of the collocation *anthropodaimon* to explain the post-mortal existence of Rhesos instead of the popular *heros* or even *daimon* (so simple and comprehensive). According to Detschew (1945, 193), *anthropodaimon* means a divinity in human form, but this is not the answer. According to Hesiodus the men of the first (golden) and the second (silver) race were transformed into *daimones* after their death and were worshipped by the next generations (Hes. *Op.* 122, 141). The same idea of *daimon*, meaning deified mortal, we can trace in Aeschylus and Euripides (Plichon 2001, 20). But in *Rhesos* even the Sun was called a *daimon*; Rhesos himself was a son of divine parents – his father was a River-god, his mother was a Muse and his mortal nature was probably due to the Homeric tradition – in *Iliad* he is only a son of Eioneus. So we can not assume only the chthonic meaning of the word and surely can not translate *anthropodaimon* as 'spirit-man' (Leaf 1915, 5). On the other hand, Herodotus was not sure about Salmoxis – was he an *anthropos* or a *daimon* (Hdt. 4.96.2), and it seems possible that Euripides had borrowed the idea about post-mortal existence of Rhesos from his *History* (Fol 1993, 78). So *anthropodaimon* is interpreted as 'man-god' in Thracian Orphism (Fol 1993, 77-78), as a translation

dramas¹¹, especially his *Rhesos*, with the allusions concerning the relations between the Athenian Pericles and the Thracian king Sitalkes. This could be the reason why Euripides changed the father of Rhesos from Eioneus, as in Homer (*Il.* 10.435)¹², to Strymon – the river next to Amphipolis, and thus the area near Mt Pangaion became the place of his cult together with his cousin Orpheus¹³.

Aeschylus in his *Bassaræ* (Fr. 83), some years before the Euripidian drama, presented Orpheus worshipping Helios-Apollo on the summit of Mt Pangaion early in the morning. Was this a known religious cult or just an exotic practice at the far end of the Greek world, invented by Aeschylus to draw the attention of his Athenian audience to a region where the interests of the Athenian state were concentrated at that very time? The military attempts of the Athenians to establish a stronghold at the Strymon estuary (the so-called *Ennea Hodoi*) date back to 475 BC, when the first expedition failed and Aeschylus was possibly one of the participants in the campaign¹⁴. A second expedition in 465 BC with 10 000 colonists was defeated by the Edonians near Drabeskos (Thuc. 4.102; cf. Danov 1976, 358-59; Isaac 1986, 24); only the third Athenian attempt proved successful thanks to Hagnon's idea to make a *heroon* for Rhesos in the new settlement.

The discussed facts, myths and ideas we can summarise in a conclusion about the significance of Mt Pangaion for the Thracians there, as well as for the Greeks who came and fought for the land, having in mind the mines of the mountain rich in gold and silver. The first newcomers that were interested in mining, according to the myths, were the Phoenicians: at Abdera and on Thasos the myths reveal their activities, the ancients even believed that Kadmos was the first to smelt gold at Mt Pangaion (Strab. 14.5.28). But there is not enough data today to support their presence in the region and probably the Phoenician presence in the myths reflects ideas of the Greeks about a remote past and popularity of the riches of Mt Pangaion – even the Phoenicians were interested in it, and they were famous for gold and mining.

It may be true that the Athenian Peisistratos became rich by doing business with Thracian miners (Hdt. 1.64; cf. Isaac 1986, 14-15). Before the Athenian attempt to settle at Ennea Hodoi Aristagoras, the tyrant of Miletus, had tried to do the same, but he died in a battle with the Edonians (Hdt. 5.125). Thus the Athenians had to bury for the second time the bones of Rhesos, thus accepting responsibility for his death in Troy – his mother, the Muse, accuses Athena, the goddess of the city, for the death of her son, according to Euripides (*Rhes.* 938-949). But it is more likely to think that the poet, an Athenian himself, explained in this way the reasons for the bone transfer (Leaf 1915, 8). But how did the Athenians find his grave in Troy after so many centuries (if Rhesos was a real man and if there was a Trojan War at all)? Herodotus informs us about the way the bones of Orestes had been identified by their size (Hdt. 1.68). So the serious question here is: was the transfer of Rhesos' bones to Amphipolis the real reason for the peace with Edonians? If so, this would prove his cult among Thracians.

of Thracian ideas about a mediator between the human and the divine world (Lozanova-Stancheva 1995, 194-199). In my opinion *anthropodaimon* could not be explained as a man that had become a daemon but, more reasonably, as a description of Rhesos' double nature: a man and a daemon at one and the same time (Plichon 2001, 20), similar perhaps to ἥρωρ θεός as Herakles was called by Pindar (Pind. *Nem.* 3.22; Rabadjiev 2002a, 86-94). But this means that Rhesos, being still a man (and a daemon), had preserved the unity of soul and body in one after his death – and this is not the Greek idea (and not an Orphic one at all). The same we can trace in the story about Salmoxis/Zalmoxis as told by Herodotus (4.95.3): he and his companions (συμπόται) would never die but they would go to a place where they would live for ever and have all the goods (πάντα ἀγαθά); or even in the story about a Thracian physician who explained the knowledge of Zalmoxis about the unity of soul and body (Pl. *Chrm.* 156d). The same ideas today we can reconstruct in Thracian and imported pictorial scenes, in the constructions of tombs and in burial practice (Rabadjiev 1997, 558-570; 2002b). This proves Euripides' knowledge of some Thracian religious ideas and practices that could not concern any cult of Rhesos, but were used by him to make the story look like more real and intriguing.

¹¹ For the political notions in Euripides' drama, see Fol 1972, 149-50; in Greek drama: Hall 1991, 101-113.

¹² This episode, according to Mihailov (1972, 203-206) and Fol (1972, 44), was a late interpolation in the Homeric poem at the time of its literal edition under the supervision of Peisistratos.

¹³ See also Isaac 1986, 58.

¹⁴ He describes with much knowledge the region of Strymon in his *Persæ* (Isaac 1986, 21).

Most of the known events concerning bone transfer had their political intentions and are too similar in structure: (1) a misfortune for the city – the Athenians could not build their new *apoikia*; (2) an oracle, usually by Pythia, revealed the reasons, thus ensuring the divine approval; (3) finding and transferring of the bones; and, finally, (4) the establishment of a new cult that proved to be efficacious (McCauley 1999, 96)¹⁵. The transfer of Rhesos' bones is very similar to the case of Orestes' bones (Hdt. 1.66-68), as discussed by B. McCauley (1999, 85-86, 88-89); here we can trace the politically motivated actions of the Spartans, newcomers to the land as the Athenians were at Amphipolis, to worship Orestes – the native hero and a son of mighty Agamemnon. Their claims to rule over the entire territory motivated the attempts to prove the legitimate power over it through the use of Orestes' bones – the legal heir to the pre-Dorian king. In this context, Hagnon may have had the same motives: in his attempt to overcome the Thracian resistance he claimed possession of the cult place of their king. But how can we be sure that there was a Thracian cult of Rhesos? When the Spartans took Orestes' bones from the city of Tegea, his burial place (of Orestes) was unknown. On the other hand it is a Greek tradition to claim authority through epic heroes and we can also trace the honours paid by the Greeks to local gods and heroes in the new lands (Antonaccio 1999, 116-18).

Strabo mentions a river-god in the Troad and a king in Thrace having one and the same name: 'Ρῆσος (Strab. 13.1.21); the name of this river is known since Homer (*Il.* 12.20) and Hesiodus (*Theog.* 340). It was repeated later by Conon telling the story about Rhesos and his father Strymon, a local Thracian king after whom the river took its name (Conon *Narr.* 4)¹⁶. So I am not inclined to think that we can prove a Thracian influence in the cult of Rhesos¹⁷ – it looks like a Greek invention to consolidate the new *apoikia* – a religious model aiming at surmounting the difficulties; moreover, the existing evidence proves no more than the popularity of his cult in Amphipolis¹⁸.

However, the Thracians were deeply engaged in preserving the mines and resisted the attempts of all newcomers to settle there. The political geography of the local tribes was very dynamic (Fol and Spiridonov 1983), perhaps because of the struggles to dominate the region. Their exploitation of the mines we can judge from the silver coins of Thracian tribes that, for this early period (after the middle of the 6th c.), are all from this region: coins of Edonians, Derrhoniaei, Orrhescii, Bisaltae and others (Draganov 2000, 27-62).

And if Herakles is too obvious as a mythical creation in his attempts to conquer the known world for the Greeks, the question about the nature of Rhesos remains, i.e. whether he was a Greek creation summarising Greek ideas about Thracian kings or just a local hero worshiped by the Thracians, whose cult was politically exploited by the newcomers. The same holds for the question

¹⁵ I cannot accept her statement that the main concept of the bone transfer was the possession of bones (p. 94-95). I think this is a much more complex idea concerning the hero-cult that was strictly connected to the burial place: the *heroon*, and the hero as a protector acting from inside his grave (Burkert 1985, 203-208).

¹⁶ On the genealogy of Rhesos, see Fol 1972, 43.

¹⁷ For the discussion, see Isaac 1986, 56-57, especially the opinion of W. Leaf, according to whom Rhesos was a purely literary invention and the drama (*Rhesus*) was written for or shortly after the foundation of Amphipolis (Leaf 1915, 1-11). Just the opposite was the idea of Dimitrov (1930, 8) who revealed an old Thracian cult of Rhesos on Mt. Pangasion, known to the Greeks in the 5th c. BC. An earlier date was proposed by Al. Fol: Mycenaean period for the Thracian cult, and the middle of the 7th-6th c. when it became known to the Greeks (Fol 1972, 66; Popov 1976, 69-103).

¹⁸ Leaf (1915, 11) considers the figure of Rhesos as a poetic fiction: "He was a hero brought to the Strymon in the 437 for a special purpose, and it must be added that he was a complete failure". W. Leaf believed too much in Cicero and in his doubts that Orpheus and Rhesos could be considered to be gods after he found not a single evidence for their cult (Cic. *Nat. D.* 3.45). Unlike Cicero we have enough proof for the cult of Rhesos in the region: above all this is the sanctuary of Clío, mentioned as his mother by Marsyas from Pella on a hill in Amphipolis, built opposite the tomb of Rhesos (Schol. *Fur. Rhes.* 346); an inscription near the mouth of the Hebros, which confirms literary evidence describing him as a king of Ainians and his cult in Ainos (Hipponax fr. 41; Isaac 1986, 56-58); his cult place near Byzantium was mentioned by Procopius (*Aed.* 1.4.28); his sanctuary in Mt. Rhodope was also known as late as the time of Philostratos (3.16-17). For a discussion on the data and their interpretation see Isaac 1986, 56-57.

about Orpheus: whether the Greeks were acquainted with his cult in Mt Pangaion when they arrived or whether his religious idea, which was alien to the religion of the Greek polis¹⁹, was situated at the far end of the known world when the Greek colonists came. We have not enough proof for the Thracian cult, but their cult places were mainly on the littoral – the part of Thrace known to the Greeks (Rabadjiev 2002, 857-60). Thus Thrace was inhabited with strange figures, looking like Thracians, but only in the way the Greeks saw them (?).

BIBLIOGRAPHY

- Antonaccio, C.M. 1999. "Colonization and the Origins of Hero Cult." In *Ancient Greek Hero Cult. Proc. of the Fifth Intern. Seminar on Ancient Greek Cult, Göteborg Univ., 21-23 April 1995*, edited by R. Hägg, 109-121. Stockholm.
- Brillante, C. 1991. "History and the Historical Interpretation of Myth." In *Approaches to Greek Myth*, edited by L. Edmunds, 93-138. The Johns Hopkins Univ. Press.
- Brommer, Fr. 1979. *Herakles. Die zwölf Taten in Antiker Kunst und Literatur*. Köln.
- Burkert, W. 1985. *Greek Religion, Archaic and Classical*. Harvard University Press.
- Danov, Chr. 1976. *Altthrakien*. Berlin - New York.
- Dečev, D. 1945. "The Thracian Hero as a God-Hunter" (bulg.). *Spisanie na BAN (Bulletin of the Bulgarian Academy of Science, Historical and Philological Department)* 70.33: 185-99.
- Dimitrov, D.P. 1930. "Historical Motifs in 'Rhesos'" (bulg.). *BSHBulg.* 10: 1-19.
- Draganov, D. 2000. *The Coins of the Macedonian Kings. Part I: From Alexander I to Alexander the Great* (bulg.). Jambol.
- Fol, Al. 1972. *Political History of the Thracians. The End of IInd Millennium to the 5th c. B.C.* (bulg.). Sofia.
- Fol, Al. 1993. *Der thrakische Dionysos. Erstes Buch: Zagreus*. Sofia.
- Fol, Al. and T. Spiridonov. 1983. *Historical Geography of the Thracian Tribes to the IIIrd c. B.C.* (bulg.). Sofia.
- Hall, E. 1991. *Inventing the Barbarian. Greek Self-Definition through Tragedy*. Oxford.
- Jourdain-Annequin, C. 1989. *Héraclès aux portes du Soir. Mythe et Histoire*. Annales de l'Université de Besançon 402. Centre de Recherches d'Histoire Ancienne 89. Paris.
- Leaf, W. 1915. "Rhesos and Thrace." *JHS* 35: 1-11.
- Lozanova-Stancheva, V. 1995. *The Mysteries of the Thracian Kotytia*. Sofia.
- Marazov, I. 1994. *Mythology of the Thracians* (bulg.). Sofia.
- McCauley, B. 1999. "Heroes and Power: The Politics of Bone Transferral." In *Ancient Greek Hero Cult: Proc. of the Fifth Intern. Seminar on Ancient Greek Cult, Göteborg University, 21-23 April 1995*, edited by R. Hägg, 85-98. Stockholm.
- Mihailov, G. 1972. *The Thracians* (bulg.). Sofia.
- Mihailov, G. 1975. "Some Problems of the Thracian Mythology" (bulg.). *Vekove* 4.5: 5-14.
- Nilsson, M.P. 1951. *Cults, Myths, Oracles and Politics in Ancient Greece*. Lund.
- Pavlopoulou, A. 1994. "Myth and Cult of Founder-Heroes in Greek Colonies of Thrace." In *Thrace*, 115-34.
- Perdrizet, P. 1910. *Cultes et mythes du Pangée*. Annales de l'Est 24.1. Paris.
- Plichon, C. 2001. "Le Rhésos et l'orphisme." *Kernos* 14: 11-21.
- Popov, D. 1976. "Thrace of the King Priests and God Kings." In *Thracian Legends*, edited by Al. Fol, I. Venedikov, I. Marazov and D. Popov, 69-131. Sofia.
- Rabadjiev, K. 1997. "The Thracian King's Tomb (an Attempt at a New Interpretation)." In *The Thracian World at the Crossroads of Civilizations, I: Proc. of the 7th Intern. Congress of Thracology, Constanta-Mangalia-Tulcea, 20-26 May 1996*, 558-70. Bucharest.
- Rabadjiev, K. 2001. "Herakles, Diomedes and Thrace." *Achaeologia Bulgarica* 5(3): 9-21.
- Rabadjiev, K. 2002. "Localisation of Orphic Myth in Thrace." In *Thrace and the Aegean*, vol. II, 857-60.
- Rabadjiev, K. 2002a. "Herakles – God or Hero: the Interpretation of his Myth, Image and Cult" (bulg.). In *Πύρρον. Studia in honorem Prof. Ivani Marazov*, edited by R. Gičeva and K. Rabadjiev, 86-94. Sofia.
- Rabadjiev, K. 2002b. *Hellenic Mysteries in Thrace: An Attempt at Their Archaeological Interpretation* (bulg.). Sofia.
- Rabadjiev, K. 2005. "Herakles in Thrace-Herakles of the Scythians: Comparative Analysis" (bulg.). *Mitologiya-Izkustvo-Folklor* 9: 59-71.
- Triantaphyllos, D. 1994. "Ancient Thrace." In *Thrace*, 35-97.

¹⁹ Marazov 1994, 166-73; on Dionysos, 86-113.

ZUR LAGE VON LYSIMACHEIA

EINE HELLENISTISCHE HAUPTSTADT AUF DER THRAKISCHEN CHERSONESOS*

In seinem 1976 erschienenen Buch *Altthrakien* beurteilte Christo Danov den Forschungsstand zur Stadt Lysimacheia als „unerfreulich“ (Danov 1976, 70 Anm. 73), da man noch sehr wenig über die Hauptstadt des Diadochen Lysimachos wisse.

Zehn Jahre nach dem Erscheinen der Monographie von Danov versuchte Kai Brodersen in einem Aufsatz die Lage von Lysimacheia zu bestimmen. Nachdem er die Lokalisierungsvorschläge verschiedener Forscher untersucht hat, kommt er zum Schluss, Lysimacheia sei an der Stelle von *Hexamilion* dem heutigen Dorf Ortaköy zu lokalisieren¹ (Karte).

Die Lokalisierung von Lysimacheia stellt seit Jahrzehnten ein zentrales historisch-geographisches Problem dar. Es waren vor allem zwei Stellen, die von der Forschung für die Lage der Stadt vorgeschlagen worden sind. Eine von ihnen ist – wie bereits erwähnt – Ortaköy = *Hexamilion*, die andere ist Bolayır = Plagiari². Beide Orte liegen auf einer sich von Norden nach Süden erstreckenden Anhöhe und haben eine beherrschende Lage, von der aus sie den Golf von Saros (= *Melas Kolpos*) im Westen und die Mündung der Dardanellen in die Propontis im Osten kontrollieren.

Die Lage von Bolayır hat alle geopolitischen Voraussetzungen für die Gründung einer antiken Hauptstadt. Vom höchsten Punkt aus kann man sowohl den *Melas Kolpos* bzw. die Nordägäis als auch die Einfahrt in die Dardanellen kontrollieren. Aus diesem Grund wählte Lysimachos im Jahre 309/308 v. Chr. wohl diesen Platz für die Gründung seines Machtzentrums³.

In der heutigen Kleinstadt Bolayır (früher Plagiari) kamen im Laufe der vergangenen Jahre zahlreiche archaologische Kleinfunde zutage, die die Existenz einer ausgedehnten antiken Siedlung belegen. Der Großteil dieser Funde – unter ihnen auch einige Inschriften – stammt aus hellenistischer Zeit. Um die Mitte der fünfziger Jahre des 20. Jhs. wurde in Bolayır ein marmorner Schild gefunden, auf dem eine Herakleskeule dargestellt und eine zweizeilige Inschrift mit erhabenen Buchstaben zu sehen ist. Die ersten Zeichen der Inschrift sind zum größten Teil verloren. L. Robert⁴, der diesen wichtigen Fund vorlegte, hat diese Inschrift zu [βασιλέω]ς Φιλίππου ergänzt. Robert erkannte, dass es sich dabei um Philipp V. handeln müsse, der gegen Ende des 3. bzw. gegen Anfang des 2. Jhs. v. Chr. während des Zweiten Makedonischen Krieges mit Lysimacheia einen

* Die vorliegende Arbeit wurde durch den Forschungsfond der Universität Istanbul unterstützt. Projektnummer UDP-540/17062005. Die Forschungen in- und Umgebung von Lysimacheia sowie auf der thrakischen Chersonesos werden vom Zentrum der Südosteuropäischen Forschungen der Universität Istanbul unter der Leitung des Verf. als Forschungsprojekt durchgeführt.

¹ Zur Lokalisierung von Lysimacheia in Ortaköy, s. Brodersen 1986, 67-85; auch andere Forscher schlagen *Hexamilion* = Ortaköy für die Lokalisierung von Lysimacheia vor: Forbiger 1877, 739; Kiepert 1878, 326; Dumont 1892, 204; zur Lokalisierung im Bereich des Dorfes Kavak, das in der nördlichen Nachbarschaft von Ortaköy liegt, s. Lechevalier 1801, 21.

² Zur Lokalisierung in Bolayır, s. Lolling 1889, 99; Oikonomos 1915, 2; *ATL* I 1939, 565; Kahrstedt 1954, 42; Krauss 1980, 91.

³ Zur Gründung von Lysimacheia, s. *Marmor Parium* (*FGRHist* 239) B 19 [= 120]; Diod. 20.29.1; Euseb. *Chron.* Ed. Schoene 2.116f.; Paus. 1.9.8; Strabo 7 fr. 21.8; Pompeius Trogus 17.1; Hünerwadel 1900, 37; Weiss 1927, 2552-2556, s.v. *Lysimacheia*; Tschirikower 1927, 156, 162, 164; 195; Kahrstedt 1954, 39-40; Saitta 1955, 72f.; Hereward 1954, 34 und 1958, 129; Walbank 1967, 478; Mansel 1969, 838, s.v. *Lysimacheia*; Will 1984², 110; die gesammelten Quellen im Aufsatz von Brodersen 1986, 69 Anm. 2; Lund 1992, 174; Orth 1993, 17; Cohen 1995, 82-84; Müller 1997, 766-70; Grainger 1997, 747; Bredow 1999, 603, s.v. *Lysimacheia* I; Delev 2004, 170.

⁴ Zu dieser Inschrift s. Robert 1955, 267, Taf. 35.

Bündnisvertrag abgeschlossen hatte, wie eine Inschrift aus Dion in Makedonien bezeugt (Hatzopoulos 1996, 21-23).

All die zahlreichen archäologischen Funde ergaben jedoch keinen eindeutigen Beleg dafür, dass Lysimacheia im heutigen Bolayır zu lokalisieren ist, bis Anfang des Jahres 1999 eine Marmorstele mit Einlasszapfen ans Tageslicht kam. In diese Stele ist eine 32-zeilige Inschrift gemeißelt, die die Privilegien aufführt, die den Bürgern, die an der Befreiung der Stadt mitgewirkt hatten, gewährt worden waren⁵. Der Beschluss des Rates sollte auf zwei Papyri niedergeschrieben und sowohl von den Strategoi als auch von den Mitgliedern der Versammlung (Synedroi) besiegelt werden. Eine der Papyrusurkunden sollte hernach im Archiv des Artemis-Heiligtums von Lysimacheia aufbewahrt werden, die andere war für das Heiligtum der Großen Götter auf Samothrake vorgesehen. Um den Inhalt der Inschrift der Öffentlichkeit bekanntzumachen, wurde außerdem beschlossen, drei weitere Kopien des Textes auf Marmorstelen meißeln zu lassen und diese im Heiligtum der Großen Götter auf Samothrake, im Athena-Heiligtum in Ilion und am Homonoia Altar von Lysimacheia aufzustellen. Es ist jene am Altar von Lysimacheia errichtete Stele, die 1999 in Bolayır gefunden wurde.

Durch den Fund der Stele und den Inhalt des Textes kann Lysimacheia nunmehr mit Sicherheit in Bolayır bzw. auf dem unmittelbar südöstlich von Bolayır gelegenen Sükrüler Tepe lokalisiert werden. Die ältere athenische Gründung Kardia (heute Bakla Burnu) diente als Hafen von Lysimacheia (Casson 1926, 225; Reinach und Picard 1912, 297 f.; Müller 1997). Die Reste der antiken Stadt liegen auf den Feldern in und um Bolayır, wo in den kommenden Jahren umfangreiche archäologische Untersuchungen vorgesehen sind, um den „unerfreulichen Forschungsstand“ der Vergangenheit angehören zu lassen.

⁵ Diese Inschrift wird an einer anderen Stelle publiziert.

BIBLIOGRAPHIE

- Bredow, I. von. 1999. s.v. *Lysimacheia* I. In DNP 7: 603.
- Brodersen, K. 1986. "Zur Lage von Lysimacheia." In *Studien zur Alten Geschichte S. Lauffer zum 70. Geburtstag am 4. August 1991 dargebracht* I, H. Kalyck, B. Guilath und A. Graeber (Hrsg.). Roma.
- Casson, St. 1926. *Macedonia, Thrace and Illyria. Their Relations to Greece from the Earliest Times down to the Time of Philip Son Amyntas*. Oxford.
- Cohen, G.M. 1995. *The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands and Asia Minor*. Berkeley-Los Angeles-Oxford.
- Danov, Chr. 1976. *Altthrakien*. Berlin - New York.
- Delev, P. 2004. *Lysimakhos* (bulg.). Sofia.
- Dumont, A. 1892. *Mélanges d'archéologie et d'épigraphie*. Paris.
- Forbiger, A. 1877. *Handbuch der Alten Geographie von Europa*. Hamburg.
- Grainger, J.D. 1997. *A Seleukid Prosopography and Gazetteer*. Leiden - New York - Köln.
- Hereward, D. 1954. "The Site of Lysimacheia." *Proceedings of the Classical Association*: 54.
- Hereward, D. 1958. "The Site of Lysimacheia." *Archaeology* 11: 129.
- Hünnerwadel, W. 1900. *Forschungen zur Geschichte des Königs Lysimachos von Thrakien*. Zürich.
- Kahrstedt, U. 1954. *Beiträge zur Geschichte der thrakischen Chersonesos*. Deutsche Beiträge zur Altertumswissenschaft 6. Baden-Baden.
- Kiepert, H. 1878. *Lehrbuch der alten Geographie*. Berlin.
- Krauss, J. 1980. *Die Inschriften von Sestos und der thrakischen Chersones*. Bonn.
- Lechevalier, J.B. 1801. *Voyage de la Propontide et de l'Hellespont*. Liegnitz.
- Lolling, H.G. 1889. "Hellenische Landeskunde und Topographie." In *Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft* III, I.v. Müller (Hrsg.). Nördlingen.
- Lund, H.S. 1992. *Lysimachus. A Study in Early Hellenistic kingship*. London.
- Mansel, A.M. 1969. s.v. *Lysimacheia*. In DKP 3: 838.
- Müller, D. 1997. *Topographischen Bildkommentar zu den Historien Herodots. Kleinasien und angrenzende Gebiete mit Südostthrakien und Zypern*. Tübingen.
- Oikonomos, G.P. 1915. 'Επιγραφαι τῆς Μακεδονίας I. Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Ἀθῆναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας 17. Athen.
- Orth, W. 1993. *Die Diadochenzeit im Spiegel der historischen Geographie*. Wiesbaden.
- Reinach, A.J. und Ch. Picard. 1912. "Voyage dans la Chersonèse et aux îles de la mer de Thrace." *BCH* 36: 275-352.
- Robert, L. 1955. Inscriptions des Dardanelles. I. Monument de Lysimacheia. *Hellenica* 10, 266-71.
- Saitta, G. 1955. "Lisimaco di Tracia." In *Kokalos* I, 62-154.
- Tscherikower, V. 1927. *Die hellenistischen Städtegründungen von Alexander dem Grossen bis auf die Römerzeit*. Leipzig.
- Walbank, F.W. 1967. *A Historical Commentary on Polybius*, vol. II. Oxford.
- Weiss, J. 1927. s.v. *Lysimacheia*. In *RE* 26: 2552-56.
- Will, E. 1984². "The Formation of the Hellenistic Kingdoms." In *CAH* VII, 110.



Abb. 1: Karte

THE THRACIAN *koinon*: NEW EPIGRAPHIC EVIDENCE

The Thracian *koinon* has been studied for more than one hundred years, and yet the available information is not abundant. Except for one rescript of Antoninus Pius to the *koinon*, quoted in the *Digest* (49.1.1; cf. Oliver 1989, 587-88), our only evidence about its history, structure, and officers is to be found in Greek and Latin inscriptions. Therefore, we can significantly extend our knowledge on this topic only through examining new inscriptions or re-interpretation of already known texts.

The paper presents several Greek inscriptions from Philippopolis (modern Plovdiv), which provide new information on the Thracian Common Council, and especially on its establishment, organisation and officers. Two inscriptions from the beginning of the 2nd c. AD appear to be our earliest evidence about the Thracian *koinon*.

1. *Inscription in honour of a three times archpriest of Thrace and πρώτος ἐπαρχείας, ca. 100-120 AD.*

Upper part of a pedestal of white marble, lined and clouded with pink, moulded on top, 0.69m h., 0.70m w. and 0.65m th. (fig. 1). The inscribed face is broken away to the left and below. Fine and elegant letters with large serifs, carefully arranged, from 0.03 to 0.043m h.; smaller *omicron* and *omega* *passim*; numerous ligatures. The lettering is characteristic of a stone-cutter's workshop active in ca. 80-120 AD. Comparing the letter-forms to those of other inscriptions, it can be precisely dated to the first two decades of the 2nd c., under Emperor Trajan. Found in the theatre of Philippopolis in a 4th c. staircase, where it had been re-used like other pedestals and architectural fragments; now in the theatre near its place of discovery (Sharankov 2005, 55-58).

[Τὸν ἀ]πὸ προγόνων πρώτον
 [ἐπαρχεί]ας καὶ ἑναρε-
 [τώτατον ἀ]ρχιερέα τε τρίς τῆς
 4 [Θρακῶν ἐπαρ]χείας καὶ τῶν Ε
 [-] καὶ ἔγδικον (sic) τῆς
 [μητροπόλεως] καὶ ἐργεπιστάτην
 8 [τοῦ -]ξαι τόπον με-
 [γάλοις ἔργοις κε]κοσμηκότα
 [τά τε τοῦ δεῖνος θεοῦ -]ου ἱερὰ ἀσ-
 [τείως? -] -]

Ligatures: l. 1: ΠΠ, ΝΠΡ; l. 3: ΤΕ, ΤΗ; l. 5: ΝΚ, ΝΤΗ; l. 6: ΤΗΝ; l. 7: ΠΟΝΜΕ; l. 8: ΜΗΚ. The voicing of *kappa* before *delta* in ἔγδικον (l. 5) is common in Philippopolitan inscriptions of that period, for example ἔγδικησον (IGBulg III 1. 965) or even ἔγδικοῦντος (in two identical texts, IGBulg III 1. 903 and V 5433).¹

"Since his predecessors first and worthiest man of the province, three times archpriest of the Thracian province and of ..., legal representative of the metropolis, superintendent of ..., who had adorned magnificently the place, and ... the sanctuaries of."

In ll. 4-5, one could suppose τῶν ἐ[ἴν ... ναῶ]ν or τῶν ἐ[ἴν αὐτῆι ...]. In l. 6-7 ἐργεπιστάτην requires a genitive (the work superintended), so I regard -ξαι as the ending of an aorist active infinitive of a guttural stem, used as a substantive. The accusative τόπον could be direct object either of the infinitive -ξαι or the participle κεκοσμηκότα. If it is connected with the infinitive, we should add a conjunction – με[γάλοις τε ἔργοις κε]κοσμηκότα – and suggest another word as a direct object of the

¹ On this phenomenon cf. Mihailov 1943, 85; Slavova 2004, 115 (where the form from IGBulg III 1. 965 is misprinted as ἔγδικησιν).

participle κεκοσμηκότα in l. 9, e. g. [τὴν πόλιν *vel* τὴν πατρίδα ἑαυτ.]οῦ. One could also think of ἱερά as an object of the participle, i. e. “who had adorned magnificently the sanctuaries of ...”. However, I am rather inclined to connect the phrase μεγάλους ἔργους κε[κοσμηκότα with the honouree’s work as ἐργεπιστάτης and to explain the last letters in l. 9 as part of an adverb, e. g. ἀσ[τέως], which had to be followed by another participle. The genitive ending -ου, which precedes the word ἱερά (l. 9), is probably part of the name of a particular god, whose sanctuaries were built, restored or adorned by the honouree.² This list of merits probably continued with several minor offices or activities in that part of the inscription, which is now lost. The names of the honouree as well as the person or institution (e. g. ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος, ἡ μητρόπολις), which set up the statue, were mentioned at the end of the text.

The inscription presents a descending *cursus honorum* – the posts in the provincial administration come first, followed by the offices held in the city of Philippopolis. The title πρῶτος καὶ ἐναρετώτατος ἐπαρχείας ‘first and worthiest man of the province’ could be granted to a person only by a representative body of the province, i. e. the Thracian *koinon*. The addition ἀπὸ προγόνων ‘since his predecessors’ could be regarded as an indication that the honouree was not the first man in the family to have this title, but one or more of his ancestors also held some posts in the *koinon*. However, I am rather inclined to interpret this phrase in a wider sense, namely that he belonged to the Thracian aristocracy and his family played an important role in the province during the second half of the 1st c., after Thrace became part of the Roman Empire.

Second in place comes the office of archpriest of *provincia Thracia*, which was held thrice. It may well be supposed that the office of ἀρχιερεὺς τῆς Θρακῶν ἐπαρχείας was the same as that of θρακάρχης (cf. *infra*), if the title already existed⁴. In fact, the establishing of the office and title of thracarch is probably to be regarded not simultaneous with the constitution of the κοινόν itself, since the earliest evidence for the κοινόν dates back to the early 2nd c. AD, while the title θρακάρχης does not appear until the last quarter of the century. Moreover, an inscription from Yavorovo – in the territory of Augusta Traiana – (IGBulg V 5592)⁵ apparently suggests that. It is a dedication to Zeus Sabazios by Titus Flavius Quirina tribu Dinis, son of Skeles, a hereditary priest, appointed to the priesthood for life (ἱερεὺς ἀπὸ προγόνων διὰ βίου), who was also *archiereus* of the provincial council (ἀρχιερεὺς τοῦ κοινου τῆς ἐπαρχείας). His post in the *koinon* is obviously the same as that of a thracarch, and yet he does not have this title.

The honorary inscription from Philippopolis is probably the earliest one to mention an archpriest of Thrace, and a man who was ‘since his predecessors first in the province’. Therefore it appears to contain the earliest evidence, though indirect, about the existence of a provincial council.

2. Inscription in honour of the Thracian common council, ca. 110-120 AD.

The only inscription to honour the *koinon* itself was erected in the theatre of Philippopolis (mentioned in Botušarova and Kolarova 1971; published in Sharankov 2002 and independently in Gerassimova-Tomova 2005).

Pedestal of white marble, lined and clouded with pink, 1.47m h., 0.68m w. and 0.63m th.; moulded on cap and base (fig. 2). Three holes on the upper surface of the pedestal, one of them in the shape of a right foot, indicate the position of the statue, which once stood there. Found in 1968 in the theatre of Philippopolis (Botušarova and Kolarova 1971, 88), now set up on the *pulpitum* of the

² On the meaning of ἱερόν ‘sanctuary’ cf. [ἱερόν τοῦ Διονύσου] in another Philippopolitan inscription (Kolev 1974, 4, fig. 2; Sharankov 2005, 56, n. 3).

³ On this and similar titles, granted by the provincial councils, cf. Deininger 1965, 140, 156.

⁴ The only previously known archpriest (of *provincia Thracia* or of Philippopolis?) under Trajan is Tiberius Claudius Polemarchos (IGBulg III 1. 880), who set up a statue of Trajan in or near Philippopolis between 103 and 114 AD.

⁵ The text was recently examined by M. Tacheva (2004). There exist different opinions about its date, which is placed either under the Flavii (Buyukliev 1965; Tacheva 2004) or in Hadrian’s time (Mihailov IGBulg). The lettering, however, appears to support the later date.

theatre. Fine and elegant letters with large serifs, carefully arranged, from 0.04 to 0.06m h. The lettering indicates the same stone-cutter's workshop, which made the inscription in honour of the three times archpriest (v. *supra*), but a slightly later (late Trajanic or early Hadrianic) date.

Ἡ βουλή{ι} καὶ ὁ
 δῆμος τὸ κοινο-
 βούλιον τῆς Θρα-
 4 κῶν ἐπαρχείας
 τῆς διηνεκοῦς
 εὐνοίας χάριν
 ἐτείμησεν.

Ligatures: l. 1: HM; l. 7: MH. BOYΛHI in l. 1 is a *scriptio inversa*, where the unpronounceable *iota adscriptum* of the dative case is written in the nominative (cf. Meysner and Schmoll 1970, 107).⁶

"The Council and the Demos honoured the Common Council of provincia Thracia for its continuous favour".

This is probably the earliest text to mention the Common Council of Thrace. The organisation is named κοινοβούλιον, while all other inscriptions and coin legends call it κοινόν. In my opinion, κοινοβούλιον denotes not the organisation as a whole, but its assembly, consisting of delegates of the Thracian cities. The common term for these assemblies is συνέδριον, but the word κοινοβούλιον is attested as well (Deininger 1965, 139).

The three holes on the upper surface of the base, one of them in the shape of a right foot, indicate that the Thracian *koinon* was honoured with a statue. It obviously represented a personification of Thrace as a young woman with her right foot onwards⁷.

The inscription honouring the *koinon* was erected simultaneously with an inscription honouring the people of Perinthos.

2a. *Inscription in honour of the people of Perinthos, ca. 110-120 AD.*

Pedestal of white marble, lined and clouded with pink, 1.50m h., 0.69m w. and 0.60m th.; moulded on cap and base (fig. 3). The moulding on the top is adorned with stylised *acroteria*. Two dowel-holes on the upper surface indicate the place of the statue, which once stood there. The pedestal, after having been broken in two parts during some disaster, was assiduously restored. Four grooves on its sides show that the two parts were fixed together through four Π-shaped metal clamps, soldered with lead: two on the right side and one each on the left side and on the back (fig. 4). Found on 9 October 1972 in the theatre of Philippopolis re-used in a late antique wall, which blocked the entrance to the eastern *parascaenium*. Now set up on the *pulpitum* of the theatre. Fine and elegant letters with large serifs, carefully arranged, from 0.042 to 0.10m h. The pedestal is virtually identical in shape, dimensions and lettering with the one honouring the *koinoboulion* (v. *supra*). Moreover, it has a similar text and even features the same *scriptio inversa* BOYΛHI. Therefore, we could not doubt that the two statues were erected simultaneously in the theatre (Sharankov 2005, 58-62).

Ἡ βουλή{ι} καὶ ὁ
 [δῆμ]ος τὸν Περίγ-
 [θιον δῆμ]ο]ν τὸν
 4 ἀδελ[φὸν τῆς δι]-
 ηνεκοῦς εὐνο[ί]-
 ας καὶ ὁμονοίας
 χάριν
 8 ἐτείμησεν.

⁶ There are only five instances of *scriptio inversa* HI for H in Greek inscriptions from Bulgaria, this and the following inscription included (Slavova 2004, 71).

⁷ On the iconography of Thrace, cf. *LIMC* VIII 1. 16-17; VIII 2. 13-14 (s.v. *Thracia*).

Ligature: l. 5: HN. L. 1: the first *eta* is certain, though partially preserved. On the *scriptio inversa* BOYAH1 cf. the same mistake in the previous inscription. L. 2: three letters are lost at the beginning of the line; the part of a circle which follows is obviously part of a *omicron*; then upper part of a *sigma*; *nu* at the end of the line is a certain reading. L. 3: eight letters are lost before the partially preserved *nu*; at the end a damaged *nu*. In l. 2-3, one could also restore a genitive plural $\rho\acute{o}\nu$ Περιν[ι]θ[ί]ων δῆμο]ν. L. 4: at the beginning lower part of *alpha* (surely not *lambda*), then a certain, though partially preserved *delta*, followed by a lower horizontal, i. e. *epsilon*, *zeta*, *xi* or *sigma*, and an oblique stroke, being part of *alpha* or *lambda* (fig. 5); eight letters are lost to the end of the line. On the restoration ἀδελ[φόν] cf. the Ephesian inscriptions IK 16, 2054, 2055. L. 5: at the end of the line a damaged *omicron* and space for one more letter. L. 6: partially preserved *sigma* at the end of the line.

“The Council and the Demos honoured the Demos of Perinthos, their brother, for his continuous good will and concord”.

The statue on the upper surface was either a representation of the city of Perinthos (personification of the Perinthian δῆμος or the city goddess) or an image of the goddess Homonoia (Concordia) with her right foot onwards.

We should once again note that the pedestal was carefully repaired, a fact which indicates its significance for the city of Philippopolis.

Inscriptions of cities honouring each other are not rare in all eastern provinces of the Roman Empire. However, I am not inclined to interpret the inscription honouring Perinthos as a mere declaration of friendship between two sister-cities. The words ὁμονοίας χάριν and the fact it was erected together with a statue in honour of the Thracian *koinon* reveal its importance as a document, which records certain changes in the political position of Philippopolis and Perinthos.

Celebrations of *homonoiai* usually marked the happy end of a rivalry between two cities. Such discords were commonly raised after one of the cities was granted some titles or privileges to the other one's disadvantage. The conflicts were often so significant that only an intervention by the emperor could solve them and bring reconciliation, the best examples coming from Asia Minor (Oliver 1989, 293-95; Nollé and Nollé 1994, 253-57; Kienast 1995). The declarations of *homonoia* were commemorated by joint celebrations, setting up statues and minting coins.

This was obviously the case of the honorific inscription in question, the *homonoia* being a consequence of some changes in the political status of Philippopolis. We could suggest that Perinthos was discontent with the title ‘metropolis of the province’, given to Philippopolis and not to her, as well as with the appointing of Philippopolis as seat of the *koinon*. The adjective διηνεκής in both inscriptions is rather an *epitheton ornans* and not used with its literal meaning. I am therefore not inclined to think these inscriptions indicate the Thracian Common Council and the *homonoia* of Perinthos and Philippopolis had existed long before. The two texts were rather written soon after the changes that affected the status of both cities. One could even connect the *homonoia* with the constitution of the *koinon*, which, in my opinion, was situated in Philippopolis from its very beginning.

After the creation of *provincia Thracia* in 46 AD, Perinthos became its capital and seat of the provincial governor (Sayar 1998, 74), but at the end of the century (probably under Domitian) it was Philippopolis and not Perinthos that was granted the title μητρόπολις τῆς Θρακῶν ἐπαρχείας (Sharankov 2005a, 241-42) and (subsequently or simultaneously?) became seat of the Thracian Common Council. The *fiscus* of Thrace was also located in the *metropolis*, which is the only place, where private inscriptions of *fiscus*' officers are found. All these changes could be explained by the geographical position of Philippopolis in the centre of the province, while Perinthos had her advantage in being near the sea and at the crossroads of *Via Egnatia* and *Via Militaris*.

The assemblies of the *koinon* were held in Philippopolis, and their exact place was probably the theatre, where the city placed a statue in honour of the *koinoboulion* of the province. The information about provincial assemblies in Roman world is, however, very scarce. For most of the provinces we do not know either the total number of delegates (σύνεδροι or κοινόβουλοι) or the number of deputies each city had to provide, or even the principles of this selection (Deinger 1965, 51-52, 141-43).

The only significant evidence on this topic is the text of an inscription (Sardis, 4 BC), which attests that the assembly of the Asian *koinon* counted 150 people at this period.⁸ It is also accepted that each town provided more than one delegate, as testimonies about Smyrna and the Gallic provinces indicate.

Therefore, the following inscription, although partially preserved, is of great importance for the study not only of the Thracian *koinon*, but also of the provincial assemblies in general.

3. Catalogue of persons from different cities, late IInd-first half of the IIIrd c. AD.

Two joining fragments of the right end of a marble plate, 0.395m h., 0.20m w. and 0.06m th.; the inscribed face is surrounded by a protruding border (fig. 6). Found in 1987 (fr. A) and 1999 (fr. B) at the agora of Philippopolis near the *buleuterion*⁹. Plovdiv Archaeological Museum, inv. n. II-1326 (fr. A) and II-2185 (fr. B). Well-cut, apicated letters, from 0.016 to 0.02m h. (smaller *omicron* in σύνδικος 0.008m); the text is carefully arranged. The lettering indicates a date in the late IInd-first half of the IIIrd c. AD.

	[ὁ δεῖνα	τοῦ δεῖνος] .
	[ὁ δεῖνα] Ἐρπύλλου
	[ὁ δεῖνα]ς Σουλπικιανοῦ
4	[-----πόλε]ως vacat	
	[ὁ δεῖνα] ὁ καὶ Δαρδάνις
	[ὁ δεῖνα] Π]ρείσκου
	[ὁ δεῖνα] Μοντανοῦ
8	[ὁ δεῖνα] Ε]πταικηνθοῦ
	[-----πόλε]ως vacat	
	[ὁ δεῖνα] Ἡρα]κλείδου
	[ὁ δεῖνα]]Ι]Ι [. ο]υ
12	[-----πό]λεως vac.	
	[ὁ δεῖνα] Κο]τυρος vacat
	[ὁ δεῖνα] Αυλ]ουζενεος
	[ὁ δεῖνα] Ἄπ]ολλωνίδου
16	[ὁ δεῖνα e.g. Δημοσθ]ένους	
	[-----πό]λεως vacat	
	[ὁ δεῖνα e.g. Ἀριστ]οβούλου	
	[ὁ δεῖνα] σῦνδικος
20	[-----] . . [-----]	

Ligatures: l. 3: OY, OY; l. 8: OY; l. 10: OY; l. 14: NE; l. 15: ON; l. 18: OY in -λου. L. 1: slightest trace of an indiscernible letter. L. 11: upper parts of two *hastae*, then two lost letters and part of an *upsilon*. L. 20: traces of two letters at the fracture. Since we do not know the original width of the plate, the names could have been arranged in more than one column.

This document is either a dedication or an honorary inscription, set up by a large group of people. Most persons in the list are referred to with their name and patronymic. The two exceptions are in l. 5, where the man preferred his *signum* Δαρδάνις (= Δαρδάνιος with a syncope of the unstressed ο), and in l. 19, where the person chose to mention his trade.

The letters preserved in lines 4, 9, 12, and 17 are certainly not genitive endings of personal names, because -εως is an ending for ι/ε]- and υ/ε]-stems, and personal names of these stems are extremely rare to be encountered four times in a list of twenty names. Moreover, the letters ΔΕΩΣ preserved in l. 12 definitely point us to the noun πόλις. Therefore, I restore in each of these lines

⁸ *ISardis* 8.76-78: ἐ(κ)κλησίας ἀρχαιετικῆς συναχθεῖσης καὶ συνελθόντων τῶν ἀπὸ τῶν [πόλεων ἐ]κατὸν κ(αὶ) ν' ἀνδρῶν τιμᾶν ἐπηνέχθησαν ἄθροοι τὸν καθ' ἕτος ἕκδικον τοῦ κοινου τῶν ἐπὶ τῆς Ἀσίης Ἑλλήνων Μηνογένην Ἰσιδώρου τοῦ Μηνογένους τὸν πολείτην (ὕ)μων.

⁹ Excavations held by M. Martinova of the Plovdiv Archaeological Museum, whom I would like to thank for her permission to publish the inscription.

πόλεως, which is to be preceded by the names of different cities, for example Φιλιπποπόλεως, Τραϊανέων πόλεως, Σερδων πόλεως, Πανταλιωτῶν πόλεως, etc.

The names in the list are Greek, Latin and Thracian, therefore these peoples and cities were undoubtedly of *provincia Thracia*. However, I would not dare to suggest any identification of the cities based on onomastic evidence.

An inscription, set up by citizens of at least five Thracian cities, is anything but usual. Such gathering of people from different places in the metropolis of the province, altogether with their joint dedication, is a strong indication that they were not just casual visitors, but belonged to a large organisation, which could only be the Thracian *koinon*. Therefore, this is a list of the delegates in an annual assembly of the *koinon*, who participated in a certain erection of a statue or dedication¹⁰. If we count the number of persons under each city, we will find that there are two cities to provide four delegates, one city with two delegates, and two cities with at least two delegates.

These arguments allow us to outline the system of sending delegates for the assembly of the *koinon*. As far as we can judge on the preserved part of the list, the larger cities had to select four persons, while the smaller ones were restricted to two representatives. Nevertheless, since we possess only a fragment of the text, we are unable to know if there were not cities to provide, for example, one or three delegates. These numbers must have been fixed according to the size of the population and the significance of the cities. The main conclusion, which is important not only for the Thracian *koinon*, but for the other provincial councils as well, is that the number of the delegates was not equal for all cities, but some distinction was made.

We do not know how many cities were granted the right to send delegates for the provincial assembly. I could only enumerate the cities, of which thracarchs are known to have come: Philippopolis, Augusta Traiana, Pautalia, Serdica, Cillae, Nicopolis ad Nestum (and Philippi, which did not belong to the province of Thrace).

I should also note the presence of a σύνδικος in the list. It is however impossible to say whether he was legal representative of his hometown or of the entire *koinon*¹¹.

The resolutions of the provincial assemblies were called either ψηφίσματα or δόγματα (Deininger 1965, 147). A fragmentary inscription, probably an honorific one, attests that the Thracian *koinon* used the word δόγμα.

4. A partially preserved inscription, which attests erection of a statue (?) according to a resolution of the *koinon*, Ind c. AD.

Lower part of a pedestal of white marble, moulded on base, 0.53m h., 0.51m w. and 0.48m th. (fig. 7). The lettering indicates a date in the Ind c. AD; h. of letters 0.035-0.038m, smaller *omicron*. Found in Philippopolis (in the agora?), now in the agora.

 δόγματι κοιν[οῦ]
 vacat

The pedestal obviously stood under a statue, set up 'according to a resolution of the *koinon*'.¹² One could probably think of δόγματι κοιν[ῶ], but such a restoration is impossible, for the letter after *nu*, which did not reach the bottom of the line (as it is evident on the stone), could only be a smaller *omicron*.

After examining the new data about the *koinon* itself, I will turn to its officers. I will present

¹⁰ The *buleuterion*, where the inscription was found, could have been connected with the activities of the *koinon*, as was the theatre.

¹¹ Σύνδικοι and ἔκδοκοι have been attested so far for the Asian *koinon* (Deininger 1965, 50-1).

¹² Cf. ICr IV, 313: Οἰκουμένιον Δωσίθεον | Ασκληπιόδοτον | ὑπατικόν, ἀρετῆς ἔνεκεν καὶ | δικαιοσύνης Αἰμίλιος Κυντίλιος || Πύρρος ὁ σοφιστῆς καὶ Οὐλλπιος | Φουραΐδιος Πανελληνίους πρωτεύων, | δόγματι τοῦ κοινου τῆς Κρητῶν | ἐπαρχίας, παρὰ τὴν Δίκην | ἀνέστησαν; ICr IV 314, 315, 317, 319, 320 (all from *Gortyna*, on statue bases, erected by the Cretan *koinon*).

several inscriptions, which enable us to enrich the list of thracarchs with five names.¹³

5. *Lucius Fulvius Asticus*, 187 AD.

Marble block, 0.73m h., 2.37m w. and 0.96m th. (fig. 8). The upper left corner is broken. The inscription is placed in a moulded frame. Fine letters, carefully arranged; h. of letters 0.033-0.036m, larger (0.05-0.053m) initial letters in Μ(ἄρκον) (l. 1), Σεβ(αστόν) (l. 2), τό (l. 3), ἡγεμονεύου[τοσ] (l. 3-4), ἐπιμελου|μένου (l. 4-5), Λ(ουκίου) (l. 5), Υ in θρακάρχου (l. 5). Built in the north entrance of the agora in Philippopolis.¹⁴

[Αὐτοκράτορα κ]αίσαρα Μ(ἄρκον) Αὐρήλιον Κόμοδο(sic) Ἀνωτῶνων
[εὐσεβῆ εὐτυ]χη Σεβ(αστόν) Σαρματικὸν Γερμανικὸν μέγιστον Βρε-
[τανικὸν] τὸ κοινὸν τῆς Θρακῶν ἐπαρχείας, ἡγεμονεύου-

- 4 [τοσ Καί]κιλίου Ματέρνου, πρεσβ(ευτοῦ) Σεβ(αστοῦ) ἀντιστρατήγου, ἐπιμελου-
μένου Λ(ουκίου) Φουλβίου Ἀστικοῦ θρακάρχου.

Ligatures: l. 2: NM; l. 3: NE. The abbreviations ΣΕΒ (l. 2), ΠΡΕΣΒ, and ΣΕΒ (l. 4) are marked with curving line over the final letter. Dots are used as separation marks in l. 1: before and after Μ(ἄρκον); l. 2: after [εὐτυ]χη, after Σεβ(αστόν); l. 4: before τό. Blank spaces suggest that separation dots once existed after ἐπαρχείας (l. 3), ἀντιστρατήγου (l. 4), and Ἀστικοῦ (l. 5), but the surface of the stone is now too worn to allow a distinction between original dots and subsequent scratches. One should note the lack of *damnatio memoriae* of the name Κόμοδο.

"The Council of the Thracian province set up a statue of Emperor Caesar Marcus Aurelius Commodus Antoninus Pius Felix Augustus Sarmaticus Germanicus maximus Britannicus, under the governor Caecilius Maternus, legatus Augusti pro praetore, under the charge of the thracarch Lucius Fulvius Asticus."

The titles of the emperor indicate a date after 185 AD: he was named Sarmaticus in 175 AD, Germanicus maximus in 182 AD., Pius in 182-183 AD, Britannicus in 184 AD, and Felix in 185 AD (Kienast 1996, 149). Caecilius Maternus was legatus Augusti of Thrace in 187 AD. (Thomasson 1984, 168, no. 38, cf. *IGBulg* III 2. 1552).

Lucius Fulvius Asticus is attested in two inscriptions from Serdica: *IGBulg* IV 1910 (as an "agonothete of the first Pythian games"¹⁵) and *IGBulg* IV 1928 (a dedication to Apollo Ρανισκεληνος). These two inscriptions obviously denote Serdica as his hometown. His cognomen Asticus could be Thracian or Greek (See Mihailov ad *IGBulg* IV 1928).

6. *Sebazianus* or son of *Sebazianus*, ca. 214 AD.

Lower part of a pedestal of white marble, broken above, moulded on base, 1.36m h., 0.72m w., and 0.72m th. (fig. 9). Fine letters, 0.04m h.; ligatures. The lettering points to the late second – early third c. AD. Found on 10 July 1978 in the theatre of Philippopolis fixed on the *orchestra* in front of the western door of the stage building; now preserved *in situ* in the theatre.

[-----]ν Σεβαζ[ια]-
[νοῦ θρακάρ]χηγ καὶ ἀγω-
γοθέτην τοῦ κοινου
4 [τ]ῶν Θρακῶν πενταετηρι-
κοῦ ἀγῶνος ἀνέστησεν.

Ligatures: l. 2: HNK, ΓΩ; l. 3: THN; l. 4: ΩΝ, ΩΝΠΕ, NT, THP; l. 5: ΩΝ, ΝΕ, ΤΗΣ.

In ll. 1-2 we could also suggest Σεβαζ[ια|νό]ν as a cognomen in the accusative.

"... set up a statue of ..., son of Sebazianus [or a statue of ... Sebazianus], thracarch and agonothete of the quadrennial contest of the Thracian Common Council."

Besides providing the name (or patronymic) of a hitherto unknown thracarch, the inscription appears to be our first epigraphic evidence about the quadrennial games, organized by the Thracian

¹³ The principal study on the title and office of thracarchs is that of Gerov (1948), whose list of thracarchs comprised nine names known up to that date. A recent attempt was made by V. Gerassimova (Gerassimova-Tomova 2005, 277-78, 281-82), who counted 13 thracarchs.

¹⁴ Excavations of M. Martinova, Plovdiv Archaeological Museum.

¹⁵ Cf. the following inscription, where we see another thracarch, who was an agonothete as well.

koinon. As inscriptions on Philippopolitan coins indicate,¹⁶ the only games undoubtedly organized by the *koinon* were the Alexandria Pythia of 214 AD.¹⁷

7. *Marcus Aurelius Alexander, 217-222 AD.*

Pedestal of white marble, moulded on top and base, 1.85m h., 0.65m w. and 0.75m th. (fig. 10). The inscription is badly damaged and hardly legible, because the pedestal was re-used in a structure (bridge?) at the river Hebros (modern Marica) in the second half of the 3rd c. AD. Lines 1-3 were purposely erased. The first letter in l. 4 is destroyed by a rabbit connected with the secondary use of the pedestal. The lettering indicates a date in the late 2nd-early 3rd c. AD; h. of letters 0.036m. Found in 1988 re-used in a bridge (?) together with seven other inscriptions, which also suffered *damnatio memoriae*.¹⁸ Plovdiv Archaeological Museum, inv. no. NSF II-194.

Τ[ὸν μ]ε[γιστον] vel [θ]ε[ιότατον]
 [αὐτοκράτορα Μ(ἄρκον)]
 [Λύρ(ήλιον) Ἀντωνίνον]
 4 [ή] λαμπροτάτη
 Θρακῶν μητρό-
 πολις Φιλίπ-
 πόπολις νεω-
 8 κόρος, vac. ἐπι-
 μελουμένου
 Μ(ἄρκου) Λύρ(ηλίου) Ἀλεξάν-
 δρου θρακάρχου
 12 καὶ πρώτου ἄρ-
 χοντος.
 εὐτυχῶς.

“The most brilliant metropolis of the Thracian [province] and neokoros Philippopolis set up a statue of the greatest emperor Marcus Aurelius Antoninus. Marcus Aurelius Alexander, thracarch and first archon, was in charge. Good luck!”

The title *neokoros* points to a date under Elagabal (or the first years of Severus Alexander's rule before he cancelled the *neokoria*). Besides, there are some slightest traces of lettes in l. 3, which could be part of the name Ἀντωνίνον. The thracarch's *praenomen* and *nomen* Marcus Aurelius also point to a date after 212 AD (*constitutio Antoniniana*). The first archon M. Aurelius Alexander was undoubtedly from Philippopolis. Since the statue was set up by the city and not by the *koinon*, we cannot be sure whether θρακάρχου denotes Alexander as still holding the office or is just the honorary title of a former thracarch.

8. *Publius Antius Teres, 222-235 AD.*

Pedestal of white marble, moulded on top and base, 1.72m h., 0.68m w. and 0.58m th. (fig. 11). The inscription is badly damaged, because the pedestal was re-used in a structure (bridge?) at the river Hebros (modern Marica) in the second half of the 3rd c. AD. The names of the emperor (l. 6) and his mother (l. 8-9) suffered *damnatio memoriae*, but traces of them are still to be seen. The last letters in l. 14 were destroyed by a rabbit connected with the secondary use of the pedestal. The lettering is characteristic of the first half of the 3rd c. AD; h. of letters from 0.049m (l. 1) to 0.03-0.04m (l. 2-14). Found in 1988 re-used in a bridge (?) together with seven other inscriptions, which also suffered *damnatio memoriae* (cf. *infra*). Plovdiv Archaeological Museum, inv. no. NSF II-195.

¹⁶ Mouchmov 1924, 258-64, 287, pl. VIII-X: κοινόν Θρακῶν Ἀλεξάνδρια Πύθια ἐν Φιλιπποπόλει, etc.

¹⁷ For another thracarch, who was an agonothete, cf. *supra* the inscriptions of L. Fulvius Asticus. One should also suggest a restoration [θρακ]άρχην καὶ ἄ(γ)[ωνοθέτην] instead of [γυμνασι]άρχην καὶ ἄ(γ)[ωνοθέτην] in *IGBulg III 1. 894*.

¹⁸ Cf. *infra* the inscriptions of P. Antius Teres and M. Aurelius Stason. On the structure, where the monuments were re-used, see Kolarova 2005, 194, 197.

Ἄγαθῆι τύχη.
 Τὴν τοῦ θειοτάτου
 καὶ ἀνικητοῦ αὐτο-
 4 κράτορος (σ)εβαστὴν
 μητέρα Μ(άρκου) Αὐρ(ηλίου) Σευή-
 ρου [Ἀλ]εξ[άνδ]ρου
 καὶ τῶν ἱερῶν αὐτοῦ
 8 στρατευμάτων Ἰου-
 [λίαν Μاماί]αν ἢ
 λαμπροτάτη Θρα-
 κῶν ἐπαρχεία,
 vacat
 12 ἐπιμελουμένου
 Π(οπλίου) Ἀντίου Τηρου
 Θρακάρχ[ου].

Ligatures: l. 2: HN; l. 3: NE; l. 4: HN; l. 5: MH; l. 7: ΩΝ, ΩΝ, ΟΥ; l. 8: ΩΝ; l. 13: ΠΟ (omicron inscribed in pi).

“Good fortune. The most brilliant Thracian province set up a statue of Iulia Mamaea, the august mother of the divine and invincible emperor Marcus Aurelius Severus Alexander and mother of his sacred military camps. Publius Antius Teres, the thracarch, was in charge.”

Publius Antius Teres belongs to the Antii, a noble romanized family, probably from Pautalia, which played an important role in the life of Thrace in II-III c. AD (Petersen 1978). The cognomen Τηρης reveals the undoubted Thracian origin of the Antii, which was hitherto only supposed. An inscription from Pautalia (IGBulg IV 2053) mentions Ulpia (?) Harpalis, φιλότιμος ἀρχιέρεια τῶν Σεβαστῶν and wife of a certain Teres, whose damaged *nomen* remained obscure. A re-examination of the monument allowed me to read the *nomen* as Antius and therefore identify him with the thracarch P. Antius Teres: Ἄγαθῆι τύχη. | [Τὴν] εὐσεβῆ ἴερεϊαν | [τῶν σω]τήρων θεῶν | [τε κ]αὶ φιλότιμον | ἀρ[χ]ι[ε]ρ[ε]ϊαν τῶν Σεβα[στ]ῶν, γυναικᾶ τοῦ φι[λο]τίμου καὶ εὐσεβο[ῦ]ς Ἀντίου Τηρου Οὐλ[πί]ην(?) Ἀρπαλίδα τὴν φίλ[αν]δρον καὶ φιλόπατριν | ἢ γλυκυτάτη πατρίς. | εὐτυχῶς.

It is interesting to point out that another member of the family, Claudia Antia Asclepiodote (IGBulg III 1. 1537), was wife of Marcus Aurelius Eustochius Celer, thracarch in 249-250 AD (*v. infra*).

The date of the inscription is under Severus Alexander, 222-235 AD, and probably after 224 AD, when Iulia Mamaea supposedly received the title *mater castrorum* (Kienast 1996, 180). I should point out the use of στρατεύμα for Latin *castra*, which is relatively rare.¹⁹ Greek στρατεύμα was used mostly as a translation of the Latin *legio* (Mason 1974, 86), while *castra* was usually only transliterated as κάστρα (or in the singular κάστρον), or translated through στρατόπεδον (Gerov 1946, 19-20).

9-10. Marcus Aurelius Stason, son of Iason, 235-238 AD.

M. Aurelius Stason is attested as a thracarch in two inscriptions in honour of emperor Maximinus the Thracian.

9. Pedestal of white marble, moulded on top and base, 1.84m h., 0.66m w. and 0.66m th. (fig. 12). On the upper surface, a dowel hole for attaching a statue. The inscription is damaged, because the pedestal was re-used in a structure at the river Hebros (modern Marica). The names of the emperor in l. 3-4 were purposely hammered out, and only traces of the first letter are still to be seen. The lettering indicates a date in the first half of the 3rd c. AD; h. of letters 0.035-0.04m; numerous ligatures. Found

¹⁹ Cf. μήτηρ ἱερῶν στρατευμάτων in two identical inscriptions in honour of Iulia Domna from Nicopolis ad Istrum (IGBulg II 633, 634); Cass. Dio 78.18.3: “he [Severus Alexander] used to include her [Iulia Mamaea’s] name, in terms of high praise, together with his own and that of the legions (καὶ τὸ ὄνομα αὐτῆς ... ὁμοίως τῶ τε ἰδίῳ καὶ τῶν στρατευμάτων ... ἐγγράφων)” (Dio 1969, 327), i. e. giving her the titles *mater Augusti* and *mater castrorum*.

in 1988 re-used in a bridge (?) together with seven other inscriptions, which also suffered *damnatio memoriae* (v. supra). Plovdiv Archaeological Museum, inv. no. NSF II-193.

- Ἀγαθῆι τύχη.
 Τὸν μέγιστον καὶ θεϊό-
 τaton αὐτοκράτορα Γ(άιον) [Ἰούλ(ιον)]
 4 [Οὐῆρον Μαξιμείνον εὐσεβῆ]
 εὐτυχῆ Σεβ(αστόν) ἢ λαμπρο-
 τάτη Θρακῶν ἐπάρχειος,
 ἡγεμονεύοντος τῆς
 8 [Θ]ρακῶν ἐπαρχείας Τ(ίτου) vel Γ(αῖου) Οὐιβί[ου]
 Γάλλου, πρεσβ(ευτοῦ) Σεββ(αστῶν) ἀντι-
 στρατήγου,
 ἐπιμελουμένου Μ(άρκου) Αὐρ(ηλίου) Στά-
 12 σονος Εἰάσονος (sic) θρακάρχου.
 εὐτυχῶς.

Ligatures: l. 2: NK; l. 5: ΜΠ; l. 6: ΩNE; l. 7: ΗΓ, NE; l. 8: ΩNE, OY; l. 11: ME, OY, ME, OY; l. 12: OY; l. 13: ΩΣ. The abbreviations Γ(άιον) (l. 3), Σεβ(αστόν) (l. 5), Τ(ίτου) or Γ(αῖου) (l. 8), Σεββ = Σεβ(αστῶν) (l. 9), Μ(άρκου) and Αὐρ(ηλίου) (l. 11) are marked with curving lines over them. Dots are used as separation marks after the abbreviated praenomen in l. 8, after Μ(άρκου) and Αὐρ(ηλίου) in l. 11. Εὐτυχῶς (l. 13) is written with inclined and cursive-like letters. The names of the emperor are restored after the following inscription, which has the same text.

10. Pedestal of white marble, moulded on top and base, 1.69m h., 0.73m w. and 0.73m th. (fig. 13). On the upper surface, two dowel holes for attaching a statue. The inscription is severely damaged and barely legible, because the pedestal was re-used in a structure at the river Hebros (modern Marica). The names of the emperor in l. 3-4 were purposely hammered out, but part of them is still to be read. The lettering indicates a date in the first half of the 3rd c. AD; h. of letters 0.04m in l. 1-12, 0.02m in l. 13; numerous ligatures. Found in 1988 re-used in a bridge (?) together with seven other inscriptions, which also suffered *damnatio memoriae* (v. supra). Plovdiv Archaeological Museum, not included in the inventory, now on exhibit in front of the Museum.

- [Ἀγαθῆι] τύχη.
 Τὸν [μ]έγιστον καὶ θει[ό]τατον]
 [α]ὐτοκράτορα Γ(άιον) Ἰού[λ(ιον) Οὐῆ]-
 4 [ρον Μα]ξιμείνον εὐσεβῆ ε[ύ]-
 [τ]υχῆ Σεβ(αστόν) ἢ λαμπροτάτη Θρα[κ]-
 κῶν ἐπάρχειος, ἡγεμονεύοντος
 τῆς Θρακῶν ἐπαρχείας Τ(ίτου) vel Γ(αῖου) [Οὐ]ιβί[ου]
 8 Γάλλου, πρεσβ(ευτοῦ) Σεββ(αστῶν) ἀντιστρα-
 τήγου,
 ἐπιμελουμένου Μ(άρκου) Αὐρ(ηλίου) [Στά]σνονος
 Εἰάσονος (sic) θρακάρχου.
 12 εὐτυχῶς.

Ligatures: l. 2: NK; l. 5: ΜΠΡ; l. 6: NE, ΗΓ, NE; l. 7: ΗΣ, ΩN, OY; l. 8: OY; l. 9: OY; l. 10: ME, OY, ME, OY. The abbreviations Τ(ίτου) or Γ(αῖου) (l. 7), Σεββ = Σεβ(αστῶν) (l. 8), Μ(άρκου) and Αὐρ(ηλίου) (l. 10) are marked with curving lines over them. Dot is used as separation mark after the abbreviated nomen Αὐρ(ηλίου) in l. 10. Εὐτυχῶς (l. 13) is written with inclined and cursive-like letters.

“Good fortune. The most brilliant Thracian province set up a statue of the greatest and divine emperor Gaius Iulius Verus Maximinus Pius Felix Augustus, when governor of the province was Titus (or Gaius) Vibius Gallus. The thracarch Marcus Aurelius Stason, son of Iason, was in charge. Good luck.”

The two marble bases are similar in shape and dimension and have the same text, lettering, abbreviation marks and even orthography. They were undoubtedly made simultaneously in the same stone-cutter's workshop.

I should also point out the doublets *ἐπάρχειος* (l. 6 in both inscriptions) and *ἐπαρχεία* (in the genitive, *ἐπαρχείας*, l. 8 of the first and l. 7 of the second inscription). The common Greek word for Latin *provincia* in Thrace was *ἐπαρχεία*, and the substantival adjective *ἡ ἐπάρχειος* (sc. *χώρα*) is hitherto attested only in the great Pizus inscription of 202 AD.²⁰ The unusual, though not unattested²¹ expression *ἡ λαμπροτάτη ἐπάρχειος/ἐπαρχεία* "the most brilliant province" is to be explained through contamination with the common designation of Philippopolis as *ἡ λαμπροτάτη Θρακῶν ἐπαρχείας μητρόπολις*.

The second *sigma* in the cognomen *Στάζονος* is not clear in both inscriptions, so there is a possibility to read the name as *Στάζονος*, written with a reversed zeta.²²

These two inscriptions mention for the first time an unknown *legatus Augusti pro praetore* of Thrace under Maximinus the Thracian (235-238 AD) – Titus or Gaius Vibius Gallus.²³ If the *praenomen* is to be read Titus, we should restore the name of Vibius Gallus in an inscription in honour of Maximus Caesar from Augusta Traiana (*IGBulg V 5567*). In l. 13 of this inscription, after the words *ἡγουμένου τῆς Θρακῶν*] *ἐπαρχείας*, we read the letters TOY, which G. Mihailov reasonably accepted as part of the name of an unknown governor. Therefore we can restore the text as *ἡγουμένου τῆς Θρακῶν*] *ἐπαρχείας Τ(του) Οὐ[ιβίου Γάλλου]*. I should also point out that Vibius Gallus is referred to as *legatus* of two Augusti, i.e. of Maximinus and his son Maximus. Although Maximus Caesar never became officially an Augustus, inscriptions from Thrace always name him *Σεβαστός*.

Except these names, new inscriptions and re-examination of old ones provided substantial information on three already known thracarchs.

11. *Publius Virdius Bassus*, tribunus militum, thracarch and neokoros, first half of the IIIrd c.

This thracarch was hitherto known only by his cognomen Bassus, attested in a fragment of a dedication from the sanctuary near Batkun. But there exists another fragment of his inscription, which was regarded as part of a different text before I showed it belonged to the same votive plaque (Sharankov 2005, 67–68).²⁴ The restoration gives us the entire name of Bassus and enables us to identify him as the dedicant of *IGBulg III 1. 1454* (from Tatarevo) and as a member of the noble family of the Virdii, which played a significant role in Philippopolis and Thrace during the first half of the 3rd c.

Lower part of a marble plate with relief, 0.19m h., 0.333m w., and 0.05m th. (fig. 14). Found in the sanctuary of Asclepius Zymydrenus near Batkun, now in the Archeological Museum in Plovdiv, inv. n. 2195 and 2412. Lower parts of three standing figures (Hygeia, Telesphorus and Asklepios) and a snake-entwined altar (?) survive of the relief representation. The inscription is engraved on the lower frame. The lettering points to the 3rd c. AD, h. of letters 0.035m. Traces of red paint are still to be seen on the relief and the inscription.

Πό(π)λιος Οὐίρδιος Βάσσος ἀπὸ στρατείας
καὶ θρακάρχεις εὐχήν.

²⁰ *IGBulg III 2. 1690.29-30*: τὴν αὐτῶν ἐπάρχειον. Cf. also ὑπατεύοντος τῆς ἐπαρχείου in two inscriptions honouring Gordianus III (*IGBulg II 641, 642*, Nicopolis ad Istrum).

²¹ Cf. *IGBulg IV 1982*. However, I should note that this expression was used mostly in inscriptions set up by the Thracian *koinon*, e.g. *IGBulg III 1. 882*, the inscription of P. Antius Teres (supra) and the inscription in honour of Herennia Etruscilla (*infra* no. 12).

²² Reversed zeta is not uncommon in Greek inscriptions from Thrace, cf. for example *IGBulg III 1. 1008, 1135, 1163*.

²³ He could be the same as the future emperor C. Vibius Trebonianus Gallus, *legatus Augusti pro praetore* of Moesia Inferior in 250-251 and *consul suffectus* before this date.

²⁴ G. Mihailov, following D. Tsontchev, published the two joining fragments as different inscriptions: *IGBulg III 1. 1144*, and *IGBulg III 1. 1170* (= V 5483)

Ligatures: l. 1: ΠΟ (*omicron* inscribed in *pi*); l. 2: ΗΣ, ΗΝ. The *vacat* after ΒΑΣΣ (l. 1) and ΘΡΑΚΑΡΧ (l. 2) was caused by the tail of the snake, which extended on the frame (not sculpted, as e.g. in *IGBulg* III 1. 1152, 1174, but only painted), for the engraver did not want to carve and paint letters on it.

“*Publius Viridius Bassus, who formerly served in the army, and a thracarch, [made this] votive offering.*”

At the end of l. 1 on the second fragment Mihailov (*IGBulg* III 1. 1170) reads ΑΠΟΣΤΡΑΤΕΙΑΝ, but without proposing any interpretation. I. Russu (as quoted by Mihailov ad *IGBulg* V 5483), suggested ἀπό στρατείας, but the reading of the stone ΑΠΟΣΤΡΑΤΕΙΑΝ is certain. In fact, we have an accusative instead of a genitive, which is a frequent phenomenon in later Greek. The same phrase ἀπό στρατείας (with the proper genitive) is attested in the inscription of the agonothete P. Viridius Iulianus, whom I regard as the father of P. Viridius Bassus. It is said that P. Viridius Iulianus was “father of two *tribuni*” and he himself was ἀπό στρατείας, i.e. served in the army. One could argue that the inscription from Batkun does not mention P. Viridius Bassus as a tribune, whereas P. Viridius Iulianus was “father of two tribunes”.²⁵ In my opinion, the office of a tribune was not significant for a man who, after becoming a thracarch, had reached the highest possible post in the province, and he could certainly afford to merely mention his military career. This explanation is borne out by another inscription, dedicated by P. Viridius Bassus (*IGBulg* III 1. 1454), which does not even mention his military career: Θεοῖς ἐπηκόοις (*sic*) Διὶ καὶ Ἥρᾳ | Πό(πλιος) Οὐρίδιος Βάσσοος νεωκόρος.

The identity of the dedicant in both inscriptions is certain, yet he is a thracarch in the first one and a *neokoros* in the second. The title of *neokoros* is attested for one more thracarch, Titus Flavius Varius Lupus (*IGBulg* III 1. 1183 = V 5485), who also made a dedication to Asklepios in Batkun. The city of Philippopolis was given the title *neokoros* by Elagabal and retained it for some time under Severus Alexander, who finally annulled it. I suggest the title *neokoros* was borne by thracarchs only during the period when the city held it. Therefore, I think the dedication from Tatarevo, where P. Viridius Bassus is νεωκόρος, was made under Elagabal or Severus Alexander, and the other one from Batkun either preceded or followed it. These arguments allow me to date the activities of P. Viridius Bassus to about 215-235 AD, a date which seems to bear out his identification as the second son of P. Viridius Iulianus, agonothete of the games Alexandria Pythia in 214 AD (Sharankov 2005, 62-66).

Publius Viridius Bassus belonged to *gens Viridia*, which appears to be one of the noblest equestrian families in Roman Philippopolis. Except his father P. Viridius Iulianus and his brother P. Viridius Iulianus Junior, to this family belonged Marcus Viridius Taurus (*IGBulg* III 1. 1174) and Viridius Teres, whose *cognomen* reveals the Thracian origin of the family (Sharankov 2005, 62-69).

I should add that P. Viridius Bassus had an equestrian career like T. Flavius Varius Lupus (*IGBulg* III 1. 1183 = V 5485; cf. Gerov 1948, 27, n. 7, 31), and, as a coincidence, both were thracarchs and *neokoroi*.

12. *Marcus Aurelius Eustochius Celer, thracarch in 249-250 AD.*

This thracarch, who is mentioned in five inscriptions, has been known long ago, but a new inscription reveals the exact date of his office as well as his *praenomen* and *nomen*.

He is mentioned in *IGBulg* III 1. 1449 (Boljarci) as a first archon, but there is no information about the city, where he held this office. The inscription also attests the name of his father Asclepiades. *IGBulg* III 1. 1537 (Grozdevo) is a dedication, made by his πραγματευτής Zethos. Eustochius Celer is referred to as a thracarch, and the text gives the name of his spouse Claudia Antia Asclepiodote. *IGBulg* V 5591 (Carasura) is a dedication to Apollo Daiterenus by οἱ περὶ Εὐστόχιον Κέλερα δεσπότες (*sic*) τοῦ ἄγρου. All these inscriptions were found in the area around Cillae. Therefore I am inclined to think that a certain Celer, son of the *ekdikos* Aurelius Asclepiades, mentioned in the catalogue of a cult society (σπεῖρα) from Cillae (*IGBulg* III 1. 1517.23; 241-244 AD) is the same as the thracarch Marcus Aurelius Eustochius Celer, son of Asclepiades.

The last inscription to mention him is from Philippopolis, 249-250 AD.

²⁵ His other son, P. Viridius Iulianus Junior, is attested as a tribune in *IGBulg* V 5468 (see a revised edition in Sharankov 2005, 66-67).

*Pedestal of white marble, moulded on top and base, 1.84m h., 0.66m w. and 0.66m th. (fig. 15). On the upper surface, dowel holes for attaching a statue. The names of the empress in l. 3-4 were purposely hammered out, but traces of the letters are still to be seen. The lettering indicates a third-century date; h. of letters: 0.048m in l. 1, 0.04m in l. 2-11, 0.032m in l. 12-13. Found in 1988 re-used in a bridge (?) together with seven other inscriptions, which also suffered *damnatio memoriae* (v. supra). Plovdiv Archaeological Museum, inv. no. II-902.*

Ἄγαθῆι τύχηι.
 Τὴν θεοφιλεστάτην
 Αὐγούσταν Ἐρε[ν(νίαν) Ἐτ]-
 4 ροψκίλλαγ Σεβαστήν
 τὸ κοινὸν τῆς λαμ-
 προτάτης Θρακῶν
 ἐπαρχείας, ἡγεμο-
 8 νέυοντος τῆς Θρακῶν
 ἐπαρχείας Ἰουλίου
 Πρέϊσκου, πρεσβευτοῦ
 Σεββ(αστῶν) ἀντιστρατήγου,
 12 ἐπιμελουμένου Μ(άρκου) Αὐρ(ηλίου) Εὐστοχίου
 Κέλερος θρακάρχου.

Ligatures: l. 2: HN; l. 4: HN; l. 12: OY, OY (in ἐπιμελουμένου). The abbreviations Ἐρε[ν(νίαν)] (l. 3) SEEB = Σεβ(αστῶν) (l. 11), Μ(άρκου) and Αὐρ(ηλίου) (l. 12) are marked with curving lines over them. An interesting mark of servility is the tautology Αὐγούσταν Σεβαστήν.

“Good fortune. The koinon of the most brilliant Thracian province set up a statue of the dearest to the gods Augusta Herennia Etruscilla Augusta, when governor of the province was Iulius Priscus. The thracarch Marcus Aurelius Eustochius Celer was in charge.”

The statue was erected under the governorship of Titus Iulius Priscus (249-250 AD), whom Philippopolis owes her most cruel defeat. The Goths invaded Thrace and besieged Philippopolis without any success, but Priscus, who was in the city, decided to become Roman Emperor with their help. He came to an agreement with the Goths and in return allowed them to destroy Philippopolis.

The name of Herennia Etruscilla suffered *damnatio memoriae*, while that of Priscus did not. Therefore, it seems to me that the name of the empress was hammered by order of Priscus, after he proclaimed himself emperor in Philippopolis.

13. *Marcus Aurelius Fronto, thracarch and europarch, ca. 297-313 AD.*

The last known thracarch was M. Aurelius Fronto, who held the office at the end of the 3rd c. (Bujukliev 2000). He is mentioned as θρακάρχης καὶ εὐρωπάρχης²⁶ in an inscription from Augusta Traiana, erected in honour of his grandson Titus Flavius Lucianus²⁷. The name of Fronto's son and Lucianus' father is Flavius Diophanes. But there is another inscription from Augusta Traiana (IGBulg III 2. 1574; ca. 230-250 AD), which mentions an athletic winner Aurelius Fronto, son of Diophanes. Since it was common to give children the names of their grandfathers, I suggest that the thracarch M. Aurelius Fronto, father of Flavius Diophanes, was the same as the athlete Aurelius Fronto, son of Diophanes.

14. *Titus Flavius Priscianus, thracarch, first archon, archiereus, archiereus di' hoplon, 222-235 AD.*

Finally, I would like to mention the case of Titus Flavius Priscianus, attested as thracarch in two

²⁶ Bujukliev reasonably explains the combination of these two titles (εὐρωπάρχης being attested here for the first time) with the fact that Fronto was still holding the post of thracarch, when Diocletian made the new provincial division and created *provincia Europa*. Similar cases of presidency over two *koina* are attested in Bithynia and Pontus, cf. Gerov 1948, 32, n. 8; and Deininger 1965, 61, 65, 138-39.

²⁷ T. Flavius Lucianus was not honoured 'for his suitable masculinity' (nach seiner gebührenden Männlichkeit), as V. Gerassimova (Gerassimova-Tomova 2005, 282, no. 11) ineptly translates the common formula *τεμμηθέντα ... εἰκόσι καὶ ἀνδριάσι* (probably thinking of *εἰκόσι* and *ἀνδρεία* ?!), but was simply 'honoured with portraits and statues'.

inscriptions. The first one (IGBulg V 5408) was set up by the city of Philippopolis in honour of emperor Severus Alexander under the charge of T. Flavius Priscianus: πρωταρχοῦντος καὶ ἐπιμελουμένου Τ(ίτου) ΦΛ(αβίου) Πρεισκιανοῦ θρακάρχου καὶ ἀρχιερέως δι' ὄπλων (fig. 17).

The second one is an inscription, set up by the city in honour of Priscianus (fig. 16). Since the only publication (Gerassimova-Tomova 2005, 275-77) contains several errors, I feel myself obliged to present here a better edition of the text.

[Ἀγαθῆ] τύχη.
 [Τ(ίτου) ΦΛ(αβίου)] Πρεισκιανὸν [τόν]
 [ἐκ] προγόνων θρακάρχη[ν]
 4 καὶ ἀρχιερέα καὶ πρῶτον
 ἄρχοντα ἢ μητρόπολις.
 εὐτυχῶς.

L. 1: Ἀγαθῆ τύχη Gerassimova-Tomova, [- - - -] vacat ΤΥΧΗ lapis; l. 2: [Π]ρεισκιανόν Ger.-Tom., on the stone /////ΠΡΕΙΣΚΙΑΝΟΝ followed by space of three lost letters; I therefore read a dotted pi and restore [τόν] at the end of the line; l. 3: [ἀπό] Ger.-Tom., but the space at the beginning of the line before the partially preserved pi could hold only two letters, so I restore [ἐκ]; at the end of the line Gerassimova-Tomova reads θρακάρχη, a form which does not correspond to the traces on the stone nor to the Greek grammar.

“Good Fortune. The metropolis [set up a statue of] Titus Flavius Priscianus, thracarch since his predecessors, archiereus and first archon. Good luck.”

This inscription is undoubtedly earlier than that in honour of Severus Alexander. However, since Priscianus is referred to as πρῶτος ἄρχων in both texts, they appear to be very close in time.

The two inscriptions could throw some light on the relationship between *archiereis* and *thracarchs*. Since T. Flavius Priscianus is mentioned as both *thracarch* and *archiereus* in the earlier text, one could regard this inscription as an argument in favour of the difference between these two offices. Yet, there exists a better explanation of this alleged confrontation of the two posts. The word θρακάρχη was used to denote that one or more of his predecessors have been thracarchs like him, while ἀρχιερεύς shows that he was still performing the priesthood, i.e. was still a thracarch at the time the inscription was erected. On the contrary, the later inscription mentions him as thracarch and *archiereus di' hoplon*. As explained above, thracarch was both a name of the office and a honorary title for life,²⁸ while *archiereus* denoted the priest only during his priesthood. But if the *archiereus* had organized gladiatorial combats, he retained the title *archiereus di' hoplon* for life.²⁹ One could therefore take the case of T. Flavius Priscianus as evidence that the titles thracarch and *archiereus* of the province denoted the same post. However, I should note that even for Asia, where we have hundreds of inscriptions mentioning asiarchs and *archiereis* of the province, after more than one hundred years of discussions, scholars still argue whether these two titles denoted the same office or belonged to different posts.³⁰

In conclusion, I will propose an updated list of thracarchs (Table 1).³¹

The names of thirteen thracarchs (1-3, 6-14, 18) indicate Roman citizenship, and one can safely suggest that the other five, whose names are lost (16, 17) or partially preserved (4, 5, 15), were also Roman citizens.

One thracarch (1) was a senator, as could have been the brother of a senator (17). Two thracarchs (7, 8) belonged to the equestrian order; we should probably add to their number M. Aurelius Fronto (18), father of the *equus* (ἵππικός) Flavius Diophanes.

²⁸ Cf. Gerov 1948.

²⁹ In this case, the words to matter were δι' ὄπλων, not ἀρχιερεύς, which was used only as a noun to be qualified. Another phrase with similar meaning and use was ἀρχιερεύς φιλότιμος.

³⁰ For a recent debate on the topic cf. Friesen 1999; Engelmann 2000; Weiß 2002; Carter 2004.

³¹ I do not include the unknown *archiereus* of the province (supra no. 1) and T. Flavius Dinis, *archiereus* of the *koionon* (IGBulg V 5592), since they do not bear the title θρακάρχη.

TABLE 1.

	Name	Other posts and titles	Origin	Date
1.	<i>Caius Iulius Teres</i> ³²	<i>pater senatorum</i> in Philippi	Philippi	ca. 161-180
2.	<i>Lucius Fulvius Asticus</i> ³³	agonothetes of the first Pythian games	Serdica	187
3.	<i>Baebius Apollinaris</i> ³⁴			ca. 195
4.	[-----] <i>Be]lthys</i> ³⁵	first archon in Augusta Traiana	Augusta Traiana	196, 202, or 214
5.	[-----] <i>Sebazianus</i> ³⁶	Agonothetes of the quadrennial games of the Thracian <i>koinon</i>	Philippopolis?	ca. 214
6.	<i>Marcus Aurelius Alexander</i> ³⁷	first archon in Philippopolis	Philippopolis	218-222
7.	<i>Titus Flavius Varius Lupus</i> ³⁸	<i>procurator ducenarius, neokoros, [...] γραφεύς</i>		ca. 215-235 ?
8.	<i>Publius Viridius Bassus, son of Publius Viridius Iulianus, brother of Publius Viridius Iulianus Iunior</i> ³⁹	<i>tribunus militum, neokoros</i>	Philippopolis	ca. 215-235
9.	<i>Publius Antius Teres, spouse of the archiereia Ulpia Harpalis</i> ⁴⁰ .		Pautalia	222-235
10.	<i>Titus Flavius Priscianus</i> ⁴¹	First archon in Philippopolis, <i>archiereus, archiereus di' hoplon</i>	Philippopolis	222-235
11.	<i>Marcus Aurelius Stason (or Stazon), son of Iason</i> ⁴²			235-238
12.	(<i>Lucius Aurelius ?</i>) <i>Rufus</i> , ⁴³ father of <i>Lucius Aurelius Rufus</i>		Philippopolis?	first half of the 3 rd c.
13.	<i>Marcus Aurelius Eustochius Celer, son of Aurelius Asclepiades, spouse of Claudia Antia Asclepiodote</i> ⁴⁴	first archon (in Philippopolis?)	Cillae	249-250
14.	[<i>Ae?</i>] <i>lius Cotys</i> ⁴⁵		Serdica?	3 rd c.
15.	[--] <i>Cotos</i> or <i>Cotys (?)</i> ⁴⁶			2 nd or 3 rd c.
16.	[-----] ⁴⁷		Nicopolis ad Nestum	2 nd or 3 rd c.
17.	? [-----], brother of the senator <i>G[-----]</i> ⁴⁸	agonothetes	Philippopolis?	2 nd or 3 rd c.
18.	<i>Marcus Aurelius Fronto, son of Diophanes, father of (Titus) Flavius Diophanes, grandfather of Titus Flavius Lucianus qui et Capitolinus</i> ⁴⁹	europarch, athlete	Augusta Traiana	ca. 297-313

³² Gerov 1948, 29, no. 10-11.³³ *Supra* no. 5; *IGBulg* IV 1910, 1928; Gerassimova-Tomova 2005, 277, no. 3.³⁴ *IGBulg* III 1. 882.³⁵ *IGBulg* III 2. 1559.³⁶ *Supra* no. 6; Sharankov 2002; Sharankov 2005, 63-64, no. 3a.³⁷ *Supra* no. 7.³⁸ *IGBulg* III 1. 1183 = V 5485.³⁹ *Supra* no. 11; *IGBulg* III 1. 1144 + 1170, 1454; Sharankov 2005, 67-68, no. 3d.⁴⁰ *Supra* no. 8; *IGBulg* IV 2053.⁴¹ *Supra* no. 14; *IGBulg* V 5408; Gerassimova-Tomova 2005, 275-77.⁴² *Supra* no. 9-10⁴³ *IGBulg* III 1. 915.⁴⁴ *Supra* no. 12; *IGBulg* III 1. 1449, 1517, 1537; V 5591.⁴⁵ *IGBulg* IV 1972.⁴⁶ *IGBulg* I? 306 bis. According to Mihailov, he could be the same as [*Ae?*] *lius Cotys*.⁴⁷ *IGBulg* IV 2352.⁴⁸ *IGBulg* III 1. 894 = V 5405 (cf. *supra* n. 17).⁴⁹ *Supra* no. 13; Bujukliev 2000; *IGBulg* III 2. 1574.

BIBLIOGRAPHY

- Botusharova, L. and V. Kolarova. 1971. "Archaeological Research on Djambaz Hill in Plovdiv in 1968" (bulg. with French summary). *AM(N)Pl.* 7: 75-97.
- Bujukliev, H. 2000. "Un nouveau monument épigraphique de thracarque et europarque d'Augusta Traiana." *Thracia* 13: 43-48.
- Carter, M. 2004. "Archiereis and Asiarchs: A Gladiatorial Perspective." *GRBS* 44: 41-68.
- Deiningner, J. 1965. *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr.* Vestigia 6. München.
- Dio 1969. *Dio's Roman History* (trans. by E. Cary, Loeb Classical Library). Vol. IX. London.
- Engelmann, H. 2000. "Asiarchs." *ZPE* 132: 173-75.
- Friesen, S.J. 1999. "Asiarchs." *ZPE* 126: 275-90.
- Gerassimova-Tomova, V. 2005. "Zur Untersuchung des thrakischen Koinon." In "Eine ganz normale Inschrift". *Festschrift E. Weber*, edited by Fr. Beutler and W. Hameter, 275-84. Althistorisch-Epigraphische Studien 5. Wien.
- Gerov, B. 1946. "Lateinsch-griechische lexikalische gegenseitige Beziehungen in den Inschriften aus den Balkanländern (1)" (bulg.). *AUSof.* 42: 1-88.
- Gerov, B. 1948. "Fonction et titre honorifiques du thracarque" (bulg. with French summary). *AM(N)Pl.* 1: 27-33.
- IK 16 = Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien, 16. Die Inschriften von Ephesos, Teil VI*, edited by R. Merkelbach, J. Nollé, H. Engelmann, B. Iplikçioglu, D. Knibbe. Bonn 1980.
- ISardis = Buckler, W. H., and D. M. Robinson. Sardis, VII. Part I, Greek and Latin Inscriptions.* Leiden 1932.
- Kienast, D. 1995. "Zu den Homonoia-Vereinbarungen in der römischen Kaiserzeit." *ZPE* 109: 267-82.
- Kienast, D. 1996. *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie.* Darmstadt.
- Kolarova, V. 2005. "Unpublished Late Antiquity Constructions from the Town of Plovdiv" (bulg.). In *The Lands of Bulgaria - a Cradle of the Thracian Culture*, edited by G. Kitov and D. Dimitrova, 194-97. Sofia.
- Kolev, K. "An Image of the Three-hills on a Philippopolitan Coin" (bulg.). *Otechestven Glas* 9307 (5 Jan. 1974) 4.
- Mason, H.J. 1974. *Greek Terms for Roman Institutions. A Lexicon and Analysis.* American Studies in Papyrology 13. Toronto.
- Meyser, E. and H. Schmoll. 1970. *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit.* I. 1. Einleitung und Lautlehre. Berlin.
- Mihailov, G. 1943. *La langue des inscriptions grecques en Bulgarie. Phonétique et morphologie.* Sofia.
- Mouchmov, N. 1924. "Les monnaies antiques de Philippopolis" (bulg.). *AB(M)Pl.*: 181-287.
- Nollé, J. and M.K. Nollé. 1994. "Vom feinen Spiel städtlicher Diplomatie. Zu Zeremoniell und Sinn kaiserzeitlicher Homonoia-Feste." *ZPE* 102: 241-61.
- Oliver, J.H. 1989. *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri.* Memoirs of the American Philosophical Society 178. Philadelphia.
- Petersen, L. 1978. "Bemerkungen zu Antius." In *Studia in honorem Veselini Beševliev*, 224-29. Sofia.
- Sayar, M.H. 1998. *Perinthos-Herakleia (Marmara Ereğlisi) und Umgebung. Geschichte, Testimonien, Griechische und Lateinische Inschriften. Veröffentlichungen der Kleinasiatischen Kommission.* 9. Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Wien.
- Sharankov, N. 2005. "Statue-Bases with Honorific Inscriptions from Philippopolis." *Archaeologia Bulgarica* 9(2): 55-71.
- Sharankov, N. 2005a. "Unknown Governors of Provincia Thracia. Late I-Early II c. A.D." *ZPE* 151: 235-42.
- Sharankov, N. Forthcoming. "Maximus of Apamea, Loved by Thrace and the World." Paper read at the XII Intern. Congress of Greek and Latin Epigraphy, 3-8 Sep. 2002, Barcelona.
- Slavova, M. 2004. *Phonology of the Greek Inscriptions in Bulgaria.* Palingenesia 83. Stuttgart.
- Tatscheva, M. 2004. "Über das Thrakische Koinon (κοινὸν τῶν Θρακῶν) zur Zeit der Flavier" (bulg. with German summary). *AM(N)Pl.* 9(2): 122-27.
- Thomasson, B. 1984. *Laterculi praesidum*, I. Gothoburgi.
- Weiß, P. 2002. "Asiarchen sind Archiereis Asias. Eine Antwort auf S. J. Friesen." In *Widerstand-Anpassung-Integration. Die griechische Staatenwelt und Rom. Festschrift für J. Deiningner*, edited by N. Ehrhardt and L.M. Günther, 241-54. Stuttgart.

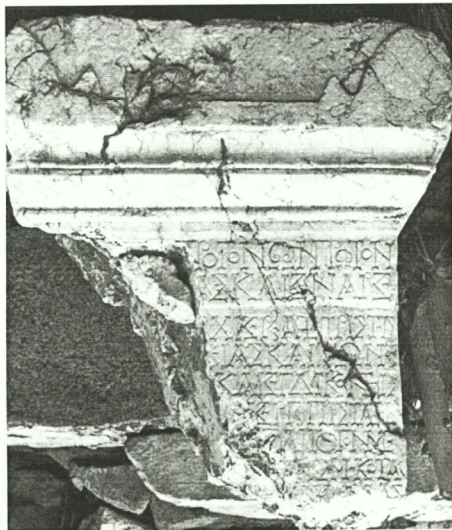


Fig. 1

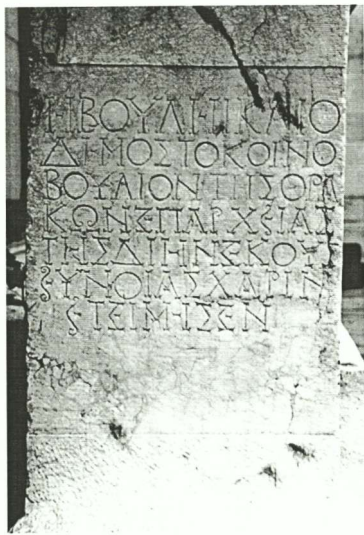


Fig. 2

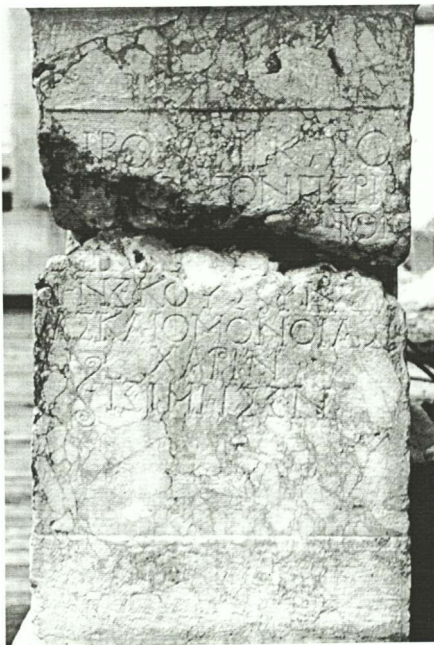


Fig. 3



Fig. 4

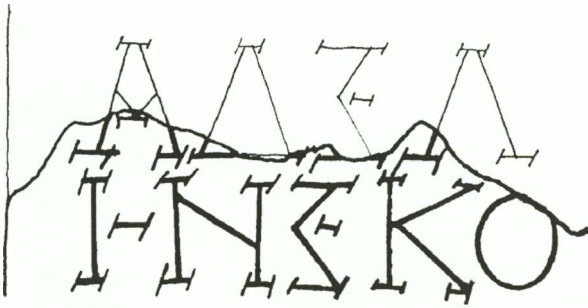


Fig. 5

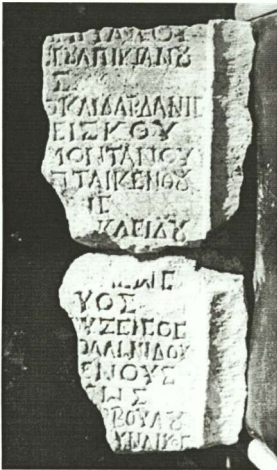


Fig. 6

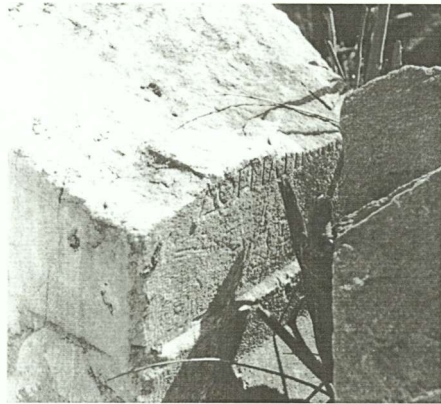


Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9

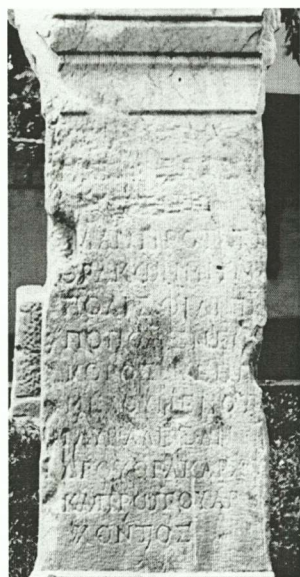


Fig. 10

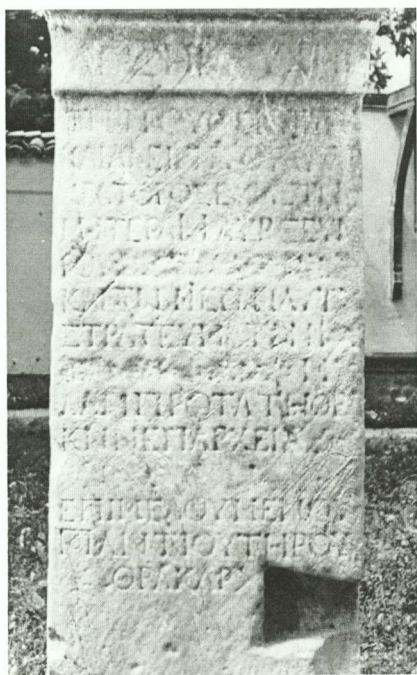


Fig. 11



Fig. 12



Fig. 13

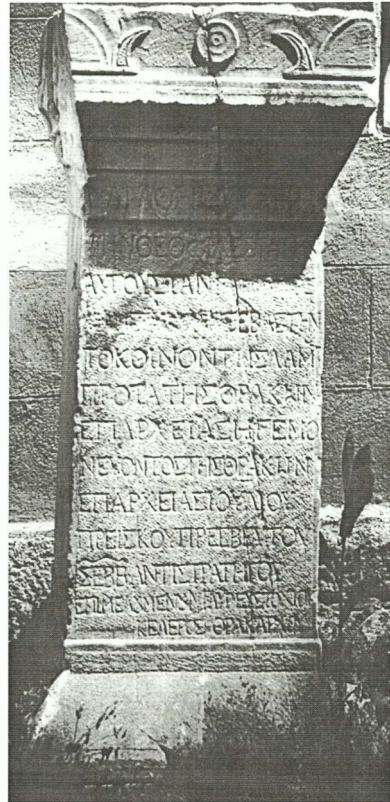


Fig. 15



Fig. 14

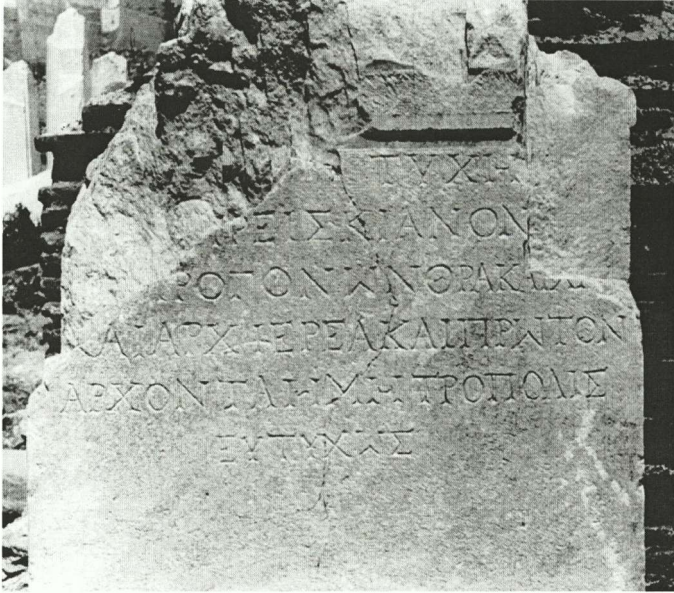


Fig. 16

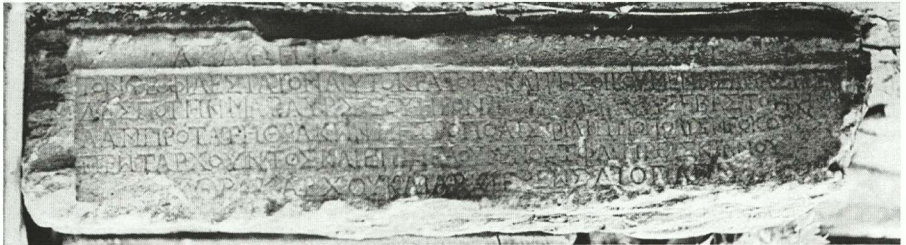


Fig. 17

L'ART DES GETES – UN ART NARRATIF ET SYMBOLIQUE

Pendant ces dernières décennies, l'art des Thraces a été l'un des thèmes les plus activement explorés¹, avec des résultats notables, même s'il reste encore des problèmes à éclaircir ; l'absence d'informations écrites est un obstacle important dans l'approfondissement de ces problèmes. En outre, les plus récentes découvertes de pièces à représentations figuratives imposent une reprise permanente de ces thèmes.

Après la présentation des données essentielles sur les découvertes et les pièces absolument nécessaires pour la compréhension du phénomène, nous tenterons de mettre en évidence les traits narratifs et symboliques de l'art des Thraces.

1. Les données archéologiques

1. *L'aire de diffusion.* Nous allons faire référence à la zone située entre les Balkans, les Carpates, la mer Noire et le Dniestr, là où les sources littéraires localisent les Gètes (Hdt. 4.93 ; Thuc. 2.96) et où les découvertes archéologiques témoignent d'une culture matérielle et spirituelle unitaire dans ses traits essentiels (Vulpe 1988, 91–113 ; Sîrbu et Trohani 1997, 512–39) ; comme on peut le constater, toutes les découvertes ont été faites près du Danube (fig. 1).

2. *La période concernée* comprend presque un siècle, depuis le milieu du IV^e jusqu'au milieu du III^e s. av. J.-C., et pourrait être considérée comme « le siècle d'or » de l'aristocratie gète, une véritable « sortie de l'ombre » de l'art gète.

3. *Matériaux.* La plupart des pièces à représentations figuratives sont faites en or, argent ou argent doré, ce qui illustre non seulement la richesse de l'élite aristocratique, mais aussi la signification sacrée de ces métaux nobles dans leur mentalité (Marazov 1994 ; V. Fol 2000, 13–26). Autre aspect, le dorage de certaines parties des représentations figuratives – la fourrure, les plumes, les cornes, la crinière – qui s'avère être non seulement une technique décorative mais aussi la mise en relief d'expressions mythologiques telles « le bélier à la toison d'or », « le cerf aux bois d'or », « le lion à la crinière d'or ».

4. *Ateliers.* Il est hors de doute qu'une bonne partie des trésors trouvés dans les territoires des Thraces avaient été manufacturés par leurs propres artisans, ce qui est confirmé tant par les types de pièces et les instruments d'orfèvrerie que par la manière propre de rendre les motifs et les combinaisons décoratives, plus certaines inscriptions sur les pièces².

5. *Types de pièces.* On peut classifier les artefacts à représentations figuratives en trois grandes catégories : (a) pièces d'apparat (casques, cnémides, bracelets, bagues), (b) vases à boire (rhytons, phiales, gobelets, brocs, bols) et (c) appliques de harnachement (Alexandrescu 1983, 46-8 ; Sîrbu 2005, 65).

6. *Provenance.* La grande majorité des pièces proviennent de tombes tumulaires ou de trésors isolés, et, tout à fait exceptionnellement, d'établissements et de cités, mais jamais de sanctuaires ou enceintes sacrées (Sîrbu et Florea 2000a, 52).

¹ Berciu 1969 ; Gramatopol 1982 ; Alexandrescu 1983, 45-66 ; 1984, 85-97 ; Venedikov et Gerasimov 1979 ; Crişan 1993 ; Venedikov 1996 ; Marazov 1992 ; 1996 ; Kull 1997a, 200-466 ; Sîrbu et Florea 2000a ; Sîrbu 2004a ; 2004c, 251-71 ; 2006, 87-114.

² Berciu 1969 ; Venedikov et Gerasimov 1979 ; Alexandrescu 1974, 273-81 ; 1983, 51-54 ; 1984, 85-97 ; Nikolov, Mašov et Ivanov 1987 ; Babeş 1993, 125-34 ; Agre 1995, 289-98 ; Tonkova 1995, 175-214 ; Kull 1997b, 551-84.

II. Motivations. Pour déceler leurs motivations, il faut d'abord comprendre les bénéfices d'un tel comportement, compte tenu des sommes immenses dépensées par les dynastes pour acquérir ces pièces faites en métaux précieux. Aussi devons-nous nous figurer ces « princes de l'or et de l'argent » participant à diverses cérémonies solennelles, telles l'investiture, les mariages, les ambassades, la chasse, les festins.

L'opulence du mobilier présent dans certaines sépultures et trésors nous fait croire en l'existence d'une élite gète comparable à l'élite macédonienne (Andronicos 1997) ou scythe (Schiltz 1994), non seulement en ressources, mais aussi par sa façon de soutenir sa légitimité à travers une « histoire sacrée », un passé glorieux plein d'exploits mémorables (Kull 1997a, 197-466 ; Sîrbu et Florea 2000a, 199). Si des valeurs comme celles-ci étaient déposées dans les tombes, cela veut dire que l'échelle des valeurs dans le « monde de l'au-delà » était similaire à celle du monde terrestre, puisque, sans une forte motivation culturelle, il serait difficile d'accepter de renoncer à ces biens, ce qui, en plus, aurait pu créer un sentiment de frustration parmi les membres de la communauté (Gergova 1996, 129-40 ; Sîrbu 2000, 183-211).

L'analyse des pièces à représentations figuratives démontre que l'art gète, thrace en général, se distingue par : (a) l'équilibre entre les représentations anthropomorphes et zoomorphes, (b) l'organisation des figures et non pas leur décomposition, (c) l'accent mis sur la férocité et le rejet de la monstruosité des bêtes, (d) le rejet du morphisme entre les règnes animal et végétal, (e) une série de motifs, scènes et combinaisons décoratifs spécifiques (Gramatopol 1982, 33-45).

L'art gète, ainsi que l'art thrace, est un art narratif car il « fait le récit » de quelque chose, puisque, dans une société illettrée où l'écriture est très rare, l'image porte, outre sa fonction esthétique, un message (Sîrbu et Florea 2000a, 203). Les pièces à représentations figuratives témoignent de la « volonté artistique » des élites gètes, qui devait servir leurs intérêts, puisqu'elle exprime une certaine idéologie dans des formes spécifiques à cette zone (Sîrbu et Florea 2000a, 58).

L'art toreutique est un art des élites, puisque, pour pouvoir acquérir des objets qui pesaient des kilos d'or et d'argent, il leur fallait des ressources financières considérables ; de plus, il émane de l'iconographie des pièces une certaine idéologie.

L'art thrace est en même temps un art symbolisé, car seuls ceux qui connaissaient les « codes » pouvaient comprendre le sens des scènes ; voilà pourquoi nous avons du mal à identifier *ce qu'elles racontent et de qui elles parlent, comment et à qui cet art s'adresse.*

Les images et les compositions décoratives des objets s'ordonnent d'après la logique interne de mythes, légendes et rites que nous, à présent, nous ignorons, sans parler de la difficulté à établir l'ordre exact des pièces dans le trésor. Tout cela devient des obstacles majeurs dans le déchiffrement des significations des scènes ; c'est comme si nous regardions les images d'un film de dessins animés sans avoir le texte en dessous.

Les informations dont nous disposons aujourd'hui ne sont pas directes : elles ne proviennent pas des Gètes sur eux-mêmes, mais seulement des Grecs qui, pour employer une expression moderne, nous donnent « l'image de l'autre ». De la sorte, on pourrait supposer que, vu le caractère initiatique de plusieurs rites et mythes, à côté des différences culturelles entre les Gètes et les Grecs, certaines informations concernant les Thraces pourraient être distordues.

Nous allons concentrer notre effort sur deux thèmes afin de mieux illustrer le caractère narratif et symbolique de l'art des Gètes : (a) pour l'étude d'un cas, nous avons choisi la tombe d'un dynaste gète du Bas Danube ; (b) nous allons présenter quelques scènes typiques de la toreutique.

III. La tombe tumulaire d'Agighiol

Agighiol, localité située entre le Danube et la mer Noire, a été trouvée une tombe tumulaire à trois chambres renfermant les squelettes d'un homme, une femme, trois chevaux sacrifiés et un mobilier funéraire fastueux. Une bonne partie en a été volée, mais ce qui a été récupéré comprend des objets en or et en argent, bronze et fer, typiques d'un dynaste gète : (a) pièces d'apparat et

parures (casques, cnémides, appliques, boucles d'oreille, pendentifs), (b) vases pour conserver et servir les boissons (phiales et gobelets en argent, amphores et vases grecs ou thraces en argile), (c) appliques de harnachement et mors, (d) armes (fig. 2.1, 3, 4.2-3 ; Berciu 1969, 33-70).

Nous allons présenter brièvement quelques pièces à représentations figuratives : (a) sur le casque en argent doré, un cavalier en armure, la lance dans la main droite, représenté quatre fois, nous regarde avec ses « yeux apotropaïques » (fig. 2.1, 6.6) : (b) sur la cnémide n° 1, le personnage masculin monté, sans armure, tient l'arc à la main et devant lui se trouve un serpent surdimensionné ; ensuite, il est assis sur le trône tenant dans une main l'oiseau unicorne et dans l'autre la corne à boire ; sur cet objet ont été représentés toute une série d'animaux réels ou métaphoriques (fig. 3.1-3) ; (c) sur la cnémide n° 2, une série d'animaux réels ou métaphoriques (fig. 3.4-6) ; notons que les dimensions et l'iconographie des deux cnémides sont différentes, et que dans leur partie supérieure ont été représentés, probablement, un personnage masculin et un autre féminin.

On remarque, sur les deux gobelets en argent, « la procession des animaux », une scène complexe, typique du monde gète : un oiseau unicorne qui tient un poisson dans son bec et un lièvre entre ses pattes, devant lui un autre oiseau rapace et derrière, un cerf, un animal à huit pattes et un bouc ; au fond des pièces l'on peut voir un mammifère métaphorique qui tient un sanglier entre ses pattes (fig. 4.2-3).

Ces pièces formaient un ensemble qui transmettait aux participants aux cérémonies un message cohérent, mais symbolisé, qui « faisait le récit » d'histoires illustres, des exploits et de la souveraineté du basileus sur son royaume.

Le dynaste est représenté sur le casque et les cnémides dans trois moments, chacun rendu à sa manière : la première scène, de chasse peut-être (fig. 2.1, 6.6), est dynamique, tandis que les deux dernières sont solennelles parce que le personnage, monté à cheval ou assis sur son trône (fig. 3.2), ne fait que présenter les signes du pouvoir (l'arc, l'oiseau unicorne et la corne à boire ; Marazov 1992, 358-59 ; Sîrbu et Florea 2000b, 110-12) ; sur les gobelets, « la procession des animaux » indique la souveraineté du basileus sur l'air, la terre et la mer, donc de son royaume, par la représentation de l'oiseau, du lièvre et du poisson (fig. 4.2b), le tout sous son regard tout-puissant, suggéré par les « yeux apotropaïques » du casque (fig. 2.1).

Par le type de construction – tumulus et chambre –, par le sacrifice des chevaux, peut-être de la jeune femme aussi, par le fastueux mobilier funéraire et le message des scènes figuratives, la tombe d'Agighiol fait partie de la série des monuments funéraires ayant appartenu aux basileis des territoires entre les Carpates et la mer Egée, tels ceux de Sboryanovo-Sveshtari (Fol, Chichikova, Ivanov et Teofilov 1986 ; Gergova 1996, 13-44), de la zone Kazanluk (Mikoff 1954 ; Kitov 1999, 1-20) ou de Vergina (Andronicos 1997).

IV. Les symboles du pouvoir

1. *Équipement d'apparat.* Nous supposons que la société thrace, pareille aux autres sociétés archaïques, avait ses propres règles et contraintes quant au port des signes du statut social. Les découvertes archéologiques et les représentations figuratives nous dévoilent un équipement d'apparat des basileis et aristocrates thraces bien représenté. Nous parlons des casques, cnémides, bagues, vases à boire et appliques de harnachement, faits en or et argent doré avec des représentations figuratives ; ces pièces avaient en même temps un rôle de symboles du statut social.

1a. *Les casques gètes* sont une création tout à fait originale, puisque l'on ne rencontre nulle part dans le voisinage de telles pièces faites en métaux précieux et avec une figuration riche et variée (Sîrbu 2004b, 29-44). La matière première, à savoir les métaux précieux (or et argent doré), ainsi que l'iconographie exceptionnelle nous permettent d'affirmer que les casques découverts dans l'aire d'habitation des Gètes, tels ceux de Băiceni (fig. 2.3 ; Petrescu-Dâmbovița 1995, 171-85), Agighiol (fig. 2.1), Peretu (fig. 2.2 ; Moscalu 1989, 141-44), Poiana-Coțofenești (fig. 4.1 ; Berciu 1969, 77-82) et celui

qui se trouve à l'Institute of Arts de Detroit (Berciu 1969, 83-88) ont eu un rôle de premier ordre. Nous nous demandons toujours, sans avoir encore de réponse, pourquoi aucun des personnages représentés en toreutique ou sur la poterie ne porte de casque. Ces casques auraient-ils pu être des objets à destination exclusivement funéraire ?

1b. Cnémides. Les trois cnémides trouvées dans les tombes royales d'Agighiol et Vratsa ont des représentations difficilement interprétables, d'une part à cause de la complexité des scènes et de l'autre, parce qu'elles sont peu nombreuses. Néanmoins, dans l'explication, nous devrions tenir compte de deux situations : ces cnémides ont été découvertes dans des tombes royales et les représentations se laissent déchiffrer seulement dans le contexte de l'iconographie dans son ensemble sur toutes les pièces qui forment le mobilier, casques, cnémides, appliques et gobelets.

Sur la cnémide n° 1 d'Agighiol on peut voir une tête d'homme aux cheveux bouclés, avec des boucles d'oreille et un collier de perles en forme d'amphores au cou ; en haut de la partie basse droite, un cavalier tient l'arc dans la main droite, un serpent est devant le cheval, tandis qu'en bas un personnage tenant dans la main droite un oiseau unicolore et dans la gauche un rhyton est assis sur un trône (fig. 3.1-3 ; Berciu 1969, 46-48, fig. 12-13). Les spécialistes ont considéré que la partie haute de la cnémide rendait le visage d'une divinité féminine qui serait la protectrice d'un personnage masculin, roi ou héros, rendu tantôt à cheval, tantôt sur le trône.

La cnémide n° 2 a également la partie haute en forme de tête d'homme, avec le visage et le front couverts de bandes horizontales dorées, tout comme les boucles de cheveux et les deux spirales entourant le menton (Berciu 1969, 48-49, fig. 14-5). De la partie haute descendent deux serpents, pareils à ceux de la cnémide n° 1, leurs têtes étant affrontées avec celles des oiseaux unicornes, entourés d'un décor similaire à celui de la partie gauche de la même cnémide (fig. 3.4-6).

Il n'y avait qu'une seule cnémide dans la tombe de Vratsa, ce qui veut dire, à notre avis, que ces pièces avaient un rôle cérémoniel et pas du tout utilitaire. Les cheveux en boucles descendent, en de longues mèches, jusqu'aux épaules, une bande tordue entoure le front et en dessous, un sarment de lierre ; la moitié droite du couvre-joue est couverte de bandes horizontales dorées, tandis qu'un collier (torques ?) en forme de serpent et abouti en têtes de lions descend vers la base du cou (Marazov 1980, 33-63, fig. 27, 30, 31, 34). Le décor de la partie basse de la cnémide est semblable à celui de la cnémide n° 2 d'Agighiol : en haut, deux ophidiens enroulés avec des têtes de félins rencontrent des créatures similaires, en forme de bandes verticales ; à droite, entre les ophidiens, se trouve un oiseau rapace, peut-être un aigle.

2. Vases

2a. Gobelets. Les gobelets sont des vases en forme bitronconique qui ont joué un rôle tout particulier dans la vie sacrée des Gètes, vu qu'on les a trouvés seulement dans leur aire d'habitation : Agighiol (fig. 4.2-3 ; Berciu 1969, 54-59, fig. 26-33), « Les Portes de Fer » (fig. 5.4 ; Berciu 1969, 89-93, fig. 66), ceux de la collection George Severeanu (Gramatopol 1982, 94, fig. 25d, 27a, b), l'exemplaire de Rogozen (fig. 5.5-9 ; Marazov 1996, 222-42, fig. 138-39). A tout cela s'ajoutent la rareté des pièces, 5 exemplaires, tous en argent, et la complexité des représentations animalières, où l'on remarque « la procession des animaux ».

2b. Rhytons. Les rhytons ont joué un rôle cultuel tout particulier et les preuves en sont non seulement les informations dont nous disposons à présent sur l'origine de ce type de vase, les animaux à attributs sacrés qui y sont représentés (lions, cerfs, boucs, béliers, taureaux), mais encore les scènes sur d'autres types de vases, dans lesquelles les personnages tiennent des rhytons à la main – le rhyton de Poroiina (fig. 6.5 ; Berciu 1969, 153-60, fig. 106-110), la cnémide n° 1 d'Agighiol (fig. 3.2).

3. Appliques de harnachement

Au-delà de leur rôle purement décoratif, les représentations figuratives sur les appliques de harnachement devaient accroître les forces des chevaux pour que le souverain / aristocrate puisse

plus aisément atteindre sa cible (fig. 6.7-9). Une série de phalères, plaques et appliques, disposées dans un ordre que nous ne saurions aujourd'hui reconstituer, « racontaient » les scènes-clés des mythes.

Dans le trésor de Letnica (Alexandrescu 1983, 59-66 ; Venedikov 1996) nous pouvons voir la série la plus complète de représentations du cavalier thrace – 8 exemplaires sur un total de 23 appliques de harnachement.

V. Gestes et images

1. Le héros thrace – le héros d'une mythologie oubliée

L'apparition de la royauté chez les Thraces du Nord a exigé la création d'une idéologie qui leur forgerait une origine divine ou héroïque ; encore plus, les rites d'investiture impliquaient une doctrine qui, dans une société illettrée, ne pouvait s'exprimer que par un programme iconographique (Sîrbu et Florea 2000a, 199-210), dont le héros central n'était autre que le héros thrace. Celui-ci figurait le basileus dans une série d'événements caractéristiques de son hagiographie : à la chasse et aux festins, lors de l'investiture et assis sur le trône, aux courses de chars et aux hiérogamies, etc. Dans certaines de ces scènes, il arrive souvent que le basileus soit entouré de personnages féminins, déesses ou princesses, d'animaux réels ou fabuleux, qui témoignent de son origine, son statut, son pouvoir et ses préoccupations (Taylor 1986, 47-65 ; Sîrbu et Florea 2000a, 105-106 ; Jordanov 2000, 101-130 ; Fol 2000, 131-46).

Si l'on regarde dans cette perspective, on peut mieux comprendre pourquoi Héraclès avait la plus grande influence et pourquoi, dans l'iconographie thrace, il était le plus souvent représenté. Ce héros ayant été le plus actif et ayant réussi à passer toutes les épreuves auxquelles il avait été soumis, surtout les confrontations avec le lion, le sanglier et le taureau, les aristocrates gètes l'ont pris pour modèle (Marazov 1992 ; Sîrbu et Florea 2000a, 101). Cette influence, visible non seulement dans les nombreuses scènes, mais aussi dans les sources littéraires, nous montre que les élites thraces connaissaient les mythes grecs, en en choisissant et adoptant ceux qui correspondaient à leur idéologie, tout en les rendant à leur manière.

Le motif du cavalier est, dans l'imaginaire des Géo-Daces, l'un des clichés pérennes rencontrés tout au long d'un demi-millénaire, depuis le V^e s. av. J.-C. jusqu'au I^{er} s. ap. J.-C., bien que les représentations de l'époque du royaume (I^{er} s. av. J.-C.-I^{er} s. ap. J.-C.) aient eu certains traits spécifiques en matière de support technique et d'iconographie (Sîrbu et Florea 2000b, 23-43).

2. *Le cavalier et la chasse sacrée.* Les scènes datant des IV^e-III^e s. av. J.-C. rendent un cavalier se mouvant tantôt vers la droite, tantôt vers la gauche, sans casque ni bouclier, parfois avec une cuirasse, la lance dans la main droite ou la gauche, prête à attaquer, et l'autre main sur les brides ou le cheval, comme sur le casque d'Agighiol (fig. 6.6), et six appliques de Letnica (fig. 6.8). A Lukovit (fig. 6.9 ; Čičikova 1980) et Ogouz (fig. 6.7 ; Fialko 1995, 133-47), le cavalier attaque un lion avec la lance, à Letnica, un ours, et à Rogozen, un sanglier. Sur une autre applique de Letnica, le cavalier tient un bol dans sa main droite, tandis que sur la cnémide n° 1 d'Agighiol, il présente l'arc ou bien, sur une applique de Letnica, on peut observer son carquois.

On connaît une vingtaine de pièces avec 30 représentations dans une dizaine de découvertes, toutes datant des IV^e-III^e s. av. J.-C., dont les plus nombreuses viennent de la zone du Bas Danube (Sîrbu et Florea 2000b, 23).

Dans ces représentations de cavaliers, aucun nom de divinité n'est inscrit ; il n'y a jamais aucune représentation d'une confrontation entre humains ; les cavaliers ne portent ni casque ni bouclier. Par conséquent, nous sommes d'avis que la majorité des scènes restituent des rois ou de hauts aristocrates à la chasse (Sîrbu et Florea 2000b, 35). En tant qu'épreuve héroïque, la chasse est un motif fréquent tant dans la mythologie grecque (voir Atys, le fils du roi Crésus, Hdt. 1.36-45) que dans l'idéologie royale achéménide.

La chasse occupait une place de choix dans la vie des aristocrates ; en témoigne la peinture murale de la tombe d'Alexandrovo (IV^e s. av. J.-C.) avec les splendides scènes de chasse, ainsi que les

textes écrits (Kitov 2004). Vêtus de costumes splendides, sans casques mais munis de lances, montés sur des chevaux à beaux harnais, les cavaliers chassent deux sangliers et deux cerfs et ils sont accompagnés de quatre soldats fantassins, dont trois sont armés de lances et le quatrième, d'une hache double, plus sept chiens.

3. *Personnages assis sur le trône.* Lorsqu'on regarde les scènes montrant des personnages masculins ou féminins assis sur le trône, on présume qu'elles ont une connotation sacrée. Ce sont des pièces en or, argent et argent doré, faisant partie de l'équipement d'apparat ou de vases rituels ; qu'il s'agisse d'une divinité, d'un basileus ou d'un prêtre, le haut rang est mis en évidence en premier lieu par le trône, symbole de l'autorité, et ensuite par les connotations sacrées de l'oiseau unicolore, du rhyton et de la phiale que les personnages tiennent à la main (Sîrbu 2005, 75-76). Tels sont les cas du casque de Băiceni (fig. 6.3), de la cnémide n° 1 d'Agighiol (fig. 6.1) et du rhyton de Poroïna (fig. 6.2).

4. *Le lancement de la javeline.* Les armes qui apparaissent le plus fréquemment dans la toreutique thrace sont la lance et la javeline, comme sur le casque d'Agighiol (fig. 6.6), les appliques de Letnica (fig. 6.8), Lukovit (fig. 6.9) et Ogouz (fig. 6.7), les cruches de Rogozen et dans les scènes de chasse peintes (Alexandrovo). Ce qui est particulier, c'est que dans ces scènes, le cavalier n'attaque jamais un adversaire humain avec ces armes ; tout ce que l'on voit, c'est soit le moment du lancement, soit l'arme se dirigeant vers la bête, soit l'arme qui y est déjà enfoncée. Dans la toreutique aussi bien que dans la peinture, la lance/javeline est la seule arme que les cavaliers thraces utilisent à la chasse (Sîrbu 2004a, 60). Les sources littéraires antiques (Hdt. 1.36-45) confirment que la chasse était autant une « épreuve initiatique » qu'une manière de mesurer les capacités et le courage des prétendants au trône, mais aussi des rois, surtout lorsqu'ils devaient faire preuve de ces qualités dans la lutte avec les bêtes féroces (lions, sangliers, ours), des bêtes difficiles à chasser (cerf) ou même avec des créatures fantastiques.

5. *Présentation de l'arc.* Aucun personnage tirant à l'arc n'apparaît dans la toreutique nord-thrace, ni au combat, ni à la chasse ; aussi considérons-nous que dans les scènes présentant cette arme, il y a plutôt des basileis dans des moments solennels, ou bien des divinités ; ils ne font que tenir l'arc à la main, le recevoir, l'avoir à leurs côtés ; parfois, tout ce qu'on peut voir, c'est une flèche en vol (Sîrbu 2004a, 60). L'hypothèse semble être confirmée par les scènes représentées sur le casque de Băiceni (fig. 6.3) et sur la cnémide n° 1 d'Agighiol, où les personnages masculins tiennent les attributs du pouvoir à la main : sur les cruches n° 155 et 157 de Rogozen, les personnages féminins montés à cheval ou dans des chars cérémoniels sont représentés tenant des arcs à la main (Marazov 1996, 131, 180).

Selon nous, le cavalier est représenté à la chasse en lançant la lance, puisque c'était une épreuve obligatoire avant l'investiture, tandis que l'arc apparaît dans des scènes solennelles avec les symboles du pouvoir (le trône, le rhyton) ; notre hypothèse semble être confirmée par les femmes avec des arcs, peut-être des déesses ; aussi cette arme doit-elle être considérée comme une marque du haut rang des personnages (Sîrbu 2004a, 60).

6. *Le motif oiseau unicolore-lièvre-poisson.* Présent sur les 5 pièces de l'aire gète (les casques de Peretu, du Detroit Institute of Arts, les gobelets d'Agighiol, Rogozen et Metropolitan Museum of Arts) (fig. 5.1-5), le motif oiseau unicolore-lièvre-poisson est considéré comme une création originale, résultat de l'assimilation des motifs scytho-sibériens (l'oiseau rapace qui tient des poissons ou des serpents dans son bec) et nord-italiques et des Alpes Orientales (bêtes qui avalent ou qui tiennent dans la gueule d'autres animaux ou parties d'animaux ; Alexandrescu 1984, 93-95).

7. *L'oiseau unicolore* est vu comme le personnage principal et le guide de la procession des animaux, et cela pour plusieurs raisons : les dimensions exagérées du corps, des pattes et du bec, d'une part, et l'attribut non-naturel, la corne ; il « tient » un lièvre entre ses pattes et un poisson dans son bec (fig. 5.1-5). Ces dimensions exagérées trouvent une explication dans le besoin de montrer le rang supérieur aux autres animaux ; les pattes et le bec trop grands illustrent ses pouvoirs, tandis que la corne est un attribut surnaturel. Néanmoins, il y a des images où les serres de l'oiseau touchent à peine le lièvre (ne le tiennent pas), le poisson est pris par la tête et non pas par le

milieu du corps, comme il serait normal. Par conséquent, ce n'est pas une scène copiée d'après nature, car il serait impossible de tenir en même temps un poisson dans le bec et un lièvre entre les serres (Haimovici 1992, 183). Certains chercheurs voient dans cet oiseau unicorne une création surnaturelle, divine, car elle domine toute la scène, en tant qu'expression de son pouvoir sur le ciel, la terre et la mer (Alexandrescu 1984, 97), ou bien une image du Grand Dieu (Crişan 1993, II, 142-52).

Nous ne saurions exclure l'hypothèse d'une scène qui indique la souveraineté du basileus sur son royaume, scène qui se trouve sur les casques et les gobelets trouvés dans les tombes royales et dans les grands trésors ; les trois animaux y signifient les trois zones du Cosmos (= Royaume) : le ciel, la terre et la mer (Sîrbu et Florea 2000a, 137 ; Sîrbu 2004a, 61, 97). Dans ce cas, il est tout à fait normal de rendre la terre par un animal terrestre, la mer par un poisson et le ciel par leur maître, le roi des oiseaux, l'aigle.

8. *Les yeux « apotropaiques »*. La présence de ces yeux sur tous les casques gètes a suscité des discussions parmi les historiens (fig. 2.1-3 ; 4.1a). Les uns pensent que les Gètes voulaient représenter des masques humains épouvantables pour faire peur aux ennemis. Nous sommes d'un tout autre avis, car ce type d'image n'est jamais présent sur les casques de combat, faits en bronze ou en fer. Une autre chose étrange, c'est que les basileis ne les portaient ni pendant les cérémonies ni dans les scènes prises pour sacrées (investiture, libations, festins, chasses exemplaires). Nous croyons que ces yeux exophtalmiques représentés sur les casques expriment le pouvoir du basileus de tout voir et contrôler, en véritable maître du royaume ; au cas où ces pièces serviraient de compagnon du basileus dans l'autre monde, les yeux « doubles » devaient l'aider dans son voyage téméraire vers le « monde de l'au-delà » (Sîrbu 2004a, 55).

9. *Le sacrifice*. Sur le casque en or de Poiana – Coţofeneşti se trouvent deux compositions uniques dans la toreutique thrace : sur les couvre-joues, une scène explicite de sacrifice d'un animal et sur le couvre-nuque, sur deux niveaux, des créatures fantastiques – anthropodémons et créatures fabuleuses tenant une jambe de mammifère dans la bouche (fig. 4.1). Dans la mentalité archaïque, le sacrifice avait le rôle d'éliminer les tensions accumulées dans la société et de rétablir les liens avec la divinité. On sacrifiait le bélier dans le but de rejeter le chaos, l'effroi et la terreur, figurés par la scène des créatures métaphoriques sur le couvre-nuque, et de rééquilibrer, de la sorte, la société (Marazov 1978, 81-101).

Dans l'interprétation des pièces figuratives thraces se remarquent deux directions principales, avec des nuances, d'un auteur à l'autre.

Les adeptes de la première direction soutiennent que ces représentations figuratives, anthropomorphes et zoomorphes, symboliseraient des divinités, ce qui veut dire qu'un panthéon bien structuré préexistait, un panthéon où chaque divinité avait sa place et ses attributions bien délimitées.

Quant aux adeptes de la seconde direction, ils y voient plutôt des représentations de basileis et de l'élite aristocratique, pendant leurs activités sacrées et profanes. Selon eux, les motifs et les combinaisons décoratives illustreraient des scènes-clés des mythes et légendes ou des rites d'héroïsation et d'immortalisation, attribués de la souveraineté, etc., accomplis par les basileis et durant lesquels les divinités apparaissent parfois. Quant à nous, nous optons pour la seconde direction (au moins pour les IV^e-III^e s. av. J.-C.), car elle est mieux argumentée par les sources littéraires et par les découvertes archéologiques (Sîrbu et Florea 2000a, 105-107 ; Sîrbu 2006, 87-96).

La toreutique est l'expression d'une idéologie et d'une mythologie propres à l'aristocratie gète, représentées sur des objets manufacturés, la plupart par des artisans autochtones, dans un territoire bien délimité (entre les Balkans, les Carpates et la mer Noire) et en une période relativement restreinte, plus d'un siècle et demi (milieu du IV^e-fin du III^e s. av. J.-C.).

Dans une analyse détaillée, la toreutique thrace révèle non seulement des traits « positifs » typiques (pièces, techniques et motifs), mais tout un univers mental différent, car les représentations avaient des motivations et des buts propres.

Sans nier l'origine étrangère de certains objets et motifs (rien n'est apparu *ex nihilo*), nous affirmons sans hésiter que l'art thrace a constitué une « voix » à part dans l'Antiquité (Sîrbu et Florea 2000a, 136-37 ; Sîrbu 2004a, 63-86). Cet art est non seulement un moyen indispensable dans notre entreprise de connaître la mythologie et la religion des Thraces, mais aussi un moment représentatif de l'art universel, en dehors du monde classique.

BIBLIOGRAPHIE

- Agre, D. 1995. "On the Semantics of the Images on the Matrices Found in the Town of Kubrat and the Village of Gorshko Ablanovo." *Thracia* 11: 289-98.
- Alexandrescu, P. 1974. "Un art thraco-gète?" *Dacia* 18: 273-81.
- Alexandrescu, P. 1983. "Le groupe de trésors thraces du Nord des Balkans. I." *Dacia* 27: 45-66.
- Alexandrescu, P. 1984. "Le groupe de trésors thraces du Nord des Balkans. II." *Dacia* 28: 85-97.
- Andronicos, M. 1997. *Vergina. The Royal Tombs and the Ancient City*. Athens.
- Babeș, M. 1993. "O unealtă toreutică din sec. IV-III a. Chr. de la Opișor (Jud. Mehedinți)." *SCIVA* 44(2): 125-34.
- Berciu, D. 1969. *Arta traco-getică*. București.
- Čičikova, M. 1980. *Trakijaskoto sâkrovišče ot Lukovit*. Sofia.
- Crișan, I.H. 1993. *Civilizația geto-dacilor*, vol. I-II. București.
- Fialko, E.E. 1995. "Frakiiskaja uŭda iz kurgana Oguz." *Rossiiskaja Archeologija* 1: 133-47.
- Fol, Al. 2000. "Royal Economy." Dans *Ancient Thrace*, 131-46.
- Fol, Al., M. Chichikova, T. Ivanov et T. Teofilov. 1986. *The Thracian Tomb near the Village of Sveshtari*. Sofia.
- Fol, V. 2000. "Golden Power and Golden Death." Dans *Ancient Thrace*, 13-26. Sofia.
- Gergova, D. 1996. *The Rite of Immortalization in Ancient Thrace* (bulg.). Sofia.
- Gramatopol, M. 1982. *Artă și arheologie dacică și romană*. București.
- Haimovici, S. 1992. "Observații cu privire la motivul animalier în toreutica traco-geto-dacă." *Thraco-Dacia* 13: 179-93.
- Jordanov, K. 2000. "Kingdoms and Policy." Dans *Ancient Thrace*, 101-130. Sofia.
- Kitov, G. 1976. *Borovo. Srebârno trakijsko sâkrovišče*. Sofia.
- Kitov, G. 1999. "Royal Insignia, Tombs and Temples in the Valley of the Thracian Rulers." *Archaeologia Bulgarica* 3 (1): 1-20.
- Kitov, G. 2004. *Alexandrovska grobnika*. Slavena
- Kull, B. 1997a. "Tod und Apotheose." Dans *BerRGK* 78: 200-466.
- Kull, B. 1997b. "Die Siedlung Opișor bei Turnu Severin (Rumänien) und ihre Bedeutung für die thrakische Toreutik." *Germania* 75 (2): 551-84.
- Marazov, I. 1978. "Sacrifice of Ram on the Thracian Helmet from Coțofenești." *Pulpudeva* 3: 81-101.
- Marazov, I. 1980. *Nakolanikat ot Vraca*. Sofia.
- Marazov, I. 1992. *Mit, ritual i izkustvo u Trakite*. Sofia.
- Marazov, I. 1994. *Mythology of the Thracians* (bulg.). Sofia.
- Marazov, I. 1996. *The Rogozen Treasure*. Sofia.
- Mikoff, V. 1954. *Le tombeau antique de Kazanlak*. Sofia.
- Moscalu, E. 1989. "Das thraco-getsische Fürstengrâb von Peretu in Rumänien." *BerRGK* 70: 129-90.
- Nikolov, B., S. Mašov et P. Ivanov 1987. *Trakijsko srebârno sâkrovišče ot Rogozen*. Sofia.
- Petrescu-Dâmbovița, M. 1995. "Certains problèmes concernant le trésor de Băiceni (dép. de Iași)." *Thraco-Dacia* 16: 171-85.
- Rossiiskaja Archeologija = Rossiiskaja Archeologija, Moskva
- Schiltz, V. 1994. *Les Scythes et les nomades des steppes VIII^e siècle avant J.-C.-I^{er} siècle après J.-C.* Paris.
- Sîrbu, V. 2000. "The Connection between the Tomb and the Status of the Dead with the Getic-Dacians." Dans *Pratiques funéraires des XIII^e-IV^e s. av. J.C. Actes du III^e Colloque Intern. d'Archéologie funéraire organisé à Tulcea, 15-20 sept. 1997*, 183-211.
- Sîrbu, V. 2004a. *Les Thraces entre les Carpates, les Balkans et la Mer Noire* (V^e s. av. J.-C. - I^{er} s. ap. J.-C.). *Quatre conférences données à la Sorbonne*. Brăila.

- Sîrbu, V. 2004b. "The Ceremony Helmets-Masterpieces of the Getae's Toreutics and Figurative Art." Dans *Thracians and Circumpontic World II: Proc. of the Ninth Intern. Congress of Thracology*, 29-44. Chişinău.
- Sîrbu, V. 2004c. "The Symbolism of Some Representations in the Thracian Art (4th-3rd c. BC)." Dans *Festschrift für Florin Medeleş, Zum 60. Geburtstag*, 251-71. Timișoara.
- Sîrbu, V. 2005. "Les Trésors des Princes Gètes." Dans *Âges du Fer en Europe/The Iron Age in Europe: General Sessions and Posters, Acts of the XIVth UISPP Congress, Univ. of Liège, Belgium, 2-8 Sept. 2000*, 89-102. BAR-IS 1378.
- Sîrbu, V. 2006. *Man and Gods in the Geto-Dacian World*. Brăila.
- Sîrbu, V. et G. Florea 2000a. *Les Gêto - Daces. Iconographie et imaginaire*. Cluj-Napoca.
- Sîrbu, V. et G. Florea. 2000b. "The Image of the Horseman in the Thracian Art (5th c. BC - 1st c. AD)." *Starini* 1: 23-43.
- Sîrbu, V. et G. Trohani 1997. "Cités et établissements fortifiés entre les Carpates Méridionales, le Danube et la Mer Noire (V^e-III^e siècles av. J. -C.)." Dans *The Thracian World at the Crossroads of Civilisations: Proc. of the Seventh Intern. Congress of Thracology, Constanta-Mangalia-Tulcea 20-26 May 1996*, 512-39. Bucharest.
- Starini = Starini. *Journal of Balkan Archaeology*, Sofia.
- Taylor, T. 1986. "The Iconography of Power in Getic Princely Burial," *Pulpudeva* 5: 47-65.
- Tonkova, M. 1995. "Vestiges d'ateliers d'orfèvrerie thraces des V^e-III^e s. av. J. C. (sur le territoire de la Bulgarie)." *Helis* 3: 175-214.
- Venedikov, I. 1996. *Trakijskoto săcровище ot Letnica*. Sofia.
- Venedikov, I. et T. Gerasimov 1979. *Tesori dell'arte Tracia*. Bologna.
- Vulpe, Al. 1988. "Istoria și civilizația Daciei în secolele IX-IV î. e. n." Dans *Dacia înainte de Dromihete*, édité par V. Dumitrescu et Al. Vulpe, 85-113. București.

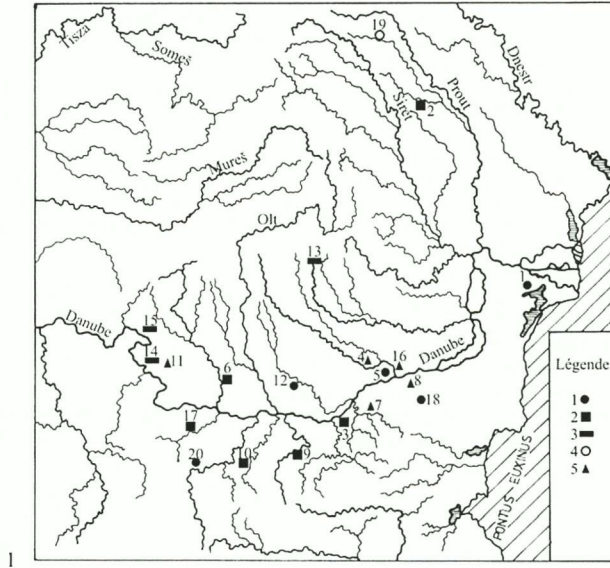


Fig. 1. 1 Principaux tombeaux, trésors, matrices et poinçons (IV^e-III^e s. av. J.-C.) découverts entre les Carpates, les Balkans et la Mer Noire.

Légende: 1 tombeau, 2 trésors isolés, 3 pièces isolées, 4 trésors en établissements, 5 matrices et poinçons.

Liste des localités: 1 Agighiol, 2 Băiceni, 3 Borovo, 4 Cătelu Nou, 5 Chirnogi, 6 Craiova, 7 Gorsko Ablanovo, 8 Kubrat, 9 Letnica, 10 Lukovit, 11 Oprîșor, 12 Peretu, 13 Poiana-Coțofenești, 14 Poroîna, 15 Porțile de Fier, 16 Radovanu, 17 Rogozen, 18 Sboryanovo-Sveshtari, 19 Stâncești, 20 Vraca.

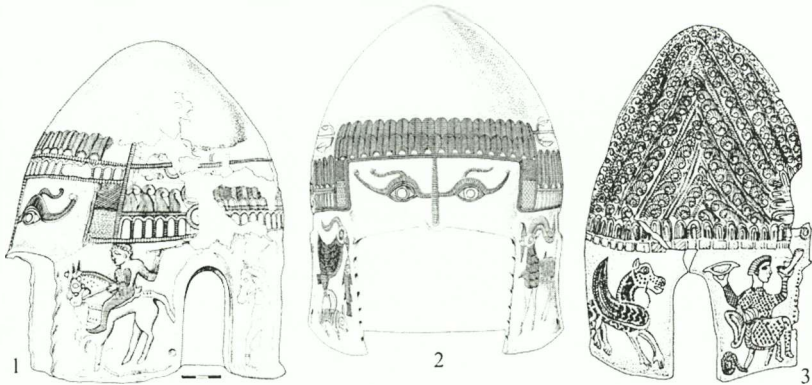


Fig. 2. 1-3 Les casques d'Agighiol, Peretu et Băiceni (d'après D. Berciu 1969, E. Moscalu 1989, M. Petrescu-Dămbovița 1995).



Fig. 3. Agighiol - le tombeau tumulaire. 1-3 cnémide no.1; 4-6 cnémide no.2.



Fig. 4. 1 Le casque de Poiana-Cotofenești (détails); 2-3 Agighiol - le tombeau tumulaire:
2 gobelet no. 1 (b-c détails); 3 gobelet no. 2 (b détail).

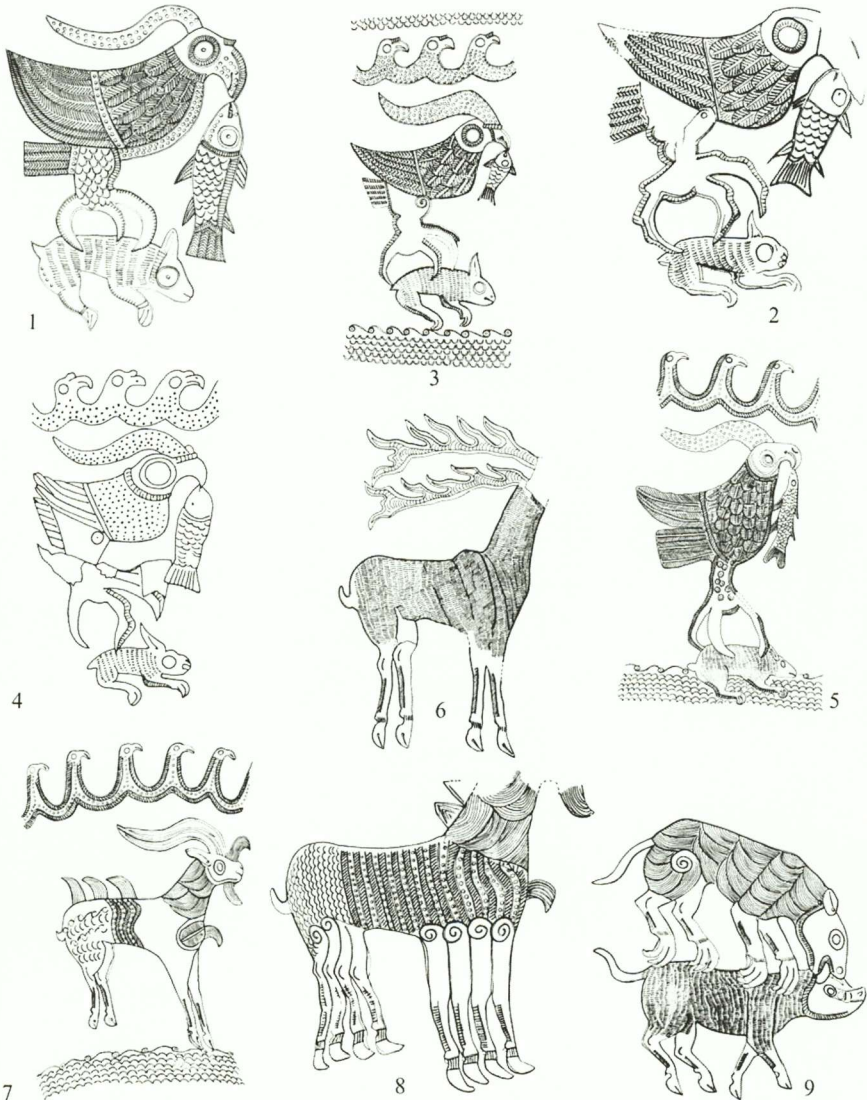


Fig. 5. L'oiseau unicorne sur les casques de Peretu (1), Detroit Institute of Arts (2) et les gobelets d'Agighiol (3), Metropolitan Museum New York (4); 5-9 le gobelet de Rogozen (détails).

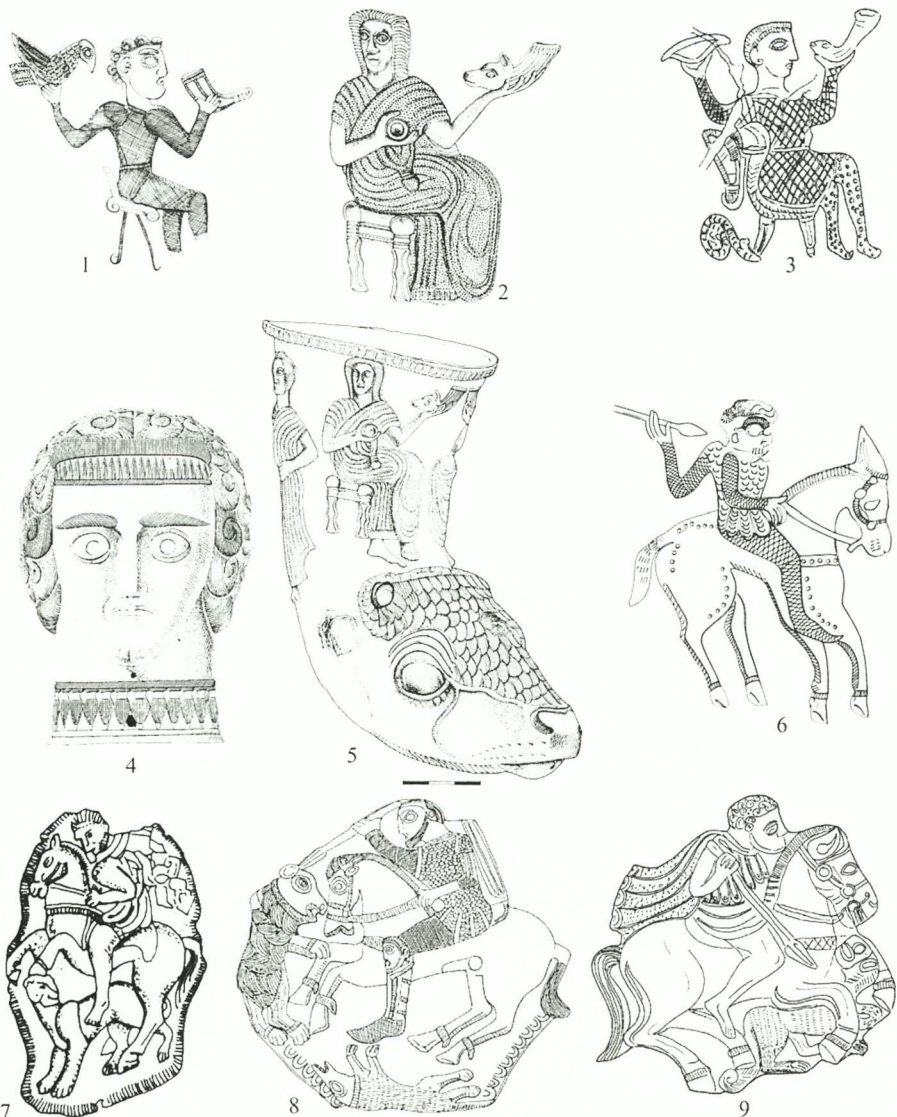


Fig. 6. Personages masculins (1, 3) et féminin (2) assis sur le trône; tête d'homme (4), rhyton (5) et scènes de chasse (6-9).

1, 6 Agighiol; 2, 5 Poroiina; 3 Băiceni; 4 Peretu; 7 Ogouz; 8 Letnica; 9 Loukovit.

MIRENA SLAVOVA

TRANSLITERATION OF THRACIAN NAMES THROUGH THE RESOURCES
OF THE GREEK ALPHABET: <I> DIGRAPHS IN THE THRACIAN NAMES

The Greek transliteration of Thracian names is in fact – as any other transliteration – the writing of a Thracian name using the closest corresponding letters of the Greek alphabet. In my opinion, the following aspects and strategies exist, in studying this difficult area of language contact:

1. The impact of the diachronic changes in the Greek phonemic system and the phonemic value of the Greek letters in transliteration (e.g. -πορις -βορις);
2. Is there a “classic” Thracian language and a “late” one and, if so, which are the phonemic features of these languages?
3. Is it possible to trace out various Thracian local vernaculars and/or idiolects of different pronunciation?
4. The specific influence of the conservative stone-cutter’s practice and the psycholinguistic aspect of the acoustic perception of a foreign name (why the same suffix has always been written the same way, for instance -ηνος, -ηνη);
5. Are there identical phonemic phenomena within Greek and Thracian words (for instance, the drop of nasals in consonant clusters, such as [ŋk] and [nd])?
6. The contribution of a comparative approach to the transliteration of Thracian names in other languages (e.g. in Latin);
7. Hypothetical accentuation and the different morphological forms of a Thracian name as an impact factor on transliteration.

A study of the Greek transliteration of Thracian should be aimed at establishing some evidence-based correspondence between Greek letters and Thracian phonemes in order to shed light on the question of which Thracian phoneme was hidden behind the Greek letter in Thracian names and *vice versa* – which and how many Greek letters were used to render each Thracian sound.

To start with, our attention will be focused on the Greek <EI> digraph used in the transliteration of Thracian names. Providing that a great number of Thracian names written through <EI> appear in Greek and Latin inscriptions, I dare hope that scrutinising its evidence serves us both as a landmark in the difficult journey through the territory of Thracian names and as a stimulus for drawing conclusions about Greek transliteration in general.

As we know, the Greek <EI> was the original graphic sign to render the inherited Indo-European diphthong [ei] as, for instance, in στείχω, cf. got. *steigan*. In Athens, due to the monophthongisation of the diphthong [ei], it also became the digraph of the long closed [e:] and was used instead of <E> after 403 BC. Furthermore – as a result of the strong iotacistic trend, as well as of the isochronism in the postclassical Greek – this digraph was used in writing both the long and the short [i] since the pronunciation of the long closed [e:] had already been changed to [i] from the beginning of the 3rd c. BC up. To conclude – in ancient Greek, at different stages of its development, the digraph <EI> rendered the diphthong [ei], the long closed [e:], the long and short [i], and, in addition, it was the graphic means to represent the l-glide appearing in *hiatus*. As a matter of fact, the goal of my presentation is to attempt an answer to the question of how this variety of phonemic values of <EI> impacted the writing of the foreign to the Greek and/or Roman ear Thracian names.

I would like to point out that the preliminary *corpus* I collected has been excerpted from Mihailov's five-volume *Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae*, from Detschew's *Die Thrakischen*

Sprachreste, as well as from recent publications of Thracian linguistic materials in Bulgaria testified on stones, coins and vases. It is obvious that a future general examination of this topic ought to contain recently published material from the whole Thracian area in Antiquity.

My working pattern was to organise the Thracian material in question, i.e. the Thracian names written by <EI>, in several groups according to the way <EI> was used. As a result, eight onomastic series have been drawn:

- Names evidenced only in <EI> forms;
- Names evidenced only in <I> forms;
- Names evidenced in <EI>/<I> forms:
 - a/ without a sure date;
 - b/ of a sure date;
- <EI> as a second element of a diphthong;
- <EI> as a morpheme both in endings and *Kompositionsfüge*;
- Names evidenced in <EI>/<E> forms;
- Names evidenced in <EI>/<H> forms;
- Names evidenced in <EI>/<H>/<I> forms;
- Names evidenced in <EI>/<E>/<H>/<AI> forms;

In order to highlight the way I consider the matter, I would like to share some of my first results.

Thracian [i]

I can argue that the element Βισ- is one of the few that occur mostly in I-forms. Let us have a look at the following list of the Βισ- names:

- Βισαλιτικόν – coin inscription, 500-480 BC;
- Βισάλται – more than 10 literary testimonies (the first one of Herodotus);
- Bisa – a personal name attested in a Latin inscription from Köln (*CIL* 13, 8312);
- Βίσα – a toponym (*Steph.Byz.* 170.13);
- Βισαῖος – an ethnonym, *ibidem*;
- Βισδίνα – a fortress, *Proc. ae.* 4.11 (near Marcianopolis);
- Βισμαφα – a fortress, *Proc. ae.* 4.11 (near Zalɔɔpa);
- Βισιζενις, Βισηζενις – Amphipolis (Θρακιικά 13 [1940] 23-24);
- Βισδης – *IGBulg* 861;
- Bisinius, Bisena, Bisius – *Detschew ss.vv.* (if not Celtic);

If not derivates from Βισ-, we could add also:

- Βίστονες, Βιστονία – 10 literary testimonies (the first one to mention them was again Herodotus);
- Βιστης – *IPE* 4. 255, *Pantikapaion*;
- Βιστα (a feminine name) – *CIG* 2227, Chios;
- Βίστοκος – *Gal.* 14, 284;
- Βισάνθη, Bisanthe, Βιζωνη, Βιζωνις (if not from Βιζ-)

The only EI-form of Βισ- is Herakles' epithet Βεισαλητηνος attested in a priest's dedication from the territory of Pautalia (near the village of Rasnik), which dates back to the Roman Period. Having in mind that both the first non-literary testimony (that of the coin's legend Βισαλιτικον) and the first literary one (that of Herodotus) not only date back to the early 5th c. BC but are also I-forms, we can decidedly conclude that the Thracian vowel of that compound element was in fact [i]. We could presume that it was rather a short than a long one because of the prevalent I-writings since it was mostly the long [i] that used to be rendered by <EI>. As for the instance of Βεισαλητηνος, it had the phonemic value of [bisaletenos], if not [bisalitinος] due to the iotacistic pronouncing of <EI> in this late epoch.

Thracian [ei]

We have a compound element -γειστας attested in the following seven cases:

Γειστοι, Γηιστοι – an ethnonym on two vases of the Rogozen treasure, i.e. the mid-fourth c. BC – Κορυος ἐκ Γειστων and Κορυος ἐκ Γηιστων

Δρινγειστας – a personal name in *IGBulg* III 1690 d24, e94-95, c47-48; Pizos, 202 AD

Δρινγιστας – a personal name in 1690 d20, d57, *ibidem*.

Taking for granted that Γειστοι and -γειστας are one and the same element, we could suggest a genuine Thracian diphthong (or a long closed [e] as in Greek, if the Thracian diphthongs tended to be monophthongs) on the basis of the following considerations:

- Γειστοι has a comparatively early date of evidence – the mid-fourth c. BC;
- Although the first <I> writings of [ei] or of the long closed [e] in the Greek inscriptions on the territory of Bulgaria date back to the 4th c. BC, the fact that Γειστοι simultaneously had an <HI> but not an <I> form on another vase of the same treasure points rather to an [ei] pronunciation – even if these inscriptions were engraved by different people and at different times, the time gap could not have been too long.
- As for the name Δρινγειστας, it was attested 3 times as Δρινγειστας and twice as Δρινγιστας in the famous Pizos inscription five and half a century later, in 202 AD. The iotacistic form Δρινγιστας would be of no surprise as of that late date, if we presume that [ei] or the long closed [e] in Thracian closed its pronunciation to [i] sharing the same trend as the corresponding vowels of postclassical Greek.

In addition, there are several compound elements written almost only through <EI> at the beginning of the name: Εισα-, Ειτι-, Ειθι- (cf. P. Dimitrov's *Difficultés épigraphiques*, forthcoming, to whose list I have to add 3 more instances):

Εισα-

Εισατραλις – *IGBulg* II 804.3, (near Marcianopolis), Roman Period;

Εισατραλις (in genitive) – *IGBulg* II 848.1-2, (near Marcianopolis);

Εισδικαία – a fortress, *Proc.ae*.4.11;

Εισσημη – *IGBulg* 5281, Strazha (Northern Bulgaria);

Εισσηνος (Apollo's epithet) – *IGBulg* I 357, 358, Bata (near Mesambria).

Ειτι

Ειτιοσαρος (a theonym) – *IGBulg* II 771, Metodievo;

Ειτριζηνη (κωμαρχία) – *IGBulg* III 1474, Hisarya, Roman Period;

Ειτιζενις – *IGBulg* II 858, Provadiya.

Ειθι-

Ειθια (a feminine name) – *IGBulg* 5328, 3 Dobroplodno (near Marcianopolis);

Ειθια (Hera's epithet) – *IGBulg* II 719.4 (cf. the comment of *IGBulg* 5060);

Ειθις Ειθιαλου – *IGBulg* 5380, Padina, (near Marcianopolis).

Some of these cases date back to the Roman Period and others – to the Hellenistic Period, i.e. they are too late to be instructive for the existence of a genuine Thracian [ei]. The fact, however, that none of these names was written by <I> could be indicative with regard to their pronunciation, unless we had a theonym *Ithiostla* in a Latin dedication *Heroni Ithiostlae* from Svishtov's territory or a certain *Ithazis* in Ulmetum from the 2nd c. BC (Detschew, s.vv.). Therefore, we need an earlier case of a sure date in order to reach a final conclusion.

Is the name of *Eiphis* attested in an early sepulchral monument from Odessos (*IGBulg* 5060) and dating back to the 5th-4th c. BC the instance we are aiming at? The inscription runs as follows:

Ειφίς Ἀρτεμι-
δῶρο θυγάτηρ.

The editor hesitates both as to where to put the accent of the name and what satisfactory etymology to advance (see the comment below the inscription in *IGBulg*). Nevertheless, he does not assume a non-Greek origin. Moreover – he mentions two other Greek names of the same vocalism: Εἰφίικκας (Phocis, 2nd c. BC) and Εἰφίιος (a graffito from Priene, 1st c. BC).

Things being so, could we suggest a Thracian origin of the name? My answer is rather a negative one. Firstly, we have two good Greek counterparts of Εἰφ-antroponyms. Secondly, we do not have any other Thracian Εἰφ- names. Last but not least, it is highly improbable that a maiden whose father was a pure Greek receive a Thracian name in the core of a Greek city in the 5th-4th c. As a matter of fact, *nomina thracica* and *nomina asiatica* occur in dedicatory and sepulchral inscriptions of Odessos but it was only at the beginning of the Hellenistic Period that many newcomers from the Thracian Hinterland and immigrants from Asia Minor settled in Odessos.

SPATIAL ORIENTATION AND GEOMETRY OF TEMPLES AND TOMBS IN THE TUMULI OF THE VALLEY OF THE THRACIAN RULERS

1. *Introduction.* Undoubtedly, man observed the starry sky and heavenly bodies on it from the remote past. This indisputable necessity of astronomical observations gives rise to creating observational methods and equipment. They put the beginning of specific positional systems of Sun and Moon observations. That is why it is necessary to know points connected with their rises and sets during equinox and solstice, at the respective latitude.

Temples and tombs in tumuli are the most stable and characteristic element of the Thracian cultural tradition. However, they are not uniformly distributed on the lands inhabited by Thracians. An excellent example for this is the Valley of Kazanluk, Bulgaria (situated in the lowland between the mountains of Sredna Gora and the Balkans), also named “The valley of the Thracian rulers”. It is naturally differentiated territory with specific cultural characteristics and heritage. Statistical analysis of the registered and studied, till now, temples and tombs in tumuli in this part of Bulgaria give the possibility of drawing the boundaries of this region. There is about 38 mounds and the excavated ones reveal typological diversity and richness of the Thracian temple and grave architecture.

The sacred space of temples is previously planned for the aims of the ritual and is very well designed as architecture, space and territory. It is aimed to be used by the people devoted to the cult imposed by the traditions of the existed ritual practices, and is consistent with the rituals conducted inside and outside of the cult building. In architectural plan, the cult building is material expression of the ideology of the society and reflection of its economic, political and cult development. Besides, this architecture, imposed by the ritual practices, embodies the cosmogony of the society of that epoch, the idea about Man, nature, environment, natural cycles and time.

2. *Temples and tombs in tumuli.* On the basis of excavated and studied tumuli in the Valley of the Thracian rulers it could be concluded that building of under tumuli temples and tombs is the basic practice of the Thracian people in the Kazanluk lowland during the whole 1st millenium BC and the Roman epoch. These facilities have many common characteristics: similar plans – rectangular or circular chamber and an entrance, two-sloping roof with false or barrel vault, beehive and false domes, decoration of the walls, covered with thick white mortar and marble dust. There are also unique plastic arts, geometric forms – circles, squares, rectangles etc. The inner chambers have grave beds and were closed with two-pronged stone gates.

Basic morphometric characteristics of temples and tombs in tumuli situated on the territory of the Valley of the Thracian rulers have been mapped and documented during a complex archaeoastronomical expedition of the Group of archaeoastronomical research and expeditions (APEX) at Yuri Gagarin Public Astronomical Observatory, Stara Zagora, Bulgaria. Geodetic plans of 6 sites have been made with an accuracy of angular measurements $\pm 3''$ and $\pm 0,01$ m for the linear measurements. Astronomical azimuths of the main axes of the temples have been measured. Their coincidence with rises and culminations of the Sun at the time of construction and functioning of these buildings have been examined.

Here, we give a short description of some of the investigated temples and tombs in tumuli of the Valley of the Thracian rulers, during archaeoastronomical expedition.

- *Ostrusha tumulus* was excavated and studied in 1993 by the Thracian expedition for tumular investigation (TEMP) under the direction of Dr. Kitov. The unique complex comprises 6 chambers in two rows, built on an area of 100 square meters. The central grave chamber is hewn in a monolith granite block weighting more than 60 tons. Ritual bed is hewn and its legs imitate lion paws. The roof is divided in several tens of cells with artistic images.

- *Golyama arsenalka tumulus* - excavated by the TEMP expedition in 1995. Temple from 5th-4th c. BC with impressive façade, rectangular, and circular-plan chamber with dome roof, and very large stone plates on the floor.

- *Helvetia tumulus* - excavated by the TEMP expedition in 1995. Monumental stone building with *dromos*, an entry and rectangular chamber. The walls and part of the floors are covered with thick white mortar and marble dust.

- *Griffin tumulus* - excavated by the TEMP expedition in 1996. Monumental stone building, very similar to *Golyama arsenalka tumulus*, with a long *dromos* and floor covered with mortar.

- *Shushmanets tumulus* - A unique monumental stone building, excavated and studied by the TEMP expedition in 1996, built during the 5th cent BC as a temple and used at least 150 years. It has a *dromos*, a rectangular entrance and a semi-barrel vault, as well as a circular chamber with a dome roof. The entrance is supported by a column with a capital in the form of knucklebone. The dome is supported by brilliant Doric column. It ends with a disk giving origin of 15 radial blocks – symbols of the solar beams. The entire chamber with the semi-columns adhered to the walls depicts the ancient Thracian notion of the world structure.

- *Golyama Kosmatka tumulus* - excavated by the TEMP expedition in 2004. During the second half of 5th c. BC a monumental temple with an alley towards an impressive façade was built. Three chambers are consecutively situated after a 13 m *dromos* – rectangular two-sloping roof with a false vault, circular with a vault, and monolithic chamber with ritual bed. It is supposed that the great Thracian king Seuthes III was buried there.

3. *Spatial orientation and geometry*. The architectural plan and spatial organization of the temples and tombs in the tumuli are specifically designed according to the ritual sense and psychological effect. The chambers' gradation in the horizontal and vertical plan of the temples is ascending, symbolizing the world hierarchy. Additionally, the space within each of the chambers is also differentiated vertically by stone decoration or mural paintings (Ruseva 2000).

The basic geometric figures and symbols used by ancient architects and builders are the circle and the square. They repeated themselves as compositional elements separately or in superposition. Most probably, these basic geometric elements are connected with the cosmogonic notions of the Thracians. They observed the celestial sphere and motion of the brightest objects on it – mainly the Sun and used them for determining the basic geographic directions.

The under tumuli temples are deliberately southward oriented. The entrance is always to the south with small deviations towards southeast or southwest.

Table 1 presents the azimuths of the main axes of the investigated temples.

TABLE 1

	Name of tumulus	Azimuth, grad	Deviation, grad
1.	<i>Ostrusha tumulus</i>	196	- 4
2.	<i>Golyama arsenalka tumulus</i>	194	- 6
3.	<i>Helvetia tumulus</i>	200	0
4.	<i>Griffin tumulus</i>	218	+ 18
5.	<i>Shushmanets tumulus</i>	210	+ 10
6.	<i>Golyama Kosmatka tumulus</i>	188	- 12

Besides, we have investigated the magnitude of the angle at which the entrance of the temple has a maximal projection and is visible for observation at the central ritual chamber. The solar element is always present: sun of stone, pillar, central concavity, stony door-sill in front of the ritual bed etc. This angle is about 18.5° (Table 2).

TABLE 2

	Name of tumulus	H, m	Angle, deg
1.	<i>Ostrusha</i>	1,545	18, 4
2.	<i>Golyama arsenalka</i>	1,742	18, 5
3.	<i>Helvetia</i>	3,172	18, 6
4.	<i>Grifoni</i>	2,165	18, 3
5.	<i>Shushmanets</i>	2,963	18, 5
6.	<i>Golyama Kosmatka</i>	2,501	18, 4

This angle means that solar beams, at the culmination of the Sun, in the summer and winter solstices, reach a specific place in the main ritual chamber of the temple.

4. Archaeoastronomical investigation

4.1. *Archaeoastronomical hypothesis.* An archaeoastronomical hypothesis connected with the temple usage as a projective system for observations of Sun rises and culminations in Antiquity is tested.

It has been supposed that the basic purpose of these systems was the ritual determining of the shortest and the longest day of the year. This enabled the solar beams to reach the sacred zones of the temples in connection with specific cult practices of the society on the days of solstice.

The research is accompanied with a preparation of a high precision geodetic plan of the temples and tombs in the tumuli and measurement of the basic sight directions on their territory.

Geographic co-ordinates – latitude and longitude of the temples and tombs in the tumuli - have been measured by Garmin GPSmap 60CS, with an accuracy of one arc second.

4.2 *Chronological boundaries.* Inclination of the ecliptic (the visible path of the Sun on the celestial sphere) can be determined if we know the height of the Sun at noon during solstices or equinoxes.

Heights of the Sun above the horizon (h) at noon have been calculated for the measured azimuths and maximal projections of the entrance (during winter solstice). They are about $h = 24^\circ 32'$.

These heights are compared with values of the heights of the Sun during the winter solstice in different epochs.

The calculated value is close to $h=24^\circ 32' 48''$, which is for the period ca. 500 BC, or around the period when temples and tombs were built and used.

TABLE 3

	Time, years BC	ε , deg	h, deg
1.	1500	$23^\circ 52' 12''$	$24^\circ 25' 00''$
2.	1000	$23^\circ 48' 36''$	$24^\circ 28' 36''$
3.	500	$23^\circ 44' 24''$	$24^\circ 32' 48''$
4.	0	$23^\circ 40' 12''$	$24^\circ 37' 00''$

ε - inclination of the ecliptic

h - height of the Sun above the horizon at noon, during the winter solstice

4.3 *Temples and tombs – instruments of time measuring.* Example of measuring time intervals, in the frame of one year, for the *Golyama Arsenalka* tumulus, by observation of two consecutive culminations of the Sun during winter solstices.

Our investigations give the possibility to interpret temples and tombs in tumuli as possible facilities for determining time intervals and moments for the needs of time measuring and cult practices of the society. Accuracy of the obtained observational results (on angular dimensions and time) in accordance with the place and manner of observation:

Facilities for Sun observations with an accuracy of 5 arc degrees (width of the entrance), which means accuracy of ± 5 days – symbolic astronomy with low accuracy;

Facilities for Sun observations with an accuracy of about 1 arc degree (width of the entrance), which means accuracy of ± 1 day – positional astronomical observations with comparatively high accuracy.

Example of measuring time intervals, 1000 years earlier, in the *Tangarduk Kaya* cave, Eastern Rhodopes, by observation of two consecutive culminations of the Sun during winter solstices. Movement of the entrance projection is evident.

5. *Conclusion.* Measuring of spatial-temporal parameters of the heavenly bodies' positions was considered as a complicated, mysterious and magic procedure for reaching divine subtlety by initiated priest-astronomers, as well as for obtaining direct astronomical data needed for calendar support.

The historical restriction of these early observational methods and of the measuring of the motion of the main heavenly bodies using primitive positional systems, are due to the poor development of the connection between practical and cognitive forms of the subjective efforts of the society of that epoch.

6. *Perspectives.* The investigation of temples and tombs in tumuli situated on the territory of the Valley of the Thracian rulers shows their exact location, formal marks, functional astronomical elements, and accuracy of the obtained observational results.

It is necessary to search for additional archaeological proofs for explanation of the obtained astronomical data and knowledge acquired by the society of that epoch.

Examination of the temples and tombs in tumuli by the methods of archaeoastronomy has to continue mainly to create criteria for the identification of their functional elements connected with the observation of basic points and objects of the celestial sphere.

*LATE CLASSICAL AND EARLY HELLENISTIC POTTERY IMITATIONS
OF METAL TABLEWARE FROM THRACE*

During the last few decades, chance finds, rescue or regular excavations, and especially the discovery of the Rogozen treasure, resulted in a drastic growth of the number and the variety of vases belonging to the ceremonial tableware made of silver, gold and bronze. Most numerous are *phiaiai* and calyx-cups, jugs, and *rhyta*, but other shapes for drinking, pouring or mixing of wine are common too.

At the same time, the quantity of clay vessels found in Thracian graves and settlements, which imitate more or less successfully the metal ones has gradually grown. The mapping and comparative study of both groups of artefacts give opportunity to outline the general features of the cultural process in Thrace in Late Classical and Early Hellenistic times. The material given here will, I hope, contribute to further advancing in the “long debate about the relationship between metalworker and potter in the ancient world,” in search “to determine whether material in one *medium* imitates that of another, and what criteria can be safely used to test the claim” (Miller 1993, 111).

The cups constitute an emblematic example.¹ The group of metal *phiaiai-mesomphaloi*, deep bowls and calyx-bowls² already exceeds 220 pieces from more than 40 find spots.³ As most other pieces of tableware from Thrace, they are made, as a rule, of silver. The bulk of vessels belongs to the Late Classical and Early Hellenistic period and is produced by local craftsmen.⁴ The trends in the shape development follow those of leading workshops in Macedonia, Asia Minor and Eastern Mediterranean; deep *phiaiai*/bowls, and calyx-*phiaiai*/bowls are given preference (cf. fig. 2 a and the map on fig. 1).⁵

By now more than 25 pieces of ceramic replicas from at least 15 different find places are known. Besides the vessels from Madara (fig. 2 b.7)⁶ and Zgalevo (fig. 2 b.10),⁷ they all come from big

¹ The subject was initially discussed in Stoyanov 2003b, 568-70. Unfortunately, because of the editor's decision, the text was issued without notes and references on the artefacts data.

² It is not possible to discuss here the specific terms used for the vases under discussion and the arguments for all of them. A brief review on the specialised studies reveals an ongoing lack of consent on the matter. Cf. Pfrommer 1987; Byvank-Quarles van Ufford 1991; Miller 1993, 113; Dusinger 1999, 76-78, etc.

³ Cf. bibliography on most of these in Bernier 1987; Fol 1989; Marazov 1996; Archibald 1998, and notes hereafter. It is strange that all the material from Thrace is totally neglected by Dusinger (1999, 77-78, n. 21 and Appendix).

⁴ Cf. discussions in *The Rogozen Treasure*; Byvank-Quarles van Ufford L. 1990; Marazov 1996; Treister 2001; Stoyanov 2005b; etc.

⁵ Fig. 2 a. 1-4 - Rogozen, no. 5-17, 21, 23-24 - Fol 1989, no. 5-17, 21, 23-24. To the type 1 (Rogozen no. 5-6, 9-11) could be added another three small bowls from the Lukovit treasure - cf. Bernier 1987, no. 385, 387-88; 5 - Arzos - Pfrommer 1987, FK 6, KaB M 26-27; Archibald 1989, 14-15, fig. 1 b/e. A new piece similar to this and to some of the Rogozen treasure (here 2 a. 4) was discovered in 2004 in the “tomb of Seuthes' III” in the Golyama Kosmatka tumulus at Shipka - Kitov 2005, 52, 54, fig. 51, 70; 6 - Derveni, grave B - Themelis and Touratsoglou 1997, 65-66, no. B 102, pl. 8, 65; 7 - Bukyovtsi-Bernier 1987, no. 313; two similar vases are known from the Malkata mogila tumulus at Shipka - Kitov 1994, 53, no. II. 21-22, fig. 6; 8 - Varbitsa - Filow 1934, 173, no. 3, figs 188-89; Strong 1966, 101, fig. 23 b; 9 - Sbornyanovo, Eastern necropolis, tumulus no. 8 (former No 19a) - Fol et al. 1986, 28, fig. 14; 10, 14 - Lukovit - Bernier 1987, no. 398, 386; 11-12 - Rogozen no. 18-22 - Fol 1989, no. 18-22; 13 Kazanluk tomb - Venedikov and Gerassimov 1975, figs 65-66, 68. Considering an average male palm, the silver *phiale* in the hand of the Thracian man will be between 10 and 12 cm in diameter. In the graphic representation of fig. 2 a.13, a diameter of ca. 12 cm is settled.

⁶ Popov 1934, 240-41, 254, fig. 2.

settlement and economic centres in the interior of the country or from their cemeteries – Kirklareli (fig. 2 b.5),⁸ Simeonovgrad (fig. 2 b.3),⁹ Philippopolis (fig. 2 b.9).¹⁰ Seuthopolis (fig. 2 b.4, 6),¹¹ Pernik (fig. 2 b.2).¹² Kabyle (fig. 2 b.8)¹³, Varbitsa (fig. 2 b.1),¹⁴ Sboryanovo (fig. 2 c),¹⁵ and Coțofeni din Dos (SW Romania, dep. Dolj).¹⁶ The only example to date from a Greek polis along the Thracian shore is a deep bowl from the necropolis of Apollonia, dated to the end of the 4th-beginning of the 3rd c. BC¹⁷ (cf. the map on fig. 1). Fourteen examples (resp. fragments) of *phialai* and calyx-cups recorded to date in the excavations of the Thracian city at Sboryanovo (fig. 2 c),¹⁸ represent the largest group of clay versions of metal bowls from a single site in Thrace.

Dated according to their position within a period from the second half of the 4th to the first half of the 3rd c. BC, the group in discussion definitely provide a possibility for significant observations and conclusions regarding the peculiarities in the development of ceremonial tableware, in terms of morphology, chronology, secondary centres of production, distribution and position in the local culture. They confirm the impression from the last two decades, especially after the discovery of the Rogozen treasure, that the popularity of this type of vessels, made unsurprisingly of silver (in local workshops as well), in Early Hellenistic Thrace, has led to their copying in clay.¹⁹ The fact that the

⁷ Čičikova 1952, 345, no. 8, fig. 344. A similar bowl, but from a later context, was published from a burial mound at Obreasca de Sus (SE Romania) – Moscalu 1977, 338-39, fig. 4.4.

⁸ The three clay *phialai* of the type presented here in fig. 2 a.5, are found in a beehive tomb at the village of Karakoch, which is at a distance of 5 km from Kirklareli / Lozengrad and Firatli 1964, 211, pl. 42. 3; Pfrommer 1987, 49, 177, 224, FK 30, KaB A 104-106. Three beehive tombs and two vaulted ones have already been investigated near Kirklareli (Mansel 1943, with lit). These five monumental tombs mark a big dynastic centre of the 4th – 3rd c. BC. In my view, it is there that should be localised the town of *Ergiske/Argiske*, known from the ancient sources and from inscriptions on silver vessels, located in the region of the river *Ergene/Εργίτινος* (Mihailov 1989, 67), either downstream (Fol 1989, 35), or near its springs (Hind 1989, 40, fig. 4). M. Pfrommer dates the *phialai*, a local production, in the 5th c. BC on the basis of the jug from the same tomb (Firatli 1964, 211, pl. 42.2), and a similar one from a secondary grave No 5 in tumulus II near Yankovo, Shoumen county (Dremsizova 1955, 71, fig. 16.2) and the situla handle, gives date of the burial in the early 4th c. BC. He obviously has missed that Dremsizova herself (1955, 82) has dated the secondary burials in the very end of the 4th and the beginning of the 3rd c. BC. Furthermore, the *askos* from the tomb, as N. Firatli wrote (1964, 211, pl. 42.1), has parallels from burial complexes in Thrace. They unquestionably indicate a date in the first half of the 3rd c. For jugs and *askoi* of that type, see Bozkova 1994, 225, 228, pl. 171 b, 176 b; for the *askoi* from the city at Sboryanovo with firm chronology in the Early Hellenistic period, cf. Stoyanov *et al.* 2004, 16, fig. 21, 23. The preservation of these clay *phialai* for more than a century before their deposit in the grave, in my opinion, would be at least an exception in real life. The *phialai* date, in my view, as early as the second half of the 4th c. BC.

⁹ Vaseva 1985, 51, fig. p. 57. On the supposed commercial centre at Simeonovgrad, see Nekhrizov and Mikov 2000.

¹⁰ Detev 1963, 36, no. 3, fig. 9, 2; cf. Tsonchev 1959, 96, fig. 6. A clay bowl similar to those of Philippopolis and Kirklareli has been published from Pīstiros among the material of the trenches along the supposed Western Fortification wall – Bouzeck and Musil 2002, 100 (Trench B), 104, fig. 3.50: 8. No details on fabric, typology or date are given. Since the authors reconstruct the Western wall as synchronous to the Eastern one, the bowl would have had a general date between the second half of 5th and the end of 4th c. BC.

¹¹ Fig. 2 b.4 – Nikolova and Koev 1984, 77; fig. 2 b.6 – Čičikova 1984, cat. no. I. 126, fig. 13, Table 8 = Dimitrov and Čičikova 1978, 18, fig. 46.

¹² Changova 1981, 88, fig. 43.2.

¹³ Getov 1991, 176, no. 3, fig. 67 – tumulus IX, grave no. 2; Bozkova 1997, 127, pl. 94 b-2.

¹⁴ Filow 1934, 179, no. 17, fig. 200.2; Pfrommer 1987, FK 58, KaB M 32. On the presumptive big Thracian settlement centre near Varbitsa, Shoumen county, see Stoyanov 2000a, 60.

¹⁵ See references 17 and 19 below.

¹⁶ Zirra *et al.* 1993, fig. 36.8.

¹⁷ Ivanov 1963, 240, no. 666 d, fig. 95. h – 8 cm, d_{nouth} – 12 cm. The author points out that a similar one (not illustrated) from the campaign in 1946 has been discovered in grave no. 48.

¹⁸ The fragment 2 c 7 could belong to an imitation of some of the Early Hellenistic *kantharos* variations as well – cf. Rotroff 1997, no. 12, fig. 4.12; no. 53, fig. 7.53; no. 101, fig. 9.101. For local imitations of *kantharoi* at Sboryanovo, cf. Stoyanov *et al.* 2004, 22, fig. 25 b-c.

¹⁹ Generally on the problem see Vickers, Impey and Allan 1986; Vickers and Gill 1994, 105-153. Cf. also Miller 1993.

clay versions from the city at Sboryanovo are found all over its territory,²⁰ indicates that they were in use by wide circles of the population – soldiers, merchants, craftsmen and farmers. These much cheaper versions were used mostly by the population in areas where the influence of Hellenistic culture was most intensive. The Hellenistic influence in the burial rites with regard to the grave at Madara has already been argued elsewhere (Stoyanov 2003b, 568). The rounded bottom of some of them, as well as of the clay cups from Varbitsa, Seuthopolis, Kabyle and Zgalevo (fig. 2 b.1, 4, 8, 10) is maybe a confirmation of the already stated opinion that Thracians used these vessels for drinking, rather than for libations in the Greek manner, and preferred the deep “Achaemenid” shape with a wide open mouth (Archibald 1989, 12). The iconographic confirmation, even synchronous to most of the clay cups, is the silver vessel in the hand of a Thracian ruler or nobleman (as well as of one of his servants) from the central scene in the Kazanlak tomb (fig. 2 a.13)²¹. Very close in shape and proportions is the silver *phiale* from tumulus 8 in the Eastern necropolis of Sboryanovo (fig. 2 a.9). The important circumstance in this case is that it is cast and by the data for jewellery and toreutics production in the Getic city, it could be of indigenous origin (Stoyanov and Mihailova 1996; Stoyanov 2000b; Stoyanov *et al.* 2004, 21-22, figs 30-36). The production of clay versions is just a step forward in the process of the adoption and adaptation of the new shapes.

The idea that the discussed types of pottery imitations of ceremonial metal vases had been produced in the interior of Thrace in the main economic centers or in/at *emporia* along the main trade roads gained support in the last few years after the discovery of pottery kilns at the anonymous economic center near Chirpan in the midst of Hebros plain (Tonkova 2002, 149-52, 158, pl. 2-3, figs 3-19), as well as those at the Getic city in Sboryanovo reserve (Stoyanov 2003a, 419-20, fig. 2.12, 3-5; Stoyanov *et al.* 2004, 8, 22, figs 2. 12, 11-12, 25b-e), presumably *Helis* - the capital of Dromichaetes, the victor of Lysimachos). The kiln for amphorae production of a very early date investigated at the Thracian settlement near the village of Koprivlen is to be added (Božkova and Delev 2002, 87; cf. Božkova 2002, 152-52). Three of the finds from the Getic capital (fig. 2 c.2, 6, 9) have an additional stamped decoration, which leaves no doubt about its distinct local taste and production. Not yet published information about kilns for architectural terracotta recorded at two economic centres in the Hebros basin – Pistiros and an anonymous one at Simeonovgrad – gives confidence on the supposition for the future discovery of new evidence on pottery production in the interior of Thrace. The small vessel from Zgalevo (dep. of Plevna) is probably product of a local pottery centre from the second half of the 3rd or 2nd c. BC. Along with some of other artefacts – *kantharoi*, this is further evidence for the penetration and preservation of Hellenistic influence deep in the interior of Thrace, North of Mt. Haemus.²²

All of the above recalls the well known fact that craftsmen are often non-citizens; during the Hellenistic period in particular, “migrant craftsmen” is a common term (Burkert 1995, 23-24). Like Greek potters and vase painters who established themselves in various non-Greek areas in Italy, it is quite possible that in Late Classical and Early Hellenistic Thrace craftsmen from Greek coastal *poleis* or from other parts of the Hellenistic world could be the agents of pottery production under discussion.²³

²⁰ The artefacts originate as follows: fig. 2 c.1, 8 - from the Central Excavation (“the craftsmen’s quarter”); 2 c.4, 5, 7, 11 - from the South Gate area; 2 c.2, 6, 9, 12 - from the economic and residential complexes on the rock terraces to the South of the South fortification wall; 2 c.3 - from the economic and residential complex at the North-Western wall; 2 c.10 - from the building at the South *diateichisma*; 2 c.13 - from a trench in the SE part of the citadel. For the main parts of the city-plan and its functional interpretation cf. Stoyanov 2002; 2003a; 2003b, cat. no. 7-11; Stoyanov *et al.* 2004.

²¹ Cf. Pfrommer 1987, 236 KaB M 25, Anm. 332 - dates it back to the last quarter of the 4th c. BC. In the literature, however, predominates the opinion, that the Kazanluk tomb should be dated in the end of the 4th - first quarter of the 3rd c., and the analysis of the more precisely dating elements directs to a date about the end of the first-beginning of the second quarter of the 3rd c. BC. Cf. Miller 1971, 121-22; Venedikov and Gerassimov 1979, 75; Pollitt 1986, 191-92, etc.

²² Čičikova 1952. On *kantharoi* no. 9-12, figs 345-46; Cf. Božkova 1994, 226-27, pl. 172-73 and *supra*, note 17.

²³ M. Tonkova has collected different evidence on the Greek presence in the area of the Chirpan heights, where gold extraction is supposed, and a well established route system along and across the Hebros valley existed as well (Tonkova

Another group of vessels that gives similar information consists of pottery versions of shallow metal craters that came in use from about the 5th c. on and became most common in the 4th c. BC. Rich royal tombs and aristocratic graves in Macedonia, Thrace and the Northern Pontic area, some treasures like the silver treasure from Borovo in NE Bulgaria,²⁴ as well as the deposit of bronze vessels at Pischanoe in Ukraine²⁵ posed the question of the name and function of such vases (cf. fig. 3 b.1-6 and 4. 1-2).²⁶ In Bulgarian and in archaeological literature in general, these shapes are given different names, such as “basin” (Comstock and Vermeule 1971, 335-36, no. 472)²⁷, “shallow bowl”,²⁸ *lekane*,²⁹ *podanipter* (Ivanov 1980, 396; von Bülow 1987, 118), even *louterion*,³⁰ but rarely just *krater*.

It is to be pointed out that some authors consider that the circumstances of discovery of particular metalware in the rich graves found in the “barbarian” periphery of Greek world suggest a different function. For example, bronze vessels serving in the Greek tradition for bath or water purification are to be connected with wine consumption sets.³¹ Information available about rich Thracian burial complexes discovered in the course of time, confirms this sort of interpretation.

The first two of them – “bolster crater” and “hemispherical crater” have been classified by G. Roger Edwards among the Corinthian Hellenistic pottery, because these shapes served, as did the familiar crater shapes of Classical times, as vessels in which wine was mixed and/or from which wine was served; this interpretation has been recognised by other specialists as well.³² A good illustration of this group of shapes could be the vessel depicted on a Hellenistic grave relief from Samos (fig. 3 a).³³ To the left side of the *kline* with the reclining heroised deceased, there is a table on which a serving boy is pouring wine from an amphora in a vessel identifiable with the hemispherical and bolster craters discussed here. The fact that another boy close to first one uses the jug in his right hand to fill the big *phuton* in his left hand proves the function of the vessel. After G. Lüdorf the third shape (fig. 4) is also possible to be defined certainly as crater by function³⁴ as did

2000, 137-40). In the Getic city at Sboryanovo (*Helis*) in 1987 a votive inscription of *Menecharmos* son of *Poseidonios* to the Goddess *Phosphoros* has been discovered. As Mrs M. Čičikova assumed, the dedicator “may have been a merchant from Odessos or from some other Greek colony along the Black Sea coast, associated with the active economic contacts” of the Thracian city (Čičikova, Delev and Bozhkova 1992, 76, figs 7-8).

²⁴ Ivanov 1980. See our fig. 3 b.5.

²⁵ Ganina 1964, fig. 1 – view of the whole find comprising 14 bronze vessels: 1 *stamnos*, 2 *situlae*, 3 amphorae, 5 *hydriai*, 2 *louteria* and a crater – here fig. 4.1. A year before (1960) at the same place another *louterion* had been found (Ganina 1964, fig. 2). For the basic commented publication, cf. Ganina 1970.

²⁶ Most representative examples of that type vases for mixing wine are the silver pieces from the “Philips’ Tomb” and the “Prince’s Tomb” in the Great tumulus at Vergina, discovered along with complete tableware sets – Andronikos 1988, 146, 208-210, figs 32, 111, 175. Together with the bronze one from Grave B at Derveni, another bronze vase from Grave E at Nikisiani and the pieces from the rich graves of the necropoleis of Pydna and Methone, they all represent a homogenous typological group (Themelis and Touratsoglou 1997, 73 no. B 25, pl. 77; Lazaridis et al. 1992, 18, 40-41, 67, no. A 1402, pl. 23; Bessios and Pappas 1996, 83, 86 D).

²⁷ The German term “Becken” used for the Boston vessel has a similar meaning; cf. Pfrommer 1985.

²⁸ Ivanov 1980, 396 – “plateau”; Archibald 1998, 332 – “broad Shallow Bowls”. Here the crater from the Borovo silver treasure (called, for some unknown reason, “the Rousse treasure”) is presented as well.

²⁹ Cf. note 31.

³⁰ Ganina 1970, 72-80, 91-93, figs 23-26; Il'inskaya and Terenozhkin 1983, 128 – “big silver *louterion*” (from the Scythian royal tomb in the Chertomlyk barrow). The vase is of high-quality craftsmanship, with rich decoration (cf. Artamonov 1970, 52, Taf. 177-179; the vessel is called “Schüssel”). In the bowl a silver ladle was found and, besides, 14 wine amphorae (Il'inskaya and Terenozhkin 1983, 128). This circumstance is quite indicative, in my opinion, of the function of the vessel in question.

³¹ Ivanov 1980, 396; von Bülow 1987, 118, named the vessel from the Borovo silver treasure *podanipter*, but suggested it was used for serving mixed wine. Cf. Pfrommer 1985, 9 with notes 4-5 and figs 2-3.

³² Edwards 1975, 45-47, pl. 6-7, 47; cf. Mitsopoulou-Leon 1977; Rotroff 1997, 136-37, no. 582-89, fig. 41, pl. 55.

³³ Horn 1972, 162, no. 139, Taf. 71₁₃₉, (Deutsches Archäologisches Institut-Athen, Neg. no. Samos 3211). My gratitude to Dr. Herman Kienast for the kind permission to publish the photo of this interesting artefact.

³⁴ Lüdorf 2000, 10, Typus F (Beil. 11) = Form IX (Beil. 26) = L 103 (Taf. 68 – 350-250 BC); L 104 (Taf. 69 – 200-188 BC); L 105 (Taf. 69 – 175-145 BC).

O. Ganina,³⁵ and later on P. Themelis and I. Touratsoglou in the final publication of the Derveni graves³⁶ and other authors as well (Neverov 1990, 164, figs 3-4; Delemen 2004, 75-76, fig. 66). It is to be stressed on the fact the vessel represented in the scene on the lunette in the main burial chamber of the Karyatids' Tomb at Sveshtari is as crater of the shape under discussion after I. Delemen.³⁷

Among the craters of "bolster" and "hemispherical" types discovered in Thrace, closest to the Macedonian ones is the bronze example from a tomb near Varbica (fig. 3 b.1), dated by the inventory to the very end of the 4th-beginning of 3rd c. BC (Filov 1934, 175-76, 211, no. 8, fig. 194).³⁸ The two small craters from the Getic necropolis at Zimnicea (fig. 3 b.2-3) should be of the same typological line (Alexandrescu 1980, 28, no. 31b-c, figs 42.2, 69.5-6; 37, no. 21 b-c, fig. 42.3). The rest of the material in the graves allows a more precise date – not before the last quarter of 4th c. BC.³⁹ It is to be emphasized that the bronze jug was recorded as placed in the "bowl", which is very important for the functional qualification of the vases in question (Alexandrescu 1980, 28, no. 31, figs 9.3, 69. 1-3). The geographically closest vase of this shape is the bronze "bowl" from the tomb in tumulus no. 2 at Brestovitsa, Rousse district (fig. 3 b.4; cf. Stanchev 1994, 175, fig. 5), a couple of kilometres from the find place of the Borovo silver treasure, in which another crater of the "bolster type" is recorded (fig. 3 b.5). The burial in the Brestovitsa tomb is dated to the middle of the 4th c. BC, but having in mind the well established date of the complexes in Macedonia which contain this type of vases, maybe the date of the crater and the burial as well is to be set not earlier than the third quarter of 4th c. BC. In comparison to the examples listed this far, the crater from Borovo has a more flat outline. There is similarity with a fragmented bronze crater from the Zimnicea necropolis, dated not earlier than the second half of the 4th c. BC (Alexandrescu 1980, 39, no. 8 g, fig. 42/4; 49-50). Having a large diameter and lower height, the bronze vessel (crater?) from the monumental tomb at Mal-tepe Tumulus at Mezek (fig. 3 b.6) is close to the Borovo crater. In the inventory context of the main burial chamber it is to be dated to the last quarter of the 4th c. BC.⁴⁰ Similar in shape, but shallower and with fine floral decoration at the handle is the vessel from the Mogilanska Tumulus at Vratsa.⁴¹ On the base of these parallels and the style of the rim and foot decoration the date of manufacture of the silver crater from Borovo should be no earlier than the third quarter of the 4th c. BC.⁴² To the list of metal craters from Thrace (fig. 3 b.1-6) could be added other finds published or found in Bulgaria in recent years (Cf. Balbolova-Ivanova 2003, 10, 12, fig. 5.2). One of the most representative examples is the bronze crater from the tomb in the Malkata mogila tumulus at Shipka, which is identical to that from Brestovitsa (Kitov 1994, 49, 53, cat. no. II 24). The two silver

³⁵ As an illustration she gives a scene on a red-figured hydria in Vatican, where wine from an amphora in a vessel with the shape in question is being poured - Ganina 1970, 80, fig. 48.

³⁶ Themelis and Touratsoglou 1997, 31 "Κρατήρ (Λεκάβη)", 193 ("semiglobular crater"), no. A 51, pl. 32, d - 46.5 cm, h - 25 cm; 122 "Κρατήρ 198" bronze crater", no. Z 18, pl. 132 d - 40 cm, h - 18.5 cm. It is interesting to note that, as far as the bronze vessel no. B 40 from the "Beta" grave is concerned, which is of the same shape and similar dimensions, the authors used the term "lekane" along with crater (Themelis and Touratsoglou 1997, 72-73 "Κρατήρ (Λεκάβη)"; 195 - "large bronze lekane", pl. 77). d - 40 cm, h - 18.5 cm. Cf. also Table 2.

³⁷ Delemen 2004, 75 and n. 417; cf. Fol et al. 1986, 112, fig. 72 ("a large bronze vessel").

³⁸ Cf. last review in Pfrommer 1987, 183, FK 58.

³⁹ One of the vessels (our fig. 3 b.2) came from one of the richest warrior graves (no. M 70) which contained two or more iron spearheads, one silver jug, one bronze *oinochoe* and an amphora of Heraclea Pontica dated by the author ca. 330-300 BC (Alexandrescu 1980, 28, 49, no. 31 a, d, e, figs 43. 1-2, 69. 4, 7, 8). The *oinochoe* has a very close parallel in the bronze jug no. A3 from grave A at Derveni which is dated in the final publication generally to the late 4th-early 3rd c. BC (Themelis and Touratsoglou 1997, 35, 183-85, pl. 4, 39) and the jug itself is datable to the late 4th c. BC - Pfrommer 1983, 241-47, Abb. 3.

⁴⁰ Filov 1937, 60, no. 24, fig. 65. There had been in antiquity two swelling handles soldered to the body as well. On the date and inventory of the tomb, cf. also Pfrommer 1990, 250, FK 99. The main burial in the central chamber is to be dated to the last two decades of the 4th or the very beginning of the 3rd c. BC. The burials beneath the floors of the two pre-funeral chambers should probably be dated to the first half of the 3rd c. BC. Cf. recently, Stoyanov 2005a.

⁴¹ Paunov and Torbov 2000, 171, fig. 5 a-c. The authors call the vase *podanipter*.

⁴² Cf. Stoyanov 1998, 82-85 for the last review and discussion on the origin, place and date of the vase.

calyx-cups found in this vessel (Kitov 1994, cat. no. II 21-22), confirm its functional interpretation as a crater. Moreover, a bronze ovoid situla close to the three vessels was discovered (Kitov 1994, cat. no. II 23). This group is to be dated around the last quarter of the 4th c. BC.

What should be stressed here is that the common use of such vessels in banqueting and funerals in Thrace from the 5th c. on resulted in clay replicas and use by common people. The examples given in figs 3. 7-10 and 4. 3-5 came from simple graves or warrior's graves both to the South and to the North of Mt. Haemus. They show the adoption of the three shapes discussed above. The vase from the Ravna necropolis (fig. 4.3) is dated as early as the 5th c. BC;⁴³ it is a shape present – with small variations – in almost every grave of that cemetery, belonging to a Thracian settlement in the close hinterland of Odessos. The vase from the necropolis at Kyolmen (further to the West from Odessos)⁴⁴ – fig. 4.4, which is amongst the best copies of the *lekane*-crater is to be dated no later than the first half of the 4th c. BC.⁴⁵ It should be mentioned that this form, better or worse executed, is common in almost every Thracian necropolis from the 5th to the 3rd c. BC in modern NE Bulgaria and SE Romania.⁴⁶ The vessel from the lands of the village of Stoil voivoda, Sliven district (fig. 4.5; cf. the map), is dated to the 5th c. BC⁴⁷ and illustrates the spread of the form to the South of Mt. Haemus. The craters from Simeonovgrad (fig. 3.9)⁴⁸ and Lavino (fig. 3.7),⁴⁹ having been found in closed grave complexes, are to be dated not later than the second half of the 4th c. BC. The crater from a mound near Mezek (fig. 4.6)⁵⁰ is among the finest replicas of craters of the third form. The figured bell-crater found at the same place suggests a date to the first half of 4th c. BC as well (Velkov 1937, 137-41, figs 131-33). The close similarity to the example from Dervenii given here (fig. 4.2) is more than evident. There are more than enough similar finds, but they have not attracted the necessary attention. Since larger clay vessels rarely become extant or are not easy to be reconstructed when digging settlements and because of lack of enough regularly excavated settlements, these vases are not well evidenced.

It is interesting to point out that metal versions in discussion from Macedonia, Thrace and North Pontic areas most probably antedate the appearance of black or plain clay versions in Athenian, Corinthian etc. mainland pottery tradition, because of direct relations with the leading metalwork in Anatolia during Archaic and Classical times. In my opinion the Balkan variations of the bolster and hemispherical craters are to be associated with the Phrygian tradition, in particular the spool-handled bowls (Young 1981, 229-33) which spread in the 7th - 6th c. BC westwards to the Aegean, where they appear in the greatest sanctuaries and poleis, such as the Heraion on Samos, Ephesus, Perachora etc.⁵¹ There have been pointed already different metal artefacts revealing Eastern influence on Macedonian metalwork (Barr-Sharrar 1986, 73, 79). The constant, conservative shape of the third crater form under discussion (fig. 4) gives ground to be assumed an earlier derivation to the East. Without opportunity to trace here the whole line of development and relation to the Aegean and Black Sea basins, I would like to point out the impressive similarity of such craters to vessels used for the filtering and mixing of wine depicted in Egyptian art monuments of much

⁴³ Mirchev 1962, 103, no. 5, pl. 13. 5 (grave 7 in Zone II after the definition proposed by Hänsel 1974); h 14.7 cm, d_{mouth} 21.4 cm. On the date, see Hänsel 1974, esp. 202-204, 212, 216-17. It is to be noted that Ganina (1970, 81) pointed to the clay vessels from Ravna as a proof that the producing centres of this type of bronze craters are to be traced not in Etruria but in Northern Greece and adjacent areas, i. e. Thrace, Macedonia and Asia Minor.

⁴⁴ Some 6 km to the North of Varbitsa – see the map.

⁴⁵ Dremsizova 1970, 216 cat. No 6d, 228, pl. 4. 4 – h 16 cm, d_{mouth} 25 cm. It should be added that in this grave, which belongs most likely to a cavalryman, there was an extant Thasian amphora as well (Dremsizova 1970, 213, 215 228, pl. 4, 3).

⁴⁶ Cf. Moscalu 1983, 137-40, pls. 96-97; Georgieva and Bachvarov 1994; Vasilchin 2003; Vasilchin 2005 etc.

⁴⁷ Kanchev 1973, no. 80. Nova Zagora museum, Inv. no. 1428. h – 16 cm, d_{mouth} 31 cm.

⁴⁸ Unpublished. I owe a debt of gratitude to Mr. Irko Petrov from the Haskovo museum for the information.

⁴⁹ Unpublished.

⁵⁰ Velkov 1937, 141, No 2, fig. 134.3. h – 11 cm, d_{mouth} – 25 cm.

⁵¹ Cf. also Birmingham 1961, 189-90, fig. 5; Knudsen 1964; Boardmann 1980, 89-90, figs 98-99.

earlier times (fig. 5).⁵² Another interesting piece of information concerning the origin of the crater from Pischanoë (fig. 4.1), and the whole set of bronze vases from this find, comes from the spectral analysis results of 10 of the vases. The material (the bronze formula) coincides with that of replicas made in Olvia and, according to Bartseva's assumption, it has Southern (Westpontic and/or Ionian, i.e. Anatolian) origin.⁵³

In a similar way of interpretation could be placed the appearance and the development of the primary jug shape in Thrace in the period under discussion and its relations with the clay imitations. Here, however, it is possible that we have a reverse pattern. The *olpe*-type jug, which is the favourite one during the 4th-3rd c. in Thracian toreutic and is in fact the only shape among all 58 jugs in the Rogozen Treasure (regardless of the different types of decoration) and in many other graves and chance finds, is a vase form which came to Thrace in the late 6th or the very early 5th c. BC through NW Anatolia and Athens mostly in clay versions.⁵⁴ So, in this case, in my opinion, the common shape could be followed by metal smiths in Thrace.

The situlae - another common component of metal tableware sets from the rich graves in Thrace, were probably to be replicated in clay during the Hellenistic times. So far we have evidence only from NE Bulgaria. A fragment of pottery situla with cone shaped body has been recorded in the Getic necropolis at Branichevo, Shoumen district.⁵⁵ Two extant ovoid type clay situlae have been discovered in a tomb in the necropolis at Kalnovo, Shoumen district (Atanassov 1992, 6, 11, Table 9, 19-20). According to the rest of the artefacts in the tomb (brown glazed lamp, two Rhodian amphorae, two clay unguentaria and a La-tène type fibula) it is to be dated in the second half of the 3rd c. BC.⁵⁶

Another very interesting group of metal vases which have for certain pottery reflections are the so called "arrybaloid vases", without handle, that increase in number gradually in recent years. As it was postulated already, it is a shape of non-Greek origin, with some similar parallels in Western Asia but presented predominantly by native forms.⁵⁷

BIBLIOGRAPHY

- Alexandrescu, A. 1980. "La nécropole gète de Zimnicea." *Dacia* 24: 19-186.
- Alexandrescu, P. 1977. "Les modèles grecs de la céramique thrace tournée." *Dacia* 21: 113-37.
- Andronikos, M. 1988². *Vergina. The Royal Tombs*. Athens.
- Archibald, Z. 1989. "Interpretations of Greek and Oriental Elements in Fourth Century Metalwork." In *The Rogozen Treasure*, 12-25.
- Artamonow, M. 1970. *Goldschatz der Skythen in der Ermitage*. Prague-Leningrad.
- Atanassov, G. 1992. "3rd c. BC Structures in the Vicinity of the Village of Kalnovo, Shoumen District" (bulg.). *BMNShumen* 7: 5-43.
- Barr-Sharrar, B. 1982. "Macedonian Metal Vases in Perspective: Some Observations on Context and Tradition." In *Macedonia and Greece in Late Classical and Early Hellenistic Times. Studies in the History of Art* 10, 123-39. Washington.
- Barr-Sharrar, B. 1986. "Eastern Influence on the Toreutic Art of Macedonia Before the Conquest of Alexander the Great." In *Ancient Macedonia* 4, 71-82. Thessaloniki.

⁵² Forbes 1965, 77-78, figs 19-20; cf. Pfrommer 1985, 12, fig. 2 - Hellenistic vase from Abydos.

⁵³ Bartseva 1981, 79-82, fig. 32, Table. 1 - no. 19 885-19 894.

⁵⁴ Cf. the discussion on the origin and adoption of this shape in Thrace in Stoyanov 2005b, 235-36.

⁵⁵ Dremiszova 1962, 179, 15, fig. 20. The necropolis is dated by the author within the second half of the 4th-beginning of the 3rd c. BC (Dremiszova 1962, 185). As far as it is possible to judge by the not very precise drawing, the situla is probably of ovoid type, which is very well spread in Thrace - cf. Venedikov 1977, 85-89, No 12-25. On the base of the clay fabric quality Dremiszova (1962, 179) assumes that the vessel is a local production for the needs of the lower social strata.

⁵⁶ Atanassov 1992, 6, 10-11, Table 9, 12, 15, 16; 12. 1, 3.

⁵⁷ Melyukova 1979, 186-92, fig. 43; Archibald 1998, 180-81, fig. 7.4. In the context of the papers' title, it is to be mentioned that most of these vases are dated earlier, in the 5th to first half of the 4th c. BC.

- Barr-Sharrar, B. 1990. "Coroplast, Potter and Metalsmith." In *The Coroplast's Art. Greek Terracottas of the Hellenistic World. An exhibition and publication in honour of Dorothy Burr Thompson on the occasion of her ninetieth birthday*, edited by J. Uhlenbrock, 31-36. New Rochelle, New York.
- Bartseva, T.B. 1981. *Non-ferrous Metalwork of the Scythian Period. The Left Forest-Steppe Dnepr Bank* (russ.). Moscow.
- Bernier, J., ed. 1987. *L'or des cavaliers thraces. Trésors de Bulgarie*. Catalogue d'exposition, Montréal. Montréal.
- Bessios, M. and M. Pappas. 1996. *Pidna*. Katerini.
- Birmingham, J. 1961. "The Overland Route across Anatolia in Eighth and Seventh Centuries B.C." *AnatSt* 11: 185-95.
- Boardman, J. 1980^o. *The Greeks Overseas. Their Early Colonies and Trade*. London.
- Bouzek, J. and J. Musil. 2002. "Adžijska Vodenica II, 1994-1998: Excavations Report by the Czech Mission." In *Pistiros II*, 37-109.
- Božkova, A. 1994. "Importations grecques et imitations locales. La céramique hellénistique en Thrace: chronologie et centres de productions." In *Β' Επιστημονική Συνάντηση για την ελληνιστική κεραμική, Θεσσαλονίκη 1991*, 223-30. Athens.
- Božkova, A. 1997. "A Pontic Pottery Group of the Hellenistic Age: A Survey Based on Examples from the Bulgarian Black Sea Coast." *Arheologija* 2: 8-17.
- Božkova, A. 2002. "Monochrome Pottery." In *Koprivlen I*, 146-53.
- Božkova, A. and P. Delev. 2002. "Koprivlen and the Cultural Community of Southwestern Thrace in the 7th-6th c. BC" (bulg.). *BMNBourgas* 4 (*Studia in honorem Ivani Karayotov*): 80-97.
- Bülrow, G. von. 1987. "The Silver Drinking Vessels from Borovo." In *Treasures of Thrace* (Exhibition Catalogue), 118-20. New York.
- Burkert, W. 1995. *The Orientalizing Revolution. Near Eastern Influence on Greek Culture in the Early Archaic Age*. Cambridge and London.
- Byvank-Quarles van Ufford, L. 1990. "A propos du trésor de Rogozen." *BABesch* 65: 51-72.
- Byvank-Quarles van Ufford, L. 1991. "Achämenidischer Becher" ou "bol ionien à panse arrondie?" *BABesch* 66: 159-63.
- Changova, Y. 1981. "The Thracian Settlement of the 1st Millennium" (bulg.). In *Pernik I, Settlement Life on the Krakra Hill from the 5th Millennium BC to the 6th C. BC*, edited by T. Ivanov, 52-104. Sofia.
- Čičikova, M. 1952. "Clay vessels Find by Zgalevo" (bulg.). *BIABulg* 18: 341-49.
- Čičikova, M. 1984. "Ancient pottery" (bulg.). In *Sevtopolis*. Vol. 1, *Bit i kultura*, edited by D.P. Dimitrov et al., 18-114. Sofia.
- Čičikova, M., P. Delev and A. Bozhkova. 1992. "Investigations of the Thracian Fortified Settlement Near Sveshtari in 1986-1988." *Helis* 2: 73-88.
- Comstock, M. and C. Vermeule. 1971. *Greek, Etruscan and Roman Bronzes in the Museum of Fine Arts*. Boston.
- Cook, R.M. 1972. *Greek Painted Pottery*. London.
- Delemen, I. 2004. *Tekirdağ Naip Tümülüsü*. Istanbul.
- Detev, P. 1963. "Excavations at Nebet-tepe at Plovdiv" (bulg.). *AM(N)Pl*. 5: 27-40.
- Dimitrov, D.P. and M. Čičikova. 1978. *The Thracian City of Seuthopolis*. *BAR-IS* 38.
- Dremsizova, Ts. 1955. "Burial Mounds Nearby the Village of Yankovo" (bulg.). *BIABulg* 19: 61-83.
- Dremsizova, Ts. 1962. "The Burial Mounds Nearby the Village of Branichevo (Kolarovgrad district)" (bulg.). *BIABulg* 25: 165-85.
- Dremsizova-Nelchinova, Ts. 1965. "The Burial Mounds Nearby the Village of Droumevo, Kolarovgrad district" (bulg.). *Arheologija* 4: 54-65.
- Drougou, St. and I. Touratsoglou. 1997. "Πρώιμη ελληνιστική κεραμική από τη Μακεδονία. Ο πηλός και το μέταλλο." In *Δ' Επιστημονική Συνάντηση για την ελληνιστική κεραμική, Μυτιλήνη 1994*, 155-63. Αθήνα.
- Dusinberre, E. 1999 "Satrapal Sardis: Achaemenid Bowls in an Achaemenid Capital." *AJA* 103: 73-102.
- Edwards, R. 1975. *Corinth VII. 3, Corinthian Hellenistic Pottery*. Princeton, NJ.
- Filov, B.D. 1934. *Die Grabhügelnekropole bei Duvanliž in Südbulgarien*. Sofia.
- Filov, B.D. 1937. "The domed tombs at Mezek." (bulg.) *BIAB* 11: 1-116.
- Firatli, N. 1964. "Short Report on Finds and Archaeological Activities Outside the Museum." *IstArkMüzYill* 121/12: 207-215.
- Fol, Al., M. Chichikova, T. Ivanov and T. Teofilov. 1986. *The Thracian Tomb Near the Village of Sveshtari*. Sofia.
- Fol, Al., B. Nikolov, G. Mihailov, Iv. Venedikov and Iv. Marazov. 1989. *The Rogozen Treasure*. Sofia.
- Forbes, R.J. 1965. *Studies in Ancient Technology*, vol. III. Leiden.

- Ganina, O.D. 1964. "Ancient Vessels from the Peat Field on the Soupa River (Preliminary report)". *Archaeology* (Kiev) 16: 195-97.
- Ganina, O.D. 1970. *The Ancient Bronzes from Pischanoë (Ukraine)*. Kiev.
- Georgieva, R. and I. Bachvarov. 1994. *Thracian Necropolis Nearby the Village of Professor Ishirkovo, Silistra District* (bulg.). Silistra.
- Getov, L. 1991. "Tumular necropolis from the Hellenistic Times Nearby Kabyle" (bulg.). In *Kabyle II*, 168-97. Sofia.
- Hänsel, B. 1974. "Zur Chronologie des 7. bis 5. Jhs v. Chr. im Hinterland von Odessos an der westlichen Schwarzmeerküste." *PZ* 2: 193-217.
- Hind, J. 1989. "The Inscriptions on the Silver Phialai and Jug from Rogozen." In *The Rogozen Treasure*, 38-43.
- Horn, R. 1972. *Hellenistische Bildwerke aus Samos*. Samos 12. Bonn.
- Il'inskaya, V.A. and A.I. Terenozhkin. 1983. *Scythia 7th-4th c. BC* (russ.). Kiev.
- Ivanov, D. 1980. "Le tresor de Borovo." In *Actes du II^e Congrès Intern. de Thracologie*, Bucarest 1976, vol. 1, 391-404. Bucuresti.
- Ivanov, T. 1963. "The Ancient Pottery from the Necropolis of Apollonia" (bulg.). In *Apollonia: 65-273*. Sofia.
- Kanchev, M. 1973. *Prehistoric and Ancient Materials in the Nova Zagora Museum* (bulg.). Sofia.
- Kitov, G. 1994. "The Valley of the Kings in the Kazanlak valley" (bulg.). *Annali* 2-3: 46-76.
- Kitov, G. 2000. "The Thracian Valley of the Kings in the Region of Kazanlak." In *Tombes tumulaires de l'Âge du Fer dans le Sud-Est de l'Europe: Actes du I^{er} Colloque Intern. d'Archéologie funéraire*, 155-67. Tulcea.
- Kitov, G. 2005. "More Discoveries in the Valley of the Thracian Kings." *Orpheus* 15: 43-65.
- Knudsen, A.K. 1964. "From a Sardis Tomb: A Lydian Pottery Imitation of a Phrygian Metal Bowl?" *Berytus* 15: 59-69.
- Lazaridis, D., K. Romiopoulou and I. Touratsoglou. 1992. *Ὁ τύμβος τῆς Νικησίανης*. Athens.
- Lüdorf, G. 2000. *Die Lekane. Typologie und Chronologie einer Leitform der attischen Gebrauchskeramik des 6. - 1. Jhs. v. Chr.* Internationale Archäologie 61. Rahden.
- Mansel, A.M. 1943. *Trakya - Kirkarelî Kubbeli mezarlari ve sahte kubbe ve kemer problemi*. Ankara.
- Marazov, I. 1996. *The Rogozen Treasure*. Sofia.
- Mihailov, G. 1989. "The Inscriptions." In *The Rogozen Treasure*, 46-71.
- Miller, M.C. 1993. "Adoption and Adaptation of Achaemenid Metalware Forms in Attic Black-Gloss Ware of the Fifth Century." *AMRan* 26: 109-146.
- Miller, S.G. 1971. *Hellenistic Macedonian Architecture: Its Style and Painted Decoration*. Bryn Mawr. (Ann Arbor 1972).
- Mirchev, M. 1962. "Early Thracian Tumular Necropolis Nearby the Village of Ravna" (bulg.). *BIAB* 25: 165-85.
- Mirchev, M. 1965. "The Thracian Tumular Necropolis Nearby the Village of Dobrina" (bulg.). *BSAVarna* 1(16): 33-69.
- Mitsopoulos-Leon, V. 1977. "Ein Metalvorbild für hellenistische Tonschüsseln? (Zu einer Henkelform aus Ephesos)." *AAA* 2: 296-302.
- Moscalu, E. 1977. "Sur les rites funéraires des Géo-Daces de la plaine du Danube." *Dacia* 21: 329-40.
- Moscalu, E. 1983. *Ceramica Thraco-getica*. Bucuresti.
- Nekhrizov, G. and R. Mikov. 2000. "Relations commerciales dans les Rhodopes del'Est, V^{ème}-1^{er} siècles avant J.-C." In *Pistiros et Thasos*, 161-80. Opole.
- Neverov, O. 1990. "The Find in the Great Tumulus at Vergina and the Problems of the Toreutics in the Early Hellenistic Times" (russ.). *VDI* 1: 161-66.
- Nikolova, B. and I. Koev. 1984. *The Thracian Culture in the Hellenistic Times*. Exhibition catalogue (bulg.). Sofia.
- Oppermann, M. 2004. *Die westpontischen Poleis und ihr indigenes Umfeld in vorrömischer Zeit*. Schriften des Zentrums für Archäologie und Kulturgeschichte des Schwarzmeerraumes 2. Langenweißbach.
- Özgen, I., J. Öztürk et al. 1996. *Heritage Recovered. The Lydian Treasure*. Istanbul.
- Paunov, E. and N. Torbov. 2000. "The Bronze Vessels from Tomb 2 in the Mogilanska Mogila Tumulus at Vratsa (NW Bulgaria)." In *From the Parts to the Whole: Acta of the 13th Intern. Bronze congress Cambridge, Massachusetts 1996*, edited by C. Mattush, A. Brauer and S. Knudsen, 163-72. *JRA Suppl. Series* 39.
- Pfrommer, M. 1983. "Italien-Makedonien-Kleinasien. Interdependenzen spätklassischer und frühhellenistischer Toreutik." *JdI* 98: 235-85.
- Pfrommer, M. 1985. "Ein Bronzebecken in Malibu." *GettyMusJ* 13: 9-18.
- Pfrommer, M. 1987. *Studien zu alexandrinischer und grossgriechischer Toreutik frühhellenistischer Zeit*. *AF* 16. Berlin.
- Pfrommer, M. 1990. *Untersuchungen zur Chronologie früh- und hochhellenistischen Goldschmucks*. *IstForsch* 37.
- Pollitt, J.J. 1986. *Art in the Hellenistic Age*. Cambridge.
- Popov, R. 1934. "Mound I" (bulg.). In *Madara Collection* 1, 240-54. Sofia.
- Rotroff, S.I. 1997. *Hellenistic pottery. Athenian and Imported Wheelmade Table Ware and Related Material*. *Agora* 12.

- Sparkes, B.A. 1996. *The Red and the Black. Studies in Greek Pottery*. London and New York.
- Sparkes, B.A. and L. Talcott. 1970. *Black and Plain Pottery of the 6th, 5th, and 4th c. B.C. Agora 12* (1-2).
- Stanchev, D. 1994. "Tumular Tombs in the Rousse District" (bulg.). In *Burial Mounds in South-East Europe: Proc. of the First Intern. Symposium, Kazanlak 1993*, 173-78. Sofia.
- Stoyanov, T. 1998. "The Borovo Treasure in an Archaeological and Historical Context" (bulg.). *Seminarium Thracicum* 3: 65-90. Sofia.
- Stoyanov, T. 2000a. "Spatial Pattern and Economic Development of NE Thrace 7th-2nd c. B.C." In *Pistiros et Thasos*, 55-67.
- Stoyanov T. 2000b. "Notes on the Toreutic Workshops: Production in NE Thrace 4th-3rd c. BC." In *Civilisation grecque et cultures antiques périphériques. Hommage à Petre Alexandrescu*, edited by A. Avram and M. Babeş, 88-93. Bucarest.
- Stoyanov, T. 2002. "The Getic Capital at Sboryanovo (NE Bulgaria)." In *The Black Sea Region in the Greek, Roman and Byzantine Periods*, edited by G.R. Tsetschladze and J.G. de Boer. *TALANTA* 22-3, 207-221.
- Stoyanov, T. 2003a. "The Getic Capital at Sboryanovo: New Excavation Issues and Research Developments." *Thracia* 15: 413-23.
- Stoyanov T. 2003b. "On the Cultural Developments of Early Hellenistic Thrace in the Light of the Excavations at the Getic Capital in Sboryanovo Reservation, Near Ispcrih (NE Bulgaria)." In *Early Symbol Systems in Prehistory*, edited by L. Nikolova, 563-71. *BAR-IS* 1139.
- Stoyanov T. 2005a. "The Mal-tepe Complex at Mezek." In *The Culture of Thracians and their Neighbours: Proc. of the Intern. Symposium in memory of M. Domaradzki*, edited by J. Bouzek and L. Domaradzka. *BAR-IS* 1350, 123-28.
- Stoyanov T. 2005b. "The Balkan Group of White Lotus Jugs (or the So-Called Derveni Type Jugs): Some Notes on the Origin and Distribution." In *Heros Hephaistos. Studies in honor of L. Ognenova-Marinova*, edited by T. Stoyanov, M. Tonkova, Chr. Preshlenov and Chr. Popov, 235-45. Veliko Tarnovo.
- Stoyanov T. and Z. Mihaylova. 1996. "Metal Working in the Getic City in "Sboryanovo" Locality Near Ispcrih NE Bulgaria (preliminary report)." *Acta Musei Napocensis* 6: 55-77.
- Stoyanov T. et al. 2004. *The Thracian City at Sboryanovo*. Sofia.
- Strong, D. 1966. *Greek and Roman Silver Plate*. London.
- Themelis, P. and I. Touratsoglou. 1997. Οι τάφοι του Δερβενίου. Αθήνα.
- Tonkova, M. 2000. "Sur le système des sites du deuxième âge du fer dans la région des collines de Chirpan." In *Pistiros et Thasos*, 133-44.
- Tonkova, M. 2002. "Newly discovered Thracian Early Hellenistic Centre at the Halka-bounar Source in the Lands of the Village of Gorno Belevo" (bulg.). *AAIM Sofia* 2: 148-96.
- Treister, M. 1996. *The Role of Metals in Ancient Greek History*. Leiden-Boston-Köln.
- Treister, M. 2001. *Hammering Techniques in Greek and Roman Jewellery and Toreutics. Colloquia Pontica* 8. Leiden-Boston-Köln.
- Tsonchev, D. 1959. "The Gray Pottery in Bulgaria" (bulg.). *AM(N)Pl.* 3: 94-133.
- Vaseva, S. 1985. "The Trade Relations of the Inhabitants of the Site Asara Nearby Simeonovgrad After the Data of the Amphora Stamps" (bulg.). In *Konstantia. Reports of the Second Conference of the Archaeological research at Simeonovgrad*, 49-60. Haskovo.
- Vasilchin, I. 2003. "A Biritual Thracian Necropolis Nearby the Village of Cherna, Dobrich District" (bulg.). *BSAVarna* 34-35 (49-50, 1998-1999): 5-102.
- Vasilchin, I. 2005. "Thracian Necropolis Nearby the Village of Kragulevo, Dobrich District" (bulg.). *BSAVarna* 38-39 (53-54, 2002-2003): 135-203.
- Velkov, I. 1937. "The Excavations at Mezek and the Svilengrad Railway Station in 1932-1933" (bulg.). *BIABulg* 13: 117-70.
- Venedikov, I. 1977. "Les situles de bronze en Thrace." *Thracia* 4: 59-103.
- Venedikov, I. and T. Gerassimov. 1979. *Thracian Art Treasures*. Sofia-London.
- Vickers, M. and D. Gill. 1994. *Artful Crafts. Ancient Greek Silverware and Pottery*. Oxford.
- Vickers, M., O. Impey and J. Allan. 1986. *From Silver to Ceramic: The Potter's Debt to Metalwork in the Graeco-Roman, Oriental and Islamic Worlds*. Oxford.
- Young, R.S. 1981. *Three Great Early Tumuli. The Gordian Excavations Final Reports*, vol. I. Philadelphia.
- Zirra, Vl., N. Conovici, G. Trohani et al. 1993. "La station gétique fortifiée de "Cetatea Jidovilor (Coțofeni din Dos, dép. Dolj)." *Dacia* 37: 73-157.

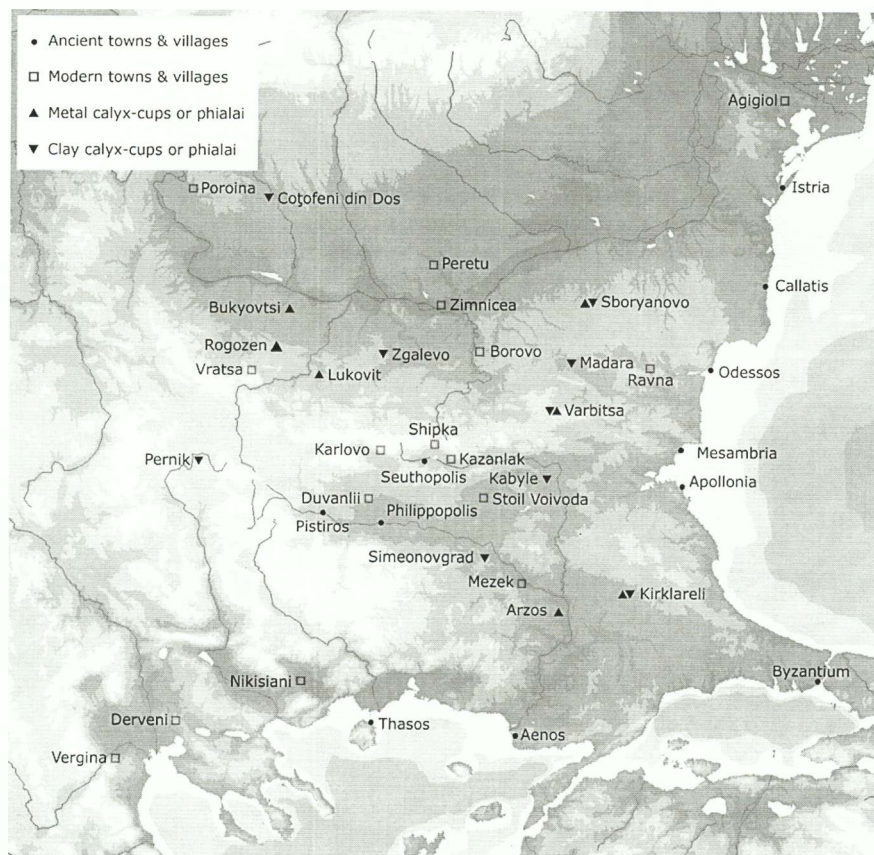


Fig. 1. Map of settlements, sites and findspots mentioned in the text

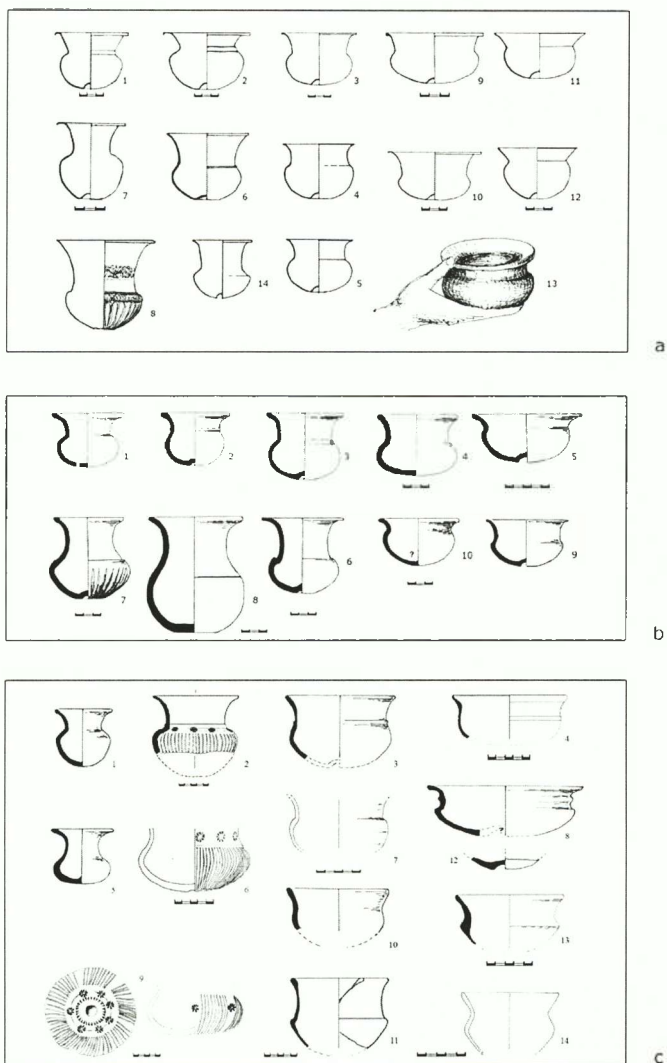


Fig. 2. a. Silver bowls found in Thrace and Macedonia: 1-4. Rogozen; 5. Arzos; 6. Derveni (Tomb B); 7. Bukiovtsi; 8. Varbitsa; 9. Sbornovo (East necropolis, tumulus 8); 10, 14. Lukovit; 11-12. Rogozen; 13. Kazanlak tomb (painting)

b. Clay bowls from: 1. Varbitsa; 2. Pernik; 3. Simeonovgrad; 4. Seuthopolis; 5. Kirklareli (tomb at Karakoch); 6. Seuthopolis; 7. Madara; 8. Kabyle; 9. Philippopolis; 10. Zgalevo

c. Clay bowls from the city at Sbornovo

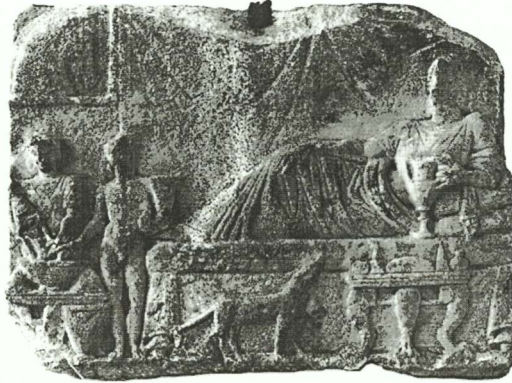


Fig. 3a

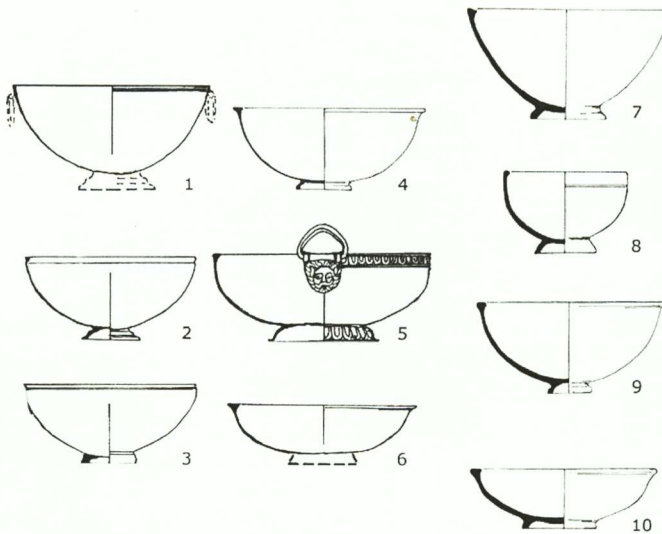


Fig. 3b

Fig. 3. a. Grave relief from Samos

b. Metal and clay kraters from Thrace: 1. Bronze krater from Varbitsa; 2-3. Bronze kraters from Zimnicea; 4. Bronze krater from Brestovitsa (near Borovo) 5. Silver krater from Borovo treasure; 6. Bronze krater from Mal-tepe tomb at Mezek; 7. Clay krater from Lavino (near Sbornyanovo); 8. Clay krater from Yankovo, Mound II, grave 5; 9. Clay krater from Simeonovgrad, Mound I; 10. Clay krater from Seuthopolis

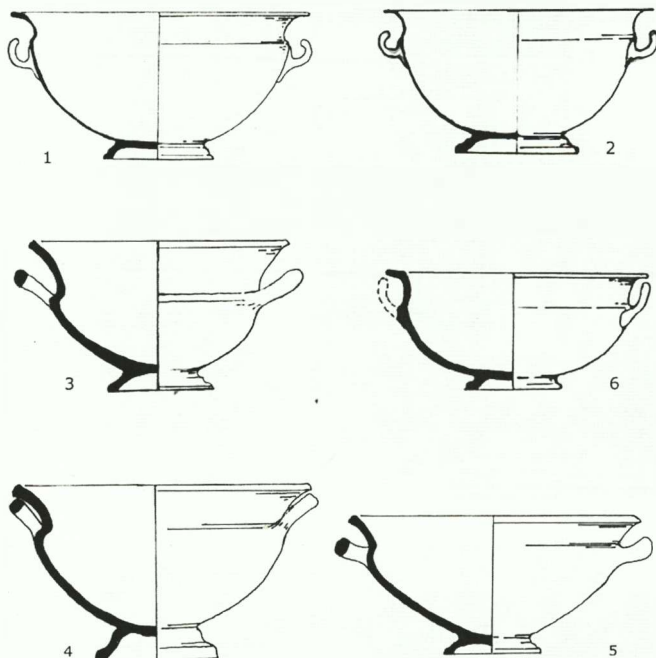


Fig. 4

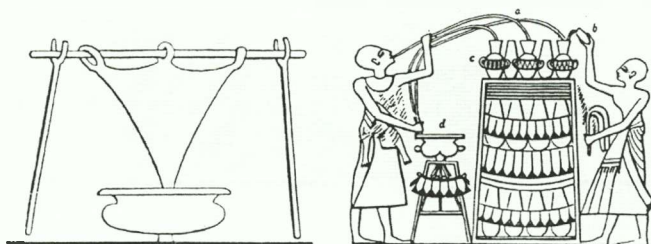


Fig.5

Fig. 4. Metal and clay kraters from Thrace, Scythia and Macedonia: 1. Bronze krater from Pischanoe; 2. Bronze krater from Derveni, tomb. A; 3. Clay krater from Ravna, Grave 7; 4. Clay krater from Kyolmen, mound IV; 5. Clay krater from Stoil Voivoda village, Sliven distr.; 6. Clay krater from Mezek

Fig. 5. Egyptian vases for wine filtering and mixing (after Forbes 1965)

DANIELA STOYANOVA

*BARREL-WEDGED VAULT IN THE TOMB ARCHITECTURE OF THRACE:
MODELS AND VOGUE*

The study of tomb architecture in Thrace began more than a century ago; at present more than a hundred tombs are known. In addition to their number, these monuments impress with the variety of plans, constructions, building techniques, order and ornamental decoration. Of particular importance are the domed tombs and those with barrel-wedged vault. In the territories of Ancient Thrace, the latter type is represented by more than 30 examples. The present paper focuses on this group of monumental tombs.

The barrel-vaulted tombs are best represented in Ancient Macedonia, with more than 100 examples. It should be underlined that this is one of the most characteristic types of tombs for Macedonia, which gave ground for the type to be given the name "Macedonian". They were constructed from the mid-4th c. to mid-2nd c. BC (Gossel 1980; Lawrence 1983, 270). Barrel-vaulted tombs are known from Asia Minor and the northern littoral of the Black Sea, where they were used along with most of the other types of tombs known from Thrace. They date from the end of 4th to the 2nd c. BC. Barrel-vaulted tombs were occasionally built in Etruria. There is also one example from Egypt.

The numerous monuments in Ancient Macedonia have been summarised in many scholarly texts that treat various problems of the Macedonian type of tomb (Petsas 1966; Orlandos 1968; Hoepfner 1971, 125-39; Kurtz and Boardman 1971; Pandermalis 1972, 147-82; Gossel 1980; Andronikos 1987, 1-16; Tomlinson 1987, 305-312; Fedak 1990, 104-109, 166-67; Wesenberg 1991, 252-58; Miller 1972; 1994). In addition to the problems of design, chronology, construction and decoration, the accent falls on the origin of the barrel vault, the discoveries at Vergina (Andronikos 1997; Drougou and Saatsoglou-Paliadeli 1999; cf. also Faklaris 1994, 615-16, n. 59, 61) providing a major impetus in the discussion. Attention was paid to the use of this construction in public buildings and fortifications (Boyd 1978, 83-100).

The growing number of monuments in all the above-mentioned regions and the discussion that is under way in the publications were accompanied by the accumulation of data about the use of the barrel-wedged vault in Ancient Thrace. This information now provides the possibility to regard Thrace as one of the main centres (along with Ancient Macedonia) of diffusion of the barrel-wedged vault and of the "Macedonian" type of tomb respectively. So far there are 27 barrel-vaulted tombs discovered in Thrace. There are five from the vicinity of Varna-Odessos (figs 1-5; cf. Shkorpil 1898; 1930-1931, 57-88; Mirchev 1958, 569-82), four at Sveshtari (figs 6-10; cf. Vassileva 1987, 1-9; Valeva 1993a, 45-55; 1994, 55-62; Čičikova 1983a, 18-25; 1983b, 25-30; 1988, 125-143; 1998, 25-29; Fol, Čičikova, Ivanov and Teofilov 1986; Čičikova 1992, 143-63; 1989, 205-217; Gergova 1992a, 284-92; 1992b, 118-26; 1996; 1998a, 30-40; 1998b, 64-66; Stoyanov 1990, 122-33; 1996, 84-92; 1997, 72-84; 1998, 103-107; Valeva 1993b, 119-26; Mateva, Mihaylova and Minev 2002), five from around Mangalia (Callatis) (figs 11-13; cf. Preda 1962, 157-72; Florescu, Daicoviciu and Rosu 1980; Irimia 1984, 64-83; Parasima and Georgescu 1994, 223; Oppermann 2004, 164-65, n. 1666), two at Lozengrad (figs 14-15; cf. Mansel 1943) and single monuments at Kazanluk (Kitov 1996a, 9-22; Kitov, Zarev and Dimitrova 2001), Mezek (Filov 1937, 83-89, 106-107, figs 98-101), Borovo (fig. 16; cf. Stanchev 2002, 615-26; Hatlas 2002, 97-115), Bizye (fig. 17; cf. Mansel 1939, 154-89), Arkovna, Babovo, Stavroupolis (figs 18-19; cf. Gossel 1980), Elafokhori (Pentazos and Triantaphyllos 1976b, 315-16), Lagina (Triantaphyllos and Terzopoulou 1996, 936-37), Chadzhi Dimovo and probably Bulair (Macridy 1911, 193-215). In addition to these monuments, several more tombs belong to the group with true barrel vault - those

at Gornyani and Dabnitsa (Mikov 1957, 230), as well as the tomb in Tyutyukler locality near Kavarna (Oppermann 2000, 143). The initial date of their appearance in Thrace is in the end of the 4th or the beginning of the 3rd c. BC.¹

In the present text an attempt is presented to trace some of the main aspects of the problem under consideration. It should be noted in advance that the author's opinion is that the information available at present does not allow for a discussion on the problem of the construction's origin. The Thracian monuments can not provide such information.² There are, however, sufficient data about the construction itself, about the possible ways it appeared in Thrace and about the influence from other types of tombs.

CONSTRUCTION

The tumulus. One of the most important problems related to the construction of the barrel vault is the position of the tomb structure in relation to the ground level. In Ancient Macedonia the barrel-vaulted tombs (and other types of monuments as well) were usually dug into the ground (at least up to the base of the vault and, in some cases, completely) and the mounds were piled on top of them.³ The same practice was observed in the construction of the barrel-vaulted tombs in the Northern Black Sea area. Some of the barrel-vaulted tombs in Thrace were also dug into the ground up to the base of the vaulting – Odessos (Wladislaw Varnenchik, Eshil Tepe), Babovo, Mangalia No. 2, Chadzhi Dimovo, Stavroupolis, Lagina, Elafokhori, Bizye. The same could be assumed in the case of the tombs at Lozengrad (see below) and some others at Odessos. All other examples were constructed on the ancient terrain. Dug-into-the-ground tombs are not widespread in Thrace and, leaving aside the above-mentioned barrel-vaulted tombs, they could be regarded as an exception. The fact that the builders felt comfortable with both cases – at least in Thrace – should probably be related not to the direct following of the Macedonian tomb model, but to the interment of persons of non-Thracian, probably Macedonian, origin.⁴

In Thracian tomb architecture the barrel-wedged vault is only one of the possible variants that were used for covering burial structures with rectangular plan or parts of them (the burial chambers). Double-pitched slab roofs and various types of corbel vault were successfully used. The corbel dome could also carry the weight of the mound. These observations allow us to conclude that the reason for the widespread use of the barrel-wedged vault in Thrace was other than the lack of constructions and designs. The reasons should be sought, on one hand, in the new volume and aesthetic advantages offered by the “Macedonian” type of tomb, and, on the other, in the strong Macedonian presence in these lands.

¹ For additional bibliography and information about the barrel-vaulted tombs in Thrace, cf. Stoyanova 2002a, n. 88.

² Of course there are other opinions voiced on that question that clearly contradict the studies of leading scholars. Thus, on the base of the monuments in the Kazanluk Valley, G. Kitov considers the origin of the barrel-vaulted construction to be in Thrace. According to him, it was from Thrace that the already developed construction was imported to Ancient Macedonia (Kitov 2003, 38-39; 2005a, 17). At least at present it is difficult not to accept the well-grounded arguments presented by B. Gossel (1980), M. Andronikos (1987, 1-16), R.A. Tomlison (1987, 305-312), J. Fedak (1990), B. Wesenberg (1991, 252-58) and St. Miller (1994), who show that the origin of the barrel-wedged vault was a truly Macedonian contribution to the history of Ancient Greek architecture (Tomlison 1977, 473-79; 1987, 305-312; Andronikos 1987, 1-16) and that it was the Greek architecture that could have created the construction (Wesenberg 1991, 252-58), as well as the particular type of tomb (Andronikos 1987, 1-16). It is also doubtless that it is precisely in Ancient Macedonia that we have the earliest data of the use of the construction in tomb architecture. What is more, after its creation the type went through little or secondary development (improvement) (Miller 1994).

³ There are grounds to think that one of the reasons for the appearance and widespread use of the wedged vault was the need to combine the monumental tomb structure dug into the ground (required by the burial practices and the Ancient Macedonian beliefs about where the afterworld was) with the heavy mound.

⁴ In this context it is worth mentioning the domed tomb recently discovered near Maglizh, which is also dug into the ground (Kitov 2005, 43-46). The use of sector bricks for the construction of the dome provides grounds for the tomb to be dated at earliest to the end of the first or the beginning of the second quarter of the 3rd c. BC, in which period the baked brick was widely used as building material in the Kazanluk Valley.

Stone. The main building material used for the construction of the vaults and of the tombs themselves was limestone (or *poros*). In some exceptional cases other kind of stone was used – granite combined with limestone in the Slavchova Tumulus near Shipka and marble in the tomb at Stavroupolis. This fact is important compared with the variety of stones used in tomb architecture in Thrace (Stoyanova 2002b, 5-9). Limestone was the usual building material used in tombs in Macedonia proper.

Construction technique of the walls. The walls were built of carefully hewn polished ashlars, with rustication in some cases, arranged in variations of the pseudo-regular technique. The use of regular rows is quite exceptional (Bizye and the tomb with the caryatids at Sveshtari). The structure of the walls is mainly of two types: with one or two rows or two-faced with rubble filling. This practice is quite the opposite from the one observed in the tombs of Macedonia, where not so carefully cut blocks predominate, because the walls were plastered and painted. Among Thracian examples, only those at Mangalia, Lozengrad and Lagina provide information about the use of stucco. But the data from elsewhere in Thrace and the high quality of stone-cutting do not exclude the possibility that this may have happened at some later stage of use of these tombs.⁵ An interesting detail that is directly related to the construction of the vault is the building of all external walls (and not only of the façade) of the tomb in Ginina Tumulus at Sveshtari with carefully wrought ashlars, some of them rusticated. This fact, when combined with data concerning the piling of the mound and the position of the tomb on the natural terrain, suggests that the monument was free-standing for a while (it does not matter how short this period was) and that the builders tamed securely enough the destructive tensions of the construction by means of the thickness of the walls.⁶

Another specific that draws attention and is related to the position of the tomb in relation to the natural terrain is the fact that in most tombs built on ground level the walls are in two rows, with two faces and more that 0,50-0,60 m thick. In the case of the tombs at Borovo, Sveshtari and Mezek the walls are 0,65 to 1,10 m thick. At the same time, the walls of the tombs that were dug into the ground up to the base of the vault are some 0,50 m thick and there is only one row of blocks. The increased thickness of the walls is in direct relation to the construction of the vault and to the fact that the mound, at least initially, did not have the density needed to support the lateral tension.⁷

The relation between façade and construction. With regard to the connection between the façade and the construction two main solutions can be identified. In most cases, the construction of the barrel-wedged vault is exposed on the façade. For the time being only the tomb at Borovo has a façade with a pediment hiding the construction of the vault. The façade of the corridor of the tomb at Stavroupolis is designed in a simpler way. In the tomb architecture of Ancient Macedonia there is marked preference to hide the construction of the vault, but there are also cases in which it is exposed.⁸

The vault. Among the above-mentioned tombs only those from Bizye, Borovo, Odessos (Eshil Tepe, Akchilar, Wladislaw Varnenchik tumuli and the one on the corner of “Odessos” and “Kliment” streets in Varna), Shipka (Sashova Tumulus), Lozengrad (Tumuli A and C), Mangalia (2 May, and Nos. 2, 3, and 4), Sveshtari (the tomb with the caryatids and Tumulus No. 13), and Stavroupolis provide some information for the analysis of the barrel-wedged vault construction. The rest of the monuments were either destroyed, or their analysis is uncertain and there is not enough information published. The one thing that can be stated with certainty about the barrel-wedged

⁵ Cf. the tomb at Alexandrovo (Kitov 2005a, 13, fig. 11).

⁶ At the same time, regarding the tombs in Macedonia it is noted that all three external faces (with the exception of the façade) were not meant to be seen, and this fact predetermined their crude working (Miller 1994, 6).

⁷ Probably the use of already existing tumuli for the construction of tombs was not related with the barrel-wedged vault construction, as the practice is attested for tombs with other types of covering and design. One should not, however, exclude the possibility that the architects used this practice, an example of which is the tomb at 2 May near Mangalia.

⁸ The preference for one of the two schemes was probably dependent on numerous factors that, when combined with the freedom Hellenistic architects had, led to the rich variety of monuments.

vault is that in all the above-listed examples it was built of rows of wedges having no uniform width, following a semi-cylindrical shape. In most cases, the thickness of the blocks is the same as that of the ashlar wall masonry which supports the vault. There are, however, cases in which the wedges are less thick – one could quote the tomb with the caryatids and the one in Tumulus No. 13 near Sveshtari, and the one at 2 May near Mangalia. It can be assumed that in this way some reduction of the pressure on the carrying walls was sought, as well as an optimal situation in which the lightened construction of the vault could carry the weight of the mound and the lateral pressure that is characteristic of the vault.

According to the available data, the wedges forming the vault were odd in number, ranging from 6 to 17. What should be noted is that the number does not depend on the size of the chamber and, respectively, on the radius of the vault. For example the corridor of the tomb at Stavroupolis is 1,59 m wide and the vault is constructed of 9 rows of wedges. The same number of wedges was used for the vaults of the chambers of the tomb in Tumulus No. 13 at Sveshtari and Tumulus A at Lozengrad, respectively 2,41 and 3,00 m wide. Obviously the architects were not bothered by the varying size and the number of the wedges.

A very important testimony for the practical method of designing the wedged covering of a room is documented at the tomb with the caryatids at Sveshtari. On the external surface of the north-eastern wall of the chamber half the vault (eight and a half wedges) of the chamber (17 wedges) was painted with red chalk (Rötel) in a 1:1 scale. It could be safely presumed that the design of the vault was drawn before its actual construction (Čičíkova 2005, 17–18).

We have limited evidence for the use of iron wedges and braces in the construction of the vault, which indicates their rather limited use. Fastening elements in general had similarly limited use in the walls of the barrel-vaulted tombs (tomb with the caryatids at Sveshtari, Borovo tomb). The same conclusions are valid for the tombs in Macedonia (Miller 1994, 6; cf. also Boyd 1978, 81).

The relation between plan and vault. The specifics of the construction of the vault are related to the lay-out schemes of the tombs. Several variations can be seen.

The monuments that have a burial chamber and an antechamber were designed as a rectangle with two thicker supporting walls which carried the lateral tension of the vault, and three transverse, usually thinner walls with identical height and, occasionally, design, going up to the vault that covered both chambers. The wall between the chamber and the antechamber could be built without any connection with the longitudinal carrying walls and therefore after the construction of the vault; it could be destroyed without causing the collapse of the vault. This is the way the separating walls were built in the tombs at Stavroupolis, Mezek and Tumulus No. 12 at Sveshtari. The front and the back walls could also be erected without constructive joints with the longitudinal walls, especially in single-chambered tombs with single-faced masonry, e.g. the tombs at Akchilar and Bizye. The tomb in Tumulus No. 13 at Sveshtari is a more peculiar case. The existence of constructive joints between the longitudinal and the transverse walls is not explicitly stated. In addition the vaults of the two chambers that have the same height and width are constructed of different number of wedges – 9 in the antechamber and 11 in the chamber. According to the publication, the vaults do not rest on the transverse wall, which seems improbable (Gergova 1996, 54). It was stated that in theory no scaffolding was needed when the vault rested on the lunettes (Gossel 1980, 15).

A different type of connections and space layout could be observed in the tombs that are composed of a burial chamber (with or without an antechamber) and a corridor. In the case of the tombs from the Wladislaw Varnenchik Tumulus and Eshil Tepe at Odessos, the one at 2 May near Mangalia and the one at Stavroupolis, it is known that there is no structural connection between the corridor and the chamber. The tombs were planned according an integrated layout, but the parts, the corridor and the chamber (or chambers), were executed as separate bodies, for which there was a static, structural and aesthetic need. The lack of transverse walls in the corridor means that the building of the vault required the construction of wooden scaffolding (Gossel 1980, 15).

From a structural point of view the most complex example is the tomb with the caryatids at Sveshtari. The three chambers are covered with vaults varying in height. There are no data about the exact nature of the constructive joints between the chambers before the construction of the vaults. The same is true about the joints between the vaults themselves. The lower vault of the antechamber rests on the external longitudinal wall and on the wall that separates it from the side chamber. On one hand, the vault is exposed on the façade, and on the other, part of its wedges are engaged in or propped against the transverse wall of the chamber. The vault of the main chamber, which is the highest, rests on the two longitudinal walls. The wall between the antechamber and the side chamber carries the weight of both vaults. What is peculiar is that it is thin (0,38 m) compared to the external walls. This is not accidental. The two vaults were designed as a connected, chain construction. When expanded into vertical and horizontal forces, the lateral pressure of the vaults applied on the separating wall disappears. The fact that the chambers and therefore the vaults differ in dimensions generates a negligible residual force that caused no problems. This allowed for the reduction of the mass of the wall by means of openings for a door and a window. As to the possibilities of the barrel-wedged vault, the solution used here is a novelty or even a discovery. The chain of vaults could be continued "infinitely", which means that it could cover any given area. Among the monuments known so far, there are two that demonstrate a similar solution. The first one is the twin-tomb at Veria,⁹ in which case the thickness of the separating wall is not reduced. The monument dates from the 2nd c. BC. The second monument is the so-called "Exedra" of Attalus I (241-197 BC) in Delphi that was built in the latter half of the 3rd c. BC (Boyd 1978, 94-96). Unless an example earlier than the tomb at Sveshtari is discovered, we should accept that the construction applied here is a real contribution to the history of the barrel-wedged vault.

The vault of the burial chamber of the tomb in the Sashova Tumulus, whereof the axis is perpendicular to the axis of the chamber, is also built of wedges that are less thick than those of the supporting walls. The antechamber has a flat roof on two levels, between which there is a massive beam consisting of two blocks. In this way a gradual diffusion of the pressures from the vault was provided: the weight is carried by the covering slabs and the beam, and transferred to the longitudinal walls of the chamber, that are perpendicular as to the beam. Thus the structural breach that was caused by the opening in the carrying wall was overcome. Other examples of similar solutions are the tomb at Gerezi, which is covered with a corbel vault that imitates a real one, the *Heroon* at Kalydon, and one tomb in the Yuz Oba Tumulus in the Northern Pontic area (Mansel 1943, fig. 19; Dugve, Poulsen and Rhomaios 1934; Gaydukevich 1949, 259-60, fig. 44). The 1,50 m thickness of the walls of the tomb in the Sashova Tumulus includes crushed and field-stone masonry which represents essentially a mantle (Kitov 1996a, 9-20)¹⁰. The tomb is a late example of the barrel-vaulted tombs in Thrace.

Having in mind the numerous examples from Ancient Macedonia and Asia Minor, the Thracian monuments demonstrate a high level of expertise in the barrel-wedged construction. There were probably various ways that this construction appeared in the Thracian lands. The builders followed already existing schemes or developed new ones according to the local demands and ideas for monumental tomb construction. The barrel-vaulted tombs coexisted with other types of structures and were subject to their influence.

More questions and possible answers emerge from the Thracian tombs in which the barrel vault was imitated by the corbel vault. Such examples are the tombs at Brezovo (fig. 20; cf. Skorpil 1898, 45-46; Filov 1937, n. 4), at Symbola (fig. 21; cf. Pentazos and Triantaphyllos 1976a, 314-31; Bakirtzis and Triantaphyllos 1990, 48-49), in the Shushmanets Tumulus near Shipka (fig. 22; cf. Kitov 2005, 26-18), in the Slavchova Tumulus near Rozovo (fig. 23; cf. Kitov 1996b, 1-9), at Naip (fig. 24; cf. Delemen 2004), and at Ivanski (Atanasov 2005, 184-85). The precise dating suggests that the scheme was

⁹ Miller 1994, 34, with references.

¹⁰ The construction of a mantle is not characteristic of the barrel-vaulted tombs in Thrace. In addition to the tomb in Sashova tumulus, a mantle was added to the tomb at Bizye.

followed due either to ignorance of the technical specifics of the barrel-wedged vault, or to the lack of funds to pay for its construction. There are quite a few examples in Asia Minor, in which the corbel vault was used for shaping a semi-cylindrical covering; Elaya (Kasper 1966, 477), Labranda-Mylasa (Fedak 1990, 74-76), Gerezi (Mansel 1943, Abb. 11, fig. 26) etc.

The specifics of the layout of the Thracian tombs imitating the barrel-wedged vault suggest at least two possible ways for the development of this construction. The tombs at Symbola and Ivanski and the one in the Slavchova Tumulus are chamber tombs rectangular in plan, possibly influenced by the design of "Macedonian" tombs. The tomb in the Shushmanets Tumulus probably reflects a different course of development. In the Thracian tomb architecture there are various shapes of the corbel vault (Stoyanova 2002b, 35; Kitov 2003, 38-39, fig. 16; 2005a, 16-17), combined with chambers that are round in plan. It is thus possible that in these cases there was an independent development of the corbel vault to the semi-cylindrical shape.

At present there is some information, though limited, about the use of the barrel-vault in fortification-related constructions in Thrace. The first example is from the large centre at Sbornovo, identified as the Getic capital Helis, and the second from the Kaliva fort (Triantaphyllos 2003, 96).

Raising all the above-mentioned questions allows for a new look at the peculiarities of tomb architecture in Thrace and its place in the development of funeral monuments in the Eastern Mediterranean during the Hellenistic period.

BIBLIOGRAPHY

- Andronikos, M. 1987. "Some Reflections on the Macedonian Tombs." *BSA* 82: 1-16.
- Andronikos, M. 1997. *Vergina. The Royal Tombs and the Ancient City*. Athens.
- Atanassov, G. 2005. "Thracian Archaeological Monuments in the Region of Smyadovo, Shumen Region" (bulg.). In *Zemite na Balgariya lyulka na trakiiskata kultura II (The lands of Bulgaria, cradle of the Thracian culture II)*, 183-87. Sofia.
- Bakirtzis Ch. and D. Triantaphyllos. 1990. *Thrace*. Athens.
- Boyd, T.D. 1978. "The Arch and the Vault in Greek Architecture." *AJA* 82(1): 83-100.
- Čičikova, M. 1983a. "The Tomb at Sveshtari" (bulg.). *Izkustvo* 33(4): 18-27.
- Čičikova, M. 1983b. "Thracian Tomb at the Village of Sveshtari" (bulg.). *MPK* 3: 25-30.
- Čičikova, M. 1988. "The Tomb at Sveshtari-Architecture and Decoration" (bulg.). *TAB* 3: 125-43.
- Čičikova, M. 1989. "Tombeau royal de Sveshtari et certains aspects du culte sepulcral thrace." In *Thracians and Mycenaeans: Proc. of the Fourth Intern. Congress of Thracology, Rotterdam, 24-26 sep. 1984*, edited by J.G.P. Best and N.M.W. de Vries, 205-217. Leiden-Sofia.
- Čičikova, M. 1992. "The Thracian Tomb near Sveshtari." *Helis* 2: 143-63. Sofia.
- Čičikova, M. 1998. "Thracian Tomb with Caryatids at Sveshtari" (bulg.). In *Po stapalata na vremeto (Following the Steps of Time)*, edited by D. Gergova and T. Stoyanov, 25-29. Sofia.
- Čičikova, M. 2005. "Plan of the Vault of the Tomb with the Caryatids near Sveshtari, 3rd c. BC" (bulg.). In *Helis 4: Investigations, Results and Problems in "Sbornovo"*, 17-24. Sofia.
- Delemen, İ. 2004. *Tekirdağ Naip Tümülüsü*. Istanbul.
- Drougou, S. and Chr. Saatsoglou-Paliadeli. 1999. *Vergina. Wandering through the Archaeological Site*. Athens.
- Dyggve, E., F. Poulsen and K. Rhomaios. 1934. *Das Heroon von Kalydon*. Kopenhagen.
- Faklaris, P. 1994. "Aegae: Determining the Site of the First Capital of the Macedonians." *AJA* 98(4): 609-616.
- Fedak, J. 1990. *Monumental Tombs of the Hellenistic Age: A Study of Selected Tombs from the Pre-Classical to the Early Imperial Era*. Toronto-Buffalo-London.
- Filov, B.D. 1937. "The Domed Tombs at Mezek." (bulg.) *BIAB* 11: 1-116.
- Florescu, R., H. Daicoviciu and L. Rosu. 1980. *Dictionar enciclopedic de arta veche a Romaniei*. Bucuresti.
- Fol, Al., M. Chichikova, T. Ivanov and T. Teofilov. 1986. *The Thracian Tomb near the Village of Sveshtari*. Sofia.
- Gaydukevich, V.F. 1949. *The Bosphoran Kingdom*. Moscow-Leningrad.
- Gergova, D. 1992a. "The Problem of the Plundered Thracian Tombs and its Proposed Solution: A New Method Applied During Excavations." In *Hainrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod*, 284-92. Berlin.

- Gergova, D. 1992b. "Studies of Tumulus 13 from the Eastern Necropolis of Sveshtari (Preliminary communication)." *Helis* 2: 118-26.
- Gergova, D. 1996. *The Rite of Immortalization in Ancient Thrace* (bulg.). Sofia.
- Gergova, D. 1998a. "Hellenistic Necropoleis at Sbornovo" (bulg.). In *Po stapalata na vremeto (Following the Steps of Time)*, edited by D. Gergova and T. Stoyanov) 30-40. Sofia.
- Gergova, D. 1998b. "Eastern Tumular Necropolis: A Catalog" (bulg.). In *Po stapalata na vremeto (Following the Steps of Time)*, edited by D. Gergova and T. Stoyanov, 64-66. Sofia.
- Gossl, B. 1980. *Makedonische Kammergräber*. Berlin.
- Hatlas, J. 2002. "Grobowce trackie tak zwanego 'macedońskiego' typu na obszarze Bułgarii oraz Turcji europejskiej w późnej epoce żelaza – uwagi wstępne." *Studia nad kulturą antyczną* 2: 97-115. Opole.
- Hoepfner, W. 1971. "Ein Kammergrab im bithynisch-paphlagonischen Grenzgebiet." *AM* 86: 125-39.
- Irimia, M. 1984. "Morminte plane și tumulare din zona litorală a Dobrogei (sec. IV-II t. e. n.) și problema apartenenței lor etnice." *Thraco-Dacia* 5(1-2): 64-83.
- Kasper, S. 1966. "Der Grabtumulus Seç-Tepe bei Elaia." *AA* 81(4): 477-78.
- Kitov, G. 1996a. "Sashova Tumulus: Unplundered Monumental Tomb Between the Villages of Shipka and Yasenovo" (bulg.). *Arheologija* 2-3: 9-23.
- Kitov, G. 1996b. "Slavčova mogila kraj s. Rozovo, Kazanlaško (Monumentalna trakijska grobnica)." *Arheologija* 38(1): 1-9.
- Kitov, G. 2003. "The Valley of the Thracian Rulers-II" (bulg.). *Arheologija* 44.2: 28-42.
- Kitov, G. 2005. *The Valley of the Thracian Rulers* (bulg.). Varna.
- Kitov, G. 2005A. *The Tomb at Alexandrovo* (bulg.). Varna.
- Kitov, G., K. Zarev and E. Dimitrova. 2001. "The Valley of the Thracian Rulers" (bulg.). In *Dolinata na rozite i trakijskite vladeteli (The Valley of the Roses and the Thracian Rulers)*, edited by K. Zarev and V. Denev, 73-166. Plovdiv.
- Kurtz, D. and C.J. Boardman 1971. *Greek Burial Customs*. London.
- Lawrence, A.W. 1983. *Greek Architecture*. Revised with additions by R.A. Tomlinson. New Haven and London.
- Macridy, Th. 1911. "Un tumulus a Langaza." *JDI* 26: 193-215.
- Mansel, A.M. 1939. "Grabhügelforschung in Ostthrakien." *IBAI* 13: 154-89.
- Mansel, A.M. 1943. *Die Kuppelgräber von Kirklareli in Thrakien. Türk tarih kurumu basimevi*. Ankara.
- Mateva, B., Zh. Mihaylova and V. Minev. 2002. *Historical and Archaeological Preserve Sbornovo* (bulg.). Plovdiv.
- Mikov, V. 1957. "Burial Mounds in Bulgaria" (bulg.). In *Arkheologicheski otkritiya v Balgariya (Archaeological Discoveries in Bulgaria)*, 217-41. Sofia.
- Miller, St. 1972. *Hellenistic Macedonian Architecture: Its Style and Painted Ornamentation*. Ann Arbor.
- Miller, St. 1994. *The Tomb of Lison and Kallikles: A Painted Macedonian Tomb*. Mainz am Rhein.
- Mirchev, M. 1958. "Monuments of Funerary Architecture in Odessos and its Vicinity" (bulg.). In *Studia D. Dečev*, 569-82. Sofia.
- Oppermann, M. 2000. "Süddobrukschanische Studien." In *Civilisation grecque et cultures antiques périphériques. Hommage a Petre Alexandrescu a son 70e Anniversaire*, edited by A. Avram and M. Babeș. 138-49. Bucaresti.
- Oppermann, M. 2004. *Die westpontischen Poleis und ihr indigenes Umfeld in vorrömischer Zeit*. Schriften des Zentrums für Archäologie und Kulturgeschichte des Schwarzmeerraumes 2. Langenweißbach.
- Orlandos, A. 1968. *Les matériaux de construction et la technique architecturale des anciens grecs*. 2 vols. Paris.
- Pandermalis, D. 1972. "Ο νέος μακεδονικός τάφος της Βεργίνας." *Makedonika* 12: 147-82.
- Papasima, T. and V. Georgescu. 1994. "Însenmări pe marginea sgraffitilor din mormântul elenistic de la Mangalia." *Pontica* 27: 223-28.
- Pentazos, E. and D. Triantaphyllos 1976a. "Σύμβολα." *ArchDelt* 31B: 314-15.
- Pentazos, E. and D. Triantaphyllos 1976b. "Ελαφοχώρι." *ArchDelt* 31B: 315-16.
- Petsas, P. 1966. *Ο τάφος των Λευκαδίων*. Athens.
- Preda, C. 1962. "Una nuova tomba a volta scoperta presso Mangalia-Callatis." *Dacia* 6: 157-72.
- Shkorpil, K. 1930-1931. "Archaeological Notes from the Black Sea Coast" (bulg.). *IAI* 6: 57-88.
- Shkorpil, K. and H. 1898. *Tumuli* (bulg.). Plovdiv.
- Stanchev, D. 2002. "Macedonian' Type of Yomb at Borovo, Ruse Region" (bulg.). In *Thrace and the Aegean*. vol. II, 615-26.
- Stoyanov, T. 1990. "Tomb Architecture in Northeastern Thrace in the Light of the Contacts with Asia Minor 6th-3rd c. BC" (bulg.). *TAB* 4: 122-33.

- Stoyanov, T. 1996. "The Getic Capital at Sboryanovo – Excavations, Results, Historical Projections. Part 1" (bulg.). *Istoria (Sofia)* 5-6: 84-92.
- Stoyanov, T. 1997. "The Getic Capital at Sboryanovo – Excavations, Results, Historical Projections. II" (bulg.). *Istoria (Sofia)* 1-2: 72-84.
- Stoyanov, T. 1998. "Who was Buried in the Caryatids'tomb at Sveshtari?" *Thracia* 12 (*Studia in honorem Christo Danov*): 103-107.
- Stoyanov, T. 2000. *The Thracian City at Sboryanovo*. Sofia.
- Stoyanov, T. 2000-2001. "The Getic Capital at Sboryanovo (North-Eastern Bulgaria)." *Talanta* 32-33: 207-221.
- Stoyanov, T., Zh. Mihaylova, Kr. Nikov, M. Nikolaeva and D. Stoyanova. 2004. *The Thracian City at Sboryanovo*. Sofia.
- Stoyanova, D. 2002a. "'Greek Door' in Thrace" (bulg.). In *Πύλη, Studia in honorem Prof. Ivani Marazov*, edited by R. Gičeva and K. Rabadžiev, 532-49. Sofia.
- Stoyanova, D. 2002b. "Monumental Architecture in Thrace 5th-3rd c. BC: Building Materials, Constructions, Orders" (bulg.). Annotation of PhD thesis. Sofia.
- Tomlinson, R.A. 1977. "Vaulting Techniques of the Macedonian Tombs." *Ancient Macedonia* 2: 473-79.
- Tomlinson, R.A. 1987. "The Architectural Context of the Macedonian Vaulted Tomb." *BSA* 82: 305-312.
- Triantaphyllos, D. 1994. "Ancient Thrace." In *Thrace*, edited by A. Avramea, G. Aikaterinidis et al., 35-97. Athens.
- Triantaphyllos, D. and D. Terzopoulou. 1996. "Ταφικοί τύμβοι της Θράκης." *AEMTh* 10b: 927-48.
- Valeva, J. 1993a. "Proportions and Shapes of the Architectural Elements in the Tomb with Caryatids at Sveshtari." (bulg.). *Problemi na izkustvoto* 1: 45-55.
- Valeva, J. 1993b. "Hellenistic Tombs in Thrace and Macedonia: Their Form and Decorations." In *Functional and Spatial Analysis of Wall Painting. Proc. of the Fifth Intern. Congress on Ancient Wall Painting, Amsterdam 8-12 Sep. 1992*, edited by E.M. Moormann, 119-26. Leiden.
- Valeva, J. 1994. "Thracian and Macedonian Monumental Tombs." (bulg.). *Problemi na izkustvoto* 3: 55-62.
- Vasileva, D. 1987. "The Tomb at Sveshtari: Design, Dimensions and Construction" (bulg.). *Arheologija* 2: 1-9.
- Wesenberg, B. 1991. "Zur Entstehung des griechischen Keilsteingewölbes." *Bautechnik der Antike* 5: 252-58.

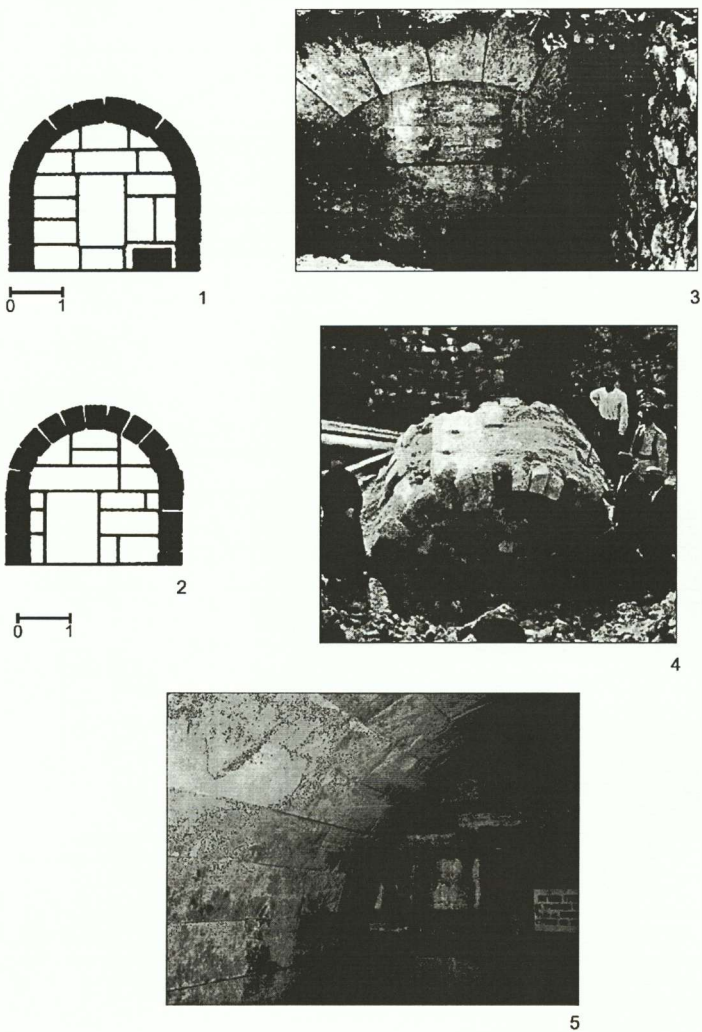


Fig. 1. The tomb at Eshil tepe, Varna. Tomb-chamber (after Mirchev 1958)

Fig. 2. The tomb at Akchilar, Varna (after Mirchev 1958)

Fig. 3. Facade of the tomb at Akchilar, Varna (after Mirchev 1958)

Fig. 4. The tomb at "Kliment" str. and "Odessos" str., Varna (after Shkorpil 1930–1931)

Fig. 5. The tomb at Vl. Varnenchik, Varna (photo D. Stoyanova)

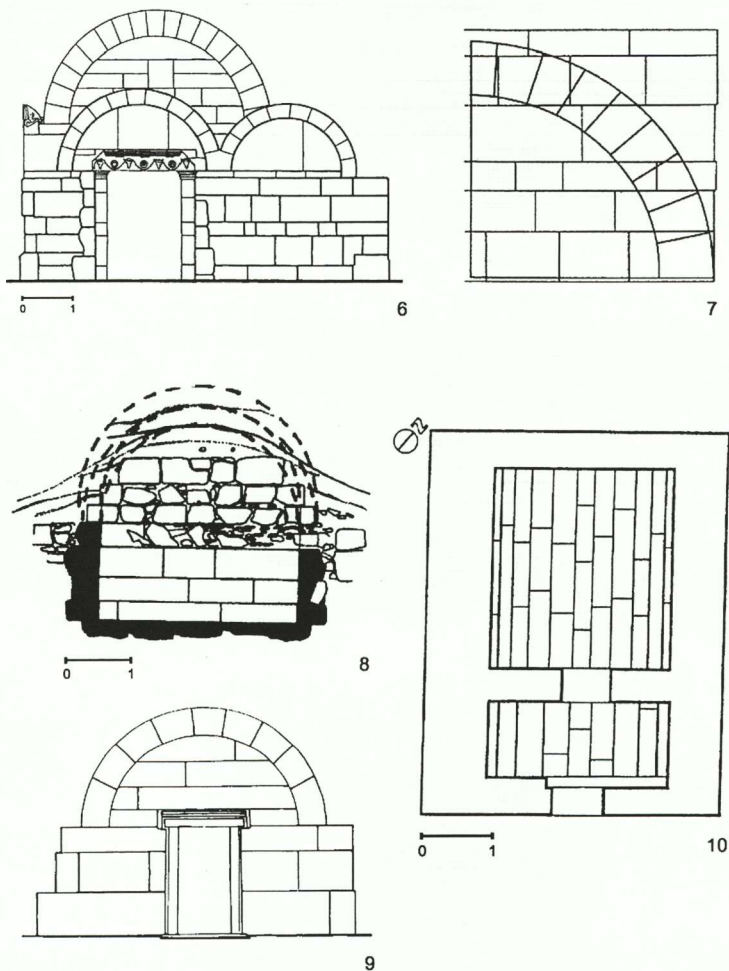


Fig. 6. The caryatid-tomb at Sveshtari (after Chichikova 1998)

Fig. 7. A draft-design for the vaulting of the central chamber of the caryatid-tomb at Sveshtari (after Chichikova 2005)

Fig. 8. The tomb in tumulus No 12 at Sveshtari (after Gergova 1996) with variants for reconstruction of the vault (D. Stoyanova)

Fig. 9. The facade of tomb in tumulus No 13 at Sveshtari (after Gergova 1996)

Fig. 10. The wedges of the vault-construction of the tomb in tumulus No 13 at Sveshtari (after Gergova 1996)

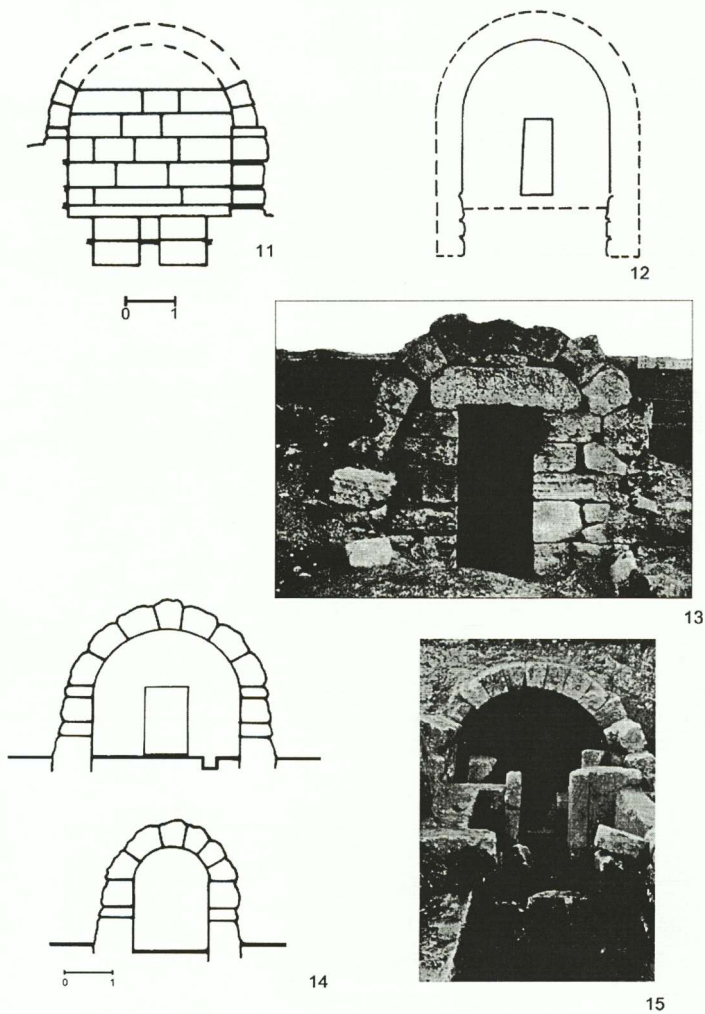


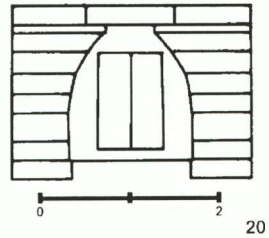
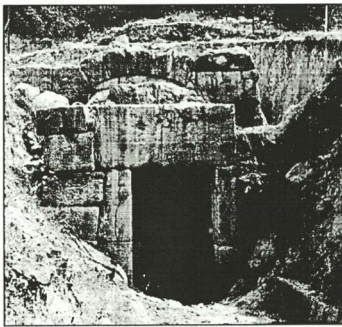
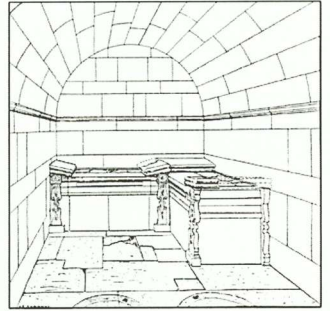
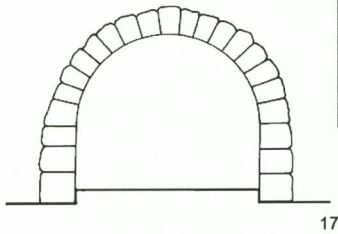
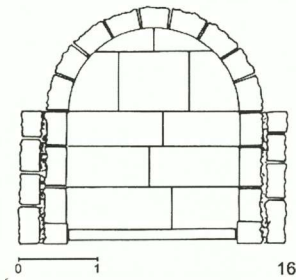
Fig. 11. The chamber of the tomb No 1 at Mangalia (after Preda 1962)

Fig. 12. The chamber of the tomb No 4 at Mangalia (after Irimia 1984)

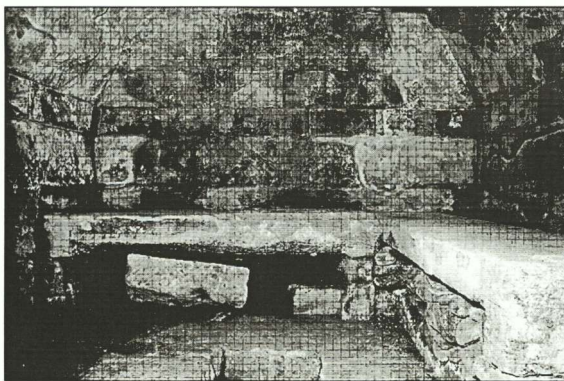
Fig. 13. The facade of tomb No 2 at Mangalia (after Preda 1962)

Fig. 14. The vaulting of the chamber and the dromos in the tomb in tumulus A near Lozengrad (Kirklareli), (after Mansel 1943)

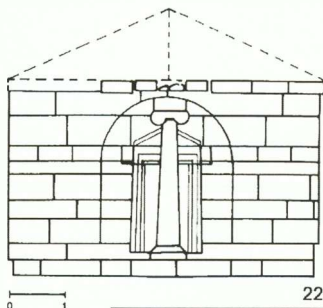
Fig. 15. The tomb in tumulus C near Lozengrad (Kirklareli), (after Mansel 1943)



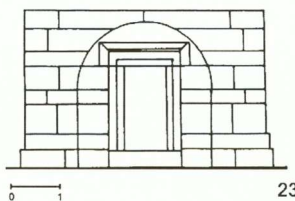
- Fig. 16. The tomb at Borovo. Section (after Stanchev 2002)
 Fig. 17. The tomb at Bizye (Viza). Section (after Mansel 1939)
 Fig. 18. The tomb at Stavroupolis (after Bakirtzis, Triantaphyllos 1990)
 Fig. 19. The tomb at Stavroupolis (after Triantaphyllos 2003)
 Fig. 20. The tomb at Brezovo (after Shkorpil 1898)



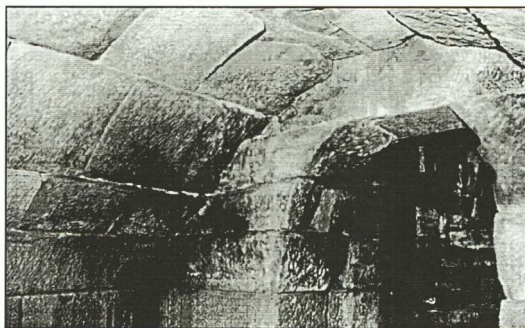
21



22



23



24

Fig. 21. The vault of the chamber of the tomb at Symbola (after Triantaphyllos 2003)

Fig. 22. The tomb in "Shushmanets" tumulus (after Kitov, Zarev, Dimitrova 2001)

Fig. 23. The tomb in Slavchova mogila near Rozovo (after Kitov 1996b)

Fig. 24. The vault of the chamber of the tomb at Naip (after Delemen 2004)

THE PISTIROS INSCRIPTION: THE MIRROR OF A NEW THRACIAN SOCIETY

The Pistiros inscription became known after 1990 from the publications of V. Velkov and L. Domaradzka in Bulgarian and foreign specialised publications.¹ The inscription is invaluable on account of still unknown concrete data, as well as on account of the opportunities with which it challenges us, concerning the Hellenistic reorganising of the economy in the Thracian lands in the 4th c. BC.

The analysis presented here is in compliance with new views and hypotheses on the reading and interpretation of the monument. It also reflects its perception by the author as an invaluable source for the social history of the Odrysian kingdom before and after it fell under the hegemony of king Philip II of Macedon.

For the reconstruction of the initial four lines it seems very probable to assume that the preamble to the inscription cited the anonymous person called here as factotum who had ordered the document (referred to as “Charter” by Picard) and the religious oath for that it would be implemented before the god Dionysos (cf. Picard 1999, 336 ff.). One of the reliable grounds for the approximate dating of the inscription is the mention of the name Kotys, which, according to the generally accepted opinion, refers to the Thracian king Kotys I (384/3–360 BC).

Most of the preserved text contains the provisions concerning mainly the *emporía*, Pistiros and their population. A third object of the provisions was the Greek population trading or living in Pistiros – the Maronitans (ll. 27–31), the Thasians and the Apolloniatas.

The Pistiros inscription

	[--- ca 20 ---] IKI/ [--- ca 12 ---] ΔΕΝΝΥ..Η ει δέ..		[εισ]άγεται ἐκ Πιστίρου ἢ ἐκ τῶν ἐ- [μ]πορίων ἢ ὕ Μαρωνείης εἰς Πίστ-
4	[ca. 4.] ὀμνύτω τὸν Διόνυσον καὶ [ca. 4.] ὀφειλέτω· ὅ τι ἂν δέ τις τῶν [ἐμπορίτων ἐπικαλῆ ὁ ἕτερος τ- [ῶ]ι ἑτέρω] κρίνεσθαι αὐτοὺς ἐπὶ τ- [οῖς] συγγενέσι καὶ ὅσα ὀφείλεται[ι]	24	[ιρ]ῶν ἢ τὰ ἐμπορία ἀνάπρασι[ν ἔχ]- [ειν] ⁵ τοὺς ἐμπορίτας τὰς ἀπαξ ἀπ[αν] ⁶ καὶ ἀνοίγειν καὶ κλείειν· ἅμα [καθ]ᾶπερ καὶ ἐπὶ Κότυος (:) ἀνδρα Μ-
8	τοῖς ἐμπορίταις παρὰ τοῖς Θραιξί- [ι]ν, τούτων χρεῶν ἀποκοπὰς μὴ ποιεῖν· γῆν καὶ βοσκήν ὄσσην ἔχουσα ἐμπορίται, ταῦτα μὴ ἀφαιρεῖ-	28	[αρω]νίτην οὐ δῆσω οὐδὲ ἀποκτ- [ενέ]ω οὐδὲ ἀφαιρήσομαι χρήμα- [τα οὐ]τε ζῶντος οὐτε ἀποθανόν- [τος] οὐτε αὐτὸς οὐτε τῶν ἐμῶν
12	[σθ]αί· ἐπαυλιστάς μὴ πέμπειν το- [ίς] ἐμπορίταις· φρουρὴν μηδεμίαν εἰς Πίστιρον καταστήσαι μῆτε α- [ὕτ]οι μῆτε ἄλλωι ἐπιτρέπειν·	32	[οὐ]δέεις· οὐδὲ Ἀπολλωνιητέων, οὐδ- [έ θ]ασίων, ὅσοι ἐμ Πιστίρῳ εἰσ[ί]ν[ι], [οἴ]τε ἀποκτενέω οὐδένα, οὐτε [δῆσω] οὐτε ἀφαιρήσομαι χρήμα-
16	[ὀμ]ήρους Πιστιρηνῶν μὴ λαμ- [βάν]ειμι ⁵ μῆδὲ ἄλλωι ἐπιτρέπειν· [τά] ⁶ τῶν ἐμπορίτων μὴ [ἀ]φαιρεῖ- [σθ]αί μῆτε αὐτὸν μῆτε τ[ο]ὺς ἐ-	36	[τα] οὐτε ζῶντος οὐτε ἀποθανόν- [ντος οὐ]τε αὐτὸς οὐτε τῶν ἐμῶν [οὐ]δέεις· εἰ δέ τις] τῶν οἰκητόρων [--- ca 14-16 ---] τῶν οὐ ὁ ἐμπορ-
20	[αυ]τοῦ· τέλεα κατὰ τὰς ὁδοὺς μὴ πρήσειν, ὅσα εἰς Μαρωνεία[ν]	40	[--- ca 14-16 ---] ἴον εἰσίν... ⁷ -----

¹ Velkov and Domaradzka 1994, 1–15; see *BullEpigr* 1995, 496–97; *IGBulg V 555/ter*, p. XLIII–XLIV. The text of the inscription used here is published by Chankowski and Domaradzka 1999, 247 ff.

² The restitution of the damaged text is proposed by Loukopoulou, Bravo, Chankowski and Salvati (*Dossier Pistiros* 362 ff., 277 and 259 ff. respectively).

³ The restitution of the damaged text is proposed by Velkov and Domaradzka 1994, 1 ff. and Bravo (*Dossier Pistiros*) 227.

⁴ The reading of this text is difficult and still debatable. In the *editio prima*, the end of line 24 is proposed to be read as “*emporía Belana prasenon*”; the here proposed reading is based on Loukopoulou (*Dossier Pistiros* 361).

⁵ The restitution of the damaged text is proposed by Loukopoulou (*Dossier Pistiros* 363).

⁷ The text in lines 39–46 is very damaged.

*Translation⁴**Lines 1-4: Preamble.*

Lines 3-4: let him [give an oath] before Dionysos and let him [be] obliged [for his decision];

Lines 4-6: if someone of the *emporitai* make some claim to another of them, let their compatriots judge⁵Lines 7-10: the decision; also for that which is owed by the Thracians to the *emporitai*, let the debts not be waived;Lines 10-12: land and pastures of the *emporitai* may not to be taken away from them;Lines 12-13: not to house *epaulistai* in the *emporita*; not to station any army

Lines 14-15: in Pistiros – either he, or to assign that to someone else.

Lines 16-17: [Hostalges not to take from the people of Pistiros – either he, or to assign that to someone else;

Lines 18-20: [property] of the *emporitai* not to plunder – neither he, nor someone else of his (people);Lines 20-24: road customs duties not to collect (both) for commodities imported in Maroneia from Pistiros and from the *emporita*, (so) also from Maroneia in Pist[i]ros,Lines 24: and the *emporita* to have right to advertise the customs duties;Lines 25-26: the *emporitai* to open and close the *emporita*;

Lines 26-27: moreover, also as [at the time] of Kotys as well,

Lines 27-31: a man from M[aroneia] I shall neither imprison him, nor shall I kill him, nor shall I deprive him of his property, either in his lifetime, or posthumous[ly], either I, or anyone of my (people);

Lines 32-37: neither from the Apolloniates, no[r] from the Thasians, who are in Pistiros, shall I kill anyone, or imprison him, or deprive him of his proper[ty, neither] in his lifetime, or posthumous[ly, either] I, or anyone of my (people).

Line 38: [if any] of the *oiketores*...*Analysis of the inscription provisions*

1. *The Greek population of Pistiros.* The phrase in lines 26-27 is of key significance for the inscription and for its interpretation: “moreover, also as [at the time] of Kotys as well”, followed by the text (ll. 27-31): “a man from Maroneia I shall neither imprison him, nor shall I kill him, nor shall I deprive him of his property, neither in his lifetime, nor posthumously, neither I, nor any of my people.”

The opinions are divided on the interpretation of this phrase (see Domaradzka 1999, 350); the view proposed here is that it refers only to the privileges given to the Maronitans (in the next lines 27-31) *at the time of Kotys* because they can be verified by the special bronze coinage of Maroneia in ca. 377-341 BC.⁶ This obvious trade monopoly of Maroneia was preserved with the new provision in the Charter (ll. 20-24) according to the following lines (32-37). Here, immediately after the guarantees for the Maronitans, essentially the same privileges are granted, but with another way of expression, for other Greeks – the Apolloniates and the Thasians (ll. 32-37). They are mentioned only here and the repetition of the Maronitan privileges for them, *but only in Pistiros*, is at the basis of my view that the text about them was added by the factotum. From the context it can be concluded that the Apolloniates and the Thasians were a Greek population of newcomers after Kotys, settled and protected only in Pistiros.

2. *The emporitai.* Cited in the first place in the Charter, the *emporitai* are indisputably the principal object of the new provisions. They are granted the right to have their compatriots as judges in cases concerning disputes between them (ll. 5-7); in addition to this, they are protected in their right to demand the repayment of debts owed by the Thracians (ll. 7-10). Only they had the right to open and close the gates of their *emporita* (on the specific market days), which means that these *emporita*

⁴ The underlined phrases are conjectures accepted by other authors or proposed by this author with a view to the overall content of the text; for varying suggestions about them, see Chankowski and Domaradzka 1999, 250 ff.

⁵ The proposed translation belongs to Domaradzka 1999, 348 ff.

⁶ Cf. Schönert-Geiss 1987, 33-34 about this coinage; the dating is according to Lorber 1990, 65 ff.

must have been fortified; in the *emporía* it was possible to raise claims concerning incorrectly determined customs duties (ll. 24-25).

In addition to these rights, the Charter guaranteed to the *emporítai* that their property would not be plundered by the factotum or by his people (ll. 10-11; 18-20). If the reconstructed text in lines 12-13 is correct, it revoked an unbearable burden⁷ – their gratuitous obligation to provide hospitality to the *epaulístai*.⁸ In the context of the inscription, they can be identified as “royal people” that were present in the *emporía* in order to exercise control and to guard the interests of the factotum. The export of the production from the *emporía* to Maroneia was encouraged with the right of the Maroneians to duty-free import-export (ll. 20-24).

The cited provisions, unlike those for the inhabitants of Pistiros, guarantee for their life and freedom, nor freed them from the presence of the royal army in them. The lack of similar guarantees allows to claim that the Charter preserved their earlier status of strong dependence. Hence it is difficult to accept that even and after the mid-4th c. BC, the Thracian *emporía*⁹ could have essential parallels with the Greek ones. Therefore, the population of the *emporía* was hardly Greek, as is claimed¹⁰ and proven through the finds from the settlement near the village of Vetren for the second half of the 4th c. BC, and not through the *emporía* indicated in the inscription, which have not been localised so far.¹¹

3. *The oiketores*. The term οικήτορες, mentioned only in line 38, is a synonym of οικήται. In pre-Roman Thrace it was used for the so-called mixed Greeks who cultivated the land in the *chora* of Dionysopolis, according to Pseudo-Skymnos.¹² The information known from inscriptions about the similar population of Histria, Olbia, etc.¹³ leads to the conclusion that the *oiketai* near the indicated Ionian *apoikiiai* were the population from the adjacent hinterland; they did not have land, but they worked the land of the citizens in exchange for a part of the crops as tenants; the *oiketai* took part in the defence of the *apoikiiai* without having citizen rights. The *oiketores* mentioned in the Charter were a similar population – peasants, hereditary tenants of the former royal land or who settled there after 341 BC; these lands were most probably annexed to the lands both of the *emporía* and of Pistiros,¹⁴ to judge from the settlers in the mentioned Aegean *poleis*.

The probable trade and agricultural character of the *emporía* during the Hellenistic and Roman Age¹⁵ raised the importance of the *oiketores* on account of their common interests with the *emporítai*, which was reflected in their different status with respect to the rest of the Thracian rural population.

⁷ How great that burden was can be judged from the complaint of the peasants from Thrace (Skaptopara), who were forced to provide such “hospitality” to Roman officials, according to the inscription *IGBulg* IV 2236.

⁸ The term, for the time being at least, seems to have been used here for the first time. According to other suggestions, the *epaulístai* were heads of temporarily stationed military units, or farmers.

⁹ According to Velkov and Domaradzka 1994, 9 among the Thracians who resisted Alexander’s march in 336 BC (*Arr. Anab.* 1.7) there were people “from the *emporía*” as well.

¹⁰ The identification of the population as Greek was made by Bravo and Chankowski 1999, 280-81, but there were other Thracian settlements in the 4th c. BC as well that have the character of *emporía* near Greek cities on the Euxine, where imported production is discovered (cf. Pippidi 1975, 65 ff.; Rădulescu, Bărbulescu, Buzoianu and Cheluță-Georgescu 1998, 345 ff.); their population is in a zone about which Hellenistic authors report that it was inhabited by “mixed Greeks” (μιγάδες “Ἑλληνες”). See Tacheva 1987, 109-114 with lit., sources and english summary; Tacheva 2001, 80-81 with lit.; Avram 1991, 105 ff.; Picard 1999, 331 ff.

¹¹ On their proposed localisation, see Bošnjakov 1999, 325 ff.

¹² See Pippidi 1975, 65-80; Tacheva 2001, 109-114 with sources and lit.

¹³ More details see in Tacheva 2002, 264 ff., where the assumption about the migration of Greek population to Pistiros from Philip II served as grounds to define it as *oiketores*.

¹⁴ See Avram 1991, 105-107; Papazoglou 1997, 119 ff. with a complete survey of the varied terms, difficult to differentiate in meaning, during the Hellenistic Age used for the free or semi-dependent population living in the cities or their *chora*.

¹⁵ During the Roman age, the concept of *oiketores* was used in the inscription about the Thracian peasants who were resettled in the *emporion* Pizus (*IGBulg* III2 1689) in 202 BC on farm lands given to them for cultivation by the imperial governor of the province of Thrace. The cited parallel is particularly strong on account of the trade and agricultural character of the *emporía*, which secured the self-sufficiency and livelihood of the *emporítai*.

4. *The Thracians.* They are mentioned only in lines 7-9 as people having debts to the *emporitai*; the text implicitly suggests that before the Charter their debts were pardoned by the Odrysian rulers, and this defines them as losers under the new provisions.¹⁶ It proved that these Thracians were yet to encounter economic oppression both in the form of tax obligations to the Macedonian king but also owing to the irrevocable nature of their debts.

5. *The settlement.* Pistiros is treated as a settlement in the inscription only until the time when it was issued (ll. 14-17). In that settlement the factotum renounced his right to station an army or to grant this right to someone else, i.e. he renounced the principal right over the royal land of Kotys and his heirs. In addition, he also renounced the taking of inhabitants of Pistiros for hostages. Consequently, the new privileges for Pistiros ignored or abolished the organisation and economy that was characteristic of Thracian royal power.

As clearly seen from the text of the inscription, Pistiros and its inhabitants are mentioned separately from the *emporion* and the *emporitai*, and the provisions do not confirm the earlier view that Pistiros was an *emporion*. Insofar as other archaeological proof is missing, the settlement discovered near the village of Vetren can be identified for the time being with the inscription found near it, i.e., it would be more correct to call it “the inscription about Pistiros.”

According to a hypothesis, Pistiros near the village of Vetren was the probable successor of Masteira, one of the four settlements colonised by Philip of Macedon after 341 BC, in addition to the known Philippopolis, Kabyle and Drongilos.¹⁷ The archaeological studies and especially the tower (*tyrsis*) of the Thracian ruler discovered near the eastern gate of the settlement¹⁸ give grounds to assume that Masteira was an Odrysian royal residence¹⁹ of the so-called Inland (Upper) kingdom of Medokos, which is known from evidence given by Seuthes II to Xenophon (*Anab.* 7.2.32; 7.7.3). Masteira is mentioned in Demosthenes (8.44)²⁰ as “Miserable dens” in Thrace (τῶν μὲν ἐν Θράκῃ κακῶν) conquered by Philip in 352/1 BC. A similar meaning is found in Strabo (7.6.2) about the so-called “most criminal” people (πονηρότατοι) who were resettled in Kabyle by Philip of Macedon. However, κακοί has another use in Aristotle (*Athen. pol.* 12.3); it is the definition given to the people who had no land of their own in Attica. This means, in my opinion, that, most probably, Demosthenes also had in mind precisely “people without land of their own”, i.e., Philip’s settlers. Such people could also have been deported from settlements already conquered or destroyed by Philip II, notably from Apollonia²¹ and the *emporion* in the Thasian *peraia*, judging by the Apolloniatas and Thasians known in Pistiros. The newly resettled inhabitants had equal rights with the old Maronitan and Thracian population;²² however, the name of the settlement – Pistiros – presupposes also the inhabitants of the homonymous settlement resettled there deliberately by Philip II.²³

The choice of the residence that Philip inhabited and reconstructed into the newly fortified settlement (*chorion*) Pistiros was more than appropriate – at a strategic place not far from the Diagonal Road, where the Roman road station Bona Mansio was to emerge later. The inscription must have been placed there to attract travelling merchants by means of all the privileges that the

¹⁶ According to some studies so far, the Thracians were the population “outside the *emporion* Pistiros.”

¹⁷ Bošnjakov 1999, 319 ff. with lit. The author indicates that Demosthenes confused the real name Basteira with Masteira, known from Demosthenes (8.44). On the name of the settlement see also Yordanov 2002, 331 ff.

¹⁸ See Domaradzki 1995, 15 ff.; I did not find more information on the tower in subsequent publications about the excavations in the settlement.

¹⁹ On the residential character of the settlement, see Tacheva 2002, 269.

²⁰ See Fol 1980, 9 ff. on the fragment by Theopompos about the march of Philip and Masteira, known from Demosthenes (8.44).

²¹ See Papazoglou 1988, 399-400, with notes 99, 110-112 about Apollonia in Chalkidike, destroyed together with 34 other cities by Philip II, according to Demosthenes; for a different opinion, see Velkov and Domaradzka 1994, 1 ff.

²² On the Thracian population in the settlement near Vetren see Domaradzka and Domaradzki 1997, 383; Lazov 1996, 129 ff.

²³ Velkov and Domaradzka 1994, 11 ff. seek this link about the name of the settlement near Vetren with Pistiros on the Aegean Sea, known from Herodotus; followed by Bravo and Chankowski 1999, 281.

ruler guaranteed to the merchants in Pistiros and to the cited *emporía*, as well as to give publicity to the obligations taken under oath by the ruler.

Greeks also traveled to Pistiros or chose to settle there, judging from the remains of imported Greek ceramics in the settlement near Vetren (mainly from the mid-4th c. BC onward), from the few inscriptions with Greek names (see Domaradzka 1999, 353 ff.), as well as from the more than 250 coins issued by Macedonian kings (until Demetrios Poliorketes) discovered (Taneva 2000, 47 ff.). Further proof is the still unpublished coin hoard from the building No. 1 in Pistiros. It contained over 500 coins – bronze issues of Philip, as well as silver issues of Philip, Alexander and Lysimachus (including posthumous issues).²⁴ Consequently, the Greeks traded predominantly and duty-free only since Philip's reign in the region of Pistiros and the *emporía*, but used coinage issued by the Macedonian kings.

The numismatic heritage of the settlement near the village of Vetren cannot be qualified as especially rich and this is due perhaps to its still incompletely explored fortified territory. What we have at our disposal for the time being and which is impressive is the 108:58:255 ratio between the coins of the Thracian kings, those of the Greek cities and of Macedonian rulers (from data published on 421 coins; see Taneva 2000, 47 ff.). No conclusions can be drawn on the discovered coins and their correlations with a view to attribution, chronology, etc. because they are not yet published, but for the time being they oppose the assertion that the settlement excavated so far was an *emporion* in the 4th c. BC.²⁵

In my opinion, the reason should be sought in the character of the settlement until the mid-4th c. BC. The limited numismatic complex in the settlement with tower (*tyrsis*) near Vetren, as well as its strategic location, suggest a fortified royal residence in the system of the Odrysian administrative and political organisation. Near the *tyrsis* and in the emerging *emporía* located on royal land the king received his revenues from taxes in kind from his own subjects; subsequently the goods were sold in the coastal Hellenic cities and *emporía*.²⁶ In terms of the quantity of the finds discovered so far, Pistiros should not be compared with the settlements explored near Histria and Kallatis, both on account of the limited area explored so far and in view of its shorter existence.

Society and its restructuring in the 4th c. BC.

An important issue that has not been raised so far in concrete discussions on the text of the inscription concerns the relations and interests of persons and social groups mentioned in the text, as well as their differentiation through evidence already established about this period from other sources as well. Published interpretations do not discuss these relations.

It is possible to discover in the inscription sufficient starting points for highlighting the social stratification both prior to the deposition of the Odrysian king Kersebleptes in 341/340 BC and under the conditions of the subsequently imposed political system. The inscription reflects the development of the centuries-long dichotomy of Odrysian society: the ruling dynastic family through the king and "his people" over a subordinate population of producers, with military obligations and no rights.

With the Charter the king and his dynastic family were deprived of their total political and economic coercion until then, which is implicitly proven through the provisions and the guarantees

²⁴ These unpublished data were made available to me by my colleagues L. Domaradzka and B. Rousseva, to whom I express my gratitude.

²⁵ The doubling of the name "Pistiros" in Steph. Byz. can result from using sources of different dates; in this case, the evidence on the *emporion Pistiros* can be dated to the beginning of the 3rd c. BC, when the settlement near the Vetren village, i.e. Pistiros, was destroyed. I am grateful to my colleague G. Lazov for the information about this already established chronology (after the excavations in 2000).

²⁶ This is the only explanation for finds with coin issues of dozens of settlements from the Greek cities, discovered outside Pistiros - in Akandjievo and near Pyassachnik Dam (Mutafov and Koychev 2000, 633 ff.), which can be connected with the *emporía* mentioned in the inscription; cf. also the inscription about a fair in the Vetren area (*IGBulg* III 1. 1114).

for Pistiros and the *emporion*. In economic terms, the changes that were unthinkable under the sovereign Odrysian rulers started under Kotys with the rights for the Maronitan merchants. The changes in the political power and its philosophy, enshrined in the Charter, namely legal and economic guarantees for individual and political freedom under the conditions of autonomy, introduced the new ideas of Philip II, which marked the start of the development of the Hellenistic world.

According to the Charter, Pistiros, heir of the former Odrysian residence, was a developing centre of trade and crafts.²⁷ Through the broader trade links and the privileges for duty-free trade with Maroneia, the producers in Pistiros were introduced into the trade system of the Hellenistic world. The settlement had the characteristics of a city in Max Weber's terms, where most of the essential economic needs of its population were satisfied every day, and the neighbouring population bought in exchange for selling its own production. In this way, the inscription fixed for the first time the starting urbanisation process in Thrace in the second half of the 4th c. BC;²⁸ it was very late due to the strong royal power and its economy, which prevented producers from participating in the market by distributing their production and gaining the resulting profit, which was expropriated by the Odrysian rulers (Tacheva 2002, 269-70).

According to the inscription, the *emporitai* were a Thracian population undergoing strong reforms regarding their status – a new *ordo* with increased capacities for economic prosperity through the trade links with Maroneia, which resulted from the new social and economic order. They marked the economic stratification of the former *ordo* of Odrysian subordinates (commoners) as prosperous merchants and craftsmen protected by the rule, whose earlier status of dependence was nevertheless preserved.

According to the inscription, there was also a disadvantaged Thracian population, “the Thracians”, that cultivated the farmlands as hereditary tenants. Having arrived in the lands given to the *emporion* (and Pistiros?), that population could plunge into economic dependence through increasing debts to them; the *oiketores* were probably in the same situation, although they had certain priorities, similar to the *oiketai* in the lands of the Western Pontic *poleis*.

The examined categories of population present the started process of restructuring the old Odrysian society and its involvement into the orbit of the Hellenistic economy, during the second half of the 4th c. BC. This led to a new economic upsurge, hence also to the enriching and materialisation of the ideas and capacities of Thracian culture as a representative part of Hellenistic culture.

Who guaranteed the provisions in the inscription?

Is it possible to disclose the repeatedly mentioned anonymous factotum? There have been numerous nominees for administrative officials of Macedonian power, chosen not only among the sons of Kotys' successors, but also among *strategoï* from the Macedonian ruling elite. For the time being their names are absent from the sources.

It is not difficult to eliminate most of them, who under various circumstances left the historical scene after the march of Philip II against Thrace (352-351 BC).²⁹ It is more difficult to reach a decision about Teres II (III) whose name appears on the obverse of a single but prolific coin issue (approx. 250 known specimens) that inherited the coin iconography of his predecessor Amadokos II. This fact is at the basis of the widely accepted view that this Teres was a son of Amadokos II (ca. 359-351 BC), although there is no support for such a view in the sources (see Peter 1997, 132 ff., 144 ff.).

²⁷ On the urban planning and the economy of the settlement near Vetren, see Popov 2002, 77-92.

²⁸ In Bulgarian historiography there are a number of attempts to prove an earlier emergence of city life through the use of parallels or models, or archaeological proof, but irrespective of the sources and the characteristics of the Thracian royal power until Kotys.

²⁹ The dating of the march (352-351) was proposed by Tonev 1942, 216 ff. through convincing predating of a number of events; the same date is also indicated by Ellis 1977, 3 ff.

Yet, it is precisely the complete silence in the ancient tradition that allows a new probable assumption that Kersebleptes placed his son Teres as paradynast of the "Inland" kingdom of Amadokos (post 351 BC).³⁰ His name is known from an honorary Delphi decree for the sons of Kersebleptes (355 BC).³¹

Whether on account of Teres' qualities and behaviour, which corresponded adequately to the created catastrophic situation, or diplomatically acting, the king of Macedonians may have made a gesture to the legitimate heir of his defeated enemy Kersebleptes (341 BC) leaving him as a vassal ruler over a part of the Odrysian lands with Masteira/Pistiros as their centre.

According to the provisions Teres had to forget the sovereign rights of his ancestors, to grant under oath guarantees and privileges to settlements and subordinates left under his rule, recalling in the Charter the deeds of his famous grandfather Kotys, and to conduct the new economic policy in Thrace.

³⁰ Kersebleptes could have restored his father's power over the lands conquered by Amadokos after the march of Philip (352-351) which is not reliably proven, insofar as the chronology in Demosthenes is difficult to reconstruct (Tonev 1942, 210 f.; cf. Badian 1983, 61).

³¹ On the inscription Syll.³ 195 with the names of the royal sons and its dating, see Tacheva 1974, 93 ff.

BIBLIOGRAPHY

- Avram, A. 1991. "Untersuchungen zur Geschichte des Territoriums von Kallatis in griechischer Zeit." *Dacia N. S.* 35: 103-137.
- Badian, E. 1983. "Philip II and Thrace." *Fulpuveda* 4: 51-71.
- Bošnakov, K. 1999. "Identification archéologique et historique de l'emporion de Pistiros en Thrace." In *Dossier Pistiros*, 319-29.
- Bravo, B. and A.S. Chankowski. 1999. "Cités et emporia dans le commerce avec les barbares à la lumière du document dit à tort "inscription de Pistiros." In *Dossier Pistiros*, 275-317.
- Chankowski V. and L. Domaradzka. 1999. "Réédition de l'inscription de Pistiros et problèmes d'interprétation." In *Dossier Pistiros*, 247-58.
- Domaradzka, L. 1999. "Monuments épigraphiques de Pistiros." In *Dossier Pistiros*, 347-58.
- Domaradzka, L. and M. Domaradzki. 1997. "Population Structure of Pistiros (5th-4th BC)." In *Ancient Macedonia* 6, 383-92.
- Domaradzki, M. 1995. *Emporion Pistiros I. Septemvri*.
- Ellis, J.R. 1977. "Philip's Thracian Campaign of 352-351 B.C." *CP* 72: 32-39.
- Fol, Al. 1980. "Forschungen über griechischen Quellen für Althracien. IV. Theopomp: "Griechische Geschichte" und "Geschichte des Philip [II von Makedonien]." *AUSof*. 69: 7-43.
- Lazov, G. 1996. "Decorated Clay Altars." In *Pistiros I*, 63-73.
- Lorber, C.C. 1990. *Amphipolis. The Civic Coinage in Silver and Gold*. Los Angeles.
- Loukopoulou, L. 1999. "Sur le statut et l'importance de l'emporion de Pistiros." *BCH* 123: 359-71.
- Moutafov, V. and A. Koychev, 2000. "A Unique Discovery of Objects and Coins of Thracian Rulers and Asia Minor Cities (mid-4th c. BC)." *Studia Numismatica* 3-4 (in print).
- Papazoglou, F. 1988. *Les villes de Macédoine à l'époque romaine*. *BCH Suppl* 16. Athens-Paris.
- Papazoglou, F. 1997. *Laoi et Paroikoi. Recherches sur la structure de la société hellénistique*. Beograd.
- Peter, U. 1997. *Die Münzen der thrakischen Dynasten (5.-3. Jh. v. Chr.): Hintergründe ihrer Prägung*. Berlin.
- Picard, O. 1999. "Le commerce de l'argent dans la charte de Pistiros." In *Dossier Pistiros*, 334-46.
- Pippidi, D.M. 1975. *La main d'oeuvre agricole dans les colonies grecques, Scythia Minora*. Bucarest.
- Popov, Chr. 2002. *Urbanisierung in den inneren Gebieten Thrakiens und Illyriens im 6.-1. Jh. v.Chr.* (bulg. with German summary). Sofia.
- Rădulescu, A., M. Bărbulescu, L. Buzoianu and N. Cheluță-Georgescu. 1998. "Albești - site fortifié du territoire callatien." In *The Thracian World of the Crossroad of Civilisations: Proc. of the Seventh Intern. Congress of Thracology*, vol. II. Bucarest.
- Salviat, F. 1999. "Le roi Kersobleptès, Maronée, Apollonia, Thasos, Pistiros et l'histoire d'Hérodote." *BCH* 123: 259-73.
- Schönert-Geiss, E. 1987. *Die Münzprägung von Maroneia*. Griechisches Münzwerk. Berlin.
- Tacheva, M. 1974. "Zur Epigraphik des Odrysenreiches in der 1. Hälfte des IV. Jh. v. u. Z." *Thracia* 2: 93-97.
- Tacheva, M. 1987. *Ancient History of the Bulgarian Lands II*. (bulg. with English summary). Sofia.
- Tacheva (Tatcheva), M. 2001. "Über die Chorothesie aus Dionysopolis (Thracia), *IGBulg V* 5011." *ZPE* 136: 80-81.
- Tacheva, M. 2002. "On the Thracian Royal Economy (V-IV century BC) after the So-Called Inscription from Pistiros" (bulg.). In *Πισίριον. Studia in honorem Prof. Ivani Marazov*, edited by R. Gičeva and K. Rabadžiev. Sofia.
- Taneva, V. 2000. "Les monnaies de Pistiros." In *Pistiros et Thasos*, 47-53.
- Tonev, M. 1942. "Beiträge zur Geschichte der Thraker" (bulg.) *Belomorski pregled* 1: 179-228.
- Velkov, V. and L. Domaradzka. 1994. "Kotys I (383/2-359) et l'emporion Pistiros et les rois de Thrace au IVe s. av. J.C." *BCH* 118: 1-15.
- Yordanov, S. 2002. "Notes on the Etymology of the Name Pistiros." In *Pistiros II*, 331-33.

EXCAVATION COINS FROM AINOS - A PRELIMINARY REPORT¹*Historical Background*

Ainos (modern Enez) was a colony of the Aeolians founded at the mouth of the river Hebrus (modern Meriç) in eastern Thrace.² It was first settled by the Alopeconnesians from the Thracian Chersonese and later recolonised by Mytilene and Kyme (Hdt. 7.58; Thuc. 7.57; Strab. 7.6 C319; Jones 1971², 2). It is one of the earliest settlements in Thrace referred to by Homer (*Il.* 4.520). Ainos, along with other cities of eastern Thrace, came under the Persian rule at the end of the 6th c. BC when Darius, the Persian king, made an expedition to the Scythian land. After a short time of independence the city joined for a while the Delian League that was led by Athens.³ During the second half of the 5th c. BC Ainos was engaged to lead a balance policy between the Odrysian Kingdom and Athens. Then, Philip II, king of the Macedonians, took under his control the Odrysian Kingdom and other Thracian tribes; in this way he was in the leading position over the city-states in Greece. After the death of the king the region was taken under control first by Alexander the Great, son of Philip II, and after his death by Lysimachus. At the beginning of the 3rd c. BC Philip V, king of Macedon, occupied the city thanks to the betrayal of the Ptolemaic commander Callimedes. During the 1st and 2nd c. BC there was a struggle between some tribes and the Thracian Kingdom to dominate over the region; with the intervention of Rome, the situation became more complex. In the end, Rome, at the time of Augustus, took Thrace completely under control and from this time on, the Thracian Kingdom became a puppet kingdom dependent from Rome. In 46 AD, when king Rhoeometalces was murdered by his wife, his kingdom became the province of Thrace, and was placed under a procurator. Thus, the territories of the former Thracian Kingdom were divided into *strategiae* each ruled by a *strategos* who was under the governor (procurator) of the province (Jones 1971², 10). It seems that Ainos maintained the status of *civitas libera* during the imperial period.

The Coinage of Ainos - A Summary

In Ainos coinage began in the second quarter of the 5th c. BC.⁴ The essential silver units of this early period are tetradrachms, drachms and diobols. But it seems that tetradrachm was the main unit struck more widely, while drachms are quite fewer in number. In this early period, the coins show the profile head of Hermes on the obverse, whereas initially a caduceus and later a goat occupies the reverse; the legend reads AINI. During the last part of the 5th c. a new unit, the tetrobol, was introduced. In the first half of the 4th c. BC there are no drachms and diobols; instead there are tetrobols, which had been introduced during the second part of the previous century. Obverse and reverse types do not change, but now the head of Hermes is depicted frontally rather than in profile. The legend reads AINION as well as AINI. In the second half of the 4th c. BC Ainos mints only drachms, while the other units disappear. Hermes is again depicted frontally, but he wears a broad petasus on his head. A radical change appears on the reverse: a bearded Herm-figure of Hermes on a throne (Hermes Perperaios); the legend reads AINION. From the end of the 5th c. BC Ainos also struck bronze coins beside the silver ones, but they were intensively struck since the beginning of the 4th c. On the early examples (late 5th-4th c. BC) there is the head of Hermes on the obverse and a caduceus (or, rarely, a goat) on the reverse, but in time types

¹ The present work was supported by the Research Fund of Istanbul University Project No. UDP-541/17062005. The excavation coins of Ainos will be published in a separate volume (monograph) in the near future.

² Hdt. 4.90; D.H. Müller, *RE* I.1 (1894), 1028-29, s.v. *Ainos*; M.L. Strack (ed.), *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands II. Thrakien* (Berlin 1912) 128-43.

³ For example, in the assessment of 454/3 BC there is a record of 12 talents. See also *ATL IV*, "General Index", p. 3, s.v. *Ainos*.

⁴ For the coinage of Ainos, see J.M.F. May, 1950. *Ainos. Its History and Coinage 474-341 BC*. London.

became varied: head of Hermes/Hermes on throne (Hermes Perperaios) (20 mm), head of Apollo/caduceus (19-20 mm), Hermes on throne/cornucopia (16 mm), head of Hermes/seated Hermes (20 mm), head of Hermes/goat, head of Zeus/Hermes (20 mm) and head of Hermes/caduceus (20-21 mm). Bronze coins were struck in large units of 19-21 mm and in small units of 11-12 mm. While the legend reads AINION in large units, it reads AI or AINI in small units. During the 2nd and 1st centuries the main type of bronze coins is head of Poseidon/standing Hermes (22-23 mm); the legend reads generally AINIΩN and sometimes AINION. The only gold coin of Ainos, which depicts the head of Hermes on the obverse and Hermes on throne with the legend AINION on the reverse, is dated to the end of the 3rd c.⁵ Ainos rarely struck coins during the Roman Imperial period. The only emission with an imperial portrait that appears in the catalogues is from Caracalla's time (von Fritze 1912, 200, no. 406). On the reverse of this coin a young man is depicted near a horse with the legend AINIΩN, while on the obverse there is a portrait of Caracalla. Ainos also struck quasi autonomous coins among which there are the head of Hermes/standing or seated Asklepios type, as well as the head of Hermes/goat type. The head on the obverse of a bronze coin of Ainos (16 mm) found during the excavations resembles Hermes but there is no petasus on his head and no caduceus on his shoulder. But if we follow the border of dots from the top, we see that it disappears in the left field, i.e. at the back of the head. One may think that there might be a caduceus on his shoulder but it may be now out of flan since the left field is worn. On the reverse of this coin there is a winged caduceus and the legend AINION. It can be dated to the 1st-2nd c. AD.

Excavation Coins

Excavations at Ainos first began in 1971 and 1972 under the direction of the late Aff Erzen as a project of Istanbul University and, after a gap of six years, it restarted in 1979. From 1994 onwards the excavations have been carried out by Sait Başaran from the same university.⁶ On the whole, twenty nine seasons of excavations were carried out. Since the ancient city lies under the modern settlement, the excavations were carried out outside the core area of the ancient city. This may explain the reason why the number of coins is so limited. It must be noted that most of the excavation coins come from the castle, from the Roman villa, from the Byzantine basilica and from the necropolises.

The total number of excavation coins is 1120.⁷ This number does not comprise the 1500 small bronze coins found in a canal in the year 2000. These coins are dated to the second part of the 4th c. and the first part of the 5th c. AD. But since they are too corroded it is not possible to make a full identification of them; it is only thanks to some traces on them that the period in which they were struck can be identified. Such large concentrations of small bronze coins from the late antiquity (late 4th-5th c. AD) are known from various sites of the Mediterranean world. The following list shows the classification of excavation coins found in Ainos according to their number.

Unidentified (too worn, corroded)	207
Autonomous Greek coins	231
Roman Provincial coins	18
Roman coins	327
Byzantine coins	166
Late Medieval European coins & tokens	93
Islamic coins	78
TOTAL	1120 (+1500 Late Roman)

If one considers the excavation coins chronologically, first come the autonomous Greek coins. Among these coins those of Ainos (59 coins) and Maroneia (32 coins) occupy the first place. The number of coins of these two cities form an 86 % of the total number of the autonomous coins. The other mints that are represented by one coin come from neighbouring regions. These are:

⁵ May, *op. cit.* 96, 278-79. H. von Fritze in M.L. Strack (*op. cit.*) 200 ff., no. 361, dates the gold coin to the middle of 4th c.

⁶ See the excavation reports by A. Erzen (from the beginning to 1993) and by S. Başaran (from 1994 onwards) in the related volumes of *Kazi Sonuçları Toplantısı* annually published by the Turkish Ministry of Culture, the General Directorate of Cultural Heritage and Museums.

⁷ For the excavation coins, see also O. Yağız, 1998. "Ainos Kazı Sikkeleri." Unpublished Doctoral Thesis. Istanbul.

Lysimacheia, Sestos, Abydos, Andros, Thasos and a coin of Lysimachus. Although one coin comes from Chios (Ionia) and another comes from Eusebeia-Caesarea (Cappadocia), there are also three Ptolemaic coins and four Seleucid ones. Over one hundred coins (perhaps autonomous Greek ones) could not have been identified, since they were too corroded. Most of the 32 Maronitan coins are of horse/vine in linear square type dated to the 4th c. BC (13-15 mm). This group is followed by the head of Dionysus/standing Asklepios type (2nd-1st c. BC) and the head of Dionysus/standing Dionysus type (2nd-1st c. BC) with 7 and 6 coins respectively. Besides, one coin of the protome of horse/bunch of grapes type (4th c. BC), as well as one coin of the head of Dionysus/bunch of grapes type (3rd c. BC) were found.

Most of the 59 coins of Ainos found during the excavations are of the head of Hermes/caduceus type (end of 5th-early 4th c. BC) and of the head of Poseidon/standing Hermes type (2nd-1st c. BC). Only three silver coins were found during the excavations. Two of them are diobols of the late 5th c. BC (head of Hermes/goat); one is a tetrobol of the early 4th c. BC. (facing head of Hermes/goat).

Roman Provincial coins (18 coins) found in the excavations are of relatively limited number when compared with the autonomous Greek, Roman and Byzantine ones. Most of them belong to Alexandria Troas, a Roman colony. There follow 2 coins of Ainos and one each of Chalcedon, Ilion, Elaia, Zeugma and Judaea. It is quite curious to find the coins of Zeugma and Judaea in the coin circulation of Ainos, since both cities are too far from Ainos. On another coin of Ainos, there is probably a head of Hermes on the obverse (caduceus on shoulder is off flan?) and a winged caduceus on the reverse with the legend AINION; this coin may be dated to the 1st-2nd c. AD. On another bronze emission of Ainos (c. 20 mm) dated to the 2nd c. AD a bust of Hermes is depicted on the obverse and a standing Asklepios on the reverse; the legend reads AINIΩN.

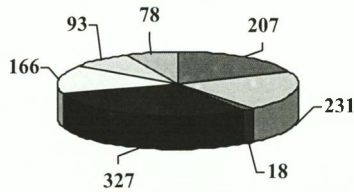
Of course, the Roman coins found during the excavations form the largest group (327 coins); 87 of them are unidentified, since they are too corroded. All Roman coins have been dated from the 3rd c. AD onwards; there were no Roman coins of the 1st and 2nd c. AD. The majority of them have been attributed to Gallienus (92 pieces) and Claudius II Gothicus (40 pieces). Most of these coins belong to the group of 110 *antoniniani* found on the floor of a Roman villa that was excavated in 1983. It is hard to define this cumulative find as a hoard, since the coins were scattered on the floor. While the earliest one belongs to Gordianus III (238-244 AD), the latest one belongs to Numerianus (283-284 AD). Thus, it can be said that the building was constructed before the third quarter of the 3rd c. AD. In other words, the coins provide a *terminus post quem* for the destruction of the building.

The excavation finds of Byzantine coins stretch in time from the 6th c. through the 13th c. and form the largest third group after the Roman coins and autonomous Greek coins. The majority of them are anonymous *folles* of the 10th-11th c. and scyphate bronze/copper coins of the 12th-13th c. During the excavations carried out in the Byzantine basilica in 1983, 10 Byzantine coins of gold were found in a small terracotta cup intentionally placed in the foundation wall during the construction as good-luck money (A. Erzen and İ. Kaygusuz, 1988. *Belleten* 152: 429-35). Here is the content:

Alexius I Comnenus (1081-1118)	1
Ioannes II Comnenus (1118-1143)	8
Isaacius II Angelos (1185-1195)	1

There are also late Medieval coins and tokens as well as Ottoman coins dated to 15th-19th c. But it must be noted that there are no coins of Alexander III, of Thracian kings and of Abdera and other nearby Thracian cities' (except Maroneia) and no tetradrachm of Ainos itself found at the excavations. And there are no Roman coins of the early imperial period (1st-2nd c. AD).

TABLES



- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Unidentified | <input type="checkbox"/> Autonomous Greek coins |
| <input checked="" type="checkbox"/> Roman Provincial coins | <input checked="" type="checkbox"/> Roman coins |
| <input type="checkbox"/> Byzantine coins | <input type="checkbox"/> Late Medieval European coins & jetons |
| <input type="checkbox"/> Islamic coins | |

AUTONOMOUS GREEK COINS

THRACE		AEGEAN ISLANDS	
Maroneia	32	Andros	1
Ainos	59	Thasos	1
THRACIAN CHERSONESOS		IONIA	
Lysimacheia	1	Khios	1
Sestos	1	CAPPADOCIA	
THRACIAN KINGS		Eusebeia-Kaisareia	1
Lysimachos	1	PTOLEMAIC	3
TROAS		SELEUCID	4
Abydos	1	TOTAL	106
		(Plus 124 illegible coins) =	231

Coins of Maroneia

Protome of horse / bunch of grapes	(4 th c. BC)	1	Æ
Horse / vine in linear square	(4 th c. BC)	17	Æ
Head of Dionysos / bunch of grapes	(3 rd c. BC)	1	Æ
Head of Dionysos / standing Dionysos	(2 nd -1 st c. BC)	6	Æ
Head of Dionysos / standing Asklepios	(2 nd -1 st c. BC)	7	Æ
TOTAL		32	

Coins of Ainos

Head of Hermes / goat	(late 5 th c. BC)	2	AR diobol
Facing head of Hermes / goat	(early 4 th c. BC)	1	AR tetrobol
Head of Hermes / kerykeion	(end 5 th - early 4 th c. BC)	23	Æ small unit
Head of Hermes / kerykeion	(end of 3 rd c. BC)	8	Æ large unit
Head of Dionysos / kerykeion	(3 rd c. BC)	2	Æ
Head of Poseidon / standing Hermes	(2 nd -1 st c. BC)	23	Æ
TOTAL		59	

ROMAN PROVINCIAL COINS

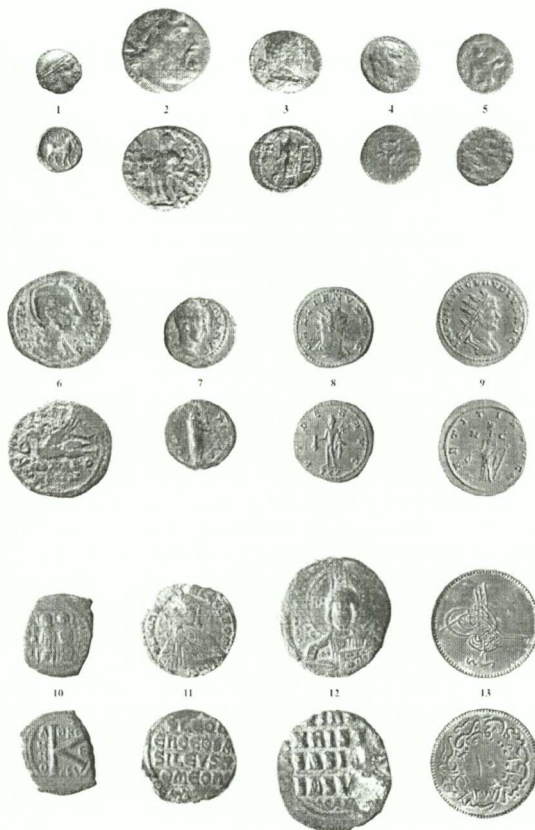
THRACE		All three are quasi autonomous
Ainos	1	(a) Winged head of Hermes / goat (1 st c. AD)
	1	(b) Head of Hermes / winged caduceus (1 st c. AD)
	1	(c) Head of Hermes / standing Asklepios (2 nd c. AD)
BITHYNIA		
Kalchedon	1	Tranquillina
TROAS		
Alexandria Troas	11	Caracalla, S. Alexander, Gordianus Volusianus, Gallienus, Quasi autonomous
Ilion	1	Salonina
AIOLIS		
Elaia	1	Commodus
KOMMAGENE		
Zeugma	1	Illegible (2 nd c. AD)
IUDAIA	1	First or second revolt
TOTAL	19	

ROMAN COINS

Julia Domna	1	Crispus	1
Gordianus	2	Constantinus II	2
Philippus I	1	Helena	1
Trebonianus Gallus	1	Constantius I	4
Valerianus	6	Constans	4
Gallienus	92	Constantius II	9
Salonina	11	Valentinianus II	2
Claudius Gothicus II	40	Valens	3
Quintillus	1	Gratianus	1
Aurelianus	2	Theodosius I	6
Probus	3	Flacilla	1
Carus	1	Honorius	7
Numerianus	1	Arcadius	8
Maximianus Hercules	2	Eudoxia	1
Galerius Val. Maximianus	1	Theodosius II	3
Licinius I	5	Marcianus	6
Licinius II	1	TOTAL	240
Constantinus I	10		

BYZANTINE COINS

Justinus I	1	Nicephorus II Phokas	1
Justinianus I	6	Alexius I	1
Justinus II	7	Anonymous <i>folles</i>	30
Mauricius Tiberius	1	Alexios I Komnenos	1
Focas	4	I. Ioannes Komnenos	9
Heraclius	2	II. Isaakios Angelos	1
Constans II	1	Scyphate Æ trachy of 12 th -	25
Leo V	1	13 th c.	
Leo VI	2	TOTAL	75
Constantine VII and Romanus I	5	(Plus 91 illegible coins)	



1. Ainos, AR diobol, 1.15 gr., 12 mm. Head of Hermes / goat. End of 5th c. BC
2. Ainos, AE 23 mm. Head of Poseidon / standing Hermes. 2nd-1st c. BC
3. Ainos, AE 19 mm. Head of Hermes / standing Asclepius. 2nd c. AD
4. Ainos, AE 16 mm. Head of Hermes / winged caduceus. 1st c. AD
5. Chios, AE 15 mm. Sphinks / cross in wreath. End of 4th c. BC
6. Chalcedon, AE 27 mm. Tranquillina (wife of Gordianus III), rev. Apollon on swan
7. Alexandria Troas, AE 19 mm. Gordianus III (238-244 AD), rev. Apollon Smintheus
8. Roman, Ant. 21 mm. Gallienus (253-268 AD)
9. Roman, Ant. 24 mm. Claudius II Gothicus (268-270 AD)
10. Byzantine, AE 22 mm., half follis. Justin II and Sophia (565-578)
11. Byzantine, AE 24 mm. Nikephoros II Phocas (963-969)
12. Byzantine, AE 30 mm. Anonymous follis (10th-11th c.)
13. Ottoman, AE 28 mm. 10 para. Abdülaziz (1861-1876)

*THE LANTERN-ROOFED TOMBS IN THRACE AND ANATOLIA: SOME EVIDENCE ABOUT CULTURAL RELATIONS AND INTERACTION IN THE EAST MEDITERRANEAN**

The lantern (or diagonal) roofing is a specific technique applied in ancient architecture, well-attested in a number of rectangular chambers of tumular tombs in Thrace and Anatolia. Several scholarly works deal in details with this particular technique¹, which is perhaps best described in English by Janos Fedak: 'This type of roof is made up of long flat slabs forming a series of superimposed 'frames' of more or less square shape; the slabs of each 'frame' were laid diagonally across the corners of the 'frame' below. The squares gradually decreased in size from one course to the next, until the remaining opening was small enough to be closed without difficulty.' (Fedak 1990, 170-71).

However, the different publications related to such monuments usually give varied accounts of the lantern roofing and, very often, those descriptions do not provide a clear idea on the architectural features of the constructions. In fact, this specific technique became widely known to the scholars with the excavation of tumulus C near Karalar in Galatia, where a Late Hellenistic lantern-roofed tomb, presumably built for a burial of some Gaulish chieftain, was discovered in 1933.² Shortly after, the lantern-roofed tomb at Karalar was designated as 'Galatisches Kuppelgrab' (Bossert 1942, 86-87, 296, figs 1123-26) and later, the diagonal roofing was even described as 'a "Galatian" corbelled roof system'³ or 'voûte «galate»'⁴. Actually, the lantern roofing was applied in Anatolian funerary architecture much earlier than the Karalar example and was first attested in the archaic tumular tomb at Belevi⁵, while many scholars consider that this type of stone roof

* I am deeply grateful to the Andrew W. Mellon Foundation and the Council of American Overseas Research Centers for continuously supporting my studies, as well as for the fellowships that enabled me to do research on Thracian tomb architecture and art at the American School of Classical Studies at Athens, the American Academy in Rome, the Institute for Advanced Studies in the Humanities at the University of Edinburgh and the Netherlands Institute for Advanced Study in the Humanities and Social Sciences in Wassenaar. I am also very grateful to the Center for Advanced Study in the Visual Arts at the National Gallery of Art in Washington D.C. where I was appointed Podhorsky Scholar to work on my projects. I also thank warmly the staff of these institutions for their responsiveness and help and, not least, the numerous colleagues who gave me advice and support.

¹ Among earlier publications of lantern-roofed monuments and discussions of their technique, one may refer to the works of Schachermeyr (1929, 104-105), Mansel (1943, 47-48, 53; 1946; 1974), Lawrence (1996, 173), and Orlandos (1968, 189-94). Recent comprehensive studies were provided by Fedak (1990, 170-72), Ginouvès (1992, 148, 154-55), Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994), and Hellmann (2002, 268-69). Brief comments in Young 1956, 250-52, Demus-Quatember 1958, 68-71, von Gall 1966, 81-82, Schneider Equini 1972, 132, Waelkens 1982, 431, Archibald 1998, 283-84, and Theodossiev 2004, 353-54.

² Oğuz (1934, 134-46) provides a comprehensive publication of the Karalar tombs; cf. also Oğuz and Coupry 1935, 136-40, and recently Mitchell 1993, 55-57.

³ This designation was used by Mellink (1967, 173) in her report on Gemlik tomb. However, in an earlier publication Mellink (1963, 189) described the Musahocaköy lantern-roofed tomb as having 'a pseudo-vaulted roof of the type also known in Phrygia and Galatia', and more recently Mellink (1992, 148) cited a report by Tomris Bakir where the tomb at Daskyleion is described as 'roofed in the manner of Thracian vaulted tombs'.

⁴ Used by Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994), and Hellmann (2002, 268-69). In a similar way, the Late Classical and Hellenistic barrel-vaulted tombs that are widely attested in Macedonia and Thrace are often called 'Macedonian tombs'; this terminology originates in some early scholarly publications, such as Perdrizet (1898, 335-45), where the barrel-vaulted tomb at Amphipolis is attributed to the 'type «macedonien»'. However, barrel vaulting in the funerary architecture is attested in the Near East, the Levant and Egypt during the late 2nd and early 1st millennia BC. In addition, this technique is well known from tombs of Archaic Lydia, Cyprus and Etruria many centuries before it was applied in the chamber tombs of Macedonia and Thrace. Cf. the discussion on barrel vaulting technique by Fedak (1990, 166-67 with references).

⁵ Kasper (1975; 1976-1977; 1978) and Vettors (1971-1972, 42-46; 1972, 3-6) provide recent detailed studies on the tumular chamber tomb at Belevi.

originated in timber construction of Anatolian houses contemporary to the earliest monumental tombs⁶. Therefore, any terminology bearing particular ethnic or strict regional implications, such as 'a "Galatian" corbel', may not be correct when referring to this technique.

Three approximately synchronous tombs with lantern roofing are known in ancient Thrace so far. The first one was discovered in 1931 in the locality Kurtkale, near Mezek.⁷ The funerary monument is situated on ground level in the eastern part of a big tumulus and consists of a façade, a rectangular lantern-roofed antechamber and a beehive *tholos* burial chamber (figs 1-4). The Kurtkale tomb dates to the last decades of the 4th or first decades of the 3rd c. BC. In 1976 another similar tomb was excavated in Zhaba Mogila, a tumulus some 20 m in height and 80-90 m in diameter, located near Strelcha.⁸ The monument is situated on ground level in the south-eastern periphery of the mound and consists of a façade, a rectangular lantern-roofed antechamber and a beehive *tholos* burial chamber (figs 5-6). It is dated to the last decades of the 4th c. BC. The third Thracian tomb with lantern roofing was excavated in 1952 in a tumulus in the Golemija Ajgar locality near Plovdiv (ancient Philippopolis).⁹ The monument is situated on the level of the ancient terrain in the central part of the mound and displays a different ground-plan from the previously mentioned funerary constructions; it consists of a façade, a rectangular antechamber and a rectangular lantern-roofed burial chamber (figs 7-8). The Plovdiv tomb dates from the end of the 4th or first decade of the 3rd c. BC.

While only three monuments displaying lantern roof are known from Thrace, this kind of roofing seems to have been widely used in Anatolia. The tumular tomb at Belevi near Ephesus, first noted in 1827, dates to the 6th c. BC and provides the earliest example of lantern roofing in the ancient world known so far.¹⁰ The funerary monument is situated in the southern half of a big tumulus, which is surrounded by a *krepis*, and consists of a long *dromos*, a rectangular antechamber, a second rectangular lantern-roofed antechamber and a rectangular burial chamber (figs 9-11). The finds from the mound indicate that the archaic monumental tomb was probably a *heroon* and was used for secondary ritual activities during an extended period – until the Early Hellenistic Age. In fact, lantern-roofed tombs became widespread in Anatolia only during the Late Classical and Hellenistic Ages. The architects who built these funerary monuments were presumably inspired from some early remarkable constructions such as the tumular tomb at Belevi.

Hellenistic lantern-roofed tombs were discovered in several parts of Anatolia. The region closest to Thrace appears to be Bithynia where four funerary monuments of this type are known, thus forming the most significant regional group of lantern-roofed tombs in Anatolia. Two of them are located on the southern shore of Propontis. The tomb at Mudanya (ancient Myrleia) was unearthed

⁶ Suggested by Mansel (1943, 53 with ref.; 1946, 8-9; 1950, 478; 1974, 189 with ref.), Young (1956, 252), von Gall (1966, 81-2), Fedak (1990, 171 with ref.), and Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994 with ref.), who provide a number of mediaeval and modern examples of diagonal roofing in stone or wood in cult and house architecture of East Turkey, Armenia, Afghanistan, Turkmenistan and elsewhere in Asia.

⁷ The tomb was accidentally unearthed and first published by Filov (1937, 5-7, 79-83, 91). Cf. later discussions in Mansel (1943, 39-41; 1974, 188), Orlandos (1968, 190, 210), Fedak (1990, 171), Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 316), Archibald (1998, 283, 339-40) and Rousseva (2002, 149-50, no. 47).

⁸ Excavated and published by Kitov (1977a; 1977b; 1979, 2-7; 1989). See also the more recent comments of Archibald (1998, 288-89, 343) and Rousseva (2002, 147-48, no. 46).

⁹ Published in detail by Botousharova and Kolarova (1961). Additional comments by Mansel (1974, 188-89), Fedak (1990, 171), Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 316), Archibald (1998, 283, 296-98, 338), and Rousseva (2002, 113-16, no. 25).

¹⁰ The tomb was first published by Weber (1878-1880, 91-92, 96-104), and discussed soon after by Perrot and Chipiez (1890, 280-84). A subsequent study was provided by Keil (1935, 107-16). More recent explorations conducted by the Austrian expedition were published by Vetter (1971-1972, 42-6; 1972, 3-6), and by Praschniker and Theuer (1979, 170-72). Kasper (1975; 1976-1977; 1978) offers the most detailed study of the tumulus and the funerary monument and a discussion of the very complex question of the tomb's chronology. For the Belevi chamber tomb, see also, among others, Schachermeyr (1929, 104-5), Mansel (1943, 46, 48; 1946, 7; 1974, 186), Demus-Quatember (1958, 68-71), Orlandos (1968, 190, 206), Kurtz and Boardman (1971, 282), Fedak (1990, 81, 171), Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 316), and Archibald (1998, 284).

in 1926 during a digging of the ca. thirty-meter high Alçakbayır tumulus.¹¹ The monument consists of a long *dromos* and a rectangular lantern-roofed burial chamber (figs 12-13). It dates to the second half of the 4th c. BC. Another tomb was accidentally uncovered in the Küçük Çukur locality near Gemlik (ancient Kios) in a tumulus that was destroyed during construction works in the mid 1960s.¹² The funerary monument consists of a short *dromos* and a rectangular lantern-roofed burial chamber (figs 14-15). It belongs to the second half of the 4th c. BC. Two other tombs were discovered in inland Bithynia – towards the border with Phrygia and Galatia. The first one was investigated in 1974 in a tumulus close to İğdir Köyü.¹³ The monument consists of a short *dromos* and a rectangular lantern-roofed burial chamber (figs 16-18). It dates to the 4th c. BC and most probably to the second half of the c. The other tomb was excavated in 1989 in the Yalacik tumulus close to Yukari Bağdere.¹⁴ The monument consists of a long *dromos*, rectangular antechamber and rectangular lantern-roofed burial chamber (fig. 19). It is dated to the 2nd-1st c. BC, but an earlier date in the Hellenistic Age could also be considered.

To the West of Mudanya and Gemlik, in Propontic Mysia, another tomb of this type was excavated in the Közemtüg tumulus at Daskyleion during the 1990 archaeological campaign.¹⁵ The monument consists of a long *dromos*, a rectangular antechamber and a rectangular lantern-roofed burial chamber (fig. 20). It is held to date from the first half of the 4th c. BC, but a later date (ca. 330 BC) should not be excluded. Another tomb with a lantern-roofed burial chamber was unearthed in the mid 1950s near Kepsut in inland Mysia.¹⁶ The brief announcement of the discovery would allow to date the monument to the Late Classical or Hellenistic Age. A third similar tomb was excavated in the beginning of the 1960s at Musahocaköy in the southern part of Mysia – close to the border with Lydia.¹⁷ It is situated in a tumulus and consists of a long *dromos*, a rectangular antechamber and a rectangular lantern-roofed burial chamber (fig. 21). This tomb was most probably constructed in Late Classical or Hellenistic times. Among known Anatolian tombs of this type, the monument at Musahocaköy is located closest to the Archaic Belevi chamber tomb, which was presumably one of the significant funerary constructions that exercised impact on architects to begin widely applying the lantern roofing during the Late Classical and Hellenistic Ages.

In Phrygia, to the East of Mysia, three lantern-roofed tombs are known. The first one was discovered under tumulus O at Gordion in 1954.¹⁸ It consists of a rectangular lantern-roofed antechamber and a rectangular lantern-roofed burial chamber (fig. 22). The funerary monument dates to the 2nd-1st c. BC. Two other tombs are situated at Hierapolis.¹⁹ Unlike almost all lantern-roofed funerary monuments known in Anatolia and Thrace, the Hierapolis tombs are constructed in rectangular pits under ground level – not within tumuli. The monuments consist of rectangular lantern-roofed burial chambers and are dated approximately to the 1st c. BC, although an earlier dating may also be considered.

¹¹ Published in detail by Mansel (1946; 1950). The tomb is discussed in Mansel (1943, 47-48; 1974, 185), Fedak (1990, 171), Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 312), and Archibald (1998, 283-84).

¹² The tomb is published in detail by Mansel (1974). Cf. the brief reports in Firatli (1966-1967, 229) and Mellink (1967, 173). Later comments are provided by Fedak (1990, 171), Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 312), and Archibald (1998, 283-84).

¹³ Published in detail by Tokgöz (1975-1976). See also Waelkens (1982, 431), Fedak (1990, 171), and Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 312).

¹⁴ Detailed publication by Mermerci, Yağci and Güleç (1990). Brief report in Mellink (1992, 148).

¹⁵ Brief publication of the tomb in Bakır and Gusmani (1991, 157, 159). Reported by Mellink (1992, 148).

¹⁶ Mentioned by Mansel (1974, 187) who provides a photograph. Discussed in Fedak (1990, 171).

¹⁷ Brief report by Mellink (1963, 189). Comments in Mansel (1974, 186-87), Fedak (1990, 171), and Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 312).

¹⁸ Detailed publication by Young (1956, 250-52). For subsequent discussions, see Schneider Equini (1972, 132), Winter (1988, 64), Fedak (1990, 171-72), Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 312), and Sams and Temizsoy (n.d. 90-1).

¹⁹ Published by Schneider Equini (1972, 132). Comments in Fedak (1990, 171), and Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 312).

As mentioned above, in 1933, a lantern-roofed tomb was excavated at Karalar in Galatia, to the East of Phrygia.²⁰ The monument is situated under tumulus C and consists of a rectangular lantern-roofed antechamber and a rectangular lantern-roofed burial chamber (figs 23-24). The tomb comes from the 1st c. BC. In the beginning of the 1970s another lantern-roofed tomb was excavated at Cimşit, not far from Karalar, but no details have been published so far (Mermerci, Yağci and Güleç 1990, 166).

Finally, a quite unusual example of lantern roofing is attested in Paphlagonia, to the East of Bithynia and to the North of Galatia. This is the rock-cut tomb in the Gerdek Boğazı locality near Karakoyunlu.²¹ The monument consists of an impressive façade, a rectangular antechamber, two rectangular side chambers – one of them with a lantern-roofed ceiling, and a rectangular burial chamber (fig. 25). The rock-cut tomb is dated approximately to the second half of the 4th c. BC.

Obviously, the lantern-roofed tombs in Thrace and Anatolia provide a welcome opportunity for studying the exchange of ideas and interrelations in tomb architecture between these parts of the ancient world. Moreover, the monuments allow exploring the level of multilateral interactions between the different ethnic groups that inhabited these areas.

The limit of the present article does not allow a detailed study of all these important topics. It is clear, however, that, although the barrel-vaulted rectangular tombs became more widespread in Macedonia (Pandermalis 1972; Gossel 1980, *passim*; Miller 1993, *passim*) and the beehive *tholos* tombs became widespread in Thrace (Archibald 1998, 282-303; Rousseva 2002, *passim*; Theodossiev 2002; 2004) during the Late Classical and Hellenistic periods, the lantern-roofed tombs had already appeared in Anatolia in the 6th c. BC and were typical of that particular area. Therefore, the appearance of the lantern roofing in Thrace during the end of the Late Classical and Early Hellenistic Ages must have been a result of Anatolian influence on Thracian funerary architecture. In this particular case, the process of cultural interaction and adaptation of new architectural design happened most probably in the region of Propontis that was inhabited, besides other ethnic groups, by neighbouring Thracian and Bithynian tribes. In fact, the ancient record reveals well the close ethnic relationship between Thracians and Bithynians and gives information on multifarious contacts between these ethnic communities.²² Undoubtedly, it was this circumstance in particular that enhanced similarities in the funerary constructions and mortuary practices in Thrace and Bithynia.

Some scholars believe that the lantern roofing may have been an original Thracian design, which was introduced to Anatolia by the Galatians on their military routes in the early 3rd c. BC.²³ Considering the fact that the lantern-roofed tombs first appeared in Anatolia and are much earlier than the Celtic settlement in the region, such a hypothesis cannot be accepted. The single 1st c. BC lantern-roofed tomb known at Karalar in Galatia, besides another unpublished funerary monument at Cimşit, constitute inadequate evidence for postulating that the Galatians borrowed the lantern-roofing from the Thracians on their military passage through the East Balkans in the 270s BC. The Galatians were influenced by the native Hellenistic civilisations and adopted some

²⁰ Detailed publication by Oğuz (1934, 134-46) and Oğuz and Coupry (1935, 136-40). The tomb is widely commented on in later studies, e.g. in Bossert (1942, 86-87), Mansel (1943, 48; 1946, 8; 1974, 187), Young (1956, 252), Lawrence (1996, 173), Orlandos (1968, 193-94), Schneider Equini (1972, 132), Fedak (1990, 171-72), Mitchell (1993, 55-57), and Ginouvès and Guimier-Sorbets (1994, 312).

²¹ Detailed publication and study is provided by von Gall (1966, 73-82). Some earlier publications also give information on this tomb: Leonhard 1915, 269-77; Bossert 1942, 85; Gökoğlu 1952, 110-13. Recent comments in Fedak (1990, 171).

²² The written sources are collected in Detschew (1976, 63-65), who specifies Bithynoi as a Thracian tribe who immigrated in Anatolia. Cf. the main records: Hdt. 1.28.1 and 7.75.1-2 (eds. Stein-Hude); Thuc. 4.75.2 (ed. Smith); Xen. *An.* 6.3.1-9 and 4.1-2, and *Hell.* 3.2.2-5 (ed. Marchant); Strabo 7.3.2 and 12.3.3 (ed. Meineke); Diod. 14.38.3, 6-7 (ed. Vogel); Plin. *HN* 5.32.145 (ed. Mayhoff); Arr. *Bith.* fr. 20 (ed. Roos). The Thracio-Bithynian relationship is discussed in detail by Fol (1972). A recent study of the history and culture of Bithynia is provided by Hannestad (1996). The most detailed study of the history of Propontic Thrace is provided by Loukopoulou (1989, *passim*); cf. also Archibald (1998, *passim*).

²³ Such speculation is offered by Young (1956, 252), Schneider Equini (1972, 132) and Fedak (1990, 171).

complex architectural traditions from the local ethnic groups in a later period, only after their settlement in Anatolia.²⁴

Although the lantern roofing seems to be largely confined to Anatolia and Thrace, several monuments may point to contacts and interaction with territories further to the West. In the first place, one should consider the late 4th c. BC mosaic in room A of 'The House of Dionysos' in Pella, whose design resembles a lantern roof (fig. 26).²⁵ While the Pella mosaic may indeed reflect Anatolian or Thracian influence, no lantern-roofed tombs are currently known in Macedonia (cf. Pandermalis 1972; Gossel 1980, *passim*; Miller 1993, *passim*).

In Italy several Etruscan tombs at Chiusi dated to the 5th c. BC have ceilings that resemble the lantern roofs known in the East: Tomba della Scimmia (fig. 27; cf. *Etruscan Painting* 1986, 273-74, no. 25; Steingraber, 1993), Tomba del Colle Casuccini (*Etruscan Painting* 1986, 266-68, no. 15; Steingraber, 1993), Tomba del Pozzo a Poggio Renzo (fig. 28; cf. *Etruscan Painting* 1986, 272, no. 24; Steingraber 1993), and Tomba del Leone a Poggio Renzo (fig. 29; cf. Colonna 1986, 494, fig. 351; Steingraber 1993). A later variant of the same type of roofing is attested in two of the chambers of Ipogeo dei Volumni in Perugia (figs 30-31), which was built in the end of the 3rd c. BC but was in use up until the 1st c. AD.²⁶ However, there is a clear structural difference in the Etruscan pattern: namely, the visible sides of the superposed rectangular 'frames' were laid perpendicular to the visible sides of the rectangular 'frames' below (not diagonally across the corners like in the Thracian and Anatolian examples), while the rectangles alternate in width as they go up into the roof.²⁷ In this particular case, one may only speculate about possible relations and interaction reflected in the resemblance of the tomb designs.

In discussing the lantern roofing, two tombs in Thrace and Etruria may indeed provide safer grounds for considering interrelations. The Thracian example is the monumental *heroon* of c. 330-320 BC in the Ostrusha tumulus near Shipka (Kitov 1994; Barbet, Kitov and Valeva 1995; Kitov, Barbet and Valeva 1997; Valeva 2002). The ceiling of its sarcophagus-like burial chamber consists of coffers with painted decoration, while the central part imitates a lantern roof (figs 32-33). An almost identical imitation of diagonal roofing is attested on the ceiling of one of the side chambers of the already mentioned Ipogeo dei Volumni in Perugia (figs 30, 34), dated to the end of the 3rd c. BC.²⁸ Although a chronological gap of more than one hundred years separates the two monuments from each other, such a resemblance may indeed testify to interaction and exchange of ideas in the domain of tomb architecture, between Thrace and Italy during the Hellenistic Age.²⁹ It is hoped that further archaeological discoveries will enable us to address in greater detail the various issues raised in the present article.

²⁴ Cf. Winter 1988, 64; Cunliffe 1997, 83-85, 176-80; Mitchell 1993, 51-58. Cf. a recent study of the Celts who settled in the Balkans by Megaw 2004.

²⁵ Ginouvès and Guimier-Sorbets 1994, 319-21 with references.

²⁶ Presented and discussed in various publications: Durm 1905, 133-34; Gurrieri 1963, 13-19; Boëthius and Ward-Perkins 1970, 66-67, 81; Boitani, Cataldi and Pasquinucci 1975, 68-69; Steingraber 1993; Nielsen 2002, 100-101.

²⁷ Professor Nancy de Grummond kindly drew my attention to the Etruscan examples.

²⁸ Cf. the various publications by Durm (1905, 133-34), Gurrieri (1963, 13-19), Boëthius and Ward-Perkins (1970, 66-67, 81), Boitani, Cataldi and Pasquinucci (1975, 68-69), Steingraber (1993), and Nielsen (2002, 100-101).

²⁹ The interrelation and interaction in funerary architecture between the Balkans and Italy during the Late Classical and Hellenistic Ages are discussed in details by Oleson (1982, *passim*), Steingraber (1999; 2000, *passim*; 2001). Cf. Fedak 1990, *passim*.

BIBLIOGRAPHY

- Archibald, Z.H. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked*. Oxford.
- Bakir, T. and R. Gusmani. 1991. "Eine neue phrygische Inschrift aus Daskyleion." *EpigAnat* 18: 157-64.
- Barbet, A., G. Kitov and J. Valeva. 1995. "Tombeau-mausolée d'Ostroucha." *Archéologia* 313: 62-66.
- Boëthius, A. and J.B. Ward-Perkins. 1970. *Etruscan and Roman Architecture*. Baltimore-Ringwood.
- Boitani, F., M. Cataldi and M. Pasquinucci. 1975. *Etruscan Cities*. New York.
- Bossert, H.T. 1942. *Altanatolien. Kunst und Handwerk in Kleinasien von den Anfängen bis zum völligen Aufgehen in der griechischen Kultur*. Berlin.
- Botousharova, L. and V. Kolarova. 1961. "Kupolna grobnitsa pri Plovdiv." In *Sb.Škorpil*, 279-97. Sofia.
- Colonna, G. 1986. "Urbanistica e architettura." In *Rasenna. Storia e civiltà degli Etruschi*, 369-530. Milano.
- Cunliffe, B. 1997. *The Ancient Celts*. Oxford-New York.
- Demus-Quatember, M. 1958. *Etruskische Grabarchitektur. Typologie und Ursprungsfragen*. Baden-Baden.
- Durm, J. 1905. *Die Baukunst der Etrusker. Die Baukunst der Römer*. 2nd ed. Stuttgart.
- Etruscan Painting. Catalogue Raisonné of Etruscan Wall Paintings*. 1986 (Steingraber, S. ed., D. Ridgway, and F.R. Serra Ridgway - English language edition eds). New York.
- Fedak, J. 1990. *Monumental Tombs of the Hellenistic Age: A Study of Selected Tombs from the Pre-Classical to the Early Imperial Era*. Toronto-Buffalo-London.
- Filov, B. 1937. "Kupolnitsa grobnitsi pri Mezek." *BIAB* 11: 1-116.
- Firatli, N. 1966-1967. "Brief Archaeological News." *IstArkMüzYill* 13-14: 225-29.
- Fol, A. 1972. "Thrako-bithynische Parallelen im vorrömischen Zeitalter." *Thracia* 1: 197-212.
- Gall, H. von 1966. *Die paphlagonischen Felsgräber. Eine Studie zur kleinasiatischen Kunstgeschichte*. Tübingen. (= *IstMitt-BH* 1).
- Genouès, R. 1992. *Dictionnaire méthodologique de l'architecture grecque et romaine* II. *Éléments constructifs: supports, couvertures, aménagements intérieurs*. Roma.
- Genouès, R. and A.M. Guimier-Sorbets. 1994. "Voûte «galate» et charpente macédonienne." *RA* 311-21.
- Gökoğlu, A. 1952. *Paphlagonia*. Kastamonu.
- Gossel, B. 1980. *Makedonische Kammergräber*. Berlin.
- Guerrieri, O. 1963. *L'Ipogeo dei Volumni. La necropoli del Palazzone, L'Ipogeo di San Manno, L'Ipogeo di Villa Sperandio*. Perugia.
- Hannestad, L. 1996. "This Contributes in no Small Way to One's Reputation: The Bithynian Kings and Greek Culture." In *Aspects of Hellenistic Kingship*, edited by P. Bilde, T. Engberg-Pedersen, L. Hannestad and J. Zahle, 67-98. Aarhus.
- Hellmann, M.-C. 2002. *L'Architecture grecque I. Les principes de la construction*. Paris.
- Kasper, S. 1975. "Der Tumulus von Belevi." *AA*: 223-32.
- Kasper, S. 1976-1977. "Der Tumulus von Belevi (Grabungsbericht)." *ÖJh* 51: 129-80.
- Kasper, S. 1978. "Der Tumulus von Belevi." In *Proc. of the 10th Intern. Congress of Classical Archaeology*, vol. I, 387-97. Ankara.
- Keil, J. 1935. "XVIII. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos." *ÖJhBeibl* 29: 103-152.
- Kitov, G. 1977a. "A Newly Found Thracian Tomb." *Obzor* 39: 85-93.
- Kitov, G. 1977b. "Trakiiska grobnitsa-mavzolei kraj grad Strelcha." *Vekove* 6(1): 12-21.
- Kitov, G. 1979. *Trakiiskite mogili kraj Strelcha*. Sofia. (= *Prouchvaniya - NEK* 1).
- Kitov, G. 1989. "Strelchanskite grobnitsi." *Arhitektura* 36(3-4): 69-70.
- Kitov, G. 1994. "Trakiiska grobnichno-kultov kompleks v mogilata Ostrusha kraj Shipka." *Problemi na Izkustvoto* 27.4: 13-20.
- Kitov, G., A. Barbet and J. Valeva. 1997. "Plafond peint du tombeau de Chipka dans le tumulus Ostroucha (Bulgarie)." In *I temi figurativi nella pittura parietale antica (IV sec.a.C. - IV sec.d.C.)*. *Atti del VI Convegno Intern. sulla Pittura Parietale Antica* (D. Scagliarini Corlàita ed.) 221-24. Bologna. (= *Studi e Scavi* 5).
- Kurtz, D.C. and J. Boardman. 1971. *Greek Burial Customs*. London.
- Lawrence, A.W. 1996. *Greek Architecture*. 5th ed., revised by R.A. Tomlinson. New Haven - London.
- Leonhard, R. 1915. *Paphlagonia. Reisen und Forschungen im nördlichen Kleinasien*. Berlin.
- Loukopoulou, L. 1989. *Contribution à l'histoire de la Thrace propontique durant la période archaïque*. MELETEMATA 9. Athènes.
- Mansel, A.M. 1943. *Die Kuppelgräber von Kirklareli in Thrakien*. Ankara. (= *Türk Tarih Kurumu Yayınlarından* 6.2).
- Mansel, A.M. 1946. "Mudanya mezar binasi." *Beleten* 10(37): 1-12.

- Mansel, A.M. 1950. "Das Grabmal von Mudanya (Bithynien)." In *Atti del I° Congresso Intern. di Preistoria e Protoistoria Mediterranea*, 472-78. Firenze – Napoli – Roma.
- Mansel, A.M. 1974. "Gemlik tümülüs mezarı." *Belleten* 38(150): 181-89.
- Megaw V. 2004. "In the Footsteps of Brennos? Further Archaeological Evidence for Celts in the Balkans." In *Zwischen Karpaten und Ägäis. Neolithikum und ältere Bronzezeit. Gedenkschrift für Viera Němejcová-Pavůvková*, edited by B. Hänsel and E. Studenikova, 93-107. Rahden/Westf.
- Mellink, M.J. 1963. "Archaeology in Asia Minor." *AJA* 67(2): 173-90.
- Mellink, M.J. 1967. "Archaeology in Asia Minor." *AJA* 71(2): 155-74.
- Mellink, M.J. 1992. "Archaeology in Anatolia." *AJA* 96(1): 119-50.
- Mermerci, D., R. Yağcı and E. Güleş. 1990. "Yukari Bağdere, Yalacık tümülüsü 1989 kurtarma kazısı." In *I Müze Kurtarma Kazıları Semineri*, 163-76. Ankara.
- Miller, S.G. 1993. *The Tomb of Lyson and Kallikles: A Painted Macedonian Tomb*. Mainz am Rhein.
- Mitchell, S. 1993. *Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor I. The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule*. Oxford.
- Nielsen, M. 2002. "...stemmate quod Tusco ramum millesime ducis..." (Persius Sat. 3.28): Family Tombs and Genealogical Memory among the Etruscans." In *Images of Ancestors*, edited by J.M. Højte, 89-126. Aarhus. (= *ASMA* 5).
- Oğuz, R. 1934. "Karalar hafriyatı." *TTAED* 2: 102-167.
- Oğuz, R. and J. Couprie. 1935. "Les tumuli de Karalar et la sépulture du roi Déiotaros II." *RA* 6: 133-51.
- Olson, J.P. 1982. *The Sources of Innovation in Later Etruscan Tomb Design* (ca. 350-100 B.C.). Roma.
- Orlandos, A.K. 1968. *Les matériaux de construction et la technique architecturale des anciens grecs. IIe Partie*. Paris.
- Pandermalis, D. 1972. "Ο νέος μακεδονικός τάφος της Βεργίνας." *Makedonika* 12: 147-82.
- Perdrizet, P. 1898. "Voyage dans la Macédoine Première." *BCH* 22: 335-53.
- Perrot, G. and C. Chipiez. 1890. *Histoire de l'art dans l'antiquité. V. Perse-Phrygie-Lydie et Carie-Lycie*. Paris.
- Praschniker, C. and M. Theuer. 1979. *Das Mausoleum von Belevi*. Wien (= *Ephesos* 6).
- Rousseva, M. 2002. *Trakiiska grobnichna arhitektura v bulgarskite zemi prez V-III v.pr.n.e*. Yambol.
- Sams, K. and I. Temizsoy. n.d. *Gordion Museum*. Ankara.
- Schachermeyr, F. 1929. *Etruskische Frühgeschichte*. Berlin-Leipzig.
- Schneider Equini, E. 1972. "La necropoli di Hierapolis di Frigia." *MonAnt* 48 (S. Misc.1.2): 93-142.
- Steingraber, S. 1993. "L'architettura funeraria chiusina." In *Atti del XVII Convegno di Studi Etruschi ed Italici Chianciano Terme* (= *La Civiltà di Chiusi e del suo Territorio*) 171-82. Firenze.
- Steingraber, S. 1999. "Grabarchitektur und Grabmalerei in Thrakien und im vorrömischen Italien – eine vergleichende Studie." *Problemi na Izkustvoto* 32(4): 53-68.
- Steingraber, S. 2000. *Arpt-Apulien-Makedonien. Studien zum unteritalischen Grabwesen in hellenistischer Zeit*. Mainz.
- Steingraber, S. 2001. "Gab es eine Koinè in der Mediterranen Grabmalerei der frühhellenistischen Zeit?" In *La peinture funéraire antique IV^e siècle av. J.-C. – IV^e siècle ap. J.-C. Actes du VII^e Colloque de l'Association Intern. pour la Peinture Murale Antique*, edited by A. Barbet, 201-206. Paris.
- Theodossiev, N. 2002. "The Beehive Tombs in Thrace and Their Connection with Funerary Monuments in Thessaly, Macedonia and Other Parts of the Ancient World." *Ancient Macedonia* 7 (forthcoming).
- Theodossiev, N. 2004. "The Origin of the Thracian Beehive Tholos Tombs." In *Praktika IA' Diethnous Synedriou Klassikon Spoudon*, vol. III, 348-67. Athens.
- Tokgöz, D. 1975-1976. "İğdir tümülüs kazısı raporu." *TürkArkDerg* 22-23: 151-57.
- Valeva, J. 2002. "Tombeau mausolé de Tumulus Ostroucha près de Chipka (Bulgarie)." In *La pittura parietale in Macedonia e Magna Grecia. Atti del Convegno Intern. di Studi in ricordo di Mario Napoli*, edited by A. Pontrandolfo, 53-56. Paestum.
- Vetters, H. 1971-1972. "Ephesos." *Österreichisches Archäologisches Institut. Grabungen*: 32-62.
- Vetters, H. 1972. *Ephesos. Vorläufiger Grabungsbericht 1971*. Wien-Köln-Graz (= *AnzWien* 109: 4).
- Waelkens, M. 1982. "Hausähnliche Gräber in Anatolien vom 3. Jht.v.Chr. bis in die Römzeit." In *Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern*, edited by D. Papenfuss and V.M. Strocka, 421-45. Mainz am Rhein.
- Weber, G. 1878-1880. "Tumulus et Hiéron de Bélevi sur l'ancienne route d'Ephèse à Sardes." *Museion kai Bibliothekē tes Euangelikes Scholes* 3(1-2): 89-104.
- Winter, F.A. 1988. "Phrygian Gordion in the Hellenistic Period." *Source. Notes in the History of Art* 7(3-4): 60-71.
- Young, R.S. 1956. "The Campaign of 1955 at Gordion: Preliminary Report." *AJA* 60(3): 249-66.

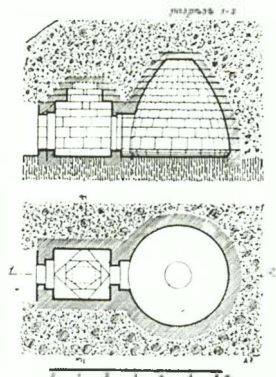


Fig. 1. Plan and cross-section of the tomb in the Kurtkale locality at Mezek (after Filov1937)

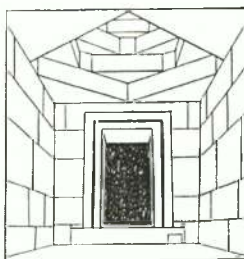


Fig. 2. Reconstruction of the lantern-roofed antechamber of the tomb at Mezek (after Filov1937)

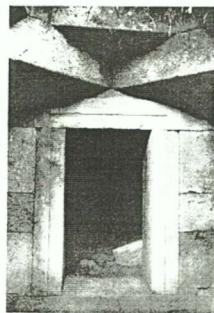


Fig. 3. View of the lantern-roofed antechamber of the tomb at Mezek immediately after the investigation in 1931 (after Filov1937)



Fig. 4. Present-day view of the lantern roofing in the antechamber of the tomb at Mezek (photograph N. Theodossiev)

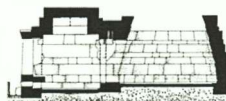
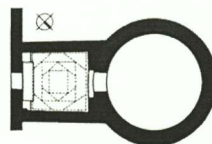


Fig. 5. Plan and cross-section of the tomb in Zhaba Mogila tumulus at Strelcha (after Rousseva 2002)



Fig. 6. Present-day view of the lantern roofing in the antechamber of the tomb at Strelcha (photograph N. Theodossiev)

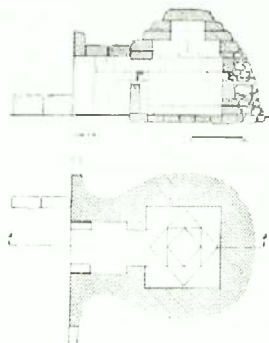


Fig. 7. Plan and cross-section of the tomb in the Golemiya Aigar locality at Plovdiv (after Botousharova and Kolarova 1961)



Fig. 8. View of the lantern-roofed burial chamber of the tomb at Plovdiv immediately after the investigation in 1952 (after Botousharova and Kolarova 1961)

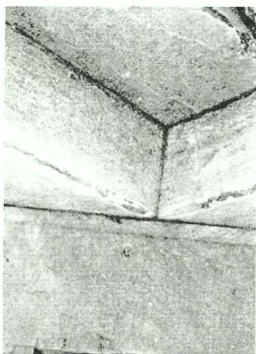


Fig. 11. Detail of the lantern roofing in the tomb at Belevi (after Demus-Quatember 1958)

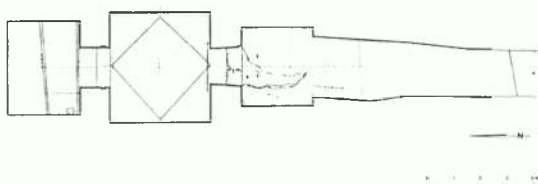


Fig. 9. Plan of the tomb in the tumulus at Belevi (after Vetter 1972)

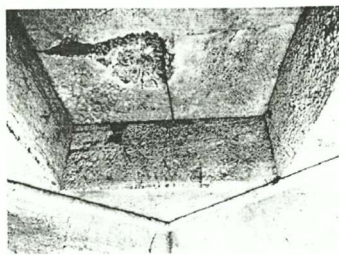


Fig. 10. View of the lantern-roofed antechamber of the tomb at Belevi (after Kasper 1976-1977)

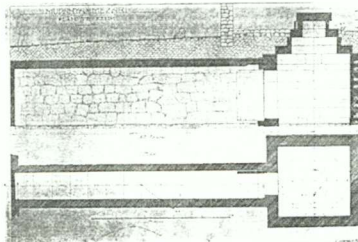


Fig. 12. Plan and cross-section of the tomb at Mudanya (after Mansel 1974)

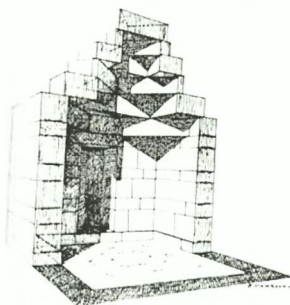


Fig. 13. Cross-section of the burial chamber of the tomb at Mudanya (after Mansel 1974)

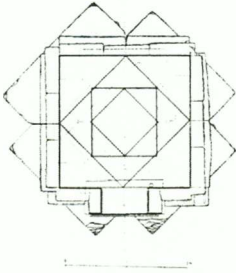


Fig. 14. Plan of the burial chamber of the tomb at Gemlik (after Mansel 1974)

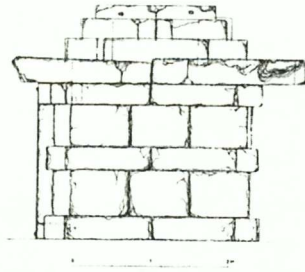


Fig. 15. Side view of the burial chamber of the tomb at Gemlik (after Mansel 1974)

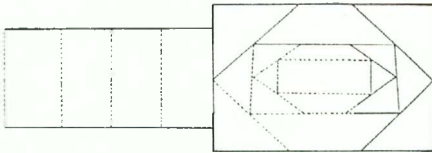


Fig. 16. Plan of the tomb at Iğdir Köyü (after Tokgöz 1975-1976)

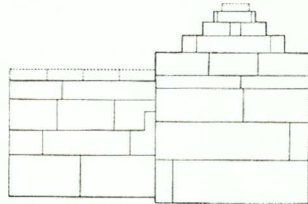


Fig. 17. Cross-section of the tomb at Iğdir Köyü (after Tokgöz 1975-1976)

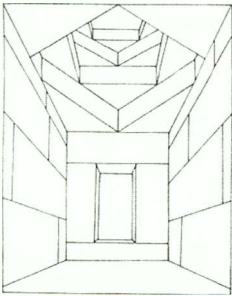


Fig. 18. Reconstruction of the lantern-roofed burial chamber of the tomb at Iğdir Köyü (after Tokgöz 1975-1976)

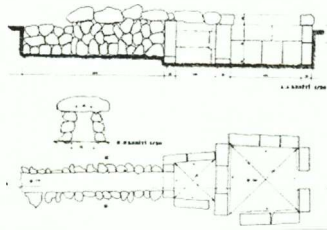


Fig. 19. Plan and cross-section of the tomb at Yukari Bağdere (after Mermerci, Yağcı and Güleç 1990)



Fig. 20. The lantern roof of the burial chamber of the tomb at Daskyleion

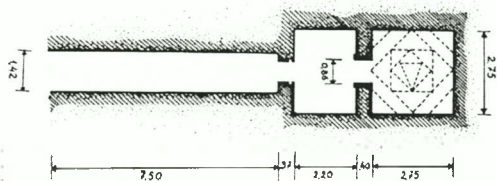


Fig. 21. Plan of the tomb at Musahocaköy (after Mansel 1974)

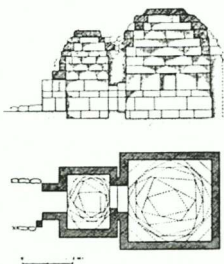


Fig. 23. Plan and cross-section of the tomb at Karalar (after Orlandos 1968)

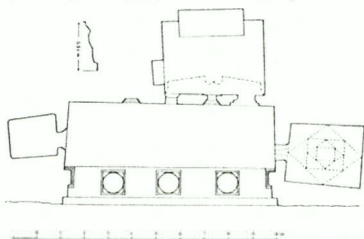


Fig. 25. Plan of the tomb at Karakoyunlu (after von Gall 1966)

Fig. 27. View from the central chamber of Tomba della Scimmia at Chiusi (after Steingräber 1993)

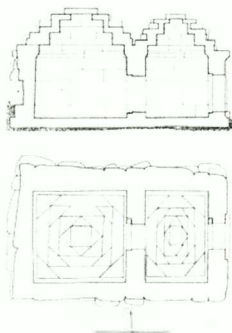
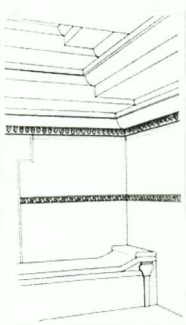


Fig. 22. Plan and cross-section of the tomb at Gordion (after Young 1956)

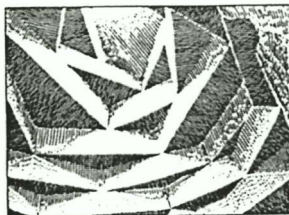


Fig. 24. The lantern roof of the burial chamber of the tomb at Karalar (after Orlandos 1968)

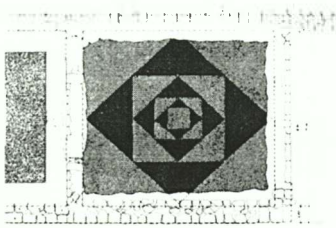


Fig. 26. Mosaic in room A of 'The House of Dionysos' in Pella (after Ginouvès and Guimier-Sorbets 1994)

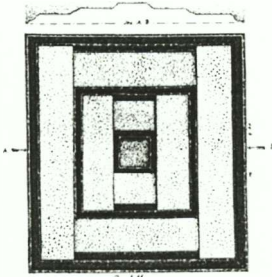


Fig. 28. Roofing in Tomba del Pozzo a Poggio Renzo at Chiusi (after Steingraber, Ridgway and Serra 1986)



Fig. 29. The ceiling in Tomba del Leone a Poggio Renzo at Chiusi (after Steingraber 1993)

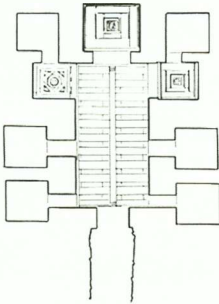


Fig. 30. Plan of Ipogeo dei Volumni in Perugia (after Gurrieri 1963)

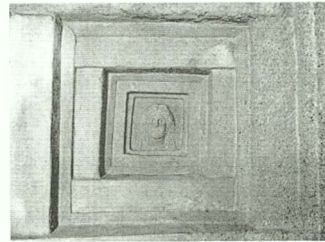


Fig. 31. The ceiling in one of the chambers of Ipogeo dei Volumni in Perugia (after Steingraber 1993)

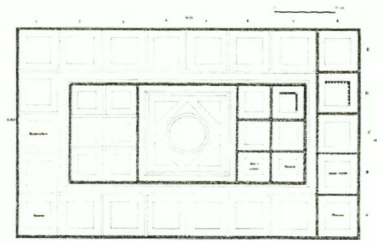


Fig. 32. The ceiling of the sarcophagus-like chamber of the tomb in Ostrusha tumulus at Shipka (after Kitov, Barbet and Valeva 1997)

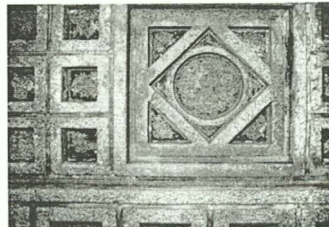
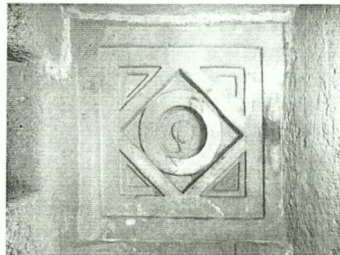


Fig. 33. Central part of the ceiling of the sarcophagus-like chamber of the tomb in Ostrusha tumulus (after Valeva 2002)

Fig. 34. Imitation of lantern roof in one of the chambers of Ipogeo dei Volumni in Perugia (after Steingraber 1993)



CĂLIN TIMOC

PONTISCHE UND ÄGÄISCHE AMPHOREN AUS DEM RÖMISCHEN DAKIEN

Eine bedeutende Gruppe archäologischer Funde, die wertvolle Informationen über Handel und Warentausch in der Antike vermitteln, sind die Handelsamphoren (Popilian 1976, 37; *EAIVR* I, „amforă“ - ἀμφορεύς).

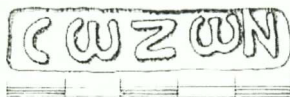
In der Provinz *Dacia* sind für das 2. und 3. Jh. n. Chr. neben lokalen Produkten auch Handelsamphoren aus den westlichen Provinzen des Römischen Reiches – häufig mit den lateinischen Namensstempeln der *officinatores* – und den östlichen Reichsteilen – bisweilen mit Namensstempeln auf Hals oder Henkeln – nachgewiesen. Der Großteil der Amphoren aus dem Osten des Reiches stammt von der ägäischen Küste und dem Pontus Euxinus (Moga 1989, 203).

Von einem gewissen Teil der Funde vermutet man, dass sie in den wichtigen Töpferzentren Dakiens – Romula und Micăsasa – hergestellt worden sind. Die Genitivform der Namensbeischriften ist allen Gefäßen gemein und ihr werden Standardisierungstendenzen der römischen Kaiserzeit zugrunde liegen. G. Popilian führt die kaiserzeitlichen Amphoren in der dritten Abteilung seiner Typologie an, die, wie er zurecht bemerkt, nur Amphoren von feiner Tonqualität mit einem matten, roten bzw. weiß-gelblichen Überzug umfasst (Popilian 1976, 40-41).

Nach jüngsten Untersuchungen scheinen die pontischen und ägäischen Amphoren den Typen Dressel 24 bzw. Knossos 18 anzugehören und dürften als Weinamphoren verwendet worden sein (Benea 2000, 437). Die Herkunft und die typologische Einordnung sind aber wegen des fragmentarischen Zustandes der Funde und der Tatsache, dass in der Kaiserzeit viele Nachahmungen den Handel überschwemmt, schwer zu bestimmen.

Die gestempelten Amphoren aus dem römischen Dakien können aber wichtige Hinweise für die Chronologie dieser Gattung liefern*.

1. Henkelamphoren: CΩZΩN (Henkelstempel in einfachem Rahmen, L: 5,0 cm; H: 0,7 cm; LB: 2,6 cm; HB: 0,5 cm).

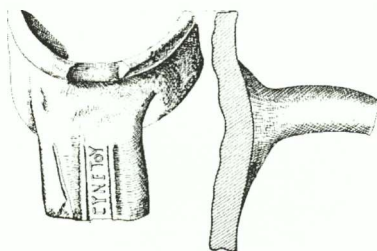


(Băluță 1999, Nr. 331)

Bei diesen Amphoren handelt es sich um in archäologischen Grabungen häufig angetroffene Fabrikate eines Herstellers aus *Tyras*, wo der Name mit Σ geschrieben wurde (Băluță 1999, 172). In *Apulum* ist ein Amphorenhenkel mit dem Stempel im Palast des *Procurators* gefunden worden, was eine Datierung an das Ende des 2. Jhs. n. Chr. oder den Anfang des 3. Jhs. n. Chr. nahelegt. Andere Funde aus Dakien stammen aus Romula, Sucidava und aus Städten und Kolonien anderer römischer Provinzen: *Tyras*, *Histria* und *Philippi*.

* Für die fruchtbaren Diskussionen auf dem 10. Thrakologiekongress in Komotini sind wir sehr dankbar. Außerdem gebührt den Kollegen Nikolay Sharankov – für wertvolle Hinweise und Korrekturen – sowie Askold Ivantchik – für Literaturhinweise – Dank.

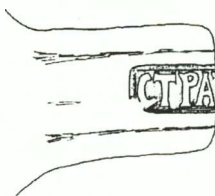
2. CINETOY (Henkelstempel in doppeltem Rahmen, Maße unbekannt).



(Gudea 1977, Abb. 35)

Bisher ist in Dakien nur ein einziges Exemplar dieses Stempels gefunden worden. Das Stück stammt aus einer Thermenanlage des 2.-3. Jhs. n. Chr. in der Nähe von Gornea an der Donau (Gudea 1977, 13).

3. CTPATONEIKOY (mehrere Henkelstempeltypen in einfachem oder doppeltem Rahmen, L: 7,5 cm; H: 1,3 cm; LB: 6,7 cm; HB: 0,8 cm).



(Cocați 1999, Abb. 2)



(Popilian 1976, Tafel LXXVI, 2)

Zahlreiche Funde dieses Stempeltypus' stammen aus verschiedenen Regionen der Provinz Dacia: *Dierna*, *Drobeta*, *Potaissa*, *Romula*, *Sucidava*, *Tibiscum* (Cocați 1999, 201-202; Benea 2000, 437). Der Fund aus *Dierna* kann in das 3. Jh. n. Chr. datiert werden, nachdem der Ortschaft der Titel *municipium* verliehen worden war (Benea 2001, 133). Bislang konnte der Hauptstandort der Produktion noch nicht lokalisiert werden, doch vermutet man, dass die Herstellung der Amphoren von der Insel Kos ausging, da die dortige Werkstatt bis in die späte Kaiserzeit aktiv war (Popilian 1976, 42; Cocați 1999, 202; Bondoc 2004, 48). Weitere Funde stammen aus Orten römischer Nachbarprovinzen: *Durostorum* und *Olbia* (Popilian 1976, 41).

4. ΔΙΟΝΥΣΟ(Σ) ΓΕ/ΝΟVC (Henkelstempel in einfachem Rahmen mit zweizeiligem Text, L: 9,0 cm; H: 3,2 cm; LB: 4,5 cm; HB: 0,6 - 1,0 cm).



(Băluță 1999, Nr. 325, Abb. 322)

Von diesem Stempeltypus ist in Dakien bisher erst ein einziges Exemplar gefunden worden, das vom Territorium der *Colonia Nova Apulensis* (Moga 1989, 201) stammt und daher wohl in die Mitte des 3. Jhs. n. Chr. zu datieren ist. Weitere Funde stammen aus Städten römischer Nachbarprovinzen: *Histria* und wohlmöglich *Dionysopolis*. Die Fabrikation wird im ägäischen Raum zu lokalisieren sein (Moga 1989, 201; Băluță 1999, 170).

5. ΕΦΗ(BOY)? (Henkelstempel in einfachem, kurzem Rahmen mit abgerundeten Ecken, Maße unpubliziert).



(Popilian 1976, Tafel LXXVI, 11)

Es ist nur ein einziger Fundort bei *Sucidava* oder *Orlea* im römischen Dakien bekannt (Tudor 1978, 78; Popilian 1976, 42). Datierung: 2.-3. Jh. n. Chr. Der Hersteller und Parallelen sind nicht bekannt.

6. ΕΡΜΙΠΠΟΥ (Henkelstempel in doppeltem Rahmen mit abgerundeten Ecken, Maße unpubliziert).



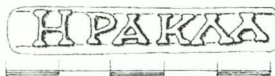
(Popilian 1976, Tafel LXXVI, 10)

Es ist nur ein einziger Fundort bei *Sucidava* oder *Orlea* im römischen Dakien bekannt (Tudor 1978, 78; Popilian 1976, 42). Datierung: 2. - 3. Jh. n. Chr. Der Hersteller und Parallelen sind nicht bekannt.

7. [ΦΙ]ΛΙΠΠΟΥ ? (Henkelstempel in einfachem Rahmen mit abgerundeten Ecken, Maße unpubliziert).

Für Amphorenstempel dieses Herstellers ist nur ein einziger Fundort bei *Romula-Malva* im römischen Dakien bekannt (Tudor 1978, 78; Popilian 1976, 41). Datierung: 2. - 3. Jh. n. Chr. Der *offinator* und Parallelen sind nicht bekannt.

8. ΗΡΑΚΛΑ (Henkelstempel in einfachem Rahmen, L: 5,2 cm; H: 1,0 cm; LB: 4,5 cm; HB: 0,8 cm).



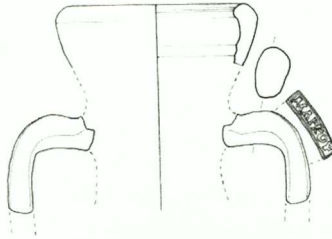
(Băluță 1999, Nr. 326, Abb. 323)

Die Funde aus Dakien – *Apulum*, *Drobeta*, *Potaissa*, *Romula* und *Tibiscum* – umfassen nach Ausweis der archäologischen Kontexte die gesamte 1. Hälfte des 3. Jhs. n. Chr. (Tudor 1968, 391-400; Moga 1989, 202; Benea & Bona 1994, 25; Băluță 1999, 170). Das Produktionszentrum der Amphoren war *Kos* (Popilian 1976, 41). Weitere Funde stammen aus Orten römischer Nachbarprovinzen: *Olbia*, *Tyras*, *Singidunum* (Nikolić-Dordević 2001, 120).

9. ΠΑΥΛΕΙΝΟΥ (Henkelstempel in einfachem Rahmen mit abgerundeten Ecken, Maße unpubliziert).

Aus dem römischen Dakien ist nur das Stück aus *Tibiscum* bekannt (Benea 2003, 170). Datierung: 2. Hälfte des 2. Jhs. n. Chr. Der Hersteller und weitere Parallelen sind nicht bekannt.

10. ΜΑΡΚΟΥ (Henkelstempel in doppeltem Rahmen, L: 5,5 cm; H: 1,2 cm; LB: 4,5 cm; HB: 0,8 cm).



(Benea 2000, Abb. 2 / 1)

Stempel dieses Typus' stammen von nur wenigen Fundorten im römischen Dakien: *Romula* und *Tibiscum* (Tudor 1978, 78; Popilian 1976, 42). Der aus dem Militärvicus von *Tibiscum* stammende, gestempelte Amphorenhenkel ist bei Ausgrabungen neben einer Münze von Lucius Verus bei Gebäude III gefunden worden (Benea 2003, 170). Der Hersteller und weitere Parallelen sind nicht bekannt. Die Amphorenstempel aus der zivilen Siedlung von *Tibiscum* stammen aus den Schichten des Gebäudes I (Benea 2000, 437-38).

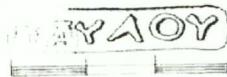
11. ΜΑΝΤΕΙΟΥ (Henkelstempel in einfachem Rahmen, L: 5,0 cm; H: 1,3 cm; LB: 4,7 cm; HB: 0,9 cm).



(Popilian 1976, Tafel LXXVI, 7)

Im römischen Dakien konnte mit dem Exemplar aus der Nähe von *Romula* bisher nur ein einziges Stück gefunden werden, das nicht genauer als in das 2. - 3. Jh. n. Chr. datiert werden kann. (Popilian 1976, 41-42; Bondoc 2004, 47). Funde aus anderen Gegenden sind nicht bekannt.

12. *Amphorae ansarum*: ΠΑΥΛΟΥ (mehrere Henkelstempel unterschiedlicher Größe, in einfachem Rahmen mit gerundeten Ecken, einige der Stempel haben folgende Maße: L: 3,5 cm; H: 0,8 cm; LB: 3 cm; HB: 0,5 cm).



(Băluță 1999, Nr. 328, Abb. 325)

Der Hersteller ist ein bekannter Amphorenhändler von der Insel Kos und der Nordküste des *Pontus Euxinus*, der während des 2. Jhs. und in der ersten Hälfte des 3. Jhs. tätig war (Băluță 1999, 171; Benea 2000, 437). Andere Fundplätze in Dakien sind *Dierna*, *Drobeta*, *Romula*, *Tibiscum* (Nemeth 1996, 95; Cocați 1999, 201). Der Stempel wurde außerdem in der römischen Kolonie *Tyras* und in griechischen Städten an der nördlichen Schwarzmeerküste gefunden (Popilian 1876, 42-43).

13. ΠΡΟΤ[ΙΜΟΥ ?] (Henkelstempel in einfachem Rahmen, L: 4,8 cm; H: 1,4 cm; LB: 4,2 cm; HB: 0,7 - 1 cm; der Name ist linksläufig).



(Băluță 1999, Nr. 329, Abb. 326)

Bisher ist nur das in der Nähe des Lagers der *legio XIII Gemina* südlich von *Apulum* entdeckte Exemplar gefunden worden (Băluță 1999, 171). Der Hersteller ist kaum bekannt. Datierung: 2.-3. Jh. n. Chr. Funde aus anderen Gegenden sind nicht bekannt.

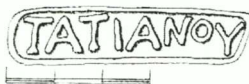
14. ΡΟΥΦΟΥ (Henkel- und Halsstempel in einfachem Rahmen, Maße unpubliziert).



(Popilian 1976, Tafel LXXVI, 5)

Im römischen Dakien ist dieser unbekannte Amphorenproduzent, der vielleicht auf der Insel Kos tätig war, nur durch Funde aus *Sucidava* belegt (Tudor 1978, 78). Datierung: 3. Jh. n. Chr. Weitere Funde aus *Dinogetia* in Moesia Inferior und den griechischen Städten der nördlichen Schwarzmeerküste (Popilian 1976, 43).

15. TATIANOY (Henkelstempel in doppeltem Rahmen, L: 5,0 cm; H: 1,2 cm; LB: 4,5 cm; HB: 0,8 cm).



(Băluță 1999, Nr. 332, Abb. 329)

Der Amphorenproduzent oder Händler aus *Tyras* ist im römischen Dakien durch Funde in *Apulum* und *Romula* belegt (Băluță 1999, 172). Datierung: 3. Jh. n. Chr. Weitere Funde aus *Tyras*.

Es ist anzumerken, dass sich hinter den griechisch geschriebenen Namen Amphorenproduzenten, Werkstattführer oder Händler römischer Herkunft verbergen: *Italicus*, *Marcus*, *Paulus* oder *Rufus* (Popilian 1976, 42). D. Tudor, der die Funde von *Romula* untersuchte, wo die meisten Amphorenstempel gefunden worden sind, kommt zu dem Ergebnis, dass die Blütezeit der Amphoren in das 3. Jh. n. Chr. fällt. Andere Forscher verlegen diese Blütezeit bis an das Ende des 2. Jhs. v. Chr. (Popilian 1976, 44; Benea 2000, 437).

Wichtig ist auch die aus der eingesehenen Literatur hervorgehende Beobachtung, dass sich die Herkunft der besprochenen Amphoren auf die griechischsprachigen Provinzen des Römischen Reiches beschränken dürfte (Moga 1989, 203). Die meisten Exemplare wurden in den Provinzen des unteren Donaubegebietes, der nördlichen Schwarzmeerküste, in Thrakien und im Ägäisraum entdeckt; in Pannonien konnte bisher kein einziges Exemplar gefunden werden (Popilian 1976, 43; Bezeczy 1994, 115-116).

Die Funde der Provinz Dacia stammen zu großen Teilen aus der Nähe des Donaulaufes und der Marosch, was die wichtigen Handelsbeziehungen Dakiens mit den griechischen Hafenstädten am Pontus Euxinus während des 3. Jhs. n. Chr. belegt.

BIBLIOGRAPHIE

- Băluță, C. 1999. "Inscripțiile Daciei romane." (III/6) *Apulum: Instrumentum Domesticum*. Bukarest.
- Benea, D. 2000. "Les amphores de Tibiscum. Les relations commerciales entre la Dacie et les territoires de la Méditerranée orientale." *RCRF* 36: 435-38.
- Benea, D. 2001. "Les Fouilles de Dierna (I): le Secteur D." In *Die archäologie und Geschichte der Region des Eisernen Tores zwischen 106-275 n. Chr. Kolloquium in Drobeta-Turnu Severin, 1.-4. Oktober 2000*, 129-48. Bukarest.
- Benea, D. 2003. "Jupa, mun. Caransebeș, jud. Caraș-Severin [Tibiscum]." In *Cronica Cercetărilor Arheologice din România (Campania 2002)*, 169-71. Bukarest.
- Benea, D. und P. Bona. 1994. *Tibiscum*. Bukarest.
- Bezeczy, T. 1994. "Aegean Amphora in Pannonia." *FolArch*. 43: 115-24.
- Bondoc, D. 2004. *Ancient Greek Vessels. The Museum of Oltenia*. Craiova.
- Cocați, M. 1999. "Două ștampile de amforă inedite de la Tibiscum." *SIB* 19-20: 201-203.
- EAIVR*, I = *Enciclopedia Arheologiei și istoriei vechi a României (A-C)*. Bukarest.
- Gudea, N. 1977. *Gornea. Așezări din epoca romană și romană târzie*. Reșița.
- Moga, V. 1989. "Noi ștampile pe produse ceramice apulense." *Apulum* 26: 201-206.
- Nemeth, E. 1996. "Gestempelte Amforenhenkel aus Tibiscum (Jupa)." *Rei cretariae romanae fautores. Acta* 33: 95-96.
- Nikolić-Dordević, S. 2001. "Ceramique des lième-IIIème siècles à Singidunum." In *Die archäologie und Geschichte der Region des Eisernen Tores zwischen 106-275 n. Chr. Kolloquium in Drobeta-Turnu Severin, 1.-4. Oktober 2000*, 105-128. Bukarest.
- Popilian, Gh. 1976. *Ceramica romană din Oltenia*. Craiova.
- Tudor, D. 1968. "Importul de vin și untdelemn în provincia Dacia." *Apulum* 7: 391-99.
- Tudor, D. 1978. *Oltenia romană (ed. a IV-a)*. Bukarest.

ULPIA NICOPOLIS AD ISTRUM AND CLAUDIA LEUCAS
TWO EXAMPLES WITH DRAWN PEREGRINE CITY-TITLES

There are many examples of the addition of an imperial name to a city title, especially in the Eastern provinces of the Roman Empire. The addition of an imperial name to a city-title reveals a close connection between the peregrine cities and the emperor.

Written sources as well as numismatic evidence and epigraphic monuments provide sufficient data and allow us to go into the study of different aspects of this connection. In some cases this was much more important for the cities, while in others for the emperor himself¹.

Thus, the emperor provided different privileges, such as the grant of the neorate status (recently Burrell 2004, 275), the status of First city (*metropolis*; Magie 1950, I 588-637) changing the status of the community into a *civitas* (Jones 1940, 65-75; Galsterer-Kröll 1972, 46) with the construction of new important buildings etc. On the other hand, in order to gain the emperor's favour a real competition can be observed between the cities to promote the emperor's name in their title. The ways varied from dispatching envoys to the emperor himself to the adding of his name before his response was received (Magie 1950, I 637). Following the policy of the Romans in the East, the local cities were of great importance for the Empire, but in some cases their position was also of great importance for the emperor himself, especially in the course of a civil war. Most of these aspects have been thoroughly studied.

The Roman emperor not only granted privileges, but could reverse the process as well; occasionally a city or town might be deprived of existing privileges or even city-rank. This might be the result of a change of emperor or of the city offending the emperor (Magie 1950, I 637). In many cases it was the result of great enmity between the cities themselves (Jones 1940, 65). These changes, consequently, affected the title of the cities and towns themselves. It is logical to accept that, since the addition of the imperial *nomen* to the city-title might be the result of a grant of privileges or rights, the behaviour of the city might also cause the loss of the imperial *nomen* which was used as an epithet in the city-title. This problem, to my knowledge, has not yet been studied, and it may reveal some aspects of the practice of use and abuse of the imperial *nomen* as epithet in the peregrine city-title. Thus, the main purpose of this paper is to attempt to identify some of these examples and try to understand all the features of this sort of punishment of the city.

The loss of a certain imperial *nomen* in the city-title of peregrine cities of the eastern provinces may be due to: (1) replacing it by another imperial *nomen*, and (2) removing it soon after the death of the emperor or his immediate successor. Tarsus in Cilicia is a significant example where ΑΔΡΙΑΝΗ, ΚΟΜΟΔΙΑΝΗ, ΣΕΟΥΗΡΙΑΝΗ, ΑΝΤΩΝΕΙΝΙΑΝΗ, ΑΝΤΟΝΙΑΝΗ, ΜΑΚΡΕΙΝΙΑΝΗ and ΑΛΕΞΑΝΔΡ are successively found in the city-title (Galsterer-Kröll 1972, 136, n. 495; Head *HN*², 733). Other examples include Aegae (Galsterer-Kröll 1972, 135, n. 4; Head *HN*², 725) and Mopsou(h)estia (Galsterer-Kröll 1972, 136, n. 489; Head *HN*², 725) in Cilicia etc.² In some other cases, as in the case with Amaseia, for instance, the new imperial epithet (the emperor's *cognomen*) was simply added to the city-title and its old epithet. Thus, in the title of Amaseia, according to a coin legend of AD 208 we read ΑΔΡ. ΑΝΤ. ΣΕΥ., while in another dated to AD 228/229 the title was changed to ΑΔΡ. ΣΕΥ. ΑΛΕΞ. (Waddington et al. 1904-1912, nos. 40 and 101 respectively). It is clear that the epithet ΑΔΡ (Hadriana) had become an

¹ See the examples with Elagabalus cited by Magie 1950, I 690.

² Note Amaseia in Pontus - Head *HN*², 496; Galsterer-Kröll 1972, 130, 408; see for another example Head *HN*², 511; Galsterer-Kröll 1972, 133, n. 463.

inseparable part of the title, and later new imperial *nomina* were added to it. The case of Amaseia is of interest since it shows some of the aspirations of the emperors themselves. Thus, since Septimius Severus claimed to be a brother of Commodus and therefore, a descendant of the Antonines (Boteva 1997, 29), in the city-title of Amasia the epithet ANT remained and the new one ΣΕΥ was added. Similarly, two decades later, ANT was removed, and following the claims of Severus Alexander of connections with the Severan dynasty (SHA, Sev. Al. 12.4; Aur. Vict. Caes. 24.4), the epithet ΣΕΥ was kept and the new one ΑΛΕΞ was added.

As mentioned above, there is another practice where soon after the death of the emperor or, in most cases, his immediate successor, the imperial *nomen* was removed from the city-title. Significant examples are Nicopolis ad Lycum which received the epithet Antoninopolis after Caracalla (Imhoof-Blumer 1901, 4; Galsterer-Kröll 1972, 130, n. 418), Antiocheia ad Maeandrum which was removed during the reign of Gallienus as ANTIΟΧΕΩΝ ΓΑΛΛΙΗΝ (Galsterer-Kröll 1972, 131, n. 423; Imhoof-Blumer 1902, 517) etc. These examples are important since some of them may reflect the existing political situation in the Roman Empire, mostly referring to the *damnatio memoriae* that some of the emperors suffered.

Not many cases are known where a certain imperial *nomen* became an inseparable part of the title of the city itself and was later removed, such as the title of Amaseia, where we find ΑΔΡ Amaseia. It is true that we find ΙΟΥΛΙΕΩΝ ΓΟΡΔΑΗΝΩΝ (Imhoof-Blumer 1901, 171; Galsterer-Kröll 1972, 131, n. 430; Head *HN*², 651) or Derbe with Claudia, which become ΚΛΑΥ. ΔΕΡΒ. ΚΟΙ. ΛΥΚΑΟΝΙΑΣ (Galsterer-Kröll 1972, 137, n. 510; Head *HN*², 713; Francis 1900, XX) etc., but it seems that this is not exactly the case with the small town of Leucas on the Chrysoroas in the province of Syria-Coele. According to the autonomous coinage during the reign of Claudius it becomes ΛΕΥΚΑΔΙΩΝ ΚΛΑΥΔΙΕΩΝ and this practice lasted until the reign of Commodus (Wroth 1899, 296-97, nos. 1-5; Mionnet 1811, 308-309, nos 154-57). It is natural to accept that all of this was due to special relations between the emperor and the city, or that it was that emperor who was responsible for ensuring the prosperity of Leucas (Wroth 1899, lxxviii-lxxix).

On the coins with the image of Caracalla on the reverse, however, the epithet ΚΛΑΥΔΙΕΩΝ was omitted and consequently the ethnic name of the city was presented simply as ΛΕΥΚΑΔΙΩΝ (Wroth 1899, 297, nos. 6-7; *SNG München* pl. 39, nos 954-57; Mionnet 1811, 308-309; Suppl. V 215-16, nos 95-96). It is not established so far which emperor, Septimius Severus or Caracalla, was responsible for the change of the title, although the fact that coins were not struck under Septimius Severus would conceal any change in the coinage of Leucas during his reign. Despite the scanty evidence we possess on the history of Leucas so far³, it seems that a decline may be observed, which relates to the temporary cessation of the coinage as well as to the loss of the Claudian epithet. It was not by chance that this took place during the reign of Septimius Severus. It is well known that the towns and cities that supported the rivals of the emperor during the Civil war of 193-197, Pescennius Niger and Claudius Albinus, subsequently suffered by being punished by the new emperor (SHA, *Severus* 9.4-8). Among the most significant examples thereof were Byzantium, Antiocheia, Nicaea and Lugdunum, but undoubtedly some smaller towns and cities also suffered. According to Cassius Dio, Septimius Severus demanded four times the sum of money that the cities or towns (Cass. Dio 75.8.4=Exc. Val. 342 p. 734), mostly in the province of Syria, had offered to Pescennius Niger. We know that Pescennius Niger's main support was in Syria (Birley 1971, 176; Harrer 1915, 78; Platnauer 1965, 74), which meant that Severus' revenge affected the cities there; some of them may have been destroyed as happened to Byzantium (Schönert-Geiss 1972), while some others were entirely deprived of their civic status (Birley 1971, 180, n. 2; Magie 1950, II 1540; Downey 1961, 239). It is logical to see the city of Leucas among them. It seems, however, that the suffering of Leucas was not only economic, but political as well. As already mentioned, no coins were struck during that time, but the loss of Claudia in the title might reveal that the town was also deprived of its civic status.

³ Not mentioned in Magie 1950, I-II and just a few words in Sartre 2001, 649; 866.

The demolition of the cities and towns in the eastern provinces, however, was not of much profit to the emperor, and so Septimius Severus later restored some of them, including Byzantium. No doubt this policy was followed also by his son, Caracalla, during whose reign the coinage of Leucas, for instance, was restored. But the privileges and pride in its connection with Claudius were not among the things restored, and the epithet *Claudia* was removed from the official title of the town as the autonomous coins show (*SNG München* 957, pl. 39).

In addition to Leucas on the *Chrisoroas* we know of one more example that is relevant to the subject of this paper, namely *Nicopolis ad Istrum* in the province of Lower Moesia.

According to the ancient written sources, *Nicopolis ad Istrum* was founded to commemorate the victory that Trajan gained over the Dacians. Thus, Ammianus Marcellinus mentions that *Nicopolis* was erected on the place where the Dacians were defeated (Amm. Marc. 3.5.16), while Jordanes refers to the Sarmatians (Jord. *Get.* 18.101). Nonetheless, *Nicopolis ad Istrum* is presented in the literature as one of the best pieces of evidence for Trajan's urbanisation in Thrace, where it remained until the reign of Pertinax (Boteva 1997, 25), and the epithet *Ulpia* in the title is accepted as explicit evidence for the city's origin. Consequently, it is not surprising to find that from the beginning the town is presented as *Οὐλπίας Νικοπόλεως τῆς πρὸς Ἴστρου* in official inscriptions. It can be found in the *tituli honorarii*, set up by the ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος to honour L. Aelius Caesar (*IGBulg* II 602), Antoninus Pius (*IGBulg* II 606), L. Verus (*IGBulg* II 607) and especially the Severi- Septimius Severus (*IGBulg* II 620; 624; 628), Julia Domna (*IGBulg* II 618; 619; 626; 631; 634; *IGBulg* V 5214; *SEG* 24, 953), Caracalla (*IGBulg* II 616; 621; 625; 629; 630) and Geta (*IGBulg* II 617; 622; 627). *Ulpia* effectively became part of the title itself.

At the beginning of the 3rd c., however, it seems that a change occurred in the title of *Nicopolis ad Istrum*. Table 1 makes this clear. The *tituli honorarii* discovered so far allow us to see this change, its features and precise date, something not quite possible with Leucas, where the coins of the city are the only evidence. Thus, in two inscriptions dedicated to Julia Domna and Caracalla respectively we may observe that *Nicopolis ad Istrum* is presented in a simple way, which is in sharp contrast with the inscriptions set up by the local institutions and magistrates before and after. It is true that the city is also presented in a similarly simple way in two inscriptions dedicated to Commodus, but the character of these inscriptions and the fact that they do not represent officially the town's institutions excludes them from the present discussion (*IGBulg* II 613-615).

The inscription *IGBulg* II 636 devoted to Caracalla was dated to AD 198-217 in general, since the name of the imperial legate of the province is not mentioned. However, as D. Boteva has pointed out, a few clues may help us define a more precise date. The mention of Septimius Severus as ΘΕΟΣ (line 2) and the addition of ΣΕΒΗΘΟΣ to the name of Caracalla clearly reveal that the inscription was set up soon after the death of Septimius Severus. D. Boteva proposed the date between 4 Febr. 211- exit. a. 213 (Boteva 1997, 206).

The inscription *IGBulg* II 635 referring to Julia Domna lack exact chronological indicators, except the title of the empress as *mater castrorum*, which dates the inscription to after AD 195 (Williams 1902, 262-63; Hasebroek 1921, 92). D. Boteva has pointed out that its style and content are very similar to that of *IGBulg* II 636, which therefore allowed her to date it between 4 Febr. 211- exit. a. 213 also (Boteva 1997, 206). These precise dates show that the inscriptions most probably were set up during the governorship of Flavius Ulpianus in the province of Lower Moesia.

As mentioned, the significance of these inscriptions is not only due to the fact that they are the only epigraphic monuments derived from the town dated to the sole reign of Caracalla, but also to the fact that the title of the town changed and it was presented simply as *Νεικοπολιτῶν πρὸς Ἴστρου*. From this time on, *Ulpia* never appears again in the title of *Nicopolis ad Istrum* in the official inscriptions set up in the town by the local authorities or magistrates. However, it is not only that epithet which is missing from the new title. One may observe that ἡ λαμπροτάτη is also missing, while the governing institutions (ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος) lost their epithets- ἡ ἱερωτάτη and ὁ

κράτιστος respectively. Thus, with a high degree of certainty we may conclude that the inscriptions dated to the beginning of the sole reign of Caracalla were in sharp contrast to those before, and especially those dated to the time of Septimius Severus, and they probably reflect the decline of the titulature of the town and its governing institutions, which took place between AD 211 and 213. Even more. It seems that the town lost its responsibility for the imperial cult since it lost ἡ ἱερωιάτη βουλή, which is the mark for them (Tacheva 2004, 154-55). The loss of ὁ κράτιστος δήμος might reflect the new, not ensured economic prosperity for Nicopolis ad Istrum.

However, these are not the only changes that can be observed at the beginning of the sole reign of Caracalla. The lack of autonomous coins indicates that the local coinage was suppressed at that time, and that the mint of Nicopolis ad Istrum was closed (Pick 1898, 395). In this sense, the case of Nicopolis confirms the evidence we have from the ancient written sources that Caracalla was an enemy of the cities, and refutes the theses of D. Nörr that none of the cities ceased to issue coins during the sole reign of Caracalla (Nörr 1966, 107-110).

It may also be noted that no more inscriptions of this period honouring Caracalla and Julia Domna issued at Nicopolis ad Istrum have been found, despite the probable imperial presence in the province and his victory over the Trans-Danubian tribes in AD 214-215 (Boteva 1997, 283).

After Caracalla's death many things changed. The local coinage was restored during the reign of Macrinus, when the provincial governor was M. Statius Longinus⁴. On the other hand, the local government and magistrates made a fresh start in honouring the imperial family and set up *tituli honorarii*. The town institutions received back their previous epithets as well as the official title of Nicopolis. But what the town did not get back in its title was the Trajanic *nomen gentilicium Ulpia*. From AD 211-213, Οὐλπία never again appeared in the official titulature of Nicopolis ad Istrum. It might be found in some *diplomata militaria* and *laterculi praetorianorum* later, but we bear in mind the meaning that the Romans put in inscriptions of this sort, which is quite different from that of the Eastern provinces (Topalilov, forthcoming).

On the basis of this short analysis we may conclude that, without any doubt, Nicopolis ad Istrum was punished by Caracalla, and that this is reflected not only in its privileges, but also in its reduced titulature. As we have seen, this case is very similar to that of Leucas.

The epigraphic monuments, numismatic material and the archaeological data derived from other civic places in the provinces of Lower Moesia and Thrace allow us to determine the exact date of this act. Furthermore, the inscriptions *IGBulg* II 635 and 636 reveal that it was the emperor himself who intervened in these affairs and was responsible for this change, since it happened after the arrival of the imperial family in Nicopolis ad Istrum.

Complex analysis of the sources outlines the route to Novae followed by Caracalla passing through Bizye, Hadrianopolis, Augusta Traiana and Nicopolis ad Istrum (Boteva 1997, 281-82). The inscriptions *IGBulg* II 632 and 633 dedicated to Caracalla and Julia Domna respectively were set up between 26 Dec. 211 and 9 Dec. 212 (Boteva 1997, 207-208) by the high priest M. Julius Lucianus and his wife and high priestess Ulpia Agrippina. These inscriptions show clearly that the imperial visit to Nicopolis should be dated to AD 212. If this date is correct, the precise date of the imperial visit may be defined by using the limits proposed by *IGBulg* II 632-633 and *IGBulg* II 635-636 as being between 26 Dec. 211 and 9 Dec. 212. So, *IGBulg* II 635 and 636 should probably be dated to that period.

The scanty surviving evidence means that the grounds for the imperial decision to punish Nicopolis ad Istrum remain uncertain. Nor are the details of this punishment clear. As mentioned above, little evidence has survived from this period, since coinage was suppressed and few official inscriptions are known. The loss of an inseparable part of the title such as *Ulpia* might be a clue to suggest the reduction of the city's rank it stood for. If so, it seems that Nicopolis ad Istrum lost its status of *civitas stipendiaria* as well as its economic prosperity. The new economic centre of the

⁴ Pick 1898, 442-56; cf. 431-32, however, where *P. Fu. Pontianus* is mentioned first.

province, therefore, is not surprisingly to be found in the neighbouring city of Marcianopolis, which began to issue a prolific coinage. The actual grounds for Caracalla's decision could vary from the citizens insulting the emperor, as was the case with Macrinus in Pergamon (Magie 1950, I 689), for instance, to the fact that Nicopolis ad Istrum was one of the cities that did not celebrate special games in the emperor's honour. The gravity of this mistake was obviously appreciated and the first thing that Nicopolis ad Istrum did after the death of Caracalla was to organise games for the new emperor (Mushmov 1912, n. 1281; Vagalinski 1994, 16). It seems that the imperial response and gratitude allowed the town to regain its civic status and re-establish the local coinage.

The two examples presented here, Claudia Leucas and Ulpia Nicopolis ad Istrum, are likely to present the connection between the emperor and middle-sized cities of the Eastern provinces in a different aspect. They show that the addition of the imperial *cognomen* to the peregrine city-titles was of great significance for the cities and towns, despite the fact that after the reign of Commodus it lacked any privileges for the colonies and *municipia* (Galsterer-Kröll 1972, 80). The examples discussed above also show that the imperial *nomen*, used as epithet in the title of a peregrinal city or town, might be granted as well as removed by the Roman authorities, usually the emperor, as was the case with other city-titles and statuses.

Table 1. The title of Nicopolis ad Istrum and its institutions during the time of the Severi.

1. 198 AD		
- Caracalla-August	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐλπίας Νικοπόλεως τῆς πρὸς Ἴστρον	IGBulg II 616,618; 619; SEG 24, 953
- Julia Domna	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐλπίας Νικοπόλεως τῆς πρὸς Ἴστρον	IGBulg II 617
- Geta	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐλπίας Νικοπόλεως τῆς πρὸς Ἴστρον	
2. 202 AD		
- Septimius Severus	ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος Οὐλπίας Νεικοπόλεως πρὸς Ἴστρον	IGBulg II 620
3. 201-204 (a. 202)		
- Caracalla	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐλπίας Νεικοπόλεως πρὸς Ἴστρον	IGBulg II 621
- Geta Caesar	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐλπίας Νεικοπόλεως πρὸς Ἴστρον	IGBulg II 622
- Julia Domna	ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος Νεικοπολιτῶν πρὸς Ἴστρον	IGBulg II 623
4. 207- 210 AD		
- Septimius Severus	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ δῆμος Οὐλπίας Νεικοπόλεως τῆς πρὸς Ἴστρον	IGBulg II 624
- Caracalla	ἡ κρατίστη βουλή καὶ ὁ δῆμος Οὐλπίας Νικοπόλεως	IGBulg II 625
- Julia Domna	ἡ ἱερωτά(τη) βουλή καὶ ὁ δῆμος Νικοπολιτῶν	IGBulg II 626
5. 210 AD		
- Septimius Severus	ἡ ἱερωτάτη βουλή κὲ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐ(λ)πίας Νεικοπόλεως	IGBulg II 628
- Caracalla	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐλπίας Νεικοπόλεως	IGBulg II 630
- Geta-Caesar	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐλπίας Νεικοπόλεως	IGBulg II 627
- Julia Domna	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐλπίας Νεικοπόλεως	IGBulg II 631
6. 212-213 AD		
- Caracalla	ἡ ἱερωτάτη βουλή καὶ ὁ κράτιστος δῆμος Οὐλπίας Νεικοπόλεως	IGBulg II 629
7. 211-213 AD		
(?4 Febr. 211-exit. a. 213)		
- Caracalla	ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος Νικοπολιτῶν πρὸς Ἴστρω	IGBulg II 636
- Julia Domna	ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος Νικοπολιτῶν πρὸς Ἴστρω	IGBulg II 635
8. 234 AD		
- Julia Mamaea	ἡ κρατίστη βουλή καὶ ὁ ἱερώτατος δῆμος τῆς λαμπροτάτης Νεικοπολιτῶν πρὸς Ἴστρω πόλεως	IGBulg II 640

BIBLIOGRAPHY

- Birley, A. 1971. *Septimius Severus: the African Emperor*. London-New York.
- Boteva, D. 1997. *Lower Moesia and Thrace in the Roman Imperial System (A.D. 193-217/218)*. Sofia.
- Burrell, B. 2004. *Neokoroi: Greek Cities and Roman Emperor*. Cincinnati Classical Studies, N.S. 9.
- Downey, G.A. 1961. *History of Antioch in Syria*. London.
- Francis, G. 1900. *Catalogue of the Greek coins of Lyconia, Isauria, and Cilicia*, vol. 20. London.
- Galsterer-Kröll, B. 1972. "Untersuchungen zu den Beinamen der Städte des Imperium Romanum." *EpSt* 9: 44-145.
- Harrer, G. 1915. *Studies in the History of the Roman Province of Syria*. Princeton.
- Hasebroek, J. 1921. *Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Septimius Severus*. Heidelberg.
- Imhoof-Blumer, F. 1901. *Kleinasiatische Münzen 1. Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien I*. Wien.
- Imhoof-Blumer, F. 1902. *Kleinasiatische Münzen 2. Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien III*. Wien.
- Magie, D. 1950. *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*. Princeton.
- Mionnet, T. 1811. *Description des médailles antiques grecque et romaine*, vol. V. Paris.
- Mouchmov, N. 1912. *The Ancient Coins of the Balkan Peninsula and the Coins of the Bulgarian Kings*. Sofia.
- Nörr, D. 1966. *Imperium und Polis in der Hohen Prinzipatszeit*. MünchBeitr 50.
- Pick, B. 1898. *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands*. Bd. I.1. *Die antiken Münzen von Dacien und Moesien*. Berlin.
- Platnauer, M. 1965. *The Life and Reign of the Emperor Lucius Septimius Severus*. *Studia Historica* 18. Roma.
- Sartre, M. 2001. *D'Alexandre à Zénobie. Histoire du Levant antique (IV^e s. av. J.-C.- III^e s. ap. J.-C.)*. Paris.
- Schönert-Geiss, E. 1972. *Die Münzprägung von Byzantion*. Vol. II, *Kaiserzeit*. Berlin-Amsterdam.
- Tatscheva, M. 2004. *Macht und Gesellschaft in der römischen Provinzen Moesia und Thracia*, 2. Sofia.
- Topalilov, I.S. Forthcoming. "The Use and Abuse of the Epithet *Ulpia* in the Names of Peregrine Cities in Roman Thrace, I." *Acta Musei Varnensis* V.
- Vagalinski. L. 1994. "Donnés numismatiques pour des compétitions sportives en Thrace romaine." *Arheologija* 3-4: 6-18.
- Waddington, W., E. Babelon and Th. Reinach. 1904-1912. *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*, vol. I. Paris.
- Williams, M.G. 1902. "Studies in the Lives of Roman Empresses. 1. Julia Domna." *AJA* 6: 259-305.
- Wroth, W. 1899. *Catalogue of the Greek Coins of Galatia, Cappadocia, and Syria*. London.

ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΕΣ ΜΑΡΤΥΡΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑ ΤΟΝ ΕΒΡΟ ΚΑΙ ΤΟΝ ΑΡΔΑ
ΧΩΡΑ ΤΩΝ ΟΔΡΥΣΩΝ

Η περιοχή, στην οποία θα αναφερθούμε, περιλαμβάνει τις σημερινές επαρχίες Τριγώνου, Ορεστιάδας, Διδυμοτείχου και Σουφλίου του Νομού Έβρου, με όρια τον ποταμό Έβρο ανατολικά, τα υψώματα της Ανατολικής Ροδόπης δυτικά, ενώ νότια εκτείνεται ως το ύψος της συμβολής του Εργίνη ποταμού με τον Έβρο. Διασχίζεται από τους ποταμούς Άρδα και Ερυθροπόταμο, αλλά και από μικρότερους χείμαρρους, αποτελεί δε την προέκταση της μεγάλης προς Β πεδιάδας του Έβρου (εικ. 1). Η οικονομική και στρατηγική σημασία της παραποτάμιας αυτής κοιλάδας του Έβρου κατά την αρχαιότητα ήταν μεγάλη, γιατί συνέδεε το Αιγαίο, την Προποντίδα και το Βόσπορο με το εσωτερικό της Θράκης. Κατά τους κλασικούς χρόνους υπήρξε νευραλγικός χώρος της επικράτειας του βασιλείου των Οδρυσών. Ως θεμελιωτής του κράτους των Οδρυσών και ιδρυτής της βασιλικής δυναστείας θεωρείται ο Τήρης (Θουκ. 2.29.2-3), ο οποίος πρώτος άρχισε την επέκταση του βασιλείου. Ο γιός και διάδοχός του Σιτάλκης επεξέτεινε τα όρια του κράτους βόρεια, ως το στόμιο του Δούναβη και νότια, ως τα περίχωρα των Αβδήρων. Δυτικά υπέταξε τους Αγριάνες και τους Λαιαίους στην περιοχή του Στρυμόνα (Θουκ. 2.96.3). Οι πεδιάδες του Έβρου, του Τόνζου και του Άρδα υπήρξαν το κέντρο του Οδρυσικού κράτους. Από τις περιοχές αυτές προέρχονται πλούσια ευρήματα, προϊόντα εισαγωγής από γειτονικά οικονομικά και εμπορικά κέντρα στη διάρκεια των δυο αιώνων της εξουσίας των Οδρυσών. Ο έλεγχος των εμπορικών οδών προς το εσωτερικό του κράτους αποτέλεσε την κύρια αιτία για την πολιτική και οικονομική ακμή του βασιλείου των Οδρυσών. Η πλούσια περιοχή του σημερινού Νομού Έβρου ήταν στη διάθεσή τους ως τα περίχωρα της Αίνου, όπου κατοικούσαν οι Παίτοι και πιο ανατολικά οι Αψίνθιοι. Άλλα θρακικά φύλα προς τα ανατολικά ήταν οι Θυνοί που έφταναν ως την Σαλμυδησό του Εύξεινου Πόντου και πιο πέρα οι Μελινοφάγοι, ενώ νοτιότερα προς την Προποντίδα οι Μελανδίται (Archibald 1998, 111). Οι σχέσεις των Οδρυσών με τα φύλα αυτά, όπως με τα άλλα της κεντρικής Ροδόπης (Δίοι, Σάτραι, Βησσοί) και της νότιας Θράκης (Σαπαίοι, Βίστονες, Κίκονες, Κορπίλοι) δεν είναι γνωστές. Δεν είναι επίσης γνωστό, εάν και πότε έχασαν την αυτονομία τους και ενσωματώθηκαν στο κράτος των Οδρυσών.

Ο Θουκυδίδης (2.97.1) αναφέρει ότι η το κράτος των Οδρυσών εκτεινόταν από τη θάλασσα των Αβδήρων ως τον Εύξεινο Πόντο και τον Ίστρο ποταμό και υπολογίζει τη διάρκεια του περίπλου αυτής της έκτασης σε τέσσερις μέρες και τέσσερις νύχτες. Στη συνέχεια περιγράφει άλλους δυο οδικούς άξονες που διέσχισαν τη χώρα των Οδρυσών. Τον πρώτο, από τα Άβδηρα ως τον Ίστρο, μπορούσε να τον διασχίσει ένας γυμνασμένος άνδρας σε έντεκα μέρες, ενώ τον δεύτερο από το Βυζάντιο ως τον Δούναβη, στον Στρυμόνα, σε δεκατρείς μέρες. Αυτός ήταν τότε και ο σημαντικότερος δρόμος των Οδρυσών, ο οποίος ως τα βυζαντινά χρόνια οδηγούσε από το Βυζάντιο στην Αδριανούπολη, τη Φιλιππούπολη και τη Ναϊσό. Δεν υπάρχουν στοιχεία για την ύπαρξη δρόμου, πριν από τη ρωμαϊκή περίοδο, κατά μήκος της δυτικής όχθης του Έβρου. Ο Έβρος όμως ήταν πλωτός και μεγάλα πλοία μετέφεραν προϊόντα από τη Μαρώνεια και την Αίνο ως τα βάθη της πεδιάδας του, όπως μαρτυρούν τα ευρήματα του εμπορικού σταθμού της Πιστίρου, στην περιοχή Βετρέν, δυτικά της Φιλιππούπολης (Pistiros I: Pistiros II: Loukourouliou 1999, 359-71). Το ίδιο επιβεβαιώνουν νομίσματα της Φιλιππούπολης των ρωμαϊκών χρόνων, στα οποία εικονίζονται πλοία στον Έβρο ποταμό. Υπάρχουν επίσης μαρτυρίες ότι ο Έβρος ήταν πλωτός ως την Αδριανούπολη και στα νεότερα χρόνια (Hasluck 1908-1909, 250· Casson 1926, 4, 11, 23).

Στη θέση της Αδριανούπολης τοποθετείται η θρακική πόλη Ουσκουδάμα, η οποία αναφέρεται ως πρωτεύουσα των Οδρυσών, όπως ήταν αργότερα τα Κύψελα και η Βιζύη. Υπάρχει επίσης η παράδοση που πρέρχεται από τον Ιωάννη Τζέτζη, βυζαντινό ποιητή του 12ου αι., ότι η πρώτη ονομασία της

πόλης ήταν Ορεστιάς από τον γιο του Αγαμέμνονα Ορέστη, ο οποίος ίδρυσε την πόλη, αφού λούστηκε στη συμβολή των τριών ποταμών και έγινε καλά από τη μανία του. Η πληροφορία αυτή θεωρείται ποιητικό δημιούργημα, εφόσον δεν έχει επιβεβαιωθεί από άλλες ιστορικές πηγές. Όταν ο αυτοκράτορας Αδριανός επισκέφτηκε την περιοχή, επανίδρυσε εκ βάθρων την πόλη και της έδωσε το όνομά του. Λέγεται μάλιστα ότι και αυτός λούστηκε, όπως ο Ορέστης, στη συμβολή των τριών ποταμών και έγινε καλά από δυσθεράπευτη ασθένεια.

Η ύπαρξη πόλης με το όνομα Οδρυσός στην ίδια θέση δεν έχει γίνει αποδεκτή. Στην πόλη αυτή αποδίδονται νομίσματα που χρονολογούνται μετά το 300 π.Χ. και στα οποία δεν αναγράφονται ονόματα Οδρυσών βασιλέων. Στον εμπροσθότυπο υπάρχει κεφαλή Αθηνάς ή Ηρακλή και στον οπισθότυπο ανδρική μορφή με σκήπτρο ή ρόπαλο με ταύρο και την επιγραφή ΟΔΡΟΣΙ, ΟΔΡΟΣ (Head, HN², 271-72).

Από τη γειτονική περιοχή της ανατολικής Ροδόπης, στη σημερινή Βουλγαρία, προέρχονται διάφορα αντικείμενα εισαγωγής του 5ου και 4ου αι. π.Χ., τα οποία αποδεικνύουν τις στενές εμπορικές σχέσεις που είχαν αναπτυχθεί μεταξύ των ελληνικών πόλεων και του βασιλείου των Οδρυσών.

Η παλαιότερη ενσφράγιση λαβή θασιακού αμφορέα που χρονολογείται στο τελευταίο τέταρτο του 5ου αι. π.Χ. προέρχεται από την περιοχή του Simeonovgrad και σηματοδοτεί την έναρξη εισαγωγών που συνεχίστηκαν τον 4ο αι. και ως τα μέσα του 3ου αι. π.Χ., όπως μαρτυρούν σχετικά ευρήματα από το Mezek, Voivodovo, Madjarovo και Dolno Loukovo.

Εντυπωσιακή είναι η παρουσία αγγείων που προέρχονται από τα κεραμικά εργαστήρια των Αθηνών. Το παλαιότερο εύρημα είναι ένας κιονωτός ερυθρόμορφος κρατήρας από το χωριό Boliarski, έργο του Orchard Painter (470-460 π.Χ.). Υπάρχουν επίσης κωδονόσχημοι ερυθρόμορφοι κρατήρες που χρονολογούνται από το δεύτερο τέταρτο του 5ου ως τα μέσα του 4ου αι. π.Χ. (Mezek, Siva reka). Τα μελαμβαφία αγγεία εμφανίζονται από το δεύτερο τέταρτο του 5ου, ενώ μετά το πρώτο μισό του 4ου αι. π.Χ. η παρουσία τους είναι μαζική (Nekhrizov και Mikov 2000, 171, 173, 175).

Από την κυκλοφορία των νομισμάτων στις περιοχές της ανατολικής Ροδόπης διαπιστώνεται ότι τα περισσότερα νομίσματα ανήκουν στη Μαρώνεια και επομένως η πόλη αυτή κυριαρχούσε στις εμπορικές συναλλαγές με τους Οδρύσες. Τα νομίσματα της Θάσου απουσιάζουν πριν από τα μέσα του 2ου αι. π.Χ., ενώ αντίθετα οι θασιακοί αμφορείς εισάγονται από το τέλος του 5ου ως τις αρχές του 3ου αι. π.Χ. Το γεγονός αυτό οδήγησε στο συμπέρασμα ότι η εισαγωγή των αμφορέων γινόταν από εμπόρους Μαρωνίτες. Το πλήθος των νομισμάτων της Μαρώνειας δεν μπορεί να δικαιολογηθεί με την ανταλλαγή γεωργικών και βιοτεχνικών προϊόντων, αλλά μόνο με την εισαγωγή μετάλλων που υπήρχαν σε πολλές περιοχές της ανατολικής Ροδόπης. Η εξόρυξη και η πώληση ευγενών μετάλλων δικαιολογεί επίσης τον πλούτο των Οδρυσών και την παρουσία πολυτελών αττικών αγγείων και άλλων πολυτίμων αντικειμένων σε τάφους της περιοχής (Nekhrizov και Mikov 2000, 176).

Η πόλη της Αίνου, στην οποία εγκαταστάθηκαν άποικοι από την Αλωπεκόννησο, τη Μυτιλήνη και την Κύμη, διαδραμάτισε σημαντικό ρόλο στις σχέσεις Ελλήνων και Θρακών. Λόγω της θέσης της στο στόμιο του Έβρου και της άμεσης επικοινωνίας, λόγω γεινιάσισης με τους Οδρύσες, συνέβαλε αποφασιστικά στην ανάπτυξη των εμπορικών σχέσεων μεταξύ των ελληνικών πόλεων της Θράκης και των Οδρυσών. Παράλληλα υπήρξε πιστή σύμμαχος των Αθηναίων. Οι φόροι στην αθηναϊκή συμμαχία και η κυκλοφορία των νομισμάτων μαρτυρούν τη μεγάλη ακμή που γνώρισε κατά τη διάρκεια του 5ου αι. π.Χ., στο τέλος του οποίου είχε αναπτύξει ισχυρούς δεσμούς με τους βασιλείς των Οδρυσών. Το σύμβολο μάλιστα του Διονύσου και των Οδρυσών, ο διπλός πέλεκυς εμφανίζεται στα νομίσματα της Αίνου. Υπάρχουν μαρτυρίες για την πώληση και μετακίνηση δούλων από το λιμάνι της πόλης. Τον επόμενο αιώνα η μείωση του αριθμού των νομισμάτων αποκαλύπτει την οικονομική εξασθένηση της πόλης, σε μια εποχή που η γειτονική Μαρώνεια διατήρησε την οικονομική της δύναμη, αναπτύσσοντας στενές σχέσεις με ένα τουλάχιστον βασιλέα των Οδρυσών (Isaac 1986, 145-56).

Τα μνημεία και τα ευρήματα από την κάτω κοιλάδα του Έβρου συμπληρώνουν το κενό που υπήρχε ως σήμερα και προστίθενται στα παλαιότερα ευρήματα από το εσωτερικό της Θράκης, που είναι κυρίως αγγεία και νομίσματα. Ενισχύουν επίσης την άποψη, ότι η παρουσία των Ελλήνων στη

χώρα των Οδρυσών άρχισε με την ίδρυση του βασιλείου τους, τον 5ο αι. π.Χ., και συνεχίστηκε τον επόμενο αιώνα με εντονότερο ρυθμό, λόγω της μεγάλης ανάπτυξης των εμπορικών σχέσεων. Η οικονομική παρουσία στην αρχή οδήγησε γρήγορα στην ανάπτυξη των πολιτιστικών σχέσεων και στην επίδραση της ελληνικής τέχνης, όπως μαρτυρούν τα ελληνικά έργα στις περιοχές των Οδρυσών, οι απομιμήσεις των ελληνικών νομισμάτων και αγγείων, αλλά και τα μικτά στοιχεία που παρατηρούνται στην αρχιτεκτονική των υπόγειων τάφων.

Πλωτινόπολη. Ο καθηγητής Γ. Μπακαλάκης πρώτος επισήμανε την παρουσία προϊστορικών, αττικών ερυθρόμορφων του 5ου και 4ου αι. π.Χ. και ρωμαϊκών αγγείων. Ο ίδιος αναφέρει επίσης ότι τα πλοία έφταναν ως τη συμβολή του Έβρου και του Ερυθροπόταμου, φέρνοντας κρασί, λάδι και άλλα ελληνικά προϊόντα και δείγματα της ελληνικής μικροτεχνίας με προορισμό το εσωτερικό της Θράκης (Μπακαλάκης 1961, 22, 24).

Με τις ανασκαφές που διενεργήθηκαν στη θέση της ρωμαϊκής πόλης επιβεβαιώθηκε η άποψη ότι στην ίδια θέση προϋπήρχε οικισμός νεολιθικός, οικισμός της πρώιμης εποχής του Σιδήρου, αλλά και οικισμός των ιστορικών χρόνων, το όνομα του οποίου παραμένει άγνωστο. Ο οικισμός αυτός ήταν σημαντικός ενδιάμεσος σταθμός μετακίνησης εμπορευμάτων, αφού βρισκόταν σε στρατηγική θέση, κοντά στον πλωτό Έβρο. Στις ανασκαφές της Αγίας Πέτρας και ιδιαίτερα στη θέση του λουτρού και της δεξαμενής έχει αποκαλυφθεί τα τελευταία χρόνια κεραμική των κλασικών και ελληνιστικών χρόνων, κυρίως σκυφίδια και κάνθαροι που προέρχονται από την Αττική, την Ιωνία και τη Θάσο. Βρέθηκαν επίσης βάσεις και ενσφράγιστες λαβές αμφορέων της Θάσου, της Αίνου και της Ακάνθου. Από το πλήθος των νομισμάτων έχει ταυτιστεί ένα νόμισμα Κυψέλων (400 π.Χ.), νομίσματα Φιλίππου, Αμαδόκου, Αλεξάνδρου Γ', Αντίοχου Β' και άλλα ρωμαϊκής και βυζαντινής περιόδου (Bakalakis και Triandaphyllos 1978, 239-47· Κουτσουμανής 2001, 19-26). Από το νεκροταφείο του οικισμού προέρχεται το επίγραμμα του Απολλωνίου από τη μακρινή Βαβυλώνα που χρονολογείται στον 3ο αι. π.Χ. (Ε. Σκαρλατίδου, *ΑΔ* 35 [1980], 435-36· *IThrAeg* 583-84).

Ελληνοχώρι. Από το χωριό αυτό που βρίσκεται κοντά στο Διδυμότειχο, προέρχεται θησαυρός άγνωστου αριθμού ασημένιων νομισμάτων. Ο Γ. Μπακαλάκης είδε το 1960 σε αργυραμοιβό του Διδυμοτείου 11 ασημένιες δραχμές της πόλης Χερσονήσου, των αρχών του 5ου αι. π.Χ., με λιοντάρι και μέλισσα, και 10 ασημένιες δραχμές του Παρίου με γοργόνοι και αγελάδα του 5ου αι. π.Χ. (Μπακαλάκης 1961, 25· *εικ.* 2-2α).

Ελαφοχώρι. Στο συνοικισμό Λάφνη, κοντά στο Ελαφοχώρι, βρίσκεται υπόγειος κτιστός τάφος μακεδονικού-θρακικού τύπου, κατασκευασμένος από μαλακό πωρόλιθο της περιοχής των Μεταξάδων. Έχει μικρό δρόμο, προθάλαμο και θάλαμο (*εικ.* 3). Η κάτοψη του προθαλάμου είναι τραπεζίσχημη, ενώ του θαλάμου τετράγωνη. Ο δρόμος και ο προθάλαμος στεγάζονται με οροφή σχήματος κόλουρης πυραμίδας, ενώ ο θάλαμος με ημικυλινδρική καμάρα (*εικ.* 4). Πρόκειται δηλαδή για ένα τάφο, στον οποίο συνυπάρχουν τοπικά στοιχεία μαζί με στοιχεία των μακεδονικών τάφων. Οι παραστάδες και τα υπέρθυρα των εισόδων των δυο θαλάμων είναι μονόλιθοι. Το δάπεδο του προθαλάμου είναι στρωμένο με πλάκες. Στο θάλαμο υπάρχει νεκρική κλίνη, ενώ στο δάπεδό του κιβωτιόσχημος τάφος (*εικ.* 5). Στην επίχωση του τύμβου, όπως αναφέρει ο καθηγητής Μπακαλάκης, βρέθηκαν θραύσματα από οξυύθμηνους αμφορείς και λυχνάρια των ελληνιστικών χρόνων. Ο ίδιος με βάση την επέκταση του κύκλου της καμάρας του θαλάμου χρονολογεί τον τάφο ως το τέλος του 4ου αι. π.Χ. (Μπακαλάκης 1961, 26· *ΑΔ* 31 [1976], Β2, 315-16). Οι κτιστοί τάφοι είναι χαρακτηριστικά μνημεία στην επικράτεια των Οδρυσών κατά τη διάρκεια του 4ου αι. π.Χ. και ανήκαν σε εκλεκτά μέλη της οδρυσικής κοινωνίας. Ο πιο διαδεδομένος τύπος τάφου είναι αυτός που έχει κυκλικό θάλαμο που στεγάζεται με θόλο και συμπληρώνεται με προθάλαμο και δρόμο. Σε ορισμένες περιπτώσεις υπάρχει μπροστά ειδικά διαμορφωμένος χώρος για τελετουργικά δρώμενα, όπως ο ενταφιασμός αλόγων. Σύμφωνα με τα ανασκαφικά δεδομένα έχει παρατηρηθεί επανάχρηση τάφων για νεκρικές τελετές ή νέους ενταφιασμούς. Άλλος τύπος τάφου με κάλυψη στέγης σε σχήμα κυψέλης είναι γνωστός σε περιοχές νότια του Αίμου. Σύμφωνα με την Ζ. H. Archibald οι μακεδονικοί τάφοι με καμάρα δεν επικράτησαν στην περιοχή, ούτε μετά τη μακεδονική κατάκτηση. Συνυπάρχουν μόνο στις Ν και ΝΑ περιοχές μαζί με

τους τοπικούς τύπους. Οι καλύτεροι τεχνίτες από τα παράλια του Αιγαίου εργάστηκαν στην κατασκευή των τάφων, σύμφωνα με τα τοπικά αρχιτεκτονικά πρότυπα. Πολλά στοιχεία των τύπων αυτών έχουν προϋπάρξει σε περιοχές της Μικράς Ασίας (Archibald 1998, 245, 246).

Λαγηνά. Ένας άλλος κτιστός τάφος μακεδονικού τύπου αποκαλύφθηκε κοντά στο χωριό σε τύμβο, στον οποίο ήδη είχαν κατασκευαστεί αυθαίρετα ένα πολυβολείο και μια δεξαμενή νερού, που προκάλεσαν επί πλέον φθορές στο κατεστραμμένο ήδη μνημείο (Δ. Τριαντάφυλλος, *ΑΔ* 46 [1991], 334-36· *εικ.* 6). Ο τύμβος είχε διάμ. ±40 μ. και ύψ. 4.50 μ. Ήταν ορατός από τις περιοχές ανατολικά και δυτικά του ποταμού Έβρου. Ο τάφος αποτελείται από δρόμο, προθάλαμο και θάλαμο και έχει προσανατολισμό ΒΔ-ΝΑ. Ο δρόμος έχει μήκος 4.96, πλάτος 1.03 και πάχος τοίχων 1.12 μ. Διασώθηκαν πέντε σειρές (δόςμι) γωνιολίθων από μαλακό ασβεστολιθικό πέτρωμα της περιοχής. Ο προθάλαμος έχει διαστάσεις 2X1.97 μ. Στους γωνιόλιθους των τοίχων διατηρήθηκαν μικρά τμήματα κόκκινου κονιάματος, ενώ πάνω στους γωνιόλιθους του δαπέδου σώζεται μεγάλο τμήμα λευκού κονιάματος πάχους 0.02 μ. Ο θάλαμος, ο οποίος βρίσκεται μεταξύ δεξαμενής και πολυβολείου, είναι περισσότερο κατεστραμμένος (*εικ.* 7). Έχουν διαλυθεί ο δυτικός του τοίχος και το μεγαλύτερο τμήμα του δαπέδου, το οποίο ήταν καλυμμένο με λευκό κονίαμα. Ο ανατολικός του τοίχος έχει μήκ. 2.90 μ., ενώ ο βόρειος σώζεται σε μήκος 3.07 μ. Στην Α πλευρά υπάρχουν ίχνη ενός θρανίου, ενώ στη ΝΑ γωνία υπάρχει λαξευμένη κοιλότητα στο δάπεδο. Στη διαταραγμένη επίχωση του δρόμου, του προθαλάμου και του θαλάμου βρέθηκαν σιδερένια καρφιά, θραύσματα χάλκινων αντικειμένων και μολύβδινων ελασμάτων, θραύσματα χάλκινων και επιχρυσωμένων φύλλων, μαζί με πλήηρα επιχρυσωμένα σφαιριδία από νεκρικό στεφάνι, μια οστέινη βελόνα και οστά. Συγκεντρώθηκαν επίσης κονιάματα που έχουν χρώμα άσπρο, κόκκινο, κίτρινο, μαύρο και καφέ, συνολικού εμβαδού περίπου 4.12 τ.μ. Στη ΒΑ περιοχή του τύμβου αποκαλύφθηκε ακέραιος οξυπύθμενος αμφορέας της Αίνου με υπολείμματα καύσης στο εσωτερικό του (*εικ.* 8). Μπροστά από την είσοδο του δρόμου εντοπίστηκαν πυρές με θραύσματα αγγείων και οστά ζώων. Με βάση την αρχιτεκτονική του μορφή, τον τύπο του αμφορέα και την κεραμική της επίχωσης, ο τάφος των Λαγηνών, τέταρτος κατά σειράν στο χώρο της Θράκης, μπορεί να χρονολογηθεί στον 4ο αι. π.Χ.

Άρζος. Κατά τη διάρκεια εργασιών αναδάσμου ισοπεδώθηκε χαμηλός ταφικός τύμβος διαμέτρου 35-40 και ύψ. 2μ., ο οποίος βρισκόταν 650 μ. βόρεια του χωριού. Με την ισοπέδωση ήρθε στο φως κιβωτιόσχημος τάφος με προσανατολισμό Β-Ν, μήκος 2.15, πλάτος 0.90 και βάθος 0.96 μ., ο οποίος ανοίχτηκε από ιδιώτες, χωρίς την παρουσία αρχαιολόγου. Πάνω στις πλάκες των τεσσάρων πλευρών υπήρχε σειρά γωνιολίθων, στην οποία πατούσαν οι μεγάλες πλάκες του καλύμματος. Η ακριβής θέση των κτερισμάτων δεν είναι γνωστή, γιατί όλα τα αντικείμενα μεταφέρθηκαν προς φύλαξη στον Αστυνομικό Σταθμό Σπηλαίου (Δ. Τριαντάφυλλος, *ΑΔ* 30 [1975], Β2, 302-303). Τα αντικείμενα που καταγράφηκαν τότε και μεταφέρθηκαν στο Μουσείο Κομοτηνής είναι τα εξής:

Χάλκινο κράνος «χαλκιδικού» τύπου με σταθερές παραγναθίδες, στο οποίο τονίζονται τα τόξα των φρυδιών, πάνω από τα ανοίγματα των ματιών (*εικ.* 9). Κράνος ίδιου τύπου προέρχεται από τα Σύμβολα της Ροδόπης. Χρονολογείται το 325-300 π.Χ. Όμοια κράνη προέρχονται από διάφορες θέσεις της Βουλγαρίας, τα οποία έχουν συσχετιστεί με την παρουσία ελληνικών στρατευμάτων στην περιοχή.

Χάλκινη τριφυλλόστομη οινόχνη (*εικ.* 10). Στην εξωτερική πλευρά του χείλους ιωνικό κυμάτιο. Η μεγάλη λαβή δεν σταματά στο χείλος, αλλά συνεχίζεται στο εσωτερικό του στομίου. Όμοια αγγεία προέρχονται από Ορίζονο, Alexandrono και Mezek της Βουλγαρίας.

Χάλκινος κάδος (*situla*). Κοντά στο χείλος ταινία με φυλλοειδές κόσμημα. Οι λαβές με αναδιπλούμενα άκρα κινούνται ελεύθερα (*εικ.* 11).

Χάλκινο τηγανόσχημο αγγείο. Η κυλινδρική λαβή απολήγει σε κεφάλι κριού.

Ασημένια κύλικα με χαμηλή βάση. Στο εσωτερικό της ομόκεντροι κύκλοι. Οι λαβές τύπου loop-handle απολήγουν σε φύλλα κισσού (*εικ.* 12).

Ασημένια πρόχους. Η λαβή της, τύπου rib-handle με κοκκιδωτή διακόσμηση και ανθέμιο απολήγει σε φύλλο κισσού (*εικ.* 13).

Δυο ασημένια μεσόμαφαλα κύπελλα με ημισφαιρικό σώμα, κυλινδρικό λαιμό και πλατύ χείλος.

Μεγάλος αριθμός χάλκινων και ασημένιων αγγείων όμοιων τύπων έχουν βρεθεί σε πολλές θέσεις της επικράτειας των Οδρυσών. Το θέμα της προέλευσης των αγγείων αυτών έχει απασχολήσει επί μακρόν τους ειδικούς. Οι περισσότεροι συμφωνούν ότι προέρχονται από τοπικά εργαστήρια που λειτουργούσαν σε πόλεις του βόρειου Λιγαίου, του Ελλησπόντου ή της Προποντίδας.

Λίθινο αλάβαστρο συγκολλημένο από πολλά θραύσματα.

Πήλινο λυχνάρι χωρίς λαβή. Διατηρούνται ίχνη μαύρου γανώματος.

Σιδερένιο μαχαίριδιο. Διατηρούνται τα καρφιά που συγκρατούσαν την ξύλινη ή την οστέινη λαβή του.

Υπάρχουν επίσης πολλά θραύσματα από νεκρικό στεφάνι, όπως πήλινα ομοιώματα σταφυλιού με ίχνη επιχρίσματος και επιχρύσωσης, μολύβδινα στελέχη, κομμάτια από ξύλινη ταινία, σύρματα και φύλλα από χαλκό, μερικά επιχρυσωμένα, πήλινοι μικροί ρόδακες με ίχνη λευκού και γαλάζιου χρώματος και μικρές χάντρες πήλινες, γυάλινες και χάλκινες. Ο τάφος με βάση τα κτερίσματα χρονολογείται στις τελευταίες δεκαετίες του 4ου αι. π.Χ.

Λεπτή. Στην τοποθεσία Καβαρά τέπε, 300 μ. ΝΔ του χωριού, πάνω στους λόφους, αποκαλύφθηκε κατά την άρση κτιστός κιβωτιόσχημος τάφος με προσανατολισμό ΒΔ-ΝΑ, μήκος 2.05, πλάτος 0.78-0.84 και βάθος 0.79 μ. (Δ. Τριαντάφυλλος, ΛΔ 33 [1978], Β2, 303). Ήταν κατασκευασμένος με πλάκες πωρολίθου πάχους 0.21-0.28 μ. Στις τρεις πλευρές υπήρχαν τρεις σειρές με πλάκες, ενώ στη ΒΔ υπήρχαν δυο, όλες τοποθετημένες εκφορικά. Ο τάφος ήταν σκεπασμένος επίσης με πλάκες. Ο σκελετός του νεκρού είχε διαλυθεί. Ως κτερίσματα είχαν τοποθετηθεί τρία αντικείμενα: χάλκινο ημισφαιρικό κύπελλο χωρίς λαβή (εικ. 14). Πήλινη άβαφη οινοχόη (εικ. 15). Πήλινο άβαφο μυροδοχείο, συγκολλημένο από πολλά θραύσματα. Ο τάφος μπορεί να χρονολογηθεί στον 3ο αι. π. Χ.

Παταγή. Ο τύμβος της Παταγής (διάμ. 25 και ύψ. 1.21 μ.), που βρισκόταν στη θέση Κοκκινόχωμα ή Μπαμπαλάρια, είχε σταδιακά ισοπεδωθεί, με αποτέλεσμα να αποκαλυφθεί και να συληθεί κιβωτιόσχημος τάφος, κτισμένος με τρεις σειρές γωνιόλιθων, οι οποίοι είχαν εσοχές στα άκρα τους για να επιτευχθεί ισχυρότερη σύνδεση μεταξύ τους (Δ. Τριαντάφυλλος, ΛΔ 49 [1994], Β2, 621· 1994, 353-54). Τα τοιχώματα ήταν εκφορικά και ο τάφος σκεπαζόταν με παράλληλες ορθογώνιες πλάκες. Είχε προσανατολισμό ΝΔ-ΒΑ. Το δάπεδό του ήταν κατασκευασμένο με ορθογώνιες πλάκες. Οι εσωτερικές διαστάσεις του τάφου ήταν μήκος 2.36 και πλάτος 1.25 μ. Στο εσωτερικό του υπήρχαν ελάχιστα αβαφή όστρακα, λίγα θραύσματα οστών, θραύσμα σιδερένιου αντικειμένου και κομμάτια γωνιόλιθων (εικ. 16).

Χαρακτηριστική ήταν η ύπαρξη ενός πρόχειρου διαδρόμου (μήκ. 2.00, πλάτ. 0.50-0.70 και ύψ. 0.70 μ.), ο οποίος, διαγράφοντας καμπύλη, κατέληγε στη ΒΑ στενή πλευρά του τάφου. Αποτελούσε δηλ. ένα είδος δρόμου, όπως και στους τάφους του Ρηγίου. Στο εσωτερικό του βρέθηκαν θραύσματα οστών από το σκελετό του νεκρού, τα οποία πετάχτηκαν εκεί κατά τη σύληση. Ανήκουν σε άνδρα ηλικίας 45-60 ετών. Γύρω από τις τρεις πλευρές του τάφου υπάρχουν ακανόνιστες πέτρες που τοποθετήθηκαν για να στηρίζουν προφανώς τους γωνιόλιθους των τοιχωμάτων. Άλλες μικρότερες ακανόνιστες πέτρες διέγραφαν καμπύλη σε μικρή απόσταση από τον τάφο και πρέπει να αποτελούσαν τμήμα ενός περιβόλου που περιέβαλλε άλλοτε τον τάφο του τύμβου. Με βάση τον τύπο του τάφου μπορεί να χρονολογηθεί στα μέσα ή στο δεύτερο μισό του 4ου αι. π.Χ.

Ρήγιο. Σε δυο γειτονικούς τύμβους αποκαλύφθηκαν χριστοί συλημένοι τάφοι, ενός τύπου που γίνεται για πρώτη φορά γνωστός στην ελληνική Θράκη. Ο τάφος του πρώτου τύμβου βρίσκεται σε απόσταση 700 μ. δυτικά του χωριού και είναι κατασκευασμένος με μεγάλες πλάκες σε δυο οριζόντιες σειρές (Δ. Τερζοπούλου, ΛΔ 50 [1995], Β2, 662-63· Τριαντάφυλλος και Τερζοπούλου 1995, 473-75). Στην Α πλευρά διαμορφώνεται η είσοδος του τάφου (εικ. 17). Στο μεγάλο κατώφλι στηρίζονται δυο όρθιες πλάκες-παραστάδες, ενώ το θυραίο άνοιγμα μεταξύ τους κλεινόταν με μια ειδικά επεξεργασμένη πλάκα. Πάνω στις παραστάδες στηρίζονταν άλλοτε μια τριγωνικού σχήματος πέτρα, που αποτελούσε το υπέρθυρο της εισόδου. Ο τάφος καλυπτόταν με μεγάλες ορθογώνιες πλάκες που έσπασαν κατά τη σύληση. Στην πλευρά της εισόδου δυο μικροί τοίχοι σχηματίζουν διάδρομο που αποτελεί

μικρογραφία του δρόμου των μακεδονικών τάφων. Μοναδικά ευρήματα της ανασκαφής οι έξι χάλκινες πόρπες που βρέθηκαν πεταμένες έξω από τον τάφο (εικ. 18).

Ο δεύτερος τάφος που απέχει 500 μ. από το χωριό, είναι όμοιος, αλλά η κατασκευή του είναι πιο επιμελημένη (Δ. Τερζοπούλου, ΑΔ 50 [1995], Β2, 663· Τριαντάφυλλος και Τερζοπούλου 1995, 475-78). Τα τοιχώματα του έχουν κατασκευαστεί με πολύ καλά επεξεργασμένους γωνιόλιθους (εικ. 19). Στην Α πλευρά υπάρχει η ίδια διαμόρφωση με κατώφλι, παραστάδες και υπέρθυρο. Υπάρχει δρόμος και προθάλαμος που σχηματίζουν ορθή γωνία με το θάλαμο. Ο τάφος καλυπτόταν με μεγάλες ορθογώνιες πλάκες. Μερικά οστά που βρέθηκαν σκορπισμένα έξω από τον τάφο, ανήκουν σε άνδρα 40-45 ετών και σε άτομο αταύτιστο φύλου, ηλικίας τουλάχιστον 18 ετών. Όσα ήταν μέσα στο θάλαμο ανήκουν επίσης σε ενήλικα άνδρα. Λόγω της μικρής ποσότητας του δείγματος δεν ήταν δυνατή η ταύτιση των οστών. Από τα κτερίσματα διασώθηκαν μόνο θραύσματα, όπως χάλκινο έλασμα με μορφές τραγόμορφων ζώων που αποτελεί το κάτω άκρο λαβής χάλκινου αγγείου¹, 8 στέινα κομβία, μερικά σιδερένια και χάλκινα στελέχη και επιχρυσωμένα χάλκινα φύλλα από το στεφάνι του νεκρού. Σε διάφορα σημεία του τύμβου εντοπίστηκαν προσφορές με αμφορείς, πιθάρια, μαγειρικά σκεύη, λεκανόσχημα αγγεία και το κάτω τμήμα αβαθούς αγγείου που έφερε στον πυθμένα του οπή για σπονδές. Μέσα στο κάτω μισό τάφος οξυπύθμενος αμφορέας, τοποθετημένου κάθετα στο έδαφος, βρέθηκε βάση από μελαμβαφή κάρθαρο με εμπύεστη διακόσμηση ανθεμίων στον πυθμένα του. Ο κάρθαρος χρονολογείται στο διάστημα 375-350 π.Χ., ενώ ένας από τους αμφορείς προέρχεται από τη Θάσο και χρονολογείται στο τρίτο τέταρτο του 4ου αι. π.Χ. (εικ. 20).

Κοντά στον τάφο αποκαλύφθηκε σχηματισμός με τέσσερις ομόκεντρους κύκλους, κατασκευασμένους με αργές πέτρες. Η διάμετρος του εξωτερικού κύκλου έφτανε τα 9,5 μ. και του εσωτερικού τα 5 μ. Η κατασκευή που βρίσκεται στο ίδιο περίπου επίπεδο με τον τάφο, θυμίζει έντονα περιβόλους ή κρητιδώματα τύμβων της εποχής του σιδήρου, στο εσωτερικό της όμως δεν βρέθηκε καμία ταφή. Η παρουσία των περιβόλων είναι δύσκολο να ερμηνευτεί. Η επίχωση που κάλυπτε τους ομόκεντρους αυτούς κύκλους, διέφερε από την υπόλοιπη επίχωση του τύμβου και σχημάτιζε ένα ιδιαίτερο μικρό τύμβο ύψους 1,20 μ. από γκριζό χρώμα, που περιείχε πολλά όστρακα χειροποίητων προϊστορικών αγγείων. Μια πιθανή ερμηνεία είναι ότι ο μικρός τύμβος προϋπήρχε και ενσωματώθηκε στον μεγάλο τύμβο, όταν ο δεύτερος κατασκευάστηκε για να καλύψει τον τάφο. Ο μεταγενέστερος αυτός τύμβος ήταν κατασκευασμένος από κοκκινωπό σκληρό ηλιώδες χρώμα που περιείχε πολλά χαλίκια και ελάχιστα όστρακα. Στο δυτικό τμήμα του τύμβου, πολύ ψηλά στην επίχωση με το κοκκινωπό χρώμα εντοπίστηκαν υπολείμματα από σκελετό αλόγου, στη σιαγόνα του οποίου υπήρχαν τμήματα σιδερένιου χαλινού. Δεν είναι σαφές αν ο σκελετός του αλόγου συνδέεται με τον τάφο. Ανάλογα παραδείγματα ενταφιασμού αλόγου σε τύμβο, έχουν εντοπιστεί και σε άλλες περιοχές, τόσο στην Ελλάδα όσο και στη Βουλγαρία (Φάκλαρης 1986, 1-57· Chichicova 1969, 45).

Οι δυο τάφοι του Ρηγίου έχουν πολλές ομοιότητες με μια κατηγορία μεγάλων κιβωτιόσχημων τάφων που έχουν βρεθεί στην περιοχή της αρχαίας Θράκης και σε διάφορες περιοχές της Μακεδονίας. Οι τάφοι αυτοί που χρονολογούνται στο δεύτερο τέταρτο ή στα μέσα του 4ου αι. π.Χ. παρουσιάζουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον, επειδή συνδυάζουν τα γνωστά στοιχεία ενός κιβωτιόσχημου τάφου με νέα στοιχεία όπως η είσοδος, ο προθάλαμος, οι μεγάλες διαστάσεις κλπ. που θα επικρατήσουν αργότερα στην αρχιτεκτονική των μακεδονικών τάφων.

Οι δυο τάφοι του Ρηγίου μαζί με τον τάφο της Παταγής παρουσιάζουν κοινά μορφολογικά στοιχεία με άλλους τάφους της ευρύτερης περιοχής της Θράκης. Οι περισσότεροι από τους τάφους αυτούς έχουν χρονολογηθεί στο δεύτερο μισό του 4ου αι. π.Χ.

Στην επίχωση του γειτονικού ρωμαϊκού τύμβου, στη θέση Καινουργές (Μποζαλίκια), όπου βρέθηκε δευτερογενής καύση νεκρού, του 1ου αι. μ.Χ., και όπου εντοπίστηκαν λάκκοι με κεραμική και αντικείμενα της πρώιμης εποχής του σιδήρου, βρέθηκαν επίσης θραύσματα και έμβολα οξυπύθμενων αμφορέων του 4ου αι. π.Χ. και ενσφράγιση λαβής θασίτικου αμφορέα (τέλος 4ου-αρχές 3ου αι. π.Χ.· Δ.

¹ Όμοια απόληξη φέρουν οι λαβές μιας χάλκινης λαγύνου από το Δερβένι (Θέμελης και Τουράτσογλου 1997, 75, 176, εικ. 48, πίν. 85).

Τριαντάφυλλος, *ΑΔ* 50 [1995], Β2, 663-64' Τριαντάφυλλος και Τερζοπούλου 1995, 478-81). Η παρουσία θραυσμάτων οξυπύθμενων αμφορέων, μιας ενσφράγιστης λαβής θασιακού αμφορέα και άλλων μελαμβαφών οστράκων, μεταξύ των οποίων και ένα με διακόσμηση west-zlone, καθιστούν πιθανή την ύπαρξη στον ίδιο ή σε γειτονικό χώρο ενός άλλου προγενέστερου τύμβου ή τάφου.

Ιτέα. Στη θέση *Καινουργές*, στον αγρό του Άγγελου Χατζηγεωργιτίδη, εντοπίστηκε λάκκος που οριζόταν από κροκάλες και ήταν σκεπασμένος με μεγάλη πλάκα. Ο προσανατολισμός του Β-Ν. Μήκος 2.00 μ., πλάτος 0.70 μ. και βάθος 0.65 μ. Στο εσωτερικό του είχαν εναποθεθεί τα υπολείμματα καύσης νεκρού, η οποία πραγματοποιήθηκε σε άλλο σημείο εκτός του λάκκου. Εκτός από μερικά θραύσματα οστών βρέθηκαν ένα αρυβαλλοειδές ληκύθιο (εικ. 21), ασημένιο δαχτυλίδι με την επιγραφή *δῶρον* (εικ. 22), πήλινη χάντρα, ασημένιο έλασμα επιστόμιο (εικ. 23), χάλκινη πόρπη, θραύσμα σιδερένιου μαχαιριδίου, πήλινη οινόχνη, σκύφος (εικ. 24), ληκύθιο, λυχνάρι, αρυβαλλοειδές ληκύθιο, θραύσματα οινόχνης από γκριζό πηλό, και δυο σιδερένια μαχαιρίδια.

Πεντάλοφος. Στη θέση *Βρύση*, ΒΑ του χωριού, ερευνήθηκε μικρός ταφικός τύμβος, ο οποίος είχε ήδη καταστραφεί από παράνομες εκσκαφές (Τριαντάφυλλος 1993, 605-06). Στα χώματα των εκσκαφών βρέθηκαν ελάχιστα όστρακα, από μελαμβαφή και αβαφή αγγεία, καθώς και θραύσματα οστών. Με την έρευνα αποκαλύφθηκε λιθωσρός, διαμ. ± 8 μ. ο οποίος κάλυπτε τάφο με υπολείμματα καύσης και στρώμα μεγάλης πυράς. Μια όρθια πλάκα στο άκρο του λιθωσρώου αποτελούσε το σήμα του τάφου (εικ. 25). Στην πυρά βρέθηκαν απανθρακωμένα ξύλα, χάλκινη εφηλίδα, ελάχιστα όστρακα, θραύσματα οστών και πήλινο σφοντύλι. Ο τάφος ήταν λαξευμένος στο μαλακό βράχο, είχε μήκος 1.40, πλάτος 0.83 και βάθος 0.34 μ. και είχε συληθεί. Περιείχε λίγες πέτρες, κάρβουνα, στάχτη και οστά. Βρέθηκαν επίσης χάλκινες εφηλίδες, θραύσματα σιδερένιου μαχαιριδίου και ένα ασημένιο νόμισμα-διώβολο του δυνάστη Σπαραδόκου (μέσα 5ου αι. π.Χ.), αδελφού του βασιλιά των Οδρυσών Σιτάλκη (εικ. 26-26α). Στον εμπροσθότυπο υπάρχει προτομή αλόγου και τα γράμματα ΣΠΑ, ενώ στον οπισθότυπο αετός με φίδι στο ράμφος του μέσα σε έγκοιλο τετράγωνο (Youroukova 1976, 8, 11' Picard 1986, 137-41). Νομίσματα του Σπαραδόκου προέρχονται από τη γειτονική περιοχή της Αδριανούπολης. Ο κοινός σταθμιστικός κανόνας με τα νομίσματα της Αίγης οδήγησε στο συμπέρασμα, ότι ο χώρος δράσης του δυνάστη βρισκόταν στην ενδοχώρα της Αίγης (Psoma 1995, 1039-43· 2002, 513-22). Στο Β τμήμα του τύμβου εντοπίστηκαν δυο σημεία με νεκρικές προσφορές, το ένα με θραύσματα ενός αμφορέα και το άλλο με οστά ζώου. Σύμφωνα με το νόμισμα του Σπαραδόκου, τα μελαμβαφή όστρακα και τον αμφορέα, η ταφή-καύση και ο τύμβος μπορούν να χρονολογηθούν στα μέσα του 5ου αι. π.Χ. Πρόκειται για τον πρώτο τάφο αυτής της εποχής που εντοπίζεται μεταξύ των ποταμών Έβρου και Άρδα.

Στην ίδια περιοχή, στη θέση *Τούμπες*, αποκαλύφθηκε στο κέντρο τύμβου κυκλωτερής λιθωσρώς, με ακανόνιστες πέτρες που είχε διάμετρο ±2.20 μ. και σκέπαζε δυο διαδοχικές ταφές. Στην πρώτη με προσανατολισμό Α-Δ, διασώθηκαν ορισμένα οστά του νεκρού δίπλα σε πυρά, όπου βρέθηκαν οστά ζώων, ένα μελαμβαφές χωρίς λαϊμό και στόμιο μυροδοχείο με απολεπισμένη επιφάνεια και δυο χάλκινες χάντρες. Κάτω από την πρώτη ταφή, 0.20 μ. βαθύτερα, υπήρχε δεύτερος ελλιπής σκελετός με ίδιο προσανατολισμό, ανάμεσα σε δυο σειρές με ακανόνιστες πέτρες. Η καταστροφή των οστών των δυο νεκρών αποδόθηκε σε τρωκτικά, τα οποία κινούνταν μέσα σε λαγούμια σε όλη την επίχωση του τύμβου. Μοναδικό στοιχείο για τη χρονολόγηση των ταφών και του τύμβου παραμένει το μελαμβαφές μυροδοχείο με το σφαιρικό σώμα, το οποίο χρονολογείται στο δεύτερο μισό του 3ου αι. π.Χ. (Τριαντάφυλλος 1993, 607).

Αμπελάκια. Στον αγρό του Σταύρου Γαβρικούδη υπήρχε τύμβος διάμ. ±50 και ύψ. 5.45 μ., κατασκευασμένος με χώματα διαφορετικής προέλευσης (Δ. Τριαντάφυλλος, *ΑΔ* 49 [1994], Β2, 620-21· 1994, 349-53). Στον τύμβο αποκαλύφθηκε λάκκος με υπολείμματα καύσης ενός άνδρα και διάφορα κτερίσματα. Αποκαλύφθηκαν μεταξύ των άλλων δυο πήλινες στάμνες, δυο χάλκινες οινόχες και ένας σιδερένιο πτυσομένο κάθισμα (δίφρος οκλαδίας). Ιδιαίτερο χαρακτηριστικό του τύμβου υπήρξε ο μεγάλος αριθμός πυρών και καταλοιπών νεκρικών προσφορών που περιείχαν πολλά θραύσματα αγγείων και οστά ζώων. Εκτός των προσφορών αυτών που είναι σύγχρονες με την ταφή-καύση και την κατασκευή του τύμβου, εντοπίστηκαν άλλα σημεία, στα οποία υπήρχαν θραύσματα μελαμβαφών

αγγείων (εικ. 27), ερυθρόμορφων αγγείων (εικ. 28) και οξυπύθμενων αμφορέων που χρονολογούνται στον 4ο αι. π.Χ. Οι προσφορές αυτές που βρέθηκαν στο αρχικό επίπεδο του εδάφους πρέπει να συνόδευαν μια αρχαιότερη ταφή και να ανήκαν σε ένα προγενέστερο τύμβο. Μέχρι τώρα υπήρχαν παραδείγματα κατασκευής τύμβων σε θέσεις οικισμών της πρώιμης εποχής του σιδήρου. Τώρα διαπιστώθηκε για πρώτη φορά η κατασκευή ενός τύμβου στη θέση ενός παλαιότερου, ο οποίος δεν είναι γνωστό αν είχε καταστραφεί σε προγενέστερη εποχή ή κατά τη διάρκεια κατασκευής του τύμβου τον 1ο αι. μ.Χ.

Κυανή. Βρισκόταν ΒΑ του χωριού, στη θέση Παλιά Αλώνια και είχε σχεδόν ισοπεδωθεί από τη μηχανική άρωση του αγρού (Δ. Τριαντάφυλλος, *ΑΔ* 52 [1997], Β3, 875), με αποτέλεσμα να βρεθούν σε ελάχιστο βάθος διασκορπισμένα τα υπολείμματα της καύσης. Βρέθηκαν πήλινος αμφορέας, χρυσό δαχτυλίδι χωρίς τον δακτυλιόλιθο, θραύσματα χάλκινων αγγείων, οι παραγναθίδες και άλλα θραύσματα χάλκινων κράνους, τμήμα χάλκινης λαβής και σιδερένια λάμα ξίφακα, τμήματα από τη χάλκινη επένδυση ζώνης και σιδερένιοι μικροί κρίκοι από την επένδυση θώρακα. Τα οστά της καύσης ανήκαν σε άνδρα ηλικίας 30-40 ετών. Με βάση τα κτερίσματα ο τύμβος χρονολογείται στο 2ο αι. μ.Χ.

Ιδιαίτερη σημασία παρουσιάζει ο οξυπύθμενος ενσφράγιτος αμφορέας Θασίων που βρέθηκε στο δυτικό άκρο του τύμβου και χρονολογείται στο τέλος του 4ου αι. π.Χ. (εικ. 29). Στη σφραγίδα διακρίνεται με δυσκολία το όνομα Αριστόδοκος και υπάρχει ως σύμβολο ένα σπαθί (Bon και Bon 1957, 126, no. 312; Debidour 1986, 329). Πρόκειται για ένα αντικείμενο που είναι παλαιότερο από την κατασκευή του τύμβου. Περιείχε κάρβουνα και οστά ενός άνδρα ηλικίας 30 περίπου ετών. Ανήκε ασφαλώς σε ένα αρχαιότερο τύμβο, για τα αίτια και το χρόνο καταστροφής του οποίου δεν υπάρχουν σχετικά στοιχεία.

Η περιοχή του Έβρου συνδεόταν άμεσα με τις ελληνικές αποικίες του βόρειου Αιγαίου. Ο αριθμός επομένων των ευρημάτων που παρουσιάστηκαν παραπάνω αναμένεται να αυξηθεί με τη συνέχιση των ανασκαφικών ερευνών, γεγονός που θα οδηγήσει στην εξαγωγή ασφαλέστερων συμπερασμάτων για τις σχέσεις των ελληνικών πόλεων της Θράκης με το βασίλειο των Οδρυσών.

Η διασπορά των ευρημάτων σε πολλές περιοχές του οδρυσικού κράτους, οφείλεται σε ένα εκτεταμένο δίκτυο εμπορικών συναλλαγών και συνδέεται άμεσα με την ύπαρξη δρόμων, οι οποίοι διευκόλυναν τις μετακινήσεις των εμπορών και τη μεταφορά των προϊόντων. Έχει υποστηριχθεί, ότι στην ανατολική πλευρά του πλωτού Έβρου, υπήρχε κάθετος οδικός άξονας που οδηγούσε βόρεια προς την περιοχή της Αδριανούπολης. Για την ύπαρξη κάθετου δρόμου και στη δυτική πλευρά του ποταμού δεν υπάρχουν ως σήμερα αποδεικτικά στοιχεία. Η πιθανότητα βέβαια να υπήρχε αντίστοιχος δρόμος δεν θα πρέπει να αποκλειστεί. Άλλοι επίσης δευτερεύοντες δρόμοι οδηγούσαν από ορεινές διαβάσεις της ανατολικής Ροδόπης προς την κεντρική πεδιάδα του Έβρου.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

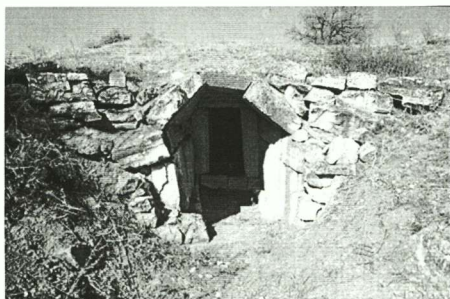
- Archibald, Z. H. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace*. Oxford.
- Bakalakis, G. και D. Triandaphyllos. 1978. "Excavations at Plotinopolis, 1977." *Balkan Studies* 19(2): 239-47.
- Casson, S. 1926. *Macedonia, Thrace and Illyria*. Oxford.
- Chichicova, M. 1969. "Trakiiskata grobnica pri s. Kaloianovo, Slivenski okrug." *BIAB* 31: 45.
- Debidour, M. 1986. "En classant les timbres thasiens." *BCH Suppl.* XIII, 311-34.
- Bon, A. και A.M. Bon. 1957. *Les timbres amphoriques de Thasos*. *Études Thasiennes* IV.
- Hasluck, F.W. 1908-1909. "Monuments of the Gattelusi." *BSA* 15: 248-57.
- Isaac, B. 1986. *The Greek Settlements in Thrace until the Macedonian Conquest*. Leiden.
- Loukouroulou, L. 1999. "Sur le statut et l'importance de l'emporion de Pistoros." *BCH* 123: 359-71.
- Nekhrizov, G. και R. Mikov. 2000. "Relations commerciales dans les Rhodopes de l'est 5^{ème}-1^{ère} s. avant J.-C." *Pistoros et Thasos*, 161-80.
- Picard, O. 1986. "Thracées et Grecs. La monnaie dans les rapports entre populations grecques et non grecques." *Illyria* 16/1: 137-41.
- Psoma, S. 1995. "Un nouveau tétradrachme au nom et aux types de Sparadokos des Odryses." *BSFN* Mai 1995: 1039-43.
- Psoma, S. 2002. "Le monnayage de Sparadokos des Odryses. Un état de la question." *Thrace and the Aegean* II, 513-22.
- Θέμελης, Π. και Ι. Τουράτογλου. 1997. *Οι τάφοι του Δερβενίου*. Αθήνα.
- Κουτσουμανής, Μ. 2001. "Η αρχαιολογική έρευνα στην Πλωτινιόπολη Διδυμοτείχου." *AEMΘ* 15, 19-26.
- Μπακαλάκης, Γ. 1961. *Αρχαιολογικές έρευνες στη Θράκη*. Θεσσαλονίκη.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1993. "Σωστικές και δοκιμαστικές ανασκαφές 1993. Στρώμη, Πεντάλοφος, Κομνηνά." *AEMΘ* 7, 601-18.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1994. "Ανασκαφή ταφικών τύμβων στην περιοχή Ορεσιτιάδας." *AEMΘ* 8, 349-57.
- Τριαντάφυλλος Δ. και Δ. Τερζοπούλου. 1995. "Ανασκαφή ταφικών τύμβων στο Ρήγιο Διδυμοτείχου." *AEMΘ* 9, 473-85.
- Φάκλαρης, Π. 1986. "Πιπσοκεύς από τη Βεργίνα." *ΑΔ* 41, Μελέτες: 1-57.
- Youroukova, Y. 1976. *Coins of the Ancient Thracians*. *BAR Suppl.* Series 4.



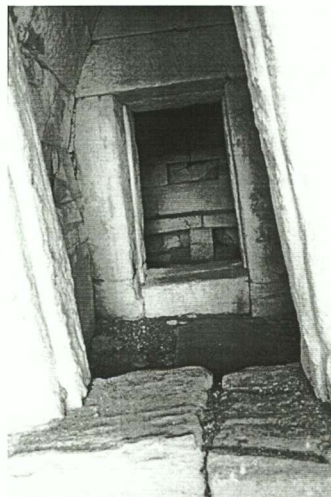
Εικ. 1. Χάρτης με αρχαιολογικές θέσεις



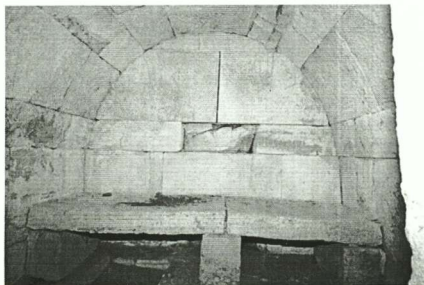
Εικ. 2-2α. Ασημένια νομίσματα Χερσονήσου και Παρίου



Εικ. 3. Ο τάφος του Ελαφοχωρίου



Εικ. 4. Ελαφοχώρι. Ο προθάλαμος του τάφου



Εικ. 5. Ελαφοχώρι. Ο θάλαμος του τάφου



Εικ. 6. Ο τάφος των Λαγηνών



Εικ. 7. Λαγηνά. Ο θάλαμος του τάφου



Εικ. 8. Λαγηνά. Οξυπύθμενος αμφορέας Αίνου



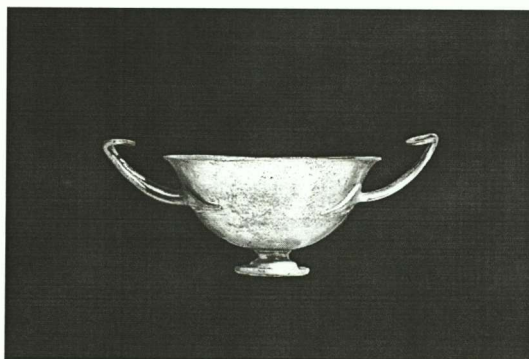
Εικ. 9. Άρζος. Χάλκινο κράνος



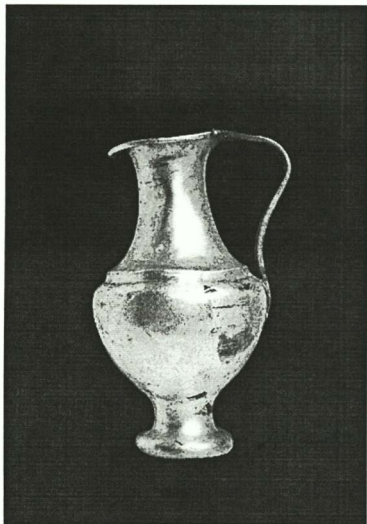
Εικ. 10. Άρζος. Χάλκινη οινοχόη



Εικ. 11. Άρζος. Χάλκινος κάδος (Situla)



Εικ. 12. Άρζος. Ασημένια κύλικα



Εικ. 13. Άρζος. Ασημένια πρόχους



Εικ. 14. Λεπτή. Χάλκινο κύπελλο



Εικ. 15. Λεπτή. Πήλινη οινόχρη



Εικ. 16. Ο τάφος της Παταγής



Εικ. 17. Ρήγιο. Ο πρώτος τάφος



Εικ. 18. Ρήγιο. Χάλκινη πόρπη



Εικ. 19. Ρήγιο. Ο δεύτερος τάφος



Εικ. 20. Ρήγιο. Οξυπύθμενος αμφορέας Θάσου



Εικ. 21. Ιτέα. Αρυβαλλοειδές ληκύθιο



Εικ. 22. Ιτέα. Ασημένιο δαχτυλίδι



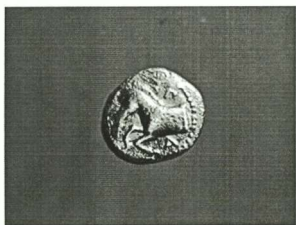
Εικ. 23. Ιτέα. Ασημένιο επιστόμιο



Εικ. 24. Ιτέα. Μελαμβαφής σκύφος



Εικ. 25. Πεντάλοφος, Ο λιθωσρός του τάφου



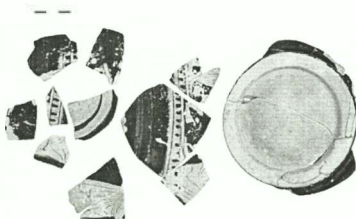
Εικ. 26-26α. Πεντάλοφος, Ασημένιο διώβολο Σπαραδόκου



Εικ. 29. Κυνή, Οξυπύθμενος αμφορέας Θάσου



Εικ. 27. Αμπελάκια. Μελαμβαφές αγγείο



Εικ. 28. Αμπελάκια. Ερυθρόμορφο αγγείο

ΥΠΟΤΥΜΒΙΕΣ ΘΟΛΩΤΕΣ Η ΚΑΜΑΡΟΣΚΕΠΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ (ΤΑΦΟΙ)
ΤΩΝ ΒΑΛΚΑΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΜΙΚΡΑΣ ΑΣΙΑΣ

Είναι ευρέως αποδεκτό, ότι οι θολωτοί τάφοι αποτελούν μια από τις χαρακτηριστικότερες και εντυπωσιακότερες εκφάνσεις της μνημειακής αρχιτεκτονικής του μυκηναϊκού πολιτισμού. Εκείνο όμως που δεν είναι εξίσου γνωστό, είναι η πολύ μεγάλη διάδοσή τους στον χώρο και η αξιοσημείωτη διαχρονική επίδρασή τους στις θρησκευτικές, αισθητικές και, εντέλει, πολιτικές αντιλήψεις των λαών της ευρύτερης Βαλκανικής και της Μικράς Ασίας.

Όταν οι τύμβοι συνάντησαν τους ταφικούς θαλάμους

Στην εμφάνιση του τύπου υπήρξε σημαντική η επίδραση των τύμβων και των θαλαμωτών τάφων. Το στοιχείο του τύμβου, γενικά πιστεύεται πως εισάγεται στην Βαλκανική από ένα σώμα ολιγάριθμων, αλλά πολεμοχαρών εισβολέων, πιθανώς Ινδοευρωπαίων (Mallory 1999).

Ενδιαφέρον, από την άποψη αυτή, για την ευρύτερη περιοχή που εξετάζουμε, είναι και το «νεκροταφείο των τύμβων» που ανασκάφηκε στην Σιθωνία κοντά στο Κριαρίτσι στην θέση Συκιά, όπου λόγω και της πρωιμότητας της εποχής – τα ευρήματα χρονολογούνται κάπου στα μέσα της τρίτης χιλιετίας π.Χ. – συναντούμε καύσεις που συνυπάρχουν με ενταφιασμούς, μεμονωμένες-ατομικές ή πρόσθετες ταφές, και τέλος, ελάχιστη κτέριση των νεκρών (Ανδρέου 2004). Αντίστοιχη είναι η εικόνα και στον Θρακικό χώρο, όπου, από την χαλκολιθική εποχή μέχρι και τους ιστορικούς χρόνους, οι υποτύμβιες ταφές συνυπάρχουν με τις επίπεδες όπως και οι ενταφιασμοί με τις καύσεις (Hoddinott 2001).

Οι θαλαμωτοί ή θαλαμοειδείς τάφοι εμφανίσθηκαν αρχικά στην Κρήτη, κατά την προανακτορική περίοδο. Ως τύπος ταφής επικράτησαν στην ηπειρωτική Ελλάδα και έτσι θεωρούνται οι κατεξοχήν μυκηναϊκοί τάφοι (Βασιλικού 1995). Είχαν μορφή μικρών υπόγειων δωματίων (θαλάμων) σκαμμένων συνήθως στις πλαγιές ψωμάτων και σε αρκετό βάθος. Διαθέτοντας δρόμο, λιγότερο ή περισσότερο καταφερή, στόμιο, μια σχετικά ρηχή δίοδο με κυμαίνοντο πλάτος και θάλαμο τετράπλευρο, ελλειψοειδή ή πεταλόσχημο, απέδιδαν σε ικανοποιητικό βαθμό (αλλά όχι τέλεια) το κοσμοειδωλό και τις αλλοκοσμικές αντιλήψεις των μυκηναίων Ελλήνων. Και αυτό γιατί τους έλειπε ακόμη η θόλος.

Οι υπέργειοι θολωτοί τάφοι της Κρήτης

Η χρήση των θολωτών τάφων αρχίζει στην νότια Κρήτη από την Πρωτομινωική Ι και επικρατεί σε ολόκληρη την Μεσαρά μετά την Πρωτομινωική ΙΙ περίοδο. Είναι υπέργειες και όχι υπόγειες κατασκευές, που ενίοτε ακουμπούν σε μια πλαγιά, συχνά μνημειώδεις. Η διάμετρος τους ποικίλλει από 4 μέχρι και 13μ. και είναι χτισμένοι με μεγάλες καλοδουλεμένες πέτρες. Έχουν χαμηλή, συνήθως μονολιθική είσοδο, σπανιότατα με κάποια ανακούφιση και εξαιρετικά ισχυρούς τοίχους με πάχος 1,5 μέχρι και 2,5μ.

Η κακή κατάσταση των περισσότερων δημιουργησε αμφιβολίες για το αν ήταν πραγματικά θολωτοί. Από τους Ιταλούς και Έλληνες ανασκαφείς η ποσότητα των πεσμένων λίθων, μέσα σε μερικούς απ' αυτούς, θεωρήθηκε ικανή για την κατασκευή της θόλου. Εξάλλου και η κλίση των τοίχων συνηγορεί προς αυτή την κατεύθυνση. Υπάρχει φυσικά και η αντίθετη άποψη, που τους θέλει να στεγάζονται με ξύλινη στέγη. Είναι πιθανότατο, αυτοί οι πρωιμότατοι θόλοι να αποτελούν τα μακρινά πρότυπα των μεταγενέστερων μυκηναϊκών θολωτών κατασκευών. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο πρώιμος θολωτός τάφος Β' στο Φουρνί Αρχανών, με μετασκευές και προσθήκες, εξακολουθεί να χρησιμοποιείται μέχρι και τα ύστερα μυκηναϊκά χρόνια της Κρήτης. Συνυπήρχε μάλιστα με θολωτούς μυκηναϊκούς τάφους που ιδρύθηκαν δίπλα του (Σακελλαράκης 1987, 1991 και Βασιλικού 1995).

Οι μυκηναϊκοί υποτύμβιοι θολωτοί τάφοι

Η οικοδομική εξέλιξη του τύπου από τους Μυκηναίους, η μετατροπή δηλαδή του μινωικού προτύπου, σηματοδοτεί την μεταβολή του κοσμοειδώλου και των αλλοκοσμικών αντιλήψεών τους κατά την ΥΕ. Οι μυκηναϊκοί θολωτοί τάφοι αποκτούν τύμβο και καθώς αποτελούνται από δρόμο, σκαμμένο οριζόντια στην κλιτύ του λόφου, ένα στόμιο αρκετά βαθύ και έναν κυκλικό ταφικό θάλαμο, αναπαριστούν τέλεια με την αρχιτεκτονικό τρόπο, και σε κάθε περίπτωση εναργέστερα από τους σύγχρονους τους θαλαμωτούς, αυτό ακριβώς το κοσμοειδωλο (και συγκεκριμένα την σχέση του επάνω με τον κάτω κόσμο), καθώς και τις διαφοροωμένες πλέον αντιλήψεις τους, αν και όχι χωρίς συγχύσεις και παραδρομές, για την μετά θάνατο ζωή. Κτίζονται με ισόδομους λίθους και έχουν σχήμα κωνικό. Οι θόλο κατασκευάζονται με την χρήση του εκφορικού συστήματος, γνωστού ήδη από τους πρωτοκυκλαδικούς τάφους στην Σύρο, είναι κυκλικοί στην κάτοψη και κυψελοειδείς στο σχήμα. Με την ολοκλήρωση της οικοδόμησής τους, όταν απομένει μόνο μια οπή στο ψηλότερο και στενότερο σημείο τους, σφραγίζονται («κλειδώνουν») με έναν μεγάλο λίθο την κλειδα ή κλειδί. Κατόπιν, γύρω και πάνω από την θόλο σωρεύονται χώματα και πέτρες, αυξάνοντας την αντοχή της στις πιέσεις, ενώ ενδιαμέσως μπαίνει μια στρώση πηλού για στεγανοποίηση. Έτσι ο τύμβος δεν χρησίμευε μόνο για λόγους περιώπης και κύρους, ως σήμα δηλαδή ή για συμβολικούς, θρησκευτικούς λόγους, αλλά είχε και καθαρά πρακτική-στατική χρησιμότητα και σημασία.

Κατά την διαδικασία της ταφής έκαναν ότι και με τους θαλαμωτούς: έφραζαν και έκτιζαν το στόμιο του τάφου και γέμιζαν το δρόμο με χώμα, άσχετα από την διακόσμηση που ενδεχομένως είχε η είσοδος. Ο ταφικός θάλαμος όμως, έμενε καθαρός. Έτσι, στο πρακτικό πεδίο, το τυπικό της ταφής ολοκληρωνόταν και θεωρητικά (αλλά μόνο θεωρητικά, αφού ελάχιστοι θολωτοί τάφοι έχουν βρεθεί ασύλητοι), ο τάφος και ο νεκρός ασφαλιζόταν, ενώ σε καθαρά συμβολικό επίπεδο οι δύο κόσμοι (ο «επάνω» ή ο κόσμος των ζωντανών και ο «κάτω» ή ο κόσμος των νεκρών) έπαυαν να επικοινωνούν. Θολωτοί και θαλαμωτοί τάφοι γνώρισαν μεγάλη διάδοση και απαντώνται σε όλες τις περιοχές που περιλαμβάνονται στην μυκηναϊκή σφαίρα επιρροής (Βασιλικού 1995).

Μακεδονικοί τάφοι

Είναι βεβαιωμένο πως οι θολωτοί τάφοι δεν εξαφανίστηκαν με το τέλος της μυκηναϊκής εποχής, αλλά ο τύπος εξακολούθησε να υπάρχει και να χρησιμοποιείται και στους σκοτεινούς αιώνες (Fol 1972· Συριόπουλος 1984· Βασιλικού 1995· Hoddinott 2001). Είναι η εποχή της εμπέδωσης του ηρωικού προτύπου στον Ελληνικό κόσμο. Πρότυπό που, μερικώς αιώνες αργότερα, θα εναρμονισθεί απόλυτα με την φύση, τους στόχους και τις επιδιώξεις της μακεδονικής βασιλείας και της στρατιωτικής αριστοκρατίας, η οποία αποτελούσε την πηγή της δύναμής της. Στον ευρύτερο μακεδονικό χώρο, τα μνημειακά υποτύμβια ταφικά αρχιτεκτονήματα, ένας προφανέστατος, ίσως, αναχρονισμός για την εποχή (αλλά όχι και για την ευρύτερη περιοχή), αποκτούν ιωνική, δωρική, σπανιότερα κορινθιακή ή και ακόσμητη πρόσοψη -αυτή είναι που ενδιαφέρει τώρα άλλωστε- ενώ η θόλος αντικαθίσταται από την καμάρα (και πάλι, όμως, διατηρείται η χρήση του εκφορικού συστήματος για λόγους καθαρά στατικών, αφού η καμάρα δεν φαίνεται). Ένα «νέο» είδος, ο μακεδονικός τάφος έχει γεννηθεί (Παντερμαλής 1985· Χρυσοστόμου 2005).

Τα μορφολογικά στοιχεία των μακεδονικών τάφων είναι: η ύπαρξη εσωτερικού δρόμου και θαλάμου, συχνά με προθάλαμο, που στεγάζονται με καμάρα, η αυτόνομη μορφολογικά πρόσοψη και η κάλυψη του μνημείου με τύμβο. Σύγχρονοί τους σχεδόν, αν και σαφώς λιγότερο εξελιγμένοι, οι λιθόκτιστοι υποτύμβιοι ναοί-τάφοι στην ΝΑ Θράκη και την «κοιλιάδα των Θρακών ηγεμόνων». Στα κοινά τους σημεία εκτός από την ύπαρξη τύμβου, δρόμου και υπόγειου θαλάμου πρέπει να συμπεριλάβουμε και την παρουσία προθαλάμου (ή προθαλάμων στους θρακικούς ναούς-τάφους) και την στέγαση των χώρων αυτών με καμάρα, με την χρήση πάντα του εκφορικού συστήματος. Το στοιχείο που τους διαφοροποιεί είναι η εμμονή της θρακικής αρχιτεκτονικής της εποχής στον κυκλικό ταφικό θάλαμο και στην στέγασή του με θόλο.

Η πρόσοψη του μακεδονικού τάφου, φαίνεται, πως έπαιζε τον ρόλο ενός σκηνικού για την τελεutaία πράξη της επικήδειας τελετής, όταν το σώμα του νεκρού ή η στάχτη του μεταφερόταν

ενώπιον όλων των παρισταμένων για να αφαιρεθεί για πάντα μέσα στον τάφο. Ίσως γι' αυτό οι προσόψεις άλλοτε θυμίζουν κάτι από την αρχιτεκτονική των σπιτιών και άλλοτε από την αρχιτεκτονική των ναών, χωρίς όμως να είναι τίποτε από τα δύο (Παντερμαλής 1985). Μέχρι σήμερα έχουν βρεθεί συνολικά περισσότεροι από 100 μακεδονικοί τάφοι εντός των ορίων του ελληνικού κράτους (Λιλιμπάκη-Ακαμάτη 2004).

Οι υποτύμβιες εξατομικευμένες ταφές των αρχαίων Θρακών

Η εξελικτική πορεία της εξατομικευμένης ταφής, επιστέγασμα της οποίας αποτελούν οι υποτύμβιοι θολωτοί τάφοι, τεκμηριώνεται αρχαιολογικά από μία σειρά πιο στέρεα κατασκευασμένων τάφων. Ο Μίκον προσδιορίζει ως τέτοιους τους ορθογώνιους μονόχωρους τάφους, επενδεδυμένους με ξύλο ή πέτρα, τους συμπαγείς ορθογώνιους τάφους με προθάλαμο και επιχρισμένους τοίχους και τους πιο περίοπτους από όλους θολωτούς τάφους. Η παράδοση αυτή των εξατομικευμένων ταφών και τάφων, συνεχίζεται όσο διαρκεί η μυκηναϊκή επιρροή και χωρίς να εξαφανισθεί κατά την μεταβατική περίοδο (από την εποχή του χαλκού στην εποχή του σιδήρου) εξακολουθεί να αναπτύσσεται (Fol 1972).

Στους Θράκες της δασώδους- στεπώδους περιοχής του πόντου σε 150 τύμβους που βρέθηκαν στην λεκάνη του Δνειέρου, 86 ταφές αφορούσαν τον 7^ο και τον 6^ο αι. π.Χ. Απ' τις ταφές του 7^{ου} αι. οι περισσότερες εντοπίστηκαν σε τύμβους της εποχής του Χαλκού, ενώ η δημιουργία νέων τύμβων επιτάχθηκε κατά τον 6^ο αι. π.Χ. Οι σημαντικότεροι τάφοι έφεραν επένδυση από κορμούς δένδρων, στα τοιχώματα και την οροφή. Επίσης, ανάλογη επένδυση στα τοιχώματα και την οροφή υπήρχε και σε δεκατέσσερις επίπεδους τάφους που βρέθηκαν. Πιο συνηθισμένοι ήταν οι ενταφιασμοί σε ύπτια στάση, υπήρχαν όμως και καύσεις, οι οποίες γίνονταν συνήθως στο εσωτερικό του τάφου.

Στη δεύτερη φάση του νεκροταφείου – τέλη του 5^{ου} αι. π.Χ.-αρχές του 4^{ου} αι. π.Χ. – που βρίσκεται σε απόσταση 45 χλμ. από την Ράβνα, τετράγωνες ή ορθογώνιες κίστες που σκεπάζονταν με πλάκα είχαν έναν προθάλαμο που σχηματιζόταν από προεξέχουσες πλάκες. Καλύπτονταν δε, με χαμηλούς τύμβους.

Πολύ χαρακτηριστικός, τόσο για τον υλικό, όσο και για τον πνευματικό βίο των Οδρυσών, είναι ο υποτύμβιος θαλαμωτός τάφος που ανασκάφηκε στο Καλογιάνοβο, ανατολικά του Σλίβεν (Chichikova 1969). Αποτελούνταν από έναν κακοφτιαγμένο θάλαμο εισόδου - όπου βρέθηκε ο σκελετός ενός αλόγου μαζί με μία σκουριασμένη σιδερένια στομίδα και τέσσερα ασημένια στολίδια χαλινού - που οδηγούσε σε έναν μικρότερο εμβυαδού προθάλαμο, ο οποίος κατέληγε στον μεγαλύτερο από τους τρεις χώρους, κυρίως ταφικό θάλαμο. Ο ταφικός θάλαμος ήταν επενδεδυμένος με ασβεστολιθικές πλάκες, επιχρισμένες με κονίαμα που έφερε γραπτή και σχοινοειδή διακόσμηση. Η στέγασή του επιτυχανόταν με σαμαρωτή στέγη από μεγάλες πλάκες ασβεστούχου τόφου στηριγμένες σε δοκάρια. Η διάμετρος του τύμβου ήταν 50μ. Ο τάφος χρονολογείται στο μέσον της βασιλείας του Κότους Α' (387-359 π.Χ.) και θεωρείται πως ανήκει σε κάποιον τοπικό αρχηγό-πολεμιστή και κάτοχο σημαντικών γαιών. Είναι σαφές ότι η απόσταση που χωρίζει τον τάφο του Καλογιάνοβο από τους τυπικούς υποτύμβιους θολωτούς τάφους δεν είναι ιδιαίτερα μεγάλη.

Υποτύμβιοι θολωτοί τάφοι της Θράκης

Σε μια σειρά από εντυπωσιακούς και πλήρως διαμορφωμένους υποτύμβιους θολωτούς τάφους, τυπικούς κατά την εποχή αυτή στην Θράκη, ο εντυπωσιακότερος, ίσως απ' όλους, είναι ο τάφος του Μαλ-Τεπέ. Βρίσκεται σ' ένα μεγάλο νεκροταφείο διάσπαρτο γύρω από το Μέζεκ, κοντά στο Σβίλενγκραντ και το Μίχαλιτς της Εποχής του Χαλκού. Ο τύμβος του Μαλ-Τεπέ που το σημερινό του ύψος είναι 14μ., έχει διάμετρο 90μ. και καλύπτει ένα τάφο ο οποίος περιβάλλεται από αναλημματικό τοίχο με πάχος 5μ. και επένδυση από τεράστιες λίθινες πλάκες. Μια είσοδος με οριζόντια τοποθετημένες πέτρες οδηγούσε σ' ένα πραγματικό δρόμο μήκους 21,5μ., που κατέληγε σε δύο προθαλάμους με κυλινδρικό θόλο και στην θολωτή (ή κυψελοειδή) ταφική αίθουσα. Η πρωταρχική ταφή ήταν ενταφιασμός και η σορός του νεκρού είχε τοποθετηθεί στην λαξευμένη σε μονόλιθο λάρνακα που βρισκόταν απέναντι από την θύρα του θαλάμου. Ο τάφος είχε συληθεί, αλλά η μεγαλοπρέπειά του, που δεν είναι δυνατόν να κρυφθεί, και η λαμπρότητα των κτερισμάτων του - όσον διέφυγαν την σύληση -

αντανακλούν το μεγαλείο των διαδοχικών ταφών που πραγματοποιήθηκαν σε αυτόν. Φαίνεται πως κτίστηκε αρχικά για κάποιον θράκα ηγεμόνα και χρονολογείται, πιθανώς, στις αρχές του 4^{ου} π.Χ. αι. Ο B.D. Filon, με εξαίρεση έναν σιδερένιο μηνίσκο, εξαίρει τον πλούτο και τον ελληνικό χαρακτήρα όλων των ευρημάτων.

Σ' ένα μικρότερο τύμβο στο Μέζεκ, στην κορυφή Κουρτ-Καλέ, ο οποίος καλύπτει έναν μικρότερο θολωτό τάφο χωρίς δρόμο και με ένα μόνο προθάλαμο, η θόλος σχηματίζεται από τρεις σειρές, διαγωνίως τοποθετημένων, τετράγωνων ογκόλιθων και σκεπάζεται με λίθινη πλάκα. Είναι προφανές ότι πρόκειται για ένα «υποτυπώδες» σύστημα εκφοράς, που απέχει αρκετά από το πλήρως ανεπτυγμένο, τόσο ως σύλληψη, όσο και ως εκτέλεση, εκφορικό σύστημα του ταφικού θαλάμου στο Μαλ-Τεπέ.

Ανατολικά του Μέζεκ, κοντά στο Κιρκλαρελί, βρίσκονται άλλοι δύο θολωτοί τάφοι. Ο πρώτος, του Ερίκλιτσε, βρέθηκε ασύλητος όταν ανασκάφηκε το 1891. Ο μικρός δρόμος οδηγεί από την είσοδο στην ταφική αίθουσα που καλύπτεται με θόλο. Οι καλά επεξεργασμένοι προεξέχοντες ογκόλιθοι, με τις κοίλες επιφάνειες που διαθέτουν, προκαλούν την εντύπωση κυματισμού. Ο σκελετός ενός άνδρα κείτονταν σε μια μαρμαρίνη λάρνακα, δίπλα από την οποία βρέθηκε ο σκελετός ενός αλόγου. Όλα τα ασημένια και επίχρυσα κτερίσματα που βρέθηκαν ήταν ελληνιστικά έργα, αλλά δεν αναφέρθηκαν στολίδια χαλινού (Hasluck 1910-1911). Στον δεύτερο θολωτό τάφο (Κιρκλαρελί Β) διασωζόταν μόνο το καλύτερο μέρος, όπου μια ορθογώνια αίθουσα εισόδου οδηγούσε απευθείας στον τάφο (απουσίαζαν δηλαδή τα μορφολογικά στοιχεία του δρόμου και του ενδιάμεσου προθάλαμου, πρόκειται κοντολογίς για μια σύντμηση του πλήρως ανεπτυγμένου αρχιτεκτονικού «προτύπου» του Μαλ-Τεπέ). Αλλά και η επιμελημένη λιθοδομή, που προκαλεί την εντύπωση της λείας επιφάνειας, παραπέμπει στα πρότυπα του Μαλ-Τεπέ. Κτερίσματα δεν βρέθηκαν.

Ο τάφος, που ανασκάφηκε το 1851 στο Ραχμανλί, όπως φαίνεται, αποτελούνταν μόνο από δρόμο και αίθουσα ταφής. Η ταφική αίθουσα έφερε θόλο και περιείχε έναν μόνο ενταφιασμό. Η ταφή ήταν πλούσια κτερισμένη, αναφέρθηκαν ευρήματα που μοιάζουν με στολίδια χαλινού και τα αντικείμενα που περιγράφονται είναι όλα ελληνικής κατασκευής (Skorpil 1898 και Filon 1934). Ο θολωτός τάφος στο Λιάσκοβο, στους πρόποδες της Ροδόπης, νότια του Πλόβνιτς, με διάμετρο και ύψος 3μ., είναι πιο αδρά κατασκευασμένος και δεν διέθετε ούτε δρόμο, ούτε προθάλαμο (Hoddinott 2001). Εκτός απ' τους προαναφερόμενους είναι γνωστά από το δυτικό μισό της θρακικής πεδιάδας, τα ερείπια άλλων δύο θολωτών τάφων στο Γιάνκοβο (Dremsizova 1955).

Δυτικά του Πάζαρτζικ, στο Μάρκο Μπέλοβο, οι κατώτερες σειρές της λιθοδομής, αποτελούμενης από διπλή σειρά ομόκεντρα τοποθετημένων λίθων με επίχωση από χαλίκια, μια χαρακτηριστική «μυκηναϊκή» τεχνική, όριζαν μια κατεστραμμένη σήμερα κυκλική αίθουσα με διάμετρο 4,65μ. Η θολωτή στέγασή της υποδηλώνεται από τους λίθους που είχαν πέσει λόγω κατάρρευσης της οροφής της. Στο νου μας έρχονται αμέσως οι ανάλογες περιπτώσεις από την κοιλάδα της Μεσαράς στην Κρήτη. Λέναντι από την είσοδο ήταν τοποθετημένη μια λάρνακα. Ο τάφος δεν διέθετε προθάλαμο ή δρόμο.

Ανατολικά του Παναγκιούριστε, στην Στρέλτσα, ο τύμβος Ζάμπα διατηρούσε ως την εποχή που ξεκινούσαν οι ανασκαφές ύψος 20μ. Οι πρώτες σύντομες εκθέσεις έκαναν λόγο για την ύπαρξη ορθογώνιου προθάλαμου, ανάμεσα στην είσοδο και την θολωτή ταφική αίθουσα και κοντά στην περιφέρεια του μεγάλου τύμβου, με διάμετρο 4,6 και ύψος 2,5μ. Ο τάφος είχε συληθεί πλήρως, με αποτέλεσμα τα θραύσματα των ελληνικών αγγείων να συνυπάρχουν με εκείνα των τοπικών, αλλά και με έναν σωρό μικρά προϊστορικά πήλινα τεχνουργήματα. Αν σε αυτά προσθέσουμε και το εύρημα μικρής επίχρυσης λεοντοκεφαλής, οδηγούμαστε στο συμπέρασμα πως πρόκειται για ταφή αριστοκρατίστου (Hoddinott 2001). Η φροντισμένη γλυπτική διακόσμηση στην πρόσοψη και στο εσωτερικό είναι ασυνήθιστο γνώρισμα και θεωρείται, σαφώς, ελληνικό έργο. Η είσοδος έκλεινε με διπλές πόρτες και είναι πιθανό ο τάφος να είχε χρησιμοποιηθεί αρκετές φορές. Αργότερα, η είσοδος σφραγίσθηκε με μια μεγάλη πλάκα. Πολλές πυροστιές με κεφάλια αλόγου και κριού βρέθηκαν κοντά, ενώ έξω από τον τάφο βρέθηκαν τα λείψανα δύο αλόγων με τετράτροχη άμαξα και ενός αλόγου ίππευσης. Μεγάλος ήταν και ο αριθμός (περί τα 50) των ασημένιων κοσμημάτων χαλινού που βρέθηκαν (Kiton 1977).

Υποτύμβιοι πλινθόκτιστοι θολωτοί τάφοι

Στο νεκροταφείο της Σευθόπολης, πλησίον του Καζανλίκ, οι υποτύμβιες θολωτές κατασκευές (τάφοι) ακμάζουν εκ νέου με την χρήση καλοψημένων πλίνθων και όχι λίθων. Από αυτούς ξεχωρίζουν δύο. Ο πρώτος τάφος, θολωτός από οπτές πλίνθους με δρόμο μικρού μήκους, καταστράφηκε σύντομα. Για την κατασκευή των πλίνθων που χρησιμοποιήθηκαν για την ανοικοδομησή του, έγινε χρήση καλουπιών τραπεζοειδούς σχήματος, ώστε αυτές (οι πλίνθοι) να είναι κατάλληλες για την απόδοση του κυψελοειδούς σχήματος του τάφου. Με τις πλίνθους του τάφου αυτού, σε δεύτερη χρήση, κατασκευάστηκαν αργότερα, σε άλλο μέρος του τύμβου, δύο μικροί κιβωτιόσχημοι τάφοι με πλούσια κτερισμένους εναφιασμούς. Πλησίον του βρέθηκε ένας άλλος παρόμοιος τάφος συλημένος και μερικώς κατεστραμμένος. Καλύπτονταν με τύμβο διαμέτρου 45μ. περίπου και έξω από τον δρόμο του τάφου, βρέθηκε το μπροστινό μέρος του σκελετού αλόγου με την στομίδα ακόμα στο στόμα του. Ο τύμβος κάλυπτε και ένα λάκκο που περιείχε τον σκελετό ενός σκύλου. Οι δύο μεγάλοι θολωτοί πλινθόκτιστοι τάφοι χρονολογήθηκαν στα τέλη του 4^{ου} π.Χ. αι. και οι δύο κιβωτιόσχημοι τάφοι στις αρχές του 3^{ου} αι. Για τους απλούς ανθρώπους της περιοχής, χρησιμοποιούνταν το πλησίον νεκροταφείο με τάφους επίπεδους και μέτρια κτερισμένους μετά από κάυση των νεκρών.

Ανατολικότερα, στην περιοχή του Καζανλάκ, ανασκάφηκαν άλλοι τρεις τύμβοι με πλινθόκτιστους, επίσης, τάφους οι οποίοι έφεραν γραπτή διακόσμηση στο εσωτερικό τους. Ο ένας, στο Κρουν, ήταν πολύ άσχημα διατηρημένος. Ο δεύτερος, στο Μούγκλιτζ, αν και διατηρούσε βασικά άθικτη την πολύπλοκη δομή του, είχε απολέσει ένα μεγάλο μέρος της διακόσμησής του και ήταν συλημένος. Η νότια αίθουσα εισόδου, η οποία περιστοιχιζόταν από δύο πλευρικές αίθουσες, οδηγούσε σε δρόμο, ο οποίος αποτελούσε προσθήκη σε ένα κτισμένο παλιότερα δρόμο με δύο μέρη, που οδηγούσε σε έναν προθάλαμο και κατόπιν στην ταφική αίθουσα. Οι αίθουσες ήταν ορθογώνιες και κτισμένες επιμελώς, με καλοφτιαγμένες πλίνθους, κατά το εκφορικό σύστημα. Στον βόρειο τοίχο διασώζονταν τα λείψανα μιας μεγάλης λάρνακας και βάρου, ενώ στον ανατολικό υπήρχε κάτι αντίστοιχο αλλά σε μικρότερη κλίμακα. Η ποιότητα της γραπτής διακόσμησης, αν κρίνουμε από τα ζωγραφιστά μέρη που τελικά διασώθηκαν, ήταν καλή. Το υπόλοιπο συγκρότημα είχε κτισθεί από ακατέργαστες πέτρες και πηλό και η στέγασή του ήταν ξύλινη.

Στον τρίτο τάφο του Καζανλάκ, ευτυχώς η σύληση δεν είχε καταστρέψει τον πλούσιο τοιχογραφικό του διάκοσμο. Και ο τάφος αυτός αποτελούνταν από ορθογώνιο δρόμο κτισμένο με πλίνθους και στεγασμένο με σαμαρωτή στέγη, από έναν κακοκτισμένο προθάλαμο και τον στεγασμένο με εκφορά θάλαμο (Mikon 1954· Tsanova και Getov 1970· Zhivkova 1974). Στις τοιχογραφίες, σκηνές έντονης δράσης ή πολεμικές σκηνές που αντιστοιχούν στα ηρωικά πρότυπα και τον πολεμικό χαρακτήρα των αρχαίων Θρακών, εναλλάσσονται με νεκρικές-τελετουργικές σκηνές, που αντανακλούν τις θρησκευτικές τους πεποιθήσεις και τις μεταφυσικές τους αναζητήσεις. Στον πλούσιο γραπτό διάκοσμο του τρίτου θολωτού τάφου του Καζανλάκ, σκηνές έντονου δυναμισμού όπως π.χ. η σκηνή της ξέφρενης αρματοδρομίας ψηλά στην θόλο και οι πολεμικές σκηνές στους τοίχους του δρόμου, εναλλάσσονται με τις σαφώς ειδυλλιακότερες, όπως η σκηνή με τον καθισμένο μπροστά από τραπέζι άνδρα που κρατά με αβρότητα το χέρι της επίσης καθισμένης, σε περίτεχνα διακοσμημένο ξύλινο θρόνο, γυναίκας του, ενώ δεξιά του μια γυναίκα του προσφέρει δοχείο με φρούτα, στο οποίο έντεχνα προβάλλονται τα τρία ρόδια που θεωρούνται τροφή των νεκρών. Στις συνθέσεις αυτές, η ιεραρχία υποδηλώνεται από το μικρότερο μέγεθος των μελών της ακολουθίας. Η παράσταση, κατά τον Hoddinott, αποτελεί μοναδική σύνθεση της ελληνιστικής τέχνης και της θρακικής τελετουργίας, η οποία, ως προς τη χρησιμοποίηση της θόλου, καταφέρει με επιτυχή τρόπο «να παρουσιάσει σχεδόν τριδιάστατα και με μεγάλη αξιοπρέπεια το τελετουργικό πέρασμα ενός θράκα αρχηγού από την επίγεια στην άλλη ζωή, τελετή στην οποία συμμετέχει ακόμα και ο θεατής».

Υποτύμβιοι θολωτοί ναοί-τάφοι της «κοιλιάδας των Θρακών ηγεμόνων»

Με την επανέναρξη των ανασκαφικών ερευνών στην κεντρική Βουλγαρία, στην γνωστή σήμερα ως «κοιλιάδα των Θρακών ηγεμόνων», νέα στοιχεία ήρθαν να προστεθούν στα ήδη υπάρχοντα για

τον υλικό και τον πνευματικό βίο των αρχαίων Θρακών. Έξι τύμβοι ερευνήθηκαν κοντά στις πόλεις Στάρα Ζαγορά, Καζανλάκ, Μούγκλιτζ και Σίπκα, χρονολογημένοι από τον 5^ο έως τον 3^ο αι. π.Χ.

Στους τύμβους Νανίνα και Φαρτουνόβα πλησίον του Μούγκλιτζ ερευνήθηκαν τάφοι κτισμένοι από πέτρα με επιμήκεις δρόμους που οδηγούσαν σε ορθογώνιους θαλάμους. Βρέθηκαν, όμως, και αρκετοί νέοι υποτύμβιοι θολωτοί τάφοι-ναοί.

Στον τύμβο Όστρουσα, νότια της Σίπκα, είχε έρθει στο φως (1993) ένα ιδιόμορφο αρχιτεκτονικό σύμπλεγμα, αποτελούμενο από έξι χώρους. Ο ένας απ' αυτούς ήταν κυκλικός και πιθανολογείται πως έφερε θολωτή στέγη. Η θολωτή αίθουσα συνδέεται με την ηλιακή θρησκεία των Θρακών (Dimitrova 2005). Πρόκειται για σπάνιο δείγμα υποτύμβιου θολωτού ναού-τάφου των αρχαίων Θρακών.

Και πάλι πλησίον της Σίπκα, αλλά δυτικά της αυτή την φορά, βρίσκεται ο τύμβος Γκολιάμα Αρσενάλκα. Ο υποτύμβιος θολωτός ναός-τάφος που ανασκάφηκε, αποτελείται από μια αντιπροσωπευτική πρόσοψη, έναν ορθογώνιο χώρο με δίριχτη στέγη και την κυκλική, στεγασμένη με θόλο, αίθουσα. Δρόμος δεν υπάρχει. Η θόλος κατασκευασμένη με το εκφορικό σύστημα, «κλειδώνει» με σφηνόλιθο. Υπάρχει νοητή προέκταση της σφήνας στο δάπεδο της στρογγυλής αίθουσας, κλασικό παράδειγμα ταφικής υποτύμβιας εγκατάστασης, που χρονολογείται στα τέλη του 5^{ου} και τις αρχές του 4^{ου} αι. π.Χ.

Ο θολωτός υποτύμβιος τάφος των Γρυνών, ανατολικά της Σίπκα, αποτελείται από δρόμο και δύο θαλάμους, έναν ορθογώνιο και έναν κυκλικό. Ο ορθογώνιος θάλαμος έχει δίριχτη στέγη, ενώ ο στρογγυλός θολωτή. Οι κυβόλιθοι που σχηματίζουν τη θόλο είναι άριστα τοποθετημένοι σύμφωνα με το εκφορικό σύστημα και η όλη κατασκευή «κλειδώνει» με σφηνόλιθο. Ο σφηνόλιθος, το «κλειδί», φέρει βαθύλωμα (εγκοπλή), προφανώς για λόγους καλύτερης προσαρμογής και συνεπώς αύξησης της αντοχής της θολωτής κατασκευής. Στο δεύτερο μισό του 5^{ου} αι. ανακατασκευάστηκε. Από τα φραγμένα κατώφλια συμπεραίνουμε πως χρησιμοποιήθηκε ως ναός. Ήταν, ίσως, τάφος κάποιου θρακός ηγεμόνος. Δεν έχουν βρεθεί καθόλου ανθρωπίνα οστά ή οστά από θυσία ζώων.

Δύο θολωτοί τάφοι, χτισμένοι από πέτρα και τούβλα, και οι οποίοι ακόμη βρίσκονται στην φάση της έρευνας, είναι της Κεστέλεβα και της Ράτσεβα γύρω από το Μούγκλιτζ. Και οι δύο διαθέτουν επιμήκεις δρόμους και κυκλικούς θαλάμους με κυψελοειδείς θόλους. Στην οικοδόμηση του θολωτού τάφου της Κεστέλεβα έχουν χρησιμοποιηθεί, τόσο ευμεγέθεις ανεπεξέργαστες ποταμίσιες πέτρες για τον δρόμο, όσο και μεγάλοι επεξεργασμένοι (πελεκητοί) λίθοι για τον θάλαμο. Πέτρινο κατώφλι και πέτρινοι πεσσοί οδηγούσαν στο εσωτερικό του τάφου, που χρονολογείται στα μέσα του 4^{ου} αι. π.Χ.

Στην Ράτσεβα Μογκίλα ο δρόμος και ο ενδιάμεσος χώρος είναι κατασκευασμένοι από μικρά ποταμίσια χαλίκια. Στον ενδιάμεσο εσωτερικό χώρο υπάρχει πεζούλα από τούβλα. Στον κυκλικό θάλαμο, που στεγάζεται με θολωτή οροφή, υπάρχει λίθινη κλίνη. Ο υποτύμβιος θολωτός τάφος χρονολογείται στο δεύτερο μισό του 4^{ου} αι. π.Χ. Η κατασκευή-προσθήκη όμως, έγινε σε τύμβο που προϋπήρχε. Αφού δηλαδή αφαιρέθηκε χώμα από τον τύμβο, προσαρμόστηκε το ταφικό σύνολο σε αυτόν. Η ιερότητα του χώρου πρέπει να είχε βαθιές ρίζες στην συλλογική συνείδηση των κατοίκων (των σύγχρονων με τις μετασκευές, αλλά και των παλαιότερων), αφού στην πεδιάδα υπήρχε σπήλαιο, γεγονός που αποτελεί σαφή ένδειξη ισχυρής ανάμνησης της κρητομυκηναϊκής παράδοσης (άρα και κάποιων επιβιώσεων). Ανάμνησης και θρησκευτικοπολιτικών επιβιώσεων που προσπαθεί εκ νέου να εκφράσει η θρακική αρχιτεκτονική παράδοση με την μεγάλη της άνθιση, σε μια «έκρηξη» εκλεπτυσμένης μνημειακότητας, κατά τον 5^ο και 4^ο αι. π.Χ. Ο θολωτός τάφος στην Ράτσεβα, είναι το μοναδικό παράδειγμα τάφου αυτού του είδους, το οποίο βρίσκεται χαμηλότερα από το φυσικό επίπεδο του εδάφους.

Κοντά στην Σίπκα και σε απόσταση μόλις επτά μιλίων απ' την Σευθόπολη, βρίσκεται ο τύμβος της Γκολιάμα Κοσμάτκα με ύψος 20 και διάμετρο περίπου 90μ. Εκεί, στις 21 Σεπτεμβρίου του 2004 ο Georgi Kitov έφερε στο φως το βάρους 26 κιλών χάλκινο κεφάλι αγάλματος, σε φυσικό μέγεθος, του βασιλέως των Οδρυσών Σεύθη Γ', το οποίο εικάζεται πως είναι έργο του Λυσίππου. Τρεις μέρες αργότερα θα εντόπιζε και την είσοδο προς το εσωτερικό του τύμβου. Ο υποτύμβιος θολωτός ναός-τάφος έχει συνολικό μήκος 23μ. και αποτελεί ένα από τα μεγαλύτερα και πλέον εντυπωσιακά μνημεία της

θρακικής αρχιτεκτονικής. Λοπελείται από έναν δρόμο μήκους 13μ. που οδηγεί στους τρεις χώρους που ακολουθούν. Μετά από την ναόσημη και επιβλητική πέτρινη πρόσοψη ακολουθεί ο δρόμος που τελειώνει σε μια δεύτερη πρόσοψη. Στον πρώτο χώρο, που έχει πλάτος 1,5 και μήκος 3μ., βρέθηκε ο σκελετός ενός θυσιασμένου αλόγου. Ο δεύτερος χώρος, που ήταν κενός αλλά αρκετά πιο μεγάλος, έχει πέτρινους τοίχους και εξαιρετικά προσεγμένη θολωτή στέγη ύψους 5μ. Ο τρίτος χώρος, ο πιο γνωστός και εντυπωσιακός, έχει λαξευτεί σε κολλοσιό μονόλιθο, βάρους πάνω από 60 τόνων.

Ο υποτύμβιος θολωτός ναός-τάφος στην Γκολιάμα Κοσμάτκα έφερε γλυπτό διάκοσμο. Ο δεύτερος χώρος με την θολωτή οροφή, έκλινε με διπλές μαρμαρίνες πόρτες, διακοσμημένες με ανάγλυφα ανθρωπίνα κεφάλια: η ανατολική με τον Θράκα Διόνυσο ως Σαβάζιο (ως έκφραση του ήλιου με τις ακτίνες γύρω από το κεφάλι του) και η δυτική με τον Διόνυσο ως Ζαγρέα (ως θεό δηλαδή σχετιζόμενο με την γη και τον θάνατο). Ο ίδιος συμβολισμός αποδίδεται και χρωματικά με την ανατολική πλευρά να είναι βαμμένη κόκκινη - το χρώμα της ανατολής του ήλιου και της ζωής - και την δυτική μαύρη - το χρώμα της δύσης και του θανάτου. Στον ναό-τάφο βρέθηκαν επίσης, περισσότερα από 70 χρυσά, ασημένια, μπρούντζινα, αλαβάστρινα και κεραμικά αντικείμενα, αντάξια της ταφής ενός βασιλιά. Ανάμεσά τους ξεχωρίζουν μια χρυσή κύλικα με περίτεχνη λαβή του 4^{ου} αι. π.Χ., ένα οστρακόσχημο σκεύος από επιχρυσωμένο άργυρο του δεύτερου μισού του 4^{ου} αι. π.Χ., ένα χρυσό διακοσμητικό εξάρτημα ιπποσκευής του τέλους του 4^{ου} αι., σε σχήμα πλήρως στυλιζαρισμένου οκτώσχημου διπλού πέλεκου, συμβόλου εξουσίας για τους Θράκες, δύο αγγεία από αλάβαστρο μερικώς κατεστραμμένα από την υγρασία κ.ά.

Η πρόδος των ανασκαφικών εργασιών μας επιτρέπει να παρακολουθήσουμε τις διάφορες φάσεις του τύμβου της Γκολιάμα Κοσμάτκα. Σύμφωνα με τον ανασκαφέα στις αρχές του 5^{ου} αι. πρέπει να επιχωματώθηκε ως ιερός λόφος. Στα μέσα του 5^{ου} αι. κτίστηκε ο μνημειώδης ναός που αργότερα χρησιμοποιήθηκε ως τάφος. Τότε, προκειμένου να κρυφθεί η πρόσοψη απ' τα μάτια των σύγχρονων, αλλά και των επερχόμενων γενεών, ο δρόμος κατεδαφίστηκε και κάηκε, οι θύρες κτίστηκαν και τα μαρμαρίνα θυροφύλλα, αφού θρυμματίστηκαν, ενσωματώθηκαν στην λιθοδομή και το άγαλμα του Σεύθη Γ' διαμελίστηκε και, προφανώς διασκορπίστηκε.

Στον υποτύμβιο θολωτό ναό-τάφο της Γκολιάμα Κοσμάτκα θεωρείται ότι ενταφιάστηκε ο σπουδαίος βασιλεύς των Οδρυσών Σεύθη Γ'. Η γεωγραφική εγγύτητα του τύμβου με την πρωτεύουσα του την Σευθόπολη, ο μεγάλος πλούτος των κτερισμάτων -συγκρατάλεγγεται στις σπουδαιότερες κτερίσεις που έχουν βρεθεί στην Θράκη- αλλά και οι χρονολογήσεις των ευρημάτων, οδήγησαν σταδιακά στην διατύπωση της εικασίας, πως πρόκειται για τον τάφο του Σεύθη Γ', η οποία στην αρχή ήταν πολύ αμφίβολη. Όταν τα ευρήματα καθαρίστηκαν, βρέθηκαν, σε ασημένια οινόχρη, σε ασημένια λαβή σκεύους και σε χάλκινο κράνος, τρεις επιγραφές με σιτική γραφή, οι οποίες αναφέρονται στο Σεύθη. Την υπόθεση ισχυροποιεί και η σύγκριση των νομισματικών πορτρέτων του Σεύθη Γ', με την χάλκινη κεφαλή που βρέθηκε στην ανασκαφή (Kitov 2005).

Υποτύμβιες θολωτές κατασκευές (τάφοι) στην Μικρά Ασία

Η παρουσία των υποτύμβιων θολωτών τάφων στην Μικρά Ασία εντοπίζεται, τόσο στις νοτιοδυτικές και δυτικές παράλιες περιοχές, όσο και στα βορειοδυτικά μικρασιατικά εδάφη.

Στην αρχαία Κολοφώνα, σε ανασκαφές που πραγματοποιήθηκαν κατά τα έτη 1922 και 1925 από αμερικανούς αρχαιολόγους, ήρθε στο φως μνημειώδης θολωτός τάφος με μνημειακή κεραμική, καθώς και νεκροταφείο τύμβων με καύσεις νεκρών, γεωμετρική κεραμική και μικρά ευρήματα (Συριοπούλος 1983).

Στην χερσόνησο της αρχαίας Αλικαρνασσού και συγκεκριμένα στην τοποθεσία Burgaz-Tepesi κοντά στο χωριό Dirmil (σήμερα Gökcube!) έχει αναφερθεί θολωτός τάφος με ορθογώνια κάτοψη. Ο δρόμος βρισκόταν στην νότια πλευρά του τάφου και είχε μήκος 1,20, πλάτος 1 και 1,15μ. διαφορά ύψους ως προς το έξω άκρο, όπου σφραγίζόταν με τοιχάριο. Οι πλευρές του δρόμου καλύπτονταν με τοίχους που συνέκλιναν στην τα πάνω στο ανώτερο μισό τους. Ο δρόμος στεγαζόταν με μεγάλες πλάκες. Ο θάλαμος, ορθογώνιος στην κάτοψη, είχε διαστάσεις 2,14-2,15x2,45-2,55μ. Πάνω από τον βασικό δόμο οι τοίχοι αρχίζουν να συγκλίνουν και οι γωνίες του θαλάμου αφανίζονται, με αποτέλεσμα να παίρνει ελλειψοειδή μορφή. Η κορυφή της θόλου καλύπτεται με μεγάλη πλάκα. Από το περιεχόμενο του

θαλάμου παραδόθηκαν 7 πρωτογεωμετρικά αγγεία από τους χωρικούς που πρώτοι τον ανακάλυψαν (Συριόπουλος 1983).

Στην Βιθυνία της ΒΔ Μικράς Ασίας, περιοχή που παραδοσιακά κατοικούνταν από θρακικές φυλές, στην Κουτλουτζά κοντά στην Νικομήδεια, βρέθηκε θολωτός τάφος, κάτω από τύμβο διαμέτρου 55 και ύψους 7μ., που περιβαλλόταν από αναλημματικό τοίχο. Ο δρόμος, είχε μήκος 9,75μ. και οδηγούσε, χωρίς την μεσολάβηση αίθουσας εισόδου ή προθαλάμου, στην θολωτή αίθουσα, η οποία ήταν κτισμένη από επεξεργασμένους ογκόλιθους, με επιδέξια εφαρμογή του εκφορικού συστήματος για την κατασκευή της θόλου (Mansel 1974· Hoddinott 2001).

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Ανδρόνικος, Μ. 1988. *Βεργίνα. Οι βασιλικοί τάφοι*. Αθήνα.
- Μπακιρτζής, Χ. και Δ. Τριαντάφυλλος 1988. *Θράκη*. Οδηγός ΕΤΒΑ. Αθήνα.
- Μπέσιος, Μ. 2005. "Πύδνα. Διαχρονική έρευνα των ανασκαφών από τα νεολιθικά χρόνια ως την ύστερη αρχαιότητα. Η πόλη του 5^{ου} αι. π.Χ., τα νεκροταφεία και το λιμάνι." *Αδημοσίευτη ομιλία στην εν Αθήναις Αρχαιολογική Εταιρεία*.
- Brunwasser, M. 2005. "Tracian Gold Fever." *Archaeology* 58(2): 18-25.
- Χρυσοστόμου, Η. 2005. "Μακεδονικοί τάφοι Πέλλας." *Αδημοσίευτη ομιλία στην εν Αθήναις Αρχαιολογική Εταιρεία*.
- Ντάκουρη, Ν. 1998. "Το πρόβλημα της καταγωγής του μυκηναϊκού θολωτού τάφου." *Αρχαιολογία-Τέχνες* 68: 60-68.
- Dimitrova, D. 2005. *Θολωτοί τάφοι από την κοιλάδα των Θρακών βασιλέων στην Βουλγαρία*. *Αδημοσίευτη ομιλία* (22 Φεβρουαρίου 2005) στο Ε.Ι.Ε.
- Filov, B.D. 1934. *Die Grabhügelnekropole bei Duvanlij in Südbulgarien*. Sofia.
- Filov, B.D. 1937α. "The Domed Tombs at Mezek." (bulg.) *BIAB* 11: 1-116.
- Filov, B.D. 1937β. "The Bee-Hive Tombs of Mezek." *Antiquity* 11: 300-305.
- Fol, A.I. 1972. *Political History of the Thracians. The End of IInd Millennium to the 5th c. B.C.* (bulg.). Sofia.
- Fol, A., I. Venedikov, I. Marazov και D. Popov, εκδ. 1981. *Trakijski legendi*. Sofia.
- Hänsel, B. 1969. "Plastik der jungeren Bronzezeit und der Alteren Eisenzeit." *Germania* 47(1-2): 62-86.
- Hoddinott, R.F. 2001. *Οι Θράκες*. Αθήνα.
- Iakovidis, S.E. 2003. *Archaeological Atlas of Mycenae*. Athens.
- ΙΕΕ Α'. *Προϊστορία και Πρωτοϊστορία*. Έκδοτική Αθηνών. Αθήναι 1970.
- Καραμήτρου-Μεντεσίδου, Γ. 2005. "Αιανή. Αρχαιότητες και Μουσείο. Επισκόπηση της έρευνας και ιστορικά συμπεράσματα." *Αδημοσίευτη ομιλία στην εν Αθήναις Αρχαιολογική Εταιρεία*.
- Kazarov, G. 1930. "Thrace." *CAH* VIII, 534-60, 781-83.
- Kazarow, G. 1937-1938. *Thrakisch-mykenische Beziehungen*. *Revue Intern. des Etudes Balkaniques* 1-7. Beograd.
- Kitov, G. 1977. "Trakiskata grobnitsa-mavsolei kraj grad Streltsa." *Vekove* 1: 12-21.
- Kitov, G. 2005. "Royal gold: sensational discoveries from the valley of the Thracian kings." *Minerva* 16(3): 27-32.
- Kitov, G. 2005. "Τελευταίες ανακαλύψεις στην κοιλάδα των Θρακών βασιλέων στην Βουλγαρία." *Αδημοσίευτη ομιλία* (22 Φεβρουαρίου 2005) στο Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών.
- Λιλιμπάκη-Ακαμάτη, Μ. 2004. "Πέλλα, η πρωτεύουσα των Μακεδόνων. Μίξια, πόλη της ερατεινής Ημαθίας." *Αδημοσίευτη ομιλία στην εν Αθήναις Αρχαιολογική Εταιρεία*.
- Mallory, I.P. 1999. *Οι Ινδοευρωπαίοι. Γλώσσα, αρχαιολογία και μύθος*. Αθήνα.
- Μυλωνάς, Γ.Ε. 1987. *Μυκήνην. Τα μνημεία και η ιστορία τους*. Αθήνα.
- Παντεμαλής, Δ. 1985. "Οι μακεδονικοί τάφοι της Περίας". *Οι αρχαιολόγοι μιλούν για την Περία*. 28-29 Ιουλίου και 4-5 Αυγούστου 1984 (ΝΕΛΕ Περίας), 9-13.
- Παπαθανασόπουλος, Θ. 2002. "Θολωτοί τάφοι στην επικράτεια του βασιλείου του Νέστορος." *Αρχαιολογία-Τέχνες* 82: 84-95.
- Σακελλαράκης, Γ. 1991. *Αρχάνες*. Αθήνα.
- Σακελλαράκης, Γ. και συν. 1987. *Κρήτη. Ιστορία και πολιτισμός. Σύνδεσμος Τοπικών Ενώσεων Δήμων και Κοινοτήτων Κρήτης*.
- Skorpiil, H. 1898. *Tumuli* (bulg.). Plovdiv.
- Συριόπουλος, Κ.Θ. 1984. *Εισαγωγή εις την Αρχαίαν Έλληνικήν Ιστορίαν: Οί μεταβατικοί χρόνοι από τής μυκηναϊκής εις την αρχαϊκήν περίοδον, 1200-700 π.Χ.* Αθήναι.
- Συριόπουλος, Κ.Θ. 1994. *Η προϊστορική κατοίκηση της Ελλάδος και η γένεσις του ελληνικού έθνους*. Αθήνα.
- Τιβέριος, Μ. 2004. "Ο πρώιμος αποικισμός της Μακεδονίας." *Αδημοσίευτη ομιλία* (24 Νοεμβρίου 2004) στην εν Αθήναις Αρχαιολογική Εταιρεία.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1984α. "Η προϊστορία στο χώρο της δυτικής Θράκης." *Αρχαιολογία* 13: 10-19.
- Tsanova, G. και L. Getov. 1970. *Trakiskata grobnitsa pri Kazanluk*. Sofia.
- Tsonchev, D. 1963. *Arheologicheski pametnitsi po yujnitesklonove na Panagyurska Sredna Gora*. Sofia.
- Βασιλικού, Ν. 1995. *Ο Μυκηναϊκός Πολιτισμός*. Αθήνα.
- Venedikov, I. 1968. *Tainata na Trakiiskite mogili*. Sofia.
- Βοκοτοπούλου, Ι. 1990. *Οι ταφικοί τύμβοι της Αίνας*. Αθήνα.
- Zivkova, L. 1974. *Le tombeau de Kazanlak*. Sofia και Recklinghausen.

THE COLONIES OF SAMOTHRACE: TOPOGRAPHY AND ARCHAEOLOGICAL RESEARCH

This paper sets out the latest views on the location of the Greek colonies of Samothrace, as expressed by modern scholarship and demonstrated by excavation and the topographic observations of recent years.

The Samothracian Peraia is a narrow coastal strip of land defined on the west by Mt. Ismaros, on the north by the Zonaian Mountains and on the east by the river Hebrus. The eastern part comprises a large, rich plain. To the west, it is limited by hills which leave a narrow but fertile coastal strip. These hills completely isolate it from the extensive plain of Xanthi and Komotini which extends to the northwest beyond them.

Early cartographers and scholars placed the cities of the Peraia on the map, relying, as a rule, almost exclusively on the more or less ambiguous indications derived from ancient texts. Even though these first identifications lacked a firm basis, they remained generally accepted until the late 1950s, and it is only in recent decades that excavation, carried out at some of the sites in question and more systematic study of the area topography have begun to indicate the need for a revision of the earlier scheme.

Before considering the location of the various cities it is useful to outline the information provided by the ancient sources.

Proceeding from W to E, *plate 1* presents the names of the six cities and one toponym, the Serreion headland, known from ancient sources, the date of their earliest mention in the historical record, and the relevant sources.

The headland of Serreion, presented either as a prominent geographical feature jutting out into the sea, or as a reference point for the cities on either side of it, is mentioned in almost all of the relevant sources, and obviously dominated the whole region.

Information is available in some cases about the exact or relative positions of some of the cities. Herodotus (7.59), for example, knew that Zone and Sale were on the coast, that Zone lay to the west of Sale, and that Serreion formed the western limit of the coastal belt from Doriskos to Ismaros. He also reported that Mesembria was the last city to the west.

From the Athenian tribute lists (*ATL I*, 1939, 267, 279, 395) we learn that Drys and Zone were close to Serreion - "by Serreion" - but that Sale was not. A lack of references to Tempyra and Charakoma, until the third century BC, would suggest that these two sites did not exist in the preceding centuries. On the other hand, from the second century BC onward there is no mention of the ancient colonies apart from Sale. Furthermore the latter site, being described either as a "village of the Maroneians" (Livy 38.41.8) or as an old *statio* on the Via Egnatia itineraries, was clearly no longer a colony of Samothrace.

Our evidence would suggest two distinct periods in the urban development of the area: namely, an earlier one, spanning the fifth to the third centuries BC, when the four original cities of Mesembria, Drys, Zone and Sale (all presumably originally colonies of Samothrace) are mentioned; and a later one, beginning, in the second century, when Tempyra and Charakoma are first mentioned. In the latter period, the references to Sale, the easternmost of the original group of Samothracian colonies, as a dependency of Maroneia (*vicus Maronitarum*) probably indicates that all the others have come within the sphere of influence of Maroneia by this time as well. It may also

indicate that by that time the sacred territory of Samothrace had been transferred further east and was bounded by Tempyra and the river Hebrus.

Plate 2 shows the generally accepted view concerning the location of the colonies of Samothrace in the middle of the 20th century. Starting from the east, Charakoma was located near the mouth of the river Hebrus, Tempyra near Trajanopolis, Sale at modern Alexandroupolis, Zone and the headland of Serreion at modern Makri, Drys four kms further west on the coast at Dikella, while the western limit of the Samothracian Peraia was defined by Mesembria, located at an ancient site first excavated by Kazarow in 1918. The immediately adjacent small plain to the west, which Kazarow characterized as appropriate for settlement, was ascribed by the same scholar to the Thasian colony of Stryme (Kazarow 1918, 33) on the basis of a literal, though erroneous, interpretation of a passage in Herodotus (7.108).

The systematic excavations conducted more recently at the site of Kazarow's "Mesembria", the archaeological and topographical surveys at the Peraia and a more careful reading of the ancient sources, all allow us to reject such earlier identifications. Neither Serreion nor Zone can be located close to Makri; Sale and Tempyra must be removed from Alexandroupolis and Trajanopolis, respectively; the ancient city excavated by Kazarow can no longer be identified as ancient Mesembria; and Stryme can be moved many kms to the west.

Professor Bakalakis with his excellent insights into the topography of the region first proposed a new location for Stryme (Bakalakis 1958, 91-99). Though at first sight this contradicts the reference in Herodotus, it does actually agree with it. He showed that Xerxes did not follow the exceptionally difficult coastal route to Maroneia but by-passed the Samothracian colonies via one of the passes across the Zonaian Mountains and reached the river Lissos – known today as the Philiouri – at the northeastern corner of the plain of Komotini. He continued westwards and therefore also by-passed all the coastal cities, Maroneia, Stryme, Dikaia, Abdera and the lakes of Ismara and Bistonis. He thus took an inland route along the line of the ancient (and indeed the modern) Via Egnatia. Even today, but even more so in the past, the coast from Mount Ismaros as far as the Nestos river is a difficult route for military forces since it is marshy.

Systematic excavation¹ at Kazarow's "Mesembria" led us to reject the original identification by Kazarow. More than two thousand coins of Zone (showing a head of Apollo on the obverse; Galani-Krikou 1997, 631-41) and a temple dedicated to the same god, found at this site, permit the indisputable identification with Zone (Tsatsopoulou 1997, 615-30), the most important of the Samothracian colonies. On the other hand, excavations of the ancient settlement at Makri (Kallintzi 1990, 613-24), which was formerly believed to be Zone, revealed only traces of a small merchant community, which has not yet been identified, but which nonetheless hardly matches the picture of the economically prosperous city of Zone as it emerges from the texts.

Fr. Mottas, in his study of the Roman itineraries, published in 1989, suggested an alternative reading of the topography of the coast (Mottas 1989). Overturning the identifications suggested by Bakalakis, who thought that Tempyra should be identified with, and was later replaced by Trajanopolis, Fr. Mottas placed Sale at Makri and Tempyra at Alexandroupolis. Indeed, in the itinerary of the ancient Egnatia, where *Trajanopolis* is described as a city, a *statio* with the name *Timpipro* (surely Tempyra; *It. Ant.* 321-22) is described as being 8-9 *milia* (12-14 km) to the west. Alexandroupolis is 13 km to the west of the archaeological site of Trajanopolis while Makri is 11 km west of Alexandroupolis. This is just the distance (7 *milia*) which the itineraries give between the *stationes* of *Timpipro* (Tempyra) and *Salei* (Sale).

The present writer had the opportunity to verify these distances while surveying the route of the ancient Egnatia in Aegean Thrace (Tsatsopoulou 2001). Since the route of the via Egnatia from Makri to Trajanopolis is almost identical with that of the modern national road, the distances given by the

¹ A. Vavritsas, *Prakt* 1966-1987 and P. Tsatsopoulou, *AEMTh* 1987-2006 and Tsatsopoulou-Kaloudi 2001.

itineraries bring us to the centre of Alexandroupolis and the centre of Makri respectively. The finds from excavations at Makri and Alexandroupolis correspond easily with this identification. At Makri, apart from Neolithic and Byzantine remains, there are finds from the Classical, Hellenistic and Roman periods, as we should expect at Sale which, according to our sources, was continuously occupied from the fifth century BC to the fourth century AD. At Alexandroupolis, in contrast, there are finds of the Roman period only – which corresponds to extant references to Tempyra from the 2nd BC to the 4th century AD.

We have no information about Charakoma other than that it was to the east of Tempyra; it may only be placed therefore close to the mouth of the Hebrus.

So far as the headland of Serreion is concerned, it is evident even at first sight that there is only one feature on the entire coast from the Nestos to the Hebrus which answers to such descriptions as a “famous rocky headland” (Hdt 7.59), which can only be rounded with difficulty (Strabo 7.48), and “a mountain” (App. 4.102), and that is the dominating promontory of Maroneia that falls abruptly from the summit of Mt. Ismaros to the sea. When Herodotus notes that the shore to the west of the Hebrus ends at the Serreion headland, he is simply describing the reality of the geography.

In summary, we can see that we know with some certainty the location of three of the colonies, Zone, Sale and Tempyra (Plate 3). We also know the location of the Serreion headland which forms the western boundary of the territory of the Peraia. Questions still remain: Where were Drys and the mysterious Mesembria, which is mentioned once and once only by Herodotus?

My involvement in the excavation of Zone over the past twenty-two years has given me the opportunity to explore its wider hinterland, checking, on the one hand, find reports by other researchers and, on the other, searching for new sites that might help answer some of these questions. A detailed account of all these sites is beyond the scope of this paper. I shall confine myself to the attempts to locate the two settlements whose names we know but whose position remains unknown, Mesembria and Drys.

As long as Zone was believed to be at Makri, Drys (seemingly to the West of Zone according to our source) was located on the coast of Dikella, a few kms to the west of Makri, where traces of an ancient settlement had been noted in the past and are still visible. In this way Zone was placed to the west of Sale, Drys to the west of Zone, and Mesembria at the western limit of the Peraia.

Kazarow thought that the ruins of the city which he discovered belonged to Mesembria, since he designated the five kilometre wide valley, which extends to the west of the small valley of Makri as far as the slopes of Mount Ismaros, as the location of Stryme.

When Bakalakis demonstrated that Stryme ought to be located some 30 km further west, this district was identified as that of Orthagoreia, which according to the sources should be located between Maroneia and the Samothracian Peraia. If this was the case, Serreion would be even further away, at Makri. As soon, however, as it is accepted that the Serreion promontory is the southern extension of Ismaros to the sea (Triantaphyllos 1987-1990, 303), it must also be accepted that this entire valley, which is known as the valley of Petrota and which, as everyone agrees, is very suitable for settlement, should be part of the Samothracian Peraia.

This alone should be sufficient to demonstrate that Mesembria cannot be the excavated city which has now been identified as Zone, not even as an alternative, older, name (Triantaphyllos 1987-90, 308, n. 16). If we follow Herodotus (7.59 and 7.108), we must seek Mesembria as far west as possible and certainly not at Zone. Apart from anything else, Herodotus refers to both cities separately and Hekataios (Steph. Byz. s.v. Ζώνη), earlier, mentions Zone as Kikonian. An alternative hypothesis has been proposed by Zahrt (apud IThrAeg), who suggests that the reference to Mesembria by Herodotus could reflect a misunderstanding of a local definition (Mesembria = south) which existed in the text of Hekataios who was probably Herodotus' source for the account of the passage through Thrace of Xerxes' expedition.

Even if one accepts that this could be the case, there is still the problem of Drys which in all appearances was to the west of Zone. Following the suggestion of Antigoni Zournazi that there is no reason why Drys – which, unlike Sale and Zone, is never described as a coastal settlement – should not be located on some naturally defensible height inland from Zone, it would be fruitful seem reasonable to look for that sight, not only to the west but also to the north of Zone (*IThrAeg* 502).

There, already known from earlier researches were a site at the “Spring of Musas”, foundations of an ancient building at the eastern end of the valley, and a fortified hilltop named after its altitude Hill 319.

In the vicinity of the “Spring of Musas”, at the western end of the valley of Zone and one km from the city, (pl. 4, red point 1) can be seen traces of building materials and a scattering of pottery that indicate continuous occupation from the eighth century BC, or perhaps even earlier, until the Byzantine period. On the southern edge of this district can be found the remains of a medieval tower (pl. 4, red point 2). Our survey extended north from these remains as far as the foot of the steep crags which form a natural defensive enclosure to the north. This had been a quarry as indicated by the traces of stone working, such as scattered stone chippings, chisel marks on the rock, and a fallen block with obvious signs of stone-cutting. This district had formerly been proposed as the site of Orthagoreia (Lazaridis 1972, 45-47). Both the closeness of the site to Zone and its location on the western edge of the cemetery of Zone, which fills the whole of this small valley, make however, this identification implausible. It is, on the contrary, much more logical to see this as one of the rural dependencies of Zone, which is also the case with similar sites to the east of the city.

One kilometre further west, (pl. 4, red point 3) at the eastern end of the valley of Petrota, Vangelis Pentazos (*ArchDelt* 33 [1978] B2, 302-303) discovered the foundations of a large rectangular building – perhaps a sanctuary – which dates to the Hellenistic and Roman periods. A few hundred metres further west, (pl. 4, red point 4) hand-made pottery and Late Roman and Byzantine shards have been found on a small eminence near the sea.

Two km North West, at the junction of two streams one km from the sea at the western end of the valley, there are traces of an ancient settlement which extends over 0.2 ha. Here are the remains of rectangular buildings with roof tiles and pottery of the Classical and Hellenistic periods. The site is known as “Mikros Elaionas” (the small olive grove) and indeed seems exceptionally well suited for settlement. It is protected from the west, northwest and northeast by three commanding peaks, (pl. 4, triangles 1, 2 and 3) where traces of fortifications and Thracian pottery have been found. These are the last natural strongholds in the western hinterland of the Peraia and lie almost in a straight line along the col that links Ismaros to the Zonaian Mountains as we shall see below.

Immediately to the north of Mikros Elaionas is a small cultivated plateau, quite unexpected given the rocky terrain. The ground is level and forms the first and westernmost of the three passes across the col to the Komotini plain. This pass reaches the sea by either of two dry river beds.

The second pass follows the course of another dry river bed which traverses the small valley of Zone. About three km from the sea we found a terrace wall which supported the roadway through the pass for about 200 m. A little further north the route divides: one branch reaches the western pass already described. The other meets the third of the mountain passes through the Zonaian Mountains that has been identified with the royal road that became eventually the ancient Egnatia.

The route of the Egnatia has been traced along this pass through the Zonaian mountains, from Mesti at the southern edge of the Komotini plain almost as far as the sea and even further east almost as far as the Hebrus River. At the point where the central pass meets the eastern one (that is to say the later Via Egnatia) there is the only other, small inhabited plateau in this district. The cultivated area is larger and supports two modern villages, Perama and Komaros. It is protected by two strongly fortified conical hills (pl. 4, triangles 5 and 6) where Greek and Thracian pottery has been found, including fragments of pointed-base amphoriskoi of a kind that is often encountered on hilltops in Thrace and may be connected with some cult activity.

This plateau is protected by a third defended peak (pl. 4, triangle 4) that also dominates the central route from the coast at Zone. Similar surface finds were also made here.

These acropoleis have an advantageous position along the Zonaian col and control almost the whole region. The central peak, Hill 319, has such a commanding view over the Komotini plain that in good weather it can be seen from tens of kilometres away. In contrast, the easternmost Hill 339 has direct intervisibility with a seventh fortified hill in the district, (pl. 4, triangle 7) immediately above the village of Makri, where, as we have noted, Sale should be located. This site has preserved traces of prehistoric circuit walls and completely dominates the landscape from the plain of Alexandroupolis as far as the Ismaros.

In this way the forts form a wide semicircle which controls all the passes through the Zonaian Mountains and has an excellent view of both the Komotini and Alexandroupolis plains, as well as, of the Thracian sea.

It must be noted that the modern national road crosses the Zonaian Mountains several hundred metres east of the ancient Egnatia. It follows a deep ravine which is called today Vathyrema (formerly Karanlık Dere). This route is, however, a very recent one. It was created in 1938 with the aid of modern earth-moving machinery. Until then the only roadway in the southern part of the Zonaian Mountains that linked Komotini and Alexandroupolis was the one we have described.

Our search to the north and west of Zone for suitable sites for the location of Drys and Mesembria not only has led us to two localities which fulfil the criteria but has also provided materials for a wider understanding of the region. Those acquainted with the area cannot easily reject the parallels between Herodotus' reference to "Samothracian forts" (Hdt 7.108) and the series of closely spaced fortified acropoleis. Perhaps this phrase can be seen as an exact description of the reality where we have the combination of cities and a number of fortified sites. Did these sites, although concentrated in a relatively small area, in fact function together as a unified system of defence controlling the crucial pass across the Zonaian Mountains? Is the laconic mention by Strabo of "the [places] around Serreion" perhaps a reference to the same complex? We do not yet have answers to these questions. Indeed we do not have any incontrovertible evidence that confirms the identification of these two regions with the two cities we seek to locate.

Nevertheless we have some clues. A copy of a decree of *proxenia* for the people of Drys was found in the cemetery of Zone (Vavritsas 1966). This gives Polyaratos, son of Istiaios, who was probably an inhabitant of Zone, precedence in entering and leaving the harbour at Drys (εἴσπλους καὶ ἔκπλους) among other rights.

Of the two localities already mentioned, only the valley of Petrota provides a harbour which could offer such mooring rights to a foreign citizen. Conversely the mountainous region of Perama which is situated immediately north of Zone has no harbour of its own. It thus seems logical to place Drys in the valley of Petrota, in a district with obvious traces of settlement, near Serreion and west of Zone as the ancient sources require. Although it is not a coastal location it has access to what is perhaps the best harbour in this region, sufficient local resources and easy access to the hinterland.

The western district, the plateau of Perama, has similar characteristics with the exception of a harbour and, as yet, no sign of a settlement. Indeed the two modern villages and the intensive cultivation make any survey difficult and reduce the level of certainty. However, there is hardly any doubt, from the presence of the three fortresses which control the whole district and from the fact that here all three of the passes across the Zonaian mountains meet, that a settlement would have existed here. It is perhaps possible that the fortresses are the front line of defence for Zone, as Pantos (1974, 7-9) proposed during his excavation at one of the three acropoleis in 1976. The question remains, is this the site of Mesembria?

The single contradictory reference by Herodotus to this otherwise unknown city has been discussed exhaustively. The fact that, while discussing in detail the other cities of the region, he

makes no mention of Drys, leads some scholars to the conclusion that the name Mesembria, which is Thracian in character, is the older name for Drys. Or, it has been claimed that the reference to Mesembria is an error by Herodotus.

If Mesembria really existed, I believe that we should look for it in the Perama plateau. There is no doubt that Herodotus believed that it was the westernmost of the cities. To be precise, he reports that Xerxes bypassed the "Samothracian fortresses" and that the last city that he reached was Mesembria.

Geographically this is not absolutely accurate since the westernmost district of the Peraia is the valley of Petrota. We know though that, in his overall progress westwards, Xerxes turned north at this point, in order to outflank the fortified coastal passes, and used instead the so-called royal road. The last part of the Peraia which he bypassed before reaching the river Lissos in the Komotini plain, was therefore the Perama plateau. If Mesembria was here, then Herodotus' account can be taken as entirely accurate.

The location of Drys in the Petrota valley makes discussion of the site of Orthagoreia inevitable. From the moment that it was accepted that Stryme was much further west, Orthagoreia was thought to occupy the Petrota valley between the territories of Maroneia and the Samothracian Peraia, respectively.

When the Serreion headland was relocated from Makri to the southern tip of the Ismaros, it followed that Orthagoreia had to be part of the Samothracian Peraia. It is true that the only references in Strabo (7.48) can be read in two different ways. The exact wording is "beyond Maroneia is the city of Orthagoreia and the [places] around Serreion". The first interpretation is that "beyond Maroneia is Orthagoreia and then beyond that the [places] around Serreion": i.e. Orthagoreia was between Maroneia and the Serreion, and, thus, west of Serreion. The second could be "beyond Maroneia are Orthagoreia and the [places] round Serreion": i.e., these are all in the same region and, since Serreion is the western limit of the Peraia, then Orthagoreia is to the east of it.

We are not concerned here about whether Orthagoreia can be placed to the west of Serreion, between the headland and the Hellenistic and Roman site of Maroneia, although there are indeed sites which could accommodate it. We will consider, purely as a working hypothesis, whether it can be placed east of Serreion.

The vital question in this case is under what political arrangement a new civic foundation could exist within the territory of the Samothracian Peraia.

We know that in the middle of the fourth century BC Philip II destroyed the power of the Odrysians and seriously undermined Athenian interests in SE Thrace. Orthagoreia is first represented in the middle of the fourth century BC by its coinage and seems to have been a city that served Macedonian interests in the region. This much is at least made clear by the Macedonian influence attested on its coin types, as demonstrated by Katerina Chryssanthaki (Chryssanthaki-Nagle 2004). The location of Orthagoreia is most likely to be related to the firm measures the Macedonians took to control the main west - east route through the region.

The location in the valley of Petrota suggested until now would not fit with this requirement since it controls the route from the coast to the interior. Indeed, this was the principal function of all the Samothracian colonies which sought to exploit the economic interchange between the Greeks settled on the coast and the Odrysians.

With this in mind, we should perhaps be looking for Orthagoreia on the Perama plateau or in the plain of Dikella, that is either at the northern or southern limits of the third crossing of the Zonaian mountains which is part of that major route.

In the first case we should have to replace Mesembria, a possibility that was mentioned earlier.

In the second case, we should have to place Orthagoreia in the vicinity of Limanotopos to the southwest of Dikella at the ancient site which has long been known and formerly identified as Drys, when Zone was located at Makri. The short distance from Zone makes it unlikely that a city of the

ancient Peraia existed here since it would obviously have to have control of an agricultural hinterland. In that case Zone, the clearly more important city and the only one with its own coinage, would only have controlled the small valley to its west, which is completely taken up by the cemetery and almost entirely enclosed by hilly ground, leaving no agriculturally exploitable territory, which is almost inconceivable. But no such limitation would apply to Orthagoreia since the Macedonians were much more concerned to control routes of communication than to preserve the prerogatives of an ancient Samothracian colony.

This proposal about the location of Orthagoreia does not conflict with the picture we have from surface finds. Throughout the 0.5 ha area of this site there are finds of Hellenistic, Roman and Byzantine date. From other sites in the vicinity to north and west (Plate 4, red points 6 and 7) we have similar finds of Roman and Byzantine date.

In any case, the existence of Orthagoreia in the territory of the former Peraia could be expected to lead to the decline of the remaining cities. Excavation at Zone provides a clear illustration of this circumstance. With the very probable expansion of her former rival city of Maroneia into the whole region of the Peraia during the third century BC, the original cities of the ancient Peraia are completely diminished. This may explain Strabo's description in the first century AD when he refers to "Orthagoreia and the [places] around Serreion".

We are fully aware that the foregoing suggestions are in need of more solid corroboration. In any case, our research in the region continues.

BIBLIOGRAPHY

- Bakalakis, G. 1958. *Προανασκαφικές έρευνες στη Θράκη*. Thessaloniki.
- Chryssanthaki-Nagle, K. 2004. "Le monnayage d'Orthagoreia." *RN* 160: 49-62.
- Galani-Krikou, M. "Ανασκαφή στην Μεσημβρία-Ζώνη, Ζώνη: τρίτος νομισματικός τύπος." In *Αρχαία Θράκη*, 631-41.
- Kallintzi, K. 1990. "Ανασκαφική έρευνα στη Μάκρη Έβρου κατά το 1990." In *ΑΕΜTh* 4, 613-24.
- Kazarow, G. 1918. "Zur Archäologie Thrakiens." *AA* 33: 3-66.
- Lazaridis, D. 1972. *Μαρώνεια και Ορθαγόρεια*. Athens.
- Mottas, F. 1989. "Les voies de communication antiques de la Thrace égéenne." In *Labor omnibus unum*, 82-104. *Historia Einzelschriften* 60. Stuttgart.
- Pantos, P. 1974. *Ημερολόγιον Επαρχίας Αλεξανδρουπόλεως*.
- Triantaphyllos, D. 1987-90. "Η Θράκη του Αιγαίου πριν από τον ελληνικό αποικισμό." *Θρακική Επετηρίδα* 7: 297-322.
- Tsatsopoulou, P. 1997. "Η ανασκαφική έρευνα στη Μεσημβρία του Αιγαίου, την τελευταία δεκαετία." In *Αρχαία Θράκη*, 615-30.
- Tsatsopoulou, P. 2001. *Εγνατία οδός*. Arch. guide, ΤΑΠΑ. Athens.
- Tsatsopoulou-Kaloudi, P. 2001. *Μεσημβρία Ζώνη*. Arch. guide, ΤΑΠΑ. Athens.
- Vavritsas, A. 1966. "Ανασκαφή Μεσημβρίας Θράκης." *Prakt*: 67-70.

THE SETTLEMENTS OF SAMOTHRACIAN PERAIA

	Source	Century	West ----- East						
			Cape Serreion	Mesembria	Drys	Zone	Sale	Tempyra	Charakoma
1st period	1 Hekatalos	5 th b.c.							
	2 Herodotos								
	3 Athenian tribute lists								
	4 Demosthenes	4 th b.c.							
	5 Polyaeos								
	6 Theopompos								
	7 Skylax								
	8 Delphic Inscription								
	9 Pomponius Mela	3 th b.c.							
	10 Pliny								
	11 Apollonius Rhodius								
	12 Nikandros								
2nd period	13 Titus Livy	2 nd b.c.							
	14 Strabo	1 st a.d.							
	15 Itineraria Romana	4 th a.b.							

Plate 1. The plate presents the names of the six cities and one toponym, the Serreion headland, known from ancient sources, the date of their earliest mention in the historical record, and the relevant sources.

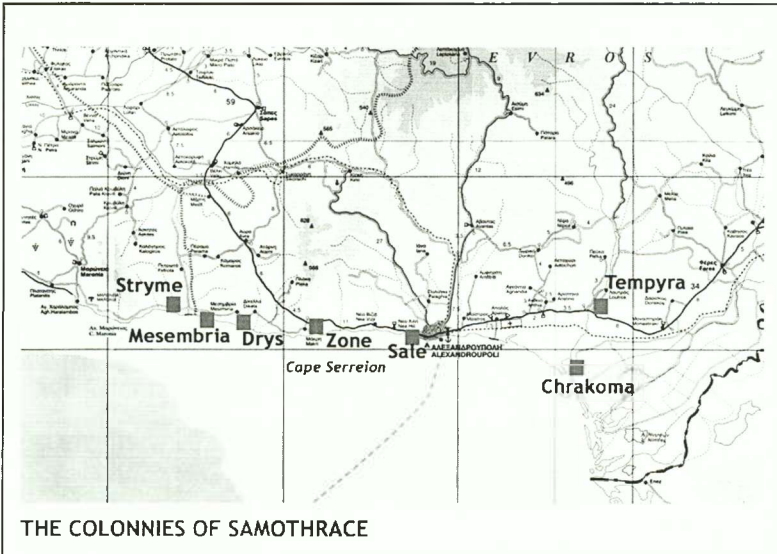


Plate 2. The map shows the generally accepted view concerning the location of the colonies of Samothrace in the middle of the 20th century.

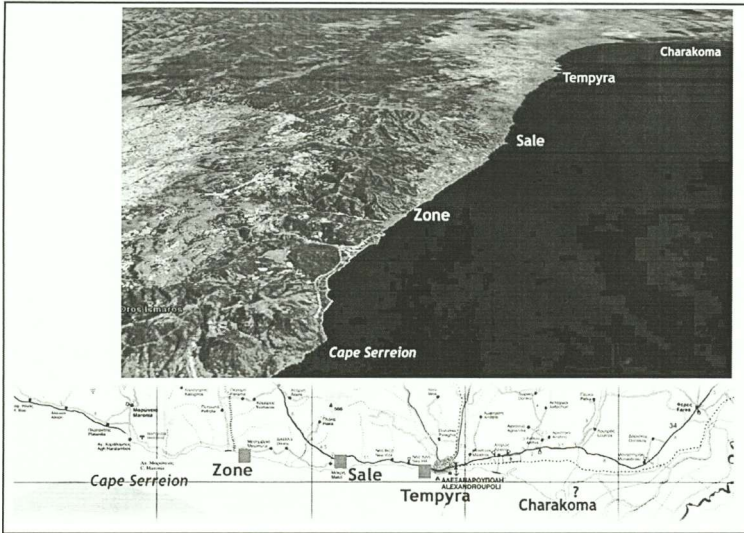


Plate 3. In this satellite view, we can see the location of three of the colonies, Zone, Sale and Tempyra, that we know with some certainty.

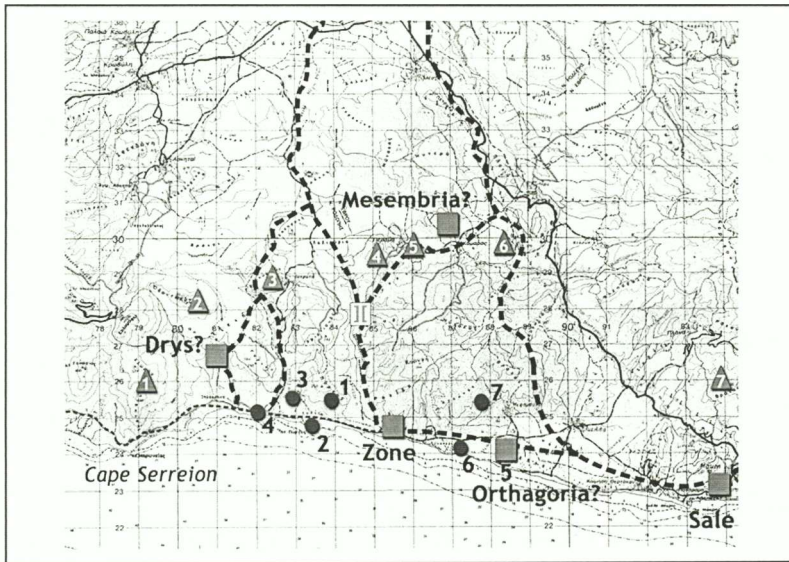


Plate 4. The map shows the area around Zone. Rectangulars are certain or hypothetical cities, points are archaeological sites and triangles are fortified hills (acropoleis). The interrupted lines are the passes through the Zonaian Mountains.

JULIA TZVETKOVA

THE WAR OVER THE CHERSONESE. ZUR CHRONOLOGIE UND PERIODISIERUNG DES ATHENISCH-ODRYSISCHEN KONFLIKTS UM DIE THRAKISCHE CHERSONES

Seit der Gründung des odrysischen Staates wurden die athenisch-odrysischen Beziehungen hauptsächlich auf diplomatischem Wege geregelt. Es fehlen nahezu jegliche Angaben über kriegerische Konflikte zwischen den beiden Mächten. Doch um die 60er Jahre des 4. Jhs. ändert sich diese Situation und in den Wechselbeziehungen zwischen den beiden zeichnet sich zum ersten Mal eine heftige Krise ab, die zu bitteren Auseinandersetzungen führte.

Die Gründe dafür können zum einen in der generellen Linie der athenischen Außenpolitik des 4. Jhs. v. Chr. erkannt werden, denn diese ist vom Wunsch beherrscht, die Macht über die ehemaligen athenischen Kleruchien des 5. Jhs. v. Chr. wiederzuerlangen. Das Fehlen einer expliziten Formulierung zur Situation von Amphipolis und der Thrakischen Chersones im Text des Königsfriedens von 387 v. Chr. führt dazu, dass sich die Außenpolitik der Polis in den 70er und 60er Jahren des 4. Jhs. auf die diplomatische Anerkennung ihrer Ansprüche im Südwesten und Südosten Thrakiens konzentriert und verwickelt sie in zwei langfristige kriegerische Unternehmungen zur Durchsetzung ihrer Macht in diesen Gebieten (Jehne 1992; vgl. Heskell 1997). Zum anderen macht die Konsolidierung des odrysischen Staates im Südosten Thrakiens im 4. Jh. die Konfrontation zwischen den beiden politischen Mächten unvermeidlich.

Mittelpunkt der Auseinandersetzungen ist die Thrakische Chersones, die in der Periode von den 60er Jahren bis zum Beginn der 50er Jahre des 4. Jhs. zu einem Schauplatz erbitterter Kämpfe zwischen den beiden Kontrahenten wird. Die Größe und die Heftigkeit dieses Konflikts erlauben es, ihn selbständig zu behandeln und als den *Krieg um die Chersones* zu bezeichnen (Heskell 1997, 15).

Die Festlegung einer genauen Chronologie des Krieges ist einer der am meisten umstrittenen Punkte in der Fachliteratur. In der jüngsten Monographie zu den Nord-Ägäischen Kriegen Athens widmet J. Heskell dieser Kampagne besondere Aufmerksamkeit (Heskell 1997, 53-153). Sie verfolgt detailliert die Chronologie der einzelnen Kriegsoperationen für den Zeitraum von 371 bis 360 und unterscheidet aufgrund ihrer Beobachtungen drei Phasen: 1. den Krieg gegen die Chersones (368-362); 2. den Aufstand von Miltokythes (362-361) und 3. den Krieg gegen Kotys (361-360). Ihre Untersuchung ist in mancher Hinsicht Kritik ausgesetzt – das postulierte Datum 360 v. Chr. kennzeichnet nicht das Ende der Kampfhandlungen auf der Chersones. Der Krieg wird auch nach der Ermordung des Kotys durch seinen Nachfolger Kersebleptes fortgesetzt und erst mit dem Vertrag von 357 v. Chr. findet der Konflikt einen Abschluss. Auch ist die Beurteilung der Quellen, die die Autorin anführt, gegenüber manchen Autoren unnötig kritisch, während sie den Informationen von Demosthenes zu viel Vertrauen entgegenbringt. Das führt zu einer Chronologie, die sich ziemlich stark von der *communis opinio* unterscheidet und auf die im Laufe der hiesigen Untersuchung eingegangen werden soll¹. Die von Heskell vorgeschlagene Chronologie spiegelt den athenischen Standpunkt des Konflikts wider. Da aber der odrysische Staat Athens Hauptgegner auf der Halbinsel ist, scheint es sinnvoller zu sein, eine Periodisierung auf der Grundlage einer Chronologie der odrysischen Herrscher zu unternehmen.

¹ Vgl. auch die Rezensionen der Monographie von Heskell, in denen auf die Divergenzen in der Chronologie der Ereignisse eingegangen wird. Beck H. 1999; Engels 2000.

1. Kotys

Die Hinwendung der odrysischen Politik auf die Thrakische Chersones wird unter Kotys (383-360²) am deutlichsten. Die Daten seiner Regierungszeit sind vor allem den Reden der Rhetoren des 4. Jhs. zu entnehmen und daher aufmerksam zu untersuchen. Die Hauptquelle ist Demosthenes' Rede *Gegen Aristokrates* aus dem Jahr 352 v. Chr., deren subjektive Haltung und einseitiger Umgang mit den Fakten mehrmals hervorgehoben wurde (vgl. Tonev 1937, 50). In der zeitgenössischen Forschung fehlt eine Untersuchung mit adäquater Quellenanalyse zu Kotys' Politik gegenüber der Halbinsel und alle Studien berufen sich auf den Artikel, den A. Höck am Ende des 19. Jhs. verfasst hat (Höck 1891, 76, Anm. 1; 92-100; vgl. Todorov 1933, 37, Anm. 1; Fol 1974, 1003, Anm. 99).

Aufgrund des Artikels hat sich in der Literatur die Ansicht durchgesetzt, Kotys habe zwei Feldzüge auf die Chersones unternommen: den ersten 365 v. Chr. und den zweiten 362-60 v. Chr. (vgl. Todorov 1933, 37; Tonev 1937, 35; Tonev 1942, 200; Kahrstedt 1954, 26; Fol 1974, 1003-1005; Archibald 1998, 221). In der jüngsten Untersuchung über den Krieg Athens auf der Chersones lehnt Heskell jedoch Nachrichten von Kotys' angeblich im Jahr 365 v. Chr. erfolgtem Vorstoß auf die Chersones ab und spricht von lediglich einer Kampagne des Herrschers auf der Halbinsel, die gegen Ende der 60er Jahre des Jahrhunderts stattgefunden habe (Heskell 1997, 140-55). Aufgrund der konträren Forschungsmeinungen bedarf es einer neuen Untersuchung der Angaben in den Quellen und einer kritischen Bewertung der beiden Standpunkte.

Der Feldzug gegen Sestos von 365 v. Chr. Angaben über die politische Situation um die Mitte der 60er Jahre des 4. Jhs. findet man in der von Xenophon verfassten Biographie des Agesilaos, in den Reden von Demosthenes und Isokrates sowie im Werk von Cornelius Nepos. Diese Informationen sind direkt mit der politischen Situation in Westkleinasien und mit der Erhebung des persischen Satrapen Ariobarzanes verbunden.

Der Handlung steht der Text von Xenophon zeitlich am nächsten; er ist letztlich auch die einzige Quelle, die von der Belagerung der chersonesischen Stadt Sestos berichtet. Xenophon erwähnt dies im Kontext der Aufzählung von Agesilaos' Verdiensten als Bote, denn er hatte Ariobarzanes beigegeben, als dieser in Assos von Autophradates belagert worden war. Der Text fährt fort mit Angaben über Kotys, der Sestos belagert hatte, als die Stadt noch von Ariobarzanes beherrscht wurde, doch der wegen seiner Furcht vor Agesilaos – dem spartanischen Verbündeten des Persers – die Belagerung aufgab (Xen. *Ages.* 2.26). Die Tatsache, dass die Ereignisse direkt nacheinander erzählt werden, erlaubt anzunehmen, dass sie auch zeitlich nahe beieinanderlagen.

Mehr Information von der Situation auf der Thrakischen Chersones erhalten wir im Zusammenhang mit den Aktionen des athenischen Strategen Timotheos, von dem Demosthenes berichtet, dass er aufgrund eines Beschlusses der Polis Ariobarzanes zu Hilfe kommen sollte, ohne jedoch den Friedensvertrag mit dem persischen König zu verletzen. Wegen des Beginns des Aufstands des persischen Satrapen im selben Jahr³ wendete sich Timotheos dann aber gegen Samos, das unter persischer Herrschaft stand und nach 10-monatiger Belagerung eingenommen wurde (Dem. 15.9). Laut Isokrates richtete sich Timotheos von Samos aus gegen die Chersones, wo er Sestos und Krithote eroberte (Isoc. 15.112). Diese Information wird von Cornelius Nepos ergänzt, der in der Biographie des athenischen Strategen berichtet, dass er die beiden Siedlungen von Ariobarzanes erhalten habe (Nep. *Timoth.* 1.3).

² In der bulgarischen Geschichtsschreibung wird die Ermordung Kotys' aufgrund der Interpretation des Berichts von Theopomp von einem Treffen zwischen Philipp II und Kotys in das Jahr 359 v. Chr. datiert (Theop. Fr. 31; Fol 1973, 131; Jordanov 1998, 14f.). Überzeugender scheint mir die Datierung des Todes des Herrschers in den Herbst 360 v. Chr. vor dem Eintreffen des athenischen Strategen Kephisodotos am Hellespont (Dem. 23.163; Tonev 1942, 200, Anm. 5; Badian 1983, 52-55; Robiano 1991, 569; Heskell 1997, 56-57, 60).

³ Im Frühling - Mai/August 366 v. Chr. Zur Datierung s. Weiskopf 1989, 37; Heskell 1997, 95, 100-101.

Die oben genannten Quellen erlauben die Rekonstruktion einer relativen Chronologie der Ereignisse um die beiden Städte: die Machtübernahme des persischen Satrapen Ariobarzanes in Sestos und Krithote, die Belagerung von Sestos durch Kotys und schließlich die nach der Einnahme von Samos erfolgte Übergabe der beiden Festungen durch Ariobarzanes an den athenischen Strategen Timotheos. Da die Eroberung von Samos in die Zeit von März bis Juni/Juli 365 erfolgte (Heskel 1997, 26f., 95), erscheint es möglich, die Aktivitäten von Kotys vor diesem Zeitraum anzusetzen.

Allgemein herrscht in der Forschung die Meinung vor, die Belagerung von Sestos sei in das Jahr in 365 v. Chr. zu legen.⁴ Die Aktivitäten des odrysischen Herrschers werden allerdings unterschiedlich interpretiert. Verweist man auf die guten athenisch-odrysischen Beziehungen, versteht man sein Handeln als pro-athenisch⁵ und erklärt seine Präsenz auf der Thrakischen Chersones als Zeichen der Unterstützung Athens (Fol 1974, 1003; Archibald 1998, 221). Versteht man sein Handeln als anti-athenisch, verweist man auf die guten Kontakte von Ariobarzanes zu Athen⁶ und auf die Tatsache, dass Kotys die Situation um den Aufstand des Satrapen ausgenutzt habe, da die Region unverteidigt geblieben war, ihn der starke Pakt zwischen Athen und Ariobarzanes dann aber dazu zwang, weitere Operationen auf der Halbinsel für die Periode 364-362 v. Chr. aufzugeben (Harris 1989, 269). In anderen Analysen werden die Handlungen des Kotys einfach als Teil der Gesamtpolitik des odrysischen Herrschers in Hinsicht auf seine Festsetzung auf der Thrakischen Chersones betrachtet, wozu der athenisch-persische Konflikt beigetragen habe (Fol 1975, 152f.).

In ihrer Monographie lehnt Heskel die Datierung der Übergabe von Sestos und Krithote an Timotheos in das Jahr 365 v. Chr. ab und stellt die These auf, dieses Ereignis müsse ins Jahr 361 v. Chr. gelegt werden. Sie beruft sich dazu auf die Stelle bei Demosthenes, in der dieser behauptet, Timotheos habe sich nach der Übernahme von Samos dazu entschlossen, „Kriegshandlungen gegen Amphipolis zu unternehmen, bis diese in der Chersones anfangen“ (Dem. 23.150). Heskel schließt daraus, dass Timotheos, der im Frühling 365 v. Chr. an Stelle von Iphikrates zum Startegen gewählt worden war, sich von Samos aus direkt auf den Wege nach Amphipolis begeben und keine Kriegshandlungen auf der Chersones unternommen habe (Heskel 1997, 29, 72, 100f.). Die Nachrichten von der von Agesilaos für Ariobarzanes geleistete Hilfe seien nur nach der Schlacht von Mantinea (362 v. Chr.) denkbar, da jener bis zu diesem Zeitpunkt mit der Verteidigung der eigenen Polis beschäftigt gewesen sei (Heskel 1997, 77f., 113). All diese Überlegungen sind der Autorin Grund genug, die erwähnte Belagerung von Sestos durch Kotys später zu datieren und sie als Teil einer gemeinsamen Aktion mit dem auf dem kleinasiatischen Ufer tätigen Autophradates gegen Ariobarzanes zu betrachten (Heskel 1997, 146).

Heskels Datierung beruht hauptsächlich auf der Interpretation der ziemlich allgemeinen und chronologisch unklaren Äußerungen von Demosthenes und provoziert Widerspruch. Die Quelle allein spricht nicht gegen die Existenz eines Abkommens zwischen Timotheos und dem persischen Satrapen über die Chersones, so dass der Text des zweiten Rhetors, Isokrates, von der Übernahme Sestos' und Krithotes eigentlich als Ergänzung zur Demosthenesstelle betrachtet werden muss. Der Text von Cornelius Nepos bestätigt die Information von Isokrates, wenn er ihr auch eine andere Nuance verleiht: nach ihm habe Timotheos die Städte geschenkt bekommen und nicht als Ergebnis eines Feldzuges auf der Halbinsel erobert⁷. Gegen eine spätere Datierung der Belagerung von Sestos spricht auch der Zeitpunkt der Operationen, die Autophradates zusammen mit Mausolos und Kotys gegen Ariobarzanes in den Jahren 366-365 v. Chr. unternommen hat (Weiskopf 1989, 45-50).

⁴ Todorov 1933, 37; Tonev 1937, 35; 1942, 200; Kahrstedt 1954, 26; Fol 1974, 1003-1005; Harris 1989, 269; Weiskopf 1989, 48; Archibald 1998, 221; vgl. Heskel 1997, 72 Anm. 48 und die dort zitierte Literatur.

⁵ Zum athenischen Bürgerrecht des Kotys s. Dem. 23.118.

⁶ Zum athenischen Bürgerrechte von Ariobarzanes s. Dem. 23.141.

⁷ Vgl. Heskel 1997, 29, Nr. 35 und die dort zitierte Literatur. Der Text von Nepos ist etwas widersprüchlich – kurz zuvor erwähnt er, dass Timotheos einen Krieg gegen Kotys geführt und einen Gewinn von 1200 Talenten in die Kasse gebracht habe (Nep. *Timoth.*, 1.2f.).

Mehr Licht auf die odrysische Politik gegenüber der Halbinsel und die athenisch-odrysischen Beziehungen von 365 v. Chr. wirft die Biographie von Charidemos. Bis zum Frühling 365 steht Charidemos bei Amphipolis im Dienst von Iphikrates (Heskel 1997, 30), doch nachdem dieser seines Amtes als Stratege der Operation in Südwestthrakien enthoben wurde, begab er sich auf dem Seeweg zu Kotys. Nachdem Timotheos seine Operation bei Amphipolis begonnen hatte, segelt Charidemos vom Hafen von Kardia aus zurück, um bei den Olynthiern anzuheuern, er wird aber von athenischen Schiffen gefangen genommen und tritt nach einem Austausch von Garantien auf Seiten der Athener in die Operation ein (Dem. 23.149f.; vgl. Höck 1891, 94). Charidemos' Hin und Her von Südwest- nach Südostthrakien und zurück bereitet den modernen Historikern manche Schwierigkeiten und wird sehr unterschiedlich interpretiert. Einer Forschungsmeinung nach kehrt Charidemos im Auftrag des thrakischen Königs nach Amphipolis zurück und daraus wird eine ganze Kampagne von Kotys auf der Chalkidike zur Konsolidierung der Macht des odrysischen Staates ebendort konstruiert (Fol 1975, 152f.; Archibald 1998, 221). In Wirklichkeit handelt Charidemos aber einzig und allein als Söldner, was eindeutig aus der Quelle hervorgeht – er heuert bei den Olynthiern an und es ist nirgendwo erwähnt, dass er dabei in fremdem Auftrag gehandelt habe. Jede andere Interpretation der Stelle ist übertrieben. So sollte die These von einer südwestlichen Stoßrichtung der Politik von Kotys nochmals untersucht werden und es bleibt uns nichts anderes übrig, als zuzustimmen, dass seine Macht nicht bis Amphipolis gereicht hat (Tonev 1942, 197).

Grundsätzlich lehnt auch Heskel die Existenz von Spannungen um die Lage auf der Chersones im Jahr 365 nicht ab, aber sie erklärt diese damit, dass Kotys einen Feldzug Athens gegen die Halbinsel erwartet habe, weswegen er mit Charidemos in Kontakt getreten sei. Da sich Timotheos aber gegen Amphipolis wendete und die Chersones so von der Bedrohung verschont blieb, habe der odrysische König auf die Hilfe des Söldners verzichten können (Heskel 1997, 30, 139).

Wie man die Situation auch interpretiert, bleiben zwei Fakten der behandelten Demosthenesstelle aber unumstößlich: 1. die athenisch-odrysischen Beziehungen sind um das Jahr 365 bereits feindselig und 2. die Erwähnung von Kardia, von wo aus sich Charidemos auf den Rückweg nach Amphipolis begibt, setzt voraus, dass sein Treffen mit dem odrysischen König in der Nähe dieser Stadt, wenn auch nicht in der Stadt selbst, stattgefunden hat, was dafür spricht, dass Kardia unter odrysischer Kontrolle stand.

Die Frage nach den Gründen für die Spannungen in den athenisch-odrysischen Beziehungen von 365 kann nur dann sinnvoll beantwortet werden, wenn man den Feldzug Kotys' gegen Sestos in diese Zeit datiert und, was noch wichtiger erscheint, seine Präsenz in der Gegend von Kardia mit seinem Interesse an der Chersones in Verbindung bringt. In diesem Fall wurde in Athen die Belagerung Sestos' durch Kotys definitiv nicht als Hilfe betrachtet!

Es ist möglich, dass Charidemos' kurzer Aufenthalt auf der Chersones tatsächlich der Vorbereitung einer Operation gegen die Halbinsel diene, obwohl dem Text nicht zu entnehmen ist, von wem die Initiative für die Kontaktaufnahme zwischen dem Söldner und dem odrysischen König ausging. Möglicherweise folgte Charidemos bei seinem Eintreffen auf der Halbinsel seinem früheren Dienstherrn Iphikrates, der sich, nachdem er seines Kommandos bei Amphipolis enthoben worden war, zu seinem Schwiegervater begeben hatte⁸. Die schnelle Rückkehr Charidemos' zur Operation bei Amphipolis zeigt, dass Kotys tatsächlich keinen Bedarf an militärischer Hilfe im Bereich der Thrakischen Chersones hatte.

Außer der Belagerung von Sestos sind keine anderen Kriegshandlungen auf der Halbinsel überliefert. Dieses erlaubt die Operation als isolierte Aktion zu betrachten, die der tatsächlichen Offensive Kotys' gegen die Halbinsel vorausging.

⁸ Fol 1974, 1003; über die Beziehungen zwischen Kotys und Iphikrates s. u. Anm. 10.

Die Kampagne von 363-360 v. Chr. Die nächsten Angaben zur Konfrontation zwischen Athen und den Odrysen auf der Thrakischen Chersones findet man erneut in den Reden von Demosthenes, doch wegen des Charakters der Quelle ist es schwierig, die absolute Chronologie oder den Umfang der Kriegshandlungen zu bestimmen, was der Historiographie einige Probleme bereitet. Es ist daher erforderlich, die Stellen einzeln zu betrachten und zu kommentieren.

Die Angaben gruppieren sich um die Erzählung vom Aufstand des thrakischen Aristokraten Miltokythes. Demosthenes berichtet, dass Miltokythes von Kotys abgefallen sei und Boten nach Athen gesendet habe, um Hilfe zu erbitten und einen Bund zu schließen, wofür er als Gegenleistung die Chersones zurückzugeben versprochen habe (Dem. 50.5). Der Quelle nach dauerte der Krieg auf der Chersones zu diesem Zeitpunkt schon längere Zeit an (Dem. 23.103f.). Sie zeugt eindeutig von der Wiederaufnahme der Kriegshandlungen auf der Halbinsel zwischen den Athenern und den Odrysen. Der Kriegsbeginn muss allerdings vor dem Aufstand des Miltokythes gesucht werden. Als Orientierungspunkt für den Ausbruch des Aufstands kann neben den Informationen der Rede „Gegen Polykles“, nach denen dieser vor dem 24 Metageinion 362 stattgefunden habe, auch die Entsendung von Autokles als Strategen, der die Rebellen auf der Chersones unterstützen sollte, dienen (Dem. 23.104; 50.4f.). Seine Abreise aus Athen wird in den September 362 v. Chr. datiert und stellt so mit dem Sommer 362 einen *terminus ante quem* für den Beginn des Aufstandes dar (Heskel 1997, 71, 88).

In der Historiographie hat sich das Jahr 362 auch als Datum für die Wiederaufnahme der Offensive des Kotys gegen die Halbinsel durchgesetzt (vgl. Höck 1891, 95; Todorov 1933, 37; Tonev 1937, 35; Kahrstedt 1954, 26; Fol 1974, 1004f.; Archibald 1998, 221). Dieses Datum kann aber korrigiert werden, wenn man die Einsätze der athenischen Strategen in der Region verfolgt. In derselben Passage berichtet Demosthenes, dass Autokles Nachfolger von Ergophilos gewesen sei, dessen Amt in das Jahr 363/2 datiert wird (Dem. 23.104; 19.180; Heskel 1997, 86). Seine Entsendung markiert die Existenz von Kriegshandlungen auf der Halbinsel und erlaubt, ihren Beginn im Sommer 363 zu suchen (Heskel 1997, 88).

In den Quellen fehlen eindeutige Informationen zur Entwicklung und der territorialen Ausdehnung der Kriegshandlungen in dieser Phase des Krieges. Die Aufzählung einer Reihe von ernannten athenischen Strategen, die nach einander wechselten, kann in dieser Hinsicht weiterhelfen. Ergophilos, der anfänglich die Operationen auf der Chersones leitete, wurde wegen des „Verlustes von Festungen in Thrakien“ verurteilt (Dem. 19.180) und seiner Stellung im Frühling 362 enthoben. Aus diesem Grund vermutet Heskel, dass es sich dabei um Festungen auf der Chersones gehandelt habe (Heskel 1997, 86f.).

Der Ausbruch des Miltokythes-Aufstandes im Sommer 362 verhindert in gewisser Weise die Erstürmung der Chersones, da die Streitkräfte von Kotys an die Nordküste der Propontis und auf den Hieron Oros verlegt werden mussten (Fol 1974, 1005). Aus dem Versprechen des Rebellen, die Halbinsel an Athen zurückzugeben (Dem. 50.5), lassen sich Athens' große Verluste dort erschließen. Nach einem Beschluss der Polis macht sich der für 362/1 gewählte Stratege Autokles zum Kriegsschauplatz auf, um dem Rebellen Hilfe zu leisten (Dem. 23.104; Heskel 1997, 71, 74, 77). Gleichzeitig mit der Gesandtschaft von Miltokythes trifft in Athen auch ein Brief des thrakischen Königs ein (Dem. 23.115). Sein Inhalt ist uns nicht bekannt, doch kann man vermuten, dass auch er eine Lösung für den Konflikt vorgeschlagen hat. Dies ist wahrscheinlich der Grund für die zweigleisige Strategie der Polis, die gleichzeitig versucht, Miltokythes zu unterstützen, sich jedoch auch Kotys nicht zu widersetzen. Soweit man Demosthenes entnehmen kann, hatten die Athener einen Beschluss gefasst, der von Miltokythes als Absage verstanden wurde, weswegen er sich dem König im Frühling 362 ergibt (Dem. 23.104; Fol 1974, 1005; Heskel 1997, 77). Für die Athener ist dies aber kein Grund, Autokles nicht für die Niederlage des Miltokythes verantwortlich zu machen, ihn des Strategenamtes zu entheben und vor Gericht zu stellen. Nachdem der Aufstand des Miltokythes niedergeschlagen worden war, setzte Kotys seine Offensive auf der Chersones fort. Die nächsten Strategen

für den Hellespont – Menon, der Autokles für einige Wochen nachfolgte, und Timomachos 361/0 v. Chr.⁹ – wurden ebenfalls in Athen angeklagt; ihnen wurden wahrscheinlich Kommandofehler vorgeworfen, die nach den Vorwürfen gegen Timomachos zum „Verlust von Festungen in Thrakien“ geführt haben (Dem. 19.180; 36.53; 50.14; vgl. Heskell 1997, 83f.).

Aufgrund der Aufzählung der ernannten athenischen Strategen, die jährlich wechselten, sowie aufgrund der Anklagepunkte gegen die Strategen kann man schließen, dass die odrysische Offensive trotz des Aufstands von Miltokythes, der die Pläne von Kotys wahrscheinlich nicht behindern konnte, seit 363 ohne Unterbrechung andauerte.

Es ist bekannt, dass zwei Söldner zu unterschiedlichen Zeiten an der Seite von Kotys gekämpft haben – Iphikrates und Charidemos. Der wohlbekannte Schwiegersohn von Kotys Iphikrates wurde des Kommandos der Operation in Amphipolis im Spätfrühling 365 wegen ineffektiver Kampfführung enthoben und hielt sich seitdem am odrysischen Königshof auf¹⁰. Seine Tätigkeit für Kotys muss zu Anfang des Kriegs gesucht werden und wahrscheinlich hatte sich der König gerade mit seiner Hilfe mit Ausnahme von Sestos, Krithote und Elaius der ganzen Halbinsel bemächtigt (Fol 1974, 1005, Nr. 113). Iphikrates führte sogar einen Seekampf gegen die athenischen Strategen und siegte; als ihn aber der Odrye mit der Hilfe bei der Belagerung der athenischen Festungen auf der Halbinsel beauftragte, weigerte sich dieser und verließ Kotys – er ging zunächst nach Antissa, später nach Drys (Dem. 23.130-32).

Soweit man der Rede Demosthenes' entnehmen kann, wirbt Kotys nach der Absage von Iphikrates Charidemos an (Dem. 23.132), mit dem er schon 365 v. Chr. Beziehungen aufgenommen hatte. Dessen Eintreffen auf der Halbinsel wird allgemein in die zweite Hälfte des Jahres 360 datiert (Fol 1973, 133). Aufgrund der Quellenangaben und der Erwähnung im Kontext von Iphikrates' Rücktritt kann das Ereignis sogar ziemlich genau auf die 2. Septemberhälfte 360 präzisiert werden (Heskell 1997, 58-60, 94).¹¹ Laut Demosthenes kam Charidemos aus Kleinasien zu Kotys, wozu er den Hellespont bei Sestos, das sich zu diesem Zeitpunkt in der Hand der Odrysen befand, überquerte (Dem. 23.158).

Die betreffende Textstelle ist die einzige, die genaue Angaben über territoriale Gewinne von Kotys in dieser Phase des Krieges macht. Sestos wurde mit Hilfe von Abydos erobert und das muss zeitlich vor dem Anwerben des Charidemos stehen (Dem. 23.158, 160). Heskell datiert die Eroberung von Sestos an das Ende der Amtszeit von Timomachos, der sich im Dezember 361, nachdem er das Garnisonskommando in Sestos dem Theotimos überlassen hatte, in das Winterquartier nach Athen begab (Hyp. 4.1; Dem. 50.52-53). Im Frühling 360 kehrt er zurück, um den Verlust von Sestos festzustellen. Wegen dieses Verlustes der Festungen in Thrakien wurde er in Athen vor Gericht gestellt (Heskell 1997, 149). Die Angaben von Demosthenes werden für die Zeit nach der Anwerbung von Charidemos konkreter. Der Grund dafür ist wahrscheinlich, dass die Rede gegen Charidemos gerichtet war, aber auch die Tatsache, dass Demosthenes Trierarch des Jahres 360/59 für die Chersones war und über persönliche Beobachtungen verfügte (Aeschin. 3.51f.; Toney 1942, 200, Anm. 1f.; Heskell 1997, 149).

⁹ Zur Chronologie vgl. Heskell 1997, 71-77.

¹⁰ Zur Chronologie vgl. Heskell 1997, 90 Nr. 94, 138 Nr. 49; Fol 1974, 1003; Harris 1989, 269-271; Delev 2002, 305; zur Hochzeit von Iphikrates mit der Tochter von Kotys vgl. Ath. 4.131a; Fol 1975, 111.

¹¹ Als chronologischer Orientierungspunkt kann die Angabe über den Brief von Charidemos an Kephisodotos dienen (Dem. 23.153), der als Strategie für 360/59 v. Chr. gewählt worden war und den Kriegsschauplatz Mitte September betritt (*Schol. ad. Aeschin.* 3.51; Heskell 1997, 56). Aus der Behauptung, Kephisodotos sei „ein Feind von Kotys und Iphikrates“ gewesen (Dem. 23.156), kann man schließen, dass sich Iphikrates zu dieser Zeit noch bei Kotys befunden (Heskell 1997, 91), den odrysischen Hof aber bald verlassen hat und sich zuerst nach Antissa später nach Drys wendete. Aus einem Fragment des Theopomp erfahren wir, dass Drys von Iphikrates kolonisiert worden war (Theop. Fr. 161), was in das Jahr 360/59 datiert wird (Isaac 1986, 129). Die Überlegung, dass die Kolonisation zu Kotys' Lebzeit kaum möglich gewesen ist, erlaubt, sie später anzusetzen – im Frühling 359 v. Chr. (Heskell 1997, 93). Ein offensichtlicher Fehler ist die Behauptung, dass Kotys und Charidemos 362 v. Chr. auf die Halbinsel marschiert sind (Archibald 1998, 221).

Nach Auskunft des Redners versprach Charidemos für den Fall, dass Athen ihm helfe aus Asien zu entfliehen, wo er von Artabazos belagert wurde, der Stadt „die Macht über die Chersones zu liefern“. Als die Hilfe aber ausblieb und er sich selbst befreien konnte, überquerte er bei Sestos den Hellespont und stellte sich in den Dienst des Kotys. Gemeinsam begannen sie Elaius und Krithote - die letzten beiden athenischen Festungen auf der Halbinsel, zu belagern (Dem. 23.153-162). Der einzig mögliche Ausweg aus dieser Situation war für Athen die Beseitigung des odrysischen Herrschers. Aus diesem Grund, vermutet man, habe die Stadt die beiden Brüder von Ainos, Python und Herakleides, als seine Mörder gedungen. Beide erhielten später das athenische Bürgerrecht und wurden mit Goldkränzen geehrt (Dem. 23.118; Fol 1974, 1005)¹². Auf diesem Wege konnte das odrysische Eindringen auf die Chersones nun aufgehalten werden, jedoch hatte es Kotys geschafft, in der zweiten Hälfte der 60er Jahre für kurze Zeit die Kontrolle über fast die ganze Halbinsel zu erlangen.

Zu einer völlig anderen Interpretation der Ereignisse von 363 bis 360 v. Chr. kommt Heskell. Dies betrifft insbesondere den Aufstand von Miltokythes und seine Rolle bei der odrysischen Offensive auf der Chersones. Aufgrund des bei den Verhandlungen mit Athen gegebenen Versprechens, er werde der Stadt die Halbinsel zurückgeben (Dem. 50.5), vermutet sie, dass Miltokythes in Besitz von chersonesischen Festungen gewesen sei, da er diese sonst nicht hätte zurückgeben können. Die Autorin versteht dies als Beweis dafür, dass die odrysische Offensive auf der Chersones 363 v. Chr. von Miltokythes angeführt worden war, wohin ihn Kytos gesandt habe und wo er Sestos und Krithote erobert habe (Heskell 1997, 70, 85-88, 140f.).

Diese These ist jedoch rein spekulativ und nicht durch Quellen belegt, denn diese erwähnen derartige Kampagnen von Miltokythes nicht, noch wird berichtet, dass er die Macht über Sestos und Krithote erlangt habe. Das Zentrum seines Aufstands war Hieron Oros und es ist es unwahrscheinlich, dass Miltokythes seine Macht auf ein solch großes Territorium bis hin zur Chersones ausdehnen konnte (Dem. 23.104; Fol 1974, 1005)¹³. Im Versprechen von Miltokythes sollte man daher eher künftige Handlungen suchen, die er im Falle einer athenischen Unterstützung plante.

Weiter versteht Heskell den Aufstand von Miltokythes als eine eigene Phase und unterscheidet drei Phasen im „Krieg um die Chersones“. Zur ersten Phase zählt sie alle diplomatischen Aktivitäten Athens um die Anerkennung seiner Rechte auf der Chersones sowie die Kriegshandlungen von 363 v. Chr., die ihrer Meinung nach von Miltokythes angeführt wurden (Heskell 1997, 123-42). Danach bekommt der Krieg einen persönlicheren Charakter und wird nach Aussage von Demosthenes zu einem „Krieg gegen Kotys“, den Heskell als dritte Phase des Krieges in der Zeit von der Mitte des Sommers 361 bis zum Tod von Kotys ausmacht (Dem. 23.153; Heskell 1997, 89).

Der Aufstand von Miltokythes ist tatsächlich ein wichtiger Punkt im Verlauf des Konflikts, beeinflusst aber, wie soeben gezeigt, den Verlauf der Kriegshandlungen nicht drastisch. Die negative Einstellung gegenüber dem odrysischen König, die in Demosthenes' Rede zu spüren ist, rührt von der Tatsache her, dass Athen bis 360 v. Chr. praktisch alle seine Besitzungen auf der Halbinsel verloren hatte und vor der realen Bedrohung stand, auch seine letzten Festungen Elaius und Krithote zu verlieren (Dem. 23.158). In diesem Sinne ist es sinnvoller, den Aufstand des Miltokythes als eine Etappe der Kampagne von 363-360 v. Chr. zu verstehen.

¹² Manche Forscher vermuten, dass Miltokythes hinter dem Mordanschlag auf Kotys gestanden habe, da sein Name in einem Fragment des Theopomp erwähnt wird, in dem auch die Namen von Python und Herakleides zu lesen sind (Theop. Fr. 307; Badian 1983, 54; Heskell 1997, 153 Nr. 90).

¹³ In ihrer Untersuchung unterscheidet Heskell mehrere Belagerungen von Sestos in dieser Kriegsphase - eine durch Miltokythes im Sommer 363 v. Chr. (Heskell 1997, 140f.), eine durch Kotys selbst im Frühling 361 v. Chr. (Xen. Ages. 2.26; Nep. Timoth. 1.3; Heskell 1997, 146) und eine weitere im nächsten Jahr (360 v. Chr.), als die Stadt eingenommen wurde (Heskell 1997, 149). Wie gezeigt, kann es eine Belagerung der Stadt durch Miltokythes kaum gegeben haben und die von Heskell angenommene Belagerung von 361 v. Chr. dürfte wohl doch in das Jahr 365 fallen (vgl. oben Anm. 7).

2. Kersebleptes

Nach dem Mord an Kotys ändert sich die Situation auf der Chersones nicht wesentlich – Charidemos erfüllt auch unter dem Nachfolger Kersebleptes, dessen Tochter er, ähnlich wie Iphikrates bei Kotys, geheiratet hatte, seine Funktion als Söldner (Dem. 23.129). Stützpunkt seiner Handlungen auf der Halbinsel war Kardia (Dem. 23.181), das schon seit Kotys' Zeiten unter odrysischer Kontrolle gestanden hatte. Demosthenes erwähnt nichts vom Schicksal von Elaius und Krithote, außer dass der Archon von Krithote noch zu Kotys' Lebzeiten beunruhigende Briefe nach Athen schickte, in denen er mitteilte, dass es für ihn sehr gefährlich sei, unter der Herrschaft Athens zu bleiben (Dem. 23.161). Es ist aber möglich, dass beide Städte wegen der veränderten Umstände und nach dem plötzlichen Tod des Herrschers nicht übernommen wurden. Charidemos unterließ wahrscheinlich die Belagerung der Städte, da ihm die in der letzten Woche des Septembers 360 v. Chr. angekommene Flotte des neuen Strategen für die Chersones Kephisodotos in der Gegend von Perinth begegnet war: Die Athener versuchten dort anzulegen, wurden von ihm aber ins Meer zurückgedrängt¹⁴. Laut Heskell verließ Charidemos die Chersones, nachdem er die Nachricht vom Tode Kotys' erhalten hatte, um mit dessen Sohn und Nachfolger Kersebleptes Kontakt aufzunehmen. Das Treffen der beiden soll in der Residenz des Herrschers stattgefunden haben, wo Charidemos' Hochzeit mit der Tochter von Kersebleptes abgesprochen wurde (Heskell 1997, 153)¹⁵.

Abgesehen vom Schicksal von Elaius und Krithote wurde in den nächsten 7 Monaten des Kommandos von Kephisodotos der Krieg zwischen Athen und den Odrysen mit derselben Intensität weitergeführt. Nachdem die athenische Flotte bei Perinth nicht landen konnte, segelte sie weiter nach Alopekonnesos auf der Thrakischen Chersones und belagerte die Stadt. Demosthenes rechtfertigt diese Handlungen Kephisodots mit der Behauptung, die Stadt sei immer in athenischem Besitz gewesen. Es ist aber offensichtlich, dass sie zu diesem Zeitpunkt von den Odrysen beherrscht wurde, da Charidemos den Belagerten zu Hilfe eilte und es ihm gelang, Kephisodotos zu einem Vertragsschluss zu überreden. Der Inhalt dieses Vertrags bleibt unbekannt, doch wird er später in Athen als „schlecht und ungerecht“ bezeichnet, weshalb Kephisodotos Ende April Anfang Mai 359 v. Chr. des Strategenamtes enthoben wurde und 5 Talente Strafe zahlen musste¹⁶.

Der Vertrag zwischen Kephisodotos und Kersebleptes sowie Charidemos markiert eine wesentliche Veränderung in den athenisch-odrysischen Beziehungen – in den folgenden Jahren berichten die Quellen nicht mehr von Kriegshandlungen, sondern sprechen nur noch von langwierigen und erfolglosen Verhandlungen. Ein Grund für die veränderten Verhältnisse kann die angespannte innere Situation am odrysischen Hof sein: außer den beiden Thronprätendenten Berisades und Amadokos (Dem. 23.8) bereitete auch Miltokythes Probleme, der offensichtlich von Kotys wegen der thrakischen Sitte, sich nicht gegenseitig zu töten, begnadigt worden war (Dem. 23.169). Charidemos wendet seine Kräfte gegen ihn, nimmt ihn durch Verrat gefangen und liefert ihn an die Bürger von Kardia aus, die als Feinde von Athen galten und Miltokythes besonders grausam töteten (Dem. 23.169). Demosthenes teilt nicht mit, aus welchem Grund solche Maßnahmen gegen Miltokythes ergriffen wurden, er deutet nur an, dass er immer pro-athenisch eingestellt

¹⁴ Dem. 23.165; zum Amt des Kephisodotos s. Heskell 1997, 56.

¹⁵ Die Autorin sieht in der Präsenz von Charidemos in der Gegend von Perinth einen Versuch, die Kontrolle über die Schatzkammer auf dem Hieron Oros zu sichern, nachdem er schon den Thron für Kersebleptes gesichert hatte (Heskell 1997, 153). Der Aufenthaltsort von Charidemos spricht aber auch dafür, dass sich die Residenz von Kersebleptes in der Nähe von Perinth befunden hat. Der Ort ist sicherlich mit der *Tyrsis* von Seuthes, in der die Verhandlungen zwischen Seuthes II und Xenophon stattgefunden haben, identisch. Die *Tyrsis* war 60 Stadien von Perinth entfernt (Xen. *Anab.* 7.2. 11, 17). In diesem Fall ist es naheliegend, dass es sich um einen festen Sitz der odrysischen Könige im Südosten Thrakiens gehandelt hat, der in einem Umkreis von etwa 10, 5 km um Perinthos zu suchen ist (zu den Entfernungen s. Lendle 1995, 429).

¹⁶ Dem. 23.166f.; zur Datierung vgl. Heskell 1997, 61.

gewesen sei. In einer Textstelle bei Polyänus wird berichtet, dass Kersebleptes schon bei seinem Machteintritt so manche Schwierigkeiten mit seinen Verwandten, die er aber verjagen konnte, gehabt hatte (Polyän. 7.31). Der Vergleich der beiden Quellen lässt auch den Schluss zu, dass Miltokythes wieder rebelliert hatte (Fol 1975, 167)¹⁷.

Die strengen Maßnahmen von Charidemos riefen die Empörung der übrigen Thraker hervor und dienten Berisades und Amadokos als Vorwand dafür, ein Bündnis gegen Kersebleptes zu schließen und ihn gemeinsam mit Athenodoros (Vgl. Dem. 23.10), dem Schwiegersohn von Berisades, zu einem Vertragsschluss zu zwingen. Nach der Vereinbarung wurde die Macht in Thrakien zwischen den drei Prätendenten aufgeteilt, wobei die Chersones an Athen zurückfallen sollte (Dem. 23.170). Dieser Vertrag hatte in Athen aber kaum eine reale Bedeutung, da Athenodoros Söldner von Berisades war und nicht von der Polis unterstützt wurde, auch wenn sich Demosthenes bemühte, die Situation so darzustellen (Dem. 23.171, 175f.).

Der neue athenische Strategie für 359/8 v. Chr. Chabrias traf mit nur einer Triere auf der Chersones ein (Dem. 23.171, 176; Heskell 1997, 60f.) und hatte offensichtlich nicht die Absicht zu kämpfen. Charidemos und Kersebleptes stellten ihm andere Bedingungen, die Athen jedoch nicht befriedigten, da sie verlangten, dass der odrysische Staat die Steuern und den Zehnten mit eigenen Beamten eintreiben solle, festigten Kersebleptes' Macht im Land und lehnten es ab, den Sohn von Iphiades zurückzugeben, der als Geisel für die Treue von Sestos genommen worden war (Dem. 23.177.)¹⁸.

Athen unternahm einen weiteren Versuch, zu einem Abkommen zu gelangen, indem die Polis eine Gesandtschaft von 10 Personen zu Verhandlungen schickte, die jedoch wegen ihrer maximalistischen Forderungen, die im Vertrag von Athenodoros fixierten Bedingungen durchzusetzen, ebenfalls ihr Ziel nicht erreichen konnte (Dem. 23.172f., 178). Zu einem Abkommen kam es erst unter Chares, der zum Strategen mit uneingeschränkter Vollmacht gewählt worden war (Dem. 23.173f.). Der Krieg um die Halbinsel, der schon unter dem Vorgänger des odrysischen Herrschers begonnen worden war, fand nach fast zweijährigen Verhandlungen (von 359 bis 357) endlich auf diplomatischem Wege sein Ende. Der Vertragsabschluss erfolgte im Herbst 357, auf jeden Fall aber nach der athenischen Operation gegen Euboia, die Demosthenes erwähnt (Dem. 23.173; Tonev 1942, 201f.; Heskell 1997, 111 Nr. 157). Die Angaben von Demosthenes geben nicht viel Information über die Vertragsklauseln her: Man kann vermuten, dass Kersebleptes unter den chersonesischen Städten seine Rechte an Kardina behalten hat (Dem. 23.181). Außerdem ist zu bemerken, dass der Vertrag nicht ausschließlich die Lage auf der Chersones behandelt, was aus der Erwähnung der beiden anderen thrakischen Könige geschlossen werden kann (Dem. 23.173). Die Tatsache, dass sogar ein solch erbitterter Gegner wie Demosthenes den Vertrag als „am besten und am gerechtesten“ bezeichnet, zeigt, dass der odrysische Herrscher und sein Söldner auf ihre Forderungen verzichtet und offensichtlich die führende Position, die Kotys erkämpft hatte, aufgegeben haben. Der Grund hierfür waren sicherlich die innenpolitischen Probleme des Odrysischen Reiches, die schließlich zur Teilung des Staates führten.

Der Vertrag mit Berisades, Amadokos und Kersebleptes aus dem Jahr 357 v. Chr. Mehr Information über den Inhalt des Vertrages liefert eine auf der Athener Akropolis gefundene Inschrift. Sie enthält den Text eines Vertrags zwischen Athen und den drei thrakischen Königen Berisades, Amadokos und Kersebleptes und wird mit der letzten Vereinbarung durch Chares identifiziert (IG II² 126; Höck 1891, 104f.; Foucart 1909, 95-97; Tod, *GHI II*¹ 151-154; Kahrstedt 1954, 28; Cargill 1981, 90).

¹⁷ Vgl. die Quellen bei Jordanov 1998, 19. Nicht weniger logisch klingt die Erklärung, dass Miltokythes hinter der Planung des Mordes an Kotys steht (Badian 1983, 54, Nr. 10).

¹⁸ Wahrscheinlich ist der Sohn des Iphiades schon bei der Übernahme der Stadt von Kotys als Geisel genommen worden. Iphiades ist möglicherweise mit dem von Aristoteles erwähnten Führer der Oligarchen in Abydos identisch (Arist. *Pol.* 1306a). Polybios berichtet über einen anderen Iphiades aus Abydos aus der Zeit Philipp V. – sicherlich ein Nachfahre des Iphiades aus dem 4. Jh. (Polyb. 16.30.7).

Der Vertrag regelt allgemein die Situation der griechischen Städte an der thrakischen Küste und ihre steuerlichen Verpflichtungen gegenüber Athen und den Odrysen. Aufgrund der Wiederherstellung des Textes durch Foucart können zwei Teile unterschieden werden (Foucart 1909, 97f.; Kahrstedt 1954, 28f.; vgl. Fol 1974, 1007). Im ersten Teil (Z. 4-12) geht es um die Poleis, die den drei Königen, aber auch Athen tributpflichtig sein sollen. Beide Seiten verpflichten sich, sich gegenseitig bei eventuellen Schwierigkeiten beim Eintreiben des Tributes zu unterstützen. Der zweite Teil (Z. 13-21) betrifft ausschließlich die Lage der chersonesischen Städte. Sie werden für frei und autonom und gleichzeitig zu Verbündeten der Athener erklärt. Auch diese Städte zahlen Steuern an beide Seiten: an die drei Könige die Steuer $\pi\alpha\tau\rho\iota\omicron\varsigma \phi\omicron\rho\omicron\varsigma$ ¹⁹ und an Athen die $\sigma\upsilon\nu\nu\alpha\tau\iota\varsigma$. Es fehlt aber die Formel, die die gegenseitige Hilfe beim Eintreiben des Tributes behandelt. Für den Fall, dass sich eine der Städte aus dem Bund selbständig zu machen versucht, verpflichten sich die drei Könige, die Polis bei der Wiederherstellung der Ordnung zu unterstützen.

Auch bezüglich der Zahlung von Steuern an die Odrysen sind Unterschiede zwischen den Städten aus dem ersten und zweiten Teil des Vertrages zu beobachten – während in Z. 5 und 10 festgesetzt wird, dass der Tribut einem der drei Könige gezahlt werden soll, sind die Städte auf der Chersones allen drei Königen verpflichtet (Foucart 1909, 97; Badian 1983, 55, Nr. 13).

Aufgrund des erst kürzlich beendeten Krieges um die Chersones, war es für Athen wichtig, den Status der dortigen Städte zu regeln. Deshalb kann man davon ausgehen, dass der zweite Teil den Kern des Vertrags bildet. Athen hat sein Ziel erreicht und seine engen Beziehungen zu den Städten auf der Halbinsel, die als „freie und autonome Verbündete der Athener“ beschrieben werden (Z. 16-17), gefestigt. Wenn man davon ausgeht, dass bis dann nur Elaius als Mitglied des Seebundes belegt ist, bezeichnet man mit dieser Formel wahrscheinlich die anderen Städte auf der Halbinsel außerhalb des Bundes (Cargill 1981, 133).

Vom Standpunkt des odrysischen Staates aus ist es mit dem neuen Vertrag trotz der langwierigen Verhandlungen von Charidemos und Kersebleptes nicht gelungen, die Eroberungen von Kotys auf der Halbinsel zu halten (Fol 1973, 134). Doch wird der Vertrag auch als Erfolg für die Odrysen angesehen, da sich die Situation gegenüber der Zeit vor dem Krieg zu ihren Gunsten geändert hatte – die chersonesischen Städte beginnen zum ersten Mal Steuern an die Odrysen zu entrichten (Fol 1974, 1007). Der Ertrag aus der Chersones war gewiss nicht klein – für Friedenszeiten führt Demosthenes 30 Talente aus dem Land und 200 (in manchen Codices 300) Talente aus den *Emporia* auf der Chersones an (Dem. 23.110)²⁰.

Offensichtlich ging ein großer Teil der Steuer an die Odrysen. Es ist aber ziemlich wahrscheinlich, dass nicht alle Städte der Halbinsel dieser *doppelten finanziellen Pflicht* oder mit Kahrstedts Worten diesem *Kondominium* unterlagen. Kardia, das Charidemos und Kersebleptes aus allen Verhandlungen ausgeschlossen hatten (Dem. 23.181), gehörte sicher nicht zu diesen Städten. Dasselbe gilt auch für Elaius und Krithote, die niemals in odrysische Hände geraten sind. Aus diesem

¹⁹ Bezüglich der Interpretation dieses Ausdrucks gibt es in der Literatur unterschiedliche Ansichten. Zum einen wird er als ein althergebrachter an die Odrysen bezahlter Tribut verstanden (Fol 1975, 164; Loukopoulou 2002, 347) zum anderen als eine von Kotys eingeführte Steuer (Kahrstedt 1954, 29).

²⁰ In den jüngsten Untersuchungen im Zusammenhang mit der Inschrift von Pistiros, wird die Demosthenesstelle als Angabe zum Betrag der Steuern aller sich in odrysischer Hand befindlichen *Emporia* Thrakiens verstanden (Loukopoulou 2002, 347; Bouzek und Domaradzka 2002). In der zitierten Stelle spricht Demosthenes aber eindeutig davon, dass es sich nur um die *Emporia* der Chersones handelt, und es ist deshalb denkbar, dass die genannte Summe nur von den *Emporia* in der Gegend der Chersones eingetrieben wurde. Belege für solche Siedlungen auf der Halbinsel gibt es genug – etwa Deris, Kobrys und Kypasis, deren ökonomische Blüte man gerade in das 4. Jh. v. Chr. setzen kann (vgl. Tsvetkova 2000, 437f.). Andererseits fehlen Belege für die von den Autoren als *Emporion* bezeichnete Polis Agora (Loukopoulou 2002, Nr. 19; Bouzek und Domaradzka 2002, 393) als solches funktioniert zu haben. Ich bin eher geneigt den Namen der Polis von ihrer politischen Funktionen als Hauptstadt während der Zeit der Philaiden abzuleiten, als von ihrer ökonomischen Funktion (vgl. Tsvetkova 2000, 434).

Grund vermutet man, dass der Vertrag nur Sestos, Madytos und Alopekonesos betraf (Kahrstedt 1954, 31; Fol 1975, 164). Doch sollte man auch die übrigen für das 4. Jh. bezeugten Siedlungen der Gruppe der zweifach Steuern Zahlenden zurechnen (vgl. Tsvetkova 2000, 457).

Der abgeschlossene Vertrag hatte besonders für die Städte auf der Thrakischen Chersones weitreichende Konsequenzen. In der Mitte des 4. Jhs. setzt die Prägung silberner Hemidrachmen der Thrakischen Chersones und von Bronzemünzen verschiedener Städte – Alopekonesos, Aigospotamoi, Elaious, Kardia, Krithote und Madytos – ein, was sicherlich durch die Notwendigkeiten der Steuerzahlungen initiiert wurde (vgl. Tsvetkova 2004, 26f., Anm. 78). Im gleichen Licht ist auch das intensive Eindringen von Hemidrachmen der Thrakischen Chersones in das thrakische Hinterland ab der Mitte des Jahrhunderts zu sehen, wofür die 31 dokumentierten Schatzfunde vor allem vom Territorium thrakischer Gebiete sprechen (Tsvetkova 2004, 22, vgl. Karte).

Die Konsolidierung der Macht Athens auf der Thrakischen Chersones. In der Forschung hat sich die Ansicht durchgesetzt, Athen habe mit dem Vertrag von 357 trotz der Anerkennung seiner Ansprüche auf die Thrakische Chersones seine Präsenz auf der Halbinsel nicht festigen können und die Kontrolle auch in den nächsten Jahren Kersebleptes überlassen (Fol 1975, 172; Veligianni 1994, 189). Diese Vermutung beruht auf der Tatsache, dass erst um 353/2 eine spürbare Vermehrung athenischer Aktivitäten auf der Halbinsel zu registrieren ist. Nach Diodor erobert Chares in diesem Jahr Sestos; Kersebleptes übergibt wegen seiner Feindschaft mit Philipp II die Halbinsel mit Ausnahme von Kardia an Athen und die Polis entsendet Kleruchen dorthin (Diod. 16.34.3f.)²¹.

Die Anstrengungen Athens um die Konsolidierung seiner Macht lassen sich mit der Tatsache erklären, dass die Polis, nachdem Philipp 357 v. Chr. Amphipolis erobert hatte, einen ihrer Stützpunkte an der thrakischen Küste verloren hatte. Seitdem war es das Ziel Athens, eine vergleichbare Situation auf der Thrakischen Chersones nicht zuzulassen. Die Quellen erwecken jedoch den Eindruck, Athen habe praktisch erst nach dem *Bundesgenossenkrieg* (357–355 v. Chr.) begonnen, der Halbinsel mehr Aufmerksamkeit zu schenken. Die Methoden zur Festigung der Präsenz Athens auf der Thrakischen Chersones sind unterschiedlich: persönliche Beziehungen zu prominenten Bürgern der einzelnen Städte, die gewisse Privilegien erhalten,²² die Entsendung von Kleruchen in die Städte auf der Halbinsel²³ oder die Verleihung des athenischen Bürgerrechtes an die Bewohner der Städte²⁴.

Das Jahr 353/2 kennzeichnet auch in der odrysischen Politik gegenüber der Halbinsel eine Wende. Die Übergabe der Halbinsel ist als Absage an den Vertrag von 357 zugunsten Athens zu verstehen (Kahrstedt 1954, 32). Der Odryse behält nur Kardia für sich. Die politische Haltung von Kersebleptes hat die Reduzierung der odrysischen Präsenz auf der Chersones zur Folge und ist eine klare Demonstration freundschaftlicher Verbundenheit gegenüber Athen. Die Polis hatte ihrerseits offensichtlich nichts gegen eine solche Annäherung und fortan werden wir sie Kersebleptes unterstützen sehen. Die modernen Historiker begründen die Wende in den Beziehungen entweder mit der Gefahr, die Philipps Druck von Westen her darstellte (Jordanov 1998, 31), oder aber mit der Absage Athens an Amadokos und die Söhne von Berisades zu unterstützen, wofür die Stadt als Kompensation das Recht auf die Chersones erhalten hatte und wodurch sie die Rechte Kersebleptes' anerkannte, für eine Vereinigung des Odrysischen Königtums im Westen zu sorgen, was dieser auch in den folgenden Jahren durchzuführen versuchte (Delev 1997, 14f.).

²¹ Zum Streit um die Datierung in das Jahr 357 oder das Jahr 353/2 s. Foucart 1909, 110; Tonev 1942, 204–206 und die dort zitierte Literatur; Cargill 1981, 149; Kahrstedt 1954, 31; Fol 1975, 171f.; Veligianni 1994, 189–190.

²² Wie Philiskos von Sestos, der durch ein Dekret von 355/4 v. Chr. zum Proxenos und Euergetes Athens erklärt wurde; vgl. IG II² 133; Veligianni 1994, 189.

²³ 353/2 v. Chr. (Diod. 16.34) und erneut 343/2, schon im Kontext der Eroberungen Philipps (FGH 328 F 158 [Philoch.]; Dem. 8.6).

²⁴ Einem Teil der Bürger von Sestos wurde es 352/351 verliehen (IG II² 274; zur Datierung Veligianni 1994, 190) und den Bürgern von Elaïus – 341/340 (IG II², 228; Cargill 1981, 185; Veligianni 1994, 186f.).

Wie man die Ereignisse aber auch immer erklärt, sie markieren *de facto* das Ende des athenisch-odrysischen Konflikts um die Chersones. In den folgenden Jahren wird das Schicksal der Thrakischen Chersones zu einem der Streitpunkte in den politischen Beziehungen zwischen Athen und dem makedonischen Staat Philipps.

BIBLIOGRAPHIE

- Badian, E. 1983. "Philip II and Thrace." *Pulpuđeva* 4: 51-71.
- Beck, H. 1999. "J. Hessel, The North Aegean Wars, 371-360 B.C., Stuttgart 1997." *Gymnasium* 106: 184-85.
- Bouzek, J. und L. Domaradzka. 2002. "More than 300 Talents from the Emporia for Kersobleptes." In *Thrace and the Aegean*, vol. I, 391-97.
- Cargill, J. 1981. *The Second Athenian League. Empire or Free Alliance?* Los Angeles-London.
- Delev, P. 1997. "Philip II i zalezyt na "goljamoto" Odrisko carstvo v Trakija/ Philip II and the downfall of the "Great" Odrysian Kingdom in Thrace." In *Shumenski universitet "Episkop Konstantin Preslavski", Trudove na katedrite po istorija i bogoslovie* 1, 7-40.
- Delev, P. 2002. "Some Greeks in Thrace." In *Thrace and the Aegean*, vol. I, 301-309.
- Engels, J. 2000. "Rezension zu: Julia Hessel, The North Aegean Wars, 371-360 B.C., (Historia Einzelschr. Heft 102) Stuttgart 1997." *Gnomon* 72: 330-34.
- Fol, Al. 1973. "Odriskata dyryhava i dvata Atinski morski syjuza/Der Odrysische Staat und die zwei Athenischen Seebunde." In *Sbornik v pamet na prof. Al. Burmov*, 121-36. Sofia.
- Fol, Al. 1974. "Die Politik des odrysischen Königs Kotys I und die ägäischen Städte Griechenlands im 4. Jh. v.u.Z." In *Hellenistische Poleis: Krise, Wandlung-Wirkung* II, E. Welskopf (Hrsg.), 993-1014. Berlin.
- Fol, Al. 1975. *Thracien und die Balkanen in der frühellenistischen Zeit* (bulg.). Sofia.
- Foucart, P. 1909. "Les Atheniens dans la Chersonese de Thrace au IV^e s." *Memoires de l'Academie des Inscr. et Belles Lettres* 38: 83-120.
- Harris, E.M. 1989. "Iphicrates at the Court of Cotys." *AJP* 110: 264-71.
- Hessel, J. 1997. *The North Aegean Wars 371-368 BC. Historia*, Einzelschriften 102. Stuttgart.
- Höck, A. 1891. "Das Odrysienreich in Thracien im fünften und vierten Jahrhundert." *Hermes* 26: 76-117.
- Isaac, B. 1986. *The Greek Settlements in Thrace until the Macedonian Conquest*. Studies of the Dutch Archaeological and Historical Society 10. Leiden.
- Jehne, M. 1992. "Die Anerkennung der athenischen Besitzansprüche auf Amphipolis und die Chersones. Zu den Implikationen der Territorialklausel ἔχειν τὴν ἑαυτῶν (χώραν) in Verträge des 4. Jahrhunderts v.Ch." *Historia* 4: 272-82.
- Jordanov, K. 1998. "Političeskite otnošenija međdu Makedonija i trakijskite d'ržavi (Political relations between Macedonia and the Thracian states, 359-281 BC)." *Studia Thracica* 7. Sofia.
- Kahrstedt, U. 1954. *Beiträge zur Geschichte der thrakischen Chersonesos*. Deutsche Beiträge zur Altertumswissenschaft 6. Baden-Baden.
- Lendle, O. 1995. *Kommentar zu Xenophons Anabasis* (Bücher 1-7). Darmstadt.
- Loukopoulou, L.D. 2002. "The *Prosodos* of the Thracian Kings." In *Thrace and the Aegean*, vol. I, 345-53.
- Robiano, P. 1991. "Cotys le Thrace: anachronismes, onomastique et fiction dans les Lettres de Chion d'Héraclée." *REG* 104: 568-573.
- Todorov, J. 1933. "Die thrakische Könige" (bulg.). *AUSof*. 29: 1-80.
- Tonev, M. 1937. "Die Rede von Demosthenes 'Contra Aristokrates' und ihre Bedeutung als Quelle für die Geschichte Thrakiens" (bulg.). *BSHBulg.* 14-15: 35-53.
- Tonev, M. 1942. "Beiträge zur Geschichte der Thraker" (bulg.). *Belomorski pregled* 1: 179-228.
- Tzvetkova, J. 2000. "Siedlungen und Siedlungssystem auf der Thrakischen Chersones in der vorrömischen Zeit." *Thracia* 13: 431-62.
- Tzvetkova, J. 2004. "Die Münzprägung der Thrakischen Chersones: Probleme der Chronologie und Periodisierung" (bulg.). In *Acta Musei Varnensis II. Numizmatični i sfragistični prinosi kym istorijata na Zapadnoto Chernomorie, Meždunarodna konferencija, Varna 12-15 septemvri 2001 g.*, 17-31. Varna.
- Veligianni, Ch. 1994. "Das Dekret für Sestos IG II 274." *Klio* 76: 185-91.
- Weiskopf, M. 1989. *The So-Called 'Great Satraps' Revolt', 366-360 B. C. Historia*, Einzelschriften 63. Stuttgart.

FIRST MILLENNIUM BC RITUAL BRONZE BELTS IN AN ANATOLIAN AND BALKAN CONTEXT

Bronze belts were prestigious objects in many ancient cultures. In the ancient Near East belts were usually royal insignia and dedications related to the king's warrior costume. In the Balkans they are found in 1st millennium BC graves marking the high social status of the deceased. The present paper considers the bronze belts discovered in Phrygian tombs and those (or their Greek imitations) deposited in Ionian sanctuaries. In order to further elucidate their ritual significance, the comparative data of bronze belts found in Thrace and Macedonia is brought forward.

Belts are known and published from the tumuli excavated at Gordion, as well as from the City Mound (fig. 2; cf. Young 1981, 17-20; 147-54; 207-208; Kohler 1995, 207-210).¹ Phrygian imports or imitations have been found in many Greek sanctuaries. Probably the most exquisite among the previously published belts are the three ones from Tumulus P, a child's burial at Gordion (fig. 1), as well as those found in Tumulus W (Young 1981, TumP 34-36, TumW 25-26). Fragments of a belt come from one of the Ankara tumuli (Özgüç and Akok 1947, fig. 23, 25-6). Belt fragments were found in Bogazköy.² A silver belt was discovered in Tumulus D at Bayındır, in ancient Lycia (Pehlivaner 1996, 40-41).

The major part of the belts, or the typical "Phrygian" belt, consist of solid bronze bands with small holes running along both long sides, probably for them to be sewn on leather or tissue. A set of parallel incised lines also borders both long sides. Sometimes the bronze band is covered with an incised geometric design. The belt buckle is of a Phrygian fibula type, covering the base of a long hook. It has no functional meaning. It has long been suggested by J. Boardman that the fibulae had initially been used to fasten linen belts and later survived as a decorative element of the bronze belts (Boardman 1961/1962, 184). The catch plate is a rectangular open-work piece with a rounded end, usually riveted to the band. The hook is cut out of the same bronze sheet and comes out of two semi-circular cut-outs. Sometimes it is also decorated with incised meander or guilloche patterns. Compass drawn rosette is found at the base of the hook on some items.

Phrygian belts differ from the Caucasian, Iranian and Urartian belts (Moorey 1967; Kellner 1991; Ziffer 2002, 645-57). The bronze band is usually narrower and lacks decoration with figural scenes. However, there is another type of belts discovered in Tumulus MM and W at Gordion. Nine wide bands of leather, decorated with bronze studs and wide discs in repoussé were hung on the west wall of the Tumulus MM and eventually collapsed on the floor (Young 1981, TumMM 170-8). In addition, separate rectangular bronze open-work plaques with studs were found (Young 1981, TumMM 179A-E); they were probably arranged on a leather band. The fragment discovered on the waist of the skeleton in Tumulus W (fig. 3) is from a leather belt with a bronze disc open in the middle and decorated with studs in different patterns (Young 1981, TumW 25). The central part, inside the disc, resembles a stylised rosette.

The large size of the discs and their location in Tumulus MM shed some doubts on their definition as belts. Although smaller in size, the belt from Tumulus W shows that such leather examples with bronze discs were actually used as belts. Comparative data from the Balkans can

¹ I would like to express my sincere thanks to Prof. G. Kenneth Sams, Gordion Project Director, who offered me the opportunity to work with the unpublished bronze objects from the settlement, belts included, and with the Gordion field notebooks.

² Only one of these originates from a Phrygian urn burial, while the other pieces are unstratified; probably, they also once belonged to grave goods (Boehmer 1979, pl. 5-6).

support such a function of the Phrygian finds. At Olympia big discs, often with *umbos*, were deposited (Fellmann 1984, 109-117). Similar bronze discs are known from the Vergina Early Iron Age necropolis, dated to the 10th-9th centuries BC (Radt 1974, 98-149, pl. 39, 29-33; Fellmann 1984, 75, Nos. 1-10); they were also related to leather studded belts. Discs/*phalerae*, placed across the middle of the deceased, were found in the central Balkans, usually assigned to the 8th-7th c. BC (Mitrevski 1991).³

Large bronze cast discs with open-work patterns in the middle were also found in the Balkans. Some of them have two narrow lugs at opposite ends, bent back on themselves, similarly to the Gordion discs, to serve as clamps for holding the backing material, while others have rings in the middle of the back side for stringing on leather.⁴ A lot of them were stray finds, or lacked secure archaeological context. That is why they were till recently addressed just as *phalerae*. Recent archaeological progress in Macedonia, especially the discovery of a rich female burial in western Macedonia, showed that these heavy discs were part of leather studded belts (figs 4-5; cf. Mitrevski 1996-97, 79-81, fig. 4, table III.3).

The rectangular bronze open-work plaques found in the two Gordion tumuli suggest that a type of belt composed of separate oblong elements, attached or stringed on a strap or a leather band was in use in Phrygia as well. Such belts are known from Iran and from the Balkans (Moorey 1967; Ziffer 2002, 645-57).

In the central and northern parts of the Balkans composite bronze belts consisting of cast open-work plaques are known (figs 6-7; cf. Gergova 1987, 61-63, A30-9; *Die Thraker* 2004, 145, no. 197b/c). They were cast hollow or their ends are bent and overlap on the back side to accommodate a leather (tissue) band. The back side is also open-work: usually a cut-out square or rectangle. The end-plaques taper at one end and terminate with a ring for fastening, cast together. These are usually decorated with oppositely placed cut-out triangles arranged in linear patterns. The solid bronze parts are often embellished with incised concentric circles and dots. The main area of their distribution is between the Morava and the Iskur Rivers, although examples from sites much further south are also known along the lower Vardar River.⁵ These belts are dated to the 7th-early 6th c. BC.

Most of the visual representations from the Near East depict belts of the same tissue as the dress, or made of one or several strings, fastened on the front. More visual data is provided by the Neo-Assyrian reliefs of the 9th and 8th c. BC (Calmeyer 1971, 690). Some of them have rounded or triangular (open-work or knitted?) ends (Vassileva 2005).

The Near Eastern belts were part of the warrior's attire, and as such, were also king's attributes in his representations as a warrior. Weapons are extremely rare in Phrygian tombs and we can hardly associate the Phrygian belts with a warrior's costume. We cannot doubt, however, their aristocratic or royal contexts. The very few Phrygian representations of human figure are not very informative about this dress accessory.

Greek Archaic sculpture and other representations also suggest belts of tissue or leather, fastened with strings or straps on the front. An ivory statuette of a *kouros* from Samos displays a rectangular belt decorated with lines of bosses running along the edges, separated by plain relief lines.⁶ A wooden statuette of a goddess (?), again from Samos, depicts a more elaborate costume. The female figure wears a high *polos* decorated with a pattern of rectangles, a shawl and a decorated long skirt. The belt is similar to the one of the abovementioned *kouros*.⁷

³ In eastern Serbia: Vasić 1987, 661, T. 68, 20-1. Some of these are small pieces: Bouzek 1974, figs 43-4, but the ones from Vergina and Olympia are comparable in size with the Gordion items: Fellmann 1984, 79, 111.

⁴ From eastern Serbia and the area of the Glasinac culture: Vasić 1987, 662, fig. 37, 10, table 68, 10; Čović 1987, 596, fig. 35, 7, 8, 23-4, as well as along the Lower Vardar River (Mitrevski 1991, 19-20, grave 14, 5; 30, grave 52, 6).

⁵ Examples from the territory of the present-day Romania are also known: Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 403. 1.

⁶ Vasić 1971, 1; Mitrevski 1991, 34, 62, grave 71, 3; 1997, cat. no. 15. It is dated to the late 7th c. BC, or c. 630 (Boardman 1978, fig. 54; Guralnick 1989, fig. 20b).

⁷ Boardman (1978, fig. 49) dated it to the same late 7th c. BC; Kopcke 1967, Beilage 45.

Except for those from the City Mound at Gordion, all other Phrygian belts of known provenance originate from burials. Some were worn by the deceased, others were obviously grave goods, like the hundreds of fibulae discovered in the richest tombs. Together with the other objects found in the graves, they marked the high social status of the buried: a royal or priestly person.

The evidence for the gendering of the belts is scarce. In Tumulus MM a male in his 60s was buried (though not Midas, as originally suggested). Despite the claims for a female child in Tumulus P (Boardman 1996/1962, 188; Völling 1998, 251), anthropologically the sex of the dead cannot be determined; most probably it was a boy that was buried there.⁸ A young adult, possibly male, was the occupant of Tumulus W (Young 1981, 196-97). It was suggested that it was a woman buried in Tumulus D in Bayindir (Mellink 1990, 140; Özgen and Öztürk 1996, 27), but this information is not seriously confirmed as the tomb has not yet been published. The cremations in the Ankara tumuli and the tumulus in Kaynarca are beyond gender definition.⁹ Among the 'lesser' Gordion tumuli (inhumations), belt fragments were discovered in Tumulus S1 and in Tumulus J, 22-9: there is a male skeleton in J; the dead in S is assumed to be male because of the fragments of studded leather belt and two fibulae, while there is no identification data for the scattered bones in S1 (Kohler 1995, Tum S1: 11-16, Tum J: 22-29, 57, 95).

The research situation can find parallels in the data from the Balkans: except for the stray finds, all belts were found in graves, mainly in tumuli, but also in cist graves. It seems that the leather studded belts with large discs as belt buckles were reserved mainly for women. It has been suggested that the rich burial at Marvinci is that of a priestess (Mitrevski 1996-97). The major argument is the opium residue found in a miniature vessel with a lid, a very popular type among the so-called "Macedonian bronzes". The open-work composite belts are found in male burials, sometimes together with weapons.¹⁰ They seem to form sets with fibulae, armlets and long bronze spirals.¹¹ Four pieces of such type of belt were discovered in a tumulus near the village of Gumoshtnik (district of Lovech, central northern Bulgaria). They were found together with four armlets but probably belonged to a symbolic burial, as no skeleton was discovered there (Kitov 1980, 15; Gergova 1987, A33).

Entire belts of Phrygian type, or parts of them, were excavated at many Greek, mostly East Greek, sanctuaries: on Samos,¹² Chios (Lamb 1934-1935, 149, figs 32-33; Boardman 1961/1962, 179-89; 1966, 193-94; 1967, 205-221), at Ephesus (Hogarth 1908, pl. 19, 1-2; Bammer 1991/1992, 37-43, figs 28-33; Bammer and Muss 1996, 78, figs 93-94; Klebinder 2001, 111-22; 2002, 79, pl. 15.1, 3), Miletus (Donder 2002, 3, fig. 4), Didyma (Naumann and Tuchelt 1963/1964, 47-48, pl. 31, 2-4), Old Smyrna (Boardman 1961/1962, fig. 21b), Erythrae (Caner 1983, G18, G21, pl. 79), as well as in Delphi (Perdrizet 1908, 130, figs 485-86) and Olympia (Völling 1998; 243-52), not always in well stratified contexts. The best dated seem to be those from the Harbour Sanctuary on Chios belonging to the 7th c. BC (Boardman 1961/1962, 183; 1967, 217).¹³ A number of these belts, as well as some of the Phrygian fibulae found in the sanctuaries are Greek imitations (Donder 2002, 3; Klebinder 2001, 115-17; 2002, 78-79).

⁸ Only five teeth were found in the burial chamber (Young 1981, 7, 9; Simpson and Spirydowicz 1999, 32, 63; Muscarella 1999, 4).

⁹ Özgüç and Akok 1947, 63-69, 70-77; seven spearheads were found among the grave goods, thus a man was supposed (Akkay 1992).

¹⁰ For example, Mitrevski 1991, 34, grave 71.

¹¹ It is hard to define such sets of objects among the rich grave goods in the Phrygian tumuli, but Phrygian belts seem to have been closely associated with fibulae both in the graves and among the votives in Greek sanctuaries.

¹² Jantzen (1972, 49-53, pl. 44-48) listed 21 pieces.

¹³ Most of the rest are of the same date; see Donder 2002, 2-3. There is already an attempt at correcting the date of the belts found in Boğazköy in view of the new chronology of the Gordion "Destruction Level", but also considering the time of the Greek adaptations of old Anatolian and Phrygian prototypes (Prayon 2004). On the Gordion new chronology, see DeVries *et al.* 2003.

There has been an ongoing discussion about the Phrygian and Phrygian-type belts from the Greek sanctuaries. Some scholars believe that they were part of the clothing of the cult statue.¹⁴ Recently however, it is accepted that these belts were rather votives (Fleischer 1999, 608-609; Völling 1998, 251; Klebinder 2001, 119). A number of Phrygian or Phrygian-imitated fibulae were also discovered in the Greek sanctuaries (Boardman 1967, 205-206, fig. 136; Jantzen 1972, 48-49; Klebinder 2002, 77-78). It has been supposed that not only the belts, but the whole dress or garment was dedicated (Jantzen 1972, 53; Boehmer 1973).¹⁵

There are not many visual representations of human figures from Phrygia. Most of them depict the Phrygian Mother Goddess, known to the Greeks as Kybele. On a couple of reliefs, dated to the 7th-6th c. BC, she is represented frontally standing with a long belted dress.¹⁶ However, no details of the belt can be seen. The goddess wears a high *polos* with a veil, sometimes tucked in the belt. Similar costume is displayed by the statuettes of ivory, gold and silver, dated to the 7th-6th centuries BC and found in the east Greek cities, as well as by the ivory figurine from Tumulus D in Bayındır.¹⁷ It was suggested that they reflect indirectly an earlier Anatolian fashion (Özgen 1982; 254, 263-86), possibly through Phrygian intermediaries.

It could hardly be just a coincidence that a winged goddess, a *Potnia Theron* type, was depicted with a similar belt fastening on a bronze plaque from Olympia, dated to the last quarter of the 6th c. BC (Boardman 1961/1962, 189, fig. 5; Völling 1998, 247, fig. 6; Klebinder 2001, 119-20; Prayon 2004, 616-17, fig. 11).

Most of the Phrygian belts and the fibulae are found in sanctuaries of goddesses: Artemis in Ephesus, a goddess in the Harbour Sanctuary in Chios,¹⁸ Hera in Samos (Boardman 1961/1962, 189), Athena Pronaia in Marmaria, Delphi,¹⁹ Aphrodite at Zeytintepe, Miletus (Donder 2002, 3; Senff 2003), a goddess at Old Smyrna. At Didyma, however, Apollo was worshipped together with his twin sister Artemis.²⁰

It is known from literary sources and epigraphic data that Greek women dedicated their belts to Hera or Artemis before marriage, or as an offering for a successful childbirth.²¹ It has been noted that Artemis received the most numerous dedications of clothes according to the written evidence (Günter 1988, 233-37). In *The Iliad* the belts are special king's attributes and royal gifts: Agamemnon had a silver belt (Hom. *Il.* 11.236-37),²² and Nestor - a shining one; Bellerophon received a belt from Oineus (Hom. *Il.* 10.77-79; 6.219-20). Usually their shining surface and red colour are emphasised.²³ It is worth noting that the initiates at Samothrace received red girdles (Mylonas 1974, 279; Cole 1984, 29). As early as the epics, goddesses and immortal women wore belts whose sexual meaning has long been acknowledged (cf. Circe; Bennett 1997, 125, 157-59).

There are no specific indications to claim the Phrygian belt as part of the *panoplia*. As far as our evidence goes, typological parallels between Phrygian and Achaean societies are justified (Vassileva

¹⁴ A late Roman copy of an earlier statue of Artemis from the prytaneion at Ephesus was used as an argument (Muss 1999, 603; Bammer and Muss 1996, 78, fig. 95; Prayon 2004, 615-17).

¹⁵ Fellmann (1984, 117) supposed the same practice for Olympia.

¹⁶ Most recently, Roller 1999, 72-75, figs 7-10; Berndt-Ersöz 2003, 146-49.

¹⁷ Bammer and Muss 1996, 76-77, fig. 87; Özgen and Özgen 1988, figs 41-42 and the so-called Megabyzos figures from Ephesus and Bayındır (Akurgal 1961, figs 158-59; Özgen 1982, 121-26; Roller 1999, 104, fig. 36; Prayon 2004, *passim*).

¹⁸ Boardman 1961/1962; Osborne (2004, 5) suggested that the votives at the Harbour Sanctuary display celebration of female sensuality compared to the 'civic' cult on the acropolis.

¹⁹ Diodorus (22.9.5) speaks about a temple of Artemis in Marmaria (Völling 1998, 250).

²⁰ Boardman 1961/1962, 189; 1966, 194. There is an epigraphic evidence for a sanctuary of Artemis (Günter 1988, 216).

²¹ The data gathered by Rouse (1902, 249) has recurrently been quoted by later scholarship (Boardman 1961/1962, 189; Günter 1988, 233; Losfeld 1991, 313, 324-25; Muss 1999, 603).

²² This is the only occurrence of a silver belt in *The Iliad*; Bennett (1997, 48) compares these verses with the silver belt from Tumulus D in Bayındır.

²³ Young (1981, 208) noted the bright "vermillion" colour of the belt in Tumulus W in Gordion; Bennett 1997, 50.

1994, 221-27).²⁴ Thus, the meaning of the Phrygian bronze belts probably came closer to the epic texts,²⁵ than to later evidence on the common Greek practice of women dedicating belts before marriage. Their use could match the epic sense of a royal gift and a sign of distinction, rather than the panoply. Nevertheless, the above mentioned representations of Cybele from Phrygia and of goddesses (?) (or priestesses) from Ephesus and Bayındır speak in favour of a goddess attribute.

The evidence from the Phrygian burials suggests that in most of the cases the belts were associated with men. Also, that they, together with the fibulae, were special grave offerings of great value and not only an adornment of the deceased. The bronze belts from the Gordion citadel are the only ones that do not come from burials.²⁶ One from the "South Cellar" was found in a pot, three more come from the same spot, one was found in clay under the cellar and two more were discovered in the fill of the cellar (B1510, B1604 - 07, B1638, B1685; Kohler 1995, 209). Even if their chronology is different,²⁷ the concentration of seven belts in one construction could hardly be a coincidence. They can be dated to the late 8th and early 7th c. BC. Bearing in mind the type of the City Mound, a royal citadel itself, I would assume a special ritual deposit (or re-deposit) for the belts from the "South Cellar"; those in the pits may have had a similar fate. Maybe the situation in the "South Cellar" comes closer to that in the Greek sanctuaries.

Similarities between the geometric decorative designs on some of the belts, the patterns on the Phrygian rock-cut façades and on wooden inlaid furniture from the Gordion tombs have long been discussed (Simpson 1988, 34-35; Simpson 1998, 636; Vasileva 2001, 59-60). They are considered to have been related to the symbolism of Cybele's cult and the goddess' role in Phrygian burial custom has been established (Buluç 1988, 22; Roller 1999, 102, 104, 111-2).

I would suggest that the bronze belts were attributes of a goddess and were worn by the dead kings/aristocrats, placed as grave offerings or dedicated as a mark of special relation to the Mother goddess and her cult. Could they possibly be marks of initiation and their different number a sign for different stages of initiation? As we know from Greek literary sources, king Midas was a priest (or considered the son) of the Great Mother-Goddess and founder of her mysteries (Vassileva 1997). The literary evidence for his dedicating his throne in Delphi has often been quoted, as well as the text about Croesus dedicating his wife's belts to Delphi (Hdt. 1.14; 51). Some scholars even suppose that Midas made dedications to other Greek sanctuaries where Phrygian objects were found.²⁸

We have no way of knowing who the dedicators to these sanctuaries were, as no inscribed belt has been found, but the concentration of Phrygian belts and fibulae in East Greek sanctuaries is impressive. The choice of Phrygian objects, imports or imitations, strongly suggest a relation with a goddess of Anatolian nature. Artemis is the best Greek 'translation' of the Anatolian Mother-Goddess. Most probably both men and women, as well as both Greeks and foreigners, dedicated these objects in Greek sanctuaries.²⁹

Similarly, in Thrace and Macedonia the belts were found only in graves and marked the high social rank of the deceased. They were possibly a priestly attribute as well. When performing certain rites where priestesses were involved, belts and other bronze decorations could have been part of women's costume.

²⁴ Mycenaean survivals can be detected in king Midas' titles: *lawagetas wanax*, carved on a rock-cut façade in the so-called "Midas City" (Brixhe and Lejeune 1984, M-01a, 8-9; Huxley 1959).

²⁵ A similar idea in Bennett 1997, 180.

²⁶ A total of 16 belts or fragments of belts were found on the City Mound (Kohler 1995, 209, and B 2003 in addition to her list).

²⁷ A recent study offered a more precise chronological arrangement (DeVries 2005). More on the rest of the belts from the City Mound in Vassileva 2005.

²⁸ Boehmer 1973, 166; Völling 1998, 251-52; Prayon 2004, 617. On the relation of Midas and the Phrygians with the Greek world, see Muscarella 1989.

²⁹ As was the case with the other type of belts with big *phalerae* in Olympia (Fellmann 1984, 118-19).

Again similarly, belts and belt parts, typical of the Central Balkan area, or other bronze decorations from the so-called "Macedonian Bronzes" appear in Greek sanctuaries (Bouzek 1974, 14, 18-20, 31; Mitrevski 1997, 131). A buckle of an open-work belt was dedicated to Hera Limenia at Perachora (Payne 1930-1933, 124-26, pl. 34.1, 3; 182, pl. 82.27); more examples originated from sanctuaries in Philia, Olympia and Delphi,³⁰ while bird-shaped bronze pendants were found as votives in the Artemision at Ephesus.³¹ Other bronze items of Balkan origin were obviously adapted to a Greek milieu (Kilian 1975, 109). While the *phalerae*/discs for belts were discovered in graves in Greece as well, the open-work belts appear only in sanctuaries. These bronze votives in Greek sanctuaries have also prompted a discussion on the identity of their dedicators.³² Some scholars concluded that both Greeks and foreigners ("barbarians") offered them. However, it is hard to accept that the Greeks valued these objects only as exotic "souvenirs".³³

The data on bronzes of northern Balkan origin dedicated in Greek sanctuaries is much more scarce than the Phrygian/Anatolian ones. A great part of them have also been deposited in sanctuaries of goddesses (Kilian 1975, 105). In the present state of the literary evidence on the Thracian and Macedonian religion we could hardly go further in suggesting to which cult/deity these were related. The big belt discs with an open-work centre are usually interpreted as solar symbols (Mitrevski 1996-97, 85). This view would not contradict the hypothesis of worship of other deities as well. A northern contribution to the Greek cult and ritual could also be supposed.

Phrygian bronze belts can furnish one more piece of evidence for the Phrygian contribution to Greek art and cult. I would suggest that the Greeks were not just fascinated by exotic foreign accessories, but borrowed some major traits of Phrygian cult symbolism. Phrygian objects and their imitations in Greek sanctuaries betray the Greek way of adaptation of an old Anatolian/Phrygian cult of the Great Goddess. A similar process, probably on a different scale, could have possibly occurred on the northern fringes of the Greek world. The situation was similar both in Thrace and in Phrygia: clothing decorations of bronze that were valued as accessories to the grave costume or as grave offerings by the Phrygians and the Thracians were found as dedications in Greek sanctuaries.

The similarities and the differences in the ritual use of the belts discussed above attest to the cultural interactions occurring between the 'barbaric' periphery and the Greek world. Thus the contribution of the 'periphery' in Greek ritual and cult can be further studied.

BIBLIOGRAPHY

- Akkay, M. 1992. "Objets phrygiens en bronze du tumulus de Kaynarca." In *La Cappadoce méridionale jusqu'à la fin de l'époque romaine: état des recherches. Actes du Colloque d'Istanbul (Institut Français d'études Anatoliennes) 13-14 avril 1987*, edited by B. Le Guen-Pollet and O. Pelon, 25-27. Paris.
- Akurgal, E. 1961. *Die Kunst Anatoliens von Homer bis Alexander*. Berlin.
- Bammer, A. 1991/92. "Multikulturelle Aspekte der frühen Kunst in Artemision von Ephesos." *ÖJh* 61: 17-54.
- Bammer, A. and U. Muss. 1996. *Das Artemision von Ephesos. Das Weltwunder Ioniens in archaischer und klassischer Zeit*. Mainz am Rhein.
- Bennett, M.J. 1997. *Belted Heroes and Bound Women. The Myth of the Homeric Warrior-King*. New York-Oxford.
- Berndt-Ersöz, S. 2003. *Phrygian Rock-Cut Shrines and Other Religious Monuments. A Study of Structure, Function and Cult Practice*. Stockholm.
- Boardman, J. 1961/1962. "Ionian Bronze Belts." *Anatolia* 6: 179-89.
- Boardman, J. 1966. "An Anatolian Greek Belt Handle." *AnatSt* 16: 193-94.
- Boardman, J. 1967. *Excavations in Chios 1952-1955. Greek Emporio. BSA Suppl.* 6. Oxford.

³⁰ Maps of distribution in Vasić 1971, Karte 1; Bouzek 1974, *passim*; Kilian 1975, Taf. 84.

³¹ Bammer 1991/1992, 36, Nos. 9-11; Bammer and Muss 1996, 31-2, fig. 29. However, this double-headed bird belongs to the so-called "Macedonian bronzes" rather than to the Cimmerian "Nomadenkunst" as claimed by the authors.

³² Summarised by Kilian 1975.

³³ As Kilian (1975, 109), quoting G. Karo's earlier idea, suggests.

- Boardman, J. 1978. *Greek Sculpture. The Archaic Period*. Oxford.
- Boehmer, R.M. 1973. "Phrygische Prunkgewänder des 8. Jhs v. Chr. Herkunft und Export." *AA* 2: 149-72.
- Boehmer, R.M. 1979. *Die Kleinfunde aus der Unterstadt von Bogazköy. Grabungskampagnen 1970-1978*. Bogazköy-Hattusa Ergebnisse der Ausgrabungen 10. Berlin.
- Bouzek, J. 1974. *Graeco-Macedonian Bronzes: Their Origins, Distribution and Relation to Other Cultural Groups of the Early Iron Age*. *Památky archeologicke* 65. Prague.
- Brixhe, C. and M. Lejeune. 1984. *Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes* 1-2. Paris.
- Buluç, S. 1988. "The Architectural Use of the Animal and Kybele Reliefs Found in Ankara and Its Vicinity." *Source* 7(3-4): 16-23.
- Calmeyer, P. 1971. "Gürtel." In *RLA* 3: 689-93.
- Caner, E. 1983. *Fibeln in Anatolien I. Prähistorische Bronzefunde* 14 (8). München.
- Cole, S.G. 1984. *Theoi Megaloi: The Cult of the Great Gods at Samothrace*. Leiden (= EPRO 86).
- Čović, B. 1987. "Glasinačka kultura." In *Praistorija Jugoslavenskih zemalja*. 5. *Želzno doba*, edited by A. Benac, 575-643. Sarajevo.
- DeVries, K. 2005. "Greek Pottery and Gordion Chronology." In *The Archaeology of Midas and the Phrygians: Recent Work at Gordion*, edited by L. Kealhover, 36-55. Philadelphia.
- DeVries, K., P.I. Kuniholm, G.K. Sams and M.M. Voigt. 2003. "New dates for Iron Age Gordion." *Antiquity* 77(296) Project Gallery (<http://antiquity.ac.uk/projGall/devries/devries.html>).
- Die Thraker. Das goldene Reich des Orpheus, 23. Juli bis 28. November 2004*. Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland, 2004. Bonn.
- Donder, H. 2002. "Funde aus Milet. XI. Die Metallfunde." *AA* 1: 1-8.
- Fellmann, B. 1984. *Frühe olympische Gürtelschmuckscheiben aus Bronze*. *Olforsch* 16.
- Fleischer, R. 1999. "Neues zum Kultbild der Artemis von Ephesos." In *100 Jahre Österreichische Forschungen in Ephesos. Akten des Symposiums Wien 1995*. 1, edited by H. Friesinger and F. Krinzinger, 605-609. Wien.
- Gergova, D. 1987. *Früh- und ältereisenzeitliche Fibeln in Bulgarien. Prähistorische Bronzefunde* 14.7. München.
- Günter, W. 1988. "'Vieux et inutilisable' dans un inventaire inédit de Milet." In *Comptes et inventaires dans la cité grecque. Actes du colloque international d'épigraphie tenu à Neuchâtel du 23 au 26 sep. 1986 en l'honneur de Jacques Tréheux*, edited by D. Knoepfler and N. Quellet, 215-37. Genève.
- Guralnick, E. 1989. "Greece and the Near East: Art and Archaeology." In *DAIDALIKON. Studies in Memory of Raymond V. Schoder*, edited by R.F. Sutton, Jr., 151-76. Wauconda, Illinois.
- Hogarth, D.G. 1908. *Excavations at Ephesus*. London.
- Huxley, G.L. 1959. "Titles of Midas." *GRBS* 2(2): 85-99.
- Jantzen, U. 1972. *Aegyptische und orientalische Bronzen aus dem Heraion von Samos*. Samos 8. Bonn.
- Kellner, H.J. 1991. *Gürtelbleche aus Urartu. Prähistorische Bronzefunde* 12.3. Stuttgart.
- Kilian, K. 1975. "Trachtzubehör der Eisenzeit zwischen Ägäis und Adria." *PZ* 50: 9-140.
- Kitov, G. 1980. *Trakite v Loveshki okrug*. Sofia.
- Klebinder, G. 2001. "Bronzegürtel aus dem Artemision von Ephesos." In *Der Kosmos der Artemis von Ephesos*, edited by U. Muss, 111-22. Wien.
- Klebinder, G. 2002. "Ephesos und Phrygien. Eine Untersuchung der Beziehungen anhand der Bronzen aus dem frühen Artemision von Ephesos." In *Temenos. Festgabe für Florens Felten und Stefan Hiller*, edited by B. Asamer, P. Höglinger, C. Reinhold, R. Smetana and W. Wohlmayr, 75-82. Wien.
- Kohler, E. 1995. *The Gordion Excavations, 1950-1973: Final Reports 2. The Lesser Phrygian Tumuli, part 1: The Inhumations*. Philadelphia.
- Kopcke, G. 1967. "Neue Holzfunde aus dem Heraion von Samos." *AA* 82: 100-148.
- Lamb, W. 1934-1935. "Excavations at Kato Phaná in Chios." *BSA* 35: 138-64.
- Losfeld, G. 1991. *Essai sur le costume grec*. Paris.
- Mellink, M.J. 1990. "Archaeology in Anatolia." *AJA* 94: 125-51.
- Mitrevski, D. 1991. *Dedeli. Early Iron Age Necropolis in the Lower Vardar Basin*. Skopje.
- Mitrevski, D. 1996-97. "Grave of Paeonian Priestess From Marvinci—Contribution to Evaluation of Paeonian Religion in the Iron Age." *Macedoniae Acta Archaeologica* 15: 69-89.
- Mitrevski, D. 1997. *Proto-Historical Communities in Macedonia through burials and Burial Manifestations*. Skopje.
- Moorey, P.R.S. 1967. "Some Ancient Metal Belts: Their Antecedants and Relatives." *Iran* 5: 83-98.

- Muscarella, O.W. 1989. "King Midas of Phrygia and the Greeks." In *Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç*, edited by K. Emre, M. Mellink, B. Hrouda and N. Özgüç, 333-44. Ankara.
- Muscarella, O.W. 1999. "Parasols in the Ancient Near East." *Source* 18(2): 1-7.
- Muss, U. 1999. "Zur Dialektik von Kultstatue und Statuetten im Artemision von Ephesos." In *100 Jahre Österreichische Forschungen in Ephesos. Akten des Symposiums Wien 1995*, Bd. 1, edited by H. Friesinger and F. Krinzing, 597-603. Wien.
- Mylonas, G.E. 1974. *Eleusis and the Eleusinian Mysteries*. 3rd ed. Princeton.
- Naumann, R. and K. Tuchelt. 1963/1964. "Die Ausgrabungen in Südwesten des Tempels von Didyma 1962." *IstMitt* 13/14: 15-62.
- Osborne, R. 2004. "Hoards, Votives, Offerings: the Archaeology of the Dedicated Object." *WorldArch* 36(1): 1-10.
- Özgen, E. and I. Özgen, eds. 1988. *Antalya Museum Catalogue*. Ankara.
- Özgen, I. 1982. "A Study of Anatolian and East Greek Costume." Ph.D. diss., Bryn Mawr College.
- Özgen, I. and J. Öztürk. 1996. *The Lydian Treasure. Heritage Recovered*. Istanbul.
- Özgüç, T. and M. Akok. 1947. "Die Ausgrabungen an zwei Tumuli auf dem Mausoleumshügel bei Ankara." *Belleten* 11.41: 57-85.
- Payne, H. 1940. *Perachora. The Sanctuary of Hera Akraia and Limenia. Excavations of the British School at Athens 1930-1933*. Vol. 1, *Architecture, bronzes, terracottas*. Oxford.
- Pehlivaner, M. 1996. *Antalya Museum Guide*. Ankara.
- Perdrizet, P. 1908. *Monuments figures, petits bronzes, terres-cuites, antiquites diversses*, edited by Th. Hornolle. *FdD* 5. Paris.
- Petrescu-Dîmbovița, M. 1977. *Depozitele de bronzuri din România*. Bukurești.
- Prayon, F. 2004. "Zum Problem von Kultstätten und Kultbildern der Anatolischen Muttergöttin in 8. Jh. v. Chr." In *Anadolu'da Doğdu. Festschrift für Fahri Işık zum 60. Geburtstag*, edited by T. Korkut, 611-22. Istanbul.
- Radt, W. 1974. *Früheisenzeitliches Hügelnekropole bei Vergina in Makedonien*. Prähistorische Bronzefunde 20.1. München.
- Roller, L. 1999. *In Search of God the Mother. The Cult of Anatolian Cybele*. Berkeley-Los Angeles-London.
- Rouse, W.H.D. 1902. *Greek Votive Offerings*. Cambridge.
- Senff, R. 2003. "Das Aphroditeheiligtum von Milet." In *Neue Forschungen zur Religionsgeschichte Kleinasiens. Elmar Schwertheim zum 60. Geburtstag gewidmet. Asia Minor Studien* 49, edited by G. Heedemann and E. Winter, 11-25. Bonn.
- Simpson, E. 1988. "The Phrygian Artistic Intellect." *Source* 7(3/4): 24-42.
- Simpson, E. 1998. "Symbols on the Gordion Screens." In *XXXIV International Assyriology Congress, 6-10.7.1987 Istanbul*, edited by H. Erkanal, V. Donbaz and A. Uğuroğlu, 629-39. Ankara.
- Simpson, E. and K. Spirydowicz. 1999. *Gordion Wooden Furniture*. Ankara.
- Vasić, R. 1971. "The Openwork Belts and the Early Iron Age Chronology in the Northern Balkans." *Archaeologia Iugoslavica* 12: 1-13.
- Vasić, R. 1987. "Moravsko-Timočka oblast." In *Praistorija Jugoslavenskih zemalja. 5. Železno doba*, edited by A. Benac, 651-72. Sarajevo.
- Vassileva, M. 1994. "Thrace and Phrygia. Some Typological Parallels." In *Europa Indo-Europea: Atti del VI° Congresso Intern. di Tracologia e VII° Simposio di Studi Traci. Palma da Mallorca 24-28 Marzo 1992*, 221-27. Roma.
- Vassileva, M. 1997. "King Midas: Between the Balkans and Asia Minor." *Dialogues d'histoire ancienne* 23(2): 9-20.
- Vassileva, M. 2001. "Further Considerations on the Cult of Kybele." *AnatSt* 51: 51-63.
- Vassileva, M. 2005. "The Belt of The Goddess: Phrygian Tombs Versus Greek Sanctuaries." In *Stephanos Archaeologicos in honorem Professoris Ludmili Getov. Studia Archaeologica Universitatis Serdicensis. Suppl. IV*, edited by T. Stoyanov, S. Angelova and I. Lozanov, 91-101. Sofia.
- Völling, Th. 1998. "Ein phrygischer Gürtel aus Olympia." *AA* 2: 243-52.
- Young, R.S. 1981. *Three Great Early Tumuli. The Gordion Excavations Final Reports*, vol. 1. Philadelphia.
- Ziffer, I. 2002. "Four New Belts from the Land of Ararat and the Feast of the Women in *Esther* 1.9." In *Sex and Gender in the Ancient Near East: Proc. of the 47th Rencontre Assyriologique Internationale, Helsinki, July 2-6, 2001*, part II, edited by S. Parpola and R.M. Whiting, 645-57. Helsinki.

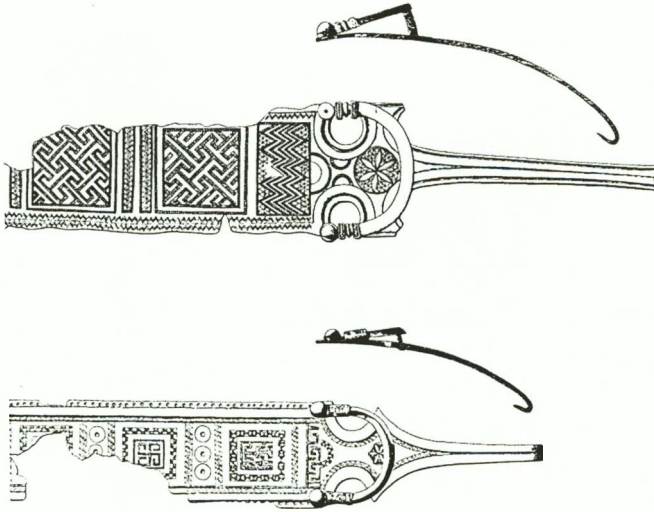


Fig. 1. Two bronze belts from Tumulus P at Gordion: TumP 35-6. After Young 1981, Figs 10-11

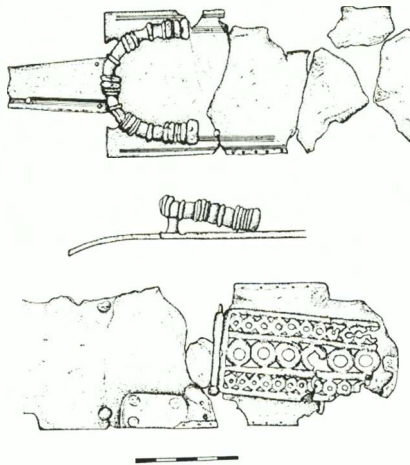


Fig. 2. Bronze belt from the Gordion City Mound: B 1605, M6C, South cellar.
Drawing M. Vassileva. Courtesy The Gordion Project

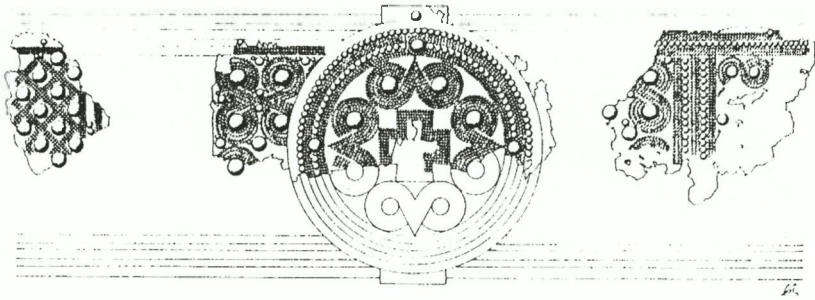


Fig. 3. Bronze and leather belt from Tumulus W at Gordion: TumW 25. After Young 1981, Fig. 126

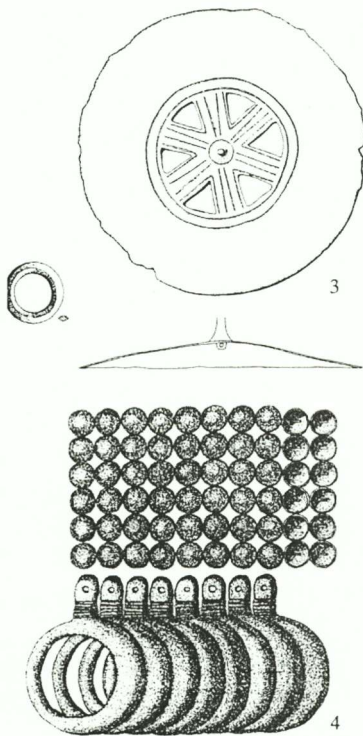


Fig. 4. Bronze parts of the ceremonial leather belt from Grave 15 at Lisichin Dol, Marvinci, Macedonia. After Mitrevski 1996-1997, T. III



Fig. 5. Drawing reconstruction of the costume of the priestess buried at Lisichin Dol, Marvinci, Macedonia. After Mitrevski 1996-1997, T. IV



Fig. 6. Bronze belt fragments from Vidin, northwestern Bulgaria. After Fol *et al.* 2000, 155

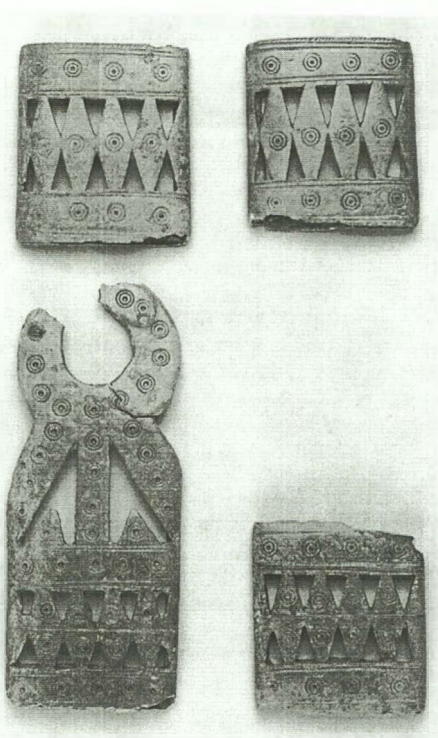


Fig. 7. Bronze belt fragments from a tumulus near the village of Belish, District of Troyan, central Bulgaria. After *Die Thraker* 2004, Abb. 197b/c

ΚΑΛΛΙΝΑ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΥ

ΑΠΟ ΤΟ ΧΑΟΣ ΣΤΟΝ ΚΟΣΜΟ.

ΘΕΟΙ ΚΑΙ ΗΡΩΕΣ, ΜΥΘΟΙ ΚΑΙ ΙΣΤΟΡΙΑ ΣΤΗ ΘΡΑΚΗ ΤΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ

"Cosmogonic acts, cosmogony in the Greek sense of the term, only complete with the establishment of a civic order in a place transformed in its geology, flora, and fauna."

Calame 2003, 113

1. ΜΥΘΟΣ ΚΑΙ ΙΣΤΟΡΙΑ

Η μυθολογία ενός τόπου αποτελεί ένα από τα κλειδιά ανάγνωσης της ιστορίας του, τόσο των γεγονότων όσο και της ιδεολογίας των κατοίκων του.¹

Η αδυναμία κοινά αποδεκτού ορισμού της μυθολογίας έγκειται στο γεγονός ότι είναι «έργο ανοιχτό», με την έννοια ότι μέχρι την καταγραφή της, οπότε και παγιώνεται, παραμένει λόγος ζωντανός, που συν- και ανα-δημιουργείται από τα μέλη μιας κοινότητας, με αφηγήσεις για τη ζωή και τη δράση θεών και ηρώων, οι οποίες υιοθετούνται από τις κοινωνίες και συντελούν στον προσδιορισμό της ταυτότητάς τους.² Ο μύθος αφομοιώνεται και εντυπώνεται στο μυαλό με την ακοή, την επανάληψη και την αδιάκοπη χρήση, γενικά με μian ασυνείδητη διαλεκτική και συλλογική διαδικασία, στην οποία στηρίζεται η ομαδική δημιουργία και όπου μπορεί να συμφύονται και να συμφύρονται η τοπική ιστορία, η ιδεολογία, πολιτική και ηθική, η τελετουργία και η θρησκεία (Μήττα 1997, 107· πρβλ. και Lévi-Strauss 1991, II, 189-99· Vernant 1992, 30-32· Δημητρίου-Κοτσώνη 1996, 26-27, 101-13). Αυτή η «προ-λογική» σκέψη στην Ελλάδα δεν είναι ούτε «πρωτόγονη» ούτε «άγρια», είναι απλώς «κυκλική» σκέψη, που αντιλαμβάνεται την τάξη του κόσμου ως μια αέναη ανακύκλωση.³ Η μυθική σκέψη στα πρώιμα στάδια του πολιτισμού παραλληλίζεται με την αρχή της ζωής του ανθρώπου, κατά την οποία παραμυθικές αφηγήσεις με σεπεματικά στοιχεία αλήθειας τον βοηθούν να αντιληφθεί την πραγματικότητα του κόσμου που τον περιβάλλει.⁴

Είναι βέβαιο ότι ενώ η μυθολογική παράδοση δεν αποτελεί ιστορία, μπορεί να διαθέτει κάποιον, πιθανόν ασαφή, πυρήνα ιστορικής αλήθειας, φορτισμένο εκ των υστέρων με επινοήματα, ώστε να συνδεθεί το παρόν με ένα λαμπρότερο και ηρωικότερο παρελθόν. Ωστόσο, υπάρχουν ενδείξεις, οι οποίες, αν χρησιμοποιηθούν με προσοχή, μας επιτρέπουν να σχηματίσουμε μια ιδέα των ιστορικών διαστάσεων μέσα στις οποίες δημιουργήθηκε ένας μύθος. Αν και συνηθίζεται να λέγεται ότι η μυθολογία είναι λόγος ψευδής ή, τουλάχιστον, ασαφής, σκοτεινός και πολύμορφος που αντιτίθεται στη νόηση, εντούτοις παρουσιάζεται το παράδοξο να υποκινεί τη λογική διερεύνηση η οποία καταλήγει σε ποικίλες ερμηνείες, όχι όμως και σε έναν ορισμό κοινά αποδεκτό από όλους τους μελετητές (Davies 1984, 86-110· Μήττα 1997, 36, 107· 2002, 15-28· πρβλ. και Καρακάντζα 2004, 37-54). Αντίθετα, Ιστορία θεωρείται η γνώση του ανθρώπινου παρελθόντος βασισμένη στη μαρτυρία και τα τεκμήρια. Έχει

¹ Για τη θεωρητική προσέγγιση της μυθολογίας, βλ. Csapo 2005. Επίσης, Detienne 1986, που ερευνά την επινοήση του όρου «μυθολογία» κατά τον 19ο αι. στην Ευρώπη. Για την ανάπτυξη της συγκριτικής μεθόδου στη μυθολογία, βλ. Bologna 1988, ενώ για την αναλυτική μέθοδο, Edmunds 1990. Για τον στρουκτουραλισμό και την τελετουργική ερμηνεία του μύθου, Gordon 1981, Segal 1996, 1998, 1999, Ackerman 2002 και, φυσικά, Lévi-Strauss 1958, 1973, 1986, 1990-91. Για μαρξιστική θεώρηση και κριτικισμό, βλ. Eagleton 1976, Haslett 2000. Για τη χρησιμοποίηση της μυθολογίας ως μέσο λαϊκού επηρεασμού, βλ. Coppola 1995.

² Πρβλ. Καρακάντζα 2004, 25-35. Πρβλ. επίσης Hedeager 1998, 382-96, για ανάλογα φαινόμενα ιδεολογικού προσδιορισμού ταυτότητας.

³ Δαράκη 1997, 264-66, 285-86, 344 κ.ε. Για την ιδιομορφία του ελληνικού μύθου, βλ. Ανδρόνικος 1993, 194-200 και Δημητρίου-Κοτσώνη 1996, 27-28.

⁴ Karabatea 2001, 17· Μήττα 2002, 39. Υπάρχουν περιπτώσεις που η Μυθολογία μπορεί να θεωρηθεί ως «αρχαιολογία», βλ. Calame 2003, 20 κ.ε.

σκοπό την ενδελεχή αναζήτηση της αλήθειας, η οποία, όμως, επίσης παραμένει σχετική, καθώς ο ιστορικός γνωρίζει από την αρχή την εγγενή ατέλεια των μέσων που διαθέτει.⁵

Τα μορφολογικά στοιχεία της αρχαίας ελληνικής μυθολογικής παράδοσης που προαναφέρθηκαν, συναντώνται επαναλαμβανόμενα και στις παραλλαγές μύθων με τους οποίους επιτυγχάνεται η μετατροπή και η απόδοση ιστορικών γεγονότων, όπως είναι και η ίδρυση μιας πόλης. Σε πολλές ελληνικές αποικίες η δημιουργία ενός επώνυμου ήρωα, του οποίου το όνομα προκύπτει από το πραγματικό όνομα της πόλης, έδινε τη δυνατότητα για την ανάπτυξη ενός αιτιολογικού μύθου σχετικά με την ίδρυση της.⁶ Στην περίπτωση αυτή επιτυγχάνεται η οικιστική ευταξία του χώρου ο οποίος αποκαλείται πλέον πόλις και μπορεί να οριστεί ως τοποθεσία, δηλ. το αστικό κέντρο με την επικράτεια που ελέγχει, και ταυτόχρονα ως κλειστή κοινότητα πολιτών, που πραγματοποιούν συλλογικές τελετουργίες, διεξάγουν πολέμους, συμμετέχουν στα κοινά και διοικούνται από ενιαία πολιτική και δικαστική εξουσία.⁷

2. ΜΥΘΟΙ ΣΤΗ ΘΡΑΚΗ ΤΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ

Η Θράκη δεν είναι άγνωστη στην αρχαία ελληνική μυθολογική παράδοση, στο βαθμό που οι σχετικές με την περιοχή αφηγήσεις απηχούν, τις περισσότερες φορές, εποικιστικές προσπάθειες των νότιων Ελλήνων ή σηματοδοτούν το πέρασμα από τη Θράκη θρησκευτικών κινήματων ή μετοικιστικών δραστηριοτήτων από και προς τη μητροπολιτική Ελλάδα (Ελληνική Μυθολογία Α', 301· Τριαντάφυλλος 1994, 50· Παπούλια 1994, 17· πρβλ. και Koukouli-Chrysanthaki 1982, 254· Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1993· Boardman 1996, 298· Archibald 1998, 7). Επειδή όμως, σύμφωνα με έναν απλοποιημένο ορισμό, «πρωτοϊστορία» θα μπορούσε να είναι και η περιστασιακή απλώς αναφορά ενός λαού ή μιας περιοχής από κάποιον άλλο λαό, συνδυάζοντας σκόρπιες πληροφορίες των αρχαίων ελληνικών πηγών με αρχαιολογικά δεδομένα, όπου υπάρχουν, μπορούμε να επιχειρήσουμε την ανασύνθεση μιας ενδεχόμενης «ιστορίας» ενός πιθανού κόσμου του παρελθόντος. Και η Ιστορία είναι ακριβώς η περισσότερο πιθανή υπόθεση για την εξέλιξη του παρελθόντος. Είναι η προσπάθεια να ανασύρουμε στοιχεία του παρελθόντος από τον ζόφο ενός «χαοτικού κενού» αγνωσίας στο φως της «λογικής ευκοσμίας» της Ιστορίας.⁸

Τα Ομηρικά Έπη, που αγνοούν τη Μακεδονία, αναφέρουν ότι η Θράκη αρχίζει από τον Αξιό ('Ιλ. Β 844 κ.ε.). Παλαιοί μύθοι τη συνδέουν με την Αττική: αρπαγή της κόρης του Ερεχθέα Ωρείθυιας από τον Βορέα, γιο του Στρυμόνα (Τσιαφάκη 1998, 135-64· Ελληνική Μυθολογία Γ', 33, 291· Burns 1981) συμμαχία του Εύμολπου, γιου του Ποσειδώνος και βασιλιά της Θράκης, με τους Ελευσίνιους εναντίον των Αθηναίων, με τους Ευμολπίδες να γίνονται τελικά το ιερατικό γένος στα Ελευσίνια Μυστήρια (Τσιαφάκη 1998, 123-34· Ελληνική Μυθολογία Γ', 28-31, 291· Τριαντάφυλλος 1994, 50· Venedikov 1978, 166· Garland 1984, 97-98). Θρακίдай ονομαζόταν και το ιερατικό γένος των Δελφών (Διόδ. 16.24.3).

Οι μυθικοί μουσικοί Θάμυρις και Ορφέας συνδέονται με τη Θεσσαλία: ο πρώτος ανταγωνίστηκε τις Μούσες στο Δάτιο των Θεσσαλικών Τεμπών, ενώ ο δεύτερος συμμετείχε στην Αργοναυτική Εκστρατεία και στους επιτάφιους αγώνες του Πελία. Στο κνήγη του Καλυδωνίου Κάπρου στην Αιτωλία πήρε μέρος ο Δρύας, γιος του Άρη και βασιλιάς της Θράκης (Ελληνική Μυθολογία Γ', 300-01· Τσιαφάκη 1998, 41-93, 94-106· Ελληνική Μυθολογία Γ', 131, 160-61, 293-99).

⁵ Samaran 1985, 17-18 και Marrou 1985, 23-27. Για την λεξιλογική έννοια του όρου, βλ. LSJ, λ. *ιστορέω-ιστορία*, 842.

⁶ Παυλοπούλου 1994, 128· πρβλ. Μήττα 2002, 19-20. Για γενικότερη θεώρηση, βλ. και Raglan 1936.

⁷ Για τον ορισμό της πόλης αναλυτικά, βλ. Sakellariou 1989, 27-57· Seaford 2003, 27. Επίσης LSJ, λ. πόλις, 1433-34.

⁸ Moody και Luckermann 1985, 61-62, 83. Πρβλ. Iggers 1984, 3-42, όπου αναλύεται «the crisis of the conventional conception of Scientific History», με χαρακτηριστικό γνώρισμα τη σχετικότητα των ιστορικών και αρχαιολογικών ερμηνειών. Επίσης, Lévi-Strauss 1971, ιδίως 37 κ.ε.· Marrou 1985, 325 κ.ε., ιδίως 392-404· Hirst 1985, ιδίως 57 κ.ε.· Ricoeur 1990, 72-80· Yates 1990· Walsh 1994, 112-82, ιδίως 145 κ.ε.· Pinsky 1995· Bloch 1994· Wood 1993· Kristiansen 1998, 1-6. Ο Ανδρόνικος 1993, 67-72 αναφέρει: «Η Ιστορία είναι ένα σχήμα που η γεωμέτρηση του εξαρτάται αποκλειστικά και μόνο από τον άνθρωπο που αποκαλούμε ιστορικό και που η γνώση του έχει τη σχετικότητα κάθε ανθρώπινης κατασκευής» (σ. 72).

Ο μύθος του αδελφού του Δρύα, του Τηρέα, σύμφωνα και με τον Θουκυδίδη (Β 29), αποκαλύπτει ότι στη Δαύλεια της Φωκίδας, πιθανόν κατά την Ύστερη Εποχή του Χαλκού, κατοικούσαν Θράκες.⁹ Στην περίπτωση αυτή, και παρά τις σχετικές αναφορές των πηγών (Σοφ. *Τηρέυς*, απ. 581-595· Φιλοκλ. *Πανδιόνις*, *FGHist* 1, απ. 1), παραμένει προβληματική η γεωγραφική τοποθέτηση των Θρακών που κυβερνούσε ο Τηρέας. Πιθανότερη είναι η άποψη ότι πρόκειται ίσως για κάποια θρακική «μειονότητα» που κατά τα προϊστορικά χρόνια βρισκόταν στην περιοχή της Δαύλειας (*Ελληνική Μυθολογία Γ'*, 26, 27· Τσιαφάκη 1998, 190-91· Best 1989, 136). Η αποδοχή ύπαρξης θρακικού πληθυσμιακού στοιχείου στη Φωκίδα κατά την Ύστερη Εποχή του Χαλκού, δεν μπορεί να οδηγήσει σε βιαστικές ερμηνείες στοιχείων που απαντούνται σε επιγραφές Γραμμικής Β, όπως λέξεις που διαβάστηκαν σε ψευδόστομους αμφορείς, κρητικής προέλευσης, στη Θήβα και θεωρήθηκε ότι θυμίζουν τα εθνικά ονόματα των Οδρυσών και των Υάντων.¹⁰

Στην εκδοχή του Ομηρικού Ύμνου στον Απόλλωνα, η αναφορά στη Σαμοθράκη κατά τις περιπλανήσεις της Λητώ, πιθανότατα υποδηλώνει ένα πολύ πρώιμο ελληνικό ενδιαφέρον για τη γεωγραφία και τη ναυσιπλοΐα στο χώρο του βόρειου Αιγαίου (*Ελληνική Μυθολογία Β'*, 139, 144 και εικ. 60). Σίγουρα δεν είναι τυχαία η ανεύρεση μινωικών σφραγισμάτων της Μέσης Εποχής Χαλκού στο νησί, που επιβεβαιώνουν πρώιμες επαφές του με το νότιο Αιγαίο (Matsas 1991, 1995, 1996). Αρκετοί ήρωες, όπως ο Ηρακλής, ο Ορφέας και οι Αργοναύτες ή ο Κάδμος και ο Αιναΐας, παραδίδεται ότι γνωρίζαν τα μυστήρια των Μεγάλων Θεών (Σουρέφ και Μήττα 2001, 534· *Ελληνική Μυθολογία Δ'*, 143-44· Μήττα 2006, 81).

Από ένα αρκετά πλούσιο μυθολογικό υλικό σχετικό με τη Θράκη ξεχωρίζουμε τον μύθο του Αρισταίου γιου του Απόλλωνα και της Λαπιθίδας Κυρήνης, με καταγωγή τη Θεσσαλία. Όπως η μητέρα του, μια πανελλήνια, αρχικά βουκολική, θεότητα που ταυτιζόταν με την Άρτεμη, έτσι και ο Αρισταίος φαίνεται ότι αρχικά ήταν θεότητα του λαού, ιδιαίτερα των απασχολούμενων με την γεωργία και την κτηνοτροφία. Στη Θράκη μάλιστα, πρωτοστάτησε σε λατρευτικές τελετές προς τιμήν του Διονύσου. Ως μορφή της ελληνικής λαϊκής θρησκείας φαίνεται ότι είχε αρκετά κοινά στοιχεία λατρείας με τον Δία, στην εξάπλωση της λατρείας του οποίου υπέκυψε αργότερα. Οι σχέσεις του με σχετικά απόκεντρους πολιτιστικά τόπους του ελληνισμού (Αρκαδία, Θεσσαλία, Ήπειρος), ενισχύουν τη άποψη αυτή, ενώ οι περιπλανήσεις του (Σαρδηνία, Σικελία, Θράκη και όρος Αίμος, απ' όπου και εξαφανίστηκε) μπορεί να απηχούν κάποιες πρώιμες επαφές με τις περιοχές αυτές των κατοίκων της ηπειρωτικής Ελλάδας, ίσως από το τέλος της Εποχής του Χαλκού (1050-1000 π.Χ. περίπου) και μετά, όποτε φαίνεται να παγιώνεται η μυθολογική παράδοση για τον θεό.¹¹

3. ΤΟ ΧΑΟΣ ΚΑΙ Ο ΚΟΣΜΟΣ

Μυθικές αφηγήσεις για ήρωες και πόλεις. Δύο μεγάλοι μυθολογικοί κύκλοι, του *Ηρακλή* και του *Τρωϊκού Έπους*, εμπιπέρχουν αρκετές αναφορές για το χώρο της Θράκης. Ο πρώτος είναι περίπου μία ή δύο γενιές προγενέστερος των Τρωϊκών (Hiller 1991, 145-54, ιδίως 145· πρβλ. Schachermeyr 1983, 339-40).

Τρεις τουλάχιστον φορές πέρασε από τη Θράκη ο Ηρακλής. Μετά την Αργοναυτική Εκστρατεία (Διόδ. 4.32.1 κ.ε.) ή κατά την επάνοδο του από τις Αμαζόνες (Απολλόδ. 2.103 και 134) κατάβηκε την Τροία.¹² Κατόπιν, κατά μία εκδοχή, ο Ηρακλής επέστρεψε στη νότια Ελλάδα διασχίζοντας τη Θράκη. Κατά το πέρασμά του κατέλαβε τη Θάσο (Απολλόδ. 2.5.9) και στην περιοχή της Τορώνης Χαλκιδικής

⁹ Για τον Τηρέα βλ. και Κόρτη-Κόντη 2004, 69-70· Τσιαφάκη 1998, 189-97· *Ελληνική Μυθολογία Γ'*, 23-24, 26-27, 292· Stakenborg-Hoogveen 1989, 189· Woudhuizen 1989, σσ. 191-204, ιδίως 195 κ.ε.· Venedikov 1978, 166.

¹⁰ Woudhuizen 1989, 199-201. Ο Best 1989, 139, ενώ δέχεται ότι πρόκειται για τοπωνύμια, τα θεωρεί θρακικά και έτσι συμπεραίνει ενδεχόμενη ύπαρξη «thrakische Substratbevölkerung der Insel Kreta». Μια παρόμοια ταύτιση δυσκολευόταν να δεχθεί ο Ruijgh 1967, 185 σημ. 439. Πρβλ. και Ruyérez και Melena 1996, 8, 127-28· Triessen 1992, 206, 211.

¹¹ *Ελληνική Μυθολογία Γ'*, 111-13. Πρβλ. και Maragou 1972, 77-83 (για απεικονίσεις του Αρισταίου στην αρχαία τέχνη). Calame 2003, 78 κ.ε. Στην Ήπειρο μαρτυρείται η λατρεία της Νύμφης Μακρίδος, θυγατέρας του Αρισταίου, βλ. Δάκαρης 1997, 112-13.

¹² *Ελληνική Μυθολογία Δ'*, 89-92 (με την πλήρη διαπραγμάτευση του μύθου). Για απεικονίσεις του Ηριάμου στην αρχαία τέχνη βλ. Miller 1995. Στο Ομηρικό Έπος μνημονεύεται ο μύθος της εκστρατείας του Ηρακλή κατά της Τροίας: Ψ. Ε 640-42 και 648 κ.ε., βλ. και Andrews 1965, 28-37.

μονομάχησε και σκότωσε δυο γιους του Πρωτέα.¹³ Ο Θαλάσσιος «Έρόντας», ένα πανάρχαιο πνεύμα του νερού, ανήκε στον κόσμο της προ-ολυμπιακής θρησκείας (Ελληνική Μυθολογία Β', 244-46· Burkert 1993, 155). Η έμμεση εμπλοκή του σε μύθο του κύκλου του Ηρακλή, ίσως να δηλώνει και μυθολογικά αυτό που τα τελευταία χρόνια, χάρη στις ανασκαφές στη Μακεδονία (σε μεγάλη έκταση κατά την προϊστορική εποχή Θράκη¹⁴), γίνεται όλο και πιο φανερό: από την Μέση Εποχή του Χαλκού εμφανίζονται βαθμιαία αυξανόμενες μυκηναϊκές επιδράσεις στη Μακεδονία, ιδιαίτερα στη Χαλκιδική και την Κεντρική Μακεδονία, καθώς και, προοδευτικά, στον ευρύτερο βόρειο χώρο, από την Ήπειρο και την Αλβανία μέχρι τη Βουλγαρία και το Δούναβη.¹⁵ Μυκηναϊκή κεραμική της Ύστερης Εποχής Χαλκού, που προέρχεται από πρόσφατες επιφανειακές έρευνες στην περιοχή/πέρασμα του Δορίσκου (Έβρος), αποτελεί, εκτός των μύθων, ενδιαφέρον στοιχείο για την πιθανή επαφή Μυκηναίων με τον χώρο της αιγαιακής Θράκης (Xanthopoulos 2004, 320 και σημ. 14· πρβλ. Best and de Vries, eds 1989).

Αναζητώντας τα βόδια του Γηρύνη ο Ηρακλής διάβηκε τα βουνά της Θράκης και έφθασε ως τον Ελλήσποντο. Κατά τη διάρκεια της περιπλάνησής του αντιμετώπισε τον ποτάμιο θεό Στρυμόνα που προσπάθησε να τον εμποδίσει να μαζέψει το κοπάδι του (Άπολλόδ. 2.5.10). Αν το όνομα του κροταύρου Νέσσου μπορεί να συνδεθεί γλωσσολογικά με τον θρακικό ποταμό και ποτάμιο θεό Νέσσο, τότε στο μύθο αυτό ίσως υποκρύπτεται μια ακόμη επαφή του Ηρακλή με το χώρο της Θράκης.¹⁶ Αμεσότερη όμως σχέση μαρτυρείται στο μύθο της ίδρυσης των Αβδήρων.

3.1 ΑΒΔΗΡΑ

Ο Ηρακλής έρχεται στην περιοχή για να πάρει τα ανθρωποφάγα άλογα του βασιλιά των Βιστόνων Θρακών Διομήδη (Εύρ. Άлк. 483 κ.ε. και Ήρ. 380-389, Άπολλόδ. 2.96, Στέφ. Βυζ. λ. "Αβδηρα, Φιλόστρ. Είκ. 2.25).¹⁷ Δεν είναι βέβαιο ότι ο μύθος απηχεί ενδεχομένως κάποια προσπάθεια για την ίδρυση αποικίας από Αιολείς κατά την περίοδο του πρώτου ελληνικού αποικισμού, ή από Φοίνικες.¹⁸ Ακόμη όμως και αν θεωρηθεί μεταγενέστερος, για κάποια επιμέρους στοιχεία του ο μύθος μπορεί να σχετίζεται με παλαιότερες παραδόσεις. Στην ίδρυση της Θήβας από τον Κάδο της Φοινίκης, ο οποίος βρέθηκε και στη Θράκη (στην περιοχή του Παγγαίου, όπου δίδαξε την εξόρυξη χρυσού· Graham 1978, 72. Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1992, Α', 27. Ελληνική Μυθολογία Γ', 69-74), η θεμελίωση της πόλης

¹³ Ελληνική Μυθολογία Β', 245 και Δ', 124-25 (στον χάρτη ο αρ. 16). Μήττα 2006, xxii-xxiii (εισαγωγή Σουρέφ) 12. Η επεξεργασία του σχετικού μυθολογικού υλικού τοποθετείται μεταξύ 8ου και 6ου αι. π.Χ., βλ. Μήττα 2006, xxv-xxvi (εισαγωγή Σουρέφ).

¹⁴ Από τις αρχαίες πηγές γίνεται φανερό ότι σε μια πρώιμη περίοδο, πριν δηλαδή από την 1η χιλιετία, ολόκληρη η περιοχή του βόρειου Αιγαίου ονομαζόταν Θράκη (Πουλιάκη-Παντερμαλή 1997, 569-77· πρβλ. Τσιφαράκη 1998, 19-21. Μήττα 2006, xv [εισαγωγή Σουρέφ] 4).

¹⁵ Wardle 1993, 1997, 509-41 και ιδίως 512-20, 524-26, 533-40 (αναλυτική επισκόπηση και όλη η σχετική βιβλιογραφία)· πρβλ. και Andreou et al. 1996, 567-68, 573-74, 577-84, 590 (για Μακεδονία), 595 (για Ήπειρο). Επίσης, Σουρέφ 1986, 1988, 1993, 1999· Harding 1984, 235-43· Samsaris 1989· Smit 1989· Kopcke 1990, 69-72· Wilkes 1992, 36-37· Bouzek 1994, 217-34, ιδίως 218-22· Βασιλικού 1995, 393-94· Treuil κ.ά. 1996, 458· Wardle and Wardle 1997, 102-03· Ανδρέου και Κωτσάκης 1999· Γραμμένος 1999· Πιλάλη-Παπαστερίου 1999· Sirbu και Schuster 1999· Makkay 1999· Tartaron και Zachos 1999. Επίσης Ανδρέου 2003, 191-210· Bolohan 2003, 99-106, ιδίως 99-102· Feuer 2003, 20· Jung 2003, 211-26, ιδίως 216-17· Καραμήτρου-Μεντεσιδη 2003, 167-90· László 2003, 107-12, ιδίως 108-09.

¹⁶ Ελληνική Μυθολογία Δ', 60· Μήττα 2006, 13. Για απεικονίσεις του Στρυμόνα στην αρχαία τέχνη βλ. Τσιφαράκη 1998, 202-04 και 222-23. Για το Νέσσο βλ. Smit 1989, 179.

¹⁷ LIMC I (1-2) 1981, λ. Abdera. Περιγραφή, ανάλυση και σχόλια για το μύθο βλ. Ελληνική Μυθολογία Δ', 48-50. Επίσης, Παυλοπούλου 1994, 128-31.

¹⁸ Jurenka 1912, 175-79· Koukouli-Chrysanthaki 1985, 87· Τριαντάφυλλος 1987-1990, 299 και 312· Σκαρλατίδου 2000, 1-2. Αποικία των Φοινίκων (αρχές 8^{ου} αι. π.Χ.) με το όνομα Αβδηρα και με σημαντική λατρεία του Ηρακλή Πευκής μαρτυρείται (Avienus, Ora Maritima, v. 440, 459-460) στη νότια ιβηρική χερσόνησο, στην ακτή της Almeria. Εδώ μνημονεύονται (Στράβων 3.4.2-3) τρεις φοινικικές πόλεις, Μάλακα, Εξίτανα και Αβδηρα, Aubet 1993, 137, 162, 251-53, 264· Garbini 1996, 124. Για τους Φοίνικες και την παράδοση εκμετάλλευσης μεταλλίων στη Θάσο βλ. Graham 1978, 88-92 (όπου και η αναφορά στη φοινικική καταγωγή της λατρείας του Ηρακλή στη Θάσο). Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1992, Β', 725-29 (με όλη τη σχετική βιβλιογραφία και τους προβληματισμούς πάνω στο θέμα). Boardman 1996, 48, 290· Winter 1995, 247-71. Για φοινικικό εμπόριο και αποικισμό στο χώρο του Αιγαίου, βλ. Tsirikin 1991, 347-54· Bikai 1992, 132-41 και 1994 31-37· Cline 1994, 331-32· Osborne 1996, 38, 40· Chahin 1996, 74· Κούρου 1997, 217-18 και 224-25 (δεν μπορεί να ανιχνευθούν με ακρίβεια οι κινήσεις των Φοινίκων στο χώρο του Αιγαίου πριν τον 10ο αι. π.Χ.).

έρχεται μετά από μία καταστροφή. Ο δράκος/φίδι, γιος του Άρη, τρώει τους συντρόφους του Κάδμου κι αυτός θανατώνει τον δράκο. Κάτι αντίστοιχο συμβαίνει στα Άβδηρα. Τα άλογα κατασπαράσσουν τον Άβδηρο και ο Ηρακλής σκοτώνει τον κύριό τους, τον Διομήδη, επίσης γιο του Άρη.

Μπορούμε να ισχυριστούμε ότι ο μύθος της ίδρυσης των Αβδηρών δεν στερείται στοιχείων που αναφέρονται σε παραδόσεις γύρω από την ίδρυση ορισμένων μυκηναϊκών οικισμών. Ιδεολογικός πυρήνας του φαίνεται να ήταν η αντίληψη του κοσμολογικού συμβολισμού, που διατρέχει διαχρονικά τον αρχαίο ελληνικό πολιτισμό. Σύμφωνα με την αντίληψη αυτή η ίδρυση ενός οικισμού προϋποθέτει την ανατροπή του χάους, δηλ. του κενού που μπορεί ενίοτε να συμφύρεται και με το σκοτός.¹⁹ Στο μύθο προσωποποιείται στη δαιμονικότητα του δράκου ή του βασιλιά και των σαρκοβόρων ζώων του. Αντίθετα, ο αστικός χώρος διαπνέεται από τάξη-κόσμον,²⁰ η οποία μιμείται την κοσμική ευταξία. Είναι ενδιαφέρον ότι ενώ ο δράκος ή τα άλογα στο μύθο συμβολίζουν το χάος είναι συγχρόνως και το αίτιο της ίδρυσης του οικισμού και της κοσμικής τάξης του καθώς ο κόσμος δεν προέρχεται από το μηδέν, αλλά δημιουργείται μέσα από το προϋπάρχον χάος.²¹ Επίσης, με τη συνάρθρωση του προσωπικού στοιχείου που συναντάται στο μύθο του επώνυμου ήρωα της πόλης, με το δημόσιο και συλλογικό στοιχείο της συγκεκριμένης κοινοτικής ομάδας καθώς και το κοσμογονικό-εξωγενές, εξωκοινοτικό-στοιχείο, επιτυγχάνεται η διαπλοκή του παρόντος και βιωματικού χρόνου της αντικειμενικής πραγματικότητας (ο οποίος είναι εμφανής στο συμβάν, δηλ. την ίδρυση της πόλης) με τον παρελθοντικό και ιστορούμενο χρόνο (που διατρέχει τη συλλογική μνήμη και φανερώνεται στην αφήγηση). Με τον τρόπο αυτό συμπλέκονται διαχρονικά όλες οι γενιές της πόλης σε μια ενότητα που συντηρεί τη μνήμη και μετασχηματίζει το παρελθόν σε παρόν.²²

Τα τρία κύρια στοιχεία της μυθοποίησης στον ιδρυτικό μύθο των Αβδηρών, δηλ. ο χώρος (= η πόλη και η περιοχή της), το προσωπικό, ανθρώπινο στοιχείο (= οι ήρωες) και το υπερφυσικό, υπέρλογο (= τα άλογα), συγχωνεύονται σε μία σύνθεση μέσα στο μύθο και αποτελούν πλέον ένα ενιαίο όλο, στο οποίο το καθετί μπορεί να είναι ταυτόχρονα πραγματικό και συμβολικό (πρβλ. Μήττα 1997, 82-83).

Κατά μία άλλη εκδοχή του μύθου η Αβδήρα, θυγατέρα της νύμφης Κυρήνης και αδελφή του βασιλιά Διομήδη, είναι η επώνυμη νύμφη της πόλης των Αβδηρών (*LIMC* I, 1981, λ. Άβδηρα). Είναι ενδιαφέρον ότι ως μητέρα του Αρισταίου αναφέρεται η Κυρήνη, ενώ για την ομώνυμη της ελληνική αποικία στην Λιβύη παραδίδονται, όπως ακριβώς και για τα Άβδηρα, δύο διαδοχικοί αποικισμοί (κατά τον 7ο και 6ο αι. π.Χ.), με διαφορά μεταξύ τους αρκετών δεκαετιών.²³

Σύμφωνα, επίσης, με μια πρώιμη εκδοχή (Πίνδ. *Παιών*. 2.1-4) ο επώνυμος ήρωας, γιος του Ερμή ή του Ποσειδώνα και της νύμφης Θρονίας, είναι ένας δυνατός χαλκοφορεμένος πολεμιστής που έκτισε τα Άβδηρα και έγινε ο προστάτης της πόλης, όπου υπήρχε και κρατική λατρεία του. Στην παραλλαγή που θέλει τον Άβδηρο γιο του Ποσειδώνα παρατηρείται ότι τα στοιχεία και σ'αυτή την εκδοχή δεν είναι ξένα προς την κοσμολογική ελληνική αντίληψη και την ηρωική λατρεία, σύμφωνα με τις οποίες χρειάζεται ένα ξεχωριστό γεγονός, ή συνηθέστερα ένα επιφανές πρόσωπο, απόγονο θεού ή ήρωας, που κάποια στιγμή θα συμβάλλει αποφασιστικά στη μετάβαση των κοινωνικών - χωρικών σχέσεων προς την ευρυθμία και συμμετρία (Παυλοπούλου 1997, 165 σημ. 23· πρβλ. επίσης Λαγόπουλος 1996, 92-94). Η προσωπικότητα αυτή προβάλλεται ως πρωταρχικό αίτιο για την ύπαρξη της πόλης και παρέχει επαρκή εξήγηση για την ονομασία της (Παυλοπούλου 1994, 126).

Και στις τρεις εκδοχές, ιδιαιτέρως σημαντικό αναδεικνύεται το στοιχείο του χώρου, που είναι ο αρχαίος οικισμός-αποικία των Αβδηρών. Παρόμοιες παρατηρήσεις μπορούν να αναφερθούν και για την περίπτωση μιας άλλης σημαντικής πόλης της Θράκης, της Μαρωνείας.

¹⁹ Για την λεξιλογική έννοια του χάους βλ. *LSJ*, λ. *χάος*, 1976· πρβλ. και Δημοστάκης 1996, ιδίως 1-8 και 113-22.

²⁰ Η έννοια της τάξης που εμπεριέχεται στον κόσμο είναι καταφανώς αντίθετη με την έννοια της άκοσμίας, όπου εμπεριέχεται και το στοιχείο της σύγχυσης, βλ. *LSJ*, λ. *κόσμος*, 985 και λ. *άκοσμος*, 53.

²¹ Πρβλ. Λαγόπουλος 1996, 92-96. Επίσης Vernant 1992, 139-56· Καρακάντζα 2004, 175-77.

²² Πρβλ. Μήττα 1997, 52-54. Επίσης, Bowie 1993, 8-20 και Δημητρίου-Κοτσώνη 1996, 27-28, 105-13· Καρακάντζα 2004, 34-35, 108-14. Στην έννοια της πόλης εμπεριέχεται σαφώς και η έννοια της κοινότητας, *LSJ*, λ. *πόλις*, 1433-34.

²³ Αναλυτικά για την αποικία της Κυρήνης και τον συμβολισμό στον ιδρυτικό μύθο της βλ. Calame 2003.

Σήμερα, η κατανόηση των χώρων αυτών, όπως ήταν στην αρχική τους μορφή, είναι αρκετά δυσχερής, εξαιτίας της αποσπασματικότητας των αρχαιολογικών πληροφοριών, καθώς και της χρονικής απόστασης και της αλλοίωσης και μετασχηματισμού του τοπίου. Κάθε προσπάθεια προσέγγισης της μορφής της περιοχής (είτε στα Άβδηρα, είτε στη Μαρωάνεια), μέσα από την έρευνα στα πλαίσια της ιστορικής γεωγραφίας, μπορεί να καταλήξει σε θεωρητικές αντιθέσεις μεταξύ εμπειρισμού, αντικειμενισμού και υποκειμενισμού. Η πρώτη μεθοδολογία, ο εμπειρισμός, εστιάζεται στην ανάλυση του Μοναδικού και του Ιδιαίτερου, αναζητώντας τους «μορφολογικούς νόμους» που προσδιορίζουν την μορφή του εξεταζόμενου χώρου, ενώ, από την άλλη, ο αντικειμενισμός περιγράφει διαδικασίες του υλικού χώρου και των χωρικών του μορφών από την σκοπιά ενός εξωτερικού παρατηρητή. Τέλος, ο υποκειμενισμός επικεντρώνεται στην υποκειμενική σύλληψη του χώρου ως τόπου, τον οποίο αντιλαμβάνεται ως ένα αμφίδρομο σύστημα σημασίας και τρόπων επικοινωνίας. Παρόμοιες τάσεις, ενισχυμένες από τον μεταμοντερνισμό, είναι εμφανείς σε όλες τις κοινωνικές επιστήμες, ως απόρροια αλλαγών στο κοινωνικό γίγνεσθαι, καθώς και ιδεολογικών μετατοπίσεων στο σύστημα της επιστημονικής σκέψης και εξέλιξης (Lagroulos 1999, 75-97).

Οι τρεις εκδοχές του ιδρυτικού μύθου των Αβδήρων εμφανίζουν ένα ακόμη σημαντικό κοινό στοιχείο. Με μια επιφανειακή και απλουστευμένη ανάγνωση τους είναι, και στις τρεις, εμφανές σε πρώτο επίπεδο, το υπερφυσικό στοιχείο. Είναι άμεσα αναγνωρίσιμο στο γεγονός ότι η Αβδήρα είναι κόρη νύμφης και αδελφή βασιλιά με θεϊκή καταγωγή, ο Άβδηρος είναι γιος θεού ή σύντροφος ημίθεου. Μια προσεκτικότερη όμως ανάγνωση οδηγεί στο συμπέρασμα ότι στην επικρατέστερη εκδοχή του μύθου η σχέση του επώνυμου ήρωα με το θεϊκό στοιχείο είναι περιέργως περισσότερο έμμεση: δεν έχει άμεση συγγενική σχέση με τη θεότητα αλλά περιορίζεται μόνο στο ρόλο του συντρόφου του Ηρακλή. Εντούτοις στην εκδοχή αυτή έχει αμεσότητα, καταλυτική θα λέγαμε σχέση με έναν παράγοντα, επίσης υπερφυσικό, που όμως στις άλλες δύο εκδοχές υποκρύπτεται και μπορεί να αποκρυπτογραφηθεί με μια προσεκτικότερη ανάγνωση του μύθου σε ένα δεύτερο επίπεδο: έχει άμεση σχέση με τα άλογα, αν και από τους ετήσιους αγώνες προς τιμήν του, είχαν αποκλεισθεί οι ιππικοί, καθώς τα άλογα είναι η αιτία θανάτου του. Ο Άβδηρος καταναλίσκται από τα άλογα, στοιχία δαιμονικά και γι'αυτό ανεξέλεγκτα, πέρα και πάνω από τα ανθρώπινα όρια (Τριαντάφυλλος 1995-1998, 360· Xanthopoulou 2004, 321). Η Αβδήρα επίσης σχετίζεται με τον Διομήδη, τον αφέντη των ανθρωποφάγων ζώων, ενώ ο Ποσειδώνας, πατέρας του Άβδηρου στην άλλη παραλλαγή του μύθου, έχει κατεξοχήν σύμβολο του το άλογο, καθώς στην εποχή τη θρησιομορφισμού των θεών λατρεύονταν με τη μορφή αυτή. Ο κυρίαρχος των πηγών και θαλασσιών υδάτων, ο Κρηναῖος, Ἐπιλίμιος, Ἐνάλιος, Θαλάσιος, Πόντιος, Πελάγιος, Βύθιος, ήταν αυτός που σύμφωνα με τους αρχέγονους μύθους γεννήθηκε με τη μορφή πουλαριού και ως Ἴππιος, Ἴππαρχος, Ἴππηγέτης, Ἴπποκράτης, Ἴππομέδων, Ἴπποσθένης, Κλυτόπωλος, Μελάντιπος ενώθηκε με την υπόμορφη Δήμητρα και απέκτησε τον Ἴππο Αρείονα ενώ γόνος του με την Μέδουσα ήταν και ο φτερωτός Πήγασος (*Encyclopedia* 277-81).

Ὡς «κύριος των ζώων» παρουσιάζεται και ο Ηρακλής, που στους περισσότερους από τους άθλους του (σε εννέα από τους δώδεκα) παίζει τον ίδιο ρόλο: παραδίδει στον άνθρωπο την κυριαρχία πάνω στα ζώα, σε επικίνδυνα ζώα που είναι δύσκολο να δαμαστούν και για πολλά από αυτά τη φροντίδα έχουν υπεράνθρωποι ή ιδιόμορφοι ιδιοκτήτες.²⁴ Στα πλαίσια αυτά και ο Διομήδης της Θράκης είναι προφανώς ένας ακόμη ιδιοκτήτης ζώων που πρέπει να τιθασειτεί μαζί με τα άλογα του από τον ηρώα ημίθεο ο οποίος στη Θήβα έφερε και την επωνυμία Ἴπποδέτης, που πιθανόν υποδηλώνει τη χαλίνωση ή την εξημέρωση αλόγων (Farnell 1996, 78). Στην περίπτωση του Διομήδη, όπως και στις περιπτώσεις του Γηρυσίου, του Κάκου και του Αλκυονέα ο Ηρακλής εξουδετερώνει για πάντα τον αντίπαλό του όπως ακριβώς, στην ινδική μυθολογία, ο Indra εκμηδένισε τον τρικέφαλο δαίμονα Visvāpīra. Είναι αξιοπρόσεκτο ότι στην επική Mahābhārata [1(3)154] ο θεός Indra έχει την εξουσία του τον εντυπωσιακό ἵππο Vaisvānara, «καρπό των νερών», όπως ακριβώς ο Ποσειδώνας γεννά τον Πήγασο, τον «γιο της Πηγής» (Burkert 1993, 140-41, 153-57· Δαράκη 1997, 164· *Encyclopedia* 278).

²⁴ Burkert 1993, 153-54· Calame 2003, 79: "Heracles liberates Greece from its monsters and allows development of true civilization".

Στην ινδοευρωπαϊκή όπως και στην ελληνική μυθολογική παράδοση που αφορά τη Θράκη, το άλογο κατέχει ξεχωριστή θέση, είτε αυτόνομα είτε σε συνδυασμό με θεϊκές ή ηρωικές μορφές. Κελτικοί, λατινικοί, γερμανικοί, σλαβικοί, αρμενικοί, ινδικοί και φυσικά ελληνικοί μύθοι αναφέρονται άμεσα σε άλογα ή σε θεότητες και ήρωες ιπποδασμαστές (*Encyclopedia* 278).

Το άλογο, σύμβολο εξουσίας, κύρους και πλούτου στις πρώιμες ινδοευρωπαϊκές κοινωνίες²⁵ κατέχει συχνά στις διάφορες μυθολογικές παραδόσεις αυτή τη δίστημη θέση: την κυριαρχική, αλλά και κάποιες φορές την απειλητική ή και μοιραία. Συνοδεύει, δηλαδή, τον Ήρωα-ιππέα, αντιλαμβάνεται την τάξη του, στο επίγειο ταξίδι από τη γέννηση ως το θάνατό του και σε ορισμένες περιπτώσεις και πέρα από αυτόν, τόσο στο φυσικό όσο και στο μεταφυσικό επίπεδο ως προσφορά «θυσίας».²⁶ Για τον επώνυμο ήρωα των Αβδήρων τα άλογα γίνονται το αίτιο του θανάτου του αλλά και της «αναγέννησης» του μέσα από την ίδρυση μιας πόλης που διαιωνίζει το όνομά του στο διηνεκές. Αυτό το χαρακτηριστικό σχήμα, το οποίο εμφανίζεται στη διαδικασία της κυκλικής λογικής μιας «άγριας» Ελλάδας, αντιλαμβάνεται την τάξη του κόσμου ως μια διαρκή ανακύκλωση (Δαράκη 1997, 344). Συνεπώς, η ελληνική αντίληψη για τον «ωραίο» θάνατο είναι εκείνη κατά την οποία ο νεκρός μεταφέρεται στην ηρωική αθανασία, ενώ βρίσκεται στην ακμή της δύναμης και του κάλλους του.²⁷

Στους μύθους και την ιστορία της αρχαίας Θράκης το άλογο κατέχει μια σημαντική θέση. Δεν είναι μόνο ο Διομήδης με τα παράξενα άτια του. Λευκότερα και από το χιόνι ήταν και τα μοναδικά και ταχύτατα άλογα του ιπποτρόφου βασιλιά Ρήσου (Ίλ. Κ 426-502). Οι Έλληνες διαφύλαξαν, μέσω του συμβατικού ονόματος του Ρήσου (που πιθανόν σημαίνει «βασιλιάς»), τη μνήμη ενός Θράκα ήρωα-ηγέμονα της προομηρικής εποχής, με θρησκευτική ίσως εξουσία, και κατόπιν, μάλλον, ενός Ιππέα-θεού.²⁸ Ο Ησίοδος (Έργα και Ήμέραι, 507) χαρακτηρίζει επίσης τη Θράκη ιπποτρόφο. Οι αναφορές του Ομήρου σε «ίπποπόλους Θρήκιες» (Ίλ. Λ 4, Ξ 227), καθώς και τα ποικίλα ιστορικά δεδομένα, όπως το θρακικό ιππικό της αρχαιότητας (Porožanov 1997, 515-22· Τριαντάφυλλος 1994, 88, 92· Τριαντάφυλλος και Τερζοπούλου 2003, 8), νομίσματα θρακών ηγεμόνων, αλλά και νομίσματα από την Μαρώνεια με απεικόνιση αλόγου (Τριαντάφυλλος 1994, 72· Τριαντάφυλλος και Τερζοπούλου 2003, 8), όπως και η παρουσία άγριων αλόγων στην περιοχή μέχρι τον Β΄ Παγκόσμιο πόλεμο (Xanthopoulos 2004, 322 και σημ. 51), καταδεικνύουν την σημασία αυτή.

3.2 «ΠΛΑΝΑΙ» ΚΑΙ ΜΑΡΩΝΕΙΑ

Πρώτη επαφή Ελλήνων-Θρακών μαρτυρείται επίσης στα έπη του Τρωικού Κύκλου. Μετά τα τρωικά²⁹, φαίνεται ότι στην Ελλάδα, όπως και στη Μικρά Ασία και σε όλη σχεδόν την ανατολική

²⁵ Για τη σημασία του αλόγου στις κοινωνίες αυτές και του ρόλου που διαδραματίζει σε μυθικές αφηγήσεις βλ. *Encyclopedia* 277-81· Xanthopoulos 2004, 322.

²⁶ Θυσίες αλόγων, ταφές ή ειδικές τελετουργικές νεκρικές προσφορές που σχετίζονται με τα άλογα, αναφέρονται σε κελτικές, λατινικές ή ινδικές μυθικές αφηγήσεις που επιβεβαιώνονται και από αρχαιολογικά ευρήματα προερχόμενα από ταφές αλόγων (περίπου σε 400 νεκροταφεία, μόνο από τη Δυτική Ευρώπη). Οι ταφές αυτές εκτείνονται από την Αγγλία και την Κεντρική Ευρώπη μέχρι την Ουκρανία και την περιοχή του Βόλγα και χρονολογούνται από την προϊστορική έως και την εποχή του Μεσαίωνα: *Encyclopedia* 278-79. Για ταφές αλόγων στο χώρο της αιγιατικής Θράκης βλ. Τριαντάφυλλος και Τερζοπούλου 1995, 481-82 και 485 εικ. 20· 1996, 939-40· Τριαντάφυλλος 2000, 3-4, 6-8 εικ. 6-10· Τριαντάφυλλος και Τερζοπούλου 2003, 1-12.

²⁷ Xanthopoulos 2004, 322 και σημ. 46. Για την ηρωολατρεία ως νεκρική τελετουργία βλ. Seaford 2003, 193-236, ενώ για τη νεκρική τελετουργία στην Ιλιάδα στις σελ. 237-304.

²⁸ Τσαϊράκη 1998, 234-38. Επίσης, *Ελληνική Μυθολογία* Ε', 80-83, 101· Παυλοπούλου 1997, 161-69· Τριαντάφυλλος και Τερζοπούλου 2003, 8. Για την εικονογραφία του φόνου του Ρήσου βλ. και True 1995, 415-29.

²⁹ Οι γερμανικές ανασκαφές στην Τροία κατά την δεκαετία του 1990 συνέβαλλαν σημαντικά στην ακριβέστερη χρονολόγηση των οικιστικών περιόδων της θέσης. Η χρονική τοποθέτηση του τέλους της Τροίας VII Α στα 1185/1180 π.Χ. ενίσχυσε τις απόψεις όσων θέλουν να την ταυτίζουν με την ομηρική, αφού η χρονολόγηση αυτή συμπίπτει σχεδόν απόλυτα με εκείνη του Ερατοσθένη (1184/3), που ήδη από την αρχαιότητα θεωρήθηκε ως η επικρατέστερη. Η πόλη VII Α ίσως καταστράφηκε από μεγάλη πυρκαγιά και γι' αυτό ο Blegen υποστήριζε ότι πρέπει να ήταν η ομηρική Τροία. Όμως οι γνωστές από την φάση VI τροχίλατη «γκρικά μινωακή» κεραμική καθώς και η χαρακτηριστική Tan Ware εξακολουθούν να εμφανίζονται, έστω και σε μικρότερες ποσότητες, ακόμη και κατά την VII Β περίοδο, γεγονός που σημαίνει επιβίωση γηγενών πληθυσμιακών στοιχείων. Η μετάβαση (περί το 1120 π.Χ.) από την Τροία VII Β1 στην VII Β2 υπήρξε ομαλή. Η VII Β1 αντιπροσωπεύεται από τη λεγόμενη «βαρβαρική», ή, καλύτερα, «αδρή» κεραμική με πλαστική διακόσμηση, που μαζί

Μεσόγειο, επικρατεί μια γενική αναταραχή (Ιακωβίδης 1992, 21-24· Mihly 1984, 41). Κανείς από τους Έλληνες αρχηγούς, σύμφωνα με τη μυθολογική παράδοση, εκτός από τους Νέστορα και Διομήδη, δεν επιτρέφει χωρίς περιπέτειες στην πατρίδα του ή χωρίς να αντιμετωπίσει εκεί στάσεις, ενώ αρκετοί αναγκάστηκαν και να μετοικήσουν.³⁰ Στο χώρο της Θράκης έφτασαν περιπλανώμενοι στην περιοχή της Μαρώνειας, όπου και συναντήθηκαν, ο Οδυσσέας και ο Νεοπτόλεμος, ο πρώτος δια θαλάσσης και ο δεύτερος από την ξηρά.³¹ Η επική αφήγηση του Ομήρου (Όδ. Ι 39-67) για την επιδρομή του Οδυσσέα και των συντρόφων του στη χώρα των Κικόνων, συμμάχων των Τρώων, είναι πιθανό να ενσωματώνει παραδόσεις σχετικές με ένα πραγματικό ιστορικό γεγονός, ίσως μια πολύ πρώιμη προσπάθεια Ελλήνων για εγκατάστασή τους στην περιοχή, για επέκταση και αποικισμό κατά τους πρώτους αιώνες της πρώτης χιλιετίας π.Χ. (βλ. Παυλοπούλου 1997, 169-70· Τριαντάφυλλος 1986, 59· 1987-1990, 302, 304, 312). Στην προσπάθεια αυτή, ο εγγονός του Διονύσου και ιερέας του Απόλλωνα Μάρων, πιθανόν ως φυλετικός αρχηγός των Κικόνων, φαίνεται ότι παρείχε σημαντική βοήθεια. Για το λόγο αυτόν οι Χίοι άποικοι, όταν εδραιώθηκαν στην περιοχή (7ος αι. π.Χ.), έδειξαν εξαιρετικά μεγάλο σεβασμό, τον αναγνώρισαν ως επώνυμο ήρωα-οικιστή, ανήγειραν ταφικό μνημείο και καθιέρωσαν ιδιαίτερες λατρευτικές τιμές για τον Θράκα βασιλιά-ιερέα. Βραχογραφίες της Πρώιμης Εποχής του Σιδήρου, σε δασώδεις θέσεις του Ισμάρου, που αποδίδουν αστερισμούς, βοηθούν να διατυπώσουμε κάποιες απόψεις για το είδος της λατρείας που υπηρετούσε ο Μάρων. Τέτοια σύμβολα αστερισμών του ουράνιου θόλου συναντώνται διάσπαρτα σε όλη τη Θράκη και θεωρείται ότι μπορεί να είχαν σχέση με υπαίθρια ηλιακή λατρεία για γονιμότητα και καρποφορία.³² Και στην περίπτωση της Μαρώνειας, όπως άλλωστε και στα Άβδηρα, η περιοχή φαίνεται ότι διέρχεται μια περίοδο αναστατώσεων, που λήγει με την ίδρυση της νέας πόλης από τους αποίκους. Η αστική ευρυθυμία αποκαθιστά τελικά την ευταξία του χώρου και αντικαθιστά την ταραχώδη χαοτική αστάθεια, συναρμολογώντας καταληκτικά στην υπόσταση της πλέως τα στοιχεία του χάους και του κόσμου, της μυθικής αφήγησης και της ιστορικής πραγματικότητας (σχέδιο).

Αλλά και ο Τρώας ήρωας Αινείας πέρασε από τη Θράκη είτε, κατά μία εκδοχή, με πλοίο και πρώτο σταθμό τη Σαμοθράκη, είτε πεζή με τη συνοδεία του, για να ξεχειμωνιάσει στην περιοχή του Θερμαϊκού ή της Παλλήνης (Φλέγρα) στη Χαλκιδική, όπου και ίδρυσε την πόλη Αίνεια (Ήγησ. *Περὶ Παλλήνης*, *FGHist* 391 F5).³³ Όλες οι αναστατώσεις και μετακινήσεις (πλάναι), που διαφαίνονται μέσα στη μυθική παράδοση, συμπίπτουν με την αρχή του μαρασμού στη νότια Ελλάδα και τη βαθμιαία κατάρρευση του ανακτορικού συστήματος (Θουκ. 1. 12. 1-2. Βλ. Συριόπουλος 1984, Β', 1048-56· Βλάχος 1985, 19-28· Vanschoonwinkel 1991, 497-518· Deger-Jalkotzy 1994, 20-21· Schadewaldt 1994, 119-20· Βασιλικού 1995, 402-405, 408). Στη Θράκη οι αλλαγές δεν είναι τόσο δραματικές, η οχυρωμένη όμως ακρόπολη της Εργάνης (1200-900 π.Χ.) καθώς και η γενικότερη προτίμηση των

με την χαρακτηριστική της VII B2 Knobbed Ware ή Buckelkeramik, δηλαδή την κεραμική με κερατοειδείς αποφύσεις, ανήκουν στην κατηγορία των χειροποίητων και ίσως επιβεβαιώνουν τις θεωρίες όσον υπέθεταν διείσδυση στην Τροία νέων φυλετικών στοιχείων σε δύο διαφορετικές χρονολογικές φάσεις. Οι απόψεις αυτές οδήγησαν στη διατύπωση της θεωρίας του «εκβαλκανισμού» ("balkanisation") της Τροίας. Για τις παραπάνω ταυτίσεις και θεωρίες βλ. Blegen et al. 1958, I, 10-13· Blegen 1963, 160· Bouzek 1985, 195· Mellaart 1990, 76-77· Vanschoonwinkel 1991, 33-34, 38, 46-52, 392-94· James 1991, 327· Burkert 1995, 142-43· Carter και Moris 1995, 2· Korfmann 1995, 175-76. Επίσης, Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1992, Β', 531-35· Hood 1995, 29-30· Koppenhöfer 1997, 296, 316, 320, 333-47· László 2003, 108-09· *Ελληνική Μυθολογία* Ε', 159. Ενδιαφέροντα για γενική επισκόπηση Wood 1985, Mellink 1986. Με παράδοξες θέσεις το έργο του Zangger 1992, 1994.

³⁰ Για όλους τους «Νόστους» των Ελλήνων ηγεμόνων παρατίθεται εκτενής αναφορά στην *Ελληνική Μυθολογία*, Ε' 167-329· πρβλ. και Vanschoonwinkel 1991, 293-330. Επίσης Malkin 1998.

³¹ «Νεοπτόλεμος δέ υπό Θητίδος υποδεμένης πεζή ποείαν καί παραγενόμενος εἰς Θράκην Ὀδυσσεά καταλαμβάνει ἐν τῇ Μαρωνείᾳ, καί τό λοιπόν ἀνύει ὁδοῦ.» Πιρόκλ. *Χριστομᾶθεια* (Επιτομή Φωτίου), *Epicorum Graecorum Fragmenta*, εκδ. Davies M. Bristol 1988, σ. 108. Τη σημασία της συνάντησης αυτής αναλύει ο Malkin 1988, 127-28, 149-50· *Ελληνική Μυθολογία* Ε', 307.

³² Παυλοπούλου 1997, 169-71· Τριαντάφυλλος 1995-1998, 360-61. Για τις βραχογραφίες στην περιοχή βλ. Τριαντάφυλλος 1986, 60. Γενικά, Παπουτσάκης 1977, 359-70.

³³ *Ελληνική Μυθολογία* Ε', 331-332, 335. Για το πρόβλημα της χρονολόγησης και για το περιεχόμενο του μύθου βλ. Μήττα 2006, xxvi-xxxiii (εισαγωγή Σουρέφ), 60-61.

θρακικών οικισμών της Πρώιμης Εποχής του Σιδήρου για ορεινές και φυσικά οχυρές θέσεις, που αρκετές φορές ενισχύονται και με περιβόλους,³⁴ συνδέεται ίσως με μια εποχή κατά την οποία παρατηρείται στην ανατολική Μεσόγειο μια ευρύτερη αναταραχή και αποσταθεροποίηση (Deger-Jalkotzy 1977· Schachermeyr 1980· Bloedow 1988, 23-52· Diakonoff 1991· Drews 1993).

Είναι αξιοπρόσεκτο, ότι στις θέσεις για τις οποίες υπάρχουν αναφορές στην ελληνική μυθική παράδοση ('Αβδηρα, Μαρώνεια, Σαμοθράκη) αναπτύσσονται σημαντικές αποικίες/αστικά ή θρησκευτικά κέντρα κατά τα κλασικά χρόνια (Τριαντάφυλλος 1995-1998, 355-66). Ενδέχεται σε τέτοιες θέσεις να λειτούργησαν, κατά το τέλος της Εποχής του Χαλκού, μικροί εμπορικοί σταθμοί, σημεία ελλειμνισμού και ταξιδιωτικών στάσεων, πρόχειρες εγκαταστάσεις για ανεφοδιασμό σε τρόφιμα και νερό ή για την προμήθεια τοπικών υλών και προϊόντων ή ακόμη και περιστασιακά πειρατικά κρησφύγετα, όπως ίσως φαίνεται από τις πολεμικές ενέργειες του Οδυσσέα στην Μαρώνεια (Παυλοπούλου 1997, 169-70· *Ελληνική Μυθολογία Ε'*, 205· πρβλ. και Σουέρεφ 1993, 1403).

4. ΙΣΤΟΡΙΑ ΚΑΙ ΜΥΘΟΣ

Μετά την εξέταση όλων των στοιχείων που συναρμολογούνται σε ιδρυτικούς μύθους πόλεων της αιγαιακής Θράκης μπορούμε να θεωρήσουμε βέβαιο ότι ενώ η μυθολογική παράδοση δεν αποτελεί ιστορία, έχει εντούτοις την δυνατότητα να διαθέτει κάποιον πυρήνα ιστορικής αλήθειας, πολύ πιθανόν ασαφή και φορτισμένο εκ των υστέρων με επινοήματα, ώστε να συνδεθεί το παρόν με ένα λαμπρότερο και ηρωικότερο παρελθόν. Ωστόσο, υπάρχουν ενδείξεις, οι οποίες, αν χρησιμοποιηθούν με τη δέουσα προσοχή, μας επιτρέπουν να σχηματίσουμε μια ιδέα των ιστορικών διαστάσεων μέσα στις οποίες δημιουργήθηκε ένας μύθος.³⁵

Οι αφηγηματικές παραδόσεις, συμπεριλαμβανομένων και των μύθων που σχετίζονται με τόπους και ιστορικές διαδικασίες, καθώς και οι ποικίλες μορφές λατρείας, εκφράζουν ορισμένα πρότυπα συμπεριφορών. Οι αρχαίοι Έλληνες διαμόρφωναν και υπολόγιζαν συμπεριφορές με βάση αρχέτυπα και θεμελιώδεις αξίες. Στηρίζονταν γι' αυτό σε παραδόσεις τις οποίες ενέπλεκαν με θεούς και ήρωες ενός απώτερου παρελθόντος. Στο διάστημα του χρόνου τα παλαιά πρότυπα και οι ιδέες που καθόριζαν τρόπους ζωής και σκέψης, με τη μορφή θεών και ηρώων, αναπτύσσονταν, τροποποιούνταν, συμπληρώνονταν, παραλλάσσονταν στο πλαίσιο της λατρείας, των θεσμών, των πολιτικών μορφωμάτων κάθε τόπου.³⁶

Με τον τρόπο αυτό, οι αρχαίοι Έλληνες, φορείς παλαιότατων παραδόσεων, κατάφεραν να συνθέσουν αρμονικά το Παρελθόν και το Παρόν μέσα σε μια νέα διάσταση του Χρόνου, αυτή της Μυθολογίας, ενός κρίκου ανάμεσα στην Προϊστορία και την Ιστορία, ένα είδος αρχέγονης αρχικυτταρικής, και αρχέτυπης Πρωτοϊστορίας (Papoulia 1985, 333-37). Η ένταξη και ενσωμάτωση θρακικών μυθικών στοιχείων στην ελληνική μυθολογική παράδοση είναι χαρακτηριστική ενός ευρύτερου πολιτιστικού διαλόγου ανάμεσα στα κέντρα του νοτιοελλαδικού χώρου και στην περιφέρεια του βορρά. Πρόκειται για ένα φαινόμενο ισχυρής αμοιβαίας επίδρασης, για μια σύνθεση που θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ως διαλεκτική. Οι Έλληνες δέχτηκαν τις πνευματικές αξίες των Θρακών και, με τον καιρό, οι Θράκες αφομοιώθηκαν μέσα στον ελληνικό πολιτιστικό κύκλο (Παυλοπούλου 1997, 164).

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

- Ackerman, R. 2002. *The Myth and Ritual School*. J. G. Fraser and the Cambridge Ritualists. New York and London (2nd edition).
Aegaeum 12 = Annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège. Politeia: Society and State in the Aegean Bronze Age: Proceedings of the fifth Inter. Aegean Conference, 1994, R. Laffineur και W. Niemeier (εκδ.), 2 vols. Λίγη.
 Ανδρέου, Στ. 2003. "Η μυκηναϊκή κεραμική και οι κοινωνίες της κεντρικής Μακεδονίας κατά την Ύστερη εποχή του Χαλκού." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Β' Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1999*, 191-210. Αθήνα.

³⁴ Τριαντάφυλλος 1987-1990, 299-301, 311· 1994, 42. Αντίστοιχα φαινόμενα παρατηρούνται και στην περιοχή της Ανατολικής Μακεδονίας, βλ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη 1993, 679, 690-91· πρβλ. και Velkov 1991, 181.

³⁵ Cartledge 1979, 49-59· Schachermeyr 1983, 13-19, 47-48· Davies 1984, 86-110· Papoulia 1985, 333-337· Burkert 1993, 59· Calvet 1995, 120-127· Μήττα 1997, 31-59· Καρακάντζα 2004, 53-75. Δεν πρέπει ποτέ να λησμονούμε ότι η αρχική έννοια της λέξης μύθος σήμαινε λόγος, αφήγηση, ακόμα και δημόσιος λόγος, χωρίς την διάκριση αν αυτός ο λόγος εμπιρέχει στοιχεία αληθή ή φανταστικά. Βλ. LSJ, λ. μύθος, 1151.

³⁶ Μήττα 2006, vii, xi (εισαγωγή Σουέρεφ)· πρβλ. και Καρακάντζα 2004, 197-205.

- Andreu, S., M. Fotiadis και K. Kotsakis. 1996. "Review of Aegean Prehistory V: The Neolithic and Bronze Age of Northern Greece." *AJA* 100: 537-97.
- Ανδρέου, Στ. και Κ. Κωτσάκης. 1999. "'Μυκηναϊκή παρουσία'; 'Μυκηναϊκή περιφέρεια'; Η Τούμπια Θεσσαλονίκης, μια όψη της Εποχής Χαλκού στη Μακεδονία." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Α΄ Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1994*, 107-16. Λαμία.
- Andrews, P.B. 1965. "The Falls of Troy in Greek Tradition." *GaR* 12: 28-37.
- Ανδρόνικος, Μ. 1993. *Ελληνικός Θησαυρός*. Αθήνα.
- Archibald, Z.H. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked*. Oxford.
- Aubet, M.E. 1993. *The Phoenicians and the West. Politics, Colonies and Trade*. Cambridge.
- Βασιλικού, Ντ. 1995. *Ο Μυκηναϊκός Πολιτισμός*, Αθήνα.
- Bennett, T. 1990. *Outside Literature*. London.
- Best, J. 1989. "Thrakische Namen in mykenischer Schrift." *Thracians and Mycenaeans: Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984*, J. Best και N.M. de Vries (εκδ.), 135-42. Leiden/Sofia.
- Best, J. και N.M. de Vries, εκδ. 1989. *Thracians and Mycenaeans: Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984*. Leiden-Sofia.
- Bikai, P. 1992. "The Phoenicians." *The Crisis Years: The 12th Century B.C.*, W.A. Ward και M. Sharp- Joukowsky (εκδ.), 132-41. Dubuque Iowa.
- Bikai, P. 1994. "The Phoenicians and Cyprus." *Cyprus in the 11th Century B.C.: Proceedings of Intern. Symposium, Nicosia 1993*, V. Karageorghis (εκδ.), 31-37. Nicosia.
- Βλάχος, Γ.Κ. 1985. *Πολιτικές Κοινωνίες στον Όμηρο*. 2^η έκδ. ΜΙΕΤ Αθήνα.
- Blegen, C. 1963. *Troy and Trojans*. London.
- Blegen, C.W., J.L. Caskey, M. Rawson και C.G. Boulter. 1958. *Troy IV, Excavations Conducted by the University of Cincinnati, Settlements VIIa, VIIb and VIII*. Princeton.
- Bloch, M. 1994. *Απολογία για την Ιστορία*, μετ. Κ. Γαγανάκης, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Apologie pour l'histoire*. Paris 1977.
- Bloedow, E.F. 1988. "The Trojan War and Late Helladic IIIc." *PZ* 63: 23-52.
- Boardman, J. 1996. *Οι αρχαίοι Έλληνες στην υπερπόντια εξάπλωσή τους*, μετ. Η. Ανδρεάδη, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *The Greek Overseas*. London 1980.
- Bologna, M.P. 1998. *Ricerca etimologica e ricostruzione culturale. Alle origini della mitologia comparata*. Pisa.
- Bolohan, N. 2003. "An Essay Concerning the Trans-Balkan Relations during the Middle and Late Bronze Age to the Early Iron Age." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Β΄ Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1999*, 99-106. Αθήνα.
- Bouzek, J. 1985. *The Aegean, Anatolia and Europe: Cultural Interrelations in the Second Millennium B.C.* (SIMA 29). Prague.
- Bouzek, J. 1994. "Late Bronze Age Greece and the Balkans: A Review of the Present Picture." *BSA* 89: 217-34.
- Bowie, E.L. 1993. "Lies, Fiction and Slander in Early Greek Poetry." *Lies and Fiction in the Ancient World*, Ch. Gill και T.P. Wiseman (εκδ.), 8-37. Exeter.
- Burkert, W. 1993. *Ελληνική Μυθολογία και Τελετουργία. Δομή και Ιστορία*, μετ. Η. Ανδρεάδη, ΜΙΕΤ Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Structure and History in Greek Mythology and Ritual*. Berkeley 1979.
- Burkert, W. 1995. "Lydia between East and West, or how to date the Trojan War: A Study in Herodotus." *The Ages of Homer. A Tribute to E. T. Vermeule, J.B. Carter και S.P. Morris* (εκδ.), 139-48. Austin.
- Burns, J. 1981. "Boreas and Oreithyia." *ZivAnt* 31: 215-32.
- Calame, Cl. 2003. *Myth and History in Ancient Greece. The Symbolic Creation of a Colony*. Princeton.
- Calvet, L.J. 1995. *Η προφορική παράδοση*, μετ. Μ. Καρυστέρου. Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *La tradition orale*. Paris 1984.
- Carter, J.B. και S.P. Morris. 1995. "Introduction." *The Ages of Homer. A Tribute to E. T. Vermeule, J.B. Carter και S.P. Morris* (εκδ.), 1-10. Austin.
- Cartledge, P. 1979. *Sparta and Lakonia. A Regional History (1300-362 BC)*. London.
- Chahin, M. 1996. *Before the Greeks*. Cambridge.
- Cline, E.H. 1994. "Canaanite Colonies in the Bronze Age Aegean: Fact or Fiction?" *AJA* 98: 331-32.
- Coppola, A. 1995. *Archaologia e propaganda*. Roma.
- Csapo, E. 2005. *Theories of Mythology*. Malden MA and Oxford.
- Λάκωρης, Σ.Ι. 1997. "'Ηπειρος και Μακεδονία. Το μήλον της Έριδος.'" *Αφιέρωμα στον N.G.L. Hammond*, 105-124. Παράρτημα Μακεδονικών, αρ. 7. Ε.Μ.Σ. Θεσσαλονίκη.
- Δαράκη, Μ. 1997. *Ο Διόνυσος και η θεά Γη*. Αθήνα.
- Davies, J.K. 1984. "The Reliability of the Oral Tradition." *The Trojan War, its Historicity and Context: Papers of the First Greenbank Colloquium, 1981*, L. Foxhall, και J.K. Davies (εκδ.), 86-110. Liverpool.
- Deger-Jalkotzy, S. 1977. *Fremde Zuwanderer im spätmykensichen Griechenland*. Wien.
- Deger-Jalkotzy, S. 1994. "The Post-Palatial Period of Greece: An Aegean Prelude to the 11th Century B.C. in Cyprus." *Cyprus in the 11th Century B.C.: Proceedings of Intern. Symposium, Nicosia 1993*, V. Karageorghis (εκδ.), 11-30. Nicosia.
- Detienne, M. 1986. *The Creation of Mythology*, μετ. Cook M. Chicago. Τίτλος πρωτοτύπου: *L'invention de la mythologie*. Paris 1981.
- Δημητρίου-Κοτσώνη, Σ. και Σ. Δημητρίου. 1996. *Ανθρωπολογία και Ιστορία*. Αθήνα.
- Δημοτάκης, Π. 1996. *Το Χάος και η φυλή των Ελλήνων*. Αθήνα.
- Diakonoff, I.M., εκδ. 1991. *Early Antiquity*. Chicago/London.
- Drews, R. 1993. *The End of the Bronze Age. Changes in Warfare and the Catastrophe ca. 1200 B.C.* Princeton.
- Drriessen, J. 1992. "'Collector's items'. Observations sur l'élite mycénienne de Cnosos." *ΜΥΚΗΝΑΪΚΑ. BCH Suppl.* XXV, J.P. Olivier (εκδ.), 197-214.

- Eagleton, T. 1976. *Criticism and Ideology*. London.
- Edmunds, L. (εκδ.) 1990. *Approaches to Greek Myth*. Baltimore MD and London.
- Ελληνική Μυθολογία: = Ι.Θ. Κακριδής, εκδ. 1986-87. *Ελληνική Μυθολογία*, τόμ. Α' - Ε'. Αθήνα.
- Encyclopaedia = J.P. Mallory και D.Q. Adams, εκδ. 1997. *Encyclopedia of Indo-European Culture*. London-Chicago.
- Farnell, L.R. 1996. *Ηράκλης*, μετ. Ε. Παπαδοπούλου, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Heroic Cults in Ancient Greece and the Ideas of Immortality*. London.
- Feuer, B. 2003. "Cultural Interaction Processes in the Mycenaean Periphery." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Β' Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1999*, 15-24. Αθήνα.
- Garbini, G. 1996. "The Phoenicians in the Western Mediterranean." *The Western Greeks*, G. Pugliese Carratelli (εκδ.), Bompiani Venezia, 121-32.
- Garland, R. 1984. "Religious Authority in Archaic and Classical Athens." *BSA* 79: 75-123.
- Gordon, R.L., εκδ. 1981. *Myth, Religion and Society. Structuralist Essays by M. Detienne, L. Gernet, J. P. Vernant and P. Vidal-Naquet*. Cambridge.
- Graham, A.J. 1978. "The Foundation of Thasos." *BSA* 73: 89-91.
- Γραμμένος, Δ. 1999. "Η Ύστερη Εποχή του Χαλκού στη Μακεδονία με βάση τις νεότερες επιφανειακές έρευνες." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Α' Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1994*, 99-102. Λαμία.
- Harding, A.F. 1984. *The Mycenaeans and Europe*. London.
- Hasslett, M. 2000. *Marxist Literary and Cultural Theories*. New York.
- Hedeager, L. 1998. "Cosmological Endurance: Pagan Identities in Early Christian Europe." *European Journal of Archaeology* 1(3): 382-96.
- Hiller, S. 1991. "Two Trojan Wars? On the Destructions of Troy VIh and VIIa." *StTroica* 1: 145-54.
- Hirst, P.Q. 1985. *Marxism and Historical Writing*. London.
- Hood, S. 1995. "The Bronze Age Context of Homer." *The Ages of Homer. A Tribute to E. T. Vermeule*, J. B. Carter και S.P. Morris (εκδ.), 25-32. Austin.
- Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου Α' και Β' = Πρακτικά Α' (1994) και Β' (1999) Διεθνών Διεπιστημονικών Συμποσίων, «Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου», Λαμία 1999 (γεν. επιμέλεια Φ. Λαοκορώνια) και Αθήνα 2003 (επιμ. έκδ. Ν. Κυπρίση-Αποστολικά και Μ. Παπακωνσταντίνου).*
- Ιακωβίδης, Σ. 1992. *Οι Αχαιοί στην Κύπρο. Μαρτυρίες και θεωρίες*. Λευκωσία.
- Iggers, G.G. 1984. *New Directions in European Historiography*. London'.
- James, P. 1991. *Centuries of Darkness*. London.
- Jung, R. 2003. "Η μυκηναϊκή κεραμική της Μακεδονίας και η σημασία της." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου Πρακτικά Β' Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1999*, 211-26. Αθήνα.
- Jurenka, H. 1912. "Pindaros neugefundener Paean für Abdera." *Philologus* 81 (Neufolge 25):173-210.
- Κακριδής, Ι.Θ., εκδ. 1986-87. *Ελληνική Μυθολογία*, τόμ. Α' - Ε'. Αθήνα.
- Karabatea, M. 2001. *Mitologia Greca*. Atene.
- Καρακάντζα, Ε.Δ. 2004. *Αρχαίοι Ελληνικοί Μύθοι. Ο θεωρητικός λόγος του 20ου αι. για τη φύση και την ερμηνεία τους*. Αθήνα.
- Καραμήτρος-Μεντεσιδής, Γ. 2003. "Μυκηναϊκά Αιανής - Ελιμιώτιδας και Άνω Μακεδονίας." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Β' Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1999*, 167-90. Αθήνα.
- Korpccke, G. 1990. "Handel." *Archaeologia Homerica, Kapitel M*. Göttingen.
- Korffhöfer, D. 1997. "Troia VII- Versuch einer Zusammenschau einschliesslich der Ergebnisse des Jahres 1995." *StTroica* 7: 295-353.
- Korfmann, M. 1995. "Troia: A Residential and Trading City at the Dardanelles." *Aegeum* 12: 1, 173-84.
- Κόρτη-Κόντη, Στ. 2004. *Εικόνα και συναίσθημα σε μυθολογικούς αναγνωρισμούς*. Θεσσαλονίκη.
- Koukoul-Chrysanthaki, Ch. 1982. "Late Bronze Age in Eastern Macedonia." *Thracia Praehistorica. Supplementum Pulverdeva* 3, 231-58. Sofia.
- Koukoul-Chrysanthaki, Ch. 1985. "Abdera and the Thracians." *Thracia Pontica* III, 82-98. Szopoli.
- Κουκούλη- Χρυσανθάκη, Χ. 1992. *Πρωτοϊστορική Θάσος. Τα νεκροταφεία του οικισμού Καστρί*, τόμ. Α' - Β' (κείμενο), Γ' (πίνακες). ΤΑΠ. Αθήνα.
- Koukoul-Chrysanthaki, Ch. 1993. "Η πρώτη Εποχή του Σιδήρου στην Ανατολική Μακεδονία." *Αρχαία Μακεδονία V (Ανακοινώσεις στο 5^ο Διεθνές Συμπόσιο, Θεσσαλονίκη 1989)*, τόμ. V 1, 679-735. Θεσσαλονίκη.
- Κούρου, Ν. 1997. "Αιγαίο και Κύπρος κατά την Πρώιμη Εποχή του Σιδήρου: Νεώτερες εξελίξεις." *Η Κύπρος και το Αιγαίο στην Αρχαιότητα: Πρακτικά Διεθνούς Αρχαιολογικού Συνεδρίου, Λευκωσία 1995*, Γ. Χατζηρόσββας (επιμ.), 217-30. Λευκωσία.
- Kristiansen, Kr. 1998. *Europe before History*. Cambridge.
- Λαγόπουλος, Α.Φ. 1996. "Μη γλωσσικά σημειωτικά συστήματα και ιδεολογία: Τέχνη και Χώρος στην αρχαία Ελλάδα." *Η Ζωή των Σημείων: Τρίτο Πανελλήνιο Συνέδριο Σημειωτικής, Θεσσαλονίκη 1989*, Ε.Γ. Καψιμμένος και Γ.Π. Πασοχαλίδης (επιμ.), 82-117. Θεσσαλονίκη.
- Iagoropoulos, A.Ph. 1999. "Subjectivism in Historical Geography: From Geosophy to Postmodernism." *ΤΟ ΑΙΘΡΙΟΝ 1, Annual of the Faculty of Engineering*, vol. XVI (1997-1998), 75-97. Thessaloniki.
- László, A. 2003. "The periphery of the Periphery: the Lower Danube and Northern Aegean World for the Bronze Age to the Early Iron Age." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Β' Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1999*, 107-12. Αθήνα.
- Lévi-Strauss, Cl. 1958, 1973. *Anthropologie structurale*, I-II. Paris.
- Lévi-Strauss, Cl. 1971. *Φυλές και Ιστορία*, μετ. Γ. Λύγγος, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Race et Histoire*. Unesco 1952.
- Lévi-Strauss, Cl. 1986. *Μύθος και Νόημα*, μετ. Β. Αθανασόπουλος, Αθήνα. [Μεταφρασμένο από γαλλικό κείμενο διαλέξεων, έκδοση του University of Toronto Press 1978].
- Lévi-Strauss, Cl. 1990-1991. *Ανθρωπολογία και Μύθος. I, Κοινωνική Οργάνωση και Συγγένεια. II, Μυθολογικά*, μετ. Δ. Δεμερτζή, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Paroles données*. Paris 1984.

- Makkay, J. 1999. "The Mycenaean World, the Mycenaean Periphery and the Carpathian Basin." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Α' Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1994*, 47-54. Λαμία.
- Malkin, I. 1998. *The Returns of Odysseus. Colonization and Ethnicity*. Berkeley.
- Mallory, J.P. and D.Q. Adams, (εκδ.). 1997. *Encyclopedia of Indo-European Culture*. London-Chicago.
- Maragou, L. 1972. "Aristaios." *AM* 87: 77-83.
- Marrou, H. I. 1985. "Πώς εννοούμε το επάγγελμα του ιστορικού." *Ιστορία και οι μέθοδοί της, Α': Γενικά προβλήματα*, μετ. Ελ. Στεφανάνη, 325-423. 2^η έκδοση, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *L' Histoire et ses méthodes*, C. Samaran (επιμ.). Paris 1961.
- Matsas, D. 1991. "Samotheace and the Northeastern Aegean: The Minoan Connection." *StTroica* 1: 159-79.
- Matsas, D. 1995. "Minoan Long-Distance Trade: A View from the Northern Aegean." *Aegaeum* 12(1): 235-40.
- Matsas, D. 1996. "Aspects of Relationships between Crete and the Northeastern Aegean in the Middle Bronze Age." *Cretan Studies* 5, W.F. Bakker, R.F. Willetts και C. Davaras (εκδ.), 121-22. Amsterdam.
- Mellaart, J. 1986. "HAITI, ARZAWA and AHHIYAWA; A review of the present stalemate in historical and geographical studies." *Φιλία Έπη εις Γεώργιον Ε. Μυλωνάν*, τόμ. Α', 74-84. Αθήνα.
- Mellink, M., εκδ. 1986. *Troy and the Trojan War. (A Symposium held at Bryn Mawr College, 1984)*. Bryn Mawr.
- Μήττα, Δ. 1997. Απολογία για τον μύθο. Μια ιστορικοκριτική προσέγγιση. Θεσσαλονίκη.
- Μήττα, Δ. 2002. Μύθος και Ίεχνη, διάλογος για τη διάχυση των θρύλων. Θεσσαλονίκη.
- Μήττα, Δ. 2006. Μύθοι της αρχαίας Μακεδονίας (εισαγωγή Κ. Σουρέφ, σελ. v-xliii). Θεσσαλονίκη.
- Miller, M.C. 1995. "Priam, King of Troy." *The Ages of Homer. A Tribute to E. T. Vermeule*, J.B. Carter, και S. P. Morris (εκδ.), 349-465. Austin.
- Moody, J. και F.E. Lukermann. 1985. "Proto-History: The Reconstruction of Probable Worlds." *Contribution to Aegean Archaeology: Studies in Honor of W. A. McDonald*, N.C. Wilkie και W.D. Coulson (εκδ.), 61-89. Minneapolis.
- Muhly, J.D. 1984. "The role of the Sea Peoples in Cyprus during the IC III Period." *Cyprus at the close of the late Bronze Age*, V. Karageorghis και J.D. Muhly (εκδ.), 39-55. Nicosia.
- Osborne, R. 1996. *Greece in the Making, 1200-479 B.C.* London/New York.
- Papoulia, V. 1985. "Die griechische Mythologie als Ausdruck der Kontinuität zwischen Geschichte und Prähistorie." *Studia in honorem Ch. M. Danou (Annuaire de l' Université de Sofia, Faculté d' histoire)*, tom. 87: Π, 333-37. Sofia.
- Παπούλια, Β. 1994. "Η αρχαία Θράκη ως ιστορική ενότητα." *ΘΡΑΚΗ*, 13-34. Αθήνα.
- Παπουτσάκης, Χρ. 1977. "Νέες απόψεις για τις βραχογραφίες στο μακεδονικό χώρο." στο *Αρχαία Μακεδονία II (Ανακρινώσεις στο 2^ο Διεθνές Συμπόσιο, Θεσσαλονίκη 1973)*, 359-70. Θεσσαλονίκη.
- Παυλοπούλου, Α. 1994. "Μύθος και λατρεία Ηρώων- Οικιστών στις ελληνικές αποικίες της Θράκης." *ΘΡΑΚΗ*, 128-31. Αθήνα.
- Παυλοπούλου, Α. 1997. "Η ελληνική μυθολογική παράδοση περί Ηρώων και ο αφηρωισμός των Θρακών βασιλείων." *Αρχαία Θράκη I*, 161-69.
- Πιλάλη-Παπαστερίου, Α. 1999. "Η μυκηναϊκή παρουσία στη Μακεδονία. Προβλήματα και επανεκτιμήσεις." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Α' Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1994*, 103-06. Λαμία.
- Pinsky, V. 1995. "Commentary: a critical role for the history of archaeology." *Critical Traditions in Contemporary Archaeology (Essays in the Philosophy, History and Socio-Politics of Archaeology)*, V. Pinsky, και A. Wylie (εκδ.), 88-91. Albuquerque.
- Porožanov, K. 1997. "La cavalerie thrace." *Αρχαία Θράκη II*, 515-22.
- Πουλάκη-Παντεμαλίη, Ε. 1997. "Θρηκίησι παρά προμολήσιον Όλύμπου." *Αρχαία Θράκη II*, 569-77.
- Raglan, L. 1936. *The Hero: A Study in Tradition, Myth and Drama*. London.
- Ricoeur, P. 1990. *Η Αφηγηματική λειτουργία*, μετ. Β. Αθανασόπουλος, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *La fonction narrative*. Paris 1979.
- Ruijgh, C.J. 1967. *Études sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien*. Amsterdam.
- Ruipérez, M.S. και J.L. Melena. 1996. *Οι Μυκηναίοι Έλληνες*, μετ. Μ. Παναγιωτίδου, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Los Griegos micénicos*. Madrid 1990.
- Sakellariou, M. 1989. *The Polis-State. Definition and Origin*. Athens.
- Samaran, C. 1985. "Πρόλογος." *Ιστορία και οι μέθοδοί της, Α': Γενικά προβλήματα*, μετ. Ελ. Στεφανάνη, 9-18. 2^η έκδοση, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *L' Histoire et ses méthodes*, C. Samaran (επιμ.). Paris 1961.
- Samsaris, P.C. 1989. "Les influences mycéniennes sur les Thraces." *Thracians and Mycenaeans: Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984*, J. Best και N. de Vries (εκδ.), 167-73. Leiden/ Sofia.
- Schachermeyr, F. 1980. *Die ägäische Frühzeit. Band 4: Griechenland im Zeitalter der Wanderungen vom Ende der mykenischen Ära bis auf die Dorier*. Wien.
- Schachermeyr, F. 1983. *Die griechische Rückerinnerung im Lichte neuer Forschungen*. Wien.
- Schadewaldt, W. 1994. *Από τον κόσμο και το έργο του Ομήρου. Α': Το Ομηρικό Ζήτημα*, μετ. Φ.Ι. Κακριδής, 3^η έκδοση, ΜΙΕΤ Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Von Homers Welt und Werk. Aufsätze und Auslegungen zur homerischen Frage*. Stuttgart 1965.
- Seaford, R. 2003. *Ανταπόδοση και Τελετουργία. Ο Όμηρος και η τραγωδία στην αναπτυσσόμενη πόλη-κράτος*, μετ. Λιάτης Β. ΜΙΕΤ Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Reciprocity and Ritual. Homer and Tragedy in the Developing City-State*. Oxford 1994.
- Segal, R.A. 1996. *Structuralism in Myth*. London.
- Segal, R.A. 1998. *The Myth and Ritual Theory. An Anthology*. Oxford.
- Segal, R.A. 1999. *Theorizing About Myth*. Amherst, MA.
- Sirbu, V. και C. Schuster. 1999. "Mykenische Importe und Einflüsse im Donau- Karpaten- Schwarzmeerraum. Ein Überblick." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Α' Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1994*, 35-46. Λαμία.
- Σκαρλατίδου, Ε. 2000. "Από το Αρχαϊκό νεκροταφείο των Αβδήρων." (διδ. διατριφή). Θεσσαλονίκη.
- Smit, D.W. 1989. "Mycenaean Penetration into Northern Greece." *Thracians and Mycenaeans: Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984*, J. Best και N.M. de Vries (εκδ.), 174-80. Leiden/ Sofia.

- Σουρέρφ, Κ.Ι. 1986. *Μυκηναϊκές μαρτυρίες από την Ήπειρο*. Θεσσαλονίκη.
- Σουρέρφ, Κ.Ι. 1988. "Η μυκηναϊκή παρουσία στην Κεντρική Μακεδονία και τη Χαλκιδική." *Η Μακεδονία από τα μυκηναϊκά χρόνια ως τον Μέγα Αλέξανδρο*, xxv-xxvii. Αθήνα.
- Σουρέρφ, Κ.Ι. 1993. "Μυκηναϊκά στοιχεία στα παράλια και στο εσωτερικό της Κεντρικής Μακεδονίας." *Αρχαία Μακεδονία* V3, 1401-17.
- Σουρέρφ, Κ.Ι. 1999. "Η βόρεια περιφέρεια του μυκηναϊκού κόσμου: προβλήματα οριοθέτησης και ερμηνείας." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Α΄ Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1994*, 15-19. Λαμία.
- Σουρέρφ, Κ. και Δ. Μήττα. 2001. "Οι θεοί της Σαμοθράκης και η Θάλασσα." *ΤΡΟΠΙΣ VI: 6th International Symposium on Ship Construction in Antiquity, Lamia 1999*, H. Tzalas (εκδ.), 529-45. Athens.
- Stakenberg-Hoogveen, J. 1989. "Mycenaean Thrace from the fifth till the third century B.C." *Thracians and Mycenaeans: Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984*, J. Best και N.M. de Vries (εκδ.), 181-90. Leiden/Sofia.
- Συριοπούλος, Κ.Θ. 1984. *Εισαγωγή εις την Αρχαίαν Ελληνικήν Ιστορίαν: Οι Μεταβατικοί Χρόνοι από της Μυκηναϊκής εις την Αρχαϊκήν περίοδον, 1200-700 π. Χ.*, τόμ. Β'. Αθήνα.
- Tartaron, T.F. και K.L. Zachos 1999. "The Mycenaeans and Epirus." *Η Περιφέρεια του Μυκηναϊκού Κόσμου: Πρακτικά Α΄ Διεθνούς Συμποσίου, Λαμία 1994*, 57-76. Λαμία.
- Treuil, R., P. Darque, J.CI. Poursat και G. Touchais. 1996. *Οι Πολιτισμοί του Αιγαίου κατά τη Νεολιθική και την Εποχή του Χαλκού*, μετ. Ολ. Πολυχρονόπουλου, Αν. Φίλιππα-Touchais, Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Les civilisations égéennes du Néolithique et de l' Age du Bronze*. Paris 1989.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1986. "Υπαίθρια ιερά στην χώρα των Κικόνων." *Θρακικά Χρονικά* 41: 57-66.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1987-1990. "Η Θράκη του Αιγαίου πριν από τον ελληνικό αποικισμό." *Θρακική Επετηρίδα* 7: 297-322.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1994. "Αρχαία Θράκη." *ΘΡΑΚΗ*, 35-97. Αθήνα.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 1995-1998. "Λατρείες και θεοί στην αρχαία Θράκη του Αιγαίου." *Θρακική Επετηρίδα* 10: 355-75.
- Τριαντάφυλλος, Δ. 2000. "Αάθη Διδυμοτείχου. Τύμβος αυτοκρατορικών χρόνων σε θέση νεολιθικού οικισμού." *ΑΕΜΘ* 14, 1-7.
- Τριαντάφυλλος, Δ. και Δ. Τερζοπούλου. 1995. "Ανασκαφή ταφικών τύμβων στο Ρήγιο Διδυμοτείχου." *ΑΕΜΘ* 9, 473-85.
- Τριαντάφυλλος, Δ. και Δ. Τερζοπούλου. 1996. "Ταφικοί τύμβοι της Θράκης." *ΑΕΜΘ* 10B, 927-48.
- Τριαντάφυλλος, Δ. και Δ. Τερζοπούλου. 2003. "Αμαξες και καύσεις νεκρών στον τύμβο της Μικρής Δοξίπαρας-Ζώνης του δήμου Κυπρίνου." *ΑΕΜΘ* 17, 1-12.
- Τσιαφάκη, Δ. 1998. *Η Θράκη στην αττική οικονομογραφία του 5^{ου} αι. π.Χ. Προσεγγίσεις στις σχέσεις Αθήνας και Θράκης*. Παράρτημα Θρακικής Επετηρίδας 4. Κομοτηνή.
- Tsirkin, Y.B. 1991. "Phoenician and Greek Colonization." *Early Antiquity*, I.M. Diakonoff (εκδ.), 347-65. Chicago/London.
- True, M. 1995. "The murder of Rhesos on a Chalcidian neck-amphora by the Inscription Painter." *The Ages of Homer. A Tribute to E. T. Vermeule*, J.B. Carter και S.P. Morris (εκδ.), 415-29. Austin.
- Vanschoonwinkel, J. 1991. *L' Egée et la Méditerranée orientale à la fin deuxième millénaire*. *Archaeologia Transatlantica IX*. Louvain-la-Neuve.
- Veikov, V. 1991. "Ursprung und Entwicklung des Siedlungslebens im Althrakien." *Paleobalkanska plemena između Jadranskog i Crnog Mora od eneolita do helenističkog doba*, 179-90. Sarajevo/Beograd.
- Venedikov, I. 1978. "Les migrations en Thrace." *Thracia Praehistorica. Supplementum Bulverde* 2: 162-80. Sofia.
- Vernant, J.P. 1992. *Οι απαρχές της ελληνικής σκέψης*, μετ. Ε. Κακοσιού-Νικολούδη. Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *Les origines de la pensée grecque*. Paris 1962.
- Walsh, W.H. 1994. *Εισαγωγή στη Φιλοσοφία της Ιστορίας*, μετ. Φ.Κ. Βώρος, 3^η έκδοση, ΜΙΕΤ Αθήνα. Τίτλος πρωτοτύπου: *An Introduction to Philosophy of History*. London 1977.
- Wardle, K.A. 1993. "Mycenaean Trade and Influence in Northern Greece." *Wace and Blegen. Pottery as Evidence for Trade in the Aegean Bronze Age, 1939-1989: Proceedings of the International Conference held at the American School of Classical Studies at Athens*, 1989, C. Zerner (εκδ.), 117-41. Amsterdam.
- Wardle, K.A. 1997. "The Prehistory of Northern Greece: A Geographical Perspective from the Ionian Sea to the Drama Plain." *Αφιέρωμα στον Ν. C. L. Hammond*, 509-541. Παράρτημα Μακεδονικών, αρ. 7. Ε.Μ.Σ. Θεσσαλονίκη.
- Wardle, K.A. και D. Wardle. 1997. *Cities of Legend. The Mycenaean World*. Bristol.
- Wilkes, J. 1992. *The Illyrians*. Oxford U.K./Cambridge U.S.A.
- Winter, I.J. 1995. "Homer's Phoenicians: History, Ethnography, or Literary Trope? A Perspective on Early Orientalism." *The Ages of Homer. A Tribute to E. T. Vermeule*, J.B. Carter και S.P. Morris (εκδ.), 247-71. Austin.
- Wood, M. 1985. *In Search of the Trojan War*. Berkeley/Los Angeles.
- Wood, M. 1993. "Prologue." *Lies and Fiction in the Ancient World*, Ch. Gill και T.P. Wiseman (εκδ.), xiii-xviii. Exeter.
- Woudhuizen, F.C. 1989. "Thracians, Luwians and Greeks in Bronze Age Central Greece." *Thracians and Mycenaeans: Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam 1984*, J. Best και N.M. de Vries (εκδ.), 191-204. Leiden/ Sofia.
- Xanthopoulou, K. 2004. "Abdera, the Heroes and the Horses. An Attempt to Interpret a Founding Myth." *Symposium 2004*, 319-26. Thessaloniki.
- Yates, T. 1990. "Archaeology through the looking-glass." *Archaeology after Structuralism*, I. Bapty και T. Yates (εκδ.), 154-202. London.
- Zangger, E. 1992. *The Flood from Heaven: Deciphering the Atlantis Legend*. New York.
- Zangger, E. 1994. *Ein neuer Kampf um Troia: Archäologie in der Krise*. München.
- Zengel, E. 1990. "Τροία." *Τροία, Μυκηνες, Τίρυνς, Ορχομενός*. Εκατό χρόνια από το θάνατο του Ερρίκου Σλήμαν, Κ. Δημακοπούλου (επιμ.), 51-78. Αθήνα.

THE THRACIAN IMAGE IN HERODOTUS AND THE RHETORIC OF OTHERNESS

From the very beginning, and in a variety of poetic genres, the Greeks recorded and celebrated their past. One –if not the only– characteristic of the Greek understanding of history is that it was principally produced and transmitted by poets and historians, and, incidentally, that the latter saw and used the former as sources (Marincola 2001, 14-15; Gehrke 2001, 298). But only one strand of historiography's heritage comes from this poetic activity. As has been already pointed out, the expansion of the known world through the Greek colonisation resulted in a growth of geographical and anthropological knowledge, with a striking impact on the Greek mind (Baldry 1965, 16-17; Marincola 2001, 14; Nippel 2002, 282). "Travelling widely", as for ex. the hero of the *Odyssey* had done, led to increased contacts with foreign lands and brought home to the Greeks knowledge of the differences that existed throughout the world. This knowledge of people and cultures, which until then were at the outskirts of the Greek world, meant a huge opening for the geographic and historic horizons of the Greeks (Meister 1990, 16). The picture that the Greeks, both collectively as well as in their individual communities, had of themselves and of their history, had a huge impact on their understanding of themselves, their categorisation of themselves and foreigners. It was an essential factor for the collective identity of the Greeks and the definition of the Other.

Beginning in the 6th c. and in a variety of intellectual activities, the Greeks began to inquire, criticise, theorise, and debate the received wisdom and view of the world. From this century on there developed a scientific historiography with representatives such as Hecataeus, Herodotus and Thucydides. This was created by the need to search for the truth, by critical analysis and authorial self-consciousness. No longer was it sufficient to accept tradition. It now became desirable to examine what had been handed down, to test it against current knowledge, to modify it if that seemed necessary, or perhaps even to reject tradition and to put in its place a system of one's own that was thought to explain or to account better for the phenomena under debate. No doubt there were many Greeks whose knowledge of the world remained as limited as Hesiod's. Those affected by the new development, however, no longer saw mankind on a single pattern, but as a complex collection of different peoples, different in appearance, in language etc. (Baldry 1965, 17; Marincola 2001, 14; Gehrke 2001, 298-300).

The examination of the 51 citations in the epic poems and the archaic literature¹ regarding specifically the terms Thrace and Thracians helped us reach certain conclusions. These could be summarised as follows: it is difficult to detect an ethnic differentiation between Greeks and Thracians, as far as the fragmentary archaic literature is concerned.² It has already been pointed out that these fragments, despite the fact that they remain personal views of the poets, they also represent a broader perception of the Greek-natives interrelations (Archibald 1998, 95). The "ethnic" sentiment of the Greeks, which had naturally grown during the colonisation period, had not reached at such a level, from where it could easily be directed against peoples who lived in the newly discovered areas of the northern Aegean or the Black Sea. It was the opposition of Greeks and Persians in the 5th c. that decisively altered the relationship of the former with foreign cultures. Empirical knowledge could now create to the Greeks the conviction that it was necessary to

¹ Found in Homer (10), the Homeric Hymns (2), Hesiod (2), Archilochus (2), Simonides (2), Hipponax (2), Xenophanes (1), Anacreon (4), Ibycus (1), Semonides (2), Pindar (2), Tyrtaeus (1), Hellanicus (12), Hecataeus (1) Pherecydes (7).

² See Xydopoulos 2004, 11-22. Perhaps only in Xenophanes can be traced an ethnically hostile sentiment towards non Greeks, a matter that will be dealt with elsewhere. I wish to thank Prof. S. Hornblower for his kind suggestion.

strengthen theoretical reflection, especially of socio-political structures (Nippel 2002, 283). It also produced a sense of superiority on the part of the Greeks, who managed to define their own ethnic identity, which they set as “criteria” for the definition of the barbarians or “the stereotyped other” (Nippel 2002, 283; Moyer 2002, 71–73; Burkert 1990, 5; Hall 1989, 21–25; Cartledge 1993, 38; Hall 1997, 46). There must have been a substantial change regarding the Greek self-definition between the Archaic and Classical periods and especially after the Persian Wars. This change was based on setting the criteria of ethnicity with reference to the ascriptive boundaries rather than to the internal linguistic, physical or cultural elements of an ethnic group (Hall 1989, 47; Archibald 1998, 95).

Herodotus helped with his *Histories* to the growth of this empirical knowledge by inserting into his work geographic and ethnographic digressions on the populations with which the Persian Empire had come into contact. His lengthy ethnographic descriptions and exposition concentrate on religion, on customs – mainly in relation to the sexual sphere and funerary practices – and on ways of dressing and eating.³ He shifts from being geographer to historian to anthropologist (Humphreys 1978; Halbfass 1988). Despite the strangeness of many of these customs, they are respected by our narrator as an expression of a different system which was in use among each people. The *Nomos* seems to be the principle for Herodotus, since he thinks that it is the crucial determining factor in ethnic character, success, decline, and that the *nomos* governs human societies (Thomas 2000, 133). Even in extreme cases, however (such as in the case of the *Androphagi*/Man-eaters, Hdt. 4.106), he does not criticise their practice, although the Greek ideas of his time would permit him to do so (Nippel 2002, 284; Cartledge 1993, 94).

Although Herodotus seems to be objective in handling other populations and refrained from adverse comparison between stereotyped barbarians and Greeks (Nippel 1990, 14–16), it is at the same time evident that there must have been a certain model of interpretation shaped according to his own standards. His text passages are found to be more meaningful if we take them to have been read before an Athenian audience or at least written with Athenian readers in mind (Momigliano 1978, 65). He selected what was worth mentioning in his own idea of what was “normal”. The Scythians and Egyptians are perfect examples of his use of the polarisation and “opposite world” models. The geographical-climatic context played a significant role in their case: extreme North and South, cold and heat, the *Hippocratic corpus* being one of the contemporary works that dealt with the theory of climates (Thomas 2000, 130; Nippel 2002, 284). Similarly, we can clearly recognise how ethnographic discourse in the 5th c. intersected with reflection on the beginnings of one’s own social organisation and the development of theoretical alternatives.⁴ The *topoi* of ethnography re-emerge in a range of fields of arguments and one could connect the sophistic arguments on the relativity of the law (*Δισσοί Λόγοι*) and the *Histories* of Herodotus, since all the examples are taken from them (Thomas 2000, 130; Nippel 2002, 287). The author of that work lists customs that are “shameful” for the Ionians but “good” for the Lacedaemonians, or good for the Ionians but shameful for the Lacedaemonians (2.9–10), then customs of Thracians, Persians, and so on, in order to show that there are two arguments on the good and the shameful (Diels and Kranz 1951⁵, 90).

To return to Herodotus, one could suppose his awareness that being a barbarian is relative⁵, thus confronting the general idea that Greeks were superior by nature, which, as told, appeared after the Persian Wars (Thomas 2000, 134). F. Hartog has persuasively argued that what Herodotus tried to achieve through his work was to “hold up the mirror” to his Greek audience. The display of a series

³ Relatively recent works published on Herodotus’ portrayal of barbarians cover perfectly parts of his narrative. See Rosellini and Said 1978, 949–1005; Laurot 1981, 39–48; Hartog 1988; Archibald 1998, 95–96; Thomas 2000, 1; Moyer 2002, 70–90; Nippel 2002, 283.

⁴ Nippel 2002, 286; for the reflections in tragedy, see Hall 1997, 161.

⁵ Hdt. 1.134.2–3, where the Persians appear to respect their neighbours but not those further away and 2.158.5, where Herodotus remarks that “the Egyptians call all people who do not speak Egyptian *barbaroi*”. See Thomas 2000, 131.

of images of barbarian practices might act as a mirror reflection of Greek customs (Hartog 1988).⁶ He also suggested that Herodotus' ethnographic accounts of "the other" were imagined. They were mirages constructed by his contemporary context, which played a considerable importance for any interpretation of what he was trying to do. His audiences were Classical Greeks, whose intention was to define their own special culture against an exotic background (Moyer 2002, 71; Thomas 2000, 8).⁷ And at this point, according to Hartog the problem of translation comes upon the narrator. To speak to a group *a* about a group *b*, when the narrator belongs to *a*, means to introduce in a convincing way the world being recounted into the world where it is recounted (Hartog 1988, 213). One should specify that there are two different terms, *a* and *b*, that is to mention the difference. It is at this point that the business of connecting the "other" with the "same" begins, with the model of inversion that is transcribing otherness as anti-sameness (Hartog 1988, 212).

Regarding the Thracians in particular, back in 1990 a paper made its appearance dealing with Herodotus and his references to Thracian society and history (Asheri 1990, 131-69). Although it was "more an examination of Herodotus' fields of interest, of his sources and thinking", it also presented a picture of Thracian society, from the particular historians' Graeco-centred point of view (Nippel 1990, 14-16). D. Asheri, commenting Herodotus' information about the Thracian society, wrote that "... what he (sc. Herodotus) had in mind in his ethnographical sections was primarily to sketch some unusual scenes of human life and beliefs among some of the northern tribes living between Greece and the Scythians, namely, between the domestic and the outright exotic. The result is a lively picture of a world of temperate strangeness, in a quintessentially Herodotean mixture of realistic crudity and imagination" (Asheri 1990, 162-63). Our attempt will be, via the study of the main passages in the *Histories* referring to the Thracians (5.2-10; 12-16), to see to what extend they are treated as "the Other" and, if not, to try to explain Herodotus' narrative.

As known, the greater part of the *Histories* is covered with the so-called "barbarian *logoi*", ethnographic descriptions of peoples such as the Persians, the Egyptians, the Scythians and the Libyans. But, there is no extensive Thracian *logos*. Here arises the first question: why is there not an equivalent *logos* about them, as there exists about the populations mentioned above? The answer could be perhaps traced to the nature of both Thrace and Herodotus' informants. Thrace is far closer to Athens and the rest of Southern Greece than e.g. Egypt or Libya. Let us not forget the numerous colonies in the area of Northern Aegean, where autopsy could be easily performed. Furthermore, Herodotus could collect all the information he needed on Thrace and the Thracians even without leaving Athens, where a Thracian community, with all its cults and traditional customs, already existed in his time (Asheri 1990, 133). So he could acquire part his knowledge even by direct observation in Athens. Also Thrace as a region was already mentioned in Hecataeus' *Ἡερίδος γῆς*, where Herodotus could find toponyms and ethnics needed for his own purposes (Asheri 1990, 134).

Herodotus' ethnography of the Thracians need not be repeated, since this has been done long ago (Asheri 1990, 134 sq). However, some passages must be re-examined with extreme caution under the perspective Hartog has set. First, the region:

i. According to Herodotus, Thrace is a four-sided area surrounded in the S and E by two seas, the Aegean and the Euxine, and in the W and N by two great rivers, the Istros and the Strymon⁸. Asheri argued that the choice of rivers as ethnical and political boundaries is not coincidental, "especially Strymon marked the western boundary before entering Greece" (Asheri 1990, 136). We are not in a position to know what Asheri meant when using the term "Greece". Our impression is that this was an exaggeration, for the "geographer" Herodotus clearly characterises elsewhere in his *Histories* Thermopylae as τὴν ἔσοδον ἐς τὴν Ἑλλάδα (Hdt. 7.176.2). If "entering Greece" meant entering into

⁶ See also Cartledge 1993, 55-56; Hall 1997, 45.

⁷ About his audience, see Momigliano 1978, 59-75.

⁸ Hdt. 4.99.1-2 and 5.1.2 respectively.

another cultural environment, then one should reconsider the nature of the relationships between the Thracians and all the Greek colonies which were founded on the shores of Thrace as well as the perception of Macedonians and their ethnic/cultural identity by Southern Greeks, a subject that cannot be analysed here.

ii. As for the Thracians, they are described as the most numerous people of all mankind, next to the Indians (Hdt. 5.3.1). In the beginning of his description, Herodotus uses the general ethnic *Θρήϊκες* while later he writes about certain tribes belonging to the Thracians, such as the Getae, the Trausi and those above the Crestonaei, whose customs and rituals are described in detail, as we shall see later. Some of these tribes are treated favourably, as for instance the Chersonesian Dolonci, who are said to be civilised, as they are ruled by kings (Hdt. 6.34.1), a remark that is quite strange since Herodotus himself comments that the Thracians themselves are unable to unite under the same king or tyrant (Hdt. 5.3.2). We must assume that responsible for this positive characterisation are his Athenian sources, for the Dolonci had extremely good relations with the Athenians and had taken part in a joint colonial enterprise with them (Asheri 1990, 139) while other tribes, like the Brygi, Edones and Apsinthians are mal-treated (the Apsinthians being enemies of the Dolonci, therefore hazardous to the Athenian interests in the area).

Herodotus often refers to the physical appearance of the exotic people he describes. Regarding the Thracians, apart from their dresses (Hdt. 7.75.1), not a single comment is made. It is the Thracian tattooing that drew his attention. He writes about the Thracians that “to be branded is a mark of noble birth and not to be branded a mark of low birth” (Hdt. 5.6.2). While elsewhere in his work branding is a mark of slavery (Hdt. 2.113.2; 5.35.3; 7.35.1; 8.233.2) and despite the fact that it was denoted in the Greek world of his time, the Thracians are treated in a different way. Even in the famous *Δίσοι Λόγοι*, where there are arguments of good and shameful, Thracian branding is presented without any extreme comments: “for the Thracians, to brand their daughters is a mark of beauty. For the others, branding is a sign of those who have committed a crime” (FVS 90.2.13). With the word “others-ἄλλοι” the author of this work must have meant Greeks as well as non-Greeks. It is worth mentioning that in all other examples about good and shameful there is a specific model of antithesis between nations: “what is good for X is shameful for Y”. Ionians-Spartans, Thessalians-Sicilian Greeks, Macedonians-Greeks, Scythians-Greeks, Persians-Greeks, Lydians-Greeks are the pairs of this antithesis examples. Only in the example of Thracians the word *ἄλλοι* is used. Ethnological relativism is here present: “tattooing” is merely one item in a list of special conventions or prejudices typical of that people (Asheri 1990, 143).

iii. The same attitude is found towards the phenomenon of polygamy (Hdt. 5.5.1). Although Greeks thought this was typical of Thracians, here it is viewed as a neutral mark of diversity rather than as a sign of an inferior civilisation (Asheri 1990, 145). Also, selling their children *ἐπ’ ἐξαγωγῆ* (Hdt. 5.6.1), namely to slave traders, is a practice well-known in Athens: the city was a major importer of slaves. It also reflected the pre-Solonian conditions in Attica. Morally, it was something that the Athenians themselves had once done.

iv. Special reference must be made to the burial and ceremonial customs of the Getae, of those above the Crestonaei and of the Trausi. The Getae think that they become immortal through a particular ritual, strongly related to their god, Zalmoxis (Hdt. 4.94). Herodotus neither accepts or rejects the story, another sign of his reluctance to follow the *interpretatio graeca*. In the case of Trausi, who weep when a child is born for all it will have to suffer in this world, but they laugh and rejoice at funerals, for the dead man is at last free from suffering, one could remark that it was a common place of popular wisdom, common of all peoples and times (Theognis 425-28; Hesiod 377 [ed. Martin-West]; Asheri 1990, 149). Finally, the last tribe, those above the Crestonaei, consider it as a disgrace for a woman not to be slain and buried together with her dead husband, this being the privilege of the most beloved of all his wives (Hdt. 5.5). This Graeco-centred point is referring only to a certain tribe and can only be explained as an example of Herodotus’ view of certain aspects of the barbarian.

To conclude: in a world where Greeks had consolidated their ethnic identity and aspects of the barbarian were strongly emphasised, the picture Herodotus gives about Thracians seems to be different in many ways, as I have tried to show. Their image is very close to what the Greeks would have in mind about their own past, when they had not yet emerged to the social, political and cultural level of the 5th c. (Aristot. *Polit.* 2.8, 1268 b 40). The Thracians did not fully represent the "Other" (this was true per haps for some aspects of their way of life). Throughout the literary texts of the classical period they are never characterised as "barbarians". How can this different treatment be explained? We have already mentioned Herodotus' objective attitude towards foreign customs. Although we must accept that he is thinking comparatively when writing about them and that he is making comparisons which "hold up the mirror" to his audience and follow an ethnic stereotype already well-established in Greece, the Thracians must represent to him a certain category of people, not to be ascribed to the general foreign or barbarian population. Three were the factors that must have contributed to that: (i) the Greek colonisation of the N. Aegean and the coast of Euxine, and (ii) the spread of Athenian power in the area, which made the contacts between Thracians and Athenians closer and more frequent. Also, the Athenian public of Herodotus was well aware of these foreigners, who either as *metoikoi* or slaves were living in Athens, without hesitating to perform their religious and burial customs, and at the same time reassure their ethnic sentiment and identity. (iii) Finally we should not underestimate the numerous references to the land or the people of Thrace in Greek mythology. Diomedes, Orpheus, even perhaps the god Dionysus himself originated from Thrace. Archaeology has provided us with the necessary data, as their presence in Greek myths was also depicted on the vase-paintings of the period. Thrace was not a *terra incognita* after all. And both Herodotus and his contemporaries knew that.

BIBLIOGRAPHY

- Archibald, Z.H. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked*. Oxford.
- Asheri, D. 1990. "Herodotus on Thracian Society and History." In *Hérodote et les peuples non Grecs*, edited by W. Burkert et al., 131-69. Entretiens sur l'Antiquité classique 35. Vandœuvres -Genève.
- Baldry, H.C. 1965. *The Unity of Mankind in Greek Thought*. Cambridge.
- Burkert, W. 1990. "Herodot als Historiker fremder Religionen." In *Hérodote et les peuples non grecs*, edited by W. Burkert et al., 1-39. Entretiens sur l'Antiquité classique 35. Vandœuvres -Genève.
- Cartledge, P. 1993. *The Greeks: A Portrait of Self and Others*. Cambridge.
- Diels, H. and W. Kranz. 1951⁶. *Die Fragmente der Vorsokratiker*. Bonn-Leiden.
- Gehrke, H.J. 2001. "Myth, History and Collective Identity: Uses of the Past in Ancient Greece and Beyond." In *The Historian's Craft in the Age of Herodotus*, edited by N. Luraghi, 286-313. Oxford.
- Halbfass, W. 1988. *India and Europe: An Essay in Understanding*. Albany, State University of New York Press.
- Hall, E. 1989. *Inventing the Barbarian. Greek Self-Definition Through Tragedy*. Oxford.
- Hall, J.M. 1997. *Ethnic Identity in Greek Antiquity*. Cambridge.
- Hartog, F. 1988. *The Mirror of Herodotus. The Representation of the Other in the Writing of History*. Translated by J. Lloyd. Berkeley-Los Angeles.
- Humphreys, S. 1978. *Anthropology and the Greeks*. London.
- Laurot, B. 1981. "Idéaux grecs et barbarie chez Hérodote." *Ktéma* 6: 39-48.
- Marincola, J. 2001. *Greek Historians. Greece and Rome. New Surveys in the Classics* 31.
- Meister, K. 1990. *Die griechische Geschichtsschreibung. Von den Anfängen bis zum Ende des Hellenismus*. Köln.
- Momigliano, A. 1978. "The Historians of the Classical World and Their Audiences: Some Suggestions." *AnnPisa* 8.1: 59-75.
- Moyer, I.S. 2002. "Herodotus and an Egyptian Mirage: the Genealogies of the Theban Priests." *JHS* 122: 71-73.
- Nippel, W. 1990. *Griechen, Barbaren und "Wilde", Alte Geschichte und Sozialanthropologie*. Frankfurt am Main.
- Nippel, W. 2002. "The Construction of the 'Other'." In *Greeks and Barbarians*, edited by T. Harrison, 278-310. Edinburgh.
- Rosellini, M. and S. Saïd. 1978. "Usages de femmes et autres nomoi chez les 'sauvages' d'Hérodote: essai de lecture structurale." *AnnPisa Ser. 3*, 8(3): 986-90.
- Thomas, R. 2000. *Herodotus in Context. Ethnography, Science and the Art of Persuasion*. Cambridge.
- Xydropoulos, I. 2004. "The Thracian Image in the Archaic Literature. The Absence of Otherness." *Περί Θράκης* 4: 11-22.

ANSES D'AMPHORES TIMBRES TROUVEES A TEKIRDAĞ-KARAEVLIANTI
(ancien Héraion Teichos)

Les fouilles archéologiques menées à Karaevlianti Mevkii* (probablement l'ancien Héraion Teichos), localité se trouvant à mi-distance entre Périnthos et Bisanthè, ont commencé à livrer, dès la première campagne 2000, de riches matériaux archéologiques (Erdem 2002 ; Atik 2003 ; Yağiz 2003) parmi lesquels on peut citer, entre autres, les monnaies,¹ dont une grande partie appartient aux rois de Thrace, et les anses d'amphores timbrées appartenant aux différents centres de production d'amphores comme Thasos, Rhodes, Cnide, Sinope. Situé sur la côte européenne de la Propontide, sur un réseau routier, probablement le même que celui que Philippe II avait suivi (Dém. 3.4), Héraion Teichos est le deuxième site archéologique de la Thrace turque après Ainos, l'une des colonies grecques les plus connues.

Les timbres amphoriques sont, comme les monnaies, les indices du fonctionnement économique d'un site antique. Avant de présenter les résultats des études menées sur les timbres, il serait très utile de donner quelques détails sur les monnaies découvertes à Héraion Teichos – qui sont au nombre de 477 au total – durant quatre saisons de travail.² Elles se présentent comme appartenant, dans l'ensemble, aux rois de Thrace, d'où la différenciation qui existe entre ce site et Ainos, le deuxième site archéologique de la Thrace turque, dont les monnaies d'excavation reflètent le caractère de cité grecque.³

Les anses d'amphores timbrées trouvées dans le même laps de temps sont d'une grande variété : timbres ronds, rectangulaires, carrés, contenant des inscriptions, des noms de magistrats et/ou de fabricants, l'ethnique du centre de production, des attributs (= emblèmes) ou bien des graffitis, des monogrammes.

THASOS. Les trouvailles de la plupart des sites archéologiques montrent que Thasos est à la tête des centres exportateurs. On rencontre des amphores thasiennes en grande quantité jusque dans les sites de l'arrière-pays thrace, transportées par voie fluviale. Les timbres thasiens sont classés et datés d'après leur ancienneté (Garlan 1999, 37). Les timbres anciens portent un ou deux noms, l'un appartenant au magistrat, l'autre au fabricant, ainsi que l'ethnique de la cité. Les noms propres, quand ils sont donnés en entier, sont le plus souvent au nominatif mais l'ethnique de la cité est presque toujours au génitif, désignant, comme dans le cas des monnaies, la cité émettrice : le symbole civique, une fois choisi, était gardé très longtemps.

Les timbres thasiens de Héraion Teichos sont répartis en plusieurs groupes.

* Les fouilles archéologiques de Héraion Teichos (Karaevlianti Mevkii) sont menées par N. Atik, chef du Département d'Archéologie classique à l'université des Beaux-Arts Mimar Sinan, et par M. Akif Işin, directeur du musée d'Archéologie et d'Ethnographie de Tekirdağ. Je voudrais les remercier de m'avoir accordé la permission d'étudier le matériel.

¹ Les monnaies des années 2000-2001 ont été étudiées par Filiz Öztürk, département d'Archéologie classique de l'université des Beaux-Arts Mimar Sinan.

² Les résultats de la campagne 2001-2002 peuvent être répartis comme suit : monnaies de rois odryses : 37 ; monnaies de rois macédoniens : 4 ; monnaies de rois hellénistiques : 3 ; monnaies de cités autonomes : 4 ; monnaies romaines : 2. Le nombre de monnaies découvertes dans cette période est de 158, dont 50 étudiées ; 3 seulement sont en argent, et le reste en bronze ; 108 monnaies sont restées indéchiffrables à cause de leur mauvais état.

³ L'absence des monnaies des rois de Thrace dans l'ensemble des monnaies des fouilles d'Ainos semble renforcer cet argument : Yağiz 1998.

A. Timbres à deux noms avec ethnique, sans attribut

1. ΘΑΣΙΩΝ
ΔΙΑΡΗΣ
[ΑΡΙΣΤΑΓΟΡΗΣ]

Diarès est le magistrat. Ce timbre peut être classé dans la catégorie des timbres anciens. Bon le cite dans un petit groupe (4 exemplaires) qu'il appelle « timbres sans attribut, accompagnés d'un autre timbre sur la même anse ». ⁴ L'empreinte d'un cercle à côté du timbre est visible, bien que le nom d'Aristagorès reste illisible. Ce nom figure dans la liste des fabricants de Garlan (1999, 116, no 105 ; 193, n. 486), ce qui signifie que le timbre secondaire désigne le fabricant lui-même. Les lettres sont fines, bien espacées, mais pas de la même taille. Date : début du IV^e siècle (Debidour 1979, 310).

B. Timbres à un nom avec attribut et ethnique

2. Θ[ΑΣΙΩ]Ν
puisoir ; phiale
ΜΕΛΙΝΟ[Σ]

Mélinos est le fabricant (Garlan 1999, 216, n. 594). La présence d'une phiale, comme emblème secondaire, à côté du puisoir, qui est l'emblème essentiel, a une valeur éponymique, qui devait désigner la fonction annuelle d'un magistrat. La phiale peut aussi être interprétée comme un *théa* (Garlan 1999, 14), ce qui expliquerait peut-être l'origine des timbres portant simplement ce symbole, trouvés en grand nombre à Héraion Teichos. Le timbre est cacheté obliquement sur l'anse et les lettres sont assez grandes et fines, mais elles ne sont pas de même taille. Date : première moitié du IV^e siècle (Debidour 1979, 310).

C. Timbres à deux noms, avec un ou plusieurs attributs et ethnique

3. ΚΛΕΟΦΩΝ / ΘΑΣΙΩΝ / ΠΡΩΤΙΣ
gobelet

Cléophon devait être le magistrat, Protis le fabricant. Cléophon est un nom assez commun à Thasos et se retrouve le plus souvent comme éponyme sur les timbres récents (Garlan 1999, 185). L'emblème est un gobelet. La légende est gravée dans presque toutes les matrices sous la forme suivante : nom de l'éponyme, ethnique – écrit plus soigneusement que les noms propres – et nom du fabricant. Les trois noms sont écrits en entier. Les lettres sont petites mais régulières : l'*oméga* est ouvert, l'*omikron* est plus petit que les autres lettres, le *sigma* a des barres divergentes, ce qui indique une date plutôt ancienne : première moitié du IV^e siècle (Debidour 1979, 310).

4. [ΘΑΣΙ]Ω[N] / Η[ΡΟΦΩΝ] / ΣΚΥΜ[ΝΟΣ]
tortue

Hérophon (Bon 1957, no 774 ; Debidour 1979, 282) est le magistrat et Skymnos le fabricant. On rencontre ce dernier nom avec d'autres noms de magistrats, ce qui peut s'expliquer comme suit : Skymnos doit avoir travaillé avec plusieurs magistrats, ou bien c'est un nom très courant à Thasos. Le nom du fabricant se termine sur le côté inférieur droit. L'emblème (tortue) occupant trop de place, il semble que le graveur a eu des difficultés à placer les noms et l'ethnique. Les lettres ne sont pas très soigneusement écrites et on peut facilement remarquer les corrections. Date : première moitié du IV^e siècle (Debidour 1979, 310).

5. [ΘΑΣΙΩΝ] / ΗΡΟΦΩΝ / [ΣΚΥΜΝΟΣ]
Héraklès

⁴ Bon 1957, 81, no 86; le deuxième timbre est une phiale (ou un cercle).

Le magistrat Hérophon est connu pour avoir employé pour son timbrage Héraklès (Garlan 1999, 21) : Héraklès agenouillé, tirant à l'arc, tête d'Héraklès soulignée d'une massue ou coiffée de la peau de lion. Ces emblèmes doivent avoir un sens éponymique et leur choix peut provenir de l'iconographie civique : les monnaies portent les mêmes emblèmes (Franke-Hirmer 1972, pl. 141, n. 439 ; Garlan 1999, 21, n. 93).

Le magistrat et le fabricant sont les mêmes que dans le timbre précédent. L'emblème est la tête d'Héraklès coiffée de la peau de lion. La partie lisible de l'inscription sur l'un des grands côtés montre le nom du magistrat, Hérophon . L'écriture n'est pas soignée, les lettres deviennent plus petites vers la fin de la ligne. Date : première moitié du IV^e siècle (Debidour 1979, 310).

6. [ΘΑΣΙΩΝ / ΗΡΟΦΩΝ / Σ]ΚΥΜΝΟΣ]
Héraklès

Les mêmes noms de magistrat et de fabricant. L'emblème est la tête d'Héraklès de profil soulignée d'une massue avec une stèle hermaïque devant comme deuxième emblème variable (Garlan 1999). Cet emblème doit indiquer le fabricant avec qui Hérophon avait travaillé cette année-là : Skymnos. La légende est presque toujours en entier. Les lettres perdent de leur grandeur vers la fin de la ligne ; l'Υ est plus haut que les autres lettres.

Date : première moitié du IV^e siècle.

7. ΘΑΣΙΩΝ / ---- / ----
Héraklès archer

La seule partie lisible du timbre est l'ethnique. Le timbre peut appartenir au même groupe que les précédents, vu l'emblème choisi (Garlan 1979, 239, no 37, fig. 33).

Date : première moitié du IV^e siècle.

- 8 - ΦΕΙΔΙΠΠΟ(Σ) / ΘΑ(ΣΙ) / ΦΑΝΟΚ
souris (ou chien?)

Le magistrat est Pheidippos et le fabricant Phanokritos, mais son nom n'a jamais été complété. Il est connu comme fabricant depuis le début des timbres anciens (Garlan 1999, 209, n. 557). Le nom du fabricant est abrégé et la dernière lettre de l'ethnique manque. Les lettres ne sont pas homogènes. Date : première moitié du IV^e siècle.

D. Timbres à un nom avec ethnique et attribut

9. ΘΑΣΙΩΝ
gouvernail
[ΠΑΜΦΑ]ΗΣ (?)

Le nom du magistrat n'est pas lisible. L'emblème qu'il a choisi est un gouvernail. Les lettres sont homogènes et la gravure du timbre est régulière. Date : première moitié du IV^e siècle (Debidour 1979, 310).

E. Timbres à deux noms, sans ethnique, avec attribut.

10. ΝΙΚΙΑΣ
fleur
ΔΗΜΑΛΚΗΣ

Le nom du magistrat est Nikias et celui du fabricant Démalkès (Garlan 1999, 287, no 939). C'est un nom bien connu dans l'épigraphie céramique. La gravure du timbre présente une similitude avec un groupe dont le graveur peut être le même que l'auteur d'une série attribuée à Aristokratès.⁵

⁵ Ce graveur, appelé par les amphorologues G¹, doit avoir gravé la plupart des matrices du même type : Garlan 1999, 286.

L'emblème du timbre, une fleur, est placé sans masquer l'inscription, et les lettres sont fines et régulières. Date : première moitié du IV^e siècle (Garlan 1999).

Tous ces timbres sont datés de la même période : première moitié du IV^e siècle. L'absence du *sigma* lunaire, qui ne fit son apparition que vers les années 280-270, est un indice en faveur de cette date, qui correspond aussi tout à fait à celles que nous donnent les couches stratigraphiques.

RHODES. Les timbres rhodiens comportant un nom propre au génitif précédé de ἐπί, qui sont les plus anciens mais peu nombreux, ont une grande part dans la datation des amphores. Celles qui ne comportent pas cette préposition et sont timbrées sur les deux anses à la fois sont moins faciles à classer dans la chronologie des timbres de Rhodes ; le nom du magistrat étant sur une anse et celui du fabricant sur l'autre, il est assez difficile de définir la période de leur travail commun.

11. AΘANO
massue
ΔΟΤΟΣ

Le nom propre au nominatif appartient au magistrat Athanodotos (Empereur 1982, 226 ; Nicolaou-Empereur 1986, 516, no 3). Le nom du fabricant devait figurer sur l'autre anse. L'inscription est divisée en deux lignes avec l'emblème au milieu. L'emblème choisi (massue) ne semble pas avoir posé de problème au graveur :⁶ les lettres sont régulières. Le *sigma* à barres divergentes et l'*oméga* ouvert sont les autres particularités stylistiques du timbre. Les timbres amphoriques portant le nom du même magistrat et trouvés à Pergamon (Empereur 1982, 226) suggèrent pour la datation le premier tiers du II^e siècle, bien que certains indices (comme l'absence du *sigma* lunaire) contredisent cette hypothèse.

CNIDE. Les timbres à la proue des amphores cnidiennes sont attribués à Samos, dont les habitants furent exilés à Rhodes et à Cnide. La proue était aussi le symbole monétaire préféré des Samiens (Franke et Hirmer 1972, pl. 182, no 614 ; Börker 1986, 477, fig. 8).

12. ΦΙΛΑΤΑΤ[Ο]Σ
Philtatos peut être le magistrat ou le fabricant. Date : fin du IV^e s. (Grace 1971, 84 ; Börker 1986, 474, fig. 2).

SINOPE. Les timbres sinopéens diffèrent des autres en ce qu'ils portent le nom du magistrat au génitif accompagné de son titre : ἀστυνόμος. On voit sur les anses partagées en trois lignes deux noms, le titre d'astynome et un ou parfois plusieurs emblèmes.

13. [A]ΣΤΥΝΟΜΟΥ
ΠΥΘΟΚΛΕΟΥΣ tête de Silène
ΜΕΝΙΣΚΟΣ

Le magistrat est Pythoklès et Méniskos est le fabricant (Conovici, Avram et Bordea 1989, 167-89). Grâce aux études détaillées menées sur les amphores sinopéennes, on a pu établir la chronologie de certaines étapes du timbrage sinopéen : Méniskos avait travaillé avec un autre magistrat avant de travailler avec Pythoklès (284-262).

TIMBRES D'ORIGINE INCONNUE

14. ΣΩΚΡΑ
ΤΟΥ

Ce nom peut appartenir au fabricant Socratès, qui travailla pendant une assez longue période à Héraclée du Pont (Conovici et Irimia 1991, 143). Les amphores héracléotes proviennent d'un grand

⁶ Le graveur plaçait sur le timbre d'abord l'emblème, mais cela pouvait poser des problèmes ensuite, pour l'emplacement de l'inscription.

nombre d'ateliers comme celui de Socratès, qui ont longtemps continué leur production. Mais ce timbre est sur une anse et non pas sur un col comme dans la quasi-totalité des timbres héracléotes. Les lettres du timbre sont petites mais régulières.

15, 16. Les timbres de forme circulaire ou ovale appelés « timbres-gemmes » (Garlan 1999, 27) sont difficiles à identifier et à dater. On en rencontre à Héraion Teichos comme aussi à Samos (Grace 1971, 52). Le griffon peut être attribué à Abdère (Peristeri-Otatzis 1986, 492), le *kerykeion* à Ainos⁷. L'utilisation d'emblèmes devenus civiques peut provenir de la volonté de prolonger un type bien connu dans la région, « indispensable aux échanges » (Picard 1987, 141) commerciaux.

A la lumière de ces trouvailles d'une grande richesse et variété, on pourrait voir en Héraion Teichos un *emporion* fondé par les colons qui allaient conquérir les rivages du Pont-Euxin (Petropoulos 2005, 75) ; dans cette perspective, la situation de Héraion Teichos était très favorable. Il fut peut-être transformé plus tard en un centre commercial fortifié, bien qu'il soit cité dans les sources antiques comme une forteresse (Dém. 3.4). Cette question trouvera sa réponse dans les recherches archéologiques futures.

BIBLIOGRAPHIE

- Atik, N. 2003. "La céramique hellénistique de Tekirdağ/Karaevli (Ancien Héraion Teichos)" (turc.). Dans *III^e Symposium intern. de terre cuite d'Eskişehir, Eskişehir 16-30 juin 2003*, 298-305.
- Bon, A.M. et A. Bon. 1957. *Les timbres amphoriques de Thasos*. Études Thasiennes 4.
- Börker, C. 1986. *Die Herkunft der Schiffsbug-Stempel*. Dans *BCH Suppl.* 13, 473-78.
- Conovici, A., A. Avram et G.P. Bordea. 1989. "Valca lui Voici et Vadu Vacilor." *DACIA* 33: 167-89.
- Conovici, A. et M. Irimia. 1991. "Timbres amphoriques et autres inscriptions céramiques découverts à Satu Nou." *DACIA* 35: 139-75.
- Debidour, M. 1979. "Réflexions sur les timbres amphoriques Thasiens." Dans *Thasiaca. BCH Suppl.* 5, 269-314.
- Empereur, J.Y. 1982. "Les anses d'amphores timbrées et les amphores : Aspects quantitatifs." *BCH* 106: 219-33.
- Erdem, Z.K. 2002. "Les vases en terre cuite à décor figuré" (turc.). Dans *II^e Symposium intern. de terre cuite d'Eskişehir, Eskişehir 16-30 juin 2002*, 380- 88.
- Franke, P. et M. Hirmer. 1972. *Die Griechische Münze*. München.
- Garlan, Y. 1979. *Koukous. Données nouvelles pour une nouvelle interprétation des timbres amphoriques thasiens*. Dans *Thasiaca*, 213-68. *BCH Suppl.* 5.
- Garlan, Y. 1999. *Les timbres amphoriques de Thasos I. Timbres protothasiens et thasiens anciens*. Études Thasiennes 18.
- Grace, V. 1971. "Samian Amphoras." *Hesperia* 40: 52-95.
- Nicolaou, I. et J.Y. Empereur. 1986. "Amphores rhodiennes du Musée de Nicosie." Dans *BCH Suppl.* 13, 515-33.
- Peristeri-Otatzis, C. 1986. "Amphores et timbres amphoriques d'Abdère." Dans *BCH Suppl.* 13, 491-96.
- Petropoulos, E.K. 2005. *Hellenic Colonization in Euxeinos Pontos. Penetration, early establishment, and the problem of "emporion" revisited*. BAR 1394.
- Picard, O. 1986. "Illyriens, Thraces et Grecs. La monnaie dans les rapports entre populations grecques et non grecques." *Iliria* 16(1): 137-41.
- Yağız, O. 1998. "Les monnaies des fouilles d'Ainos" (turc.). Thèse de doctorat, Univ. d'Istanbul. Istanbul.
- Yağız, O. 2003. "Les anses d'amphores timbrées de Tekirdağ/Karaevli (ancien Héraion Teichos)" (turc.). Dans *III^e Symposium intern. de terre cuite d'Eskişehir, Eskişehir 16-30 juin 2003*, 389-94.

⁷ Le *kerykeion* est l'emblème typique des monnaies d'Ainos.



Fig. 1, Thasos



Fig. 2, Thasos



Fig. 3, Thasos

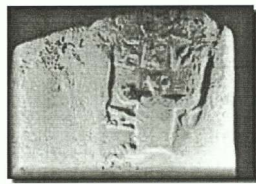


Fig. 4, Thasos

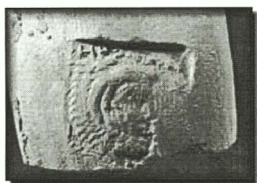


Fig. 5, Thasos



Fig. 6, Thasos



Fig. 7, Thasos



Fig. 8, Thasos

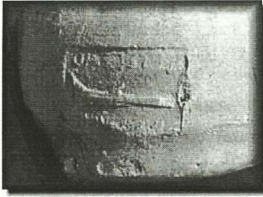


Fig. 9, Thasos



Fig. 10, Thasos

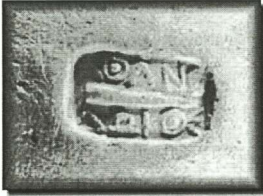


Fig. 11, Rhodos

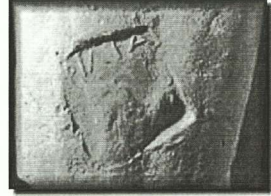


Fig. 12, Knidos

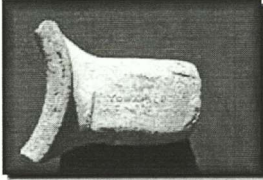


Fig. 13, Sinope



Fig. 14, Origine Inconnue



Fig. 15, Origine Inconnue

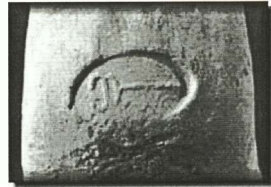


Fig. 16, Origine Inconnue

ŞAHİN YILDIRIM

SALVAGE EXCAVATION OF THE "İKİZTEPE B" TUMULUS
IN THE ÇÖMLEKAKPINAR VILLAGE

On September 22, 2004, the directorate of the Edirne Museum upon permission by the Turkish ministry of Culture and Tourism granted on September 14, 2004, started salvage excavations in the so-called İkiztepe B tumulus, located 2 km north of the Çömlekakpınar village in the district of Lalapaşa near Edirne, which had been subject to unauthorised excavations by treasure hunters. The salvage excavations undertaken by fourteen specialists and twelve workers took approximately two months to be completed (fig. 1). Realised with the support of the Governor of Edirne and the Çevre Koruma Vakfı (Environmental Protection Foundation), the excavations came to fairly significant conclusions concerning Thracian archaeology.

The locality known as İkiztepe encompasses a group of four tumuli on a ridge extending in east-west direction. The İkiztepe B tumulus, located at the coordinates of 41° 51' 02" north and 26° 37' 34" east, is the easternmost tumulus in that group.

Sixty more tumuli were identified when the vicinity was examined. There is no known ancient city in the vicinity despite the large number of tumuli. This is an indication that the area was inhabited by Thracian clans who kept their regional character and lived in small rural settlements in the Roman period.

The famous Greek historian Herodotus relates the following about the tradition of tumuli, one and the most important of the burial customs of the Thracians:

"Their wealthy ones are buried in the following fashion. The body is laid out for three days; and during this time they kill victims of all kinds, and feast upon them, after first bewailing the departed. Then they either burn the body or else bury it in the ground. Lastly, they raise a mound over the grave, and hold games of all sorts, wherein the single combat is awarded the highest prize. Such is the mode of burial among the Thracians." (IIdt. 5.3).

The tumulus type of burial was also common in the Greek and Roman world of the classical age. One of the regions where the tumulus type of burial is most wide-spread is Thrace. There were overall around 20.000 tumuli at the beginning of the last century in Thrace. Although the most common type is the conical tumulus, they are found in various shapes such as domes and amorphous mounds. It is difficult to tell which shape originated first. The main point is that these shapes did not come about by coincidence. It seems logical that the original shape was cone, dome or beehive. The great majority of the most magnificent Thracian tumuli are in that shape (Kitov 1991, 47-56).

Tumuli were initially made as graves for members of the elite classes of Thracian communities with the purpose of protecting their riches (Kitov 1991, 55); they are divided into five typological groups, namely those with platforms, with pits, with burial chambers, with sarcophagi, and with simple graves. In some tumuli a second burial was made in a different technique than the first one.

In Turkish Thrace there are three major groups of tumuli. The first group consists of accumulation mounds and tumuli located on and around the Edirne- Kırklareli-Pınarhisar-Vize-Saray route, where the mountainous terrain meets the steppes. Some of them are located in the valleys of the streams running from the Istranca mountains to the Ergene, or on hills at the edge of these valleys. Among the most important centres we should mention the Kukuler village near Suloğlu, and the Vize region. The second group consists of the tumuli in the Ergene valley. The third

group consists of the tumuli in the vicinity of Kabahuyuk south of the Ergene, and those extending in the Edirne-Uzunköprü-Keşan-Malkara-Tekirdağ direction. Such tumuli are found in large numbers in Bulgaria in the Hebros valley, especially around Plovdiv. The number of tumuli in Bulgaria exceeds 10,000; they become less numerous towards the east. In Turkish Thrace there seem to have been around seven or eight hundred tumuli (Mansel 1938, 16). Tumuli are also especially concentrated around the villages of Ortakçı, Çömlekakpınar, Sinanköy and Hanlyenice in the district of Lalapasha near Edirne.

It is natural for tumuli to be encountered in the vicinity of settlements. They rarely stand alone but are usually found in groups, next to most villages and towns in modern Thrace. It is particularly striking that some of them rise in modern graveyards. This is an indication that today's Thracian villages and towns and their graveyards occupy the place of ancient Thracian settlements and their graveyards. Thracian tumuli are usually located on mounds and ridges dominating their vicinity, thus exalting the richness and power of their owners (Mansel 1938, 16-17).

These accumulated mounds, which had long been drawing the attention of travellers in Thrace, remained unidentified until the French archaeologist A. Dumont associated them with Herodotus' above-quoted passage on Thracian burial customs (Hdt. 5.8), supporting that these mounds were funerary monuments (Mansel 1940, 89).¹ The first systematic excavations of tumuli in Turkish Thrace were initiated by Ord. Prof. Dr. Arif Müfid Mansel in the name of the Turkish Historical Institution (Türk Tarih Kurumu) in 1936. After the establishment of museums in Thrace, a great number of tumuli damaged by the activity of robbers were successfully examined with salvage excavations. Many significant objects and information were also discovered as a result of salvage excavations.

The altitude of the summit of the İtkiztepe B tumulus excavated under the supervision of the museum directorate is 236m. The extant height of the tumulus is 11m, and its diameter approximately 55m. The upper part of the conical tumulus was flattened during military operations in the 1980s. As can be deduced from the inclination angle of the mound, the original height should have been around 15m. Illegal excavations had been conducted by treasure hunters on its southern slope (fig. 2).

The works started with a section 2.5m wide and 21m long from the upper centre point to the bottom of the southern side of the funerary monument. The main purpose was to find the location of the burial chamber without damaging the monumental quality of the mound. Progressively, it was understood that the soil used for making the mound derived from the vicinity: white lime soil, rich in calcium bicarbonate, which is found in the region one metre under the surface ground, and a small amount of grey clay was used for the entire funerary cone.

The tumulus was set on a circular platform that was created on the natural sloping ground by pressing the existing dark brown soil firmly. In the drawing (fig. 3) the red line shows the original diameter of the tumulus. The layers in the section lead to fairly important conclusions regarding the construction technique of the mound (fig. 4). The funerary monument was formed with soil brought from the vicinity in large heaps that were piled diagonally against each other.

Red-slip ware dated to the 1st c. AD found during excavation in the north-south oriented trench demonstrate that the tumulus can be dated to the Roman period. Burnt layers in the soil heaps visible in the section, as well as these ceramic fragments found in groups, which probably belonged to amphorae and drinking vessels, suggest that the ritual ceremonies continued during the construction of the funerary mound.

When the section reached the level of the bottom platform, a dark brown and black burnt layer was encountered (fig. 5). Below the altitude of 226,66m, inside and around a ritual fire pit covering an area of 1,5 square metres at the centre of the section, pottery of various shapes, melted glass

¹ See detailed information in Dumont 1871.

fragments and bones of various animals were found among intensely burnt wood pieces (fig. 6). Most probably, the fire of a funeral banquet commemorating the owner of the grave had burnt there. After restoration, thirty three wares were identified: a large wine amphora, two one-handed jugs (fig. 7), a high-quality *sigillata* kylix decorated with floral relief, a middle-sized bowl, only one metre away from the banquet pit, as well as a high-quality fragmented terracotta lamp, suggesting that the ceremony was held at night. The most interesting find is an Iron Age vessel that was used again in Roman period (fig. 8). Three fish figures, fifteen drinking vessels without handles, five small drinking bowls and five shallow drinking bowls indicate that the funeral ceremony was attended by a fairly splendid and crowded company (fig. 9). All these wares were broken because they were thrown into the fire, and the colours of the pieces were altered by the high temperature. Some of the wares were made in regional workshops while others were imported. Besides red-slip drinking cups dated to the 1st c. AD, high-quality imported wares known as *terra sigillata* were found in this banquet pit.

The majority of the animal bones found in the banquet fire belong to chicken or other poultry (fig. 10). The tooth of a pig found directly south of the fire pit and the jaw of a sheep or a similar animal found nearby indicate that they were part of the food served at the banquet.

With the discovery of the banquet pit it was understood that the grave should be nearby. An examination of the section showed that the area of the banquet pit was covered with a sizeable mound of heaped soil. The works were concentrated on this part in order to find out whether the mound was the grave. A new trench 4x6m was excavated west of the upper part of the previous section, to encompass the mound visible in the section. When the excavation reached the ground level of the platform, it became clear that the small mound visible in the section did not have a connection with the grave. However, a fairly well-preserved red-slip drinking vessel was found in the northern section of the trench at 226.92m altitude. The discovery of the vessel led to the thought that the grave might be located at the centre of the mound. Therefore, another trench 5x7m in size was opened at the summit of the funerary mound, encompassing the central point. Works continued in this trench, which had a height of ten metres from the top to the platform (fig. 11). In the following days, at the altitude of 228.00m, the eastern section of the trench showed the shape of a small mound. Further work in that area uncovered a disordered heap of rubble stones and burnt brown soil. As the stones were cleared, a glass *unguentarium* at 227.16 metres altitude and a broken glass drinking cup at 227.00 metres altitude in this heap, and a terracotta lamp whose discus is ornamented with the relief of a warrior at 227.77 m altitude to the northwest of this area were found (fig. 12).

When this area was cleared, the grave pit was encountered at 226.52m altitude. The grave stretching in the east-west direction measures 1.74 by 2.55m and was formed by digging a pit 0,60m deep into the platform. The outer contours of the grave pit were burnt and turned crimson during the cremation (fig. 13).

When the soil in the grave was cleared, the grave and burial gifts were encountered at 226.00m. At the centre of the grave pit there is a thick layer of ashes (fig. 14). Within that layer the bones of the deceased were found, very few in number and deformed owing to the high-temperature cremation. Some pieces from the skull were found at the west end of the grave. Carbon residues of the wood used for the cremation were concentrated at the centre of the rectangular grave. A smaller pit 1,5m long by 0,50m wide and 0,30m deep was located at the centre of the rectangular grave pit; it had been filled with wood and branches burnt during the cremation of the body. Burnt pieces of wood attached to each other with nails found around this part reveal that the deceased had been lying in a wooden coffin or on a wooden stretcher, which was burnt in the grave pit along with him. The burial gifts were placed around the grave pit after the cremation, as the great majority of the objects do not display any damage caused by fire. Only those placed close to the ashes were damaged by the heat. Only the personal belongings of the deceased (his weapons and his

rings) were damaged by the fire. The gifts were mostly placed in the north section of the grave pit and in east-west direction (fig. 15). They include a bronze trefoil-mouth *oinochoe* with lion-head handle found immediately to the west of the amphora (fig. 16), and a bronze *patera* found right next to it², with *valonia* oak leaves inside, decorated with a Medusa on its handle and a wolf with stretched arms at its joint (fig. 17)³. A thick layer of corrosion covers the bronze *oinochoe* and the *patera*. Glass vessels, including a jug, a *modiolus*, a drinking cup with chamfered motifs and a *rhyton*, were found at the northern end of the grave, west of the bronze objects (fig. 18). All glassware except the drinking cup were broken due to soil pressure. Terracotta objects were placed to the west of the glassware, at the northwest of the grave. They include a middle-sized double-handled vessel, a double-handled drinking vessel found close to it, a large bowl with light yellow slip inside to the west of the drinking vessel (fig. 19). A one-handled amphora with residue of red wine inside was found in pieces due to soil pressure at the northeast of the grave pit; furthermore, a double-handled amphora was found to its west (fig. 20). All terracotta objects in this section, except for the small double-handled drinking vessel, were found broken. At the southwest of the grave pit a bronze *strigilis* and a bronze handled oil vessel tied to the *strigilis* with an iron apparatus were found (fig. 21). At the eastern end of the grave where the feet of the deceased were located, four terracotta *unguentaria* and a glass one were uncovered (fig. 22). Unfortunately these were also found broken due to the soil pressure. A terracotta bowl, by contrast, remained intact at the southeast of the grave. An iron spear was placed in the north section of the grave at 226.31 metres. The spear is damaged. What remains of the spear's club is a small piece of wood covered with a leather coating fixed by small bronze nails. The spear must have been placed on a higher level than the other finds, while the grave was being covered with soil. At the ground level of the south section of the tomb, another iron spear was found. These spears, roughly in the same direction but on different levels, were placed in the grave parallel to each other. A 0,30m long iron dagger with a wooden handle was found in six pieces to the northwest of the grave.

During the removal of the grave finds and of the few bones of the deceased from the grave pit, two small golden rings, both with agate cameos, were found inside the small fire pit (fig. 23), one with the bust of Minerva wearing an Attic helmet, the other with a standing Mercury, head in profile, body turned three fourths to the right, *caduceus* in hand. All grave finds are dated the Roman Imperial period (1st c. AD).

Subsequently, we proceeded to open another illegal excavation pit measuring 1,5X1m at the western foot of the tumulus, where we had found some iron and bronze fragments. After opening a trench in the pit of the treasure hunters, the iron wheels and trunk of the chest of the cart on which the deceased had been carried, together with bronze fragments from the wooden cart's chest, all very damaged by corrosion, were brought to light. The treasure hunters had damaged one of the four wheels of the funeral cart (fig. 24). The cart had been left at the western foot of the tumulus, with a north-south orientation. The wheels of the cart were found tilted owing to the soil pressure. Nothing remains of the wooden parts of the cart. The skeleton of the horse that pulled the funeral cart was found at its south end. The horse was sacrificed after the body was carried away, and it was left at the edge of the tumulus. Thus, many of the rituals of the Thracian funerary ceremonial mentioned in historical accounts were illustrated in the excavation of this tumulus.

² A similar *oinochoe* and *patera* set dated to the 1st c. AD was found in a grave at Debel in the Burgas Region. This kind of vessels was very common in the 2nd and 3rd c. AD, but the earliest examples were imported from Southern Italy (Raev 1977).

³ This vessel is a simple example of *patera* form, similar to the one found in Umurca B Tumulus at Kırklareli (Mansel 1938, 18). A complete set consisting of a *strigilis*, a perfume flask and a *patera* was found in Pompei; it was used for a different purpose than the other type of *paterai*. Petrovsky claims that these vessels were used for bathing in Roman daily life. Our examples may also be of a similar nature as the Pompei set or were used for funerary purposes (Petrovsky 1993). Den Boesterd (1956) also states that this type of vessels are usual burial gifts.

The finds reveal that the owner of the grave was a young warrior. However, taking into account the small size of the grave's smaller fire pit and the fact that the rings barely fit the fingers of our young female colleagues at the excavation, one might conclude that the occupant of the grave died at a very young age. The *strigilis* suggests that the deceased was an *ephebe*. However, the fact that the bones were found dispersed and in very small pieces makes it difficult to reach a positive conclusion.

All the burial gifts, glassware, lamps, pottery, bronze vessels and *strigilis*, iron dagger and spears as well as the golden rings were dated to the middle of the 1st c. AD. Given the magnificence of the tumulus, the deceased may have been a close relative of one of the Thracian chieftains who ruled in the early Roman Imperial period. The burial tradition reflected in this tumulus is very similar to the one observed in the salvage excavation of the Hacılı Tek Höyük tumulus in Hayrabolu. They are parallel in terms of date as well as grave typology.

After the excavation, the restoration and conservation of the objects was completed. Architectural drawings of the sections, the grave and the funeral cart were made, and plans were drawn. The excavation area was surrounded and protected with barbed wires.

BIBLIOGRAPHY

- Boesterd, M.H.P. den. 1956. *The Bronze Vessels in the Rijksmuseum*. Nijmegen.
- Dumont, A. 1871. *Voyage Archéologique en Thrace, Archives des missions scientifiques*. Paris.
- Kitov, G. 1991. "Forma Sadarganie i Pregnaznackenie na Traciyskite Mogili." *Starini, Journal of Balkan Archaeology* 1: 47-56.
- Mansel, A.M. 1938. *Trakya'nın Kültür ve Tarihi*. Istanbul.
- Mansel, A.M. 1940. "Trakya Hafriyatı." *Belleten* 4/13: 89-114.
- Petrovsky, R. 1993. *Studien zur römischen bronzefasern mit meisterstempeln*. Kölner Studien zur Arhaeologische der Römischen Provinzen 1.
- Raev, B.A. 1977. "Die Bronzegefäße Der Römischen Kaiserzeit In Thrakien Und Mösien." *Bericht Der Römisches-Germanische Kommission* 58(2): 605-642.



Fig. 1. The 'İkiztepe' B Tumulus

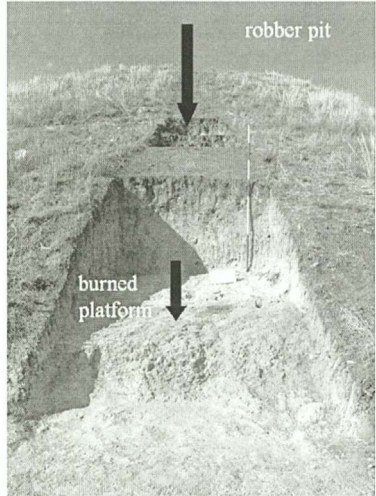


Fig. 2. The illegal excavation hole and the platform

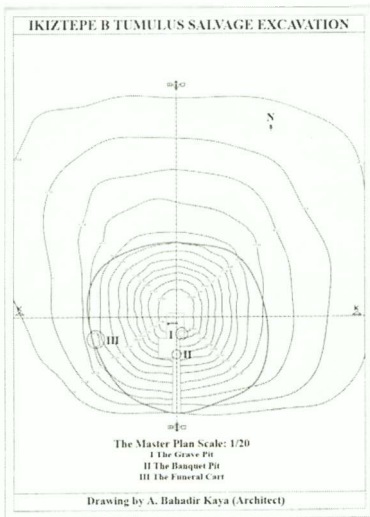
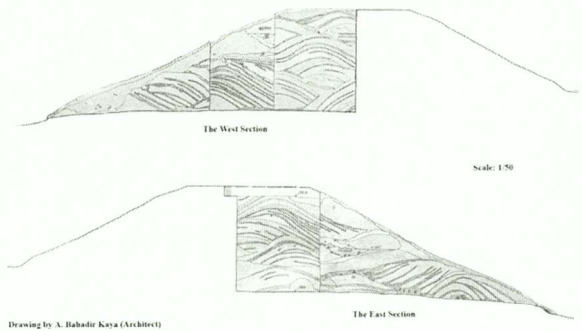


Fig. 3. Plan of the İkiztepe B tumulus

İKIZTEPE B TUMULUS SALVAGE EXCAVATION

Fig. 4. The eastern and western sections of the tumulus



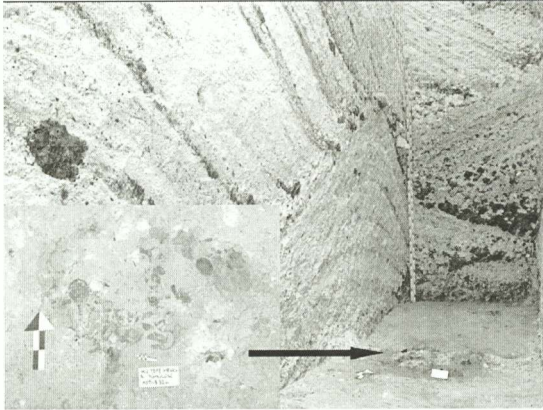


Fig. 5. The small mound in the section and banquet pit



Fig. 6. The banquet pit

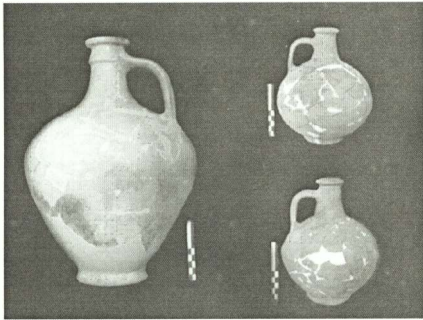


Fig. 7. A large wine amphora and two jugs

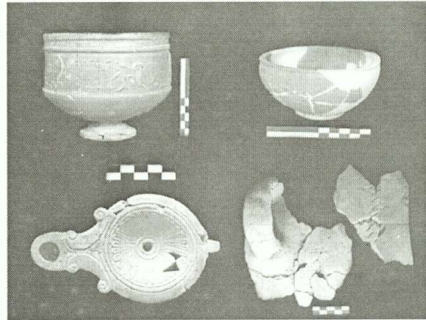


Fig. 8. Kylix, bowl, oil lamp and Iron Age jug



Fig. 9. Fish plate, drinking vessels and bowls



Fig. 10. Bones found in the banquet pit



Fig. 11. The mound with the rubble stones at the center of the tumulus

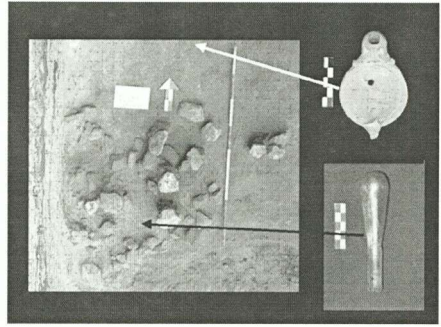


Fig. 12. Burial area and the findings

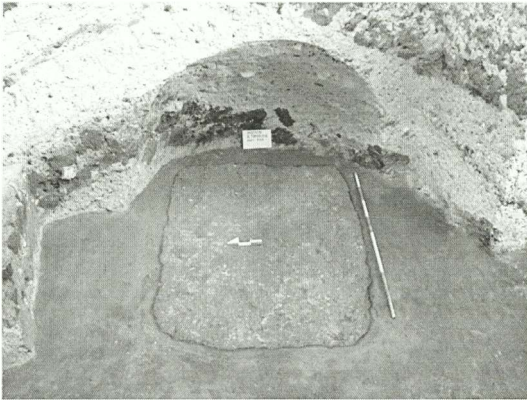


Fig. 13. The rectangular grave pit

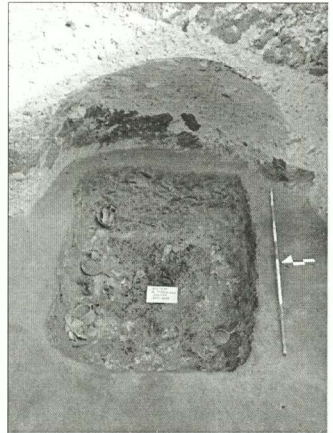


Fig. 14. The grave pit



Fig. 15. The funeral gifts

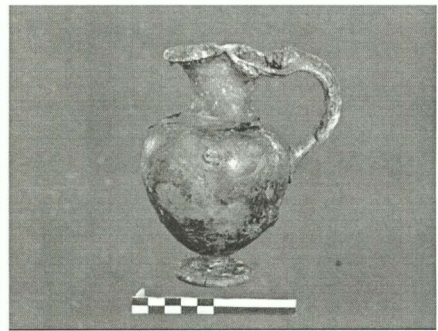


Fig. 16. Bronze oinochoe

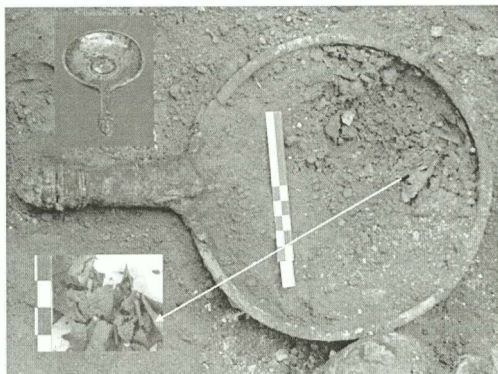


Fig. 17. The bronze patera

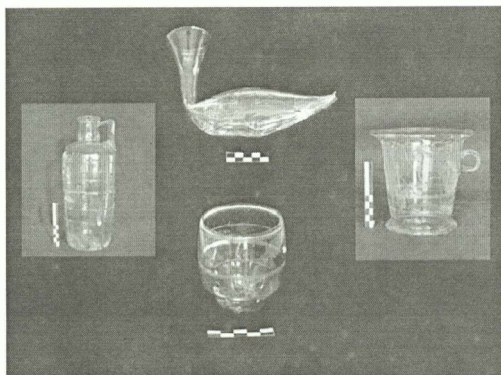


Fig. 18. The glass objects

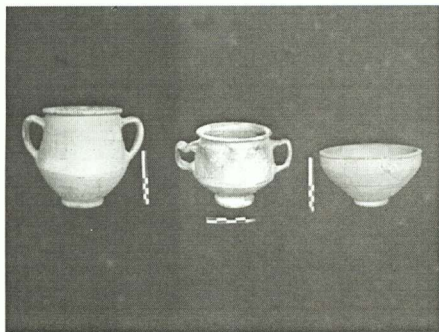


Fig. 19. The pottery vessels

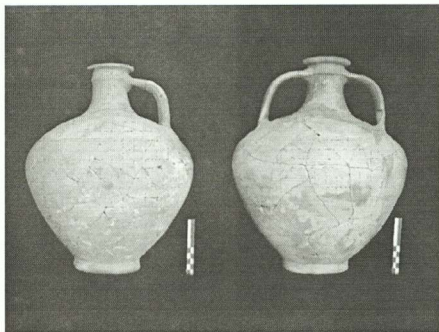


Fig. 20. The amphoras

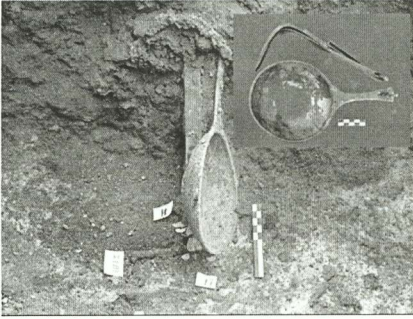


Fig. 21. Bronze strigilis and oil vessel

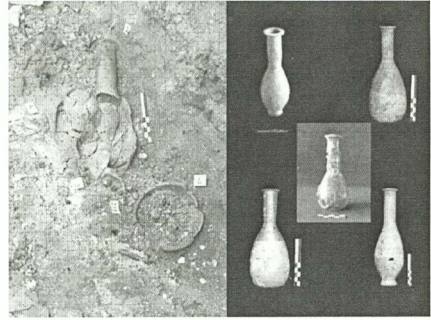


Fig. 22. Unguentariums

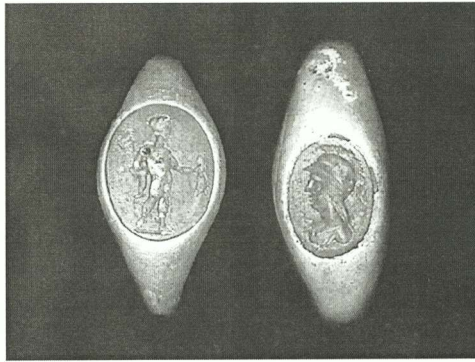


Fig. 23. Two golden rings with agate cameos

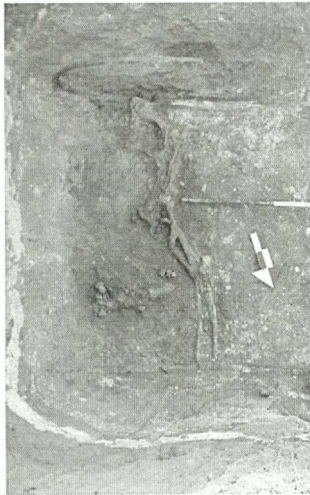


Fig. 24. The funeral cart and the horse skeleton

SUR UN ETHNONYME D'ORIGINE THRACO-PELASGIQUE : LES PHILYRES (ΦΙΛΥΡΕΣ) *

Les Philyres dans les sources antiques

Les sources antiques nous informent de certains ethnonymes qui ne sont pas obligatoirement déterminés par une attribution ethnolinguistique concrète. Cet état de choses suscite des questions et est à la base d'hypothèses différentes, surtout dans les cas où les ethnonymes appartenaient à des peuples habitant des régions de contacts intensifs dans l'Antiquité. Tel est sans doute le cas de l'ethnonyme Philyres (Φιλύρες), connu grâce aux renseignements d'Apollonios de Rhodes et des scholies sur son poème, *Les Argonautiques*. D'après ces renseignements, voyageant sur le Pont (la mer Noire actuelle) et en longeant le rivage anatolien, les Argonautes arrivent jusqu'à l'île Philyrienne qui, comme les rivages opposés de l'Asie Mineure, était habitée par la tribu des Philyres (Ap. Rhod. *Argon.* 2.392 ff. et schol. a et b ad 392-94 ; 2.1231 ff. et schol. a ad 1231-41 ; cf. schol. ad 1.554 ; Steph. Byz. s.v. Φιλύρες)¹. Le nom de la tribu est dérivé du nom d'une héroïne éponyme, Philyra, une fille d'Océanos, avec laquelle Kronos, l'époux de Rhéa, avait eu une liaison « extra-conjugale » (selon la catégorisation des scholastes). L'histoire de Philyra est déjà racontée par Pindare (*Pyth.* 3.1 ff.), Hésiode (*Theog.* 1002 ; fr. 297, éd. Merkelbach-West), Hyginus (*Fab.* 138, ainsi que l'exposé chez *Dosithei magistri interpretamentorum...* 7) ; de plus, comme on le constate à partir des données des scholies, une variante locale de ce mythe était aussi connue de Phérécyde, au V^e s. av. n. è.² Par conséquent, la présence de la tribu des Philyres, et respectivement de son éponyme, dans des sources écrites, avec un certain degré de risque, peut être datée jusqu'à l'époque archaïque de l'histoire grecque. D'après les données d'Apollonios de Rhodes et de ses scholastes, la tribu est présentée comme voisine des Makrones, qui étaient venus en Asie Mineure de l'île nommée autrefois Πελασγία. Cela signifierait qu'il est probable que les Makrones, ainsi que leurs voisins les Philyres, étaient d'une appartenance ethnolinguistique thraco-pélasgique. Comme on le sait, les sources écrites reflètent un mouvement des peuples des Balkans vers l'Asie Mineure au cours de deux périodes – la période de transition de l'époque du bronze récent à l'époque du fer et la période des VIII^e-VII^e s. av. n. è. ; c'est au cours de ce mouvement précisément que les deux tribus ont émigré vers les régions habitées par eux en Asie Mineure.

On peut considérer comme une allusion à un tel mouvement cette partie de la narration mythologique qui nous informe comment Philyra, surprise au moment de la « consommation » de sa liaison extra-conjugale avec Kronos, dut s'enfuir, ce qui fit que l'enfant de cette liaison – le centaure Chiron – naquit loin de la Grèce. Le lieu de la liaison de Philyra et de Kronos était la Thrace (cf. par ex., Hyg. *Fab.* 138) ou l'île Philyrienne (Φιλυρηϊς νῆσος). Cette île se trouvait à proximité de l'île d'Arété dans le Pontos et la population du rivage opposé avait reçu son nom : les Philyres (Ap. Rhod. *Argon.* 2.1231 ; schol. ad Ap. Rhod. *Argon.* 2.392 ; Steph. Byz. s.v. Φιλύρες, et al.). C'est là que, troublée par l'allure étrange de son enfant, Philyra supplie Zeus de la métamorphoser en tilleul, et qu'il accomplit sa prière. Or, ce que le mythe présente dans cette narration comme localisation de l'acte de métamorphose de Philyra coïncide avec l'aire de diffusion du tilleul. Au sud, cette aire n'atteint pas le

* Traduction en français : Vladimir Dragnev.

¹ R. Hausen (*De gentibus in Ponti ora habitantibus...* 54) localise les habitacles de la tribu des Philyres dans les contreforts de Zephyrion, et il identifie l'île mentionnée par Apollonios de Rhodes (*Argon.* 2.1231) avec l'île de Zephyre-Burun (non vidi, cité d'après Latyschev 1947, 194, n. 7).

² Voir plus sur cette image mythique *ML* III 2353-54, s.v. *Philyra*, avec les sources. Cf. sur la biographie mythique et la généalogie mythique de cette héroïne : Grégoire 1949, 17.

territoire de la Grèce continentale – fait important pour la solution du problème de l'origine des Philyres.

Les données linguistiques

L'analyse linguistique conforte aussi la solution ainsi proposée à la question de l'origine des Philyres. L'ethnonyme Philyres est selon toute vraisemblance un nom pré-grec. Il est identique au lexème *φιλύρα*, ionien *φιλύρη*, « tilleul » – un lexème pour lequel les recherches étymologiques supposent qu'il est un « mot étranger » dans la langue grecque ancienne (Boisacq 1916, 1027 ; Frisk 1970, 1020, avec littérature). Dans la flore grecque, le tilleul n'est pas représenté, à l'exception des rivages de la Macédoine, où Théophraste (*Hist. pl.* 3.10) décrit le tilleul argenté (peut-être – *tilia tomentosa*). Par conséquent, nous disposons d'un argument de plus confirmant la supposition d'une origine non-grecque du mot³. En fait, il existe dans les ouvrages scientifiques de telles suppositions. Par exemple, d'après A. Carnoy, le lexème est pélasgique et représente une dérivation du mot indo-européen *pilo* « poil, fil », duquel est issu aussi le lexème latin *pilum* (Carnoy 1955, 26). A propos de cette parenté étymologique entre le nom Philyres et le mot *pilum* désignant un javelot court à lancer, il importe de noter la supposition de Marquardt, citée par O. Schrader, que les peuples de l'Italie antique avaient emprunté ce type de javelot et le mot correspondant aux Etrusques (Schrader 1886, 335).

La thèse de Carnoy trouve d'autres vérifications encore. Par exemple, sur le plan linguistique, cette solution paraît assez précise. Les deux lexèmes *φιλύρα* et *Φίλυρες* contiennent une consonne sourde aspirée, dérivée de la consonne sourde indo-européenne *p*. Les linguistes trouvent un tel développement du *p* étymologique comme typique de la langue thrace (voir sur ce problème : Duridanov 1976, 101-102), tandis que ce développement n'était pas propre à la langue grecque (voir Beshevliev, 1939, 56-57.). En outre, le lexème est formé au moyen d'un suffixe qui est typique des langues tribales thraces, plus précisément thraco-pélasgiques. Voici plus de renseignements sur cette formation suffixale :

Le fait que le suffixe *-υρ-* qui forme l'ethnonyme analysé est pélasgique était déjà supposé par A. van Windekens (1957, 418). Parmi les exemples qui illustrent son emploi de la manière la plus précise, on peut citer les suivants : *Τεγύριος* – un roi thrace mythique en Béotie ; *ᾠγυρος* – souverain de Samothrace (un nom hapax, qu'on ne peut trouver que dans le poème des *Dionysiaques* de Nonnos, poète de l'Antiquité tardive) ; *Βισύρας* ou *Βισσύρας*, catégorisé par le lexicographe antique Hésychius comme *ἦρωρ* *Θραῖξ* ; *Θαμύρας* – un chanteur thrace mythique, élève d'un autre chanteur mythique, Linos, et d'autres encore. Ce sont de même des noms de communautés mythiques telles que *τίτυροι* et *σάτυροι* et peut-être *κένταυροι*⁴. A ce groupe suffixal appartient aussi certains toponymes ainsi que certains appellatifs, déterminés dans les recherches par la notion d'« étymologie indéfinie », ou qui se caractérisent par une provenance de substrat supposée. C'est de cette façon qu'on peut établir l'existence d'un modèle de formation de mots, typique des langues tribales thraces – un problème dont la solution n'est pas complètement trouvée. Mais les exemples présentés suffisent à attester son fonctionnement actif, d'autant plus que ce sont des langues que nous connaissons seulement sur la base de leurs *Sprachreste*. La formation du lexème Philyres à partir de ce suffixe est un argument additionnel pour son appartenance ethnolinguistique thraco-pélasgique.

Notes sur l'aspect sémantique du mot : Encore un cas d'évolution sémantique d'un socionyme en ethnonyme.

En ce qui concerne le développement sémantique du lexème thraco-pélasgique Philyres, il est évident qu'il suit la direction du développement du mot latin *pilum*, « javelot court à lancer ». Représentant un terme utilisé pour désigner des objets « minces, droits, élanés » comme le « fil », le prototype indo-européen du lexème pourrait être utilisé pour la dénomination du tilleul (ayant une tige relativement mince et droite), ainsi que du javelot. Mais l'évolution sémantique a été d'après nous

³ Sur l'aire de diffusion du tilleul, voir O. Schrader et A. Nehring, *Reallexicon der indogermanischen Altertumskunde* (Berlin 1917-1929), vol. 2, 12, s.v. *Philyra*, avec réf. (*non vidi*).

⁴ Sur l'appartenance thraco-pélasgique des noms des *tilyroi* et *satyroi*, voir Yordanov 1993, 80-81, 86-88 ; Yordanov 1994, 389-90. Les centaures, qui représentaient peut-être de même une image mythologique des *Männerbünde* (Dumézil 1929), sont appelés par un nom ayant aussi une étymologie pélasgique (voir, par ex. Carnoy 1955, 33).

un peu différente. Le sens supposé de « javelot » pour $\varphi\iota\lambda\acute{\upsilon}\rho\alpha$ est secondaire par rapport au sens « tilleul ». Il est notoire, à ce propos, que les langues tribales thraco-pélasgiques ont partagé une spécificité que souligne Otto Schrader : c'est le fait que la dénomination pour « javelot » correspond au matériel utilisé pour sa fabrication. Par exemple, en grec ancien, $\delta\delta\upsilon$ représente une dénomination du javelot fait en chêne ; $\mu\epsilon\lambda\acute{\iota}\eta$, une dénomination du javelot fait en frêne, etc. (voir O. Schrader 1886, 333, 345). Il faut se demander à ce propos si cette corrélation étroite des termes correspondants pour l'arbre et le javelot, produit de cet arbre, d'une part, et les représentations de cet arbre, y compris son interprétation mythologique, d'autre part, ne peuvent pas nous éclairer sur le sens du mot. « Soldats équipés d'un javelot » sera la traduction la plus exacte du sens du mot, représentant un *nomen agentis* typique, pareil aux lexèmes latins suivants : *trigarius* – voiturier d'un attelage de trois chevaux, c'est-à-dire celui qui conduit, qui travaille avec un tel attelage ; *quadrigarius* – celui qui conduit un char, c'est-à-dire celui qui conduit, qui travaille avec un char d'attelage de quatre chevaux ; *raedarius* – voiturier, c'est-à-dire celui qui conduit une *raeda* ; et d'autres, mais surtout des lexèmes tels *sagitarius* – archer, c'est-à-dire celui qui tire des flèches ; *retarius* – gladiateur armé d'un trident et d'un filet, ou plus exactement – qui utilise, qui lutte avec un filet ; *cultrarius* – celui qui abat des animaux sacrificatoires, c'est-à-dire celui qui conduit, qui manie un *culter*, « couteau » ; *sicarius* – brigand, c'est-à-dire celui qui manie un couteau ou un poignard du genre *sica* ; la dénomination d'un des mouvements religieux et politiques en Palestine de l'époque de la domination romaine dans cette région, qui utilisait les assassinats à l'aide de poignards contre ses ennemis politiques, et d'autres encore.

Parmi ces mots latins, l'analogie la plus proche du lexème thraco-pélasgique Philyres, c'est *lancearius*, « soldat équipé d'une lance », « soldat qui utilise, qui se bat avec une lance ». Le modèle de formation de ce mot ainsi présenté était certainement utilisé non seulement en latin, mais aussi dans d'autres langues indo-européennes. Comme il est évident, il était répandu dans certaines des langues tribales thraco-pélasgiques.

La supposition que l'ethnonyme Philyres avait le sens de « qui lutte avec des javelots » est appuyée par d'autres arguments. En premier lieu, il y a un autre cas – celui du nom tribal *Sinties*, qui est étroitement lié au cas des Philyres, représentant une dénomination qui désigne l'armement typique de la tribu ou de certains des groupes sociaux de cette tribu – un javelot spécial pour la chasse (la supposition appartient à Detschew 1976, 445-46). Le même sens est proposé par Iv. Duridanov (1993, 65) pour l'ethnonyme thrace *Dolonkoi*, qu'il considère comme phrygien. Ces deux exemples montrent que le cas des Philyres n'est pas isolé dans les pratiques ethnonymiques des peuples paléobalkaniques, basées sur le processus de resémantisation en ethnonyme du lexème dont le sens est « ceux qui luttent avec un javelot ». En second lieu, une réactualisation du fait que certaines tribus thraces ou autres sont déterminées dans l'*Iliade* d'Homère par l'épithète permanente « qui se battent avec un javelot » mérite d'être faite. Telles ($\alpha\iota\chi\upsilon\eta\tau\alpha\iota$) sont les tribus des Kikones et des Abantes de l'île d'Eubée (voir par ex. Hom. *Il.* 2.343 ; 846), ceux-ci ayant déjà été définis comme peuple thraco-pélasgique⁵. Par ailleurs, les Kikones habitaient une région qui en principe faisait partie de l'aire de propagation du tilleul. Ensuite, chez Ovide (*Pont.* 1.3.59), nous rencontrons la représentation du javelot comme une arme typiquement thrace ; il mentionne certains « *sarissai* bistoniens ». Bien que ce soit un cas plus compliqué, il est également significatif à un certain degré.

La typologie des phénomènes de « ceux qui se battent avec un javelot »

La dénomination de certaines tribus par le terme signifiant « ceux qui se battent avec un javelot », leur présentation comme des guerriers préférant exactement cette arme et non pas une autre, sont, d'après nous, déterminées par l'importance du javelot comme arme utilisée par les formations thraces militarisées basées sur le système tribal d'âge et de sexe (*age-set system*). C'étaient les communautés

⁵ L'appartenance thraco-pélasgique des Abantes avait déjà été supposée par Wackernagel et Kretschmer en 1925 (*non vidi* ; cité d'après Detschew 1976, 1).

archaïques de la jeunesse, que le monde antique connaît bien grâce aux éphèbes grecs. Cette conclusion se base sur les arguments suivants.

En premier lieu, on constate dans certaines recherches que sous les remparts de Troie, les Thraces ainsi que les autres peuples avaient participé aux combats avec leurs *Männerbünde* éphébiques, pour lesquels la guerre mytho-épique contre Troie n'était qu'une épreuve militaire d'initiation (ou la guerre était décrite avec des formules mytho-épiques de l'ensemble mytho-rituel initiatique).⁶ Par conséquent, les Kikones et les Abantes combattant avec des javelots sous les remparts de Troie ne sont que des troupes militaires éphébiques de leurs tribus participant à une campagne militaire lointaine.

La conclusion est étayée aussi par un autre argument – le fait que dans le même passage de l'*Iliade* où les Abantes sont mentionnés, ils sont présentés également comme « portant des cheveux peignés en arrière ». Cette coiffure spécifique a déjà été interprétée comme un attribut qui marque l'appartenance aux formations du niveau d'âge juvénile'. Les Abantes combattant avec des javelots ne sont par conséquent que des *Männerbünde* éphébiques participant à la guerre contre Troie. Ce qui mérite aussi d'être noté, c'est que l'épithète θοοί, « rapides », pour les Abantes (Hom. *il.* 2.542 et schol.) n'est pas une épithète ordinaire qui décrit leurs qualités de soldats mais, selon toute vraisemblance, une appellation de la même institution sociale, une appellation qui trouve un parallèle très proche dans le nom des *Celeres* de l'Italie antique – déjà interprétée comme une formation éphébique (McCone 1987, 130-31).

Il faut noter aussi que les données ethnologiques confirment ces observations, puisqu'on peut trouver le javelot comme un attribut typique des *Männerbünde* éphébiques (cf. Yordanov 2000, 208 et ill. 58). Mais ce qui est le plus important, c'est que dans la représentation de la vie pratique des formations éphébiques, telle qu'elle est reflétée dans les sources antiques, le javelot occupe une place considérable chez les Grecs ainsi que chez d'autres peuples paléobalkaniques. Par exemple, l'entraînement en habileté à lancer le javelot faisait partie de l'éducation éphébique d'Héraklès (Apollod. *Bibl.* 2.4.9) ; elle était de même une partie de l'éducation éphébique à Athènes, comme nous l'apprend Aristote ([*Ath. Pol.*] 42.4) – fait démontré de façon catégorique par des investigateurs de ce phénomène spécifique qu'est l'éphébie (Vidal-Naquet 1991, 145, n. 102). Autre phénomène du même type, la présence du lancer de javelot dans le complexe de compétition des Jeux Néméens (Apollod. *Bibl.* 3.6.4). Il est notoire aussi qu'au cours de la prestation de serment, les éphèbes étaient armés d'un javelot et d'un bouclier rond⁷. Dolon, le héros troyen du chant X de l'*Iliade*, remplissant une fonction éphébique typique – la reconnaissance militaire – outre les autres attributs typiques de l'éphébie – l'arc et la peau de loup sur la tête (le signe de sa métamorphose lycormorphe éphébique) – portait également un javelot. C'est de javelots à lancer que sont armés les participants à la chasse de Calydon, par ex. Pélée (Apollod. *Bibl.* 1.6.1 ; 3.13.2) ; c'est dans cet ordre d'idées que le javelot comme arme de chasse est interprété comme une arme initiatique par excellence (sur la logique de cette interprétation, v. Rubin et Salo 1983, 145-46). Et enfin, il se peut qu'à l'ensemble mytho-rituel d'initiation soient liés les récits mytho-épiques de meurtres accidentels occasionnés par un lancer maladroit de javelot, surtout au cours d'une chasse (Yordanov 2000, 209).

Au cours de ses exploits initiatiques, Héraklès était armé d'un arc, d'une massue de guerre et en même temps d'un javelot (cf. Hyg. *Fab.* 30.31). Ulysse, dans son combat initiatique contre Polyphème, utilise en fait un javelot gigantesque, « cyclopéen » – selon les sources écrites, ce javelot était conservé comme un don initiatique dans un des temples grecs (Yordanov 2000, 209-210). Le javelot figure parmi les objets qui symbolisent le statut éphébique dans la légende de l'origine des Scythes (cf. par ex. Curt.

⁶ Sur le fait que les Thraces sous les remparts de Troie combattaient par leurs sociétés d'âge éphébiques, voir McCone 1987 *pass.* ; Gernet 1936, cité d'après la nouvelle publication Gernet 1968 (1976²), 160 ff.

⁷ Sur ce rôle de la coiffure, voir McCone 1987, 123 sqq., ainsi que Yordanov 2000, 83 sqq. et 1994, 55-56.

⁸ Voir Vidal-Naquet 1991, 145. Lors de leur serment de puberté, les éphèbes ont déjà un armement hoplitique. P. Vidal-Naquet explique parfaitement la logique de cet état de choses : l'éphèbe, par son serment, s'oblige à tenir une conduite hoplitique, parce que l'éphébie est déjà son passé et que le statut social hoplitique sera son avenir (Vidal-Naquet 1989, 15).

Ruf. 6.8.17-18). Il faut noter que des images de l'âge juvénile chez les femmes sont aussi présentées avec un javelot. Le javelot faisait partie de l'armement typique de la déesse Athéna – cette image de *παρθενία* éternelle (cf. Yordanov 2000, 210-11). Et enfin, le cas de personnes armées de deux lances relève, selon toute vraisemblance, de la même typologie. C'est avec un tel armement que sont présentés les héros mythologiques ayant un statut éphébique comme par exemple le Jason de la *IV^e Ode Pythienne* (cf. Vidal-Naquet 1991, 19, avec lit.); Paris dans certaines épisodes de l'*Iliade* est aussi décrit muni de l'armement éphébique typique : l'arc et les deux javelots (voir Vidal-Naquet 1989, 18-19, avec litt.).

La chasse ou les exploits éphébiques à l'aide d'un javelot sont des *realia* mytho-rituels bien connus en Thrace antique. Nous pouvons en citer quelques exemples (figs 1, 2, 3) : les figures des cavaliers qui chassent avec un javelot, peintes sur le récipient n° 159 de Rogozen ainsi que sur la ceinture de Lovetz. C'est avec un javelot de chasse que le cavalier sur l'image d'une des applications de Letniza tue l'ours (?), tout comme d'autres cavaliers du même trésor (voir Venedikov et Gerasimov 1973, ill. 248, 250 (ceinture de Lovetz), 285, 286 (trésor de Letniza); Nikolov, Manov et Ivanov 1987, 64-65, fig. 47, 48). La déesse thrace Bendis, sur son image la plus ancienne, du VIII^e s. av. n. è. – provenant de l'objet conique en argile rose trouvé à Lemnos (Della Seta 1937, 629 ff.; *non vidi*, cité d'après Picard 1950, 26), est présentée armée d'un javelot spécifique, muni de deux pointes. Il faut rappeler à propos de cette déesse qu'à en juger d'après la scène du relief de Copenhague, elle a une participation dirigeante dans les initiations éphébiques.

C'est précisément avec deux javelots que prennent part aux combats sous les remparts de Troie presque tous les héros de l'*Iliade*, y compris les héros de la Thrace – fait bien connu et déjà élucidé dans des recherches. Dernièrement, il a été relié aux changements survenus à la fin du bronze récent et au début de l'âge de fer – des changements qui avaient imposé, selon l'opinion de R. Drews, un mode de faire la guerre basé sur la participation très importante d'une catégorie militaire « proto-peltaste » (Drews 1993 *pass.*; cf. Klein 1990, 45 ff.). Cette manière de guerroyer était propre à tous les peuples paléobalkaniques, y compris les Thraces, mais dès le commencement de la prétendue révolution hoplitique en Grèce ancienne, c'est devenu un archaïsme, tout en restant une pratique préférée dans la périphérie tribale du monde antique. C'est pourquoi on a considéré dans certaines recherches que c'était une manière de faire la guerre typique des Thraces (voir par ex. Mihailov 1972, 145-46; Tacheva 1992, 273 ff.; 1992a, 67 ff.; Marazov 1993, 24 est enclin à partager l'opinion que les deux javelots étaient un attribut ethnospécifique thrace), représentant leur contribution à la pratique militaire de l'Antiquité. A notre avis, les Thraces pratiquaient une variante ethnospécifique d'un mode de faire la guerre qui était commune aux peuples paléobalkaniques, mais la contribution thrace à la réactualisation de ce mode au IV^e s. av. n. è. est irréfutable. Parmi les exemples utilisés par G. Mihailov pour illustrer l'armement des deux javelots, typique de cette infanterie légère, on peut citer les suivants : la présentation sur l'image d'un vase grec des Thraces du Strymon participant à la guerre de Troie sous le commandement de Rhésos, armés de boucliers et de deux javelots ; la présentation des Thraces en train d'écouter la musique d'Orphée, munis eux aussi de deux javelots, sur un autre vase grec, etc. On peut ajouter ici le cas de la représentation de la même scène sur un vase du Metropolitan Museum (voir Hachmann 1995, 219, fig. 7) où les Thraces qui écoutent la musique d'Orphée sont armés de deux javelots et portent une *zeira* thrace, mais en même temps manifestent leur statut éphébique par l'*alopekis* sur leur tête (voir fig. 7). D'ailleurs, il existe plusieurs représentations similaires. C'est de cette façon que des communautés réunies par Orphée dans l'*andréon* – le lieu des réunions des sociétés masculines de la Thrace ancienne –, nommées orphiques dans les recherches, se manifestent par une typologie concrète. Avec leur armement typique constitué selon le cas d'un ou de deux javelots, ces communautés se présentent comme un cas historique concret de *Männerbünde*, ayant leur origine dans les *Männerbünde* éphébiques tribales. Le fait que cette manière imagée – de présenter les figures armées d'un ou deux javelots – reflétait des *realia* thraces est confirmé à un certain degré par les données des sources écrites, comme par ex. l'image de l'armée thrace de Rhésos chez [Pseudo]-Euripide (*Rhesus* 264-387). Les *Dolonkoi* qui invitèrent Miltiadès à devenir leur souverain partagent aussi

cet armement : leurs délégués à Athènes pour cette mission politique portaient des vêtements étrangers, étaient armés de javelots (Hdt. 6.35). Le cas des représentations de Persepolis et de Naḫṣ-i-Rustam est aussi significatif : nous y rencontrons des guerriers de *Skudra* – se trouvant peut-être en Thrace européenne – qui portent eux aussi deux javelots comme armement typique (fig. 6). Dans la description des armées de Xerxès, Hérodote représente les Thraces parmi un grand nombre de tribus anatoliennes d'une façon identique – leur armement comportait le poignard, le javelot court à lancer et l'épée courte (Hdt. 7.75 ; cf. 7.72 ff.).

L'armement comprenant deux javelots est représenté aussi sur les pièces les plus archaïques de monnayage thrace – le monnayage de la Thrace du Sud-Ouest – où la représentation de la figure masculine, sur les monnaies des *Orreskioi* et sur celles du basileus Gétas, est catégorisée comme l'image d'un souverain du type de Rhésos (Dimitrov 1992, 75, avec litt.) ; la figure de ce type de souverain porte aussi deux lances (figs 4 et 5). Et enfin, les Cabires de Samothrace, dont l'ethnospécificité de substrat non grec, de toute vraisemblance thrace, est bien connue, avaient été vénérés par des mystères dans lesquels les mystes portaient un *pilos* – tout comme le souverain du type de Rhésos sur certaines monnaies de monnayage thrace tribal – et deux javelots.

Conclusion

Bien sûr, un grand nombre de problèmes ne peut pas être analysé ici (pour plus de détails, voir Yordanov 2000, chap. X). Mais les arguments apportés forment une base suffisante pour conclure que le cas du nom tribal Philyres est typique. Le dernier problème qui mérite d'être élucidé jusqu'à un certain point, c'est le fait que dans la pratique ethnonymique de l'époque tribale, la dénomination des collectifs ethno-politiques par des termes utilisés pour désigner des chaînons dudit *age-set system* est typique (McCone 1987, avec litt.). Or, nous pouvons formuler deux constatations importantes : les Philyres d'Asie Mineure étaient une tribu d'appartenance thracopélasgique, et leur organisation sociale contenait une variante ethnospécifique dudit *age-set system*.

BIBLIOGRAPHIE

- Beshevliev, V. 1939. *Istoricheska gramatika na gruckija ezik. Fonetika i morfologija (sushtestvitelno i prilagatelno)*. Sofia.
- Boisacq, E. 1916. *Dictionnaire étymologique de la langue grecque étudiée dans ses rapports avec les autres langues indo-européennes*. Heidelberg-Paris.
- Carnoy, A. 1955. "Etyma pélasgica." *AntCl* 24(1): 5-28.
- Carnoy, A. 1955a. *Dictionnaire étymologique du proto-indoeuropéen*. Louvain.
- Della Seta, A. 1937. "Arte tirrenica di Lemno." *ArchEph* B: 629-54.
- Dimitrov, K. 1992. "Monetosečene i carska ideologija v doelinska Trakija (kraja na VI – pārvata polovina na IV v. pr. n. e.)." *Istorieski pregled* 4: 73-83
- Drews, R. 1993. *The End of the Bronze Age: Changes in Warfare and the Catastrophe ca. 1200 B.C.* Princeton, N. York.
- Dumézil, G. 1929. *Le problème des Centaures*. Paris.
- Duridanov, Iv. 1976. *La langue des Thraces (bulg.)*. Sofia.
- Duridanov, Iv. 1993. "Brygische Spuren im Thrakischen Sprachgebiet." *Orpheus* 3: 63-68.
- Frisk, H. 1970. *Griechisches Elymologisches Wörterbuch*. Ftd. II. Heidelberg.
- Gernet, L. 1936. "Dolon le loup." Dans *Mélanges F. Cumont*, 189-208. Bruxelles.
- Gernet, L. 1968 (1976³). *Anthropologie de la Grèce antique*. Paris.
- Grégoire, H. 1949. *Asklepios, Apollon Smintheus et Rudra. Études sur le dieu à la taupe et le dieu au rat dans la Grèce et dans l'Inde* (avec la collaboration de R. Goossens et de M. Matthieu). Bruxelles.
- Hachmann, R. 1995. "Männer- und Frauentracht in Thrakien." *Thracia* 11 (*Studia in honorem Alexandri Fol*): 203-240.
- Klein, L.S. 1990. "Danayskaya iliada (K kharakteristike istochnikov i formirovaniya gomerovskogo eposa)." *VDI* 1: 22-53
- Latyshev, B. 1947. "Izvestiya drevnikh pisateley o Skifii i Kavkaze." *VDI* 3: 235-315
- Marazov, Iv. 1993. "Dvete kopija na trakijskija lovec." *Izkustvo* 2: 22-25.
- McCone, K.R. 1987. "Hund, Wolf und Krieger bei den Indogermanen." Dans *Studien zum Indogermanischen Wortschatz*, édité par Von W. Meid, 101-154. Innsbruck.
- Mihailov, G. 1972. *The Thracians (bulg.)*. Sofia.
- Nikolov, B., S. Mašov et P. Ivanov 1987. "Trakijsko srebărno šakrovišče ot Rogozen." *BMBNord-Ouest*: 9-136.
- Picard, C. 1950. "Sur l' iconographie de Bendis." *Sbornik "Gawril Kazarow"*. Statii, posveteni na *sedemdesetgodishninata mu, 4 oktombri 1874 - 4 oktombri 1944* [BIAB XVI: 25 - 34]. Sofia
- Rubin, N.F. et W.M. Sale. 1983. "Meleager and Odysseus: A Structural and Cultural Study of the Greek Hunting-Maturation myth." *Arethusa* 16(1-2): 137-71.
- Schrader, O. 1886. *Sravnitel'noe jazykovedenie i pervobytnaya istoriya. Lingvistichsko-istoricheskie materialy dlya issledovaniya indo-germanskoj drevnosti*. Saint-Petersburg
- Tacheva, M. 1992. "Eine Bestattung in Thrakien. Methodenaspekte und Synthesis einer kulturgeschichtlichen Untersuchung." Dans *Schliemann. Rundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie*, édité par J. Herrmann, 273-81. Berlin.
- Tacheva, M. 1992a. "On the Problems of the Coinages of Alexander I, Sparadokos and the So-Called Thracian-Macedonian Tribes." *Historia* 12: 58-74.
- Venedikov, I. et T. Gerassimov. 1973. *Thracian Art Treasures (bulg.)*. Sofia.
- Vidal-Naquet, P. 1989. "Vozvrashchenie k Chernomu okhotniku." *VDI* 4: 11-32.
- Vidal-Naquet, P. 1991. *Le chasseur noir. Formes de pensées et formes de société dans le monde grec*. Paris.
- Windekens, A. van. 1957. "Deux noms propres pélasgiques." Dans *Studia linguistica in honorem acad. St. Mladenov*, 415-19. Sofia.
- Yordanov, St. 1993. "Onomastčini prinosi kām etnokulturnata istorija na bălgarskite zemi v drevnostta." *Istor. Pregled* 6: 80-89.
- Yordanov, St. 1994. "Pogled vārhu socialno-normativnata kultura na trako-pelasgijskata etnokulturna obštност." *Epohi* 4: 54-69.
- Yordanov, St. 1994. "Réflexions sur la soi-disant idéologie tripartite indo-européenne de Georges Dumézil." Dans *La langue et la culture françaises dans la civilisation mondiale: Colloque intern. organisé par le Dept. de Langues et Littératures Romanes de l'Université "Saints Cyrille et Méthode" de Véliko Tīrnovo, 5-7 nov. 1992*, 385-94. Véliko Tīrnovo.
- Yordanov, St. 2000. *Trakijskijat voin. Proučvaniya vārhu voennata i socialnata istoria na drevna Trakija*. Veliko Tīrnovo.

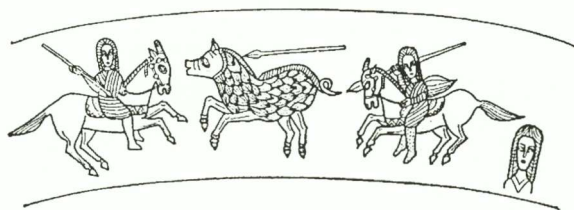


Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5

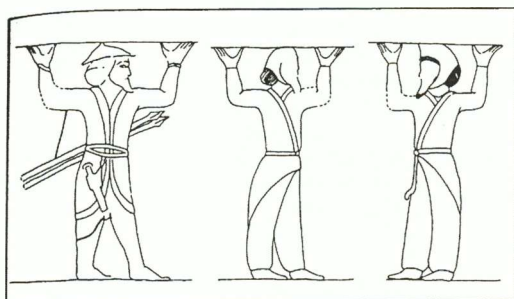


Fig. 6

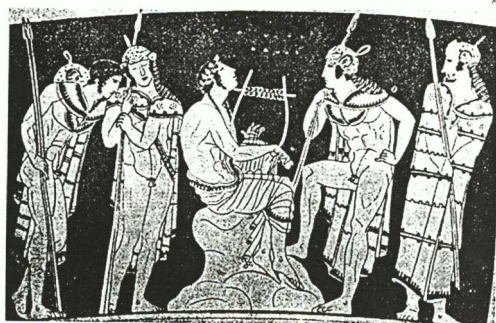


Fig. 7

AN INSCRIPTION FROM TEOS CONCERNING ABDERA

Introduction. In 1981 Peter Hermann published in *Chiron* an important inscription from Teos dated to ca 480-450 BC, preferably closer to the lower date (Hermann 1981, 1-30). The publication was unanimously welcomed as brilliant, and subsequent commentators contributed to ameliorate the reading of certain vital points. Although recently published, the inscription has caused considerable bibliography, and many aspects of the text have been illuminated¹, but a complete understanding of its content, as well as of the exact historical, political, and institutional situations under which it was produced has not been achieved.

Despite the fragmentary preservation of the text, it is clear that we have to do with a number of legislative measures dealing with some of the most serious crimes directed against the *polis*. The main feature of the document is that it refers not only to Teos, the *polis* of its origin, but also to Abdera. The editor was the first to stress the affinity between this text and another Teian inscription, found and copied in the eighteenth century but now lost, widely known as '*Dirae Teiae*' or 'Teian Imprecations', which is also dated to the same period (*M-L* no 30 = *SEG* 31 [1981], 984). In the newly edited epigraphic corpus from the Aegean Thrace, these documents appear among the external testimonies under the same number².

The aim of this paper is to discuss the legal and political aspects of this document in the light of the development of written law during that period, and of the significance that the notion of justice had acquired for Greek cities. A major question which must also be affronted in this discussion is whether the title of 'Teian Imprecations' given to these two inscriptions actually corresponds to a 'sacred' nature which supposedly characterizes the two texts. This hypothesis is weakened when we take into consideration the strong indications that it is a political text establishing real sanctions enforced on offenders by the city.

Historical Background. It is useful to summarize the historical background to these documents, which has been adequately clarified by eminent scholars. Since the archaic period, the small city of Teos had been one of the most significant and prosperous Ionian cities, and the *metropolis* of many colonies; for this reason, and also because it was situated in the center of Ionia, Thales of Milet had proposed that Teos should be the capital of an eventual Ionian confederation (*Hdt.* 1.170). Facing a Persian invasion around 545 BC, the Teians abandoned their city and found refuge across the Aegean, on the coast of Thrace. There they refounded the city of Abdera, on a site previously colonized by Klazomenai, their Ionian neighbour, about a century earlier³. The Teian establishment in Abdera was more successful than the Klazomenian, despite difficulties arising from a very hostile environment. The advanced civilization and culture of the Ionian immigrants was transplanted on the city of Thrace; excavations have revealed the same building techniques and impressively similar coins that were struck simultaneously (Graham 1992, 53; Loukopoulou and Parissaki 2004, 306), and our inscription attests of the same religious festivals and political institutions. Yet there is another interesting, as well as unique, incident in the common history of Abdera and Teos. Some time after the Persian invasion, at the latest shortly after the Ionian Revolt (Graham 1992, 53), a rather large number of settlers from Abdera came back to repopulate their mother city (*Radt* 1958, 22-24; Huxley

¹ Merkelbach 1982, 212-13; Lewis 1982, 71-72; Graham 1991, 176-78 and 1992, 44-73; D'Alessio 1992, 73-80.

Publications: *SEG* 31 (1981), 985; *IT* 262 no 2; *Nomima* no 105; *IGT* no 79; *JThraeg* TE 84.

² Catalogue number TE 84.

³ *Hdt.* 1.168. See the extensive discussion by Graham 1992, 48-43; also Loukopoulou and Parissaki 2004, 305.

1984, 149-52; Graham 1991, 176-78). This incident constitutes the historical background of the two inscriptions in question, which are dated to the period immediately after the repopulation of Teos.

The ties between Teos and Abdera were much closer than the usual relationship between a colony and its mother city, for more than one reason. First of all, it was not a group of settlers that colonized Abdera, but the entire population of Teos trying to escape captivity by the Persians. Second, this is the only known case of a mother city being refounded by its colony (Graham 1992, 69). The exceptionally close relationship between mother city and colony was also long lasting⁴, as this is attested by a Teian decree of the third century BC, as well as by a decree from Abdera dated to the period after the defeat of the Macedonian king Perseus by the Romans, which is known to us only from its copy that was displayed at Teos (*IT* no 35).

Contrary to the historical and political aspects, which have been sufficiently outlined, the legal implications of the two inscriptions, although occasionally raised by some scholars, have been ignored. The rest of this paper will focus on the legal and political institutions in both Teos and Abdera as revealed by the present document and discuss legal issues raised by the text, with the aid of the information provided by *M-L* 30.

The Document. A full understanding of the document cannot be achieved, because all four sides are mutilated, including the beginning of the text, which would be enlightening, as well as the end. Faces A and D are the ones preserved in a better condition, whereas B and C are very fragmentary. Face A contains twenty-four legible lines, beginning with the last part of a provision which imposes a penalty. Although the crime for which it was inflicted is unknown, the letters [...]|ΟΣΙΗΝ if restituted δημοσίην would suggest a crime of public character, which conforms to the context of the whole text. A stipulation concerning magistrates comes next, followed by the incomplete text of a civic oath. On face B it is possible to read only a small part where a penalty is laid down, the same as in the beginning of A. The four lines preserved from face C inflict once again the same penalty on those who do not restore property belonging to the people of Abdera. Finally, face D contains provisions about the public reading of the text by magistrates on the occasion of civic festivals.

Limits to the Power of Magistrates. The first complete stipulation on A 5-10 runs as follows:

- 5 Ὅς ἄν τιμῆ-
 ν: ἔχων: [σ]ὺν θεοῖσιν
 [Τ]ηῖ[ο]ι[σ]ιν: τὸμ πλησί-
 ον: δολ[ῶ]ται: τοῦτον: ἄ-
 [π]όλλυσθα: καὶ αὐτὸ-
 10 [ν κα]ῖ γένος: τὸ κένο.

Some problematic issues emerging from these six lines have caused broad discussion and dispute. In what concerns the meaning of the expression τιμὴν ἔχων, there should be no doubt that the word τιμὴ here has the ordinary meaning of magistracy, so a τιμὴν ἔχων is a person performing the duties of a magistrate, and therefore an ἄρχων (see Herrmann 1981, 6 and 14 with n. 37), not a member of a restricted class of citizens. This is corroborated by the use of its exact synonyms, τιμοχέων on D 12 and τιμούων, in D 22-23.

The restitution [σ]ὺν θεοῖσιν [Τ]ηῖ[ο]ι[σ]ιν in lines 6-7, discussed but not adopted by the first editor⁵, was defended by Merkelbach (1982, 212), and brilliantly supported by Graham (1991, 176-78) and D'Alessio (1992, 73) in the light of a passage of Pindar's second Paean⁶. On the contrary, the reading [σ]υυθέτοισιν, proposed by H. van Effenterre and F. Ruzé and translated as "Téiens réunis" (*Nomima* 370-371, 374), seems to have had no followers. The arguments put forward in favour of θεοῖ

⁴ Herrmann 1981, 26-30; Graham 1992, passim; *IGT* 303; Loukopoulou and Parissaki 2004, 308-309.

⁵ [] ΥΝΘΕΤΟΙΣΙΝ/ .ΗΙ.Ι.Ν: Herrmann 1981, 6; see also the discussion on 14. *SEG*, *IT*, *IGT* and *IhrAeg* conserve Herrmann's edition of this passage.

⁶ See the edition by Radt 1958, 22-23. Cf. Huxley 1984, 149-52.

Τῆσιοι are indeed convincing, which leads us to the next question: Who were these θετοὶ Τῆσιοι? The expression is translated as ‘persons who newly acquired Teian citizenship’ (‘neueingebürgerte’; Merkelbach 1982, 212), and these are identified as citizens from Abdera who came back to their mother city when Teos was refounded by its colony (Graham 1991, 177). It is not clear whether they were some of the original Teian colonists to Abdera, who were eventually repatriated, or whether they belonged to the next generation. In the first case, we must accept that they had lost their original citizenship, as it was often the case; in the second, they had been born Abderites. We can only speculate about the answer, although the designation ‘adopted Teians’ would be more appropriate for persons who never had Teian citizenship, and thus the second case is more probable.

Another point of disagreement is the term δολ[ω]ται: is it connected to fraudulent acts (δόλος) as Herrmann thinks or to enslavement (δοῦλος)? In the first case, the magistrates are banned from deceiving (‘betrügen’) the citizens⁷, in the second, from enslaving them (Merkelbach 1982, 212). The interpretation ‘deceiving’ is indeed ingenious, although in that case one should expect the law to be formulated in terms of deceiving the whole citizen body and not an individual. In other words, a crime consisting in misleading, misguiding or giving false promises to the people, might be more appropriately expressed by a formulation such as τὸν δῆμον or Τητῶν τὸ ξυνόν⁸ or τὸν δῆμον ἢ τινα τῶν πολιτῶν⁹ or similar instead of τὸν πλεισίον. On these grounds, I am inclined towards the second solution. Similar laws forbidding enslavement of free persons were not unusual in Greek *poleis*. Aristotle ([*Ath. pol.*] 52.1) reports that in Athens, the *Eleven* were responsible for arresting enslavers caught in the act and putting them immediately to death if they admitted their crime; if they did not, the case had to be introduced in court.

If the above considerations are correct, the first measure of our inscription concerns any magistrate who would enslave another citizen with the help of some new citizens. This of course does not imply that the same act if committed without the help of the newcomers would remain unpunished; it should be rather taken as a sign of distrust against this specific category of citizens. This is also an indication that these newcomers had the power to do wrong to others. We may wonder why these ‘adopted Teians’ are so distrusted and why they are considered more prompt in wronging or enslaving others than the rest of the citizens. Normally newcomers are expected to be willing to conform to the laws of the city. Was this turbulent period the occasion for those who had collaborated with the overthrown tyrants to come back? Perhaps among the newcomers were persons suspected for their oligarchic past, and the law was aiming at cutting short their hopes for turning over the regime.

As for the *ratio* for the enactment of this measure, the main purpose was to define and at the same time to confine the magistrates’ power, and to protect citizens against abuse of power. From this point of view, the passage offers multiple readings: a magistrate cannot use the power accorded by his office to deprive a citizen of his status, be it in the public domain, e.g. when administering justice, or in the private, e.g. against his debtor. By force of this law, enslaving a citizen of Teos becomes a measure which exceeds the magistrates’ authority. The fact that the law is formulated generally, with no allusion to special circumstances or conditions, means that this is an overall ban on inflicting enslavement as a penalty for any crime. Moreover, it means that it is illegal to enact the infliction of this penalty on Teian citizens for any crime in the future. Of course, the consequence of a regulation which forbids inflicting enslavement on citizens is that it serves as a guarantee of the Teians’ status as free citizens. The dating of this text to the period shortly after the refoundation of Teos constitutes a very appropriate background for a law which guarantees their status to citizens.

⁷ Herrmann 1981, 6 and discussion on 14–15. Also IGT 302 and 304; *Nomima* 374.

⁸ As in *M-L* 30 B ll. 23–25: ἢ τι κακὸν βολέουσι περὶ Τητῶν τὸ ξυνόν.

⁹ Cf. the Athenian law in *Dem.* 21.113.

ἀπόλλυσθαι. In the provision discussed above, the penalty inflicted on magistrates breaking this law is expressed by the phrase ἀπόλλυσθαι καὶ αὐτὸν καὶ γένος τὸ κένο. Before we examine the exact meaning of this formulation, and the consequences of its infliction, it should be noted that the same formula appears on all four faces of our inscription. It appears once more on face A (ll. 3-5), in the preserved final part of an incomplete provision which was mentioned above. On face C, κεῖ[ν]/[ὄν ἀπ]όλλυσθαι: καὶ αὐτὸν: κ[αί]/ [γ]ένος τὸ κένο is imposed probably against anyone who holds property belonging to the people of Abdera and refuses to turn it in. The same penalty may be restored with certainty on side D, as we will see below. Finally, it appears in a more extended form on B 5-12 (τοῦτον/ [ἀ]πόλλυσθα/ι: ἐκ Τέω: κ[αί]/ 'Αβδήρ[ω]ν: [κ]α/ί γῆς: [Τη]ῆ[ς]/ καὶ α[ὐ]τὸν κ/αὶ γένο[ς] τὸ/ κένο), where it is again inflicted for an unknown offence.

Furthermore, the formula ἀπόλλυσθαι καὶ αὐτὸν καὶ γένος τὸ κένο appears repeatedly in the older Teian document, where it is laid down as a punishment for a number of crimes. More precisely, this is the penalty inflicted for:

1. Poisoning the people of Teos (ξυνόν) or only a citizen (A 1-5).
2. Inhibiting the import of wheat to Teos in any way, either in the sea or on land, and exporting the imported wheat (A 6-12).
3. Introducing a tyrant (the word is αἰσυμνήτης, which has a double meaning, as it may also mean lawgiver, yet here it is clear that we have to do with a tyrant) or revolting for the establishment of a tyrant (B 3-8).
4. Deliberately¹⁰ betraying the city and the territory of Teos or the army on an island or in the sea or the guard at the fortress of Aroie; being a pirate or a brigand or giving refuge to pirates or brigands, when they take away objects from the land of Teos or from the sea; deliberately engineering any crime against the people of Teos (B 8-28).

The verb ἀπόλλυμαι means 'to perish, to die, to vanish' (*LSJ* s.v.) and these are the words used by editors to translate the ἀπόλλυσθαι clause. But the question remains: What is the exact significance and what are precisely the legal consequences of a punishment expressed by the verb ἀπόλλυσθαι in the political context of a 5th c. Greek polis? Does this phrase imply purely and simply an imprecation, as it is usually stated, in other words a curse which had no actual connection with human acts, or does it involve some measures taken by members of the community?

An observation which sheds some light on the meaning of ἀπόλλυσθαι is that it is used in the sources to denote not only natural death, but also death as a result of the execution of capital punishment, in which case it takes a more precisely juristic meaning. It is also very interesting to observe the use of the verb ἀπόλλυμαι in Aristophanes' *Clouds* 1077, where the phrase ἡμαρτες, ἡράσθης, ἐμοίχευσάς τι, κατελίφθης, ἀπόλωλα, means 'you made a mistake, you fell in love, you committed adultery, you were caught in the act; you are dead'. The specific meaning of 'dead' here is 'killed by the husband exercising the right accorded to him by the law in cases of adultery. It is significant to note in this passage the direct connection of ἀπόλλυμαι with lawful self-help, which is the main feature of the penalty of outlawry usually inflicted by Greek poleis for subversion.

The answer to the question about the significance and nature of the ἀπόλλυσθαι clause lies in Face B of our document, where the wording of the penalty is more explicit. Here, the phrase τοῦτον ἀπόλλυσθαι καὶ α[ὐ]τὸν καὶ γένο[ς] τὸ κένο is enlightened by the addition of ἐκ Τέω: κ[αί] 'Αβδήρ[ω]ν: [κ]α/ί γῆς: [Τη]ῆ[ς]. The fact that the perpetrator is to ἀπόλλυσθαι specifically from the territories of Teos and Abdera eliminates the ambiguity of the term and shows clearly that ἀπόλλυσθαι corresponds to expulsion. Therefore, the penalty for the unknown offence of face B is expulsion from the territory of the polis; this observation is of vital significance, because the execution of this penalty is clearly the

¹⁰ An interesting element concerning the attitude of the offender is introduced here. It is the clause εἰδώς, which corresponds to intention, meaning that the offender is considered guilty if he acted deliberately. The law very precisely states that only those acts of betrayal which were committed deliberately are to be punished. In fact, the recognition of intention as a particular element of punishing a crime is a characteristic of early Greek law, as in Dracon's law on homicide.

duty of humans, not of gods. If it were a curse with no reference to human justice, expulsion would be pronounced from the whole earth and not simply from the territory of the polis.

Herrmann could not fail to observe this; in this passage, he is not content with the translation 'der soll zugrunde gehen', which he uses for all other occurrences of the ἀπόλλυσθαι clause, and adds the phrase 'und verbannt sein' in parentheses. He is followed by Koerner, who reproduces the same translation (*JGT* no 79, p. 302) and by Graham (1992, 54 and 55), who specifies: 'may he be destroyed (and banished) from Teos and Abdera' etc. and further on states that 'the malefactor is declared an outlaw'¹¹.

Although scholars clearly see that the penalty inflicted in this instance is outlawry, they show an inexplicable reluctance to extend it to all other cases where the formula ἀπόλλυσθαι appears on the document. But there is no convincing reason to think that ἀπόλλυσθαι here takes a different meaning from the one it has in all other instances on the two documents. Clearly, the addition of the extended formula 'from Teos and Abdera and their territory' here is due to the necessity to extend the application of the law in both Abdera and Teos; if the provision in this passage was intended only for Teos, the shorter formula would suffice here as well. Besides, it would be rather absurd if ἀπόλλυσθαι αὐτὸν καὶ γένος signified a curse which would change into proscription with the simple addition of the name of a specific polis. It is therefore justified to consider that the same penalty is inflicted for all offences in both documents. The essential aim of this penalty is to eliminate the offender by all means; in fact, this is the usual way employed by Greek poleis for the treatment of traitors and of all those who threatened the established law and order. If the criminal could be reached, he would be arrested and executed; if he had fled the city, he would be proscribed and his killer would be declared innocent according to human and sacred law; if he had died previously, various measures would be taken to efface his memory, such as demolishing his house, erasing his name from all catalogues, throwing his bones out of the territory of the polis etc.¹² Reasonably, citizens would not be content with simply cursing the perpetrators of such serious crimes, as important as the consequences of such a curse could be. The polis would undoubtedly want to make sure that offenders were punished according to statutory law.

There must have been a time when maledictions were thought sufficient to satisfy the sense of justice, but clearly in a 5th century polis, such as Teos, this belongs to the past. The documents from Teos may reflect a period of transition, since proscription of the criminal (implying lifetime exile with confiscation of property) is not explicitly stated. Nevertheless, as a general observation, older legal texts were very brief; they tend to become less and less succinct as we advance from the archaic to the classical period, and they become indeed wordy in Hellenistic times. An early Hellenistic decree establishing sympoliteia between Teos and Kyrbissos is very closely associated to the material under discussion, as has already been observed.

According to this decree (*SEG* 26 [1976] 1306 = *IT* 48, ll. 20-26), 'whoever, having taken over the place, does not hand it over to the Garrison Commander sent by the city every four months, he shall be exiled and accursed from Teos and Abdera and from the land both of the Teians and of the Abderites, and his possessions shall be confiscated, and whoever kills him shall not be polluted'. Here proscription is stated explicitly by the phrase φεύγειν τε αὐτὸν ἀραιὸν ἐκ Τέω καὶ ἐξ Ἀβδήρων καὶ ἐκ τῆς χώρας καὶ τῆς Τηϊῶν καὶ τῆς Ἀβδηριτῶν καὶ τὰ ὄντα αὐτοῦ δημόσια εἶναι, καὶ ὅς ἂν ἀποκτείνῃ αὐτὸν μὴ μιὰρὸς ἔστω, and correspondence of φεύγειν ἀραιὸν ἐκ Τέω καὶ ἐξ Ἀβδήρων to ἀπόλλυσθαι ἐκ Τέω καὶ ἐξ Ἀβδήρων face B of our inscription is evident.

The Civic Oath. The next stipulation on face A (ll. 10-25) contains a civic oath:

¹¹ This differentiation is not clear in the translation in *Nomima* no 105, p. 372: 'qu'il périsse, lui et ses descendants, hors de Téos'.

¹² On proscription, see Youni 1998, 109-148 and Youni 2001.

10	Ἐ- πανάστα[σ]ιν: οὐ βολε- ύσω: οὐδὲ ποιήσω: οὐδ- ἔ λυ[ή]σω: ο[ὐ]δὲ διώξω: ο- [ὐ]δὲ [χρ]ήμ[α]τα: δημῶσ- 15 [ω: οὐ]δὲ δῆσω. οὐδὲ κατ- [ακ]τε[ν]έω: ἄμ μη σ[ὐ]ν [δι-] [ακοσ][ί]οισιν: ἐν Τέωι	[ἦ] πλέοσ[ι]ν: [κ]αὶ ἄμ μη ὐ- π[ὸ] πόλεω[ς]: ν[ό]μο: κατα- 20 λαφθέν[τ]α: ἐν δὲ Ἄβδη- [ρ]οισιν: [σ]ὺμ πεντακο- [σ]ίοισιν: ἦ πλ[έ]οισιν: Α- ισυμνήτην: οὐ στήσω [ο]ὔτε σὺμ πολλοῖσι[ν] 25 [Γ]η[ί]οισιν.
----	---	---

This passage seems to be the conclusion of a text which contained specific regulations on serious crimes committed against the *polis*. Thus, after a series of stipulations laying down specific penalties for specific public crimes, the text of the oath comes as a culmination. The oath sealing these regulations had to be sworn by all citizens in order to enforce the spirit and to guarantee the application of these laws in the future. Similar public oaths are also attested from other Greek *poleis*, and they are usually combined with the pronouncement of *ἀπαί* against perjuries¹³. In the case of Teos, the oath was the outcome of a civil strife which was won by the *demos*. Under such circumstances, the *demos* called all participants in the citizenship to swear that they will not take part in overthrowing the lawful *politeia*. This is also the case in Teos, shortly after the Ionian revolt and the Persian War.

Despite the syntax of the oath, which is one of uninterrupted continuity, three distinct parts may be distinguished in accordance with the content. The first part comprises ll. 10-13: "I shall not be the instigator of a revolt nor participate in a revolt; I shall not cause division"; the second goes from l. 13 to 22: "I shall not prosecute (anyone in justice), nor shall I confiscate property, nor shall I arrest, nor shall I put to death, unless with two hundred or more in Teos, and unless there is condemnation according to a law of the city, and in Abdera with five hundred or more"; finally, the third part includes ll. 22-25: "I shall not set up an *aisymetes*, not even together with many Teians."

The first and the third part of the civic oath are connected, as they state the four principal ways of committing the crime of subversion; these are instigating or taking part in a revolt, causing division among citizens, and setting up a tyrant. These provisions against violent acts, which could lead to civil strife, aim at securing the stability of the regime, the sovereignty of law, and the prevalence of the longed for concord among citizens (*ὁμόνοια*). Accordingly, there is an absolute ban on committing the above political crimes, which is not expressly stated at this point of the text, but is easily implied by the context.

The two connected passages on ll. 10-13 and 22-25 refer to substantive law, as they determine the most serious political crimes. On the contrary, ll. 13-22 refer to legal procedure and more specifically to lawful prosecution, trial, and infliction of penalties by the city's organs. According to this stipulation, the citizens, under their authority as members of the city's organs, are competent to prosecute in justice (*διώξω*), to arrest a citizen (*δήσω*), and to inflict confiscation of property (*χρήματα δημῶσω*) or the penalty of death (*κατακτενέω*); but they can proceed to one of these stages of legal procedure under two binding conditions: (a) that legal action results from a lawful decision of a collective body, and (b) that this decision was founded on a preexisting law of the city. Clearly, this passage, couched in the form of a civic oath, constitutes what we might call "a fundamental court regulation".

The importance of this passage for the history of institutions cannot be overly emphasized, more so as it appears in a document which has not gained its fame because of its rational aspects. Against its bibliographical reputation as a text containing mere imprecations, this document in fact stipulates the essential rules governing all stages of legal procedure, from prosecution to condemnation in a court trial. Furthermore, the stipulation forbidding the infliction of any kind of penalty unless there is condemnation according to an existing law constitutes a rare epigraphic attestation of a fundamental

¹³ Cf. the examples given by Herrmann 1981, 13, and the bibliography on oath, 14.

principle of modern criminal law, known as *nullum crimen, nulla poena sine lege*, that is, 'there is no crime or infliction of penalty unless this is provided for by a specific law'. Against arbitrary prosecutions and illegal convictions, the citizens of Teos and Abdera of the 5th c., as citizens of other Greek *poleis* of the same period, established this principle as the basis for the administration of justice.

Although there is no doubt that this provision refers to a collective body of citizens entrusted with judiciary competence in the *polis*, the exact character of these organs is not clear. The first question concerns the numbers of two hundred citizens at Teos and five hundred citizens at Abdera. Do they represent the entire number of members or do they correspond to the *quorum* needed for lawful condemnation and infliction of the penalty? I am convinced by the arguments of D.M. Lewis, who concludes that we have to do with a *quorum*, and more precisely 'the *quorum* of the court or of the assembly acting judicially' (Lewis 1982, 71-72). The second question concerns the identity of this organ, since the formulation of the text does not allow any certainty: which was the body that consisted of the διακόσιοι in Teos and the respective πεντακόσιοι in Abdera? A *quorum* of 200 or 500 citizens seems too little to form the popular assembly of the two cities respectively, however small they may have been. We may face two preferable alternatives, either a Council or a court, which could possibly be a part of the popular assembly. Maybe the difference in number points to the first solution, although not decisively; as Lewis comments, the proportions of the two cities' normal tribute to the Delian League, 6 and 15 talents, are exactly the same as the proportion of the members of the two bodies. In this case, the Council of each *polis* would also have the judiciary authority. In any case, be it a Council or a portion of the people's assembly or a court, this organ assured a massive participation of citizens, which is a strong indication of democratic constitution.

Another point of great interest is the fact that an enactment concerning Abdera is included in this specific passage, stating that lawful prosecution and condemnation must stem from an authority consisting of at least five hundred members. These lines demonstrate that each of the two *poleis* had a separate and autonomous mechanism for the administration of justice, and the organs of each *polis* had a defined authority over their own citizens.

The civic oath testifies of a turbulent period, which has been sought with good reason in the period right after the Ionian revolt and the Persian wars (Graham 1991, 178 n. 4; *idem* 1992, 54). At that crucial moment, tyrants established by or with the help of external powers were overthrown; it was the responsibility of all citizens to struggle for the restoration of political institutions. One of the measures of the older inscription, which is dated to the same period, is directed against those who conspire to harm the people of Teos, either with Greeks or with barbarians¹⁴. As illustrated by these lines, accessories to a conspiracy for overthrowing the regime and imposing a tyrant could be either Greek or not (the non-Greeks meaning mainly the Great King). In order to consolidate the celebrated autonomy of the Greek *polis*, as well as democratic institutions, an agreement of all citizens was necessary, guaranteeing that a subversion of the *politeia* does not happen again.

Of course an oath appearing on an inscription from Teos was intended for the citizens of this city. Obviously it had been sworn solemnly by all citizens at the time it was established, and this procedure was to be repeated three times a year, during the greatest religious festivals. But ll. 20-22 point strongly to the hypothesis that another copy of this law existed in Abdera and that the citizens of Abdera were also bound to take the same oath under the same conditions as Teians, that is, three times a year, according to the provisions on face D of the stele.

The Public Reading. Face D of the stele preserves partly a regulation ordering magistrates to read publicly the law during festivals:

¹⁴ B ll. 23-27: ἢ [τι κ]/ακόν : βολεύοι : περί Ἰ[η]ί/ων : τῶ ξυνῶ : εἰδῶς : ἢ π[ρὸς]/ Ἑλληνας : ἢ πρὸς βαρβάρους. This provision is very similar to the Athenian law mentioned by Din. 2. 16.

1	Ἄνθε[σθη]ρ[ί]- οισιν: καὶ Ἡ- ρακλείοισι- ν: καὶ {ι} Δίοι- σιν: ἐν Ἀβδη[ρή]- ρο[ί]σιν: Ἄν[θ]- εστηρίοι[σ]- ιν: καὶ Ἡρα[κ]- λέοισιν: κ[α]- 10 ἰ Ζηνός: ἐορ- τῆι: ὅστις δ- ἐ τιμοχέων	ἢ ταμειύων μὴ ἄναλξζε- 15 ν: τὰ γεγραθ- μένα: ἐν τῇ [σ]τήλῃ: ἐπὶ μνήμῃ: καὶ δυνάμει: ἢ [φ]- 20 οινικογρα- φέων: κελευ- [ό]ντων τιμό- χων: κείνων -----
---	---	---

The translation of this passage has no specific difficulty: "... (in Teos) at the festival of the Anthesteria, the Herakleia and the Dia, and in Abdera at the Anthesteria, the Herakleia and the festival of Zeus. Any magistrate (τιμοχέων) or treasurer (ταμειύων) who does not read out publicly the laws inscribed on this stele, for the purpose of reminder and reinforcement, and any secretary (φοινικογραφέων) who on the order of the *timouchoi* (fails to do so), may he ...".

The expression τὰ γεγραμμένα ἐν τῇ στήλῃ on ll. 15- 17 is also known from other Greek inscriptions, and it may be translated as 'the law engraved on this stele' (Youni 2006, 118-20). There is a clear implication of the preponderance of written law as against oral law or custom. The phrase ἐπὶ μνήμῃ καὶ δυνάμει on ll. 17-19 denotes a kind of revalidation of the content of the law; citizens are requested to renew, three times a year, their faith in the lawful *politeia* and their support to it. In the light of this passage, the phrase ἐπὶ δυνάμει of the old inscription does not mean 'in front of the statue of Dynamis', as has been proposed, but 'for the purpose of reinforcement'.

This passage has been paralleled to *M-L* 30, B 29-41: "All those who in the capacity of *timouchoi* do not make the ἐπαρῆ during the games at the Anthesteria, the Herakleia and the Dia, may they be included in the ἐπαρῆ. Whoever destroys the stelae on which the ἐπαρῆ is inscribed, or cuts out the letters or alters them, may he be destroyed, both himself and his descendants". The similarity between the two passages is certainly striking. But there are also some differences. The first, underlined by all scholars, is that the new inscription contains a law applied not only in Teos, as the older one, but also in Abdera, since it provides for the public reading of the law at the three main festivals of each city, with the only differentiation that the Teian Dia are called 'festival of Zeus' at Abdera. Second, the new inscription provides not only for the *timouchoi*, as the older one, but also for the treasurers and the secretary. Third, the older inscription contains an additional regulation concerning any person who destroys in any way the text of the law.

Both documents are the product of a period of political turbulence, when institutions were at stake and respect of the city's laws was not secured. There is an obvious anxiousness about the validity of the decree and its force in the future; the city's magistrates are ordered to read publicly the text 'in order to remind and enforce' it. The repetition of the public reading of the law three times a year is done ἐπὶ δυνάμει, 'to reinforce' (first text) or 'to remind and reinforce' (second text). Contrary to the interpretations that emphasize the ceremonial trait of the public reading, it is preferable to put the accent on the agony for keeping the law strong and valid, which causes this insistence in reminding it. This is a special measure for the conservation of the law, responding to the special circumstances of a period of unusual trouble.

Ἀπό and the Penalty of Outlawry. There remains another important point to be discussed, concerning the act which the magistrates are ordered by the law to accomplish and the subsequent penalty that they incur. In the old inscription magistrates are ordered to pronounce the imprecation (ποιεῖν τὴν ἐπαρῆν), and if they fail to do so, the same imprecation is to be valid for them (ἐν τῇπαρῇ ἔχεσθαι). In

the new inscription magistrates are ordered to read publicly the law (ἀναλέξειαν τὰ γεγραμμένα) and the penalty for those who do not conform to the law is 'to perish together with their descendants', as it may safely be restored by analogy to the penalty set on faces B and C of the stele. The expressions ἐν τρηπαρῇ ἔχεσθαι of the older document and κείνον ἀπόλλυσθαι καὶ αὐτὸν καὶ γένος of the new one have been assumed to be identical. Furthermore, this identification has attributed to the new inscription the title *dirae Teiae*, although not a single mention of malediction appears in the text.

I will argue that the importance paid to the religious aspect of imprecation has blurred our understanding of the issue, and that we need instead to focus on the aspect of human justice, i.e. of positive law, in order to conceive the meaning and the consequences of public imprecation in an ancient Greek *polis*.

There is no necessity to evoke the long history of the word ἀρά or its connection to the so-called Sacral Law. Latte's treatise of *Heiliges Recht* has been determinative for all subsequent studies, because he achieved to clarify the aspects of public imprecations in ancient Greece. The application of public curses by Greek cities had a proper and specific domain: they were always employed against offences which were considered to be particularly threatening to the community, as Latte indicated (Latte 68-77; see also Parker 1983, 193-96). But it is also obvious that a purely sacral sanction was not enough to administer justice on the civic or legal level. This fact is manifested particularly by those decrees that expressly threaten offenders both with a curse and with a secular penalty¹⁵. But this is not the case with the two Teian inscriptions, which contain no other sanction than inclusion of offending magistrates in the ἐπαρῇ or the clause ἀπόλλυσθαι. Parker observed that the Teian texts do not merely refer to curses, and suggested that there may have been other Teian decrees specifying that traitors were both to be outlawed and to be made targets at the ritual of public cursing (Parker 2005, 77). Probably this was not necessary; as I argued above, the ἀπόλλυσθαι formula itself corresponds to outlawry, and therefore it included the pronouncement both of sacral and of civic punishment.

Furthermore, a more careful examination shows that the word ἀρά as well may take different meanings. In many literary texts, the consequences of ἀρά are not the product of divine interference but they clearly derive from human acts. In the Homeric world, at a time when the administration of justice relied on individuals, ἀρά was connected to the private reprisal following a murder. In the *Iliad* the Trojan Akamas, having killed his brother's killer Promachos, says that every man prays to leave at home a relative, who would revenge his blood (ἀρῆς ἀλκτῆρα; *Iliad* 14.482-85). After the establishment of civic courts competent to try all cases, ἀρά appears closely associated to the severe penalties imposed by the city's organs for the most important crimes. These may be violating a specific law or destroying a text exposed in public on which a law was inscribed, and, more decisively, subversion. Speaking about the democratic regime of Athens, as opposed to Spartan oligarchy, Demosthenes says that in Athens not the few *homoioi* but the whole *demos* is sovereign, and there are ἀραὶ and laws and precautions to secure that sovereignty stays with the *demos*¹⁶.

A bronze tablet from Argos, dated to the second quarter of the 6th c.¹⁷, seems to have a context similar to our inscription. The tablet probably contained penal regulations which were sanctioned by a series of ἀραὶ, as this is implied by the mention of three penalties: exile (l. 3), confiscation (l. 4), and death (l. 5). The text is fragmentary, but the phrase 'whoever violates the present law ... or falsifies the ἀρά must (be chased) from the territory of Argos and his property (confiscated)' is legible. With this provision, a penalty is laid down for those who violated the specific law or falsified the written text of the law: he was to be expelled from the territory of Argos and his property was to be confiscated.

¹⁵ E.g. *Syll.*³ 364.30-32 from Ephesus; Latte 76; Parker 2005, 77.

¹⁶ Dem. 20. 107: Παρά δ' ἡμῖν ταύτης (τῆς πολιτείας) μὲν ὁ δῆμος κύριος, καὶ ἀραὶ καὶ νόμοι καὶ φυλακαὶ ὅπως μηδεὶς ἄλλος κύριος γενήσεται.

¹⁷ IG IV 506, ll. 1-4: --τὰ γράμματα ταδὲν ἡ ἀγνοί/ --- ἡ συγγέοι τὰς ἀράς τὰς ---/--- γὰς τὰς Ἀργείας τὰ δὲ πάματα --/-- αὶ καὶ θάνατον ἡ ἄλλο τι καθὼν ἡ--. About this law, see Youni 2006, 136-7.

The use of the term ἀρά in a fragment from Megara Hyblaea is most revealing. The phrase πᾶσι ἀρά τῷ [θε]ῷ ἄδε : δεῖ καὶ τὸ ἀρχομάο θυε δῶδαν ἀποτεισάτο¹⁸ means 'the following is the penalty imposed by the god: "whoever sacrifices against the prescription of the *archomaos* must pay one eighth'. It is clear that the word ἀρά means purely and simply a penalty inflicted by the magistrates of the sanctuary on perpetrators. It is striking that the god's curse has a direct and specific effect on the level of human justice, imposing a financial penalty against those who violate the law.

Many centuries later, I. Stobaeus (*Flor.* 4.2.24) reports that Charondas, the ancient legislator of Catane, inflicted the penalty of πολιτική ἀρά to those who altered or modified the law. The expression πολιτική ἀρά, which juxtaposes a word of the political vocabulary with a word of the religious domain, illustrates the immersion of the sacral punishment with the penalty imposed by the statutory law of the *polis*.

Both Teian documents belong to a category of legal texts dealing with crimes which the civic community considered to be the most serious threat against the city and its constitution. It is true that a set of special laws protecting the utmost values exists in every society, and although these values may differ from one society to the other, safeguarding the regime is always and everywhere a primary concern. Numerous examples from different cities of the archaic and classical period belong to this category; the crimes faced are overthrow of the lawfully established government, with its variant, the establishment of tyranny, treason to the enemy or falsification of the laws. The combination of penalties imposed for these crimes is monotonously the same: lifetime exile from the city and its territory, often extending to the descendants of the criminal, and confiscation of his property. There is an obvious aim: the complete annihilation of the offender. Offenders are not sentenced to death and executed by the city's authorities, mainly because at the time of the voting of the decree they had already fled the city. This is why any citizen is requested to kill any offender by his own hands and guaranteed impunity by the laws of the city and purity before the gods. In an attempt to completely erase the memory of such an abominable act and of its author, some additional measures often appear, such as demolition of his house or digging up his tomb and throwing his corpse out of the city borders. In Athens, laws and decrees with this content were still voted by the people's assembly in the 4th c. (e.g. *Andoc.* 1. 95-98; *SEG* 12 [1955] 87).

Outside Athens, one of the numerous examples which can be cited is a law (τεθμός) from Naupactos dated to ca. 500¹⁹, stipulating that whoever proposes a decree in the city's organs about the redistribution of land or revolts for this reason, is to be exiled for lifetime together with his descendants, his property confiscated, his house demolished according to the law about homicide (ll. 9-14). There are different terms employed for the same sanction: αὐτὸς μὲν Φερρέτω καὶ γενεὰ ἅματα πάντα, χρέματα δαμεύσθον καὶ οἰκία κατασκαπτέυθο. Again, whoever breaks this law is to be ἐξξόλειαν αὐτοὶ καὶ γενεᾶ καὶ πάντεσιν.

Connection between the two Texts. The similarities between the recently discovered Teian inscription examined in this paper and *M-L* 30, dating to the same period, have been noticed and discussed since the *editio princeps*. Yet, there are some important points of divergence, which will be considered here.

The main feature which differentiates the older inscription from the new text is that the former refers exclusively to Teos with no hint about Abderites, whereas the latter makes constant mention of both the mother city and her colony. Furthermore, the older text legislates about serious crimes which are directed against the people of Teos, such as hindering the vital supply of corn, tyranny, treason, piracy etc., and stipulates severe penalties for perpetrators; consequently, it regulates the internal affairs of Teos. On the other hand, the aim of the recent decree is to regulate in a clearer and more specific way the common affairs of the two cities, as this is best illustrated by the provision on face C, which orders the restitution of property belonging to the people of Abdera. This

¹⁸ *IGT* 85 = *SEG* 29 [1979] 1804, first half of the 6th century.

¹⁹ *IG IX* 1² 3. 609. On this law, see Youni 2006, 134-36.

stipulation is most probably connected to the departure from Abdera of citizens who refounded Teos; we may conjecture that disputes about property could easily arise under such circumstances.

Some more passages of the new inscription may point to the same historical fact, such as the obscure reference to the 'adopted Teians', alluding to a situation where one group is threatened by another. Finally, the demarcation of the judicial competence of each city's tribunals made by a stipulation in the citizen oath (ll. A 13-22) may originate in the refoundation of Teos and the reorganisation of its political institutions as well. Obviously then, the above differences respond to different aims and necessities, although the political circumstances which produced them may have been similar.

Submission, Sympolitēia or Autonomy. In respect with the relation of the two documents, there is the issue of the relations between Teos and Abdera²⁰. Scholars have pointed out the unusually close ties between mother city and colony²¹, which are sometimes manifested in the sources as a kind of confusion of citizenship. Herodotus (1.168) called the Abderites 'Teians in Abdera' and Protagoras, known to be Abderite by numerous sources, is reported as a Teian by his contemporary, the comic poet Eupolis (Hdt. 1.168). This evidence, connected to the double reference to Teos and Abdera on faces B, C, and D of the new document, has raised some doubts as to the complete autonomy of the mother city and her colony (Herrmann 1981, 26-29). Graham (1992, 56-59) discussed exhaustively this 'merging of the political identities' of the two *poleis*, and concluded that there is no ground to suppose either a hegemony of Teos or a form of *sympolitēia*, but we have to do with two independent states, which 'were so closely linked together that they admitted institutions and arrangements that effectively placed their political unity above their political independence'. This very successful analysis may be enriched with some further considerations about the following questions: Who was the legislator of this text? Was that a product of Teian legislation alone, and under which authority did Teos legislate for Abdera?

In what concerns the competence of Teos to legislate about Abdera, the fact that another city is mentioned in the law of a city does not mean that the latter is authoritatively legislating for the former. On one hand, as the text is fragmentary and the beginning is missing, we cannot exclude the possibility that this resolution was the product of two legislative bodies, comprised of representatives from both cities or from the assembly of Teos together with representatives sent from Abdera for that reason, as parallels show²². On the other hand, it is possible that the same enactments were voted by the popular assemblies of Teos and Abdera at the same time. In fact, this is the usual practice in what concerns treaties of alliance between two cities²³. An inscription from Lokris is very close to the Teian documents, as it refers to a metropolis and its colony. It is a law for the colonization of Naupaktos, which explicitly states that, in order to change the resolutions of the present law, it is necessary to have an agreement of both parts, the metropolis and the colony, and that the agreement must be expressed in the legislative bodies of the two *poleis* (IG IX² 3. 718, ll. 38-47). Finally, the form in which legislative texts were reproduced on stone does not reflect the exact form in which they were stipulated; various factors determined the formulation of the inscription²⁴.

Furthermore, declaring someone an outlaw from the *polis* and the allies was a well-known practice, as this is demonstrated in some Athenian decrees. Demosthenes relates how a certain Arthmios, originating from Asia Minor, was declared in Athens an outlaw and enemy of the *demoi* and of the allies, he and his descendants (Dem. 9.41-44); clearly, the phrase ἐκ συμμαχῶν does not mean that the allied *poleis* were not autonomous.

²⁰ See Herrmann's discussion (1981, 26-30).

²¹ See n. 4 above.

²² Cf. the agreement between the people of Halicarnassus and Salmakis about land property (M-L 32)

²³ Cf. the two exemplars of a treaty IC I. 30. 1 and IC I, 8, 4.

²⁴ See especially Rosalynd Thomas, whose work has greatly promoted our understanding of the connection between orality and written text.

Two Autonomous Democratic Poleis. An analysis of the two inscriptions actually gives some indications as to the regime of Teos in that period, about which literary information is scarce and the opinions of scholars are diverse. Most scholars who have dealt with this issue believe that Teos was democratic (Herrmann 1981, 24; Lewis 1982, 71-72; Loukopoulou and Parissaki 2004, 307), although another view has characterized it as a regime “aristocratique modéré”, after an interpretation of the term *timouchoi* (*Nomima* p. 368). Furthermore, the common terms occurring in relation to Teos and Abdera suggest that the two cities had the same kind of regime. One thing which can be held for certain is that their *politeia* was based on the rule of law; it corresponds to Aristotle’s category of κατὰ τοὺς νόμους πολιτεία, as opposed to the rule of a man or of a party. The fact that social and political life in both Teos and Abdera was ruled by laws is demonstrated in A ll. 18-20 of the new inscription, where it is stressed that prosecution of an individual and infliction of the penalty should follow the laws of the *polis* (ὕπὸ πόλεως νόμο καταλαφθέντα).

The rule of law is a principle applied by democratic *poleis*, and further evidence in the two texts has democratic implications as well. The inscriptions in question inform us about the organs of each *polis*. These were: the assembly of the citizens (Τηϊῶν τὸ ξυνόν: *ML* 30, ll. A 2-3, B 3 and 24-25; Ἀβδηριτέων τὸ ξυνόν: Herrmann 1981, ll. C 1-2); a Boule, consisting of two hundred citizens in Teos and five hundred in Abdera, a *polis* much larger than her metropolis; finally, the magistrates (τιμὴν ἔχοντες: Herrmann 1981, ll. A 5-6), especially the *τιμοῦχοι*²⁵, the treasurers (Herrmann 1981, ll. D 13), and their secretaries (Herrmann 1981, ll. D 19-20).

As an exact synonym of the word δῆμος, the expression ‘ξυνόν of the Teians’ is used in two ways: first, as a technical term, it denotes the popular assembly as a political organ; second, in a wider sense, it is applied for the whole community of the Teians. In the older inscription, penalties are inflicted against anyone who uses poisons against or imposes a tyrant on or engineers any kind of evil against the ξυνόν of the Teians (ll. A 1-5, B 3-8 and B 23-28 respectively). In the new inscription, the same penalty is imposed against anyone who does not restore property belonging to the ξυνόν of the Abderites (ll. C 1-4). The repeated mention of the Teian people point to the fact that the two texts in question were voted by the assembly of the Teian ξυνόν, and such a competence attributed to the citizen body is of democratic origin.

As for the Council, the number of its members is significant: two hundred citizens for a small city such as Teos, and five hundred citizens for Abdera, the same number as for the Athenian Boule. Such numbers point to a regime based on wide participation by many citizens, rather than to a closed type such as oligarchy; especially, if we consider that members of the Council changed annually, then a very large number of persons was involved in this organ. Moreover, the fact that jurisdiction for crimes such as high treason belonged to an organ composed of a large number of citizens is an unmistakable testimony about a democratic constitution (cf. Lewis 1982, 72, with Arist. *Pol.* 1294 b 33).

The dating of our inscription coincides with the period of peak of Protagoras, born short after 490. Although he lived for most of his life in Athens, it is in his native city, Abdera, that he received the essential education. In fact, he is not the only important thinker from Abdera, where ideas were flourishing during the classical period, as testified by such personalities as Leukippos or Democritus. Furthermore, Protagoras is not just the founder and leader of the sophistic movement. He is the first theoretic of democracy and the first to put forward a theory on the problematics of punishment. Pericles entrusted him the elaboration of a law code for the new colony of Thurioi. It is plausible that in his theoretic and legislative work Protagoras used the model of democratic Athens (Menzel 1910, 208), yet we should not underestimate the influence of his homeland’s institutions. Protagoras was familiar with democratic institutions before he arrived at Athens: it is not there that he had his first contact with them, although only in Athens democracy reached its culmination.

²⁵ *M-L* 30 B ll. 29; Herrmann 1981, D 12 and 22-23. As noted by *M-L*, *τιμοῦχοι* were not office-holders in general, but a title of specific magistrates.

Protagoras' theory on the purpose of punishment is admirable for its depth, its completeness, and the humanistic aspect it promotes. Reflecting on the aim of punishing malefactors, he concludes that 'it is not for the crime itself that one should be punished, because the crime is already past, but thinking about the future, so that the malefactor shall not commit another crime neither he nor someone else who saw him getting punished'. Just like modern legal theory, Protagoras believed that the aim of punishment is prevention, directed on both the malefactor himself and the whole community. Furthermore, Protagoras stresses the necessity to advise and punish wrongdoers, so that they become better. But for those who turn out to be incorrigible, he states that it is right to drive them away from the *polis* or put them to death, as persons who are incurable. According to the philosopher, exile and death are the extreme measures to be taken for hopeless cases, and such are certainly those who commit crimes against the polis and its people. It is indeed very difficult to reconcile such a refined thinking about punishment with a civic practice of throwing curses on those who commit the most serious crimes against the city.

To conclude this study, the title *Dirae Teiae* or "Teian imprecations" usually attributed to the two documents examined here, is proven not to be accurate. These laws, voted by the people of Teos, were intended to punish the most dangerous and important political crimes, imposing on perpetrators the utmost penalties. The person proclaimed an outlaw was subject to the death penalty under its most severe variation, which is proscription, executed by any citizen, who might, or rather was obliged to kill with his own hands. The label of 'imprecations' given to these two documents has obscured their deeply political character and their thoroughly legislative nature.

BIBLIOGRAPHY

- D'Alessio, G.B. 1992. "Immigrati a Teo e ad Abdera (SEG XXXI 985; Pind. Fr. 52B Sn.-M.)." *ZPE* 92: 73-80.
- Graham, A.J. 1991. "Adopted Teians: a passage in the new inscription of Public Imprecations from Teos." *JHS* 111: 176-78.
- Graham, A.J. 1992. "Abdera and Teos." *JHS* 112: 44-73.
- Hermann, P. 1981. "Teos und Abdera im 5. Jahrhundert v. Chr. Ein neues Fragment der *Teiorum Dirae*." *Chiron* 11: 1-30, pl. 1-3.
- Huxley, G. 1984. "Teos in Pindar." In *Studies presented to Sterling Dow on his eightieth birthday*. Durham N.C.
- IGT = Koerner, R. 1993. *Inscriptliche Gesetzestexte der frühen griechischen Polis*. Köln.
- IT = McCabe, D.F. and M.A. Plunkett. 1985. *Teos Inscriptions*. Princeton.
- Jeffery, L.H. 1961. *The Local Scripts of Archaic Greece* (with a Supplement by A. Johnstone, 1990). Oxford.
- Latte, K. 1920. *Heiliges Recht. Untersuchungen zur Geschichte der sakralen Rechtsformen in Griechenland*. Tübingen.
- Lewis, D.M. 1982. "On the new text of Teos." *ZPE* 47: 71-72.
- Loukopoulou, L. and M.-G. Parissaki. 2004. "Teos and Abdera: The Epigraphic Evidence." In *Klazomenai, Teos and Abdera: Metropolis and Colony: Proceedings of the International Symposium, Abdera, 20-21 October 2001*, edited by A. Moustaka, E. Skarlatidou, M.-C. Tzannes and Y. Ersoy, 305-310. Thessaloniki.
- M-L = Meiggs, R and D.M. Lewis. 1969. *A Selection of Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century BC* (new edition with Appendices, 1988). Oxford.
- Menzel, A. 1910. "Protagoras, der älteste Theoretiker der Demokratie." *Zeitschrift für Politik* 3: 129-40.
- Merkelbach, R. 1982. "Zu dem neuen Text aus Teos." *ZPE* 46: 212-13.
- Nomima = Van Effenterre, H. and F. Ruzé. *Nomima. Recueil d'inscriptions politiques et juridiques de l'archaïsme grec I*. Rome 1994.
- Parker, R. 1983. *Miasma: Pollution and Purification in Early Greek Religion*. Oxford.
- Parker, R. 2005. "Law and Religion." In *The Cambridge Companion to Ancient Greek Law*, edited by M. Gagarin and D. Cohen, 61-81. Cambridge.
- Radt, S.L. 1958. *Pindars zweiter und sechster Paian*. Amsterdam.
- Thomas, R. 1992. *Literacy and Orality in Ancient Greece*. Cambridge.
- Youni, M.S. 1998. "Ἄτιμος ἔστω - Ἄτιμος τεθνώτω." Thessaloniki.
- Youni, M.S. 2001. "The Different Categories of Unpunished Killing in Ancient Greek Law and the Term ἄτιμος." In *Symposium 1997*, 117-37. Köln-Weimar-Wien.
- Youni, M.S. 2006. *Νόμος πόλεως. Δικαιοσύνη και νομοθεσία στην αρχαία ελληνική πόλιν I*. Thessaloniki.

*ATHENS AMBITIONEN AN THRAKIENS SÜDKÜSTE
WÄHREND DER PENTEKONTAËTIE**

Im Jahr 480 v. Chr. setzten die persischen Truppen bei Sestos über den Hellespont und marschierten an der thrakischen Südküste entlang gegen Griechenland, wobei sie von einer starken Kriegsflotte begleitet wurden. Die persischen Streitkräfte gelangten bis Athen, das im Verlauf der kriegerischen Auseinandersetzungen zweimal besetzt und weitgehend zerstört wurde. Zwar konnte der Angriff der Perser schließlich zu Wasser wie zu Lande zurückgeschlagen werden, aber bis jetzt waren diese stets wiedergekommen, und diese Aussicht musste besonders die Athener beunruhigen, die sich um 507 v. Chr. dem Großkönig unterworfen, dann aber den Gehorsam aufgekündigt und sogar die aufständischen Ionier unterstützt und schließlich den Persern zwei schwere Niederlagen beigebracht hatten – die erste 490 v. Chr. in der Ebene von Marathon, die zweite zehn Jahre später in den Gewässern bei Salamis. So verwundert es nicht, dass die Athener an der Spitze derjenigen Verbände standen, die 479 v. Chr. nach dem Sieg bei Mykale zum Hellespont segelten und Sestos eroberten (Hdt. 9.106.4; 114f.; 117f.; 121; Thuc. 1.89.2). An der Belagerung dieses persischen Stützpunktes beteiligten sich auch Ionier und Hellespontier, die vom Großkönig abgefallen waren und folglich wie die Athener dessen Rache fürchten mussten und die verständlicherweise den Kern des wenig später ins Leben gerufenen Athenischen Seebundes bildeten. Während Thukydides über dessen Gründung recht ausführlich berichtet, hat er sich bei der Wiedergabe der ersten Aktionen dieses neuen Kampfbündnisses auf einige wenige Beispiele beschränkt und lässt die Athener und ihre Bündner an der thrakischen Küste nur das von den Persern gehaltene Eion an der Strymonmündung belagern und einnehmen. Aus anderen Quellen geht hervor, dass die Athener den Ort besiedelten und dass sie möglicherweise einen ersten, allerdings gescheiterten Kolonisationsversuch an der Stelle des späteren Amphipolis unternahmen. Auch war Eion nicht das einzige militärische Ziel an der thrakischen Küste: Herodot spricht innerhalb der Schilderung des Xerxeszuges von der späteren Vertreibung aller persischen Kommandanten aus Thrakien und vom Hellespont mit Ausnahme des Maskames, der sich trotz mehrfacher Angriffe in Doriskos halten können; es dürfte also mehrere Feldzüge an dieser Küste gegeben haben¹. Im Übrigen wurde Doriskos niemals Mitglied des Seebundes, dem zwischen dem Hebrus und der Thrakischen Chersones überhaupt nur Ainos angehörte, während die Küstenstädte von der Chalkidischen Halbinsel bis zum Hebrus früher oder später allesamt in den Seebund eintraten oder zum Eintritt gezwungen wurden. Leider lässt sich für die ersten Jahrzehnte seines Bestehens die Mitgliederzahl nicht genauer bestimmen, da die Athener Tributquotenlisten erst mit dem Jahr 453 v. Chr. einsetzen und unsere literarischen Quellen nur äußerst dürftige Angaben machen². Wir dürfen aber annehmen, dass die Athener schon früh eine möglichst lückenlose Kontrolle dieses Gebietes angestrebt und auch erreicht haben, schon um einen erneuten persischen Angriff entlang dieser

*Folgende Werke werden nur mit Verfassernamen zitiert: Archibald 1998; Asheri 1967; Borza 1990; Errington 1986; *HM* II; Isaac 1986; Meiggs 1972; Meiggs und Lewis 1988; *ATL* III; Rhodes 1992; Schuller 1974; Sealey 1976; Welwei 1999.

¹ Gründung des Seebundes: Thuc. 1.94-96; vgl. Hdt. 8.3.2; Arist. *Ath. Pol.* 23.4; Diod. 11.44.6; Plut. *Arist.* 23-25.1. – Einnahme Eions: Thuc. 1.98.1; vgl. Hdt. 7.107; Ephorus (*FGrHist* 70) F 191; Diod. 11.60.2 (mit irriger Datierung); Plut. *Cim.* 7. – Möglicher erster Versuch einer Koloniegründung: Schol. Aeschin. 2.31. – Maskames und die anderen persischen Kommandanten: Hdt. 7.106. – Neuere Literatur: Asheri 1967, 5ff.; Meiggs 1972, 68ff.; Sealey 1976, 248ff.; Rhodes 1992, 41f.; Archibald 1998, 114; Welwei 1999, 83.

² Über „The Original Membership of the Confederacy“ haben insbesondere *ATL* III, 214ff. und Meiggs 1972, 52f. nachgedacht.

Küste zu verhindern. Desgleichen dürfte es im Interesse vieler Städte gelegen haben, sich baldmöglichst in den Schutz des Seebundes zu begeben; dies galt sicher für die Poteidaiaen, die sich im Winter 480/79 v. Chr. einem persischen Angriff widersetzt und in der Schlacht bei Plataiai auf griechischer Seite mitgekämpft hatten, und für die Thasier, die am Ende der 90er Jahre des 5. Jhs. ausgesprochen schlechte Erfahrungen mit der persischen Herrschaft gemacht hatten (Poteidaia: Meiggs und Lewis 1988, 27; Hdt. 8.126ff.; 9.28.3, 31.3. – Thasos: Hdt. 6.44.1, 46ff.).

Die geringe Zahl von Seebundmitgliedern zwischen Heberos und Thrakischer Chersones dürfte mit dem Widerstand der in diesem Gebiet und in seinem Hinterland lebenden Thraker zu erklären sein. Dazu passt eine nur bei Plutarch überlieferte Nachricht, nach der Schlacht am Eurymedon habe sich Kimon gegen Perser gewandt, die immer noch auf der Thrakischen Chersones gesessen und zu ihrer Unterstützung Thraker aus dem Binnenland herbeigerufen hätten. Die Historizität dieses von Plutarch als Kimonische Aristie geschilderten und bei Thukydidēs nicht einmal angedeuteten Feldzugs ist glücklicherweise dadurch gesichert, dass eine athenische Gefallenensliste auf Kämpfe einerseits auf der Höhe von Sigeion und bei Kardia, andererseits auf der Insel Thasos und bei Eion schließen lässt, die allesamt innerhalb ein und desselben Feldzugjahres stattgefunden haben müssen; die Gefallenen stammten nicht nur aus Athen, sondern auch aus Madytos, einer Stadt auf der Chersones, und aus Byzanz.³ Offensichtlich gab es in diesem Gebiet, also auf der Thrakischen Chersones oder in ihrem Hinterland, noch in den 60er Jahren persische Stützpunkte, die sich mit thrakischer Rückendeckung halten konnten. Thraker hatten seinerzeit in großer Zahl auf Xerxes' Seite mitgekämpft, und so werden es die Griechen der Symmachie in den ersten Jahren nach deren Gründung wohlweislich vermieden haben, sich neben dem Großkönig auch noch die Thraker zu Feinden zu machen. Das glaubten sie sich erst leisten zu können, als der Sieg am Eurymedon die Persergefahr fürs Erste in den Hintergrund gerückt hatte und als auch nicht mehr mit dem Eingreifen einer persischen Flotte gerechnet werden musste.

Die Athener kannten nicht nur keine Furcht mehr vor Persern oder Thrakern, sondern hatten auch schon keine Hemmungen mehr gegenüber ihren Bundesgenossen. Das zeigen zwei etwa gleichzeitige Ereignisse, nämlich zum einen die Vorgänge, die zum Abfall der Thasier führten, zum anderen der athenische Versuch einer Koloniegründung bei Enneahodoi, dem späteren Amphipolis. Die Gleichzeitigkeit dieser Ereignisse ergibt sich aus der Tatsache, dass die oben genannte Gefallenensliste die Kämpfe im Gebiet des Hellespont in dasselbe Jahr datiert wie diejenigen auf Thasos und an der Strymonmündung. Über die Auseinandersetzungen mit Thasos berichtet Thukydidēs in aller Kürze, und die übrigen Quellen ergänzen seine Aussagen nur unwesentlich (Thuc. 1.100.2 – 101.3; vgl. Diod. 11.70.1; Plut. *Cim.* 14.2).⁴ R. Meiggs beklagt zu Recht, dass „the revolt of Thasos needs more explanation than we are given by our sources“. Nach Thukydidēs ging der Streit um die von den Thasiern genutzten Handelsplätze auf dem gegenüberliegenden thrakischen Festland und um das dortige Bergwerk. Letzteres wurde von Ch. Koukoulī-Chrysanthaki überzeugend im Gebiet zwischen Neapolis, dem heutigen Kavala, und dem Nestos lokalisiert.⁵ Die Athener müssen also in nicht mehr feststellbarer Form hier eingegriffen und die Edelmetallvorkommen dieses Gebietes für sich beansprucht haben. Unter den von Thukydidēs genannten Handelsplätzen, die ebenfalls zum Streitobjekt geworden seien, versteht man gewöhnlich die auf dem Festland angelegten thasischen Kolonien von Galepos bis Neapolis sowie die zwischen Neapolis und dem Nestos gelegenen Plätze. Auch diese scheinen von den Athenern beansprucht und teilweise zu zahlenden Mitgliedern des Seebundes gemacht worden zu sein; nachweisen können wir das für Galepos und Neapolis. Für die Thasier waren

³ Plut. *Cim.* 14.1; JG I³ 1144. Literatur: ATL III, 205f.; Meiggs 1972, 20. 79ff.; Scaley 1976, 250f.; Isaac 1986, 177; Rhodes 1992, 46.

⁴ Literatur zum Abfall der Thasier, zum sich anschließenden Krieg, zu den Kapitulationsbedingungen und zu den späteren thasisch-athenischen Beziehungen nach dem Ende der Kontributionszahlungen: Meiggs 1972, 83ff. 266. 570ff. (Zitat: S. 83); Isaac 1986, 27ff. 48; Archibald 1998, 112f.; Picard 1998, 591ff.; Pêbarthe 1999, 131ff.; Welwei 1999, 88.

⁵ Koukoulī-Chrysanthaki 1990, 493ff. Vgl. zum Festlandsbesitz der Thasier und den Einnahmen, die ihnen von dort zufließen, Hdt. 6.46.2f.

alle diese Plätze von existentieller Bedeutung, da sie einen großen Teil ihrer Einnahmen aus ihrem Festlandsbesitz, von dem schon Herodot gesprochen hatte, bezogen. So ist nicht verwunderlich, dass sie auf das athenische Vorgehen mit ihrem Abfall vom Seebund reagierten. Die Athener fuhren daraufhin mit einer Flotte gegen Thasos, siegten in einer Seeschlacht, landeten auf der Insel und begannen, die Stadt zu belagern. Im dritten Jahr kapitulierten die Thasier; sie mussten ihre Mauern niederlegen, ihre Schiffe ausliefern, auf ihren Festlandsbesitz verzichten, Kriegskontributionen leisten und als zahlende Mitglieder in den Seebund eintreten. Während die dafür fälligen Beiträge in die damals noch auf Delos deponierte Bundeskasse eingezahlt wurden, flossen die Kriegskontributionen den Athenern unmittelbar zu. Zahlen für letztere sind nicht überliefert, doch gibt es immerhin Indizien: Etwa zwanzig Jahre lang zahlten die Thasier drei und dann plötzlich dreißig Talente jährlich; der anfangs erstaunlich niedrige Tribut dürfte mit den gleichzeitigen Belastungen durch die Kontributionszahlungen zu erklären sein⁶.

Bisher hat man die zwischen Athenern und Thasiern umstrittenen Handelsplätze ausschließlich an der Küste gesucht. Im Jahr 2000 veröffentlichte Z. Bonias eine 1992 bei Neos Skopos, also im Strymotal südöstlich von Serres, gefundene Inschrift, in der die Bergaioi genannt sind und die er aufgrund der Buchstabenformen in die Zeit 470-460 datiert. Dank dieser Inschrift und anderer an diesem Ort gemachter Funde hält Bonias nicht nur die Lokalisierung der Stadt Berge und ihren griechischen Charakter in der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. für gesichert, sondern auch ihre Funktion als thasisches *Emporion*.⁷ Berge ist von der ersten Schätzungsperiode an in den Tributquotenlisten genannt und könnte damit zu den Städten gehört haben, welche die Athener den Thasiern nach ihrer Kapitulation abgenommen und zu Mitgliedern des Seebundes gemacht hatten. Sollte Berge tatsächlich als thasisches *Emporion* ausgewiesen sein, dann dürfte der Konflikt zwischen Athen und Thasos nicht nur die der Insel gegenüber gelegene Küste, sondern auch thasische Interessen im unteren Strymotal betroffen haben. Auch dieses Gebiet beanspruchten die Athener damals für sich, wie aus folgendem Vorgang hervorgeht. Etwa gleichzeitig mit dem militärischen Vorgehen gegen Thasos schickten sie zehntausend Mann hierher, um Erneahodoi, das spätere Amphipolis, das sich in der Hand der einheimischen Edonen befand, zu kolonisieren. Das gelang auch, aber beim Vordringen ins Binnenland kam es beim heutigen Drama zu einer Katastrophe, die auch das Ende der Kolonie bedeutete⁸.

Dieses wird meist in die Zeit unmittelbar nach ihrer Gründung datiert und ein Aischinesscholion, das vom Jahr 453/2 v. Chr. spricht, entsprechend korrigiert. E. Badian hat gute Argumente dafür vorgebracht, am überlieferten Datum festzuhalten und der Kolonie eine zwölf Jahre währende Lebensdauer zuzugestehen (Badian 1993, 81ff.). Das würde bedeuten, dass die Athener nicht nur den Thasiern ihren Willen aufzwingen, sondern sich auch für eine gewisse Zeit im Strymotal hatten behaupten können, dass sie dann aber beim Versuch, die nördlich des Pangaion gelegene große Ebene zu besetzen, scheiterten. Die Aufgabe der Kolonie am Strymon war dann die Konsequenz und erfolgte zu einer Zeit, da die Athener nicht nur durch die ägyptische Katastrophe geschwächt, sondern auch mit mannigfachen Problemen mit ihren Bündnern konfrontiert waren⁹.

Die Athener hatten in diesen Jahren also weiterreichende Interessen, als nur Gewinne auf Kosten der Thasier zu machen. Bezeichnend für die damalige Erwartungshaltung in Athen ist folgende, zwar erst bei Plutarch überlieferte, aber nach dessen Aussage schon von Stesimbrotos von Thasos berichtete und damit fraglos historische oder zumindest bereits im 5. Jh. v. Chr. für authentisch gehaltene

⁶ Vgl. Picard 1998, 596: „Dans ces conditions, évaluer le coût des opérations à une somme entre 1500 et 2000 talents apparaît sans aucun doute comme une estimation basse“.

⁷ Bonias 2000, 227ff. Vgl. zur Lage von Berge und zu den Beziehungen der Stadt zu Thasos auch Koukouli-Chrysanthaki 2000, 351ff.; Psoma 2002, 205ff.; bes. 221ff.

⁸ Thuc. 4.102.2; vgl. Hdt. 9.75; Isoc. 8.86; Diod. 11.70.5; 12.68.2; Plut. *Cim.* 14.2-5; Schol. Aeschin. 2.31; Paus. 1.29.4f. – Literatur: Gomme 1945, 296f.; 1956, 573; Asheri 1967, 8ff.; Meiggs 1972, 83ff. 416; Isaac 1986, 25ff.; Hornblower 1991, 154f.; Archibald 1998, 114f.; Welwei 1999, 88f.

⁹ Vgl. zu den damaligen Problemen der Athener Meiggs 1972, 109ff.: „The Aftermath of Egypt“.

Episode. Nach der Rückkehr vom Feldzug gegen Thasos sei Kimon in Athen angeklagt worden, er habe aufgrund seiner militärischen Erfolge die Möglichkeit gehabt, in Makedonien einzudringen und einen großen Teil des Landes zu erobern, habe sich aber vom Makedonenkönig Alexandros I. bestechen lassen (Plut. *Cim.* 14.3ff.; Stesimbr. [FGH^{ist} 107] F 5). In der Tat lag die makedonische Ostgrenze damals in Strymonnähe und befand sich in diesem Gebiet ein Bergwerk, das nach Herodot dem Makedonenkönig Tag für Tag ein Talent Silber einbrachte (Hdt. 5.17.2)¹⁰. Möglicherweise hatten es die Athener auch auf diese Einnahmequelle abgesehen. Man erwartete also von den verantwortlichen Politikern und Befehlshabern schon nicht mehr nur, dass sie den Seebund zusammenhielten oder besser noch ausbauten, sondern erst recht, dass sie die speziellen Interessen Athens förderten.

Dafür gab es in den folgenden Jahren an der thrakischen Küste vorerst keine Möglichkeiten, da die Athener seit dem Ende der 60er Jahre in Kämpfe sowohl mit dem Perserkönig als auch gegen peloponnesische Staaten verwickelt waren. Die Kämpfe mit dem Großkönig wurden etwa 449 v. Chr. durch den sog. Kalliasfrieden beendet, bei dem es sich aber wohl um kaum mehr als um eine mündlich vereinbarte Einstellung des Kriegszustandes in beiderseitigem Einverständnis und auf der Grundlage des *status quo* handelte. Mit den Spartanern und ihren Bundesgenossen wurde hingegen 446/5 v. Chr. ein dreißigjähriger Friede abgeschlossen, der eine gegenseitige Anerkennung der Bündnisysteme festlegte. Beide Friedensschlüsse waren gleichzeitig Abgrenzungen der jeweiligen Machtbereiche und Einflussgebiete. Die Politik der Athener war in den folgenden Jahren eindeutig von dem Bestreben gekennzeichnet, einerseits ihren Besitzstand und den von ihnen beherrschten Seebund zu konsolidieren, andererseits ihren Einfluss- bzw. Herrschaftsbereich auf bisher neutrale Gebiete auszudehnen, ohne dabei die Vertragsbestimmungen von 446/5 zu verletzen bzw. den mit dem Perserkönig erreichten *modus vivendi* zu gefährden.

Möglichkeiten zur Erweiterung des Einflussbereichs bestanden beispielsweise nach Norden und Nordosten hin. Schon 447 v. Chr. hatte Perikles in der Zeit des wenige Jahre zuvor mit den Peloponnesiern abgeschlossenen Waffenstillstands eintausend athenische Siedler auf die Thrakische Chersones geführt und dort wie einst der ältere Miltiades die Halbinsel durch eine über den Isthmos angelegte Befestigung gegen Einfälle der benachbarten Thraker gesichert. Diese Aktionen dienten nicht nur der Versorgung athenischer Bürger mit Ackerland, sondern auch dem Schutz der durch den Hellespont führenden Getreideroute. Das Datum von Perikles' Unternehmung ergibt sich eindeutig aus dem Zeugnis der Tributquotenlisten, denen zufolge die Städte der Halbinsel bis dahin als Syntelie achtzehn Talente gezahlt hatten, während nun mehrere einzeln veranlagte Städte insgesamt nur etwa zwei Talente abführten. Die Chersonesiten hatten also Land an die Siedler abtreten müssen, wofür sie durch eine deutliche Tributsenkung entschädigt wurden; zugleich wurden ihre Städte jetzt getrennt veranlagt und standen damit Athen einzeln gegenüber, was sicher eine zusätzliche Schwächung ihrer Position der Hegemonialmacht gegenüber bedeutete¹¹. Wohl im Zusammenhang mit den Ansiedlungen athenischer Bürger auf der Halbinsel kam es auch zu kriegerischen Ereignissen, für die es ebenfalls inschriftliche Zeugnisse bzw. Hinweise gibt, nämlich eine athenische Gefallenenliste, die 23 Opfer auf der Chersones, 12 bei Byzanz und 18 an anderen Kriegsschauplätzen verzeichnet, und erneut die Tributquotenlisten, denen zufolge im Jahr 447 v. Chr. Zahlungen von Seebundstädten statt nach Athen nach Tenedos und Eion erfolgten, also wohl an die dort stationierten athenischen Befehlshaber abgeführt wurden¹².

Die Zahlungen nach Tenedos werden üblicherweise mit den damaligen Operationen auf der

¹⁰ Vgl. zur damaligen makedonischen Ostgrenze und zu den gegen Kimon erhobenen Vorwürfen *IIM* II, 102f.; Errington 1986, 21f.; Borza 1990, 122f. 132.

¹¹ Plut. *Per.* 11.5; 19.1 (ohne Datumsangabe). Diod. 11.88.3 dürfte von derselben Unternehmung sprechen, auch wenn er sie ins Jahr 453 datiert; damals werden die Athener kaum in der Lage gewesen sein, eintausend Bürger auf die Thrakische Chersones zu entsenden. – Vgl. zu den Ansiedlungen, zu ihrer Datierung und zu den Veränderungen bei den Zahlungen Meiggs 1972, 159ff.; Schuller 1974, 26f.; Sealey 1976, 289ff.; Isaac 1986, 178ff.

¹² Gefallenenliste: *IG* I³ 1162; vgl. Meiggs und Lewis 1988, 48. – Tenedos: *ATL* 8 II 108f.; Eion: *ATL* 8 I 105.

Thrakischen Chersones verbunden, während diejenigen nach Eion auf Schwierigkeiten auch im Gebiet des unteren Strymon schließen lassen; dieses wird demnach zu den anderen in der Gefallenenliste genannten, aber nicht näher spezifizierten Kriegsschauplätzen gehört haben. Ob es auch in diesem Fall um die Ansiedlung athenischer Bürger ging, muss offenbleiben. Wir wissen allerdings, dass die Athener in der Zeit des 30jährigen Friedens verstärkt in diesem Teil ihres Seereichs tätig wurden und hier auch Kolonien gründeten, von denen aber einzig Amphipolis eindeutig zu lokalisieren und zu datieren ist¹³. Daneben besitzen wir den unteren Teil eines athenischen Volksbeschlusses, der die Entsendung einer Kolonie nach Brea in Thrakien zum Gegenstand hatte. Die Inschrift ist nicht genauer datiert und die Lokalisierung von Brea umstritten. Manche Forscher suchen die Kolonie an der Westküste bzw. im Nordwesten der Chalkidischen Halbinsel, andere verbinden die Inschrift mit der Angabe Plutarchs, Perikles habe tausend Siedler nach Thrakien geschickt, wo sie mit den Bisaltonen zusammenwohnen sollten¹⁴. Das schließt natürlich eine Lokalisierung Breas am Thermaischen Golf aus, doch ist keineswegs gesichert, dass Plutarchs Nachricht auf die Kolonie Brea zu beziehen ist; aus der genannten Inschrift geht lediglich hervor, dass diese in Thrakien angelegt werden und im Verteidigungsfall von den dort gelegenen Seebundstädten Unterstützung erhalten sollte¹⁵. Eintausend Siedler als Nachbarn der Bisaltonen könnten sehr gut an den unteren Strymon geschickt worden sein und die Kolonie Amphipolis gegründet haben, in der Athener nur eine Minderheit bildeten¹⁶. Letztere könnten die von Plutarch genannten eintausend Kolonisten sein; auch fällt auf, dass in Plutarchs Aufzählung der von Perikles gegründeten Kolonien ausgerechnet Amphipolis fehlt. Damit können wir als Ergebnis festhalten, dass wir nur dann mit drei Koloniegründungen in diesem Teil des thrakischen Bezirkes zu rechnen haben, wenn sich Plutarchs Nachricht weder auf das nicht genauer datierte und lokalisierte Brea bezieht noch mit der Anlage von Amphipolis zu verbinden ist.

Bei der Gründung von Amphipolis ging es den Athenern in erster Linie um die Kontrolle des Übergangs über den Strymon sowie des Zugangs ins Landesinnere zu dem dort reichlich vorhandenen Schiffbauholz und zu den Bodenschätzen dieses Gebietes; entsprechend groß war die Erschütterung in Athen, als die Stadt im Winter 424/3 v. Chr. an den Spartaner Brasidas verloren ging. Folgenswerter für die weitere Entwicklung wurde indes die Aufsichtsfunktion, die Amphipolis für diesen Teil des athenischen Seereichs übernahm. Dieses war für die Athener schon längst zu einem Ausbeutungsobjekt geworden, was sich besonders gut auf der Chalkidischen Halbinsel verfolgen lässt. Hier ist in den Jahren des 30jährigen Friedens folgende Politik der Athener zu beobachten (vgl. Zahrt 1971, 31ff.; Errington 1986, 24f.): In der mit dem Jahr 446/5 v. Chr. beginnenden dritten Schatzungsperiode kamen zahlreiche Städte in den Genuss einer Tributsenkung. Das passt zu der auch andernorts zu beobachtenden Tatsache, dass die Athener in diesen Jahren in Tributfragen vorübergehend eine konziliantere Haltung zeigten. Wie immer die athenische Rücksichtnahme motiviert war, nach der Niederwerfung des Samischen Aufstands ist von ihr nicht mehr viel zu erkennen, wie die Athener Tributquotenlisten für den thrakischen Steuerbezirk deutlich zeigen: In diesen finden wir 438/7 v. Chr. zahlreiche Erhöhungen der Tribute, in der Regel auf das Eineinhalbfache. Die Liste des Jahres 435/4 v. Chr. ist vollständig erhalten; sie

¹³ Quellen zur Gründung von Amphipolis: Thuc. 4.102.3; vgl. 103.3f., 106.1, 108.1; 5.11.1; Diod. 12.32.3, 68.2; Schol. Aeschin. 2.31; Polyaeus 6.53; Androt. (*FGrHist* 324) F 33. – Literatur: Asheri 1967, 17ff.; Meiggs 1972, 195f.; Schuller 1974, 28ff.; Sealey 1976, 311f.; *HM* II, 119; Isaac 1986, 361f.; Borza 1990, 137f.; Hornblower 1996, 323f. 341f.; Archibald 1998, 116f.; Welwei 1999, 134f.

¹⁴ Volksbeschluss: *IG* I³ 46; vgl. Meiggs und Lewis 49; Brea ist auch bei Theopomp. (*FGrHist* 115) F 145 und Hsch. s.v. *Βρέα* (Kratinos, fr. 395) genannt, aber auch hier nicht genauer lokalisiert. – Lokalisierung Breas im Westen der Chalkidischen Halbinsel: z.B. Woodhead 1952, 57ff.; Alexander 1962, 265ff.; Asheri 1969, 337ff.; Kagan 1969, 182ff. – Siedler im Gebiet der Bisalton: Plut. *Per.* 11.5. – Gleichsetzung mit Brea und Lokalisierung dieser Kolonie im Gebiet des unteren Strymon: z.B. Meiggs 1972, 158f. 196. 602; Vartsov 1977, 13ff.; Meiggs und Lewis 1988, 132.

¹⁵ Identifizierung und Lokalisierung Breas lassen z. B. folgende Forscher offen: Edson 1947, 96; Brunt 1966, 77; Sealey 1976, 312; *HM* II, 118 Anm. 2; Isaac 1986, 36.

¹⁶ Als Möglichkeit erwogen von Mattingly 1974, 54, und Stadter 1989, 141.

enthält die Namen einiger Bundesstädte, die eine Zeit lang gefehlt hatten, sowie diejenigen zweier neuer Mitglieder. Da die fünfte Schatzungsperiode schon 438/7 begonnen hatte, können wir feststellen, dass an ihrem Ende bislang nicht veranlagte Städte Zahlungen nach Athen entrichtet haben. Dies könnte ein Zeichen dafür sein, dass die Athener in dieser Zeit in diesem Teil ihres Seereiches in irgendeiner Form eingegriffen und Städte, die z. T. noch nie, z. T. seit einigen Jahren nicht mehr im Seebund waren, zur Tributzahlung veranlasst haben. Noch deutlicher wird das Eingreifen der Athener im folgenden Jahr 434/3 v. Chr.: Jetzt erscheinen elf oder zwölf neue Bundesmitglieder. Mit deren Eintritt in die Symmachie war natürlich auch eine Erhöhung der athenischen Einkünfte verbunden. Die Athener haben also die Jahre der Konsolidierung ihres Besitzstandes auch zu einer ihrer Finanzen genutzt. Man hat bisweilen den Beitritt all dieser Städte mit deren Wunsch erklärt, Unabhängigkeit von ihren Nachbarn zu erlangen und als Mitglieder des Seebundes in den Genuss von handelspolitischen Vorteilen zu kommen¹⁷. Dabei werden fraglos die Möglichkeiten überschätzt, die diese kleinen Städte, die z. T. an der hafennahen Westküste der Chalkidischen Halbinsel oder im Binnenland ohne direkten Zugang zum Meer lagen, gehabt haben, weiterreichenden Handel zu treiben. Darüber hinaus lässt sich nicht erklären, warum ein solcher Wunsch derart schlagartig und warum er gerade hauptsächlich im thrakischen Steuerbezirk erwacht sein soll. Mit zwei Ausnahmen fallen alle diese Städte schon 432 wieder von den Athenern ab; sollten sie jetzt plötzlich nicht mehr an einem Schutz ihrer Autonomie durch die Athener oder an handelspolitischen Vorteilen interessiert gewesen sein? Ich vermag folglich diese zahlreichen Beitritte und Wiedereintritte in die Symmachie nicht als freiwillige Schritte dieser Städte zu bezeichnen. Eher wird man bei diesem abrupten Anwachsen sowohl der Mitgliederzahl als auch des Gesamtsteueraufkommens an eine athenische Aktion zu denken haben, bei der, von der neu gegründeten Kolonie Amphipolis aus, diese Beitritte erzwungen wurden. Das geschah wohl zumeist dadurch, dass man aus den Territorien schon bestehender Städte Gebiete herauslöste und diese zu selbständigen und zugleich abgabepflichtigen politischen Einheiten machte. Dass die in den ursprünglichen Gemeinden Verbliebenen bisweilen weiterhin für die bisherige Gesamtsumme einer Stadt aufkommen mussten, kann deren Sympathien für die Athener und deren Prinzipien der Abgabenerhebung nur noch stärker vermindert haben. Wenn also die Athener im Jahr 433/2 v. Chr. Unruhen und Abfälle im thrakischen Steuerbezirk fürchteten, dann haben sie diese durch zu starkes Anziehen der Steuerschraube selbst provoziert. Athens Politik gegenüber seinen thrakischen Bündnern hat maßgeblich zum Ausbruch des Peloponnesischen Krieges beigetragen. Aber diese Ereignisse sind nicht mehr Gegenstand unserer Betrachtungen.

In den fast fünf Jahrzehnten zwischen dem Scheitern des Xerxeszuges und dem Ausbruch des Peloponnesischen Krieges stand Thrakien zwar weniger im Zentrum der Rivalitäten führender Mächte, wohl aber waren seine Südküste und deren unmittelbares Hinterland, besonders auf der Chalkidischen Halbinsel und im unteren Strymontal, den wachsenden Begehrlichkeiten einer der beiden damaligen griechischen Hegemonialmächte ausgeliefert. Das begann noch ganz harmlos in den Jahren unmittelbar nach der Gründung des Seebundes, als dessen Truppen erst einmal die thrakische Südküste von den dort noch verbliebenen persischen Garnisonen säubern mussten, was außer im Falle von Doriskos, das irgendwann an die Thraker zurückgefallen zu sein scheint, auch gelang. Mit den Thrakern, die während des Xerxeszuges zum großen Teil auf persischer Seite mitgekämpft hatten, wollte man sich angesichts der noch anhaltenden Gefährdung durch die Perser damals noch nicht anlegen. Das macht die Nachricht, die Athener hätten nach der Einnahme Eions von hier aus einen ersten, allerdings gescheiterten Kolonisationsversuch an der Stelle des späteren Amphipolis unternommen, suspekt. Bei einer solchen Aktion wären die Athener im Übrigen nicht nur mit den dort lebenden thrakischen Stämmen, sondern wohl auch mit dem Makedonenkönig Alexandros I. in Konflikt geraten, der sich nach der Niederlage der Perser und dem Abzug ihres Heeres aus Griechenland sehr schnell in den Besitz des

¹⁷ Z.B. Nesselhauf 1933, 56, 58ff. 65ff.; Lepper 1962, 25ff.; Meiggs 1972, 249ff.; Schuller 1974, 28ff. 76f.

Gebietes bis hin zum Strymon gesetzt zu haben scheint (vgl. Zahrnt 1984, 362f.). Wenn auch das Vorgehen gegen die persischen Besetzungen an Thrakiens Südküste im Interesse der Seebundmitglieder erfolgte, so profitierten davon die Athener in besonderem Maße: Erstens hätte ein erneuter Vormarsch eines persischen Heeres entlang dieser Küste in erster Linie ihnen gegolten, und zweitens ergriffen sie nach der Einnahme des Platzes wie selbstverständlich Besitz von Eion und legten daselbst eine Siedlung an, die wohl auch Handelszwecken dienen sollte.

Es sollten kaum mehr als zehn Jahre vergehen, bis die Athener sich nicht nur mit den Thrakern anzulegen wagten, sondern sich sogar auf Kosten ihrer Bundesgenossen zu bereichern versuchten. Nach dem eindrucksvollen Sieg am Eurymedon ging Kimon gegen Perser vor, die sich noch auf der Thrakischen Chersones hielten und sich der Hilfe von Thrakern versichert hatten. Diese Aktionen dürften noch im Interesse der Seebundmitglieder gelegen haben; das gilt nicht mehr für das fast unmittelbar folgende Vorgehen gegen die Thasier, die sich keine Eingriffe in ihren Festlandsbesitz und in ihre wirtschaftlichen Interessen gefallen lassen wollten. Anders jedenfalls dürfte Thukydides' knappe Notiz, zum Abfall der Thasier sei es wegen eines Streits um die von ihnen genutzten Handelsplätze auf dem gegenüberliegenden thrakischen Festland und um das dortige Bergwerk gekommen, kaum zu verstehen sein. Letzteres lag östlich von Neapolis und damit fast unmittelbar gegenüber der Insel Thasos. Bei den Handelsplätzen handelt es sich nach neuesten Erkenntnissen nicht nur um Küstenorte zwischen Galepsos und dem Nestos, sondern auch um mindestens einen Platz im unteren Strymontal, in das sich die Athener damals von Süden her auszubreiten suchten. Etwa gleichzeitig mit dem Vorgehen gegen die abgefallenen Thasier schickten sie zehntausend Mann aus ihren Reihen und aus denen der Verbündeten, um das von den thrakischen Edonen gehaltene Enneahodoi, das spätere Amphipolis, zu besiedeln. Diese Unternehmung war erfolgreich, doch musste die Kolonie aufgegeben werden, als ein Vorstoß der Kolonisten ins Landesinnere scheiterte. Ob dies noch in den 60er Jahren geschah, wie der thukydideische Bericht nahe zu legen scheint, oder erst in der zweiten Hälfte der 50er Jahre, wie in einem Scholion zu Aischines' Rede über die Trugesandtschaft behauptet wird, ist letztlich nicht eindeutig zu entscheiden, wenn wir auch gerne wüssten, wie lange sich die Kolonisten am unteren Strymon halten können.

Es ist in der Tat bemerkenswert, nach wie kurzer Zeit die Athener begannen, nicht nur die Hauptnutznießer der Unternehmungen und Erfolge des Seebundes sein zu wollen, sondern sogar wirtschaftliche Vorteile auf Kosten ihrer Bündner, ja durch deren vorsätzliche Schädigung, zu erzielen. Allerdings kann diese Entwicklung nur den erstaunen, der noch mit Altruismus in der Politik rechnet. Tatsächlich lässt sich nachvollziehen, wie schon in den 60er Jahren „ein Teil der athenischen Bürger von der Hegemonie zur See zu leben begann“ (Kiechle 1967, 301), beispielsweise infolge der Inangriffnahme eines Bauprogramms in der Stadt. Wollten Kimon und seine politischen Freunde weiterhin die maßgeblichen Männer Athens bleiben, so mussten sie die immer weiter gehenden materiellen Forderungen des Volkes befriedigen und dadurch einer 'demokratischen' Bewegung den Wind aus den Segeln zu nehmen suchen. Denn gegenüber den Erwartungen des Demos konnte sich ein konservatives Regiment nur noch mit demagogischen Mitteln behaupten. Anders ausgedrückt: Kimon, Aristides und andere wurden Opfer ihres eigenen Erfolges bzw. der Erfolge der Symmachie. Denn einerseits blühte der Handel auf und strömten Reichtümer nach Athen, andererseits wurden sich die Massen in der Stadt immer mehr bewusst, welche Bedeutung sie z. B. als Ruderer für die Unternehmungen der Symmachie hatten und welche Erwartungen, ja Forderungen sich daraus ableiten ließen. Natürlich gab es sofort Demagogen, die bereit waren, sich dieser 'berechtigten' Forderungen anzunehmen, und wir haben ja gesehen, mit welchen Vorwürfen Kimon nach seiner Rückkehr vom Thasosfeldzug konfrontiert wurde.

Zu seinen damaligen Anklägern soll auch Perikles gehört haben, der nach der Ostrakisierung Kimons immer stärker die Richtlinien der athenischen Politik bestimmte. Diese Radikalisierung führte binnen kurzem zu einem Zweifrontenkrieg einerseits gegen den Großkönig mit Operationen in den Gewässern um Zypern, an der phönikischen Küste und in Ägypten, wo es zu einer gewaltigen

Katastrophe kam, andererseits gegen peloponnesische Staaten. Es ist verständlich, dass sich die Athener in diesen Jahren nicht um Thrakien und den weiteren Ausbau ihrer Stellung in diesem Teil ihres Seereichs kümmern konnten. Aber kaum hatten sie 451 v. Chr. mit den Peloponnesiern einen Waffenstillstand geschlossen und wenig später den Krieg mit dem Großkönig durch ein gegenseitiges Stillhalteabkommen beigelegt, als sie auch schon 447 v. Chr. Kolonisten auf die Thrakische Chersones schickten. Weitere Koloniegründungen, jetzt im Gebiet des unteren Strymon und eventuell auch auf der Chalkidischen Halbinsel, erfolgten in der Zeit des 30jährigen Friedens und führten zu einem stärkeren, insbesondere finanziellen Druck auf die Bündner in diesem Gebiet. Deren Reaktion kam 432 v. Chr., als infolge des Abfalls zahlreicher Bundesstädte in diesem Gebiet mit einem Schlag 10% der jährlichen Tributeinnahmen fortfielen. Das konnte sich selbst ein angeblich friedliebender Perikles nicht gefallen lassen; und wenn er auch nicht bewusst auf den Peloponnesischen Krieg hingearbeitet hatte, so hat er ihn doch nicht um jeden Preis zu vermeiden versucht.

BIBLIOGRAPHIE

- Alexander, J.A. 1962. "Thucydides and the Expedition of Callias Against Potidaea, 432 B. C." *AJP* 83: 265-87.
- Archibald, Z.H. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked*. Oxford.
- Asheri, D. 1967. "Studi sulla storia della colonizzazione di Anfipoli sino alla conquista macedone." *RFIC* 95: 5-30.
- Asheri, D. 1969. "Note on the Site of Brea: Theopompus, F 145." *AJP* 90: 337-40.
- Badian, E. 1993. *From Plataea to Potidaea: Studies in the History and Historiography of the Pentecontaetia*. Baltimore-London.
- Bonias, Z. 2000. "Une inscription de l'ancienne Bergè." *BCH* 124(1): 227-46.
- Borza, E.N. 1990. *In the Shadow of Olympus: The Emergence of Macedon*. Princeton, N. J.
- Brunt, P.A. 1966. "Athenian Settlements Abroad in the Fifth Century B.C." In *Ancient Society and Institutions. Studies Ehrenberg*, 71-92. Oxford.
- Edson, Ch. 1947. "Notes on the Thracian Phoros." *CP* 42: 88-105.
- Errington, M. 1986. *Geschichte Makedoniens von den Anfängen bis zum Untergang des Königreiches*. München.
- Gomme, A.W. 1945. *A Historical Commentary on Thucydides*, vol. I. Oxford.
- Gomme, A.W. 1956. *A Historical Commentary on Thucydides*, vol. III. Oxford.
- Hornblower, S. 1991. *A Commentary on Thucydides*, vol. I. Oxford.
- Hornblower, S. 1996. *A Commentary on Thucydides*, vol. II. Oxford.
- Kagan, D. 1969. *The Outbreak of the Peloponnesian War*. Ithaca, N.Y.-London.
- Kiechle, Fr. 1967. "Athens Politik nach der Abwehr der Perser." *HZ* 204: 265-304.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 1990. "Τα μέταλλα της Θασιακής Περαίας." In *Μνήμη Λαζαρίδη*, 493-532.
- Koukouli-Chrysanthaki, Ch. 2000. "Αρχαία Βέρρη." In *Μύρτος. Mélanges I. Vokotopoulou*, 351-75. Thessaloniki.
- Lepper, F.A. 1962. "Some Rubrics in the Athenian Quota-Lists." *JHS* 82: 25-55.
- Mattingly, H.B. 1974. "The Language of Athenian Imperialism." *Epigraphica* 36: 33-56.
- Meiggs, R. 1972. *The Athenian Empire*. Oxford.
- Meiggs, R. and D. Lewis. 1988. *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B.C.* Oxford².
- Nesselhauf, H. 1933. *Untersuchungen zur Geschichte der delisch-attischen Symmachie*. *Klio* Beiheft 30. Leipzig.
- Pébarthe, Chr. 1999. "Thasos, l'empire d'Athènes et les emporia de Thrace." *ZPE* 126: 131-54.
- Picard, O. 1998. "Thucydide I.ci et le tribut de Thasos." *REA* 100: 591-98.
- Psoma, S. 2002. "Le trésor de Gazóros (CH IX 61) et les monnaies aux légendes BEPT, BEPTAIOY." *BCH* 126(1): 205-229.
- Rhodes, P.J. 1992. "The Delian League to 449 B.C." In *CAH V. The Fifth Century B.C.*, 34-61. Cambridge².
- Schuller, W. 1974. *Die Herrschaft der Athener im Ersten Attischen Seebund*. Berlin-New York.
- Sealey, R. 1976. *A History of the Greek City States ca. 700-338 B.C.* Berkeley-Los Angeles-London.
- Stadter, P.A. 1989. *A Commentary on Plutarch's Pericles*. Chapel Hill-London.
- Vartsov, J. 1977. "The Foundation of Brea." In *Ancient Macedonia 2*, 13-16. Thessalonike.
- Welwei, K.W. 1999. *Das klassische Athen. Demokratie und Machtpolitik im 5. und 4. Jh.* Darmstadt.
- Woodhead, A.G. 1952. "The Site of Brea, Thucydides 1.61.4." *CQ* 2: 57-62.
- Zahrnt, M. 1971. *Olynth und die Chalkidier. Untersuchungen zur Staatenbildung auf der Chalkidischen Halbinsel im 5. und 4. Jh. v. Chr.* Vestigia 14. München.
- Zahrnt, M. 1984. "Die Entwicklung des makedonischen Reiches bis zu den Perserkriegen." *Chiron* 14: 325-68.

*LES THRACES AUTONOMES
DE LA REGION COMPRISE ENTRE LE STRYMON ET LE NESTOS*

L'autonomie est une notion politique désignant en général la possibilité de faire usage de ses propres lois et institutions. Toutefois, la signification de ce terme peut varier considérablement selon le contexte historique¹. Dans cet article, nous souhaitons examiner les données relatives à l'existence de Thraces autonomes depuis la conquête perse de la Thrace jusqu'à la basse époque impériale, tant dans les plaines que dans les montagnes de la région s'étendant à l'est du Strymon jusqu'au Nestos et au Rhodope occidental. Notre but est d'une part de préciser l'identité des peuplades qualifiées d'autonomes par nos sources et d'autre part de déterminer la nature de leur autonomie en nous penchant sur leur comportement politique et leurs relations économiques.

La première attestation de peuples jouissant d'une autonomie dans cette région se trouve chez Hérodote. A l'époque de la conquête perse de la Thrace par Mégabaze (vers 513), les Péoniens qui occupaient le Pangée et les terres alentour, ainsi que ceux qui habitaient autour du lac Prasias, près des monts Dysoron et Orbélos², ne furent pas soumis par les Perses (Hdt. 5.16). Leur situation géographique avantageuse (dans les montagnes) leur permit sans doute de s'opposer efficacement aux manœuvres perses, contrairement aux autres Péoniens de la région, qui furent déportés en Asie³. D'autres peuples de la région, à savoir les *Dobères*, les *Agrianes* et les *Odomantoi*, tirèrent certainement profit de leur voisinage avec les Péoniens indépendants du Pangée et de ses alentours pour échapper également à la domination perse⁴.

De la même manière, les *Satrai* ne furent jamais soumis aux Perses. Ils ne furent pas recrutés dans l'armée de Xerxès, bien que celui-ci ait traversé leur territoire (Hdt. 7.110-11). Hérodote insiste sur le fait qu'à son époque, les *Satrai* étaient toujours libres. Selon les linguistes, leur nom de *Satrai* reflète d'ailleurs leur statut d'indépendance ainsi que leurs richesses⁵. A l'époque de Xerxès, ils avaient, avec les *Odomantoi* et les *Pières*, la jouissance des mines du Pangée (Hdt. 7.112-13). Cet élément, auquel il faut ajouter aussi le témoignage des monnaies portant l'ethnique *Orrheskioi* (que l'on identifie avec les *Satrai*⁶), montre que les conditions politico-économiques créées durant

¹ Sur la notion d'autonomie à l'époque classique, voir Bosworth 1992, 122-52.

² Pour l'identification du Dysoron avec le Ménoïkion, voir Missitzis 1985, 13 et Faraguna 1998, 375 ff. Pour l'identification de l'Orbélos avec la chaîne du Pirin et ses prolongations vers le sud, voir Papazoglou 1988, 348. Dans une autre étude, nous présenterons les arguments historiques et géologiques qui nous permettent de proposer une nouvelle identification du lac Prasias.

³ Les Siriopéoniens (région de Siris, act. Serrès), les *Paioplai* et les Péoniens habitant jusqu'au lac Prasias furent déportés en Phrygie (Hdt. 5.15 et 98).

⁴ Cette opinion a été soutenue par Papazoglou (1988, 379, n. 10), qui s'appuyait sur Hdt. 5.16. Elle est renforcée par Hdt. 7.113, où il est précisé que Xerxès évita le territoire des *Dobères* et des *Paioplai* durant sa marche à l'intérieur des terres. Notons que c'est sans doute à cette occasion que les *Agrianes* quittèrent le pays du Pangée (pour leur localisation dans ce pays, voir aussi Strab. 7 fr. 41) et migrèrent vers le nord, dans le pays (péonien, selon Hdt. 4.49) des sources du Strymon (Thuc. 2.96.2-4 ; Strab. 7 fr. 36-37). Finalement, l'épisode du vol du char de Zeus appartenant à Xerxès par les *Ano Thrakes* habitant les sources du Strymon (Hdt. 8.115) indique que ceux-ci échappèrent également à la domination perse.

⁵ Selon Sarafov (1973, 119-91), le nom de *Satrai* provient de la racine indo-européenne *suð- et signifie « indépendants ». Cette idée de liberté s'accorde non seulement avec la situation politique de ces peuples, mais aussi avec le fait que les *Satrai* vénéraient Dionysos, le dieu de la liberté. Iris von Bredow (2000, 39 n. 79) soutient que le nom de *Satrai* serait un nom perse, lié au mot iranien 'xšaθra-', qui signifie « *Obergewalt, Herrschaftsgebiet* ».

⁶ Pour l'identification des *Satrai* avec les *Orrheskioi* et la bibliographie antérieure, voir *HM II*, 84 et Bredow 2000, 39. Certaines monnaies des *Orrheskioi* représentent le Centaure avec la nymphe, scène qui est très proche de celle figurée sur

l'occupation perse favorisèrent l'exploitation des richesses minières par les *Satrai*. Tout porte à croire que ces derniers avaient non seulement opposé une résistance aux Perses et réussi à préserver leur liberté politique et militaire, mais qu'ils avaient aussi conclu des alliances économiques avec les Thasiens⁷. Ils faisaient ainsi partie de l'ensemble constitué de plusieurs *ethnè* de la région, qui s'étaient réunis autour de l'adoption de la même monnaie (portant le carré incus au revers).

Hérodote précise aussi que les *Satrai* habitaient sur les plus hautes montagnes de la région (7.111). En se fondant sur d'autres textes, de nombreux savants modernes ont conclu que le nom de *Satrai* désignait les peuples montagnards indépendants qui occupaient la région s'étendant au nord de la plaine de Philippes, c'est-à-dire du mont Phalakron jusqu'à la vallée supérieure de l'Hébrois à travers la vallée moyenne du Nestos et le Rhodope occidental⁸. La persistance de Thraces autonomes dans cette région durant la guerre du Péloponnèse est confirmée par Thucydide. En désignant certains Thraces comme autonomes, Thucydide (2.29.2-3) les distingue des Thraces soumis aux Odryses depuis le règne de Térés⁹. Parmi les Thraces autonomes mentionnés dans sa description de l'expédition de Sitalcès contre la Macédoine en 429 figurent les *Dioi*, dont la plupart habitaient le Rhodope (2.96.2-3 et 98.4), sur les montagnes se trouvant au-delà de la limite sud-ouest du royaume odryse. Ils participèrent à l'expédition de Sitalcès comme volontaires et mercenaires¹⁰. Ces *Dioi* peuvent être identifiés avec les *Satrai* par l'intermédiaire des *Bessoi*, fraction des *Satrai*, mentionnés par Hérodote (7.111). En effet, les prêtres interprètes de l'oracle de Dionysos que les *Satrai* possédaient sur une de leurs plus hautes montagnes étaient recrutés parmi les *Bessoi*¹¹. Le rapport entre les *Bessoi* et les *Dioi* s'appuie sur la mention dans l'*Histoire Naturelle* de Pline l'Ancien (4.40-41) du peuple des *Diobessi*, situé dans la vallée du Nestos. Le nom de *Diobessi* permet de faire le lien entre les *Dioi* montagnards de Thucydide et les *Bessoi-Satrai* d'Hérodote¹². L'identification de ces peuples est renforcée par leur situation géographique commune à travers le temps dans la région montagneuse s'étendant de la vallée de l'Hébrois jusqu'au cours moyen du Nestos à travers le Rhodope occidental¹³.

L'autonomie n'était pas une caractéristique exclusive des peuples montagnards. Durant l'expédition de Sitalcès, d'autres peuples, qui occupaient les plaines à l'est du Strymon et au nord-est du Pangée, à savoir l'*ethnos* édonien des *Panaioi*¹⁴, les *Odomantoi*, les *Drooi* et les *Dersaioi*, sont aussi décrits comme autonomes par Thucydide (2.101.3). Ils se trouvaient, comme les Thraces

les premiers statères de Thasos datant des années 510, voir Picard 2000b, 242. Sur les monnayages des tribus thraces autonomes en général, voir Schönert-Geiss 1999, n° 6664-6831.

⁷ Ce fut surtout durant l'occupation perse que Thasos put renforcer sa présence sur le continent, non seulement sur le littoral mais aussi dans des nombreux sites de l'arrière-pays. L'archéologie ne laisse pas de doute sur ce point. Parmi les sites archaïques et classiques plus récemment investigués, deux méritent d'être mentionnés ici : le site de Kalambaki dans la plaine de Philippes (Koukoulis-Chrysanthaki 2002, 37-54) et le site de la région de Koprivlen sur le Nestos Moyen (Koprivlen I, 133-44).

⁸ Cf. Sarafov 1973, 119-91 ; Bredow 2000, 38 n. 76 ; Koprivlen I, 16 n. 35-37.

⁹ Selon Thucydide, les Thraces autonomes constituaient une grande partie de l'ensemble des Thraces. Sur les limites du royaume odryse de Sitalcès, voir Thuc. 2.96-97 et Diod. 12.50.2. Cf. Gomme 1956, 243 ff. ; Veligianni 1995, 139-41 ; Archibald 1998, 107-112 ; Loukopoulou 2002, 345-53 ; voir aussi, en dernier lieu, Veligianni 2004, 126-34.

¹⁰ Sur les *Dioi*, voir Bredow, *DNP*, s.v. Ils étaient réputés pour leurs compétences guerrières et sont connus sous le nom de *machairaphoroi*, cf. Detschew, s.v. *σκάμνη*. Les Athéniens les recrutèrent comme mercenaires en 413 pour l'expédition de Sicile (Thuc. 7.27.1).

¹¹ Voir aussi Dio Cass. 54.34.5. Cf. How et Wells 1912, 168 ; Bredow 2000, 38. Sarafov (1972, 114-21) interprète le texte d'Hérodote en soutenant que les *Satrai* étaient une « caste de prêtres » des *Bessoi*.

¹² A propos de la parenté des *Dioi* avec les *Bessoi*, voir aussi Tomaschek, 71 ff. ; Collart 1937, 201 n. 1 ; Samsaris 1976, 67, avec la bibliographie antérieure.

¹³ Rappelons que, selon Strabon (7 fr. 47), les *Bessoi* avaient comme voisins les *Sapaioi*, dont la localisation dans la région du cours inférieur du Nestos ne fait aucun doute (Hdt. 7.110). Il est ainsi légitime de supposer que les deux peuples étaient voisins dans la région du cours moyen du Nestos.

¹⁴ Etienne de Byz. s.v. Les *Panaioi* étaient sans doute situés dans la vallée supérieure de l'Angitès, puisque leur nom est lié à celui de la rivière Panax (Joan. VI Cantac. 3.327.18-19), cf. Tomaschek, 94 ; Detschew 1972, 354 ; Bredow 2000, 41-42. Pour la localisation de la rivière Panax et pour les autres sources byzantines et ottomanes relatives à ce sujet, voir Dunn 1990, 312-13, avec la bibliographie.

montagnards, en dehors de la sphère d'influence du royaume odryse. Cependant, contrairement aux montagnards, ils se sentirent menacés par l'expédition de Sitalcès. Bien que nos connaissances sur ces peuples soient très limitées, l'autonomie des *Odontoï* est confirmée par un autre passage de Thucydide (5.6.2-3), qui nous apprend qu'en 422, Cléon envoya une ambassade à leur roi Pollès et une deuxième à Perdicas. Alors que le roi de Macédoine était tenu par son alliance avec Athènes d'envoyer des troupes à l'aide de ses alliés, Pollès fut encouragé à mettre des mercenaires à la disposition des Athéniens. Dans ce cas précis, il semble que les *Odontoï*, tout en constituant un royaume indépendant, suivirent une politique qui s'accordait avec celle du roi de Macédoine.

L'existence des peuples thraces autonomes, non soumis aux Odryses, est également prouvée par l'opposition systématique que rencontrèrent les Athéniens durant toute l'époque classique chaque fois qu'ils tentèrent de s'approprier des territoires dans l'arrière-pays du Strymon. En effet, les Athéniens n'auraient pas rencontré cette résistance si ces territoires se trouvaient sous le contrôle des Odryses, qui étaient les alliés fidèles d'Athènes depuis les années 430. Il est ainsi logique d'imputer à des peuples thraces autonomes les défaites subies par les Athéniens dans la région autour d'Ennea Hodoi/Amphipolis. Signalons que tous ces échecs sont énumérés par le scholiaste d'Eschine (*De falsa leg.* 31).

Parmi les Thraces autonomes, les *Edones* du Strymon sont connus pour avoir contesté la politique expansionniste d'Athènes dans la région. Non seulement cette attitude s'harmonisait parfois avec la politique macédonienne, mais elle pouvait aussi la conforter. En effet, en 424/3, alors que Perdicas avait rallié le camp lacédémonien, Brasidas s'empara d'Amphipolis grâce à l'aide des *Edones* de la cité voisine de Myrkinos, qui firent assassiner leur roi Pittakos, parce que sa position pro-athénienne constituait un obstacle aux entreprises de Brasidas dans la région (Thuc. 4.107.3)¹⁵. Néanmoins, quand, en 422, Perdicas renoua avec Athènes, les *Edones* restèrent aux côtés de Brasidas, puisque ce dernier servait leurs intérêts¹⁶. Rappelons que le royaume des *Edones* est connu aussi par les monnaies émises après 475 environ, sous le nom de leur roi Getas¹⁷.

Cependant, les *Edones* du Strymon ne furent pas les seuls à s'opposer aux ambitions athéniennes. On sait par Thucydide qu'en 465/4, tous les Thraces de la région du nord du Pangée participèrent au massacre des Athéniens à Drabeskos (Thuc. 1.100.3). Cet événement, qui fut un épisode de la guerre athéno-thasienne de 465-463, a une importance majeure quant à la position politique des peuples autonomes de la région¹⁸. Leur action coordonnée montre qu'ils supportèrent la cause des Thasiens lors du siège de leur île par les Athéniens¹⁹ et qu'ils se coalisèrent au nom de la préservation des alliances économiques du passé, qui avaient été créées sous la domination perse et qui étaient menacées par l'entreprise athénienne de 465-463 visant à la création d'une clérouquie dans leur propre territoire. Leur attitude servait donc leur liberté et leur autonomie, mais aussi leurs intérêts économiques qui étaient liés à ceux de Thasos et du roi de Macédoine. En effet, Walker, Cole, et plus récemment Borza, von Bredow et Picard ont soutenu que la défaite athénienne à Drabeskos était due

¹⁵ Rappelons que le roi macédonien donna son accord pour la fondation d'Amphipolis. Celle-ci consista en un synœcisme des Athéniens avec les colons d'Argilos, qui suivaient la politique dictée par Perdicas, et avec d'autres colons, qui étaient liés aux intérêts des Chalcidiens (Thuc. 4.102-103). Les Athéniens y formaient une minorité (Thuc. 4.106.1).

¹⁶ Thuc. 5.6.4. Brasidas avait fait alors appel à tous les *Edones* et à 1.500 Thraces mercenaires des *anôthen*.

¹⁷ Gaebler 1935, 144, pl. 27, 29 ; Franke et Hirmer 1964, 92-93 et n° 125 ; Tacheva 1998, 613-26 ; Picard 2000b, 245. Hammond et Griffith (*HM* II, 76, 78, 83 et 86) soutiennent que les monnaies avec la légende AITA (cf. Gaebler 1935, 66 n° 12, pl. 1.22) furent aussi émises par un roi édone nommé Litas, mais ceci est très douteux. En réalité, ces monnaies s'accroient aux Ichnaïoi, voir Psoma et Zannis (sous presse).

¹⁸ Hérodote (9.75), Diodore (11.70.5) et Pausanias (1.29.4-5) attribuent le massacre de Drabeskos aux *Edonoï*. Pour sa part, Thucydide l'attribue à tous les Thraces de la région. Parmi ces Thraces figuraient sans doute, outre les *Edonoï* (y compris les *Panaïoi*), les *Odontoï*, les *Drooi*, les *Dersaïoi* et d'autres tribus péoniennes. Nous ne pouvons pas savoir si les *Satrai* et les autres Thraces montagnards participèrent à ces opérations.

¹⁹ Selon Bredow (2000, 34 n. 54), les Thraces formèrent alors une alliance entre eux.

à la politique du roi Alexandre I^{er} et même peut-être à sa participation à la bataille²⁰. Cet avis est en outre confirmé par les considérations géographiques : la Macédoine d'Alexandre I^{er} s'étendait jusqu'au Strymon et même au-delà du fleuve (Hdt. 5.17 ; Thuc. 2.99.3-6). Si les Athéniens parvinrent à faire entrer Argilos et Bergè, cités de Bisaltie, dans leur sphère d'influence dès les premières années de la Ligue, leurs échecs répétés face aux Thraces autonomes montrent que ces derniers ne souhaitaient pas négocier avec eux. Ils craignaient sans doute de devoir faire des concessions à la cité impérialiste, qui leur auraient peut-être valu une grande partie de leurs terres et de leurs revenus.

Alors que les Athéniens réussirent lors de la guerre de 465-463 à reprendre possession des emporia et des mines du sud du Pangée qu'ils avaient perdu durant l'occupation perse, la situation à l'intérieur des terres thraces ne changea guère par rapport à la période de la domination achéménide. Les trésors monétaires enfouis dans les vallées de Nestos et du Strymon durant la seconde moitié du V^e siècle confirment la vitalité de l'économie thasienne et de ses échanges avec les peuples indigènes²¹. Il est permis de penser que les *emporìa* thasiens qui se trouvaient dans l'intérieur des terres furent protégés contre les entreprises athéniennes grâce à la résistance offerte par les Thraces autonomes. Ces considérations permettent de nuancer l'idée selon laquelle les Thasiens furent vraiment appauvris par les mesures du traité de 463. Ils conservèrent manifestement une grande partie de leurs ressources et de leurs liens avec les peuples de l'arrière-pays. Cela est illustré par le montant du tribut que les Athéniens purent leur imposer. Celui-ci s'élevait à 30 talents²².

La persistance de Thraces autonomes dans cette région au début du IV^e siècle est attestée par Xénophon (*Hell.* 5.2.17), qui qualifie d'*abasileutoi* les Thraces qui habitaient près du Pangée et exploitaient ses mines d'or²³. Ce terme d'*abasileutoi* désigne évidemment des Thraces qui n'avaient pas de roi. Toutefois, pour le lecteur de Xénophon, cette information ne pouvait renvoyer qu'aux Thraces qui n'avaient pas été soumis par les Odryses²⁴, dont le royaume constituait alors le royaume thrace par excellence. Rien n'empêche donc d'identifier ces Thraces *abasileutoi* de la région du Pangée avec les Thraces autonomes du même pays mentionnés par Hérodote et Thucydide²⁵. Cette identification est confirmée par leur rapport commun au Pangée et à ses mines d'or. Elle est aussi corroborée par le fait que, selon Xénophon, ces *abasileutoi* avaient de bonnes dispositions à l'égard des Chalcidiens. Cette attitude correspond à ce que nous savons au sujet de l'influence chalcidienne sur une partie de la population d'Amphipolis (probablement les *Edones*) au V^e siècle²⁶. On peut imputer à la résistance de ces Thraces les nombreux échecs que connurent les Athéniens au début du IV^e siècle dans leurs entreprises visant à récupérer Amphipolis (Schol. Eschin. *De falsa leg.* 31).

²⁰ Walker 1958, 58 ; Cole 1978, 48-49 ; Borza 1990, 123 ; Bredow 2000, 41 ; Picard 2000a, 63 ; 2006. Cet avis s'appuie sur le fait que Cimon, après avoir maté la révolte thasienne en 463 et après avoir conquis une partie de la *chora* thasienne ainsi qu'Ennea Hodoi, territoire voisin de la Macédoine, fut accusé à son retour à Athènes de ne pas avoir attaqué la Macédoine, alors qu'il aurait pu facilement le faire. Les Athéniens lui reprochèrent de s'être laissé corrompre par Alexandre I^{er} (Plut. *Cim.* 14). Ce procès laisse supposer que les Athéniens, après Drabeskos, s'étaient rendu compte que le roi de Macédoine avait joué un rôle important dans la résistance que les Thraces leur avaient opposée.

²¹ Picard (1982, 424) souligne qu'aucun des trésors enfouis sur le continent thrace après 463 ne comprend de chouettes, alors que les monnaies des peuples de la région imitent les monnaies thasiennes. Les imitations monétaires thraces du monnayage thasien se prolongèrent jusqu'au IV^e siècle. Pour les trésors provenant de l'intérieur du Rhodope occidental et contenant des statères thasiens du début du V^e siècle, voir Picard 1999, 334-46. Voir aussi Psoma 2002 et 2006. Pour des monnaies thasiennes à Koprivlen, voir *Koprivlen I*, 243 s. et 245 s.

²² Cf. Picard 1998, 591-98.

²³ L'historien transmet cette information dans le discours de l'ambassadeur akanthien Kleigénès à Sparte en 383-82. Cf. Isaac 1986, 48-50. Hammond et Griffith (*HM II*, 176) identifient les Thraces *abasileutoi* avec les *Bisaltai* et quelques tribus du mont Orbélos, qui étaient hostiles aux *Edones* et aux Odryses.

²⁴ Plutarque (*Alc.* 36) désigne sous le même nom les Thraces qui résistèrent aux Odryses dans la région de la Chersonèse de Thrace.

²⁵ Il ne nous semble pas impossible d'identifier les *abasileutoi* avec les Thraces autonomes qui sont connus pour avoir eu des rois au V^e siècle. Nous ne connaissons pas le sort des royaumes des *Odomantoi* et des *Edones* suite aux règnes de Pollès et de Pittakos.

²⁶ Thuc. 4.103.3 et 5.21.2-3 ; Arist. *Pol.* 1303b et 1306a.

L'une des principales questions soulevées par cette étude concerne l'identité des Thraces qui attaquèrent les Thasiens suite à la fondation de leur établissement à Krénides²⁷. Selon des considérations géographiques, on peut supposer que l'établissement de Krénides fut fondé dans le territoire des Thraces autonomes²⁸. Ces derniers pourraient être aussi les responsables de l'attaque contre les *Krénitai*. Pour étayer cette hypothèse, il faudrait toutefois connaître la nature des rapports que les Thraces autonomes entretenaient avec les Thasiens du Continent. Malheureusement celle-ci nous échappe²⁹. De nombreux savants ont imputé aux Odryses de Kétriporis l'attaque contre Krénides, puisque les Athéniens s'engagèrent à aider Kétriporis à prendre Krénides et peut-être aussi d'autres *choria* de la région³⁰. Cette hypothèse nous paraît vraisemblable, mais elle ne manque pas de créer de nombreuses difficultés³¹. Quoiqu'il en soit, le projet de réorganisation de la région par Philippe II concerna aussi bien les Thraces autonomes que Kétriporis et les siens³².

Après que Philippe II eut conquis leur région, les Thraces, qu'ils aient été ceux des montagnes ou ceux des plaines, purent conserver leurs anciens territoires. Les Thraces des plaines furent intégrés dans la confédération de Philippe II, fondation de Philippe II. La principale idée qui présida à la création de cette confédération fut d'accorder une place particulière aux Thraces. Ces derniers furent englobés dans le territoire de la nouvelle fondation, mais ils gardèrent le droit d'exploiter leurs terres (*καρπιζέσθαι*)³³. Les documents épigraphiques des époques hellénistique et impériale nous permettent

²⁷ Theophr. *Caus. pl.* 5.14.5-6 ; Etienne de Byz. s.v. *Φλίπποι*. Pour l'établissement thasien de Krénides, voir Picard 1994, 461.

²⁸ Nous ne pouvons pas savoir qui ils étaient exactement. Selon la situation géographique de Krénides, il pourrait s'agir des *Dersaioi*, des *Satrokentaï*, des *Edones* ou des *Sapaïoi*.

²⁹ Au cas où un traité aurait interdit la fondation d'une cité grecque dans le pays des Thraces autonomes, la guerre lancée par les Thraces était justifiée. Nous ne savons pas si la question de la scission entre les Thasiens du Continent et ceux de l'île, attestée par les monnaies, a une place dans cette discussion.

³⁰ Les Athéniens conclurent une alliance avec Kétriporis et les rois d'Illyrie Grabos et de Péonie Lyppeios, contre les opérations de Philippe II (*IG II (2) 127 II. 40-46*, et *Diod. 16.22.3*). Cf. Tod, *GHI* n° 157 ; Collart 1937, 157 ff. ; Bengtson et Schmitt 1962, n° 309 ; *HM II*, 246-51. Il faut souligner que cette alliance ne fut pas conclue suite à la fondation thasienne, mais seulement suite à l'intervention de Philippe II, qui était venu à l'aide des *Krénitai*.

³¹ Collart (1937, 152 ff.) et plus récemment Badian (1983, 55-57) ont pensé que ces Thraces étaient des Odryses en considérant que la région de Krénides leur appartenait traditionnellement. Collart (1937, 152) soutenait que l'attaque contre Krénides avait été conduite par Kersobleptès et non par Kétriporis. Selon de nombreux historiens, Kétriporis régnait sur une partie de l'ancien royaume odryse de Kotys I^{er}. On considère qu'il était l'un des fils de Bérissadès, qui avait hérité de la partie occidentale du royaume odryse à la mort de Kotys I^{er} (Dém. 23.8). Cette hypothèse s'appuie principalement sur le rapprochement de l'inscription *IG II (2) 127* (voir *supra*) avec Dém. 23.10. Il est très difficile de tracer avec précision les frontières du royaume de Bérissadès et de ses fils. Pour les opinions divergentes sur cette question, voir Peter 1997, 143 n. 784-85. Selon Delev (*Koprivlen* 1, 25), le royaume de Bérissadès et de ses fils doit être situé loin du littoral égéen, vers le nord, dans la vallée du Nestos, sur les contreforts du Rhodope occidental, jusqu'à la haute vallée de l'Hébros. Dans une étude récente, Poullos (2002, 245-46) propose une interprétation convaincante de la politique de Kétriporis entre 357/6 et 352/1. Selon lui, Kétriporis aurait attaqué Krénides et le territoire des Thraces autonomes pour étendre le royaume dont il venait d'hériter et augmenter ses ressources. Quelle que soit la localisation retenue pour le royaume de Bérissadès et de ses fils, il faut insister selon nous sur le fait que la mention de *Kedreïpolis* dans les sources (voir la note suivante) ne peut pas être utilisée comme une preuve servant à démontrer que la région côtière appartenait déjà aux Odryses depuis le règne de Kotys I^{er}. De plus, la découverte de l'inscription de Pistiros sur l'Hébros, qui mentionne des privilèges accordés aux Thasiens par l'un des successeurs de Kotys I^{er} à l'époque de l'affaire de Krénides, exclut l'hypothèse selon laquelle l'installation des Thasiens à Krénides nuisit aux intérêts des Odryses. Durant cette période, les échanges commerciaux entre la côte et l'intérieur du Rhodope furent particulièrement soutenus. Il ne fait guère de doute que les Odryses entretenaient de très bonnes relations avec les Thasiens. Outre les contributions plus récentes contenues dans *Pistiros et Thasos. Structures économiques dans la péninsule balkanique aux VII^e-VI^e siècles avant J.-C.* (Opole 2000), voir le Dossier consacré à Pistiros dans *BCH* 123, 1999.

³² Kétriporis régna comme roi vassal du royaume macédonien. Il trouva manifestement un terrain d'entente avec Philippe II. La situation géographique de *Kedreïpolis* (Arist. [*Mir. ausc.*] 841b 16-19 ; *Hist. an.* 9.36 [620a.33]) indique que Kétriporis exerçait son autorité dans la région s'étendant au nord et au nord-est d'Amphipolis. A cette époque, il frappa des monnaies qui présentent de nombreuses similitudes avec les monnaies thasiennes et qui étaient destinées aux marchés thasiens, cf. Peter 1997, 144-45.

³³ Hatzopoulos 1997, B I. 7-4. La mention dans la même lettre des terres de Seira (Serrès) et d'un endroit nommé Dainéros, dont les Philippiens avaient la jouissance (*nemesthai*), indique que la population indigène de ces régions devint en quelque sorte locataire de ses propres territoires.

de saisir les grandes lignes de l'organisation interne de cette confédération. Celle-ci est connue à l'époque impériale sous les noms de *Tripolitai* et de *Pentapolitai*³⁴. Elle fut organisée sur le modèle classique et hellénistique³⁵. Elle était composée par des communautés civiques, elles-mêmes divisées en *komai*. La population thrace faisait partie de ces communautés juridico-politiquement pérégrines, qui conservaient leurs propres terres et gardaient une certaine autonomie administrative, c'est-à-dire la capacité de s'administrer par elles-mêmes, tout en ayant un rapport de dépendance fiscale envers la colonie³⁶.

Comme Philippe II s'était emparé de toute la Thrace jusqu'à l'Haimos (342-340), sans laisser de côté les régions montagneuses du Rhodope occidental habitées par les Thraces autonomes *Satrai/Bessoi*, et qu'il avait fondé Philippopolis sur l'Hébro³⁷, il créa dans cette région une autre confédération, divisée en *komai*. Ses membres furent appelés *Tetrakomoi* ou *Tetrachoritai*, d'après le nombre de divisions (*districts-choria* ou villages-*komai*) qui composaient la confédération. Ces *Tetrachoritai/Tetrakomoi* n'étaient autres que les *Satrai/Bessoi*³⁸.

A l'occasion de son expédition contre les Triballes du printemps 335 (Arr. *Anab.* 1.15-7), Alexandre traversa le pays des Thraces autonomes, qui commençait à l'ouest du Nestos, dans une région voisine de la ville de Philippes³⁹. Bien que le texte d'Arrien ne nous transmette pas leur nom précis, leur situation géographique pourrait indiquer qu'il s'agissait des *Tetrachoritai*⁴⁰.

Théopompe (*FGrHist* 115 F 217) consacrait un récit détaillé, malheureusement perdu, aux rapports que Philippe II et ensuite Antipatros entretenirent avec le peuple confédéré des *Tetrachoritai*. Habitué à la liberté, les *Tetrachoritai* n'attendirent pas longtemps avant de se révolter contre le nouvel ordre établi. Polyen (*Strat.* 4.4) rapporte une opération militaire qu'Antipatros entreprit contre les *Tetrachoritai* en 331 av. J.-C. Son intervention visait à les expulser d'un *chorion*⁴¹. Ces troubles doivent être placés dans le contexte de la grande révolte des Thraces qui se produisit la même année, à l'instigation de Memnon, *stratègos* sécessionniste de Thrace (Diod. 17.62.4-6). Antipatros étouffa cette rébellion dans l'œuf⁴². La lettre adressée à la cité de Philippes par les ambassadeurs en mission auprès d'Alexandre le Grand, datant de cette même année, nous informe que certains Thraces de Philippes violèrent des limites territoriales internes fixées par Philippe II en occupant illégalement une partie du territoire des Philippéens. Alexandre donna l'ordre de les faire

³⁴ Pilhofer 2000, 543 (Gazoros et ses *komai* à la fin du III^e s. av. J.-C.). Pilhofer 2000, 349 (*Pentapolitai* au début du III^e s. apr. J.-C. : *Hadrianopolitai, Bergaioi, Skimbertioi, Gazorioi, Hermei* ; pour ces derniers, cf. Zannis [dans Bielman et al. 2007, 1214-17]. Pilhofer 2000, 417 (*Tripolitai*, probablement II^e s. apr. J.-C.).

³⁵ Hatzopoulos 1996, 51-75.

³⁶ Rizakis 2007.

³⁷ Etienne de Byz. s.v. Φιλιππόλις. Rappelons que Philippes fut la première cité fondée par Philippe II et Philippopolis la deuxième, cf. *HM* II, 558.

³⁸ Strab. 7 fr. 51b (éd. Baladié), cité par Etienne de Byz., s.v. Τετραχωρίται, οἱ Βεσσοί, ὡς Στράβων ἐβδόμη. οὗτοι λέγονται καὶ Τετράκωμοι. Cf. *Hdn De prosodia catholica* 3.1.172. Contrairement à l'affirmation explicite de Strabon, Oberhammer (*RE* III, 329-331) note : « *Unklar ist, ob mit Τετραχωρίται oder Τετράκωμοι bei Steph. Byz. (s. o.) ein einzelner Stamm oder das ganze Volk (des Bessoi) gemeint ist* ». Boshnakov (2003, 109) considère que le terme *Tetrachoritai/Tetrakomoi* ne désignait pas seulement l'*ethnos* des Bessoi, mais aussi les Odryses et d'autres petits *ethnè* du Rhodope et de l'Hébro. Le savant bulgare (Boshnakov 2003, 106 ff.) attribue sans raison aux *Tetrachoritai* la région du cours inférieur de l'Hébro et de la côte occidentale du Pont, en proposant d'identifier les quatre *choria* avec Drongilon, Masteira, Kablyè et Philippopolis. Il considère aussi (cf. 2003, 317), certainement à tort, que les termes *Tetrachoritai/Tetrakomoi* n'étaient pas courants, et qu'ils furent introduits par Strabon, cf. aussi Boshnakov 1990-91, 7-13.

³⁹ Cf. Collart 1937, 187-88. Bosworth 1980, 54 ; 1988, 29 ; Hammond 1972, 198 ; 1981, 46 ; Ashley 1998, 166-75. Papazoglou (1988, 348) note que le pays des Thraces autonomes commençait déjà avant que le roi passe le Nestos. Pour d'autres opinions sur le chemin suivi par le roi, voir Papazoglou 1978, 25 ff. ; Hammond 1980, 455-57.

⁴⁰ Après avoir traversé sans encombre leur territoire, Alexandre le Grand continua vers le nord, franchit l'Hébro et se retrouva dans le massif de l'Haimos. C'est là qu'il rencontra la résistance d'un autre groupe de Thraces autonomes (cf. aussi Polyen *Strat.* 4.3.11). Ces derniers n'entrent pas dans le champ de cette étude. Toutefois, nous pouvons signaler qu'il s'agissait de Thraces montagnards, comme les *Tetrachoritai*.

⁴¹ Cf. Oberhammer, *RE* III 1 329-31, avec la bibliographie pour la date.

⁴² Pour les opérations d'Antipatros, voir Hünerwadel 1900, 4 ; Kanatsoulis 1958-59, 50-55 ; voir aussi Bengtson 1937, 38 ff.

expulser⁴³. L'insurrection des *Tetrachoritai* de 331 pourrait être liée à l'agitation des Thraces du territoire de Philippes⁴⁴. Dans ce cas, il serait possible de supposer que les villages confédérés des *Tetrachoritai* avaient été rattachés à la cité autonome de Philippes⁴⁵.

On peut constater certaines similitudes étonnantes entre la confédération des *Tetrachoritai* et la sympolitie des *Pentapolitai* : leur système commun d'organisation confédérée, l'autonomie caractérisant les peuples thraces englobés dans leurs communautés confédérées. Il faut noter aussi leur proximité géographique.

Nous ne savons pas si l'organisation des *Tetrachoritai* dura au-delà des règnes de Philippe et d'Alexandre. Cependant, l'émancipation des *Bessoi* du royaume macédonien était réalisée en 183 av. J.-C., quand les Macédoniens durent pénétrer dans leur territoire et reconquérir pour le royaume la cité de Philippopolis (Polyb. 23.8 et Liv. 39.53.12-14). A cette occasion les *Bessoi* réapparaissent sous leur propre nom. Ils ne seront plus désormais désignés sous celui de *Tetrachoritai*. Suite à la dissolution du royaume de Macédoine, ils purent suivre leur propre politique, jouissant d'une indépendance complète. Les nombreuses opérations militaires que les Romains durent entreprendre contre les *Bessoi* durant les II^e et I^{er} siècles av. J.-C. et au début du I^{er} s. après J.-C. montrent qu'il ne perdirent jamais leur caractère belliqueux et indépendant⁴⁶.

A propos des préparatifs de guerre de Persée en 171 av. J.-C., Tite-Live (42.51.5-6) évoque des Thraces *liberi* qui envoyèrent à Persée un détachement de trois mille hommes commandé par l'un des leurs (*suum ducem*). Ceux-ci sont mentionnés à côté des troupes composées de Péoniens et provenant de deux régions macédoniennes limitrophes de la Thrace, la *Paroreia* et la *Parastrymonia*. Leur qualification de *liberi* montre évidemment leur indépendance. Leur situation géographique, sans doute dans le voisinage des Péoniens se trouvant à l'est du Strymon⁴⁷, renvoie aux Thraces autonomes attestés dans la même région durant les périodes antérieures⁴⁸. En *Paroreia* et en *Parastrymonia* se trouvaient des Thraces *incolae*, qui furent recrutés avec les Péoniens. Puisque le terme *incolae* désigne une population thrace dépendante et possédant un statut civique particulier⁴⁹, il est probable que les Thraces *incolae* étaient les Thraces autonomes englobés depuis l'époque de Philippe II dans la confédération de Philippes.

Conclusion

Si l'on suit le parcours historique des Thraces habitant tant dans les plaines que dans les montagnes de la région s'étendant à l'est du Strymon jusqu'au Nestos et au Rhodope occidental, on est obligé de noter la continuité remarquable de leur autonomie depuis la conquête perse de la Thrace jusqu'à la basse époque impériale.

L'expression de *Thraces autonomes* chez les auteurs anciens désigne des peuplades, thraces et péoniennes, bien distinctes les unes des autres, dont la qualification de *Thraces* est exclusivement géographique. En d'autres termes, cette expression ne désigne pas une entité ethnique homogène. Les auteurs anciens nous transmettent différents noms de peuples libres et autonomes, à savoir les Péoniens, les *Satrai-Dioi-Diobessi-Bessoi*, les *Edones-Panaioi*, les *Odomantoi*, les *Drooi*, les *Dersaioi*.

⁴³ Hatzopoulos 1997, A I, 7-13.

⁴⁴ A l'aide du texte de Frontin (*Str.* 1.4.13), Boshnakov (2003, 317) lie l'intervention d'Antipatros mentionnée par Théopompe au siège de Périnthe et de Byzance par Philippe II en 340/39.

⁴⁵ Pour les institutions, ainsi que le calendrier local de Philippes, voir Hatzopoulos 1993a, 319-24 ; 1993b, 575-84 ; 1996, 185-89.

⁴⁶ Cf. Collart 1937, 243-50 ; Sarafov 1969, 141-150 ; Gaggero 1976, 294-305.

⁴⁷ Hammond 1972, 199 n. 2 (et 180, carte 17), situe la *Paroria* au sud-est du défilé de Dupel ; *HM II*, 656 (carte 9) ; *HM III*, 484.

⁴⁸ Ces Thraces *liberi* pourraient être identifiés avec les *Tetrachoritai-Bessoi*. En acceptant de ponctuer différemment ce passage de Tite-Live, Papazoglou (1988, 77 n. 26) considère que les Thraces *liberi* provenaient de la Sintique.

⁴⁹ Rizakis 1998, 609-610.

De plus, l'expression de *Thracés autonomes* ne désigne pas non plus une seule formation politique. En effet, on sait que, durant l'époque classique, chacune de ces peuplades constituait une formation politique indépendante. A l'exception de deux royaumes autonomes, ceux des *Edones* et des *Odomantoi*, qui sont connus pour le V^e siècle, et du cas de *Thracés abasileutoi* du Pangée, attestés au début du IV^e siècle, nous ne disposons d'aucune autre information sur les institutions politiques et sur l'administration de *Thracés autonomes* avant les conquêtes de Philippe II.

L'autonomie des *Thracés* de cette région durant l'époque classique s'explique surtout par le rôle qu'ils jouèrent dans la création d'un équilibre politico-économique dans une région que se disputaient *Thasiens*, *Macédoniens* et *Athéniens*. Les *Thracés autonomes* furent reconnus comme une puissance non négligeable. Ils contrôlaient et exploitaient une grande partie des richesses minières de ce pays. Cette activité constituait un élément important de leur autonomie et, en même temps, le moyen principal servant au maintien de cette dernière. Leur autonomie créait des conditions favorables au développement d'entreprises commerciales, dont tout le monde pouvait tirer profit. C'est pour défendre leur autonomie que les *Thracés autonomes* du Strymon inférieur et du nord du Pangée opposèrent une résistance acharnée aux *Athéniens*, quand ces derniers essayèrent de prendre possession de leurs territoires et de rompre les équilibres de la région en leur faveur. Toutefois, leur puissance économique et l'importance de leur rôle sur la scène politique internationale n'expliquent pas tout. C'est aussi grâce à leur art de la guerre et à leur redoutable efficacité sur les champs de bataille que les *Thracés* du pays entre le Strymon et le Nestos réussirent à préserver leur autonomie.

Après la conquête de la Thrace du Sud-Ouest par Philippe II, les *Thracés autonomes* conservèrent leurs terres. Pour l'époque classique, les auteurs anciens nous transmettent le nom des *Tetrachoritai*, qui désignait une confédération de villages de l'*ethnos* des *Bessoi*, organisée par Philippe II. Pour l'époque impériale, les inscriptions témoignent de l'existence d'une sympolitie connue sous le nom de *Tripolitai* (probablement au II^e siècle) et de *Pentapolitai* (au III^e siècle). Celle-ci était constituée par des communautés civiques pérégrines. Elle comprenait des populations thracées et dépendait de la colonie romaine de *Philippes*. Elle fut organisée sur le modèle de la confédération créée par Philippe II et rattachée durant les époques classique et hellénistique à la cité de *Philippes*. Les similitudes existant entre la confédération des *Tetrachoritai* et la sympolitie des *Pentapolitai* nous permettent de supposer que les *Tetrachoritai* avaient été rattachés à *Philippes*, au moins durant les règnes de Philippe II et d'*Alexandre le Grand*, et qu'ils ne représentaient finalement qu'un membre original de la confédération philippienne.

BIBLIOGRAPHIE

- Archibald, Z.H. 1998. *The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked*. Oxford.
- Ashley, J.R. 1998. *The Macedonian Empire. The Era of Warfare under Philip II and Alexander the Great 359-323 BC*. Jefferson, NC and London.
- Badian, E. 1983. "Philip II and Thrace." *Pulpudeva* 4: 51-71.
- Bengtson, H. 1937-1952. *Die Strategie in der hellenistischen Zeit: ein Beitrag zum antiken Staatsrecht I-III*. MünchBeitr 26, 32, 36. München.
- Bengtson, H. et H.H. Schmitt. 1962. *Die Staatsverträge des Altertums II. Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 700 bis 338 v. Chr.* München.
- Bielman A., C. Brélaz, G. Duchoud, R. Frei-Stolba, A.D. Rizakis et A.G. Zannis. 2007. "Édition du Corpus des inscriptions grecques et latines de la colonie de Philippe de Macédoine." Dans *Actes du XIIIe Congrès intern. d'épigraphie grecque et latine, 3-8 sep. 2002*, 1213-19. Barcelone.
- Borza, E.N. 1990. *In the Shadow of Olympus: the Emergence of Macedon*. Princeton, NJ.
- Boshnakov, K.P. 1990-91. "Die Thraker "Tetrachoritai". *Talanta* 32/33: 7-13.
- Boshnakov, K. 2003. *Die Thraker südlich vom Balkan in den Geographika Strabos : quellenkritische Untersuchungen*. Palingenesia 81. Stuttgart.
- Bosworth, A.B. 1980. *A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander*, vol. I. Oxford.
- Bosworth, A.B. 1988. *Conquest and Empire: The Reign of Alexander the Great*. Cambridge.
- Bosworth, A.B. 1992. "Autonomia : The Use and Abuse of Political Terminology." *StIt* 10: 122-52.
- Bredow, I. von. 2000. "Stammesnamen und Stammeswirklichkeit II. Zu den Stammesbezeichnungen der Thraker an der nordgriechischen Küste von 8.-5. Jh. v. Chr.: das Gebiet um das Pangaion-Gebirge." *Orbis Terrarum* 6: 25-44.
- Cole, J.W. 1978. "Alexander Philhellene and Themistocles." *AntCl* 47: 37-49.
- Collart, P. 1937. *Philippe, ville de Macédoine, depuis ses origines à la fin de l'époque romaine*. Paris.
- Dunn, A. 1990. "The Byzantine topography of Southerneastern Macedonia: A Contribution." Dans *Mélanges à la Mémoire de D. Lazaridis*, 307-331. Thessalonique.
- Faraguna, M. 1998. "Aspetti amministrativi e finanziari della monarchia macedone tra IV e III secolo a.C." *Athenaeum* 86: 349-95.
- Franke, P. et M. Hirmer. 1964. *Die griechische Münze*. München.
- Gaggero, E.S. 1976. "Relations politiques et militaires de Mithridate VI Eupator avec les populations et les cités de la Thrace et avec les colonies grecques de la Mer Noire occidentale." *Pulpudeva* 2: 294-305.
- Gomme, A.W. 1956. *A Historical Commentary on Thucydides*, vol. 2. Oxford.
- Hammond, N.G.L. 1980. "Some Passages in Arrian Concerning Alexander." *CQ* 30: 455-76.
- Hammond, N.G.L. 1981. *Alexander the Great: King, Commander and Statesman*. London.
- Hatzopoulos, M.B. 1993a. "Décret pour un bienfaiteur de la cité de Philippe." *BCH* 117: 319-24.
- Hatzopoulos, M.B. 1993b. "Le statut de Cassandree à l'époque hellénistique." Dans *Ancient Macedonia* 5, 575-84.
- Hatzopoulos, M.B. 1996. *Macedonian Institutions under the Kings. A Historical and Epigraphic Study*, vols 1-II. MEAEETHMATA 22. Athens.
- Hatzopoulos, M.B. 1997. "Alexandre en Perse: la revanche et l'empire." *ZPE* 116: 41-52.
- How, W.W. et J. Wells. 1912. *A Commentary on Herodotus*, vol. 2. Oxford.
- Hünerwadel, W. 1900. *Forschungen zur Geschichte des Königs Lysimachos von Thrakien*. Zürich.
- Kanatsoulis, D. 1958-59. "Antipatros als Feldherr und Staatsmann in der Zeit Philipps und Alexanders des Grossen." *Ελληνικά* 16: 50-5.
- Koukoulis-Chrysanthaki, Ch. 2002. "Αρχαίος οικισμός στο Καλαμπάκι Δράμας." Dans *Η Δράμα και η Περιοχή της* 3, 37-54. Drama.
- Loukopoulou, L.D. 2002. "The Prosodos of the Thracian Kings." Dans *Thrace and the Aegean*, vol. 1, 345-53.
- Missitzis, L. 1985. "A Royal Decree of Alexander the Great on the Lands of Philippi." *AncW* 12: 2-14.
- Papazoglou, F. 1978. *The Central Balkan Tribes in Pre-Roman Times*. Triballi, Autariatae, Dardanians, Scordisci and Moesians (trad. par M. Stansfield-Popović). Amsterdam.
- Papazoglou, F. 1988. *Les Villes de Macédoine à l'époque romaine*. *BCH Suppl* 16. Athènes-Paris.
- Pébarthe, Chr. 1999. "Thasos, l'empire d'Athènes et les emporia de Thrace." *ZPE* 126: 131-54.
- Peter, U. 1997. *Die Münzen der thrakischen Dynasten (5.-3. Jh. v. Chr.): Hintergründe ihrer Prägung*. Berlin.
- Picard, O. 1982. "Monnayage thasien du Ve siècle av. J.-C." *CRAI*: 412-24.
- Picard, O. 1994. "Les Thasiens du continent et la fondation de Philippe." Dans *Mélanges en l'honneur de Tran tam Tinh*, 459-74. Québec.

- Picard, O. 1998. "Thucyde I.ci et le tribut de Thasos." *REA* 100: 591-98.
- Picard, O. 1999. "Le commerce de l'argent dans la charte de Pistiros." Dans *Dossier Pistiros*, 334-46.
- Picard, O. 2000a. *Guerre et économie dans l'alliance athénienne (490-322 av. J.-C.)*. Paris.
- Picard, O. 2000b. "Monnayages en Thrace à l'époque Achéménide." Dans *Mécanismes et innovations monétaires dans l'Anatolie achéménide, Numismatique et Histoire, Actes de la Table Ronde Internationale d'Istanbul, 22-23 mai 1997. Varia Anatolica XII, Institut Français d'Etudes Anatoliennes d'Istanbul*, édité par O. Casabonne, 239-53. Paris.
- Picard, O. 2006. "Mines, monnaies et impérialisme : conflits autour du Pangée (478-413 av. J.-C.)." In *Rois, Cités, Nécropoles, Institutions, Rites et Monuments en Macédoine, Actes des Colloques de Nanterre (décembre 2002) et d'Athènes (janvier 2004)*, édité par A.-M. Guimier-Sorbets, M.B. Hatzopoulos et Y. Morizot, 269-83. MELETEMATATA 45. Athènes.
- Pilhofer, P. 2000. *Philippi, II. Katalog der Inschriften von Philippi*. Tübingen.
- Poulios, V. 1998. "«Θησαυρός» αργυρών νομισμάτων Φιλίππου Β', Θάσου και Νεάπολης από τους Ποταμούς Δράμας." *ArchDelt* 53, Μελέται: 187-256.
- Psoma, S. 2002. "Le trésor de Gazôros (CH IX 61) et les monnaies aux légendes ΒΕΡΓ, ΒΕΡΓΑΙΟΥ." *BCH* 126, 205-229.
- Psoma, S. 2006. "The "Lete" Coinage Reconsidered." In *Agoronomia. Studies in Money and Exchange Presented to John H. Kroll*, édité par P.G. van Alfen, 61-85. New York.
- Psoma, S. et A. Zannis. Sous presse. "Ichnai et le monnayage des Ichnéens." *TEKMHRIA*.
- Rizakis, A.D. 1998. "Incolae-Paroikoi: Populations et communautés dépendantes dans les cités et les colonies romaines de l'Orient." *REA* 100: 599-617.
- Rizakis, A.D. 2007. "Le territoire de la colonie romaine de Philippes : ses limites au Nord-ouest." Dans *Autour des libri coloniarum : colonisation et colonies dans le monde romain. Colloque Besançon, 16-18 oct. 2003*, édité par A. Gonzales et J.-Y. Guillaumin, 123-30. Presses universitaires du Franche-Comté.
- Samsaris, D.K. 1976. *Ιστορική Γεωγραφία της Ανατολικής Μακεδονίας κατά την αρχαιότητα*. Δημοσιεύματα της Εταιρείας Μακεδονικών Σπουδών 49. Thessalonique.
- Sarafov, T. 1969. "Les Besses et Rome. Le rôle des Besses dans la lutte des tribus thraces contre la pénétration romaine dans les Balkans." Dans *Actes du 1er Congrès intern. des études balkaniques et sud-est européennes, 26 août - 1 sept. 1966, Sofia*, 141-50. Sofia.
- Sarafov, T. 1972. "Une nouvelle étymologie du nom de la tribu thrace Satrai." *EtBalk* 2: 114-21.
- Sarafov, T. 1973. "Les Thraces Satres. Contribution à l'ethnogénèse des tribus thraces" (bulg. avec résumé français). *AUJ* 67: 119-91
- Schönert-Geiss, E. 1999. *Bibliographie zur antiken Numismatik Thrakiens und Moesiens*. Berlin.
- Tatscheva, M. 1998. "ΓΕΤΑΣ ΗΔΟΝΕΩΝ ΒΑΣΙΛΕΥΣ." Dans *Stephanos Nomismatikos, Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*, édité par Ulrike Peter, 613-26. Berlin.
- Veligianni, Ch. 1995. "Abdera, Maroneia, Ainos und der Odrysenstaat." *Tekmeria* 1: 136-72.
- Veligianni-Terzi, Ch. 2004. *Οι Ελληνίδες πόλεις και το Βασίλειο των Οδρυσών, από Αβδήρων πόλεως μέχρι Ίστρου ποταμού*. Thessalonique.
- Walker, E.M. 1958. "The achievements of the Confederacy of Delos" (éd. originale 1927 ; réimpr. corrigée). Dans *CAH* 5, 50-59.

PUBLICATIONS OF THE CENTRE FOR GREEK AND ROMAN ANTIQUITY (K.E.R.A.)

MEΛETHMATA Series

1. L. Gounaropoulou – M. B. Hatzopoulos, *Les milliaires de la Voie Egnatienne entre Héraclée des Lyncestes et Thessalonique* (MEΛETHMATA 1; Athens 1985)
2. Y. E. Meimaris, *Sacred Names, Saints, Martyrs and Church Officials in the Greek Inscriptions and Papyri Pertaining to the Christian Church of Palestine* (MEΛETHMATA 2; Athens 1986)
3. M. B. Hatzopoulos – L. D. Loukopoulou, *Two Studies in Ancient Macedonian Topography* (MEΛETHMATA 3; Athens 1987)
4. M. B. Sakellariou, *The Polis-State: Definition and Origin* (MEΛETHMATA 4; Athens 1989)
5. M. B. Hatzopoulos, *Une donation du roi Lysimaque* (MEΛETHMATA 5; Athens 1988)
6. M. B. Hatzopoulos, *Actes de vente de la Chalcidique centrale* (MEΛETHMATA 6; Athens 1988)
7. M. B. Hatzopoulos – L. D. Loukopoulou, *Morrylos, cité de la Crestonie* (MEΛETHMATA 7; Athens 1989)
8. A. B. Tataki, *Ancient Beroea: Prosopography and Society* (MEΛETHMATA 8; Athens 1988)
9. L. D. Loukopoulou, *Contribution à l'étude de la Thrace propontique* (MEΛETHMATA 9; Athens 1989)
10. M. B. Sakellariou (ed.), *Ποικίλα* (MEΛETHMATA 10; Athens 1990)
11. M. B. Hatzopoulos – L. D. Loukopoulou, *Recherches sur les marches orientales des Téménides (Anthémonte - Kalindioia)* (MEΛETHMATA 11; 1^{re} partie : Athens 1992; 2^e partie : Athens 1996)
12. M. B. Sakellariou, *Between Memory and Oblivion. The Transmission of Early Greek Historical Traditions* (MEΛETHMATA 12; Athens 1991)
13. A. D. Rizakis (ed.), *Achaia und Elis in der Antike. Akten des I. Internationalen Symposiums, Athen, 19-21 Mai 1989* (MEΛETHMATA 13; Athens 1991)
14. M. B. Hatzopoulos, *Actes de vente d'Amphipolis* (MEΛETHMATA 14; Athens 1991)
15. A. D. Rizakis (ed.), *Paysages d'Achaïe I. Le bassin du Péiros et la plaine occidentale* (MEΛETHMATA 15; Athens 1992)
16. Ph. Gauthier – M. B. Hatzopoulos, *La loi gymnasiarchique de Béroia* (MEΛETHMATA 16 ; Athens 1993)
17. Y. E. Meimaris – K. Kritikakou – P. Bougia, *Chronological Systems in Roman-Byzantine Palestine and Arabia. The Evidence of the Dated Greek Inscriptions* (MEΛETHMATA 17; Athens 1992)
18. A. B. Tataki, *Macedonian Edessa: Prosopography and Onomasticon* (MEΛETHMATA 18; Athens 1994)
19. M. B. Hatzopoulos, *Cultes et rites de passage en Macédoine* (MEΛETHMATA 19; Athens 1994)
20. A. D. Rizakis, *Achaïe I. Sources textuelles et histoire régionale* (MEΛETHMATA 20; Athens 1995)
21. A. D. Rizakis (ed.), *Roman Onomastics in the Greek East: Social and Political Aspects. Proceedings of the International Colloquium on Roman Onomastics, Athens, 7-9 September 1993* (MEΛETHMATA 21; Athens 1996)
22. M. B. Hatzopoulos, *Macedonian Institutions under the Kings. I. A Historical and Epigraphic Study. II. Epigraphic Appendix* (MEΛETHMATA 22; Athens 1996)
23. G. Le Rider, *Monnayage et finances de Philippe II : un état de la question* (MEΛETHMATA 23; Athens 1996)
24. Ch. Papageorgiadou-Banis, *The Coinage of Kea* (MEΛETHMATA 24; Athens 1997)
25. A. D. Rizakis, *Achaïe II. La cité de Patras : épigraphie et histoire* (MEΛETHMATA 25; Athens 1998)
26. A. B. Tataki, *Macedonians Abroad: A Contribution to the Prosopography of Ancient Macedonia* (MEΛETHMATA 26; Athens 1998)
27. L. G. Mondoni – A. Mazarakis Ainian (eds), *Kea - Kythnos: History and Archaeology. Proceedings of an International Symposium. Kea - Kythnos, 22-25 June 1994* (MEΛETHMATA 27; Athens 1998)

28. Ph. M. Petsas – M. B. Hatzopoulos – L. Gounaropoulou – P. Paschidis, *Inscriptions du sanctuaire de la Mère des Dieux Autochtone de Leukopetra (Macédoine)* (MEAEETHMATA 28; Athens 2000)
29. A. D. Rizakis (ed.), *Paysages d'Achaïe II. Dymé et son territoire. Actes du colloque international: Dymaia et Bouprasia, Katô Achaia, 6-8 Octobre 1995* (MEAEETHMATA 29; Athens 2000)
30. M. B. Hatzopoulos, *L'organisation de l'armée macédonienne sous les Antigonides. Problèmes anciens et documents nouveaux* (MEAEETHMATA 30; Athens 2001)
31. A. D. Rizakis – S. Zoumbaki (with the collaboration of M. Kantirea), *Roman Peloponnese I. Roman Personal Names in their Social Context (Achaia, Arcadia, Argolis, Corinthia and Eleia)* (MEAEETHMATA 31; Athens 2001)
32. S. B. Zoumbaki, *Elis und Olympia in der Kaiserzeit. Das Leben einer Gessellschaft zwischen Stadt und Heiligtum auf prosopographischer Grundlage* (MEAEETHMATA 32; Athens 2001)
33. A. Michailidou (ed.), *Manufacture and Measurement. Counting, Measuring and Recording Craft Items in Early Aegean Societies* (MEAEETHMATA 33; Athens 2001)
34. M. Mari, *Al di là dell'Olimpo. Macedoni e grandi santuari della Grecia dall'età arcaica al primo Ellenismo* (MEAEETHMATA 34; Athens 2002)
35. S. Kremydi-Sicilianou, *Multiple Concealments from the Sanctuary of Zeus Olympios at Dion: Three Roman Provincial Coin Hoards* (MEAEETHMATA 35; Athens 2004)
36. A. D. Rizakis – S. Zoumbaki – C. Lepenioti, *Roman Peloponnese II. Roman Personal Names in their Social Context (Laconia and Messenia)* (MEAEETHMATA 36; Athens 2004)
37. G. Fowden – E. Key Fowden, *Studies on Hellenism, Christianity and the Umayyads* (MEAEETHMATA 37; Athens 2004)
38. P. Doukellis – L. Mendoni (éds.), *Perceptions and Evaluation of the Cultural Landscapes. Proceedings of an International Symposium (Zakynthos, December 1997)* (MEAEETHMATA 38; Athens 2004)
39. H. Papageorgiadou-Bani, *The Numismatic Iconography of the Roman Colonies in Greece: Local Spirit and the Expression of Imperial Policy* (MEAEETHMATA 39; Athens 2004)
40. S. Zoumbaki, *Prosopographie der Eleer bis zum 1. Jh. v. Chr.* (MEAEETHMATA 40; Athens 2005)
41. Y. E. Meimaris – K. I. Kritikakou-Nikolaropoulou, *Inscriptions from Palaestina Tertia. Vol. Ia. The Greek Inscriptions from Ghor es-Safi (Byzantine Zoora)* (MEAEETHMATA 41; Athens 2005)
42. A. Michailidou (ed.), *Weight and Value in Pre-Coinage Societies: an Introduction* (MEAEETHMATA 42; Athens 2005)
43. *Index du Bulletin Epigraphique (1987-2001)*. Vol. I : *Les publications*, par S. Aneziri, N. Giannakopoulos, P. Paschidis. Vol. II : *Les mots grecs*, par S. Aneziri, N. Giannakopoulos, P. Paschidis. Vol. III : *Les mots français*, par S. Aneziri, N. Giannakopoulos (MEAEETHMATA 43; Athens 2005)
44. A. Journatzi, *Persian Rule in Cyprus: Sources, Problems, Perspectives* (MEAEETHMATA 44; Athens 2005)
45. A. M. Guimier-Sorbets, M. B. Hatzopoulos, Y. Morizot (eds), *Rois, Cités, Nécropoles. Institutions, rites et monuments en Macédoine. Actes des colloques de Nanterre (Décembre 2002) et d'Athènes (Janvier 2004)*. (MEAEETHMATA 45; Athens 2006)
46. A. Tatakis, *The Roman Presence in Macedonia. Evidence from Personal Names* (MEAEETHMATA 46; Athens 2006)
48. H. Brécoulaki, *La peinture funéraire de Macédoine: emplois et fonctions de la couleur IVE-IIe s. av. J.-C. Vol. I. Texte, Vol. II. Planches & tableaux*. (MEAEETHMATA 48; Athens 2006)
49. M. G. Parissaki, *Prosopography and onomasticon of Aegean Thrace* (MEAEETHMATA 49; Athens 2007)
50. M. Kantiréa, *Les dieux et les dieux Augustes : le culte imperial en Grèce sous les Julio-Claudiens et les Flaviens : études épigraphiques et archéologiques* (MEAEETHMATA 50; Athens 2007)
51. K. Chryssanthaki-Nagle, *L'histoire monétaire d'Abdère en Thrace (VIe s. av. J.-Chr.-IIe s. ap. J.-Chr.)* (MEAEETHMATA 51; Athens 2007)
52. M. B. Hatzopoulos (ed., with the collaboration of V. Psilakakou), *Φωνής Χαρακτήρ Ἐθνικός. Actes du Ve Congrès International de Dialectologie Grecque (Athènes 28-30 septembre 2007)* (MEAEETHMATA 52; Athens 2007)

EPIGRAPHICAL CORPORA

- Ι. Τουράτσογλου, Θ. Ριζάκης, *Έπιγραφές Άνω Μακεδονίας Ι. (ΕΑΜ)* (Αθήνα 1985)
- Μ. Β. Χατζόπουλος, Α. Γουναροπούλου, *Έπιγραφές Κάτω Μακεδονίας Ι. Έπιγραφές Βεροίας (ΕΚΜ Ι)* (Αθήνα 1998)
- Α. Λουκοπούλου, Ά. Ζουρνατζή, Μ.-Γ. Παρισάκη, Σ. Ψωμά, *Έπιγραφές τής Θράκης του Αίγαίου, μεταξύ τών ποταμών Νέστου και Έβρου (νομοί Ξάνθης, Ροδόπης και Έβρου) (IThrAeg)*. Με την συνεργασία τών Δ. Τριαντάφυλλου, Κ. Καλλιντζή, Χ. Καραδήμα, Μ. Κουτσουμανής, Ε. Σκαρλατίδου, Δ. Τερζοπούλου και Π. Τσατσοπούλου (Αθήνα 2005)

OTHER PUBLICATIONS

- Ι. Έ. Μειμάρης, *Κατάλογος τών νέων άραβικών χειρογράφων τής Έραρς Μονής Άγίας Αικατερίνης του Όρους Σινά* (Αθήνα 1985)
- P. R. Franke et al., *Σύδη: νομισματοκοπία, επιγραφές και ιστορία μιας αρχαίας ελληνικής πόλης στην Τουρκία. Μετάφραση Κατερίνη Λιάμπη, Δέσποινα Παπακωνσταντίνου-Διαμαντούρου* (Αθήνα 1990)
- Ι. Ασλάνης, *Η Προϊστορία της Μακεδονίας. Ι. Η Νεολιθική εποχή* (με την συνεργασία των Όλγας Ψυχογιού-Smith και Γεωργίας Κουρτέση-Φιλιππάκη) (Αθήνα 1992)
- J.-P. Olivier (ed.), *Mykenaika : actes du IXe Colloque international sur les textes mycéniens et égéens, organisé par le Centre de l'Antiquité Grecque et Romaine de la Fondation Nationale de la Recherche Scientifique et l'Ecole Française d'Athènes, Athènes, 2-6 octobre 1990 (B.C.H. Supplément 25 ; Athens 1992)*
- Α. Μενδώνη (εκδ.), *Ιστορία του Τοπίου και Τοπικές Ιστορίες : από το φυσικό περιβάλλον στο ιστορικό τοπίο. Πιλοτική Εφαρμογή στις Κυκλάδες. Ενδεικτική βιβλιογραφία. Συνέκδοση με τα Υπουργεία Περιβάλλοντος-Χωροταξίας-Δημοσίων Έργων και Παιδείας* (Αθήνα 1997)
- Α. Α. Μενδώνη – Ν. Μάργαρης (εκδ.), *Κυκλάδες : Ιστορία του Τοπίου και Τοπικές Ιστορίες. Συνέκδοση με τα Υπουργεία Περιβάλλοντος-Χωροταξίας-Δημοσίων Έργων και Παιδείας* (Αθήνα 1998)
- L. Brocas-Déflassieux, *Αρχαία Βέροια: μελέτη τοπογραφίας. Δήμος Βεροίας / Κέντρον Ελληνικής και Ρωμαϊκής Αρχαιότητας-Παράρτημα Βεροίας* (Βέροια 1999)
- L. Brocas-Déflassieux, *Béroia, cité de Macédoine: étude de topographie antique.: Municipalité de Béroia / Centre de l'Antiquité Grecque et Romaine-Annexe de Béroia* (Beroia 1999)
- Γ. Α. Πίκουλας, *Η χώρα των Πιέρων: συμβολή στην τοπογραφία της. Δήμος Πιερών Καβάλας / Κέντρον Ελληνικής και Ρωμαϊκής Αρχαιότητας* (Αθήνα 2001)

ISBN 978-960-7905-38-3



MD0006021532