



# NANOTHERAPY IDEAS Grant ERC



A Novel Nano-container drug carrier for  
targeted treatment of prostate cancer

Γεώργιος Κόρδας

Εργαστήριο Sol-Gel  
Ινστιτούτο Επιστήμης Υλικών  
ΕΚΕΦΕ ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ  
Αγία Παρασκευή Αττικής

➤ Nano-container

➤ Cancer

❖ Δυο θεματικές επιτροπές

❖ Κριτές ιατρικής και νανο-τεχνολογίας

❖ Επιτροπή ηθικής δεοντολογίας (δυο φορές)

❖ Επιβεβαίωση στοιχείων (στάδιο  
διαπραγματεύσεων)

# Σκοπός της παρουσίασης

- Ο σκοπός της παρουσίασης μου είναι να καταθέσω χρήσιμες οδηγίες για την προετοιμασία και υποβολή προτάσεων στην δράση "Advanced Grant "
- Δεν υπήρχε προγενέστερη εμπειρία για το ERC

# Οι τρεις φάσεις

1. Η φάση της συγγραφής της πρότασης
2. Η φάση της αξιολόγησης της πρότασης από τους κριτές και τις θεματικές επιτροπές (Panels)
3. Η φάση διαπραγματεύσεων

# Συστάσεις

- Διαβάσετε προσεκτικά τις οδηγίες
- Διαβάσετε προσεκτικά τα κριτήρια αξιολόγησης
- Επιλέξτε προσεκτικά την θεματική περιοχή
- Εάν έχετε ερωτήσεις απευθυνθείτε στο ΕΚΤ
- Μην χάνετε τον καιρό σας εάν δεν έχετε χρόνο να γράψετε μια σοβαρή πρόταση
- Θα ανταγωνιστείτε με αρίστους επιστήμονες της Ευρώπης και άλλων χωρών εκτός Ευρώπης
- Κρίνετε το βιογραφικό σας εάν αρκεί να διεκδικήσετε το πρόγραμμα
- Η συγγραφή μιας τέτοιας πρότασης διαρκεί πολλούς μήνες (~5 μήνες)

# Η πρόταση χωρίζεται σε δυο ενότητες

- Πρώτη ενότητα
  1. Curriculum Vitae (δυο σελίδες)
  2. Scientific Leadership Profile (δυο σελίδες)
  3. Achievements (δυο σελίδες)
  4. Extended Synopsis of the Proposal (πέντε σελίδες)
  - Είναι βασικό να συντάξετε αυτή την ενότητα με μεγάλη προσοχή για να περάσετε στο στάδιο αξιολόγησης της πρότασης
  - Εάν δεν περάσετε το στάδιο της αρχικής αξιολόγησης με επιτυχία θα σας έρθει μια επιστολή απόρριψης της πρότασης (δυο μήνες), διαφορετικά δεν παίρνετε καμία επιστολή
- Δεύτερη ενότητα
  1. MAIN PROPOSAL (δεκαπέντε σελίδες)
  - Εάν δεν περάσετε αυτό το στάδιο με επιτυχία θα σας έρθει μια επιστολή απόρριψης της πρότασης (τέσσερις μήνες)
  - Εάν περάσουν τέσσερις μήνες η θα αγωνιάτε για το αποτέλεσμα η θα ξεχάσετε ότι υποβάλλατε μια πρόταση
  - Εδώ ισχύει: No News Good News

# Curriculum Vitae

- ❑ **Name**
  - Σπουδές
  - Επαγγελματική σταδιοδρομία
  - Καθηγητής
  
- ❑ **VISITING PROFESSOR**
  
- ❑ **SCHOLASTIC ACHIEVEMENTS & AWARDS:**
  
- ❑ **Funding in USA:**
  
- ❑ **Funding in Greece (ΓΤΕΤ):**
  
- ❑ **Funding in EU (ουσιαστικό κριτήριο)**
  - **Euram Britte**
  - **FP6**
  - **FP7**
  
- ❑ **Είναι σημαντικό να έχετε Ευρωπαϊκά προγράμματα**
  
- ❑ **HONORS:**
  
- ❑ **PROFESSIONAL AND HONORARY SOCIETIES:**

# Scientific leadership

have you inspired young scientists ?

- *Είχατε φοιτητές στο εργαστήριό σας που έκαναν ακαδημαϊκή σταδιοδρομία*
- I developed ....
- I was the first one .....
- Milestones of my work .....
- Best project .....
- Best paper .....
- Conferences organized
- Conferences – Keynote speaker
- Books



# Synopsis of the proposal five pages

## Δομή της σύννοψης

1. Πρέπει να γράψετε τι υπάρχει στην βιβλιογραφία (state of the art)
  2. Ποια είναι η ιδέα σας (beyond the state of the art)
  3. Ερώτημα? Είναι η ιδέα σας σημαντική και γιατί !!!
  4. Πως θα την υλοποιήσετε
  5. Στο τέλος να επισημάνετε την σπουδαιότητα της πρότασης
- Η τελευταία παράγραφος σε μια πρόταση κάνει την καλύτερη εντύπωση και δίνει πόντους στην αξιολόγηση των κριτών (ψυχολογία)

# Main Proposal (15 pages)

- Η πρόταση πρέπει να είναι σαφής
- Εισαγωγή – Στόχοι
- Βιβλιογραφία που στηρίζει την πρόταση
- Δική σας δουλειά
- Ανάπτυξη των δικών σας πειραμάτων
- Φωτογραφίες, εικόνες και σχήματα ανά δυο σελίδες
- Συνεργάτες - ομάδα
- Προϋπολογισμός

# Προϋπολογισμός

- Costs Category
  - month 1 to 18
  - month 19 to 36
  - month 37 to 54
  - month 55 to 60
  - TOTAL
  - $A=B=\Gamma$
  - $A=\Sigma, B=\Gamma=\Delta=0$  δεν εγκρίνεται εάν πείτε ότι θα αγοράσετε τα πάντα τον πρώτο χρόνο
- | Equipment                  |
|----------------------------|
| A (π.χ. 100000€)           |
| B (π.χ. 100000€)           |
| $\Gamma$ (π.χ. 100000€)    |
| $\Delta=A/2$ (π.χ. 50000€) |
| $\Sigma$ (π.χ. 350000€)    |

EUROPEAN COMMISSION  
RESEARCH DIRECTORATE-GENERAL  
Directorate S – Implementation of the "Ideas" Programme

**The Director**

Brussels, 3 October 2008

DG RTD/S2/AMH/cv/D(2008)558627

Review sessions

**Subject: Evaluation of proposals submitted under the Call for Proposals ERC-2008-AdG**

**Reference : Proposal n° 232959 / NANOTHERAPY**

- Dear Prof. Kordas,
- **I am very pleased to inform you that the ERC review panels, composed of independent experts, have favourably reviewed your proposal entitled "A Novel Nano-container drug carrier for targeted treatment of prostate cancer".**
- Attached to this letter is the Evaluation Report, documenting the results of the peer review of your proposal. It contains the final marks awarded by the panel, accompanied by a panel comment. The panel has based its judgement on remote review followed by a panel discussion and decision. The comments from the reviewers are included. The Evaluation Report may also include recommendations from the panel on the appropriate level of grant to be awarded.
- The panels have also ranked the favourably reviewed proposals in priority order. Your proposal is ranked sufficiently high for the European Commission to proceed with the preparation of a Grant Agreement as soon as possible. In the near future we will be sending you the full details of the steps involved in concluding the Grant Agreement, which will be established between your host organisation and the European Commission. In preparing the agreement, the Commission intends to follow the recommendations of the panel, as documented in the panel comment of the Evaluation Report.
- Please note that a redress procedure is described in the "ERC Rules for the submission of proposals and the related evaluation, selection and award procedures". Details are provided in the ERC Guide for Applicants. Any such request must be received before 3/11/2008.
- Depending on their nature, some of the successful proposals may undergo a so-called "Ethical Review" by independent experts. You will hear from the Commission in this regard, as soon as the results of this review are known, or if any clarifications from your side may be required.
- This letter should in no way be considered as a commitment of financial support by the European Community. Final verification of the eligibility criteria is pending, and in some cases ethical review is pending. Therefore, a formal Commission decision selecting your proposal cannot be taken before these outcomes are known.
- For this and any complementary information, please do not hesitate to use the address: [RTD-ERC-ADG-APPLICANTS@ec.europa.eu](mailto:RTD-ERC-ADG-APPLICANTS@ec.europa.eu)

• Yours sincerely,

• (Signed)

• Jack Metthey

• In copy: the administrative official of the host organisation

• ANNEX: Evaluation Report

• Available on [http://erc.europa.eu/pdf/erc-evrules\\_en.pdf](http://erc.europa.eu/pdf/erc-evrules_en.pdf).

• Available on [http://erc.europa.eu/pdf/erc\\_guide-for-applicants.pdf](http://erc.europa.eu/pdf/erc_guide-for-applicants.pdf).

# Πως κρίνεται η πρόταση

- 1. Principal Investigator (max 4, 50%)
- 2. Research project (max 4, 50%)
- Total 8 (100%)
- Approved >7 (>90 %)

## PANEL MARKS (δύο επιτροπές)

### 1. Principal Investigator

4.0 / 4

#### *Quality of research output/track-record:*

**How well qualified is the Principal Investigator** (and any co-Investigator if applicable) **to conduct the project** (reviewers are expected to evaluate the quality of the prior work such as published results in top peer review journals as well as other elements of the Principal Investigator's CV).

To what extent are the publications and achievements of the Principal Investigator **groundbreaking and demonstrative of independent creative thinking and capacity to go significantly beyond the state of the art?**

To what extent does the quality and quantity of funding the Principal Investigator has attracted during the last ten years demonstrate his/her reputation as a performer of ground-breaking research?

#### *Intellectual capacity and creativity:*

To what extent does the Principal Investigator's record of research, collaborations, project conception, supervision of students and publications demonstrate that he/she is able to confront major research challenges in the field, and to initiate new productive lines of thinking?

## 2. Research project

*Ground-breaking nature of the research:*

Does the proposed research **address important challenges at the frontiers of the field(s) addressed?** Does it have suitably ambitious objectives, which go substantially beyond the current state of the art (e.g. including inter- and trans-disciplinary developments and novel or unconventional concepts and/or approaches)?

**How well conceived and organized is the proposed activity?**

*Potential impact:*

(a) **Does the research open new and important, scientific, technological or scholarly horizons?**

(b) **Will the project significantly enhance the research environment and capabilities for frontier research in Europe**

***Methodology:***

Is the proposed research methodology (including when pertinent the use of instrumentation, other type of infrastructures etc.) comprehensive and appropriate to the project?

Will it enable the goals of the project convincingly to be achieved within the timescales and resources proposed and the level of risk associated with a challenging research project?

***High-gain/High-risk balance:***

a) does the proposed research involve **highly novel and/or unconventional** methodologies, whose **high risk** is justified by the possibility of a **major breakthrough** with an **impact beyond a specific research domain/discipline?**

3.2 /  
4

Total mark	7.2 / 8
------------	------------

Has the proposal passed the thresholds for criteria 1 and 2?

Yes



# Συμπέρασμα

- Το βιογραφικό (max 4) και η πρόταση (max 4) έχουν την ίδια βαθμολογία
- Το Άθροισμα πρέπει να είναι μεγαλύτερο από 7 (max 8) για να χρηματοδοτηθείτε

# Έκθεση κριτών (δυο κριτές)

- 1. Principal Investigator:
  - Excellent publication record and proven ability to attract funding.
- 2. Research project:
  - multi-step stimuli multi container approach is a novel concept that has merit and potential applicability
- 3. Research environment:
  - The environment seems appropriate to conduct the project.

# Επιτροπή Ηθικής

- Η πρόταση πέρασε από την επιτροπή ηθικής μετά από διορθώσεις στο κομμάτι της ηθικής ζώνων
- Η πρόταση πέρασε από αρμόδιο επιβεβαίωσης στοιχείων
- Έστειλα στο ERC αντίγραφο αστυνομικής ταυτότητας, λογαριασμό ΔΕΗ, ΕΥΔΑΠ από την μόνιμη κατοικία

# NEF

- Dear Sir/Madam,
- We are inviting you to prepare the grant agreement for the project "NANOTHERAPY - A Novel Nano-container drug carrier for targeted treatment of prostate cancer".
- To open the preparation of the grant agreement, please follow this link:  
<https://webgate.ec.europa.eu/nef-erc/>
- To access the session, you will need to provide the following information:
- **Project number**
- XXXXXXXXX
- **Access key**
- ααααα-ββββββββ-ψψψψψψ-εδεδεδ
- Please review comments to previous sessions:
- **Session**
- **Submitted on**
- **Verified on**
- **Comments**
- Please do not reply directly to this e-mail. If you have any questions or comments regarding this message, please contact us at [ec-fp7-it-helpdesk@ec.europa.eu](mailto:ec-fp7-it-helpdesk@ec.europa.eu).

# ΠΡΟΣΟΧΗ

- Προσέξτε τις προθεσμίες
- Εάν δεν απαντήσετε μέσα στις προθεσμίες βγαίνετε εκτός προγράμματος
- Προσπαθήστε να τελειώσετε το συντομότερο δυνατό για να χρηματοδοτηθείτε το έτος που ξεκίνησε η διαδικασία διαπραγμάτευσης, διαφορετικά το πρόγραμμά σας θα ενταχτεί στον προϋπολογισμό του επόμενου έτους

Σας εύχομαι καλή επιτυχία